**ПРОТОКОЛ ОТ ЕДИНАДЕСЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-РУСЕ**

**Проведено на 31 юли 2020 година, начало 09:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 45, отсъстваха: Мирослав Славчев, Пламен Цветков, Светлозар Симеонов, Стоян Христов, Алисе Муртезова, д-р Гергана Николова. Заседанието беше открито и ръководено от Иво Пазарджиев – Председател на Общински съвет – Русе .

**Г-н Иво Пазарджиев**: Колеги, стартираме проверка на кворума. 35 общински съветници са се регистрирали по електронна система, 36,37, с д-р Теодора Константинова и г-н Бедрос Пехливанян. Имаме необходимия кворум съгласно ЗМСМА да започнем нашата работа. Откривам 11-тото редовно заседание на Общински съвет – Русе. Уважаеми колеги, на 12 юли тази година почина почетния гражданин на Русе Игнат Канев, който ще бъде запомнен с огромната дарителска дейност за РУ „Ангел Кънчев“, Русенската болница, както и за много други обществени каузи. За съжаление на 26 юли тази година също така почина и д-р Антон Въжаров, който беше общински съветник в мандата 2003-2007 г., виден лекар и общественик. Предлагам да почетем паметта им с едноминутно мълчание.

*Едноминутно мълчание*

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря ви. Преди да започнем нашата работа и от така тъжните поводи ми позволете да преминем към нещо, което е със сигурност положително и добро. Искам да се обърна към нашите колеги и съграждани мюсюлмани. Уважаеми колеги и съграждани мюсюлмани, по случай свещения за мюсюлманите празник Курбан байрям, поздравявам най-сърдечно жителите на община Русе, които изповядват ислямската религия. Курбан байрям е време за равносметка и размисъл, в което мюсюлманите проявяват състрадание и щедрост към хората, независимо каква религия изповядват. Празник, който по традиция събира на една трапеза роднини, близки, за да поискат и дадат взаимно прошка. Убеден съм, че проявата на доброта и любов, човещина и милосърдие, на които учи ислямската религия стои в моралните устои на всяка вяра, което е основа за уважение и толерантност между всички нас. Нека големият празник Курбан байрям донесе здраве и благоденствие в домовете ви. Да правите и срещате много добри дела занапред, за да е пълноценен живота ви. Да са много усмивки за вашите близки, да сте щастливи от дадената и получената прошка. Пожелавам здраве, разбирателство и взаимно уважение. Честит празник! Уважаеми колеги, на основание чл.106 от Правилника за дейността и организацията на ОбС, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация обявявам постъпилите нови питания. На основания чл.109 връчвам екземпляр от писмените отговори за г-н Стоян Христов, има писмен отговор, г-н Христов виждам че отсъства, за г-жа Елисавета Досева. За групата Демократична България – д-р Константинова, Деана Тонева и г- н Кунчев. За г-н Евгени Игнатов, г-жа Екатерина Иванова, г-жа Наталия Кръстева, г-жа Елка Симеонова и г-н Иван Петров Иванов от групата на ГЕРБ. Заповядайте. От предходната сесия останаха 5 питания, те ще бъдат прочетени преди настоящите, които връчих току-що. Започваме с разискване по дневния ред. Уважаеми колеги, аз ще направя няколко предложения, които ще моля да ги гласуваме след като ги направя. Предлагам к.л.222, който касае решение по отношение на събрание на ВиК асоциацията да бъде гласуван като първа точка, за да можем да го дадем решението на колегите, които трябва да извършат необходимите административни действия. Т.е. да бъде преди изказването на гражданите. Моля за процедура на гласуване за това мое предложение.

**КВОРУМ – 42. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Има постъпило предложение от страна кмета на Община Русе за допълнителна точка в дневния ред с вх.№ 908 с вчерашна дата, относно „Удължаване срокът на предварителното съгласие за прилагане на мярка за насърчаване на инвестиции по чл. 15, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 16, ал. 2 и чл. 22а, ал. 1, т. 2 от Закона за насърчаване на инвестиции, спрямо три поземлени имоти с построените в същите сгради и постройки – собственост на Община Русе, след получаване на сертификат за инвестиции - клас „А“ от „Еонметалл България“, предлагам това предложение да бъде гласувано като 48 точка от дневния ред. Моля за процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 29 гласа „за”, 10 „против” и 4 „въздържали се” се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Има ли други ... (коментар от зала не се чува) Обяснение на отрицателен вот за г-н Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, просто вчера, ако някой е погледнал имейла и е видял в колко часа е получил този материал ... (коментар от зала не се чува) Мога да продължа вече, нали? Ако някой е погледнал часа, в който е получил този важен материал, изобщо за града ни, това е в 17:01 ч. поне аз го получих. По чл.63, ал.1 16 дена по-рано трябва да се разглеждат каквито и да са въпроси, важни, които трябва да минат и през всички комисии. Аз недоумявам такъв изключително важен въпрос за града ни за летището да минава сега, при положение че нито една комисия не го е обсъждала. И защо, когато дойде времето, ще говорим за тая точка? Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Продължаваме с разискванията по дневния ред. Има ли предложения по дневния ред? Господин Димитър Недев виждам, че иска да вземе думата, заповядайте.

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, аз предлагам да изтеглим по-рано във времето точката с №38, ако не ме лъже паметта, к.л. 38, к.л.217, извинявайте, касаещ „кръговата икономика“. Тъй като това е точка свързана с кандидатстването по европроект, със срок за кандидатстване 31 август и това е сесията, на която за последно може да я разгледаме и евентуално приемем или отхвърлим. Затова предлагам да я изтеглим възможно по-рано в дневния ред.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Като коя точка?

**Г-н Димитър Недев:** Точка 2 примерно, ако не възразявате.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре.Благодаря на г-н Недев. Има ли други предложения? Нека да гласуваме всъщност неговото предложение. К.л.217 да бъде изтеглен като 2-ра точка. (коментар от зала не се чува) 2-ра. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 32 гласа „за”, 1 „против” и 10 „въздържали се” се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Има ли други предложения по дневния ред? Не виждам. Гласуваме дневния ред като цяло.

**КВОРУМ – 41. С 36 гласа „за”, 1 „против” и 4 „въздържали се” се прие следния**

**ДНЕВЕН РЕД**

1. К.л. 222 Приемане на Решение за установяване позицията на Община Русе по повод въпроси от дневния ред на извънредното заседание на Общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 31.07.2020 г.
2. К.л. 217 Решение за даване на съгласие Община Русе да кандидатства с проектно предложение по открита покана №2 „Кръгова икономика и ресурсна ефективност“, Резултат 3 „Подобрено управление на ресурсите на общинско ниво (кръгова икономика)“ на Програма „Опазване на околната среда и климатичните промени“, поемане на ангажимент за осигуряване устойчивост и съгласие за партньорство
3. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 486/2020 г.
4. Питане от Станислав Бонев, представляващ сдружение „Русе пита“ – вх.№592/2020 г.
5. Изказване от Мариян Димитров – 601/2020 г.
6. Изказване от Мариян Димитров – 881/2020 г.
7. К.л. 212 Откриване на процедура за приватизация на ½ ид.ч. от поземлен имот и самостоятелни обекти в сграда с административен адрес: гр. Русе, ул. „Николаевска“№20, предмет на АОС № 9002/22.02.2019 г.
8. К.л. 213 Решение за приватизация чрез търг на двуетажна масивна обслужваща сграда с идентификатор 63427.2.590.2, със застроена площ от 44 кв.м., с разгъната застроена площ от 110 кв.м., с адрес: пл. „Д-р Мустаков“, гр. Русе, предмет на АОС №7388/05.02.2015 г.
9. К.л. 210 Даване на съгласие за внасяне от Община Русе на непарична вноска в капитала на „Университетска многопрофилна болница за активни лечение „Канев“ АД
10. К.л. 223 Приемане на решение за предоставяне за управление на новоизградени активи собственост на Община Русе на „Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе.
11. К.л. 224 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот - частна общинска собственост, намиращ се в землището на гр. Русе, местност „Под Ормана“
12. К.л. 225 Учредяване безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот- частна общинска собственост, намиращ се гр.Русе по ул. „Плиска” № 5, бл. „Първа пролет“, вх. 1 на сдружение „ШАХМАТЕН КЛУБ-ПРИСТИС“
13. К.л. 226 Застраховане на имоти – частна общинска собственост
14. К.л. 227 Промяна в списъците с общински жилища
15. К.л. 228 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, с административен адрес: гр. Русе, ул. „Св. Димитър Басарбовски“
16. К.л. 200 Отдаване под наем на част от самостоятелен обект в сграда - частна общинска собственост за клуб на Фондация „Русчук“
17. К.л. 201 Отдаване под наем на части от терени - публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на държавно предприятие „Български спортен тотализатор“
18. К.л. 202 Отдаване под наем на част от самостоятелен обект в сграда - частна общинска собственост за офис на Сдружение „Българска национална асоциация „Активни потребители“
19. К.л. 203 Отдаване под наем на обособени части от имоти - публична общинска собственост, предоставени за управление на учебни заведения на територията на Община Русе
20. К.л. 220 Отдаване под наем на обособени части от имоти – публична общинска собственост, предоставени за управление на учебни заведения на територията на Община Русе
21. К.л. 204 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени - публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ
22. К.л. 230 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на обекти – общинска собственост в тематичен Коледен базар
23. К.л. 205 Одобряване на конкурсни условия за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имоти – частна общинска собственост, за поставяне на преместваеми обекти – атракционни съоръжения - електромеханични люлки
24. К.л. 206 Даване на съгласие за провеждане на публично оповестен присъствен конкурс за отдаване под наем на самостоятелен обект в сграда - публична общинска собственост и одобряване на конкурсни условия
25. К.л. 207 Даване на съгласие за провеждане на публичен търг с явно надаване за отдаване под наем на самостоятелен обект в сграда - публична общинска собственост
26. К.л. 208 Промяна на количествата на стояща дървесина на корен в горски територии, собственост на Община Русе, в съответните подотдели, които ще се продават на търг с явно наддаване през 2020 г.
27. К.л. 218 Дарение от страна на Община Русе на движими вещи – частна общинска собственост – компостери, в полза на заявителите физически лица, живущи в малките населени места на територията на Община Русе
28. К.л. 221 Корекция на Бюджета на Община Русе за 2020 година
29. К.л. 232 Предоставяне за ползване на получените средства от наем на земеделските земи собственост на закритото през 2008 г. ОУ „Христо Ботев“ в с. Червена вода
30. К.л. 233 Намаляване размера на наемни вноски по реда на чл. 6б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците
31. К.л. 234 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – водопроводно отклонение до имот с идентификатор 63427.182.6 в м. „Над линията“, землище на гр. Русе
32. К.л. 211 Разпределяне на печалбата за 2019 г. на общинските еднолични търговски дружества – лечебни заведения
33. К.л. 199 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе
34. Промяна в състава на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол
35. К.л. 195 Приемане на нов Правилник за организацията, дейността и управлението на ОП „Комунални дейности“ – Русе
36. К.л. 196 Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Паркстрой – Русе“
37. К.л. 197 Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Управление на общински имоти“
38. К.л. 216 Приемане на Краткосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива за периода 2020-2023
39. К.л. 219 Актуализация на Работна програма на Фондация „Русе – град на свободния дух за 2020 г.“
40. К.л. 231 Утвърждаване на Списък на средищните училища на територията на Община Русе за учебната 2020/2021 година
41. К.л. 209 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.19.3, находящ се в местност „Папаз бюлюк“, гр. Русе
42. К.л. 214 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.43.24, находящ се в местността „Кадишева нива“, гр. Русе
43. К.л. 215 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.149.682, находящ се в местността „Касева чешма“, гр. Русе
44. К.л. 229 Даване на разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.150.746, находящ се в местността „Караманлийка“, гр. Русе
45. К.л. 235 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.299.18, находящ се в местност „Саръ баир“, гр. Русе
46. К.л. 198 Приемане на Правилник за отпускане на еднократна финансова подкрепа за насърчаване на раждаемостта и отглеждането на деца на територията на Община Русе
47. Приемане на график на заседанията на ОбС - Русе за периода от месец септември 2020г. до месец декември 2020 г.
48. Удължаване срокът на предварителното съгласие за прилагане на мярка за насърчаване на инвестиции по чл. 15, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 16, ал. 2 и чл. 22а, ал. 1, т. 2 от Закона за насърчаване на инвестициите (ЗНИ), спрямо три поземлени имоти с построените в същите сгради и постройки – собственост на Община Русе, след получаване на сертификат за инвестиции - клас „А“ от „Еонметалл България“ ООД
49. Питания на общински съветници

**Г-н Иво Пазарджиев**: Преди да започнем с първа точка от гласувания дневен ред от името на администрацията има заявено изказване от г-жа Златомира Стефанова. Заповядайте, г-жо Стефанова за изказване.

**Г-жа Златомира Стефанова**: Добро утро на всички. Използвам и аз възможността от името на г-н Милков и от екипа да поздравя мюсюлманите на територията на Община Русе с техния празник Курбан байрям. Бъдете здрави и на нашите съветници Айдоан Джелил и г-н Дауд Ибрям специално. Уважаеми русенци, в началото на всяка сесия се обръщаме към вас, за да ви дадем актуална информация за състоянието на Общината, както сме обещали пред вас прозрачност и обективност. Въпреки достигнатото ниво на приходната част на бюджета от 55% към 30.06.2020 г. намалението в сравнение с миналия период на миналата година е 2 752 000 лв. По отношението на данъците и таксата битови отпадъци към края на април изоставането беше 4,5 милиона лева, в края на май то вече беше 4 милиона, а сега в края на юни месец имаме изоставане само около 500 000 лв., като част от тази сума се надяваме да бъде наваксана в края до годината. Защо казваме една част ? Тъй като един от най-сериозните бизнеси, който беше засегнат от Ковид-19 това е туристическият бизнес. Съответно туристическият данък събираемостта му е само 22% до 30 юни. Също така имаме сериозно намаление в данък таксиметрови услуги, таксиметров превоз – 18%, като намалението също и на патентния данък е драстично. Тук бяха засегнати малките магазинчета, които са на патентен данък, питейни заведения, барчета и там в сравнение с миналата година изоставането е с 105 000 лв. Некомпенсирани остават приходите от услуги, наеми и продажби. Ниска е много събираемостта на продажбите от услуги, знаете, че това са услугите, които са за паркинги, всички продажби от услуги на ОП-та 34,98% и наемите като в абсолютна стойност, абсолютна сума намалението в сравнение със същия период от миналата година е 519 000 лв. Наблюдава се увеличение на просрочваните вземания, както от наемите, така и от консумативите. Сещате се, че с ваша подкрепа Община Русе подкрепи бизнеса, като освободихме от наем най-пряко засегнатите, които са наематели на Общината от 13.03 до 31.05, което се равнява на около 40 000 лв. При общинските такси наблюдаваме намаление 842 000 лв., поради затварянето на детските градини и яслите, разбира се процента е 28 до 30%. Там сме предприели действия да компенсираме това, като са спрени разходи за консумативи и храна, но въпреки това изискванията за дезинфекция, за предпазни средства за тези заведения са изключително високи и общината ги спазва, като затова все още не е получила допълнителни средства за тези дейности. Изключително притеснително е изоставането и почти невъзможността за изпълнение на приходите от продажби. Тук се касаят продажбите от имоти и имущество, които са само 23% изпълнени, което в абсолютна сума на неизпълнение е над 1 100 000лв. Скъпи русенци свободата , която почувствахме след края на извънредното положение ни накара да забравим , че това не е краят на епидемията. В момента Западна Европа е изправена пред втора вълна, а Балканите преживяват бум на заразени лица. Това ще усложни допълнително икономическия живот и ние също трябва да сме подготвени и да сме много внимателни в действията си. Следим изключително внимателно поетите ангажименти на общината за разходи, като гледаме да не допускаме такива, които не са абсолютно наложителни. Не спираме да търсим и нови приходоизточници, тъй като разходите означават и намиране на нови приходи, за да бъдат покрити. Общината и ръководството, както знаете специално ръководството също преминаха през изпитанието на Ковид-19, но въпреки това не сме спрели да работим и не сме спрели да извършваме дейностите, които помагат нормално функциониране на града. Вземаме впредвид и се радваме на активността на всички русенци, всички разумни идеи ги получаваме и ви благодарим. Благодарим ви също за разбирането, относно възможностите и сроковете за реализацията им. Призовавам ви отново от името на г-н Пенчо Милков и от екипа да запазим силата на единството в тези трудни времена и ви напомням, че омразата и хуленето не правят силата на една общност, а обединението и подкрепата. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Преди да започнем с гласуването по точките, д-р Теодора Константинова иска да направи кратко изказване.

**д-р Теодора Константинова**: Уважаеми колеги, преди малко гледах всички и видях, че има хора без маски. Имаше хора с маски под брадата. Имаше хора, колеги, общински съветници с маска под носа. Това е абсолютно излишно твърдоглавие, защото виждате какво се случва. Зам.-кметът каза преди малко каза също. В момента хора, които видях без маски или с маски под брадата или под носа вече ги сложиха. Отнася се за абсолютно всички, недейте да се държите безотговорно дори и тук, където виждате колко сме на гъсто, за да запазим здравето си. Ще продължавам да следя. Господин Станимир Станчев отново въпреки всичко е с маска под носа. Няма да се задушиш, Станимире. Същото се отнася за администрацията. Това е, ако някой не се страхува и не пази себе си, да пази другите. Благодаря ви, смятам че трябва да бъдем максимално отговорни. Виждам и други хора с макси под носа. Призовавам колегата, който сега ще си вдигне маската да я сложи и да имате търпението, както други хора могат по 12 часа стоят с маски, така и ние можем, ако сме достатъчно отговорни. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на д-р Константинова. Аз също се присъединявам към нейния призив. Г-н Бедрос Пехливанян днес беше така любезен да предостави едни спрейове, които са за дезинфекция и апелирам към тези, които се изказват на трибуната от микрофона да използват спрея да дезинфекцират микрофона и трибуната. От името на групата на Герб има заявено изказване от г-жа Кръстева. Господин Пехливанян по точка извън дневния ред. Три минути има право г-жа Кръстева. Заповядайте, г-жо Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Уважаеми колеги, уважаеми съграждани, уважаеми изпълняващи длъжността кметове на община Русе, изказвам своето опасение като общински съветник и член на най-голямата група в Русе, групата на ГЕРБ, предвид тревожните данни и ситуацията към момента с многото заразени с Ковид-19 наши съграждани от Дом „Възраждане“. Както чухме и преди малко и г-жа зам.-кмета каза същото, че прогнозата на Световната здравна асоциация е за втори нов пик на заболеваемост много по-сериозен през следващите месеци – септември, октомври. Успоредно с това тревожността ми се засилва от данните на Международния валутен фонд, че финансовата криза ще е много дълбока, уважаеми колеги. Трябва да се вземат незабавни мерки, които да са и икономически, и здравни. На фона на тревожните данни, които изложих, ето какви са вашите действия, действията на вашата администрацията досега. Какво направихте досега с хората от дом „Възраждане“? Към момента сте предприели мерки по извеждане на заразени хора от дома и настаняването им в хижата в Лесопарк „Липник“ – напълно недопустимо в една заразена среда да се вадят хора и да се създават на практика нови огнища. На нарочен брифинг вчера зам.-кметът Енчев оповести, че втората сграда, в която ще преместват заразени, е хостелът, находящ се в Лесопарк „Липник“. По всички здравни стандарти, уважаеми колеги, болните трябва да останат под карантина на мястото, което обитават, а само тежко болните да бъдат настанени в специализирани медицински заведения. С мен се свързаха и притеснени председатели на два спортни клуба – на тези по кану-каяк и по триатлон, които осъществяват там тренировките си, на тази база. В клуба по кану-каяк са над 50 деца и юноши, картотекирани в Българска федерацията, на които предстои състезание в края на август. В клуба по триатлон тренират над 30 деца, също картотекирани, на които предстои държавно първенство на 12 и 13 септември, на което е домакин именно гребната база в Лесопарк „Липник“. Разбрахте ли, уважаеми колеги, за какви абсурдни действия от страна на общинска администрация става дума? На практика излагате на риск състезатели, треньори, риболовци, хора, обитаващи този хостел. При наличие на други подходящи сгради вашата администрация избра най-неподходящите. Няма да коментирам темата и кой полага тези грижи, изобщо има ли кой да ги прави. По въпроса с икономическите мерки, уважаеми съветници, бизнесът в град Русе е отчаян и притеснен. Хората остават без работа, какво предлагате вие, като градоначалници ....

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето ви свърши, г-жо Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева:** … как ще подпомогнете, привършвам, тези уязвими групи? Алармирам ви и ви задавам въпрос - Какви мерки ще вземете превантивно и какъв е вашия кризисен план за тези мерки предвид задаващите се тежки времена?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря ви, времето ви изтече.

**Г-жа Наталия Кръстева:** ... в същия момент наблюдавайки вашите ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожо Кръстева, 3 минути имахте за изказване. Ако обичате прекратете изказването си.

**Г-жа Наталия Кръстева:** … тъй като несправянето до момента буди съмнение, че и занапред ще се справите.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря ви, прекратете изказването, ако обичате. Уважаеми колеги, започваме с гласуване на точки по дневния ред.

**Точка 1**

**К.л. 222 Приемане на Решение за установяване позицията на Община Русе по повод въпроси от дневния ред на извънредното заседание на Общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 31.07.2020 г.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Кой ще докладва? Госпожа Златомира Стефанова виждам, заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, к.л.222 касае общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация, което е насрочено за днес 31 юли. Получили сме писмо от председателя на ВиК асоциацията г-н Галин Григоров, в качеството си на такъв. Както знаете, общото събрание, което сме представили и в контролния лист, то трябва да вземе решенията, които са описани в предложението, като приходната част, в приходната част предложено е финансирането на текущата година от държавата да бъде 22 000 лв., а останалите средства се разпределят според, процентно според общините по съотношение на гласовете им. В предложението и в допълнителния материал може да видите процента на община Русе 46,3, което се равнява на 29 102,86 лв. Тук трябва да уточня, че това е предложение за 22 000 лв. от държавата, ако този размер бъде по-малък, съответно тази сума ще се увеличи процентно, разпределена пак в общините. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Към материалът имахме и допълнение от г-н Димитър Недев, което е с вх.№ 876. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Подлагам на гласуване материала заедно с допълнението към него. Г-н Станимир Станчев му правя официална забележка да спазваме реда в залата. Благодаря. (коментар от зала не се чува) Г-н Станчев, нямате право на реплика. (коментар от зала не се чува). Седнете си на мястото, г-н Станчев. Г-н Станимир Станчев, налагам ви наказание „напомняне“. (коментар от зала не се чува) Подлагам на гласуване предложения проект за гласуване заедно с допълнението към него.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 45. С 43 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 204**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.198е, ал.3 и 5 от Закона за водите, във връзка с чл.5, ал.5 и 6 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, Общински съвет – Русе реши:

I. При невъзможност за лично участие на Кмета на Община Русе в извънредното заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 31.07.2020 г. /петък/ от 11,00 часа или на дата в рамките на следващия календарен месец в Зала №1 на Областна администрация – Русе, оправомощава г-жа Магдалина Илиева - Заместник-Кмет на Община Русе с ресор „Устройство на територията” да представлява Община Русе на извънредното заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе.

II. Оправомощава представителя на Община Русе да подкрепи и да гласува положително по точките от дневния ред на извънредното заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 31.07.2020 г. /петък/ от 11,00 или на дата в рамките на следващия календарен месец в Зала №1 на Областна администрация – Русе, както следва:

1. Приемане на решение на основание чл.20, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, за препоръчителната вноска на държавата в бюджета на Асоциацията по ВиК – Русе за 2021 година в размер на 22 000,00 лева /двадесет и две хиляди лева/.

2. Други.

III. При настъпване на промени в процеса на обсъжданията на въпросите от дневния ред на извънредното заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 31.07.2020 г. /петък/ от 11,00 часа или на дата в рамките на следващия календарен месец в Зала №1 на Областна администрация – Русе, оправомощава представителя на Община Русе да гласува по вътрешно убеждение, ръководейки се и защитавайки интересите на Община Русе.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Соня Станчева в залата ли е? (коментар от зала не се чува) Да, заповядай да получиш решението.

**2 точка**

**К.л. 217 Решение за даване на съгласие Община Русе да кандидатства с проектно предложение по открита покана №2 „Кръгова икономика и ресурсна ефективност“, Резултат 3 „Подобрено управление на ресурсите на общинско ниво (кръгова икономика)“ на Програма „Опазване на околната среда и климатичните промени“, поемане на ангажимент за осигуряване устойчивост и съгласие за партньорство**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Димитър Недев ще докладва. Заповядайте.

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, както стана ясно и на комисиите община Русе получи покана, както и всички останали общини в страната, от МОСВ да участват по Програма „Опазване на околната среда и климатични промени“, по кръгова икономика на ресурсна ефективност. Целта на поканата да се подобри управлението на отпадъците на общинско ниво и тяхното използване като ресурс чрез реализиране на схеми за разделно събиране на отпадъците. Допустимите кандидати на територията на България са всички общини, като самият начин на кандидатстване е много по-благоприятен, ако общината кандидатства заедно в съдружие с останалите общини, както направи Община Русе. Община Русе изпрати покани на общините, които са членове на Регионалното сдружение на отпадъци. Това са: Вятово, Сливо поле, Тутракан и днеска също се провеждат сесии на общинските им съвети, като вече имаме и потвърдение на някои тях, че ще бъдат включени и ще участват в самата програма. Самата допустима стойност, финансова, по която се кандидатства е в рамките на 200 до 400 000 евра, като в зависимост от броя на участниците зависи и това каква сума ще получи всеки един от тях. Намерението на Община Русе, намерението на община Русе е свързано с система за разделно събиране на отпадъци. Това са: хартия, стъкло, метални отпадъци, пластмаса, с които Община Русе, макар и с малко да намали отпадъците, които се депонират в общинското депо, а също така да повишим и спомогнем за подобрение на целите, които Община Русе има да изпълнява именно дейности свързани с разделното събиране на отпадъците. Затова е и нашето предложение, вие като общински съветници да подкрепите намерението на Община Русе да участва в тази програма. И само за последно искам да спомена, че Община Русе не е обвързана с финансово участие. Т.е. 100 % финансирането на програмата е по линия на Европейското икономическо пространство и със съфинансиране от българската държава. И целта е именно тази намаляване на отчисленията, които общината да заплаща на държавата. Колкото и да е малко, стъпка по стъпка, целта на нашата община е именно тази. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Недев. Има ли желаещи за изказване и предложения по точката? Г-жа Наталия Кръстева, заповядайте.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Уважаеми колеги, аз ще тръгна от там където приключи докладването на г-н Недев. Както всички гледаме докладната, която този път е депозирана в срок, в решението последните 2 абзаца говорят, че при спечелване на този проект, общинска администрация поема ангажимент за осигуряване на устойчивост. Тоест, г-н Недев, преди малко вие обявихте, че няма да има никакъв ангажимент, може би към този момент разбирам аз, вероятно обаче при спечелването и реализирането, както е с всички европейски проекти, ще трябва да се подсигури устойчивост и е добре разписано за какво. За мен обаче, за енти път ще кажа и това не е вярно, което докладвахте по сесиите, че това не са меки мерки, меки мерки са, колеги, отново в сферата на така важната тема екология в нашия град. Защото в пак докладната е написано, че става дума за дейности по управление на проекта, осигуряване на публичност, провеждане на кампании, дейност по така повишаване на уменията и компетенциите на специалистите, отново говорим за шестте служителя в отдел „Екология“. Уважаеми колеги, аз ще кажа така една максима, че самата устойчивост на резултатите от проектите винаги е от едно основно значение за осигуряване на дългосрочни ползи в една община. През целия период на изпълнението на всеки проект, следва да се провежда активна информационна политика, която е насочена към обществеността в града. Не да повишаваме капацитет на служители, не да ходим на посещения, не да организираме семинари на стойност 400 000 евро или 200 000 евро, или колкото и да е. Не, финансови средства пак подчертавам ще има, защото има устойчивост по всеки един проект и аз се надявам в тази така важна сфера най-после да предложите нещо реално, което може да ползват русенци.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Г-н Недев има думата, заповядайте.

**Г-н Димитър Недев:** И аз ще започна от там, където завършихте. Значи, ние предлагаме реални неща. Защото показва ... Какво показва историята и времето? Само ще цитирам цифри и факти: отчисления 2011 г. – 500 000, 2012-та – 1 273 000, 13-та – 2,5 милиона, 14-та – 4 200 000, 2015 – 6 300 000, 2016 – 8 900 000, 2017 – 11 800 000, 2018 – 14 950 000 , 2019 – 18 770 000, 2020 - очаквани 22 000 000. При положение, че вие до сега не сте направили нищо, Вие заставате и ми казвате, че ние искаме да направим нещо. Аз не знам в кой град живеете, в Русе или в друго населено място? Що се отнася до устойчивост вие знаете много добре, както и всички останали, че всеки един проект си има устойчивост. И устойчивостта е задължителна за проектите. Разбирам, че Вие не сте фен на меките мерки, но какво включват дейностите на проекта, само ще зачета - Дейности по управление, те включват дейности свързани с планиране, координиране, ежедневни дейности между партньори, докладване, финансово управление, взаимодействие с мониторингови и контролни органи и подобни нетехнически дейности, необходимо за успешното изпълнение на проекта. Мисля, че трябва, когато заставаме да говорим сериозно и отговорно, и да мислим за град Русе.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Недев. Реплика за г-жа Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Господин Недев, чудесно изказване направихте след моето, след което зачетохте меките мерки, които ще реализирате. Да, бих казала, че тези меки мерки, които предлагате в момента са малко по-твърди и малко по се приближават към твърдостта, с която трябва да е на дневен ред в нашата община. Аз живея в Русе и от години и в частната си практика съм работила единствено за добруването на тоя град. Не излизайте със сухата статистика за отчисленията, ваша опорна точка. Защото това, което ние сме правили, това което в частност аз съм правила е да кандидатстваме по проекти, компостираща инсталация, сепарираща инсталация, това са реалните неща, които ще доведат до намаляване на тия отчисления. Недейте тука да говорите алабализми и да заблуждавате обществеността и нашите колеги. Изпълнявайте си стриктно задълженията, както следва, съобразно и длъжността ви характеристика.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Кръстева. Г-н Недев има думата за изказване отново. Втора реплика ли имаше? (коментар от зала не се чува) Изказване после след г-н Недев, господин Пехливанян за изказване.

**Г-н Димитър Недев:** Ами, аз мисля, че ние следваме вашия пример и кандидатстваме, там където е възможно в полза на Община Русе и не виждам това какъв проблем представлява за присъстващите, за част от присъстващите, извинявам се. Това, че ние искаме да свършим нещо полезно, един го възприема по един начин, друг го възприема по друг начин. Но фактите са такива, каквито ги изнесох. Те могат да се видят в РИОС, могат да се видят навсякъде. Това е статистика, не са сухи цифри.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Недев. Следващото заявено изказване е от г-н Пехливанян. Заповядайте, г-н Пехливанян. Колеги, моля за тишина.

**г-н Бедрос Пехливанян:** Господин председател, колеги, искам да задам точно два въпроса и искам да получа на двата въпроса отговор. Първият въпрос, така наречената мярка, която беше на около 5 страници проект, може ли да ми каже зам.-кметът с колко отчисления 2021-ва, 2022-ра, ай, да не влизаме ... ще даде отражение тази конкретна мярка? И втори въпрос, до кога ще избираме такива програми от ЕС, където съфинансирането е нула, до кога? Значи ние го гледаме това нещо, да, добре, съфинансирането на общината до 3 г. забележете, когато започне устойчивия период между 3 и 5 г. никой не казва какви ще бъдат тогава парите, които ще дава община Русе. И искам да запитам до кога ще бъдат тези мерки? С какво русенци ще почувстват това, което правим ние в един, втори или трети проект?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Реплика за Пламен Рашев.

**Г-н Пламен Рашев /реплика/:** Така, може би, може би трябва да се напомни, че ние тука ние участваме с още три общини – Сливо поле, Тутракан, Вятово. Е, айде сега да се погледнем в себе си, ние най-областен град си имаме достатъчен капацитет, така ли, да оценим, че не искаме да участваме в тази програма и сме по-по-най. Е, не може така. Всичко полезно, поне, когато бяхме в опозиция навремето, ние сме го подкрепяли и за твърди мерки, и за меки мерки, когато става дума за т.нар. административен капацитет, защото той е необходим. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Рашев. (коментар от зала не се чува) Момент, втора реплика за г-н Неделчев. (коментар от зала не се чува) Не, първа, втора, г-н Пехливанян, не г-н Пехливанян първо са репликите, след това имате право на дуплика. Заповядайте, г-н Неделчев.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Моята реплика към Вас, г-н Пехливанян, касае втория Ви въпрос, който е абсолютно манипулативен. С какво русенци ще почувстват с аплом питате вие. Обърнете се към вашето Министерство на околната среда и ги попитайте. Защо са допуснали ... (коментар от зала не се чува) Да, на ГЕРБ министерството, защото ГЕРБ управлява и ги попитайте ... Може ли да запазите тишина?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля за тишина в залата**.**

**Г-н Александър Неделчев /реплика/**: Знам, че ви боли, но това са реалностите. И ги попитайте защо са заложили такива дейности точно, т.нар. от г-жа Кръстева меки мерки, а не са заложили нещо друго, което вие искате. Защото може да кандидатства която и да е община, само по това, което е предвидено като дейности. Тук вашето министерство е предвидило само такива меки мерки. И какво искате, община Русе и нейните партньори да се откажат? Другите общини ще си подадат, ще вземат своите пари, ще подобрят капацитета на своята администрация, ще направят съответните проучвания, които са допустими, а ние да се откажем видите ли. Не стига, че за 10 г. тотално се провалихте в сферата на екологията, не стига, че вкарахте общината в безумни задължения да плаща милиони вноски ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Г- н Ганчев, моля за тишина.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/**: ... Ами, продължавате по един абсолютно безскрупулен начин да правите да саботирате това, което се опитва сегашната администрация да свърши. Алабализми е това, което вие се опитвахте да правите 10 години.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев, дуплика за г-н Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян /дуплика/:** Ще направя дуплика на г-н Рашев. По този начин, както казахте Вие обиждате администрацията, отдел „Екология“, че тя няма никакъв капацитет. Погледнете, 90% се говори за това как ще се вдигне точно на тези 6 човека капацитета. Но това за мен е обидно, значи те нямат такъв капацитет. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Сега, преди г-н Недев, г-н Орлин Дяков имаше заявено изказване. Заповядайте, господин Дяков.

**Г-н Орлин Дяков:** Уважаеми господин председател, колеги, значи министерствата в България са на Република България, те не са на определена партия. Сега, това че на някой му се иска да е така си е негов проблем. Министерствата се определят от изборите. Изборите решават кой да управлява България и така се получава това, което е сега. Така че те са на Република България, не са наши, ваши или техни. Естествено е добре да има такъв проект. Естествено е добре да се кандидатства по такава мярка. Разбира се тя е абсолютно безсмислена. Разбира се от нея да има никакви последствия. Ще се изхарчат едни 400 000 лв., ще ги вземат едни хора, в което няма нищо лошо, но, дано да ги изхарчат в Русе. Но на практика нищо коренно няма да се промени. Проблемът за мен е в това, че се спекулира с подобни безсмислици за това как видите ли ще се намалят таксите затова, за онова. А, има такива проекти, има такива програми, знаем. И искам да разбера като се повиши капацитета на тези хора кой ще ги изпита после? Да видим колко е бил преди и колко е станал след. Надявам се, надявам се наистина поне да се изхарчат парите в Русе. И много ви моля, г-н Недев, стига сме си спомняли. Минаха 9 месеца (коментар от зала не се чува), значи като не можете да направите нещо, не обяснявайте какво, какво било преди и затова видите ли сега не може или може половината от това. (коментар от зала не се чува) Значи ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля ви без реплики от място.

**Г-н Орлин Дяков**: Е, добре, сега няма ли да има забележка, както към г-н Станчев?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля за тишина в залата, г-н Дяков се изказва. Заповядайте, г-н Дяков.

**Г-н Орлин Дяков**: А, като няма к‘во да кажем и като нямаме аргументи почваме да си спомняме. К‘во било преди 10 г., к‘во било 10 г., вадим някаква статистика. Значи, колеги, в момента положението е коренно различно. Ако някой не го е забелязал, си е негов проблем. В момента имаме Ковид, в момента имаме ... или икономическата криза ще се задълбочи. В момента трябва да се вземат различни мерки, те нямат нищо общо с начина ни на живеене преди. И престанете да правите нелепи сравнения, защото те по нищо не си приличат и с нищо не ви помагат. Ако вие в момента не можете, не знаете, поне питайте. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Г-н Димитър Недев за изказване, заповядайте.

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми г-н Дяков, г-н Пехливанян, ще се помъча да отговоря на вашите въпроси. Първо искам да кажа, че това не са меки мерки, а това е кръгова икономика. Освен това искам да ви напомня, че вие преди няколко месеца бяхте против липсата на дирекция или тоест на зам.-кмет по европроектите. Това са европроекти. (коментар от зала не се чува) А, сега не искате, извинявайте, мисълта ми изпревари думите. Освен това, това което ние предлагаме има задължителни действия. И това са ..., има допустими дейности и никой не говори, че това са действия, които ще бъдат насочени към обучение на 6-ма човека в отдел „Екология“ или повече. Това са дейности, които свързани с осигуряване на пунктове за разделно събиране на отпадъци, пунктове за хартия, стъкло, метал, пластмаса. Дори да приемем, че всяка седмица по 1 тон ще се издават от тия отпадъци разделно, вие може да сметнете за 55 календарни седмици какво количество ще отидат. Казвам го на примависта, без да съм го смятал предварително. Нашата цел е да събираме повече, за да се намалят и отчисленията на Община Русе, за да си изпълним целите, които имаме поставени. Разбирам, че вие искате, когато ни се предлагат програми, по линия на ЕС, съфинансирани от държавата, ние да не участваме. Няма логика. Ние участваме по това, по което ни се дава възможност и ще участваме за в бъдеще, по всяка една програма, където сметнем, че е от полза за развитието на гр. Русе.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Реплика за г-жа Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Вярно, че досадихме на доста от колегите в залата, но не, г-н Недев, нищо не предлагате. Говорите, не Вие персонално в момента, но говорите за министерства, за правителства. Айде осъзнайте се. Ние сме в гр. Русе, на сесия на общински съвет сме и тука говорим за едно управление на града. Отговорността в момента е ваша. Това, което правите е да заблуждавате. Г-н Неделчев, моля ви не говорете от място. Да заблуждавате русенци (коментар от зала не се чува).

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Дяков, от микрофона, ако имате нещо по начина на водене. Господин Неделчев, призовавам да не правим реплики от място. Господин Станчев, ако обичате, ако имате нещо по начина на водене, от микрофона. В момента демонстрираме неуважение към колегата Кръстева, която се е подготвила, говори по темата.

**Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Не се чувствам неуважена ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, госпожо Кръстева, добавям 30 секунди.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Няма нужда, привършвам, господин Председател, благодаря. Идеята ми е, че отговорността в момента е ваша. Ясен сигнал, обаче се дава, че пътя, по който се управлява този град е неправилен. Само приказки, нищо на практика, абдикирали сте и нямате капацитет.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Втора реплика на г-н Дяков.

**Г-н Орлин Дяков /реплика/** : Г-н Недев, няма нищо лошо, трябва разбира се да се разделят по този начин отпадъците. Това е хубаво за града. Зададох въпрос на една от комисиите, не искам да го повтарям, защото пак няма кой да ми отговори или ще ми отговори? Каква ще бъде рекламата, има ли отделени пари за това нещо? Но според мен, това което се опитвате да кажете, че е изключително важно, не е толкова. В смисъл то е нещо нормално. Не виждам нищо кой знае колко фрапантно и кой знае колко велико, което ще се случи в града, освен, че се събират разделно отпадъци, което се случва много отдавна в много български градове. Затова, да, добре, кандидатствайте, ама търсете и други програми.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Дяков. Г-н Недев има думата, заповядайте.

**Г-н Димитър Недев:** Ами, аз ще започна отзад-напред. Г-н Дяков или сте забравили, или не сте разбрали, или не сте запомнили. На комисията по ЗОРС ви беше обяснено, че 10% от стойността ще отиде за рекламно-информационна дейност. Кратко и ясно, има запис, проверете го. Смятам, че дискутираме нещо, за което Вие не сте го допрочели и не сте добре подготвени. Точно така е, аз не виждам логика да дискутираме това, че ние днеска искаме да създадем и да закупим пунктове за разделно събиране на отпадъци, а вие да нямате желание това да се случи. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Недев. Госпожа Даневска. (коментар от зала не се чува) Преди това, преди г-жа Даневска ... Реплика ли ще правите, г-н Дяков? (коментар от зала не се чува) Реплика за г-н Дяков, после изказване на г-жа Даневска. Междувременно, колеги, аз правя процедурно предложение за прекратяване на дебатите. Нека първо да го гласуваме. Изчакайте, г-н Дяков, ако искате отидете да гласувате.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ - 41 . Гласували 26 гласа „за“, 7 „против“, 8 „въздържал се“ се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Реплика за г-н Дяков, заповядайте.

**Г-н Орлин Дяков /реплика/:** Значи, първо беше по комисията по икономика, а не ЗОРС. Второ, когато зададох въпроса какъв е, казаха 10%, ама не е сигурно, така ми отговори г-жа Николова, не знам дали така беше, съжалявам може да бъркам името. Но не се знае колко ще бъде, защото не се знае какъв е бюджета на другите общини и продължи да обяснява, тоест не се знае какво е. Така че аз много добре помня, г-н Недев. Не, недейте така, защото всичко разбираме, всичко сме прочели и представете си, но поназнайваме някои неща.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Даневска, заповядайте за изказване.

**Г-жа Йорданка Даневска**: Аз имам един простичък въпрос. Искам да питам колко мобилни центрове ще има в Русе? Питам го за удобството на гражданите, защото, ако са два например това почти няма да се случи.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Нека да отговори г-н Недев и пристъпваме към гласуване.

**Г-н Димитър Недев:** Г-н Дяков, извинявам се, може да съм сбъркал комисията, може и моя да е грешката, но това беше факт. Беше ви казано, че сумата не може да се каже точно, тъй като не се знае колко общини ще участват в това сдружение. Дали ще бъдат две, три, четири. От това зависи и сумата, от тази сума ще се разпредели между общините и от тази 10% остават за рекламно-информационна дейност. Така точно беше обяснено. Колко центрове ще има изградено ... (коментар от зала не се чува)

Г-н Иво Пазарджиев: Господин Дяков ...

Г-н Димитър Недев; ... колко центрове ще има изградени, ще може да обявим, когато знаем точната сума. Разбира се, че ще ви кажем. Ние не планираме да са един-два, а доста повече.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Няма повече изказвания съгласно гласуваното процедурно предложение за прекратяване на дебатите. Преминаваме към гласуване на основното предложение. Моля за процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ - 42 . Гласували 28 гласа „за“, 2 „против“, 12 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 205**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23, във връзка с чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе да кандидатства за финансиране в рамките на покана № 2 „Кръгова икономика и ресурсна ефективност“, Резултат 3 „Подобрено управление на ресурсите на общинско ниво (кръгова икономика)“ на Програма Опазване на околната среда и климатичните промени“, финансирана с финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и съфинансирана от българската държава;
2. Дава съгласие проекта да се изпълнява в партньорство;
3. Поема ангажимент за осигуряване на устойчивост, както следва:

- 3 години след одобряването на окончателния доклад на проекта от Програмния оператор, ако проектът не включва закупуването на материални и нематериални активи, чиито разходи за покупка са покрити в рамките на проекта, или строителни работи;

- 5 години от одобряването на окончателния доклад по проекта от Програмния оператор, ако проектът включва строителни работи или покупка на материални и нематериални активи, за които в рамките на проекта са покрити всички разходи за покупка. Община Русе има задължението да използва материални и нематериални активи и пространството/сградата, предмет на строителните работи, единствено за целите на проекта, като пространството/сградата трябва да функционира през целия период на устойчивост.

**3 Точка**

**Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 486/2020 г.**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Изказване на гражданин, това е относно заявление на г-н Мариян Димитров с **вх.№ 486 по отношение на** „Интегрираната система за градски транспорт на гр. Русе – 2 етап. Заповядайте, господин Димитров. Имате 3 минути за изказване.

**Г-н Мариян Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми господин Председател, правя изказване относно наложена финансова корекция в размер на 1 956 738 лв. на Община Русе по проект „Интегрираната система за градски транспорт на гр. Русе – 2 етап“. С Решение № 2790 от 21.02.2020 г. на ВАС, което е окончателно, влезе в сила административната мярка - финансова корекция, наложена от Министерството на регионалното развитие и благоустройството на Община Русе в размер на 1 956 738 лв. за незаконосъобразно проведени обществени поръчки по три обособени позиции. Първо, изграждане на пешеходна връзка – надлез между кв. „Родина 3“, кв. „Чародейка“ и реконструкция и рехабилитация на пешеходен подлез при Математическа гимназия „Баба Тонка“. Второ, изграждане на пешеходна зона по ул. „Чипровци“ и рехабилитация и реконструкция на ул. „Шипка“ и трето Реконструкция на бул. „Придунавски“ и рехабилитация на 3 бр. пасарелки. Община Русе е осъдена да заплати 38 661 лв. разноски по водените дела. Тя е заплатила и адвокатския хонорар на пълномощника си по делото адвокат Костадин Костадинов от Софийска адвокатска колегия. Нарушенията при проведените обществени поръчки се изразяват в необосновано ограничаване на конкуренцията и незаконосъобразна методика, която не включва точни указания за избиране на икономически най-изгодната оферта и създава предпоставки за неравно третиране на участниците, тъй като оценките зависят от личните преценки на членовете на комисията. Субективните критерии са с тежест 45 % в комплексната оценка и водят до съществено изкривяване на класирането. Ето защо са постъпили 5 бр. искания за разяснения и има двама отстранени от процедурата участници. Това е в разрез с правилата на Европейския съюз за обективност при обществените поръчки.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Колеги, моля за тишина.

**Г-н Мариян Димитров**: ... Нарушенията са, нарушенията са принципите на публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност. Нарушенията са съществени и имат за последица нанасяне на вреди на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове. По този повод искам да задам на кмета Пламен, Пенчо Милков следните въпроси: първо, коя фирма или кои експерти са изготвили заданията за проведените обществени поръчки? Второ, какво възнаграждение общо е изплатено на екипа за изготвените задания? Трето, кой е утвърдил изготвените задания – кметът Пламен Стоилов или кое точно оправомощено от него лице? Четвърто, комисия в какъв поименен състав и с каква квалификация е провела процедурата за избор на изпълнители по обществените поръчки? Пето, какво възнаграждение общо е изплатено на тази комисия? Шесто, поименно и с каква квалификация, кои физически, юридически лица управляват този проект? Седмо, какви възнаграждения общо са изплатени на екипа за управлението на проектите до този момент? Осмо, ще сезирате ли прокуратурата за евентуално извършени престъпления от общ характер? Девет, извършени ли са, както обещахте, анализи, актуализация на системите за финансово управление и контрол в Община Русе? Десет, какви други мерки ще предприемете за недопускане на подобни незаконосъобразни действия в бъдеще при провеждане на обществените поръчки? Уважаеми господин кмете, надявам се тоя път да получа конкретни отговори, а не както стана при питането ми за финансовата корекция по проекта за кейовата стена пак да ме пратите да събирам информация от интернет страницата на Община Русе.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря ви, г-н Димитров, времето ви изтече. Благодаря ви. За отговор г-жа Магдалина Илиева ще отговори.

**г-жа Магдалина Илиева:** Колеги, ако искате да покажете грижа за другите дезинфекцирайте микрофона и след вас. Уважаеми господин Димитров, отговор на Вашето запитване звучи по следния начин - Проект „Интегрирана система за градски транспорт в гр. Русе – 2 етап“ се изпълнява с предоставена безвъзмездна финансова помощ от над 24 000 000 лева по ОП „ Региони в растеж“ и включва следните компоненти: К.1 компонент - Изграждане на пешеходна връзка–надлез между кв. Родина и Чародейка; К.2–Реконструкция на бул. Придунавски и рехабилитация на 3бр.пасарелки; компонент; К.3–Изграждане на пешеходна зона по Чипровци; К.4–Рехабилитация и реконструкция ул. Шипка; К.5–Реконструкция и рехабилитация на пешеходен подлез при МГ „Баба Тонка“ и К.6–Надграждане на интегрирана транспортна система. Всички обекти на интервенция са включени в ИПГВР на гр. Русе, като проектното предложение надгражда изпълнения от Община Русе проект „Интегрирана система за градски транспорт на гр. Русе“, реализиран с финансовата помощ на ОПРР 2007-2013. Конкретно по зададените въпроси: Въпрос 1 Коя фирма или кои експерти са изготвили заданията за проведените обществени поръчки? Проведена е една открита по вид процедура с предмет „Изпълнение на СМР за проект „ Интегрирана система за градски транспорт на гр. Русе – 2 етап“ с три обособени позиции, за която е изготвена една документация. Документацията за възлагане на обществената поръчка е разработена в изпълнение на договор за възлагане с „Д ЕНД Д КОНСУЛТ“ ООД с предмет: правна услуга, включваща подготовка на план-график за възлагане на обществени поръчки и изготвяне на технически спецификации и документации за възлагане на обществена поръчка по пет проекта, финансирани по ОП „Региони в растеж“. По втори въпрос - Какво възнаграждение общо е изплатено на екипа за изготвяне на заданията? За изготвяне на заданията за СМР по обособени позиции не е заплащано възнаграждение на служители на община Русе – екип по проекта, това важи и в момента. Не се изплащат възнаграждения за задания на служители на общината. По трети въпрос - Кой е утвърдил изготвените задания? Заданието е утвърдено от кмета на община Русе, съобразно вътрешните правила. По четвърти въпрос - Комисия в какъв поименен състав и с каква квалификация е провела процедурите за избор на изпълнители по обществените поръчки? Съставът на комисията е оповестен на електронната страница на Община Русе и включва служители на общинска администрация с професионална квалификация: юрист, инженер-конструктор, инженер-ВиК, инженер пътно строителство и секретар, както и експерт обществени поръчки. По въпрос пет - Какво възнаграждение общо е изплатено на тази комисия? Отново подчертавам, че както и в момента на членовете на комисията не се полага възнаграждение за участие в комисиите. По въпрос поименно и с каква квалификация, кои физически или юридически лица управляват тези проекти?Екипът по управление на проекта е оповестен на електронната страница на общината при стартиране на проекта и е съставен от служители на Община Русе, като включва ръководител проект, финансист, юрист, строителен инженер, експерт инвестиционен контрол, технически сътрудник и координатор на проекта. На въпроса ви какви възнаграждения общо са изплатени на екипа за управление на проектите до този момент?Членовете на екипа по управление на проекта получават възнаграждение за времето, през което участват в неговото изпълнение. Към настоящият момент на 7 лица за период от 39 месеца, което е 3 години и 3 месеца, е изплатено възнаграждение, което е допустим разход и в общ размер на 129 120,40 лв. включващо всички осигурителни вноски от работодателя към държавата. По въпрос ще сезирате ли прокуратурата за евентуално извършено престъпление от общ характер? Към настоящият момент няма данни за извършено престъпление от общ характер. Съгласно НПК при узнаване на данни за извършено престъпление от общ характер, гражданите са обществено задължени да уведомят незабавно орган на досъдебното производство или друг държавен орган. В случай, че Вие разполагате с тази информация имате право и задължение да сезирате компетентните държавни органи. Бих добавила тук, както във вчерашния разговор с вас, ние е трудно да бъдем разследващ орган. Това, което можем ние да Ви съдействаме е като Ви предоставим исканата от вас информация и документни по съответния ред. С това можем да ви съдействаме. По въпрос извършени ли са, както обещахте, анализ и актуализация на системите за финансово управление и контрол в Община Русе?Към настоящият момент продължава да се извършва анализ и актуализация на системите за финансово управление и контрол, тъй като се обхваща голям обем от дейността и се изисква координация. На въпроса какви други мерки ще предприемете за недопускане на подобни незаконосъобразни действия в бъдеще при провеждане на обществени поръчки?Община Русе предприема всички необходими мерки за минимализиране на риска от допускане на грешки, за което се изготвят и планове за управление на риска. Оставаме отворени в случай на конкретни предложения от Ваша страна и от страна на гражданите за подобряване работата на администрацията. Община Русе е абсолютно заинтересована да не повтаря стари грешки, защото финансовите корекции, както разбирате са нещо, което не е желано от нас. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Магдалина Илиева.

**4 точка**

**Питане от Станислав Бонев, представляващ сдружение „Русе пита“ – вх.№592/2020 г.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, г-н Бонев, в рамките на 3 минути да представите питането ви.

**Г-н Станислав Бонев**: Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми гости, съгласно предоставената ни информация от Националния институт за недвижими и културно наследство, на територията на Община Русе има 50 сгради паметници на културата, собственик, на които е общината. Две от тях, намиращи се в централната част са в изключително лошо състояние и продължават да са под заплаха от разрушение. Това са двете части от първото застрахователно дружество в България, ЗД „България“, в което се е помещавала и бившата полиция. В окаяно състояние са и редица други общински имоти, като например имотът на ул. „Ген. Гурко“ 19, който е бившият шахматен клуб „Дунав“, моля да пуснете снимка №2. В него живеят бездомници и е заприличал на джунгла, както виждате от снимката. Моля също снимка № 1, тя също е на същия имот ... (коментар от зала не се чува) Значи снимка №2, следващата, сами може да видите на какво е заприличал тоя имот. В лошо състояние са още и редица други сгради, сред които бившият архив на ул. „Рила“ №10, бившият хотел Балкан на пл. „Хан Кубрат“ 1, бившата Първа градска библиотека, която сега е жилищно-търговска сграда на ъгъла на ул. „Княжеска“ 35 и „Кирил Старцев“ и е архитектурен паметник от ансамблово значение, както и сградите с общинско участие по главната улица „Александровска“, сред които и Дома на учителя, който виждаме в момента. В тази връзка, моля да ми отговорите на следните въпроси: каква е стратегията на кмета и общината за оптимизация и развитие на общинските имоти, някои от които са и паметници на културата? Защо имотът на ул. „Ген. Гурко“19, бившият шахматен клуб „Дунав“ е изоставен в такова окаяно състояние и не мислите ли, че Веселин Топалов заслужава по-голямо уважение за всичко, което е направил за града ни в този първи свой клуб? Какво ще се случи с гореизброените сгради по ул. „Александровска“, ул. „Рила“, на които се намира бившия хотел Балкан на пл. „Хан Кубрат“ 1, бившата Първа градска библиотека, която сега е жилищно-търговска сграда на ъгъла на ул. „Княжеска“? Общината предвижда ли да укрепи и ремонтира тези изключително важни за архитектурния облик на града ни имоти? Кога ще се случи това, моля да конкретизирате в какви срокове? Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Бонев. Само преди да стане г-жа Илиева, г-н Бонев, имате ли, писмения отговор, предоставен ли ви е? Добре, аз мога да ви го предоставя, щото е доста дълъг. Държите ли да бъде изчетен от микрофона, или ... (коментар от зала не се чува) Добре, заповядайте, г-жо Илиева, да прочетете отговора.

**Г-жа Магдалина Илиева**: Уважаеми господин Бонев, уважаеми господа общински съветници, предоставям отговор относно питането, което току-що беше изчетено. По първия въпрос „Каква е стратегията на кмета и администрацията на Община Русе за оптимизация и развитие на общинските имоти, някои от които паметници на културата?“ Стратегията за управлението и разпореждането с имоти общинска собственост за периода 2019-2023 г.е достъпна на интернет страницата на Общината на посочения в отговора адрес. Основните усилия на общинска администрация са насочени към опазване на архитектурно наследство на гр. Русе, като поетапно се възлага изготвяне на инвестиционни проекти, впоследствие се пристъпва към реализацията им. Към настоящия момент Община Русе е възложила изготвянето на инвестиционни проекти, въз основа, на които са издадени разрешения за строеж за преустройство, реконструкция, основен ремонт и укрепване на Дома на учителя и за реставрация на други две значими сгради, недвижими културни ценности - сградата на Доходното здание, за която се предвижда реставрация и консервация на покрива и главните фасади на корпуси „А“ „К“ и „Л“ и Музея на градския бит известен още като Къщата на Калиопа , за която се предвижда изпълнението на основен ремонт, реставрация и консервация на покрив, вътрешни стенописи и реконструкция на техническите инсталации. Проектите ще се изпълнят при осигурено на финансиране. Предстои възлагане на изготвянето на инвестиционен проект за консервация и реставрация на интериорни художествени елементи и стенописи в сградата, в която се помещава Клуба на дейците на културата. Поетапно се изготвя регистър на всички архитектурни недвижими културни ценности на територията на гр. Русе. Ежегодно ще се предвиждат средства от общинския бюджет за извършване на необходимите ремонтни дейности на сградите общинска собственост, по реда установен от Закона за културното наследство. При наличие на обстоятелства, застрашаващи недвижима културна ценност от увреждане или разрушаване на собствениците ще бъдат давани указания за предприемане на незабавни действия по обезопасяването и ще бъде проведена процедура по реда на Закона за културното наследство. На въпроса ви „Защо имота на улица „Генерал Гурко“ 19, бивш шахматен клуб „Дунав" е изоставен в такова окаяно състояние и дали не сме мислите ли, че Веселин Топалов заслужава по-голямо уважение за всичко, което е постигнал в този първи свой клуб?“ Отговорът ни е следния, сграда с административен адре: гр. Русе, ул. „Генерал Гурко“ №19 е обявена в Държавен вестник като архитектурно-строителна и художествена недвижима културна ценност с категория „местно значение”. Съгласно данните за собствеността от кадастралната карта и кадастралните регистри, сградата е в режим на съсобственост между Община Русе и физическо лице. За установяване състоянието на сградата е назначена комисия със Заповед на кмета на Община Русе. Констатирани са дефекти по мазилки, стенописи, покривни материали, както и конструктивни проблеми. Заключението на комисията е, че за да се приведе сградата в добро техническо състояние е необходимо да се направи укрепване на основите, в т.ч. и направа на водоплътен тротоар, на носещите стени и тавана. Следва да се ревизира и ремонтира покривната конструкция, в т.ч. улуци и водосточни тръби. Необходима е и реставрация и консервация, както на фасадните стени, така и на вътрешните такива, в т.ч. и стенописите. За целта е необходимо изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт, укрепване, реставрация и консервация на сградата, съгласуван с НИНКН по законоустановения ред, като разходите за проектиране ще бъдат заложени в капиталовата програма на Община Русе. Предвид наличието на съсобственост предстои провеждане на диалог със съсобствениците в сградата с цел вземане на решение по силата на Закона за собствеността за управление на общата вещ, изразяващо се в изпълнение на необходимите съвместни ремонтни дейности по сградата – ремонт покрив, фасада и основи. На въпроса Ви - „Какво ще се случи с гореизброените сгради по улица „Александровска“, ул. „Рила“ №10, бившият хотел „Балкан“ на площад „Хан Кубрат“ №1, бившата Първа градска библиотека, която сега е жилищно-търговската сграда на ъгъла на ул. „Княжеска“ №35, и Общината предвижда ли да укрепи и ремонтира тези изключително важни за архитектурния облик на града ни имоти? Кога ще се случи това, моля да конкретизирате в какви срокове?“ По отношение на сграда с административен адрес ул. „Александровска“ № 30, сградата е обявена като архитектурно-строителна и художествена недвижима културна ценност, с категория „местно значение”. Съгласно данните за собствеността от кадастралната карта и регистри, сградата е в режим на съсобственост между Община Русе и физически, и юридически лица. На основание чл. 72, ал. 3 от Закона за културното наследство кметът на общината, съвместно с регионалния инспектор в Главна дирекция ИОКН при Министерство на културата са издали указания за аварийно-временно укрепване, които са изпратени до останалите съсобственици на сградата. Въз основа на указанията за аварийно-временно укрепване е издадена виза за проектиране за обект: Покриви, съобразно с компрометираните конструкции на сгради със съответните идентификатори по кадастралната карта на гр. Русе. Одобрен е технически инвестиционен проект за покрив на съществуваща сграда с административен адрес: ул. „Александровска“, кв.89 в ЦГЧ на гр. Русе. Проектът е изготвен, приет и съгласуван по реда на чл. 84 от Закона за културното наследство като Главният архитект на Община Русе е издал Разрешение за строеж №107/08.11.2017 г. Разрешението за строеж е съобщено на заинтересованите лица, които са го обжалвали пред Началника на РДНСК-Северен централен район. Жалбата е оставена без уважение. Заповедта на началника на РДНСК-Северен централен район е оспорена по съдебен ред, като е налице висящо съдебно производство. Община Русе е предвидила средства в бюджета за 2020 г. за изпълнение на проекта. По отношение на сграда с административен адрес: гр. Русе, ул. ‚Рила“ №10: Сградата е обявена с Държавен вестник като архитектурно-строителна недвижима културна ценност с категория „ансамблово значение”, в границите на групов паметник на културата №8. Съгласно данни за собствеността от кадастралната карта и кадастралните регистри, сградата е в режим на съсобственост между: Областна администрация и Фондация „Д-р инж. Иван Иванов“. Със заповед на Кмета на Община Русе е разрешено изработване на ПУП-ИПРЗ и РУП за УПИ-то на сградата. С разработката се предвижда разделяне на имота на два нови УПИ /дял А и дял Б/, съгласно съдебно решение за делба. Фондация „Д-р инж. Иван Иванов“ има инвестиционно намерение да изготви и изпълни проект за реставрация и преустройство на Дял „А“ от сградата в хотел. По отношение на сграда с административен адрес: гр. Русе, площад „Хан Кубрат“ №1: Сградата е обявена с Държавен вестник като архитектурно-строителна недвижима културна ценност, с категория „ансамблово значение”. За същата е издадено указание за аварийно-временно укрепване, съобразно Закона за културното наследство с определен срок за изпълнение. Указанието е връчено на собствениците, които към него момент са Мюсюлманско настоятелство и Областна администрация-Русе. След приключване на висящо съдебно производство за делба ще бъде проведена процедура по Закон за културното наследство. По отношение на сграда с административен адрес: гр. Русе, ул. „Княжеска“ №35: Сградата е обявена в Държавен вестник като архитектурно-строителна недвижима културна ценност, с категория „ансамблово значение”. Съгласно данните за собствеността от кадастралната карта и регистри, същата е частна собственост. За сградата е издадено указание за аварийно-временно укрепване, съобразно Закона за културното наследство с определен срок за изпълнение. В периода от 08-12 юни 2020 г., специалисти от Община Русе съвместно с регионалния инспектор от Главна инспекция „Инспекторат по опазване на културното наследство” при Министерство на културата са извършени огледи на 11 сгради недвижима културна ценност на територията на гр. Русе, в това число и сгради с административен адрес: гр. Русе ул. „Рила“ №10 и ул. „Княжеска“ №35. Предстои предприемането на действия съгласно Закона за културното наследство за задължаване на собствениците да извършат необходимите реставрационно-консервационни работи по сградите. Община Русе изпълнява задълженията си произтичащи от ЗУТ и Закона за културното наследство като контролен орган и собственик на недвижими културни ценности. При изпълнението на дейностите, свързани с тяхната реставрация и консервация, при сгради в режим на съсобственост, каквито са сградите на ул. „Александровска“ № 30, ул. ‚Рила“ № 10 и пл. „Хан Кубрат“ №1 възникват обстоятелства, които не зависят и не могат да бъдат предвидени от Община Русе, поради което конкретни срокове не могат да бъдат поставени. В останалите случаи, сроковете се определят в указаниeто за аварийно-временно укрепване, по реда установен от Закона за културното наследство. Правомощия по упражняване на контрол, във връзка изпълнението указанията и прилагане на принудителни административни мерки съгласно Закона за културното наследство, са делегирани на Главна дирекция „Инспекторат по опазване на културното наследство” при Министерство на културата. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Магдалина Илиева.

**5 точка**

**Изказване от Мариян Димитров – вх.№ 601/2020 г.**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Следващото изказване, което имаме от гражданин е на г-н Мариян Димитров, относно ремонт на 5 общински учебни заведения, включително прилежащите им дворни пространства. Това е с вх.№ 601. Заповядайте, г-н Димитров, 3 минути имате.

**Г-н Мариян Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми господин Председател, правя изказване относно наложена финансова корекция в размер на 602 292  лв. на Община Русе по проект „Ремонт на пет общински учебни заведения в гр. Русе, включително прилежащите им дворни пространства. С решение № 878 от 20.01.2020 г. на ВАС, което е окончателно, влезе в сила административна мярка - финансова корекция, наложена от Министерството на регионалното развитие и благоустройството на Община Русе в размер на 602 292 лв. за незаконосъобразно проведени обществени поръчки по две обособени позиции. Първо, Основен ремонт на целодневни детски градини „Пинокио 1“, „Пинокио 2“, „Русалка 2“ и прилежащото им дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност. Второ, ремонт на училищата Математическа гимназия „Баба Тонка и СОУ „Христо Ботев“ в това число изграждане на спортни площадки и озеленяване в прилежащите дворни пространства. Община Русе е осъдена да заплати 10 263 лв. разноски по водените дела. Тя е заплатила и адвокатския хонорар на пълномощника си по делото пред ВАС. Нарушенията при проведените обществени поръчки се изразяват в незаконосъобразен критерии за подбор и незаконосъобразна методика за оценка. Община Русе е ограничила конкуренцията чрез включване на условия и изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки, които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството и обема на обществената поръчка. Заложените в обществените поръчки показатели не гарантират определянето на изпълнители, които да предлагат най-качествено изпълнение. Утвърдената методика създава предпоставки за неравно третиране на участниците в обявената обществена поръчка. Това е в разрез с правилата на Европейския съюз за обективност при обществените поръчки. Нарушени са принципите за публичност, прозрачност, свободна и лоялна конкуренция и равнопоставеност. Нарушенията са съществени и имат за последица нанасяне на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове. По този повод искам да задам на кмета Пенчо Милков следните въпроси: първо, коя фирма или кои експерти са изготвили заданията за проведените обществени поръчки? Какво възнаграждение общо е изплатено на екипа за изготвените задания? Трето, кой е утвърдил изготвените задания – кмета Пламен Стоилов или кое точно оправомощено от него лице? Четвърто, комисия в какъв поименен състав и с каква квалификация е провела процедурите за избор на изпълнители по обществените поръчки? Пето, какво възнаграждение общо е изплатено на тази комисия? Шесто, поименно и с каква квалификация, кои физически или юридически лица управляват тези проекти? Седмо, какви възнаграждения общо са изплатени на екипа за управлението на проектите до този момент? И осмо, ще сезирате ли прокуратурата за евентуално извършвано престъпление от общ характер? Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Димитров. Г-жа Магдалина Илиева ще отговори.

**Г-жа Магдалина Илиева:** Уважаеми, г-н Димитров. На първия въпрос „ Кои фирми или кои експерти са изготвили заданията за преведените обществени поръчки?“ Община Русе е възложила изготвянето на документации и технически спецификации с Договор от 15.07.2016г. на фирма „Д ЕНД Д КОНСУЛТИНГ“ ООД гр. София. Предметът на договора включва изготвянето на документации и технически спецификации за възлагане на всички предвидени обществени поръчки в рамките на подадените пет проектни предложения по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Изпълнение на индиферентни планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“, финансирана по Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“. На въпросът ви „Какво възнаграждение общо е изплатено на екипа за изготвените задания?“ Както на предния Ви въпрос уточнявам, че за изготвяне на задание за СМР по обособени позиции не е заплащано възнаграждение на служители на община Русе – екип по проекта. На въпросът Ви „Кой е утвърдил изготвените задания – кмета Пламен Стоилов или кое точно оправомощено от него лице?“, заданието е утвърдено от кмета на общината Пламен Стоилов, съобразно вътрешни правила. Въпрос „Комисия в какъв поименен състав и с каква квалификация е провела процедурите по избор на изпълнители по обществените поръчки?“ Съставът на комисията е оповестен на електронната страница на Община Русе и включва служители от общинска администрация с професионална квалификация: юрист, инженер-конструктор, инженер ОВИ, електроинженер и експерт по обществени поръчки. На въпросът Ви какво възнаграждение общо е изплатено на тази комисия? Отново отговарям, че председателят, членовете включително и резервните не получават възнаграждения за участието и работата на комисиите. На въпросът Ви поименно и с каква квалификация, кои физически и юридически лица управляват тези проекти? Отново ще ви отговоря, че екипът по управление на проекта е оповестен на електронната страница на общината при стартиране на проекта и е съставен от служители на Община Русе, като включва ръководител проект, координатор на проект, финансист, строителен инженер, експерт обществени поръчки и технически сътрудник. Какви възнаграждения общо са изплатени на екипа за управление на проектите до този момент? Членовете на екипа по управление на проекта получават възнаграждение за времето, през което участват в неговото изпълнение. Към моментът на 6 лица за период от 30 месеца от 21.09.2017г. до 21.03.2020г. е изплатено общо възнаграждение в размер на 93953,37 лв. включващо всички осигурителни вноски от работодателя към държавата. Възнагражденията са допустим разход от безвъзмездната финансова помощ и са за сметка на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“. На въпроса ви ще сезира ли прокуратурата за евентуално извършено престъпление от общ характер? Към настоящият момент няма данни за извършено престъпление от общ характер. Съгласно НПК при узнаване на данни за извършено престъпление от общ характер, гражданите са обществено задължени да уведомят незабавно орган на досъдебно производство или друг държавен орган. В случай, че Вие разполагате с такава информация имате право и задължение да сезирате компетентните държавни органи. Потвърждавам нашето съдействие в тази посока.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Илиева.

**6 точка**

**Изказване от Мариян Димитров – 881/2020 г.**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Следваща точка 6-та отново е заявление от г-н Мариян Димитров, относно назначаване на нова комисия за предоставяне на достъп до обществена информация, това е заявлението с вх.№881. Заповядайте, г-н Димитров.

**Г-н Мариян Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми господин Председател, правя изказване относно необходимостта от отмяна на Заповед № РД – 01-2710 от 19.10.2017 г. на кмета и назначаване на нов състав на комисията за предоставяне на достъп до обществена информация. Чрез тази заповед на кмета Пламен Стоилов от 2017 г. е назначена комисия за достъп до обществена информация в състав Димитър Генков – Секретар на Община Русе, Милена Трифонова - Главен юрисконсулт и Ердинч Мевлюдов – Директор дирекция „Административно обслужване“. Със Заявление от 12 май 2020 г., представляващо сигнал с основателни съмнения за извършена корупционна сделка, относно сключен договор през 2018 г. за концесията на стадион „Дунав“, информирах кмета за определени нередности преди сключване на този договор. Чрез отговор от 21 май 2020 г. Община Русе ми разясни какви действия ще предприеме, за да провери отчета за изпълнението на задълженията и инвестициите на концесионера след сключване на договора за концесия. На този отговор направих Възражение от 29 май 2020 г., в което уточних, че заявлението се отнася за дейности не на концесионера, а на трето юридическо лице – футболен клуб „Дунав 2010 – Русе“ преди предаване на обекта на концесия на концесионера. Зададох 15 конкретни въпроса. Получих нов отговор от 24.06.2020 г., без да ми бъдат дадени конкретни данни и отговори на зададените 15 въпроса, защото общинска администрация многократно ми била отговаряла на тези въпроси. Тъй като останах неудовлетворен от този отговор чрез заявление от 29.06.2020 г. по Закона за достъп до обществена информация поисках по силата на предвидената в закона процедура да получа конкретни отговори на зададените 15 въпроса, както и да ми бъдат предоставени 5 броя документи издадени от Община Русе. С Решение № 29 от 20.07.2020 г. на въпросната комисия получих още по безумен отговор – да си търся сам информация в 5 протокола на Общински съвет – Русе от 2018 г. и 2019 г., защото някой уж бил ми отговорил на същите въпроси в предходните 6 месеца. Целта на тези действия за забавяне на процедурата според мен е пределно ясна, да се даде възможност на концесионера да включи в отчета си за изпълнение на инвестиционната си програма за 2019 г. и 2020 г. построеното от футболен клуб „Дунав 2010“ преди сключване на договора за концесия. Председателят на комисията Димитър Генков е в дълбок конфликт на интереси. Има противоречие между обществения интерес, който трябва да защитава като секретар на Община Русе, да се грижи за публичната общинска собственост на стадион „Дунав“ и частния му интерес, като член на управителния съвет на футболен клуб „Дунав“. Въпреки това не си е направил отвод от комисията по тази засягаща го лично преписка. Уважаеми господин Пенчо Милков, всичко това ми пречи да изпълнявам предизборната си програма относно пълна ревизия на Община Русе и тоталната битка срещу корупцията. Нали и Вие бяхте обявили война на корупцията? Господин кмете, Вие сте доктор на юридическите науки и аз нямам право да Ви давам съвети как да постъпите със секретаря на общината Димитър Генков. Ще си позволя само една препоръка, ако действително искате да прикриете безобразията на предната администрация на партия ГЕРБ ...

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Димитров, изтече времето.

**Г-н Мариян Димитров**: ... по-добре назначете за секретар на общината и за председател на комисията за достъп до обществена информация ...

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря.

**Г-н Мариян Димитров**: ... бившия кмет Пламен Стоилов.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Изтече Ви времето, благодаря ви. Благодаря на г-н Димитров, преди да започнем с гласуването по следващите точки, колегата Наталия Кръстева беше така любезна да ми каже, че освен религиозния празник, който има днес, също един от представителите на четвъртата власт, на медиите има празник. Гергана Димитрова от Русе медия е рожденик днес. Позволете ми от името на Общинския съвет да я поздравя с празника, да ѝ пожелая много здраве, професионални успехи и да продължава така добре да си изпълнява журналистическата работа. В личен план всичко най-добро. Заповядай Гергана, да ти връчим един подарък.

**Г-н Енчо Енчев:** Председателю, ако позволите и от името на общинска администрация, благодаря много на Гергана за обективното отразяване на събитията в нашия град. Така, че общинска администрация също ще се присъедини към поздравите.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Гери, не се вълнувай. Просто преди малко това публично пространство наречено фейсбук алармира за твоя празник. Аз пък на свой ред като жена пак от името на Общинския съвет едно хубаво червено вино, с което с твоето прекрасно семейство да отпразнувате празника ти. Винаги да бъдат до теб, бъдете здрави.

**7 точка**

**К.л. 212 Откриване на процедура за приватизация на ½ ид.ч. от поземлен имот и самостоятелни обекти в сграда с административен адрес: гр. Русе, ул. „Николаевска“№20, предмет на АОС № 9002/22.02.2019 г.**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Уважаеми колеги, продължаваме по дневния ред. Госпожа Златомира Стефанова ще докладва, заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова**: Уважаеми общински съветници, предложението е за откриване на процедура по ЗПСПК на общински имот, който представлява ½ ид.ч. от поземлен имот заедно с ½ ид.ч. от два самостоятелни обекта с адрес: ул. „Николаевска“№20 в Русе. Обектът е включен като точка 2.10. от годишния план за приватизация и Комисията по приватизация и следприватизационен контрол предлага да се открие процедура за приватизация и да се възложи изготвянето на приватизационна оценка. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 43. С 43 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 206**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 6, чл. 4, ал. 4 от ЗПСК и чл. 3, т. 3 и чл. 7, т. 11 от Наредба за устройство и работа на органите за приватизация и следприватизационен контрол на ОбС - Русе, Общински съвет – Русереши:

1. Открива процедура за приватизация на ½ ид. ч. от поземлен имот с идентификатор 63427.2.19 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, целият с площ 210 кв. м., равняващи се на 25,20 кв. м., заедно с ½ ид. ч. от: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.2.19.1.1 по кадастрална карта и кадастрални регистри на град Русе, намиращ се в сграда №1, етаж. 1, целият със застроена площ 50,10 кв. м., с предназначение: за търговска дейност и прилежащи 15,6 % ид. ч. от общите части на сградата и маза, цялата със застроена площ 59 кв. м. и самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.2.19.1.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, намиращ се в сграда №1, етаж 1, целият със застроена площ 27,15 кв. м., с предназначение: за търговска дейност и прилежащи 8,4 ид. ч. от общите части на сградата, с адрес: гр. Русе, ул. „Николаевска“ №20, предмет на АОС №9002/22.02. 2019 г.
2. Упълномощава Кмета на общината с правата и задълженията на „възложител”, съгласно „Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство, или на дейност, свързани с функциите по Закона за публичните предприятия”.

**8 ТОЧКА**

**К.л. 213 Решение за приватизация чрез търг на двуетажна масивна обслужваща сграда с идентификатор 63427.2.590.2, със застроена площ от 44 кв.м., с разгъната застроена площ от 110 кв.м., с адрес: пл. „Д-р Мустаков“, гр. Русе, предмет на АОС №7388/05.02.2015 г.**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Стефанова ще докладва, заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми общински съветници, в общината е постъпило инвестиционно намерение относно този имот с адрес пл. „Д-р Мустаков“, гр. Русе. той е включен в годишния план за приватизация под т.2.6. Обектът представлява двуетажна масивна сграда със застроена площ от 44 кв.м., разгъната площ 110 кв.м. Продажбата предлагаме да се извърши чрез публичен търг с явно наддаване. Началната тръжна цена 80 150 лв.. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Господин Пехливанян, г-жа Елка Симеонова след него.

**Г-н Бедрос Пехливанян**: Господин Председател, добре, че има инвестиционно намерение. Мисля, че почти всяка година за тези приватизационни сделки поне на 80% има такива. На бюджета също споменахме, а и преди малко г-жа Стефанова каза колко не е попълнен бюджета от сделки. Така че, ако не стане от първия път, имайте го предвид и на бюджета го казахме и колко пъти във време на такава криза хубаво е да имаме малко по-гъвката политика. Актуализирайте цената, защото от край време се помня, за тая барака е 80 000 лв. Това го казахме и за всички други имоти са и направихте толкова и с Иван Иванов, който е специалист в тези области. Просто, имайте готовност да ... Значи така направено, колко години, значи ние не искаме да продаваме. Направете така, че просто наистина да има резултат от тези търгове.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Госпожа Елка Симеонова има думата.(коментар от зала не се чува) Отказва се. Госпожа Стефанова или не? (коментар от зала не се чува) Добре. Няма други желаещи за изказване. Само ще напомня, че в проекта за решение гласуваме комисия в т. 7 от 7 членове. Ние не гласуваме състава на комисията, тъй като той се определя от председателския съвет, съгласно наредбата. Така че съгласно уговорката, която имаме на председателски съвет, моля в 11 часа , в първата почивка от името на групата на ГЕРБ, БСП-Лява България, на Демократична България и на СДС да ми се даде по един човек за комисията. Мисля че г-жа Тонева беше от ДБ, в 11 часа ще ги уточним членовете на тая комисия, които ще бъдат дадени на администрацията. Има ли други желаещи за изказване по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 43. С 43 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 207**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 6; чл. 4, ал. 4; чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3, т. 1 ЗПСК и чл. 5, 6 ал. 1 и 9 от Наредба за търговете и конкурсите, Общинският съветреши:

1. Да се извърши продажба чрез публичен търг с явно наддаване на двуетажна масивна обслужваща сграда с идентификатор 63427.2.590.2 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, със застроена площ от 44 кв.м., предмет на АОС №7388/05.02.2015 г., с адрес: пл. „Д-р Мустаков“, гр. Русе.
2. Утвърждава тръжната документация /Приложение 4/ при следните условия:
   1. Начална тръжна цена – 80 150 лева.
   2. Стъпка на наддаване – 7 000 лева.
   3. Депозит за участие в търга – 3 000 лева, който се внася в срок до 17 работни дни от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник” чрез превод по банкова сметка, посочена в тръжната документация.
   4. Начин на плащане – предложената цена от купувача се заплаща изцяло до деня на подписване на договора за продажба.

Тръжната документация се закупува в центъра за административни услуги и информация на Община Русе, сектор „Търговия, транспорт и обществени поръчки”, пл. „Свобода“ 6. Цената на тръжната документация е 250 лева и се заплаща в офиса на „ТБ Инвестбанк” АД клон Русе, по сметка: BG96IORT73798400080000, банков код/BIC: IORTBGSF, вид плащане: 447000 „ИНВЕСТБАНК“ АД, клон РУСЕ в центъра за административни услуги и информация.

1. Срок за закупуване на тръжна документация – до 15 работни дни, считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник”.
2. Срок за подаване на предложения за участие в търга – до 20 работни дни, считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник”.
3. Оглед на обекта може да се извършва всеки работен ден след закупуване на тръжни книжа и предварителна заявка, в срок до 16,00 часа на 20-ия работен ден включително от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник”.
4. Търгът да се проведе на 24-ия работен ден от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник” в 17,30 часа в заседателната зала на третия етаж на община Русе, пл. „Свобода“ 6.
5. Определя комисия в състав от 7 членове – четирима общински съветници и трима от общинска администрация, съгласно чл. 7, т. 20 от Наредбата за устройство и работа на органите за приватизация и следприватизационен контрол, която да организира и проведе търга.
6. Всеки член на тръжната комисия да получи възнаграждение за дейността си в размер на 50 лева плюс по 10 лева на час, съобразно продължителността на търга.
7. Възлага на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол да определи спечелилия търга участник.
8. Възлага на Кмета на Община Русе да освободи депозитите на неспечелилите участници в търга, да издаде заповед за спечелилия търга участник и да сключи приватизационен договор за покупко-продажба с него.
9. При непровеждане на търга да се проведе повторен търг 17 работни дни след първата дата от 17,30 часа на същото място и при същите условия.

**9 точка**

**К.л. 210 Даване на съгласие за внасяне от Община Русе на непарична вноска в капитала на „Университетска многопрофилна болница за активни лечение „Канев“ АД**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Г-жа Златомира Стефанова ще докладва, заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, между Община Русе и Доминекс про ЕООД е подписан договор за дарение. Дружеството дарява вещи, обзавеждане на операционна, обзавеждане на кабинет… на стойност 50 172 лв. без ДДС. Съгласно договора общината се задължава да апортира дарените вещи в капитала на УМБАЛ Канев АД. Към настоящият момент участието на Община Русе в капиталовата структура е с 281 948 броя акции по 10 лв. всяка, което представлява 11,06% от капитала. Процедурата за апортирането на вещите и увеличаването на капитала на лечебното заведение се провежда по реда на Търговския закон след решението на Общинския съвет. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли други желаещи за изказване и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля. Действително много добра практика е даренията да влизат като част от капитала на общината. Поздравявам дарителите в случая.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 44. С 44 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 208**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 223, ал. 1 от ТЗ и чл. 15 от Устава на УМБАЛ „КАНЕВ“ АД, чл. 72, ал. 2 от ТЗ, чл. 51б, ал. 1 от ЗОС, чл. 6, ал. 2 от Наредба №9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества на ОбС-Русе, Общинският съветреши:

1. Дава съгласие за внасяне в капитала на „УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „КАНЕВ“” АД (УМБАЛ „Канев“ АД), ЕИК 117505556, на непарична вноска (апорт), собственост на Община Русе, придобита съгласно Договор за дарение ФС-5053 от 28.04.2020 г., както следва:

I. Обзавеждане за операционна с обща стойност 45 183,00 лв. без ДДС, включващо:

- Операционна лампа с две тела – 1 бр., с ед. цена 18 330,00 лв.;

- Операционна маса с екстендери – 1 бр., с ед. цена 12 850,00 лв.;

- Екстендери – 1 бр., с ед. цена 5 800,00 лв.;

- Хром-никел витринен шкаф - 1850/900/400-250 – 2 бр., с ед. цена 1 200,00 лв.;

- Хром-никел витринен шкаф -1850/900/400 – 2 бр., с ед. цена 1 100,00 лв.;

- Помощна количка хром-никел с три рафта, на колела – 1 бр., с ед. цена 250,00 лв.;

- Тапицирано столче на колела с регулируема височина – 1 бр., с ед. цена 63,00 лв.;

- Престилки с оловна защита от рентгеново лъчение – 2 бр., с ед. цена 1 150,00 лв.;

- Метални шкафчета за съхранение, закл. с код, 9 отделения в общ корпус – 2 бр., с ед. цена 495,00 лв.

II. Обзавеждане кабинет по рехабилнтация с обща стойност 2 685,00 лв. без ДДС, включващо:

- Ъглова стълба с площадка и перила- изкачване и слизане – 1 бр., с ед. цена 820,00 лв.;

- Успоредка с регулируема височина - за деца – 1 бр., с ед. цена 580,00 лв.;

- Успоредка с регулируема височина - за възрастни – 1 бр., с ед. цена 520,00 лв.;

- Шведска стена с височина 275 см – 1 бр., с ед. цена 275,00 лв.;

- Уред за раздвижване на ръка с 32 кнопки – 1 бр. с ед. цена 110,00 лв.;

- Уред за раздвижване на ръка тип „стълба с лост“ – 1 бр., с ед. цена 110,00 лв.;

- Уред за раздвижване на долни и горни крайници с педали – 1 бр., с ед. цена 80,00 лв.;

- Скрипец за рехабилитация на ръце, закрепен на таван, с въже – 1 бр., с ед. цена 80,00 лв.;

- Установка за раздвижване на китка – 2 бр., с ед. цена 55,00 лв.

III. Други с обща стойност 2 304,00 лв. без ДДС, включващи:

- Помощна стойка на колела за окачване на системи – 48 бр., с ед. цена 48,00 лв.

2. Община Русе да извърши всички необходими правни и фактически действия, свързани с извършването на апорта по точка 1 от настоящото решение.

**10 точка**

**К.л. 223 Приемане на решение за предоставяне за управление на новоизградени активи собственост на Община Русе на „Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе.**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Кой ще докладва? Госпожа Стефанова.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, това решение касае предоставяне на управлението на новоизградените активи собственост на Общината на „Асоциация по водоснабдяване и канализация“. Касае се за уличен водопровод с дължина 1118 м., който е изграден по ул. „Матей Стайков“ за пристанищния терминал Русе. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:  
Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 44. С 44 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 209**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл.8, ал.1 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.198б, т.2 и чл.198ж от Закона за водите, във връзка с чл.37, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, Общински съвет – Русе реши:

Дава съгласие Община Русе да предостави за управление на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе на следния актив – публична общинска собственост, представляващ „Уличен водопровод с дължина 1 118 м. (хиляда сто и осемнадесет метра) по ул. „Матей Стойков“ за Пристанищен терминал Русе – Запад, II-ри участък, от О.Т. 636 към поземлен имот с идентификатор 63427.3.4 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, Община Русе, Област Русе, намиращ се в гр. Русе, кв. „Западна промишлена зона“, на балансова стойност към момента 244 444,36 лв. (двеста четиридесет и четири хиляди и четиристотин четиридесет и четири лева и тридесет и шест стотинки) без ДДС.

**11 точка**

**К.л. 224 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот - частна общинска собственост, намиращ се в землището на гр. Русе, местност „Под Ормана“**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Приложена е данъчната оценка допълнително, имате я раздадена. Заповядайте, г-жо Стефанова.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, това е стандартна процедура за продажба на имот чрез публичен търг с явно наддаване на незастроен поземлен имот. Площта е 143 кв.м. местността Под Ормана. Комисията по общинска собственост е дала положително становище за продажба на имота. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ: 43. С 43 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 210**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 8, ал. 1 и ал. 9, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 30 от Наредба №1 на Общински съвет - Русе за общинската собственост, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост за 2020 г. с продажбата на поземлен имот с идентификатор 63427.179.131 по КККР на гр. Русе, Община Русе, Област Русе с площ 143 кв.м., намиращ се в землището на гр. Русе, местност „Под Ормана“, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: За друг обществен обект, комплекс, категория на земята: 0 (нула), при граници и съседни имоти: 63427.179.50, 63427.179.5, 63427.179.6. За имота е съставен Акт за частна общинска собственост №9735/05.05.2020 г., вписан под №191, том 10, дв. вх. 3903, н. д. 2134, , вх. №4001 от 12.05.2020 г. по описа на Службата по вписвания - Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 6 570,00 лева (шест хиляди петстотин и седемдесет лева), без данъци и такси;

2. Дава съгласие за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на общински поземлен имот с идентификатор 63427.179.131 по КККР на гр. Русе, Община Русе, Област Русе с площ 143 кв.м., намиращ се в землището на гр. Русе, местност „Под Ормана“, с трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: За друг обществен обект, комплекс, категория на земята: 0 (нула), при граници и съседни имоти: 63427.179.50, 63427.179.5, 63427.179.6. За имота е съставен Акт за частна общинска собственост №9735/05.05.2020 г., вписан под №191, том 10, дв. вх. 3903, н. д. 2134, , вх. №4001 от 12.05.2020 г. по описа на Службата по вписвания - Русе, с начална тръжна продажна цена в размер на 6 570,00 лева (шест хиляди петстотин и седемдесет лева), без дължими данъци и такси.

Дължимите данъци и такси се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия участник - купувач.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**12 Точка**

**К.л. 225 Учредяване безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот- частна общинска собственост, намиращ се гр.Русе по ул. „Плиска” № 5, бл. „Първа пролет“, вх. 1 на сдружение „ШАХМАТЕН КЛУБ-ПРИСТИС“**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Златомира Стефанова ще докладва.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, к.л.225 касае учредяване безвъзмездно право на ползване на сдружение „Шахматен клуб-Пристис“. Те се намират на ул. Плиска № 5, бл. Първа пролет, вх.1. Това е самостоятелен обект със застроена площ от 98,71 кв.м. Те искат продължаване всъщност на този срок за 5 години. В момента също ползват имота. Между 20-22 деца редовно посещават шахматния клуб и комисията по общинска собственост е изразила също положително становище. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 43. С 43 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 211**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 39, ал. 4 от ЗОС, и чл. 44, ал. 4 от Наредба №1 на ОбС Русе за общинската собственост, и молба с вх. №36-207-1/27.05.2020 г., Общински съвет - Русе реши:

Дава съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване на сдружение „ШАХМАТЕН КЛУБ-ПРИСТИС“ Булстат 117073257, върху имот в гр. Русе, ул. „Плиска” №5, бл. „Първа пролет“, вх. 1, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.1.148.19.58, със застроена площ 98,71 кв.м., заедно с 1,93% идеални части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж, предмет на АЧОС №7073/01.10.2013г. ./вписан под №34, том 37, дв.вх.14178, н.д.7229 от 09.10.2013 г. по описа на Службата по вписвания Русе/, за срок от 5 /пет/ години, при спазване на законодателството в областта на държавните помощи.

Решението подлежи на оспорване чрез ОбС – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**13 Точка**

**К.л. 226 Застраховане на имоти – частна общинска собственост**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Стефанова ще докладва. Заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Контролен лист 226 касае застраховане на имоти ЧОС, което всяка година се предлага за решение в Общинския съвет. Това са административните сгради на общината и апартаментите от ведомствения фонд. Към предложението имате допълнение директора на предприятието „Управление на общински имоти“, който за съжаление отсъстваше и затова го подадохме малко по-късно, да бъдат застраховани къщите и жилищните имоти от резервния фонд като най-рискови в ОП-то. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли желаещи за изказване и предложения? Госпожа Тонева, заповядайте.

**Г-жа Деана Тонева:** Уважаеми общински съветници, уважаеми заместник-кметове, ние от Демократична България подкрепяме изцяло застраховането на общинските имоти. Това е абсолютно необходимо и задължително. Но на базата на моя дългогодишен опит в застрахователния бранш, искам да задам някои уточняващи въпроси. Първо, как точно общината се спря на Булстрад като застраховател? Искани ли са оферти и от други застрахователи? По какви критерии е избрана? И второ, разглеждайки стойностите на застрахователните премии ми прави впечатление, че са доста ниски. Значи ли, че са избрани по този критерий? В застраховането това не бива да е най-важният параметър. По-важни са какви покрити рискове има, т.е. застрахователните покрития и на каква стойност са. За да са толкова ниски премиите, може би застраховките са орязани от към покритите рискове и са на ниски застрахователни суми. За да се гласува смислено по тази точка е необходимо в момента да се предостави тази информация.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Тонева. Г-жа Стефанова виждам, че ще отговори. Аз си мисля, че Булстрад е избран след обществена поръчка, но ...

**Г-жа Златомира Стефанова**: Благодаря на г-жа Тонева за въпроса. Всъщност, г-жо Тонева, тук в предложението е описано кой е спечелил миналата година. То се прави поръчка за тези застраховки и който спечели. А относно критериите зависи това, което общината ще заложи, разбира се като критерии. (коментар от зала не се чува) Не, това е миналата година. Това е застрахователят, който е спечелил миналата година. Прави се поръчка обществена и който спечели съответно той ще си ..., който представи най-добрата оферта. А относно критериите, бъдете сигурна, че общината ще предложи това, което засяга интересите ни ще бъде заложено в поръчката.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Стефанова. Господин Деян Недков има думата. Всъщност в тоя проект за решение, позволявам си да напомня, че утвърждаваме списък на имотите, подлежащи на застраховане. Не одобряваме застраховател. Заповядайте, г-н Недков.

**Г-н Деян Недков**: Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, аз искам да обърна внимание на нещо, което г-жа Тонева поиска да обясни, но не го каза правилно. Застраховане по балансовите им стойности. Обичайно балансовите стойности се различават в пъти от действителната цена и възстановителната стойност на имота. И когато при евентуално събитие, щета, застрахователят трябва да изплати, той ще изплати част от полагащото застрахователно обезщетение, защото когато е на балансова стойност, имотът е под застраховането. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Недков. Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:  
Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-н Станимир Станчев – „за“;**

**Г-жа Йорданка Даневска – „за“;**

**Г-н Евгени Игнатов – „за“**

**КВОРУМ: 44. С 44 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 212**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 9, ал. 2 от Закона за общинската собственост, Общински съвет – Русе реши:

1. ­­Утвърждава Списък на имотите, частна общинска собственост – 22 броя, подлежащи на застраховане през 2021 г.
2. Утвърждава списък на жилищните имоти, частна общинска собственост, подлежащи на застраховане през 2021 г., включващ:

Списък на общинските жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди – раздел Б. Къщи – 139 броя /Приложение № 2/;

Списък на общинските жилища от резервния фонд – 139 броя /Приложение № 3/

**Г-н Иво Пазарджиев**: Устройствата на колегите от ГЕРБ, които видях, че не работят, моля да направите необходимото и на г-н Станчев също, и на д-р Константинова. Добре, продължаваме със следваща точка.

**14 Точка**

**К.л. 227 Промяна в списъците с общински жилища**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Златомира Стефанова ще докладва. Заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, в началото на годината знаете, че община Русе придоби 8 нови апартамента на ул. „6-ти септември“ 56. Предложението касае тези новопридобити жилища да бъдат включени в списък № 2 на общинските жилища от ведомствения фонд на Община Русе. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли желаещи за изказване и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 45. С 45 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 213**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 42, ал.1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 12, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от Наредба №6 на Общински съвет – Русе за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и разпореждане с жилища – общинска собственост, Общинският съвет реши:

1. Приема допълнение на Списък №2 на общинските жилища от ведомствения фонд, утвърден от Общински съвет – Русе с Решение №82, прието с протокол №6/21.02.2020 г., както следва:

1.1. създава нова точка №69 – жилищен имот, представляващ апартамент, с административен адрес гр. Русе, ул. „Шести септември“ №56, етаж 2, апартамент №3, предмет на АЧОС №9687/19.02.2020 г.

1.2. създава нова точка №70 – жилищен имот, представляващ апартамент, с административен адрес гр. Русе, ул. „Шести септември“ №56, етаж 2, апартамент №4, предмет на АЧОС №9688/19.02.2020 г.

1.3. създава нова точка №71 – жилищен имот, представляващ апартамент, с административен адрес гр. Русе, ул. „Шести септември“ №56, етаж 2, апартамент №5, предмет на АЧОС №9689/19.02.2020 г.

1.4. създава нова точка №72 – жилищен имот, представляващ апартамент, с административен адрес гр. Русе, ул. „Шести септември“ №56, етаж 2, апартамент №6, предмет на АЧОС №9690/19.02.2020 г.

1.5. създава нова точка №73 – жилищен имот, представляващ апартамент, с административен адрес гр. Русе, ул. „Шести септември“ №56, етаж 3, апартамент №9, предмет на АЧОС №9691/19.02.2020 г.

1.6. създава нова точка №74 – жилищен имот, представляващ апартамент, с административен адрес гр. Русе, ул. „Шести септември“ №56, етаж 3, апартамент №10, предмет на АЧОС №9692/19.02.2020 г.

1.7. създава нова точка №75 – жилищен имот, представляващ апартамент, с административен адрес гр. Русе, ул. „Шести септември“ №56, етаж 4, апартамент №15, предмет на АЧОС №9694/19.02.2020 г.

1.8. създава нова точка №76 – жилищен имот, представляващ апартамент, с административен адрес гр. Русе, ул. „Шести септември“ №56, етаж 5, апартамент №23, предмет на АЧОС №9695/19.02.2020 г.

**15 точка**

**К.л. 228 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, с административен адрес: гр. Русе, ул. „Св. Димитър Басарбовски“**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Златомира Стефанова ще докладва.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря ви. Уважаеми общински съветници, при нас постъпи заявление от фирма Триано ООД с цел разширяване на бизнеса им да закупят имот, който се намира на ул. „Св. Димитър Басарбовски“. Площта, както виждате е 2192 кв.м. Това е Западна промишлена зона. Комисията по общинска собственост е с положително становище за продажбата на имота и го подкрепя.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли желаещи? Г-н Иван Петров Иванов, заповядайте.

**Г-н Иван Петров Иванов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, адмирирам подобен род приватизационни сделки, които ще облагородят района бнабившата кожена фабрика. Имам само една такава питанка, от така предоставения ни материал не става ясно каква е собствеността и евентуално какво ще се случи с тази сграда, която е 19 квадрата и попада на територията на въпросния терен? Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Иванов, г-жа Стефанова ще отговори, заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова**: Благодаря ви, г-н Иванов. Имаше грешка в кадастралната карта. Затова сте получили допълнителен материал – скица, който вече е без тази сграда, която е 19 квадрата.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Да, действително към материалите, които днеска бяха раздадени имаше приложена скица към к.л.228. Има ли други желаещи за изказване и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 45. С 45 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 214**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА; чл. 8, ал. 1 и ал. 9, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС; чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 30 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе; Протокол № 6/22.06.2020 г. на Комисията по общинска собственост и заявление вх. № ОИ-10-34/15.05.2020 г., Общински съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2020 г., с продажба на незастроен поземлен имот с идентификатор 63427.3.569 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на град Русе, с площ 2192 кв.м., с административен адрес: град Русе, кв. „Западна промишлена зона“, ул. „Св. Димитър Басарбовски“, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за паркинг, предмет на Акт №5417/20.05.2008 г. за частна общинска собственост, вписан под №82, том 23, вх. рег. №23/26.06.2008 г. по описа на Службата по вписвания – Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 112 600,00 лева (сто и дванадесет хиляди и шестстотин лева), без дължимите данъци и такси.

2. Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на незастроен поземлен имот с идентификатор 63427.3.569 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на град Русе, с площ 2192 кв.м., с административен адрес: град Русе, кв. „Западна промишлена зона“, ул. „Св. Димитър Басарбовски“, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за паркинг, предмет на Акт №5417/20.05.2008 г. за частна общинска собственост, вписан под №82, том 23, вх. рег. №23/26.06.2008 г. по описа на Службата по вписвания – Русе, при начална тръжна продажна цена в размер на 112 600,00 лв. (сто и дванадесет хиляди и шестстотин лева) без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника, спечелил търга.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд – Русе, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**16 точка**

**К.л. 200 Отдаване под наем на част от самостоятелен обект в сграда - частна общинска собственост за клуб на Фондация „Русчук“**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Стефанова ще докладва. Заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Конторлен лист 200, уважаеми общински съветници, касае отдаване под наем на част от самостоятелен обект в ЧОС в сграда за клуб на фондация „Русчук“. Всъщност, договорът е изтекъл, предлагаме да бъде подновен.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 42. С 42 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 215**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал.6 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, чл.3, чл.4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общински съвет – Русе реши:

Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от пет години, като клуб, на Фондация „Русчук“, ЕИК 176059600, помещение с номер 6, с обща полезна площ от 21,50 кв.м, представляващо част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор по КК на гр. Русе 63427.2.5512.1.10, с трайно предназначение на самостоятелния обект – за офис, брой нива на обекта – едно, разположен в сграда 1, находяща се в поземлен имот с идентификатор по КК на гр. Русе 63427.2.5512, с административен адрес гр. Русе, ул. „Фердинанд“ №3А, ет.3, предмет на АЧОС № 6675 от 09.04.2012 г., срещу заплащане на месечна наемна цена в размер 11,35 лв. без включен ДДС.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**17 точка**

**К.л. 201 Отдаване под наем на части от терени - публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на държавно предприятие „Български спортен тотализатор“**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Стефанова ще докладва. Заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря ви. Уважаеми общински съветници, имаме заявление постъпило в общината за предоставяне под наем в полза на държавното предприятие „Български спортен тотализатор“ части от терени ПОС за разполагане на преместваеми обекти. Описани са ви терените, както знаете за „Български спортен тотализатор“ не се провежда търг или конкурс.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 43. С 43 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 216**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 14, ал. 2 и ал. 7 от Закона за общинската собственост, чл. 103, ал. 3 от Закона за физическото възпитание и спорта, и чл. 56, ал. 1, т. 2 и ал. 5 на същия член от Закона за устройство на територията, във връзка с чл. 1, т. 2, чл. 2, ал. 1, т. 13, ал. 2 на същия член, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общински съвет - Русе за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общински съвет – Русе реши:

Дава съгласие да се отдадат под наем, при спазване на правилата в областта на държавните помощи, за срок от пет години,на държавно предприятие „Български спортен тотализатор“,ЕИК 202766380,части от терени - публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти – павилиони за тото-пунктове, както следва:

1. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за тото-пункт, с площ от 14,85 кв. м, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Дружба-1“, ул. „Стрешер планина“, т. 385 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, с месечна наемна цена – 47,00 лв. (Четиридесет и седем лева) без включен ДДС.

2. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за тото-пункт, с площ от 14,85 кв. м, находящ се в гр. Русе, ж.к. „Здравец“, ул. „Захари Стоянов“, до блок „Гагарин“, т. 384 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, с месечна наемна цена – 47,00 лв. (Четиридесет и седем лева) без включен ДДС.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**18 точка**

**К.л. 202 Отдаване под наем на част от самостоятелен обект в сграда - частна общинска собственост за офис на Сдружение „Българска национална асоциация „Активни потребители“**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Стефанова ще докладва. Заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря ви, контролен лист 202 касае отдаване под наем на помещение от 32,90 кв.м. за срок от 5 г. на Сдружение „Българска национална асоциация „Активни потребители“. Помещението, което предлагаме е на „Фердинанд“ 3А, ет.3. Договорът за наем е изтекъл в тая връзка предлагаме да бъде сключен нов. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 45. С 45 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 217**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал.6 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, чл.3, чл.4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общински съвет – Русе реши:

Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от пет години, като офиси, на Сдружение „Българска национална асоциация „Активни потребители“, ЕИК 121869918, помещения с номера 2 и 3 с обща полезна площ от 32,90 кв.м., представляващи част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор по КК на гр. Русе 63427.2.5512.1.2, с трайно предназначение на самостоятелния обект – за офис, брой нива на обекта – едно, разположен в сграда 1, находяща се в поземлен имот с идентификатор по КК на гр. Русе 63427.2.5512, с административен адрес гр. Русе, ул. „Фердинанд“ №3А, ет.2, предмет на АЧОС № 6675 от 09.04.2012 г., срещу заплащане на месечна наемна цена в размер 11,37 лв. без включен ДДС.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**19 точка**

**К.л. 203 Отдаване под наем на обособени части от имоти - публична общинска собственост, предоставени за управление на учебни заведения на територията на Община Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Стефанова ще докладва. Заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря ви. Уважаеми общински съветници, к.л.203 касае части от имоти ПОС, които са предоставени за управление на училищата, но Община Русе провежда съответно търговете, за да могат те да бъдат отдадени под наем. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 45. С 45 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 218**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), във връзка с чл. 14, ал. 2 и 7 от Закона за общинската собственост (ЗОС), чл. 11, ал. 3 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет - Русе, чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 3, чл. 2, ал. 5, чл. 3, чл. 4 и чл. 5 от Наредба №2 на Общински съвет - Русе, за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общински съвет – Русе реши:

1. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване, за отдаване под наем за срок от пет години, като ученически бюфет, на помещение, с площ от 35,00 кв. м, разположено на първи етаж на четириетажна монолитна сграда с идентификатор по Кадастралната карта на гр. Русе 63427.2.2268.2, със застроена площ на цялата сграда – 409,00 кв. м, с предназначение – сграда за образование, с административен адрес: гр. Русе, бул. „Цар Освободител“ №117, предмет на Акт за публична общинска собственост (АПОС) №7118/ 09.12.2013 г., предоставена за управление на СУ „Йордан Йовков“, с начална тръжна месечна наемна цена – 147,00 лв. (Сто четиридесет и седем лева) без включен ДДС.

2. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване, за отдаване под наем за срок от пет години, като ученически бюфет, на помещение с площ 39,50 кв.м, разположено в приземния етаж на четириетажна монолитна сграда с идентификатор по Кадастралната карта на гр. Русе 63427.1.227.1, със застроена площ на цялата сграда 1296,00 кв. м., с предназначение – сграда за образование, с административен адрес: гр. Русе, ул. „Студентска“ №10, предмет на АПОС № 7275/ 20.06.2014 г., предоставена за управление на СУЕЕ „Св. Константин-Кирил Философ“, с начална тръжна месечна наемна цена – 147,00 лв. (Сто четиридесет и седем лева) без включен ДДС.

**20 точка**

**К.л. 220 Отдаване под наем на обособени части от имоти – публична общинска собственост, предоставени за управление на учебни заведения на територията на Община Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Стефанова ще докладва.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, разделихме ги на два контролни листа. Това предложение е абсолютно идентично на предишното, тъй като заявленията дойдоха по-късно и решихме все пак да ги вкараме за този общински съвет, за да не се бавят търговете за началото на учебната година.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-жа Луиза Попова – „за“.**

**КВОРУМ: 45. С 44 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля за прегласуване на точката. Системата работи, моля гласувайте.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 45. С 45 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 219**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), във връзка с чл. 14, ал. 2 и 7 от Закона за общинската собственост (ЗОС), чл. 11, ал. 3 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет - Русе, чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 1, 3 и 33, чл. 2, ал. 5, чл. 3, чл. 4 и чл. 5 от Наредба №2 на Общински съвет - Русе, за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общински съвет – Русе реши:

1. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване, за отдаване под наем за срок от пет години, като магазин за промишлени стоки, на едноетажна масивна сграда № 0.769.8, по кадастралния план на гр. Мартен, ЕКАТТЕ 47336, Община Русе, със застроена площ на цялата сграда - 40,00 кв. м, и с полезна площ 29,85 кв. м, с предназначение - сграда за образование, с административен адрес: гр. Мартен, ул. „България“ №47, описана в АПОС №1132/07.02.1997 г., предоставена за управление на ОУ „Отец Паисий“ - гр. Мартен, с начална тръжна месечна наемна цена – 93,00 лв. (Деветдесет и три лева) без включен ДДС.

2. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване, за отдаване под наем за срок от пет години, като книжарница, на помещение с площ 25,00 кв.м, разположено на първи етаж в четириетажна монолитна сграда с идентификатор по Кадастралната карта на гр. Русе 63427.2.2268.2, със застроена площ на цялата сграда – 409,00 кв. м, с предназначение – сграда за образование, с административен адрес: гр. Русе, бул. „Цар Освободител“ №117, предмет на АПОС №7118/09.12.2013 г., предоставена за управление на СУ „Йордан Йовков“ – гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена – 97,00 лв. (Деветдесет и седем лева) без включен ДДС.

3. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване, за отдаване под наем за срок от пет години, като училищен бюфет, на функционално свързани помещения с обща застроена площ от 293 кв.м., включващи помещение с площ от 48,00 кв.м, разположено на първи етаж в триетажна монолитна сграда със сутерен, с идентификатор по Кадастралната карта на гр. Русе 63427.1.253.1, и функционално свързаното с него помещение за производствена и складова дейност, с площ 245,00 кв.м, разположено в сутерена на същата триетажна монолитна сграда със сутерен с идентификатор по Кадастралната карта на гр. Русе 63427.1.253.1, със застроена площ на цялата сграда – 1281,00 кв. м, с предназначение – сграда за образование, с административен адрес: гр. Русе, ул. „Студентска“ №2, предмет на АПОС №7126/19.12.2013 г., предоставена за управление на СУ „Възраждане“, с начална тръжна месечна наемна цена – 525,00 лв. (Петстотин двадесет и пет лева) без включен ДДС.

4. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване, за отдаване под наем за срок от пет години, на част с площ от 1,00 кв. м, разположена на втори етаж в триетажна монолитна сграда със сутерен с идентификатор по Кадастралната карта на гр. Русе 63427.1.253.1, със застроена площ на цялата сграда – 1281,00 кв. м, с предназначение – сграда за образование, с административен адрес: гр. Русе, ул. „Студентска“ №2, описана в АПОС №7126/19.12.2013 г., предоставена за управление на СУ „Възраждане“, за поставяне на преместваем обект - автомат за топли напитки, с начална тръжна месечна наемна цена – 72,00 лв. (Седемдесет и два лева) без включен ДДС.

**21 точка**

**К.л. 204 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени - публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Стефанова ще докладва.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, к.л. 204 касае отдаване под наем на части от терени общинска собственост. Терените са точки от общата схема за разполагане на преместваеми обекти. Приложени са схемите в предложението. Обектите от първа до трета точка са ползвани до настоящия момент, изтекли са договорите, предлагаме се да се подновят, т.е. да се проведе нов търг. А точка 4 е нов обект, който е приет през април от Общинския съвет, той се добавя тази точка и сега предлагаме да се проведе търга.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 45. С 45 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 220**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7, във връзка с чл. 14, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 2 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 11, ал. 1 и 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 1, т. 33, ал. 2, чл. 3 и чл. 5от Наредба №2 на Общински съвет - Русе, за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общински съвет – Русе реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на части от терени - публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти, както следва:

1. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за производство и продажба на закуски, кафе и безалкохолни напитки, находящ се в гр. Русе, ж. к. „Родина“, ул. „Шипка“ и ул. „Бояна“, с площ от 10,50 кв. м, т. 119 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена – 136,00 лв. (Сто тридесет и шест лева) без включен ДДС.

2. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за продажба на кафе, козметика и промишлени стоки, находящ се в гр. Русе, ж. к. „Родина“, ул. „Шипка“ и бул. „Родина“, с площ от 55,84 кв. м, т. 30 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена – 360,00 лв. (Триста и шестдесет лева) без включен ДДС.

3. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за търговска дейност за продажба на хранителни стоки, плодове и зеленчуци, находящ се в гр. Русе, ж. к. „Чародейка-Г-север“, ул. „Филип Станиславов“, северозападно от бл. 402, с площ от 35,00 кв. м, т. 428 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена – 110,00 лв. (Сто и десет лева) без включен ДДС.

4. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – кафе автомат, с площ от 1,00 кв. м, в гр. Русе, ж. к. „Чародейка-Г-Юг“, ул. „Тодор Икономов“, срещу бивш супермаркет, ПИ 63427.6.255, т. 1724 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена – 92,00 лв. (Деветдесет и два лева) без включен ДДС.

**22 точка**

**К.л. 230 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на обекти – общинска собственост в тематичен Коледен базар**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Стефанова има думата. Заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми господин Председател и общински съветници, относно к.л.230 ще имаме едно допълнение, което ще връча сега на г-н Пазарджиев. По повод на обсъжданията на заседанията на постоянните комисии по бюджет и финанси към Общински съвет – Русе, проведено на 27 юли бе направено предложение от общински съветник за промяна в текстовете на визираното предложение. Общинският съветник предложи да се преосмисли начина за осъществяване на дейността, посочена в т.1.1 от проекта за решение относно „скарите на открито с прилежащи терени за разполагане на маси за консумация“, а именно определените терени съобразно издадена от главния архитект на Община Русе подробна схема да бъдат предоставяни за поставяне на мобилни специализирани каравани /камиони/ за бързо хранене, тъй като този тип обекти разполагат с оборудвана кухня и покриват санитарно-хигиенните изисквания за приготвяне и продажба на храна. Предвид гореизложеното, в диспозитива на предлагания проект за решение, предлагаме следните изменения и допълнения както следва: I. Текста на т.1.1 се изменя и придобива следната редакция: 1.1. Част от терен – публична общинска собственост, в гр. Русе, зона „Б“, пл. „Света Троица“, означен с номер К1, с размери 2,50/5,00 м, заедно с прилежащата площ маси с размери 2,50/8,00 м, съобразно „Подробна схема по чл. 56 от ЗУТ на временен Коледен базар на пл. „Света троица“ в Русе, утвърдена от Главния архитект, обща площ на предоставяните терени 32,5 кв. м., отдавани под наем като заведение за бързо хранене с алкохол, включващо в асортимента на предлаганите продукти поне греяно вино, топли безалкохолни и алкохолни напитки, прясно приготвена храна с тръжна наемна цена 293 лв. без ДДС. Точка 1.1.2 касае ... Трябва ли да прочитам пак, един и същ е текста. (коментар от зала не се чува) Добре.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Като няма промяна не го четете.

**Г-жа Златомира Стефанова**: Няма промяна. II. В т.1.2 от предлагания проект за решение, в текста, след „…номера…“ се прибавят „1,2,…“, след което се запазва и продължава прилагания текст. В III. навсякъде в проекта за предлаганото решение „…съгласно подробна схема по чл. 56 от ЗУТ, утвърдена от главния архитект на Община Русе, 29.06.2020 г. с Разрешение за поставяне №62 от 29 юни на главния архитект на Община Русе…“ се изменя с „ … Подробна схема по чл. 56 от ЗУТ за временен Коледен базар на „Света троица“ в Зона „Б“ (площад „Свобода“) – гр. Русе, утвърдена от Главния архитект на Община Русе на 29.07.2020 г…“. Съответно т.1 от предложенията към проекта за решение придобива следната редакция „Подробна схема по чл. 56 от ЗУТ за временен Коледен базар на „Света троица“ в Зона „Б“, площад ..., Русе, утвърдена от Главния архитект на Община Русе на 29 юли“, а т.2 се заличава, като точка 3,4 и 5 се преномерират и стават съответно 2, 3 и 4. Сега, изчитам ви това, господин Председател ... (коментар от зала не се чува) Благодаря, г-жо Кръстева, сега ще обясня това, което прочетох. Предложихме тази година на вашето внимание Коледният базар да бъде по-компактен, да бъде на едно място, да има една арка отпред, което да има като вход, за да има атмосфера на коледен базар и разположението да бъде пред ..., как да кажа част от площада, която отива към операта всъщност. За да могат самите павилиони да бъдат разположени един срещу друг, да може украсата да се свърже между павилионите и да придобие атмосфера на коледен базар, защото в предишните, това което изчетох като критики е, че будките са разположени в една линия. Има огромни разстояния между тях и не се създава атмосфера. Бяхме предложили първите две павилиончета да бъдат за бързо хранене, както ги бяхме обяснили, скара, част от павилионите се ползват от хората, които ги наемат и те разполагат скари. Но, поради многото забележки за хигиенните също изисквания получихме предложения от общински съветник да се заменят тези традиционни скари, където няма никаква течаща вода и никакви хигиенни изисквания с т.нар. камиони или фургони, или павилиони за бързо хранене, които са много по-красиви и изцяло оборудвани. Затова го приехме. Това е и всъщност изменението, което внасяме, за да бъдат тези 2 обекта предложени по този начин за търг. И освен това схемата, арх. Весела Иванова, която е заместващ архитект, предложи промяна да не бъдат в началото на базара, тъй като трябва по-голямо разстояние, т.е. по-голям терен, а да бъдат от другата страна, по-скоро към частта за фонтана, тъй като ние имаме също намерение така, дай Боже всичко да се развие, както трябва, не знаем, всичко е много неизвестно, но ако сложим една сцена ще има по-голяма логика също хората да имат по-голямо разстояние и да бъдат по-близо до сцената. Това е предложението.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Стефанова. Госпожа Наталия Кръстева има думата. Заповядайте.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Госпожо Стефанова, благодаря за това уточнение, което направихте. Не случайно, подавайки материалите на председателя така инициирах да дадете подробни обяснения, най-малко освен нас в тая зала, действително ни гледат нашите съграждани. Така изчитайки на агро това, което внесохте много малко хора могат да го разберат и да ви кажа не затова и винаги сме алармирали да се внасят докладните в срок. Пак казвам, за да може всеки да го прочете, да вземе своето информирано становище и на сесия да не стават недоразумения. Именно, заради това е нашия апел да спазваме правилника и в срок да депозираме всичко своевременно, защото всяко едно допълнение, което за тая сесия ни беше дадено изместваше епицентъра на решението по същество. Това е.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Кръстева. Луиза Попова има думата. Станимир Станчев след нея. (коментар от зала не се чува) Да, нека г-жа Стефанова да отговори на г-жа Кръстева.

**Г-жа Златомира Стефанова**: Госпожо Кръстева, много благодаря за това, което казахте. Всъщност, тъй като предложението беше направено на една от постоянните комисии. Имахме нужда с арх. Весела Иванова да отидем, да измерим наново и затова обещахме, че до сесията ще се справим с промяната на самата схема. Затова сме го внесли в първия възможен момент, който ни е даден от главния архитект. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Стефанова. Луиза Попова има думата. След нея Станимир Станчев.

**Г-жа Луиза Попова:** Уважаеми общински съветници, уважаеми господин Председател, аз искам да благодаря на администрацията за подкрепата на моето предложение за разполагане на каравани-камиони за бързо хранене на мястото на т.нар. скари за открито за бързо хранене. По този начин се обръща специално внимание на хигиенните изисквания, предвид епидемичната обстановка. Приветствам също обособяването на различен предмет на дейност, както и промяна на мястото за провеждане на коледния базар, което намирам за определено по-подходящо от миналогодишните, като по този начин не се пречи на съдебните служители. Така самият коледен базар придобива по-европейски вид. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на Луиза Попова. Станимир Станчев има думата, заповядайте.

**Г-н Станимир Станчев**: Как беше, така ли беше? Аз тъй като по препоръка на здравния инспектор ще говоря дори с маска имам няколко въпроса.

**Г-н Ива Пазарджиев**: Господин Станчев, само, извинявайте, понеже говорите с маска, по-близо до микрофона, за записа да е добър.

**Г-н Станимир Станчев:** Ами, няма как.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колкото е възможно.

**Г-н Станимир Станчев:** Добре, благодаря ви.Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги съветници, имам няколко въпроса. Първо, да, окей, съгласен съм, че трябва да се съобразяват с хигиенните условия и т.н. Само, че питам тези каравани и камиони какво ще променят толкова много? Второ, знаем, че могат да се направят отделни мивки и т.н. към всяка една скара. Второ, площада знаем, че е китайски. При разполагане на така тежки превозни средства е възможно да претърпи доста вреди общината. Това мислено ли е? Трето, това значи ли, че няма да има ледена пързалка? Четвърто, воден ли е разговор за тези наши добри намерения с хотелиерите и ресторантьорите? Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Станчев. Госпожа Стефанова виждам, че ще отговори. На последния въпрос, мисля че има такъв провеждан разговор, има интерес към ...

**Г-жа Златомира Стефанова**: Ще започна от последния Ви въпрос. Естествено, че с хотелиерите и ресторантьорите е воден разговор, попитали сме. Това също така, г-н Станчев, тези каравани всъщност, ако, сигурна съм, че всеки от тук е ходил на запад и е виждал коледен базар и лично на мен в Страсбург базара ми е най-любим. Там всичко е с такива каравани и всъщност и изглежда много красиво, това е едното. Относно ...

**Г-н Иво Пазарджиев**: Колеги, моля без реплики от място.

**Г-жа Златомира Стефанова**: Относно пързалката, водили сме разговори, също така обмисляме как да се случат нещата с пързалката. В момента е воден един разговор с една пързалка, която е свободна и която е в приблизителна стойност на това, което е било миналата година. Предвид обаче това, че самата пързалка миналата година не е могла да си изпълни почти на 50% инвестицията, която е вложена, за момента все още наистина обмисляме това предложение дали да бъде пързалката или дали да организираме някаква програма относно коледа. Така че ще дадем отговори относно това. Също не сме сигурни и какво точно ще се случи до края на годината с Ковид-19. Тези неща са ни доста неизвестни, г-н Станчев.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Стефанова. Г-н Станчев за реплика, заповядайте.

**Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Ще бъда много кратък. Разбрах, че сте водили разговори, но не разбрах какво е тяхното мнение, на хотелиерите и ресторантьорите. Второ ... (коментар от зала, не се чува) Уважаеми господин Председател, бихте ли направили забележка на лявата част на залата.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Неделчев, моля без реплики от място. Благодаря. **Г-н Станимир Станчев:** Второ, аз не съм ходил в Страсбург, извинявам се за което, надявам се като мине епидемията, да имам възможност, ако е рекъл Господ ще видя техните каравани и внимателно ще ги снимам да видя дали ще бъдат такива и нашите. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Станчев. Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля. (коментар от зала не се чува) Гласуваме материала с внесената корекция.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Т. Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 44. С 44 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 221**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА; във връзка с чл.14, ал.2 и ал. 7, чл. 39, ал. 4 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1, т. 2 и ал. 5 от Закона за устройство на територията; във връзка чл. 44, ал. 4 от Наредба №1 на Общинския съвет за общинската собственост; във връзка с раздел І, чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 39 и ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба № 2 на Общинския съвет, Общински съвет – Русе реши:

1. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от 23.11.2020 г. до 03.01.2021 г. включително, на следните обекти – общинска собственост:

1.1.1 Част от терен – публична общинска собственост, в гр. Русе, зона „Б“, пл. „Света Троица“, означен с номер К1, с размери 2,50/ 5,00 м, заедно с прилежаща площ за маси означена със „ЗМ1“ с размери 2,50/ 8,00 м, съобразно „Подробна схема по чл. 56 от ЗУТ за временен Коледен базар на пл. „Света троица“ в Зона „Б“ (площад „Свобода“) – гр. Русе, утвърдена от Главния архитект на Община Русе на 29.07.2020 г., с обща площ на предоставяните терени 32,5 кв. м, отдавани под наем като за заведение за бързо хранене с алкохол, включващо в асортимента на предлаганите продукти поне греяно вино, топли безалкохолни и алкохолни напитки и прясно приготвена храна, с начална тръжна наемна цена за всеки терен поотделно – 293,00 лв. (двеста деветдесет и три лева) без включен ДДС, за целия период.

1.1.2. Част от терен – публична общинска собственост, в гр. Русе, зона „Б“, пл. „Света Троица“, означен с номер К2, с размери 2,50/ 5,00 м, заедно с прилежаща площ за маси означена със „ЗМ2“ с размери 2,50/ 8,00 м, съобразно „Подробна схема по чл. 56 от ЗУТ за временен Коледен базар на пл. „Света троица“ в Зона „Б“ (площад „Свобода“) – гр. Русе, утвърдена от Главния архитект на Община Русе на 29.07.2020 г., с обща площ на предоставяните терени 32,5 кв. м, отдавани под наем като за заведение за бързо хранене с алкохол, включващо в асортимента на предлаганите продукти поне греяно вино, топли безалкохолни и алкохолни напитки и прясно приготвена храна, с начална тръжна наемна цена за всеки терен поотделно – 293,00 лв. (двеста деветдесет и три лева) без включен ДДС, за целия период.

1.2. Коледни къщички, разположени в гр. Русе, зона „Б“, пл. „Света Троица“, с номера 1,2, 5,6,25 и 26, всяка с размери 2,00/ 2,00 м, съгласно „Подробна схема по чл. 56 от ЗУТ за временен Коледен базар на пл. „Света троица“ в Зона „Б“ (площад „Свобода“) – гр. Русе, утвърдена от Главния архитект на Община Русе на 29.07.2020 г., отдавани под наем за търговия с хлебни и сладкарски изделия, коледни сладки, пакетирани и насипни шоколадови изделия, бонбони, ядки, мед и пчелни продукти, с начална тръжна наемна цена за всяка къщичка поотделно – 504,00 лв. (петстотин и четири лева) лв. (триста тридесет и шест лева) без включен ДДС, за целия период.

1.3. Коледни къщички, разположени в гр. Русе, зона „Б“, пл. „Света Троица“, с номера 3, 4, 9, 10, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 29, 30, всяка с размери 2,00/ 2,00 м, съгласно „Подробна схема по чл. 56 от ЗУТ за временен Коледен базар на пл. „Света троица“ в Зона „Б“ (площад „Свобода“) – гр. Русе, утвърдена от Главния архитект на Община Русе на 29.06.2020 г., отдавани под наем за търговия с промишлени и занаятчийски изделия и произведения на изкуството, включващи стоки с подаръчен характер, съответстващи на коледно-новогодишната тематика на базара – коледни сувенири, коледна украса, коледни играчки, бижута, сурвакници, коледни картички, детски играчки, с начална тръжна наемна цена за всяка къщичка поотделно – 504,00 лв. (петстотин и четири лева) без включен ДДС, за целия период.

1.4. Коледни къщички, разположени в гр. Русе, зона „Б“, пл. „Света Троица“, с номера 7, 8, 11, 12, 16, 19, 20, 24, всяка с размери 2,00/ 2,00 м, подробна схема по чл. 56 от ЗУТ за временен Коледен базар на пл. „Света троица“ в Зона „Б“ (площад „Свобода“) – гр. Русе, утвърдена от Главния архитект на Община Русе на 29.07.2020 г., отдавани под наем за търговия с промишлени и занаятчийски текстилни изделия, съответстващи на коледно-новогодишната тематика на базара – шапки, шалове, коледни чорапи, коледни облекла и костюми, с начална тръжна наемна цена за всяка къщичка поотделно – 504,00 лв. (петстотин и четири лева) без включен ДДС, за целия период.

2. Дава съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване за периода от 18.12.2020 г. до 23.12.2020 г. включително, на Сдружение „Дете и пространство”, ЕИК 131333228 за павилион №23 – ЧОС, от организиран в гр. Русе, зона „Б“ , пл. „Света троица“, Тематичен Коледен базар, подробна схема по чл. 56 от ЗУТ за временен Коледен базар на пл. „Света троица“ в Зона „Б“ (площад „Свобода“) – гр. Русе, утвърдена от Главния архитект на Община Русе на 29.07.2020 г, за провеждане на благотворителна кампания за набиране на средства чрез предлагане на стоки с подаръчен характер, съответстващи на коледно-новогодишната тематика на базара, при спазване на законодателството в областта на държавните помощи.

3. Дава съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване за периода от 12.12.2020 г. до 23.12.2020 г. включително, на Сдружение „Български червен кръст“ БУЛСТАТ: 000703415, за нуждите на Областен съвет на български червен кръст – Русе, за павилион №27 – ЧОС, от организиран в гр. Русе, зона „Б“ , пл. „Света троица“, Тематичен Коледен базар, подробна схема по чл. 56 от ЗУТ за временен Коледен базар на пл. „Света троица“ в Зона „Б“ (площад „Свобода“) – гр. Русе, утвърдена от Главния архитект на Община Русе на 29.07.2020 г, за провеждане на благотворителна кампания за набиране на средства чрез предлагане на стоки с подаръчен характер, съответстващи на коледно-новогодишната тематика на базара, при спазване на законодателството в областта на държавните помощи.

4. Дава съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване за периода от 14.12.2020 г. до 30.12.2020 г. включително, на Фондация „Възстанови живот“, ЕИК: 204981182 за павилион №28 – ЧОС, от организиран в гр. Русе, зона „Б“ , пл. „Света троица“, Тематичен Коледен базар, подробна схема по чл. 56 от ЗУТ за временен Коледен базар на пл. „Света троица“ в Зона „Б“ (площад „Свобода“) – гр. Русе, утвърдена от Главния архитект на Община Русе на 29.07.2020 г, за провеждане на благотворителна кампания за набиране на средства чрез предлагане на стоки с подаръчен характер, съответстващи на коледно-новогодишната тематика на базара, при спазване на законодателството в областта на държавните помощи.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Колеги, часът е 11:12 ч. Обявявам 15 мин. почивка. Моля в 11:27 ч. всички да бъдат на местата си.

*15 минути почивка*

**Г-н Иво Пазарджиев**: Моля, заемете местата си, часът е 11:27, 15-те минути почивка изтекоха. Моля, заемете местата си в залата. Стартираме проверка на кворума. Проверка на кворума. Моля, да се регистрирате с устройствата си. 25 са регистрираните, видимо са повече в залата. Нека да направим повторна проверка на кворума. Моля, да се регистрирате с устройствата си. 29 души са се регистрирали, д-р Константинова също е в залата. Подновяваме нашата работа. Нека преди да започнем да гласуваме точките по дневния ред, г-н Иван Кюркчиев иска да направи едно кратко съобщение. Заповядайте, г-н Кюркчиев.

**Г-н Иван Кюркчиев**: Уважаеми колеги, на 06.08. Държавна опера Русе иска всички да ви покани, пред операта ще направим операта „Набуко“. Една съвместна продукция с Община Русе, където общината ще ни даде озвучение, осветление, КООРС ще огради за публиката, също така ще ни помогнат и със столове, които да сложим пред фонтаните, на самите фонтани ще направим сцена. Диригент ще бъде младият диригент, главният диригент в момента на Държавна опера Русе Митко Косев. В ролята на Набуко е Венцислав Анастасов, младите солисти Владислава Гарвалова, Петър Костов, Момчил Миланов. Така че заповядайте, поканени сте всички, вход свободен. Това е.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Кюркчиев.

**23 точка**

**К.л. 205 Одобряване на конкурсни условия за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имоти – частна общинска собственост, за поставяне на преместваеми обекти – атракционни съоръжения - електромеханични люлки**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Златомира Стефанова ще докладва. Заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, на предния ОбС внесохме 10 позиции относно инвестиционно намерение за изграждане на преместваеми обекти - атракционни съоръжения - електромеханични люлки. 6 от позициите бяха гласувани, 4 от позициите отпаднаха от предишния ОбС, но тъй като инвестиционното намерение беше за 10 точки, те са прибавени в схемата от вас. Предлагаме ги отново на вашето внимание.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Моля за процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „въздържал се“.**

**Г-жа Деница Иванова – „за“**

**КВОРУМ: 43. С 27 гласа „за“, 0 „против“ и 16 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 222**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1 и 2, и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 14, ал. 1, чл. 49, ал. 1, т. 2, чл. 49, ал. 2, и чл. 61, ал. 2, т. 3 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет - Русе, във връзка с чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 40, чл. 2, ал. 2, чл. 2, ал. 6, т. 6.2, и чл. 5 от Наредба №2 на Общински съвет - Русе, за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общински съвет – Русе реши:

I. Одобрява конкурсни условия за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от пет години на част от терен – частна общинска собственост за поставяне на преместваем обект – атракционно съоръжение - електромеханична люлка, с площ 4,00 кв. м, в гр. Русе, ж. к. „Здравец“, по бул. „Липник“, ПИ 63427.7.65, т. 1713 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, както следва:

1. Начална конкурсна месечна наемна цена – не по – ниска от 128,00 лв. (Сто двадесет и осем лева) без включен ДДС, съобразявайки чл. 2, ал. 6, т. 6.2 от Наредба №2 на Общински съвет - Русе, за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение. Максимален брой точки за критерия – 55;

2. Финансов ангажимент за подпомагане на мероприятия организирани от Община Русе в размер не по-малко от 300 лв. годишно за всяка година от срока на действие на договора. Предложените парични средства да бъдат предоставяни в полза на Община Русе, едностранно от наемателя по банкова сметка на Община Русе, при условия уговорени в договора за наем. Максимален брой точки за критерия – 45;

II. Одобрява конкурсни условия за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от пет години на част от терен – частна общинска собственост за поставяне на преместваем обект – атракционно съоръжение - електромеханична люлка, с площ 4,00 кв. м, в гр. Русе, ж. к. „Здравец“, по ул. „Петрохан“, ПИ 63427.7.150, т. 1716 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, както следва:

1. Начална конкурсна месечна наемна цена – не по – ниска от 128,00 лв. (Сто двадесет и осем лева) без включен ДДС, съобразявайки чл. 2, ал. 6, т. 6. 2. от Наредба №2 на Общински съвет - Русе, за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение. Максимален брой точки за критерия – 55;

2. Финансов ангажимент за подпомагане на мероприятия организирани от Община Русе в размер не по-малко от 300 лв. годишно за всяка година от срока на действие на договора. Предложените парични средства да бъдат предоставяни в полза на Община Русе, едностранно от наемателя по банкова сметка на Община Русе, при условия уговорени в договора за наем. Максимален брой точки за критерия – 45;

III. Одобрява конкурсни условия за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от пет години на част от терен – частна общинска собственост за поставяне на преместваем обект – атракционно съоръжение - електромеханична люлка, с площ 4,00 кв. м, в гр. Русе, по ул. „Борисова“, ПИ 63427.2.2601, т. 1717 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, както следва:

1. Начална конкурсна месечна наемна цена – не по – ниска от 128,00 лв. (Сто двадесет и осем лева) без включен ДДС, съобразявайки чл. 2, ал. 6, т. 6.2 от Наредба №2 на Общински съвет - Русе, за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение. Максимален брой точки за критерия – 55;

2. Финансов ангажимент за подпомагане на мероприятия организирани от Община Русе в размер не по-малко от 300 лв. годишно за всяка година от срока на действие на договора. Предложените парични средства да бъдат предоставяни в полза на Община Русе, едностранно от наемателя по банкова сметка на Община Русе, при условия уговорени в договора за наем. Максимален брой точки за критерия – 45;

IV. Одобрява конкурсни условия за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от пет години на част от терен – частна общинска собственост за поставяне на преместваем обект – атракционно съоръжение - електромеханична люлка, с площ 4,00 кв. м, в гр. Русе, по ул. „Борисова“, ПИ 63427.2.2601, т. 1718 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, както следва:

1. Начална конкурсна месечна наемна цена – не по – ниска от 128,00 лв. (Сто двадесет и осем лева) без включен ДДС, съобразно чл. 2, ал. 6, т. 6.2 от Наредба №2 на Общински съвет - Русе, за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение. Максимален брой точки за критерия – 55;

2. Финансов ангажимент за подпомагане на мероприятия организирани от Община Русе в размер не по-малко от 300 лв. годишно за всяка година от срока на действие на договора. Предложените парични средства да бъдат предоставяни в полза на Община Русе, едностранно от наемателя по банкова сметка на Община Русе, при условия уговорени в договора за наем. Максимален брой точки за критерия – 45;

V. Определените в т. I, II, III и IV състезателни конкурсни критерии да бъдат пресмятани по следните начини съобразно конкретните предложения на кандидатите:

1. Брой точки за размера на предложената конкурсна месечна наемна цена

офериран размер на конкурсната месечна наемна цена

Х1 = х 55

максимално офериран размер на конкурсната месечна наемна цена

2. Финансов ангажимент към мероприятия организирани от Община Русе

оферирана сума за финансов ангажимент

Х2 = х 45

максимална оферирана сума за финансов ангажимент

VI. Определя оценка и класиране на офертите както следва:

Оценяването на офертите на всички допуснати в конкурса кандидати се определя от получения общ бал, представляващ сбор от бала за всеки критерий по следната формула:

Х = Х1+Х2, където:

Х – Общ бал. Максимален общ бал = 100 точки;

Х1 – Брой точки за размера на предложената конкурсна месечна наемна цена;

Х2 - Брой точки за офериран финансов ангажимент.

Класирането на офертите се извършва на базата на получения общ бал.

Класирането се осъществява по възходящ ред на получения общ бал, като на първо място се класира офертата с най – висок общ бал. За нуждите на конкурсните процедури, всички дробни числа, които могат да се получат при прилагане на формулите по т. V да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

При равен брой точки, класиран по-напред е кандидатът, предложил по – висок размер на конкурсната месечна наемна цена.

При сключване на договор за наем за всяка от горепосочените позиции, наемателят се задължава да спазва през срока на договора действащите правила за безопасна експлоатация на атракционните съоръжения, в т.ч. за поддръжка, за периодичен контрол за изправността на съоръжението и съставяни в тази връзка книжа съобразно действащата нормативна уредба.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд-Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**24 точка**

**К.л. 206 Даване на съгласие за провеждане на публично оповестен присъствен конкурс за отдаване под наем на самостоятелен обект в сграда - публична общинска собственост и одобряване на конкурсни условия**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Господин Борислав Рачев, директор на ОП „Спортни имоти“ ще докладва. Заповядайте.

**Г-н Борислав Рачев:** Господин Председател, уважаеми общински съветници, настоящото предложение касае заведението тенис кортовете в Парка на младежта. Изтекъл е договора за наем, конкурс обявен, конкурсните условия са разписана при вас, месечна наемна цена, инвестиция в обекта, срок за реализиране на инвестицията. Ако има някакви въпроси, готови сме да отговорим. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рачев Има ли желаещи? Г-н Станчев, заповядайте.

**Г-н Станимир Станчев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, въпросът ми е чисто принципен. Тъй като разглеждам двете последователни точки, тази и следващата, става въпрос за два публични общински имота, единият, който обаче забележете в Парка на младежта се дава на конкурс, а следващият в зала Дунав се дава под наем, на търг чрез наем. Да, едното е търг, а другото е на конкурс. Каква е разликата, защо така с различен аршин се подхожда към двата имота? Тъй като знаем, публична тайна е, че в България всичко, което искате да нагласим нашия човек правим конкурс. И ако имате, поне кой ще бъде човека, щото в града се говорят много имена? И слушах през последната седмица много спекулации и според мен, за да се проведат трябва на двата имота да има един аршин. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Господин Рачев, ще отговори ли някой от администрацията или ...

**Г-н Борислав Рачев:** Значи, конкурсът касаещ настоящата точка и следващото предложение са публични. Сега, аз много ще се радвам да има много кандидати и на конкурса, да има много кандидати и на търга. Аз лично, аз лично не знам кой …(коментар от зала не се чува)

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля без реплики от място.

**Г-н Борислав Рачев:** Да, ще отговоря, г-н Станчев, отговарям.Понеже в комплекс Дунав, заведението, което касае следващата точка обекта е в сравнително приличен вид. На тенис кортовете заведението не е особено в приличен вид и е необходимо да се позатегне малко, да се отремонтира. ОП-то няма сили да го понесе, затова сме преценили, че може това да бъде част от конкурсните условия.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рачев. Реплика за г-н Станчев.

**Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Днеска сме 31 юли, може би така, както се казва поредния горещ ден и може би това е причината за незадоволителния отговор, който получих. В него нямаше никаква фактология, в него нямаше никаква нормативна база, което да обуславя това разделение и призовавам общинска администрация или да се подготвя по-добре, когато иска нещо да направи по два различни начина, или поне да не ги внася по такъв начин. За нас това е никакъв аргумент, подчертавам, никакъв. Аз не знам колко по-лошо е това състояние, при положение, че по моя информация така доста хора посещават и се възползват от този обект. Уважаеми госпожи и господа, колеги, призовавам ви по така направения материал да не бъде подкрепен. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Господин Неделчев има заявено

изказване, г-н Пехливанян после.

**Г-н Александър Неделчев**: Благодаря, господин Председател, уважаеми колеги, разликата между публично оповестен конкурс и търг е много проста и всеки, който се е запознал със законите, касаещи този вид разпореждане трябва да е наясно. Когато провеждаш конкурс, можеш да поставяш конкурсни условия и критерии, каквито са изброени във внесеното предложение и мисля, че г-н Рачев много добре обясни защо е варианта конкурс. Освен размера на наемната цена, условието второто включва предлаганите инвестиции в обекта и третото включва срока за изпълнението на тези инвестиции. Такива условия при провеждане на търг не могат да се поставят. И аз не мога да си обясня, тука някакви оценки се раздават на едро на администрацията. Ние какво не искаме този обект да бъде в по-добър вид или какво? Призовавам още веднъж отговорно да подхождаме при обсъждане на въпросите. Ако не сме достатъчно подготвени или информирани, нека да се информираме, но да раздаваме оценки абсолютно необективно и неоснователно за мене е безотговорно поведение.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев. Реплика за Станимир Станчев, след него изказване на г-н Пехливанян.

**Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Винаги ми е било интересно и така доста внимателно слушам винаги изказванията на г-н Неделчев, защото по мое верую е, че винаги от по-възрастните хора има какво да научиш и аз научавам доста неща от него. Само, че аз не казвам, че не знам какво означава какво е конкурс или какво е търг, а казвам какво обуславя това. Защо? Именно, че съм запознат, че не е в такова окаяно състояние го повдигам тоя въпрос, първо. Второ, нали е ясно на всеки един, който се занимава с бизнес, че е възможно да се намерят доста фактури на доста цени. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев, дуплика за г-н Неделчев.

**Г-н Александър Неделчев /дуплика/**: Г-н Станчев, нямам нищо против и да си записвате. Вие само преди малко в репликата си казахте, че не сте ходили на обекта. Сега казахте, че знаете в какво е състояние е. Учудваме се на вашите способности без да сте ходили на обекта да знаете. И пак не чух вие имате нещо против там да се извършват ремонти или нямате?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев. Преди г-н Пехливанян, процедурно предложение за г-н Пламен Рашев. Няма как да направите дуплика на дуплика. Изказването беше ...

**Г-н Пламен Рашев**: По процедура имам право да направя ...

Г-н Иво Пазарджиев: Господин Рашев, само да напомня, изказването беше на г-н Неделчев. Вие направихте реплика, той ви направи дуплика, свършва от там нататък. Процедурно предложение за г-н Рашев.

**Г-н Пламен Рашев**: По процедура имам възможност да предложа прекратяване на изказванията по тая точка.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев. Подлагам на гласуване предложението. (коментар от зала не се чува) Моля? (коментар от зала не се чува) Господин Станчев ...

**Г-н Пламен Рашев**: За тези, които не са чули моето предложение беше прекратяване на изказванията по точката.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Подлагам на гласуване предложението на г-н Рашев.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Т. Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 44. С 29 гласа „за“, 14 „против“ и 1 „въздържал се“ се прие процедурното предложение.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Бедрос Пехливанян имаше заявено изказване преди това нека да го чуем него. (коментар от зала не се чува) Обяснение на отрицателен вот за г-н Станчев. Заповядайте, г-н Станчев. (коментар от зала не се чува)

**Г-н Станимир Станчев /обяснение на отрицателен вот/:** Господин Неделчев, както казваше един ваш бивш коалиционен партньор, д-р Бучаков няма значение как ще взема думата, важното е да ми я дадете. Така, не съм казал, че не съм ходил. Призовавам г-н Неделчев да не манипулира така обществеността както съм запознат. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Господин Пехливанян, заповядайте.

**Г-н Бедрос Пехливанян**: Господин председател, колеги, няма как да не взема отношение по тая точка и искам да започна само с една констатация. Мисля, че в тая зала, в единия от тези обекти, за които става въпрос повече от може би Борислав Рачев, от мен, от Иво Пазарджиев и от Луиза Попова, защото става дума за тенис кортовете, мисля че повече от тези четиримата, поне сега се сещам, само да не обидя някой ... (коментар от зала не се чува) Може би, да, така пропуснах г-н Григоров не са ходили на този обект. Искам да ви кажа, че състоянието, да един път съм ходил на барчето въпросното, което е за следващата точка на Дунав, искам да ви кажа, че състоянието на двата обекта, ако е по 10-балната система минус примерно, щото така се говори. Но за мен те са еднакви, с една малка идея това барче, което е на тенис кортовете е малко по-зле. И заради това, една малка идея да се слага конкурс, просто не облазявам г-н Рачев, защото трябва да играе според тая свирка. Трудно му е, наистина му е трудно, защото ..., направете ги двата конкурса ги направете. Защо правите едното търг, другото конкурс? Защо не го ... Аз това се сещам между другото, да бяхте ги направили така. Искам да ви уверя, че просто барчето на тенис кортовете не е в такова незавидно, лошо, и не знам какви епитети употребявате положение. Недоумявам, да бяхте ги направили двата конкурса.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Има ли ..., не всъщност няма изказвания, имаше процедурно предложение. Преминаваме към гласуване на материала. Гласуваме моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**Наталия Кръстева – „против“**

**КВОРУМ: 45. С 29 гласа „за“, 11 „против“ и 5 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 223**

На основание, чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 2 и ал. 7 от ЗОС, чл. 11, ал. 1 и 2 , чл. 49, ал. 1, т. 1 и ал. 2 на същия член, и чл. 61, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 на Общински съвет – Русе за общинската собственост, чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 3, чл. 3, чл. 4 и чл. 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе, за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общинският съвет реши:

I. Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен присъствен конкурс за отдаване под наем за срок от десет години, като заведение за обществено хранене без продажба на алкохол, на самостоятелен обект в сграда с идентификатор по КК на гр. Русе 63427.1.59.2.4, със застроена площ от 40 кв.м., с предназначение – за търговска дейност, брой нива на обекта – едно, с прилежащи към обекта части – тераса, склад и тоалетна, разположени в сграда с идентификатор по КК на гр. Русе 63427.1.59.2, с предназначение – спортна сграда, база, находяща се в поземлен имот с идентификатор по КК на гр. Русе 63427.1.59, с административен адрес гр. Русе, Парк на младежта, Тенис база, ет. 2, описани в АПОС № 7077 / 08.10.2013 г., при следните конкурсни условия, одобрени от Общински съвет – Русе:

1. Начална конкурсна месечна наемна цена – не по-ниска от 186.00 лв. (Сто осемдесет и шест лева) без включен ДДС. Максимален брой точки за критерия – 40;

2. Инвестиция в обекта, за ремонт на подова настилка, таван, фасада, подмяната на дограма, ВиК и ел. инсталация, на стойност не по-малка от 7 000 лв. (Седем хиляди лева) без ДДС. След прекратяване на договора за наем инвестицията остава в полза на Община Русе, без същата да дължи възстановяване на направените разходи или друго обезщетение. Максимален брой точки за критерия – 35;

3. Срок за изпълнение на инвестицията по т. 2 – не по-дълъг от 36 (тридесет и шест) месеца от сключване на договора за наем. Максимален брой точки за критерия – 25;

ІI. Определя оценка на конкурсните условия по т. I, както следва:

1. Брой точки за размера на предложената конкурсна месечна наемна цена

офериран размер на конкурсната месечна наемна цена

Х1 = \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ х 40

максимално офериран размер на конкурсната месечна наемна цена

2. Брой точки за предлагана инвестиция в обекта

оферирани инвестиции в обекта

Х2 = \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ х 35

максимално оферирани инвестиции в обекта

3. Брой точки за предлаган срок за изпълнение на инвестициите в обекта

минимално офериран срок за инвестиция

Х3 = \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ х 25

офериран срок за инвестиция

III. Определя оценка и класиране на офертите както следва:

Оценяването на офертите на всички допуснати в конкурса кандидати се определя от получения общ бал, представляващ сбор от бала за всеки критерий по следната формула:

Х = Х1 + Х2 + Х3, където:

Х – Общ бал. Максимален общ бал = 100 точки;

Х1 – Брой точки за размера на предложената конкурсна месечна наемна цена;

Х2 – Брой точки за инвестиции в обекта;

Х3 - Брой точки за срок за реализация на предлаганите инвестиции в обекта.

Класирането на офертите се извършва на базата на получения общ бал.

Класирането се осъществява по възходящ ред на получения общ бал, като на първо място се класира офертата с най – висок общ бал. За нуждите на конкурсната процедура, всички дробни числа, които могат да се получат при прилагане на формулите по т. II и т. III да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

При равен брой точки, класиран по-напред е кандидатът, предложил по – висок размер на конкурсната месечна наемна цена.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд-Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**Г-н Иво Пазарджиев:** (коментар от зала не се чува)По начина на водене, г-н Неделчев, заповядайте.

**Г-н Александър Неделчев**: Уважаеми колеги, уважаеми господин Пазарджиев, искам да Ви помоля да спазваме правилника стриктно. Преди малко Вие дадохте думата на г-н Станчев за обяснение на отрицателен вот по повод процедурата прекратяване на изказванията. Първо, в правилника ни няма такъв текст, такова право да си обясняваш отрицателния вот по процедура. По точка от дневния ред, да. И второ, той не каза нито дума по процедурата прекратяване на изказвания, а на практика направи дуплика на дупликата, което също е недопустимо, съобразно нашия правилник. Затова апелирам към вас, нека да прилагаме правилника. Вие имате правомощия да отнемате думата, когато не се говори по същество или не се спазва правилника. И второ, още веднъж моля да огледаме правилника предварително записани изказвания след гласуване на процедурата за прекратяване на изказванията няма. Няма такива списъци, няма такива записвания. Гласували се процедурата, изказванията се прекратяват. Така е по сега действащия правилник. Ако някой иска да го променим, нека да си отнесе съответното предложение. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев, аз също се присъединявам към неговия апел да се спазва правилника и да не се търсят процедурни хватки, за да се взема думата по нерегламентиран начин. Действително обаче нашият правилник има нужда от някои корекции, тъй като съгласно чл.80, ал.2 общинският съветник има право след гласуване на обяснение на своя отрицателен вот в рамките на 2 мин. след гласуването. Не е записано в кое конкретно гласуване. Да, действително, обаче колегата Кирова както ме подсеща не се допуска обяснение на отрицателен вот след тайно гласуване или след гласувани процедурни въпроси. Така че в случая г-н Станчев наруши правилника с това негово искане. Но апелираме по отношение на списъка, което г-н Неделчев каза, наистина да бъде уредено в правилника, че след като се гласува прекратяване на изказването, независимо от списъка, който е по член …, по един от членовете на правилника, тъй като председателят е длъжен да прави такъв списък на заявилите изказване. И такава е била практика в общинския съвет до момента, така че аз не желая, ако не се промени правилника, аз еднолично да променям тази практика. (коментар от зала не се чува) Да, разбрах. (коментар от зала не се чува) Да, да, разбрах ви, г-н Неделчев. Колеги продължаваме по дневния ред.

**25 точка**

**К.л. 207 Даване на съгласие за провеждане на публичен търг с явно надаване за отдаване под наем на самостоятелен обект в сграда - публична общинска собственост**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Господин Борислав Рачев ще докладва. Заповядайте.

**Г-н Борислав Рачев:** Господин Председател, уважаеми общински съветници, въпросното предложението касае заведението в СК „Дунав“. Изтекъл е договора, обявяваме търг за отдаване под наем. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рачев. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „въздържал се“.**

**КВОРУМ: 45. С 39 гласа „за“, 0 „против“ и 6 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 224**

На основание, чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 14, ал. 2 и 7 от ЗОС, чл. 11, ал. 1 и 2, чл. 49, ал. 1, т. 1 и ал. 3 на същия член от Наредба № 1 на Общински съвет – Русе за общинската собственост, чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 3, чл. 3, чл. 4 и чл. 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем, за срок от десет години, като заведение за обществено хранене без продажба на алкохол, на самостоятелен обект в сграда с идентификатор по КК на гр. Русе 63427.7.782.6.4 – публична общинска собственост, със застроена площ от 55 кв.м., с предназначение – за търговска дейност брой нива на обекта – едно, разположен в сграда с идентификатор по КК на гр. Русе 63427.7.782.6, разположена в поземлен имот с идентификатор по КК на гр. Русе 63427.7.782, с административен адрес гр. Русе, кв. „Родина“, ул. „Околчица“ № 6, спортен комплекс „Дунав“, ет. 1, обект № 4, обект на АПОС № 9521 / 01.11.2019 г., с начална тръжна месечна наемна цена 206,00 лв. без ДДС.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**26 точка**

**К.л. 208 Промяна на количествата на стояща дървесина на корен в горски територии, собственост на Община Русе, в съответните подотдели, които ще се продават на търг с явно наддаване през 2020 г.**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Кой ще докладва?

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, аз предлагам на вашето внимание да бъде одобрена точката, така както е предложена. Искам само да обясня кое налага тази промяна, тъй като тя е приета още в месец януари. Защо има промяна в количествата и дървесината намалява от 7049 кубика на 5637 кубика, т.е. 1412 куб. При поправката в Закона за горите вече не може да се прави сеч повече от 30 % от съответната фаза. Законът е приет преди ..., т.е. след като е изготвен нашия план и преди тези поправки да бъдат одобрени. Именно по указания на Регионалната дирекция по горите на някои подотделите от смесен състав, от липа, ясен, габър, клен и други се промени и вида сеч, като постепенно осветителна фаза 40% и 35% станаха постепенно ... подготвителна фаза 25%. Т.е. ние изпълняваме корекциите в закона и препоръките на Регионалната дирекция по гори.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-н Станимир Станчев – „за“.**

**КВОРУМ: 43. С 43 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 225**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 112, ал. 1, т. 1 ЗГ, чл. 4, ал. 3, чл. 5, ал. 3 във връзка с ал. 1, т. 1 на същия член, чл. 46, т. 1, чл. 49, ал. 1, т. 1 НУРВИДГТДОСПДНГП, чл. 90, ал. 2 от Наредба № 1, на Общински съвет - Русе, за общинската собственост, Общинският съвет реши:

1. Изменя т. 2 от Решение № 94, на Общински съвет – Русе, прието с Протокол № 6/21.02.2020 г., като след текстовата част, заменя таблицата с конкретните количества продавана стояща дървесина на корен по видове, категория и местонахождение, със следната таблица на актуализираните конкретни количества продавана стояща дървесина на корен по видове, категория и местонахождение, в горските територии, собственост на Община Русе в съответните подотдели, определени съобразно действащия Годишен план за ползване на дървесина в горски територии, собственост на Община Русе за 2020 година, които ще се продават чрез търг с явно наддаване:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. № на обекта | Място на извършване на дейността - отдел, подотдел | | Категория дървесина | Размер и качeство на асортиментите | Дървесен вид | Количество /м3/ |
|  | **41 -р** | | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | ак | 1 |
|  | | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | ак | 5 |
|  | | Средна | Технологична | ак | 30 |
| **41 -р** | | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **35** |
|  | | Дребна | Технологична за ПДЧ | ак | 8 |
|  | | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **8** |
|  | | Дърва | Дърва за горене | ак | 316 |
|  | | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **316** |
|  | | **Общо за подотдел 41-р** | |  | **360** |
|
| **41 -щ** | | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | ак | 12 |
|  | | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **12** |
|  | | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | ак | 37 |
|  | | Средна | Технологична | ак | 105 |
|  | | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **142** |
|  | | Дребна | Технологична за ПДЧ | ак | 32 |
|  | | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **32** |
|  | | Дърва | Дърва за горене | ак | 717 |
|  | | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **717** |
|  | | **Общо за подотдел 41-щ** | |  | **903** |
| **№** |
| **46 -а** | | Едра | Трупи за бичане над 30 см. | ак | 4 |
|  | | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | ак | 8 |
|  | | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **12** |
|  | | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | ак | 2 |
|  | | Средна | Технологична | ак | 3 |
|  | | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **5** |
|  | | Дърва | Дърва за горене | ак | 47 |
|  | | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **47** |
|  | | **Общо за подотдел 46-а** | |  | **64** |
|  |  |  | |  |  |  |
|  |  | Дърва | | Дърва за горене | кл | 2 |
|  | **ДЪРВА** | | **ОБЩО кл** |  | **2** |
|  | Дърва | | Дърва за горене | гбр | 25 |
| **46-б** | **ДЪРВА** | | **ОБЩО гбр** |  | **25** |
|  | Дърва | | Дърва за горене | здб | 12 |
|  |  | | **Общо здб** |  | **12** |
|  | Едра | | Трупи за бичене над 30 см | срлп | 1 |
|  | Едра | | Трупи за бичене 18 - 29 см | срлп | 10 |
|  | **ЕДРА** | | **ОБЩО** |  | **11** |
|  | Средна | | Трупи за бичене 15 - 17 см | срлп | 11 |
| **46- б** | Средна | | Технологична за ПДЧ | срлп | 9 |
|  | **СРЕДНА** | | **ОБЩО** |  | **20** |
|  | Дребна | | Технологична за ПДЧ | срлп | 1 |
|  | **ДРЕБНА** | | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | Дърва | | Дърва за горене | срлп | 13 |
|  | **ДЪРВА** | | **ОБЩО** |  | **13** |
|  |  | | **Общо срлп** |  | **45** |
|  | Дърва | | Дърва за горене | пляс | 20 |
|  |  | | **ОБЩО пляс** |  | **20** |
|  |  | | **Общо за подотдел 46- б** |  | **104** |
|  |  | |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Дърва | Дърва за горене | гбр | 36 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО гбр** |  | **36** |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | здб | 7 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **7** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | здб | 4 |
| **46- в** | Средна | Технологична за ПДЧ | здб | 3 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **7** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | здб | 1 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | Дърва | Дърва за горене | здб | 12 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **12** |
|  |  | **Общо здб** |  | **27** |
|  | Дърва | Дърва за горене | кл | 50 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **50** |
|  |  | **ОБЩО кл** |  | **50** |
|  | Едра | Трупи за бичене над 30 см | срлп | 1 |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | срлп | 24 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **25** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | срлп | 8 |
| **46- в** | Средна | Технологична за ПДЧ | срлп | 6 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **14** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | срлп | 2 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **2** |
|  | Дърва | Дърва за горене | срлп | 28 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **28** |
|  |  | **Общо срлп** |  | **69** |
|  | Дърва | Дърва за горене | цр | 31 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО цр** |  | **31** |
|  | Едра | Трупи за бичене над 30 см | пляс | 5 |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | пляс | 21 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **26** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 – 17 см | пляс | 4 |
|  | Средна | Технологична за ПДЧ | пляс | 3 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **7** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | пляс | 1 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | Дърва | Дърва за горене | пляс | 116 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **116** |
|  |  | **Общо пляс** |  | **150** |
|  |  | **Общо за подотдел 46-в** |  | **363** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | | | ак | | 1 |
| **46-ж** | | | **ЕДРА** | **ОБЩО** | | |  | | **1** |
|  | | | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | | | ак | | 2 |
|  | | | Средна | Технологична | | | ак | | 4 |
|  | | | **СРЕДНА** | **ОБЩО** | | |  | | **6** |
|  | | | Дребна | Технологична за ПДЧ | | | ак | | 1 |
|  | | | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** | | |  | | 1 |
|  | | | Дърва | Дърва за горене | | | ак | | 36 |
|  | | | **ДЪРВА** | **ОБЩО** | | |  | | **36** |
|  | | | **Общо за подотдел 46-ж** | | | |  | | **44** |
|
|  | | | Средна | Технологична | | | ак | | 3 |
| **46-и** | | | **СРЕДНА** | **ОБЩО** | | |  | | **3** |
|  | | | Дърва | Дърва за горене | | | ак | | 84 |
|  | | | **ДЪРВА** | **ОБЩО** | | |  | | **84** |
|  | | | **Общо за подотдел 46-и** | | | |  | | **87** |
| **№** |
| **46 -к** | | | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | | | ак | | 1 |
|  | | | Средна | Технологична | | | ак | | 5 |
|  | | | **СРЕДНА** | **ОБЩО** | | |  | | **6** |
|  | | | Дребна | Технологична за ПДЧ | | | ак | | 1 |
|  | | | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** | | |  | | 1 |
|  | | | Дърва | Дърва за горене | | | ак | | 58 |
|  | | | **ДЪРВА** | **ОБЩО** | | |  | | **58** |
|  | | | **Общо за подотдел 46-к** | | | |  | | **65** |
|  |
| **46 -н** | | | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | | | ак | | 7 |
|  | | | **ЕДРА** | **ОБЩО** | | |  | | **7** |
|  | | | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | | | ак | | 7 |
|  | | | Средна | Технологична | | | ак | | 19 |
|  | | | **СРЕДНА** | **ОБЩО** | | |  | | **26** |
|  | | | Дребна | Технологична за ПДЧ | | | ак | | 4 |
|  | | | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** | | |  | | **4** |
|  | | | Дърва | Дърва за горене | | | ак | | 104 |
|  | | | **ДЪРВА** | **ОБЩО** | | |  | | **104** |
|  | | | **Общо за подотдел 46-н** | | | |  | | **141** |
|  |
|  | | |  |  | | |  | |  |
|  | | | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | | | ак | | 2 |
| **48-с** | | | **ЕДРА** | **ОБЩО** | | |  | | **2** |
|  | | | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | | | ак | | 1 |
|  | | | Средна | Технологична | | | ак | | 4 |
|  | | | **СРЕДНА** | **ОБЩО** | | |  | | **5** |
|  | | | Дребна | Технологична за ПДЧ | | | ак | | 1 |
|  | | | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** | | |  | | **1** |
|  | | | Дърва | Дърва за горене | | | ак | | 22 |
|  | | | **ДЪРВА** | **ОБЩО** | | |  | | **22** |
|  | | | **Общо за подотдел 48-с** | | | |  | | **30** |
|  |
| **49-г** | | | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | | | ак | | 10 |
|  | | | **ЕДРА** | **ОБЩО** | | |  | | **10** |
|  | | | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | | | ак | | 11 |
|  | | | Средна | Технологична | | | ак | | 28 |
|  | | | **СРЕДНА** | **ОБЩО** | | |  | | **39** |
|  | | | Дребна | Технологична за ПДЧ | | | ак | | 5 |
|  | | | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** | | |  | | **5** |
|  | | | Дърва | Дърва за горене | | | ак | | 205 |
|  | | | **ДЪРВА** | **ОБЩО** | | |  | | **205** |
|  | | | **Общо за подотдел 49-г** | | | |  | | **259** |
|  |
|  | | | Средна | Технологична | | | ак | | 8 |
| **49-ж** | | | **СРЕДНА** | **ОБЩО** | | |  | | **8** |
|  | | | Дребна | Технологична за ПДЧ | | | ак | | 1 |
|  | | | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** | | |  | | **1** |
|  | | | Дърва | Дърва за горене | | | ак | | 146 |
|  | | | **ДЪРВА** | **ОБЩО** | | |  | | **146** |
|  | | | **Общо за подотдел 49-ж** | | | |  | | **155** |
|  | |  |  | | |  |  | |  | |
|  | |  | Дърва | | | Дърва за горене | гбр | | 45 | |
|  | **ДЪРВА** | | | **ОБЩО гбр** |  | | **45** | |
|  | Едра | | | Трупи за бичене над 30 см | срлп | | 132 | |
|  | Едра | | | Трупи за бичене 18 – 29 см | срлп | | 179 | |
|  | **ЕДРА** | | | **ОБЩО** |  | | **311** | |
|  | Средна | | | Трупи за бичене 15 – 17 см | срлп | | 24 | |
| **49- з** | Средна | | | Технологична за ПДЧ | срлп | | 24 | |
|  | **СРЕДНА** | | | **ОБЩО** |  | | **48** | |
|  | Дребна | | | Технологична за ПДЧ | срлп | | 8 | |
|  | **ДРЕБНА** | | | **ОБЩО** |  | | **8** | |
|  | Дърва | | | Дърва за горене | срлп | | 219 | |
|  | **ДЪРВА** | | | **ОБЩО** |  | | **219** | |
|  |  | | | **Общо срлп** |  | | **586** | |
|  | Дърва | | | Дърва за горене | пляс | | 13 | |
|  |  | | | **Общо пляс** |  | | **13** | |
|  |  | | | **Общо за подотдел 49-з** |  | | **644** | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **49-к** | Дърва | Дърва за горене | ак | 40 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  |  |
|  | **Общо за подотдел 49-к** | |  | **40** |
|  |
| **50-а** | Дърва | Дърва за горене | ак | 81 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  |  |
|  | **Общо за подотдел 50-а** | |  | **81** |
|  |
| **50-в** | Дърва | Дърва за горене | ак | 19 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  |  |
|  | **Общо за подотдел 50-в** | |  | **19** |
|  |
| **50-д** | Средна | Технологична | ак | 3 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **3** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | ак | 1 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | Дърва | Дърва за горене | ак | 104 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **104** |
|  | **Общо за подотдел 50-д** | |  | **108** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Дърва | Дърва за горене | Кл | 7 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО кл** | кл | **7** |
|  | Дърва | Дърва за горене | гбр | 41 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО гбр** |  | **41** |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | здб | 5 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **5** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | здб | 1 |
| **52-а** | Средна | Технологична за ПДЧ | здб | 1 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **2** |
|  | Дърва | Дърва за горене | здб | 28 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **28** |
|  |  | **Общо здб** |  | **35** |
|  | Едра | Трупи за бичене над 30 см | срлп | 24 |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | срлп | 156 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **180** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | срлп | 70 |
| **52-а** | Средна | Технологична за ПДЧ | срлп | 78 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **148** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | срлп | 14 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **14** |
|  | Дърва | Дърва за горене | срлп | 235 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **235** |
|  |  | **Общо срлп** |  | **577** |
|  | Едра | Трупи за бичене над 30 см | пляс | 14 |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | пляс | 53 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **67** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | пляс | 10 |
|  | Средна | Технологична за ПДЧ | пляс | 11 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **21** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | пляс | 3 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **3** |
|  | Дърва | Дърва за горене | пляс | 219 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **219** |
|  |  | **Общо пляс** |  | **310** |
|  | Дърва | Дърва за горене | цр | 103 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО цр** |  | **103** |
|  |  | **Общо за подотдел 52-а** |  | **1073** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Дърва | Дърва за горене | Кл | 10 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО кл** | кл | **10** |
|  | Дърва | Дърва за горене | гбр | 9 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО гбр** |  | **9** |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | бл | 1 |
| **52-е** | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | Дърва | Дърва за горене | бл | 3 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **3** |
|  |  | **Общо бл** |  | **4** |
|  | Едра | Трупи за бичене над 30 см | срлп | 3 |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | срлп | 24 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **27** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | срлп | 13 |
| **52-е** | Средна | Технологична за ПДЧ | срлп | 11 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **24** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | срлп | 3 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **3** |
|  | Дърва | Дърва за горене | срлп | 38 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **38** |
|  |  | **Общо срлп** |  | **92** |
|  | Едра | Трупи за бичене над 30 см | пляс | 1 |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | пляс | 11 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **12** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | пляс | 3 |
|  | Средна | Технологична за ПДЧ | пляс | 1 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **5** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | пляс | 1 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | Дърва | Дърва за горене | пляс | 48 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **48** |
|  |  | **Общо пляс** |  | **66** |
|  | Дърва | Дърва за горене | цр | 57 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО цр** |  | **57** |
|  |  | **Общо за подотдел 52-е** |  | **238** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Дърва | Дърва за горене | Кл | 4 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО кл** | кл | 4 |
|  | Дърва | Дърва за горене | гбр | 29 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО гбр** |  | **29** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | бл | 1 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | Дърва | Дърва за горене | бл | 3 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **3** |
|  |  | **Общо бл** |  | **4** |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | срлп | 7 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **7** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | срлп | 7 |
| **52-з** | Средна | Технологична за ПДЧ | срлп | 5 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **12** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | срлп | 1 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | Дърва | Дърва за горене | срлп | 20 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **20** |
|  |  | **Общо срлп** |  | **40** |
|  | Едра | Трупи за бичене над 30 см | пляс | 1 |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | пляс | 5 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **6** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | пляс | 2 |
|  | Средна | Технологична за ПДЧ | пляс | 1 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **3** |
|  | Дърва | Дърва за горене | пляс | 26 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **26** |
|  |  | **Общо пляс** |  | **35** |
|  | Дърва | Дърва за горене | цр | 67 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО цр** |  | **67** |
|  |  | **Общо за подотдел 52-з** |  | **179** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Дърва | Дърва за горене | Кл | 3 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО кл** | кл | **3** |
|  | Дърва | Дърва за горене | гбр | 11 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО гбр** |  | **11** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | бл | 1 |
| **52-к** | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | Дърва | Дърва за горене | бл | 3 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **3** |
|  |  | **Общо бл** |  | **4** |
|  | Едра | Трупи за бичене над 30 см | срлп | 4 |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | срлп | 31 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **35** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | срлп | 10 |
| **52-к** | Средна | Технологична за ПДЧ | срлп | 11 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **21** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | срлп | 2 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **2** |
|  | Дърва | Дърва за горене | срлп | 41 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **41** |
|  |  | **Общо срлп** |  | **99** |
|  | Едра | Трупи за бичене над 30 см | пляс | 1 |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | пляс | 16 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **17** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | пляс | 3 |
|  | Средна | Технологична за ПДЧ | пляс | 3 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **6** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | пляс | 1 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | Дърва | Дърва за горене | пляс | 48 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **48** |
|  |  | **Общо пляс** |  | **72** |
|  | Дърва | Дърва за горене | цр | 60 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО цр** |  | **60** |
|  |  | **Общо за подотдел 52-к** |  | **249** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Дърва | Дърва за горене | Кл | 2 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО кл** | кл | **2** |
|  | Дърва | Дърва за горене | гбр | 7 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО гбр** |  | **7** |
|  | Дърва | Дърва за горене | бл | 6 |
|  |  | **Общо бл** |  | **6** |
|  | Едра | Трупи за бичене над 30 см | срлп | 1 |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | срлп | 13 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **14** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | срлп | 9 |
| **52-м** | Средна | Технологична за ПДЧ | срлп | 7 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **16** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | срлп | 2 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | Дърва | Дърва за горене | срлп | 31 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **31** |
|  |  | **Общо срлп** |  | **62** |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | пляс | 6 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **6** |
| **52-м** | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | пляс | 1 |
|  | Средна | Технологична за ПДЧ | пляс | 2 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **3** |
|  | Дърва | Дърва за горене | пляс | 22 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **22** |
|  |  | **Общо пляс** |  | **31** |
|  | Дърва | Дърва за горене | цр | 36 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО цр** |  | **36** |
|  |  | **Общо за подотдел 52-м** |  | **144** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Дърва | Дърва за горене | Кл | 2 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО кл** | кл | **2** |
|  | Дърва | Дърва за горене | гбр | 8 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО гбр** |  | **8** |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | бл | 1 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **1** |
| **52-о** | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | бл | 1 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | Дърва | Дърва за горене | бл | 10 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **10** |
|  |  | **Общо бл** |  | **12** |
|  | Едра | Трупи за бичене над 30 см | срлп | 1 |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | срлп | 38 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **39** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | срлп | 31 |
| **52-о** | Средна | Технологична за ПДЧ | срлп | 25 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **56** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | срлп | 5 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **5** |
|  | Дърва | Дърва за горене | срлп | 71 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **71** |
|  |  | **Общо срлп** |  | **171** |
|  | Едра | Трупи за бичене над 30 см | пляс | 2 |
|  | Едра | Трупи за бичене 18 - 29 см | пляс | 15 |
|  | **ЕДРА** | **ОБЩО** |  | **17** |
|  | Средна | Трупи за бичене 15 - 17 см | пляс | 3 |
|  | Средна | Технологична за ПДЧ | пляс | 3 |
|  | **СРЕДНА** | **ОБЩО** |  | **6** |
|  | Дребна | Технологична за ПДЧ | пляс | 1 |
|  | **ДРЕБНА** | **ОБЩО** |  | **1** |
|  | Дърва | Дърва за горене | пляс | 55 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО** |  | **55** |
|  |  | **Общо пляс** |  | **79** |
|  | Дърва | Дърва за горене | цр | 15 |
|  | **ДЪРВА** | **ОБЩО цр** |  | **15** |
|  |  | **Общо за подотдел 52-о** |  | **287** |

В останалата част, Решение № 94, на Общински съвет – Русе, прието с Протокол № 6 / 21.02.2020 г., не се променя.

**27 точка**

**К.л. 218 Дарение от страна на Община Русе на движими вещи – частна общинска собственост – компостери, в полза на заявителите физически лица, живущи в малките населени места на територията на Община Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Господин Недев ще докладва?

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, предложението на общинска администрация за компостерите бе обсъждано още по време на дебатите, свързани с приемане на бюджета на общината, затова не смятам излишно да влизам в конкретика. Освен това ние го разгледахме и на много комисии. Само ще кажа какви са целите и защо ние предприемехме това действие. Идеята на общинска администрация е да покажем на гражданите на Община Русе, на жителите на Община Русе, да ги убедим, че зелените маси могат от ресурс при компостиране да се превърнат в полезен материал. Т.е. това е компоста, който е почвен подобрител. Т.е. това е тор, която може да се използва в бъдеще за тяхната дейност и това да осигури екологически чиста продукция. Другият ефект, който също е минимален, но все пак ние целим и него, това е да се намали депонирането на зелени маси и именно затова ние се насочихме към малките населени места, където количеството зелени маси е значително по-големи. Планираме също така за следващата година тази акция да продължи. Искаме да влезем и в детските заведения да можем да учим децата от малки, но това са неща за бъдеще време. Сега ви предлагам да подкрепите това наше предложение. И последно, с което завършвам самите компостери са закупени, доставени и се намират на терена на ОП „Паркстрой“ и могат да бъдат раздадени с ваше съгласие.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Има ли желаещи за изказвания? Орлин Дяков, заповядайте.

**Г-н Орлин Дяков**: Аз ще бъда кратък. Прекрасно е това и разбира се, аз лично ще го подкрепя. Искам да разбера само има ли критерии и по какви критерии ще се раздават, защото може желаещите да са повече. Евентуално, ако всичко се раздаде за догодина има ли предвидени средства, т.е. малко повече конкретика на начина на раздаване на тези компостери.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Има приложен списък, г-н Недев, заповядайте.

**Г-н Димитър Недев:** Да, има приложен списък, който е внесен в ОбС. Лицата, които са одобрени и на които ще се раздадат тези компостери са предложени от кметовете. Имаше проведена разяснителна кампания в началото на годината в малките населени места. Отначало хората започнаха трудно да искат да се включат. Сега виждам, че желаещите са много повече. Затова ви казах, че нашите намерения за следващата година са това да продължи, да включим вилни зони и гр. Русе. И идеята е всяка година, по малко по малко, стъпка по стъпка да задоволяваме нуждите на хората. Смятам, че те ще видят ефекта, който ще имат и на всичко отгоре това ще бъде полезно и за целия град.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Г-жа Кръстева има думата за изказване.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Аз също искам да поздравя общината за мярката, която предвижда да реализира и тук е момента да подчертая, че тези компостери, уважаеми общински съветници, са налични благодарение на добрата работа, която свършихме, кандидатствайки по проекти, с които се изпълняват реални мерки. Т.нар. твърди мерки и благодарение на това настоящата администрация в момента ги реализира и на практика обществеността ще види реалните действия от една ефективно въведена мярка. Пак апелирам настоящата администрация правете и вие такива мерки, които ще са в полза на обществеността.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Има ли други желаещи? Господин Недев, заповядайте.

**Г-н Димитър Недев:** Аз искам да благодаря на г-жа Кръстева, че мисли като нас или че ние мислим като нея. Смятам, че това е правилния начин да работим заедно и съвместно в полза на гражданите и жителите на община Русе. Не искам да коментирам на кого е идеята. Това мисля, че в случая няма значение. (коментар от зала не се чува0 Добре, значи периодът е 2018–2020 г. Предложението възникна при нас в края на 2019, а може би и вие сте го подготвяли, но факта е, че ние го прегърнахме и го реализираме.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Нямате право на други изказвания. Има ли друг желаещ за изказване и предложение по точката? Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“**

**КВОРУМ: 38. С 38 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 226**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1 и 2, чл. 34, ал. 4 от Закона за общинската собственост, и чл. 46, ал. 8 от Наредба № 1, на Общински съвет – Русе, за общинската собственост, Общинският съвет реши:

Дава съгласие Община Русе да дари в полза на всяко от физическите лица, посочени в нарочен списък – Приложение № 1, неразделна част от настоящото решение, по 1 бр. движима вещ – частна общинска собственост – компостер.

**28 точка**

**К.л. 221 Корекция на Бюджета на Община Русе за 2020 година**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Имаме приложени 2 допълнителни материала. Единият с вх.№ 771, другият е с № 894. Кой ще докладва? Г-жа Емилия Пенева, заповядайте.

**Г-жа Емилия Пенева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, поддържаме предложението за корекция на бюджета, както в основната му част, така и в двете входирани допълнения. Мотивите затова са възникнали проблеми и неотложното им решаване, както и възникнали потребности със задоволяването, на които се подобрява работната среда. Както основното предложение, така и двете допълнения са докладвани подробно на комисиите на общинския съвет. За съжаление трябва да ви информирам, че в основното предложение за корекцията на бюджета е пропуснато правното основание, затова нека да се чете – „ На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.124 от Закона за публичните финанси“.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Пенева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Проф. Михаил Илиев, заповядайте.

**Проф. Михаил Илиев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, аз и на комисия направих изказване и се въздържах, когато гласувахме тези промени и то на основание това, което се предлага в т.3. 18 444 лв. за система за гласуване без карти. Съществуващата система е морално остаряла, тя функционално не може да обслужи съвременната работа на нашия ОбС и би трябвало да се помисли за един по-сериозен финансов ресурс, може би за следваща финансова година за решаване на проблема със системата. Аз проверявах в някои общински съвети, Общински съвет - София, Бургас и някъде другаде и видях професионално разработени системи за гласуване с възможности за анализи, с други възможности, които струват два, три пъти повече от това нещо. Съгласен съм, че тази година няма възможност да го направим, тъй като ситуацията е много сложна с този Ковид, но трябва да се помисли общинския съвет да има една модерна, функционално достатъчна система за гласуване и за работа. Това нещо може да се реализира от фирми, които са реализирали подобни проекти. Тези фирми изявиха желание да направят демонстрация на това, което са предложили за Общински съвет - София, Бургас, Троян, 5-6 такива града общини, където са реализирали такива системи. Затова за мене е неприемливо за една система, която е ..., тя е регистрационна по-скоро, това не е система, да се дават пари за ъпгрейд при положение, че функционално системата е морално остаряла. Затова ще се въздържа да гласувам тази корекция на бюджета. Благодаря ви.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Господин Пазарджиев иска думата за реплика. Заповядайте.

**Г-н Иво Пазарджиев /реплика/:** Уважаеми проф. Илиев, аз когато встъпих като председател на ОбС тая система работеше и то от много години. Направихме доста проучвания за системи, които се ползват в България в различни общински съвети. Фирмата, поддържаща нашата система поддържа и системата, с която гласува Министерския съвет. Идеята общо взето, която е за доработка на тази система, както правилно сте забелязал не е толкова скъпо, колкото да се вземе нова система, като доработката би включила монтиране на пултове, които да не бъдат с батерии, а да бъдат захранени, за да могат да не свършват батериите, както случва много често при по-дългите ни заседания. Да има възможност за заявяване на изказвания, посредством бутон, които да се подреждат по реда на заявките, а не по реда на това кого съм видял първи. Така че аз Ви каня заедно с г-н Кутинчев, когато, нищо не е поръчано все още, нищо не е финализирано, да се включите, имате компетенциите да го направите, да се включите и да дадете съвет относно възможно най-добрия вариант за система, който да бъде. Тук става въпрос включително и за окабеляване в тази цена, но смятам, че можем да го коментираме заедно с Вас след сесията. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Заповядайте, г-жо Досева, за изказване.

**Г-жа Елисавета Досева**: Уважаеми господин Председател, кметове, колеги общински съветници, бюджета е динамична функция. Аз не съм специалист по бюджета, но едно нещо, което е в допълненията изключително ме впечатли. Това е корекция на бюджета от 84 000 лв. без 52 лв. и това е конкретно за асансьори с автоматични врати за сграда. Тази сграда общинска, тази сграда е за ползване от определен тип наематели и не мога да си представя, че една фирма изработила проект ще го направи без асансьори. На комисиите беше обяснено, че има направена шахта за асансьора. Доколкото аз знам, шахта се прави спрямо вида, защото ако е метър на метър, а асансьора е два на един метър, трудно сигурно ще се направи и не знам как се разбива сграда, но това са моите съждения. Бих искала да знам кой е направил проекта за това недоразумение, то е ясно и тук, мисля че е редно да кажа, че е крайно време е да работим за доброто на града и за доброто на гражданите, които са от различни цветове, различен етнос и всичко различно каквото се сетим. Лично на мен ми е безкрайно неприятно някой да обяснява предното управление какво било направило, и колко всичко било наред и как така заложили, което сега някой изпълнява. Няма значение, нека да е за доброто на града. Та питането ми е кой и как направи това чудно нещо сега да излезе от данъците 84 000 лв. Това е на гърба на всички данъкоплатци. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Досева. Г-жа Магдалина Илиева виждам, че иска думата. Заповядайте.

**Г-жа Магдалина Илиева**: Г-жо Досева, аз бях може би многократно по-възмутена, когато установих това, особено, когато се случва при вече приключен почти груб на строеж на сградата. Не мога да цитирам, просто не си спомням точно името на фирмата, която при предната администрация е спечелила поръчка за изработване на проект за тази сграда – социалните жилища. Проблемът е в следното, всеки може да кандидатства за тази поръчка, всеки може да я спечели. Въпросът е тези, които приемат офертите на оферентите, тези, които подготвят заданията за обществена поръчка, тези които подготвят техническата спецификация за обществена поръчка дали са достатъчно отговорни за парите на русенци. Установих следната практика, при бюджетирането на обектите, даже при кандидатстването за бюджетиране към програми или за изпълнение със собствени средства. Определят проектантите един бюджет, определена КСС, която след това някой незнайно, по някакви причини чисто механично коригира, променя, задрасква просто редове, независимо дали се е консултирал с проектантите за това, независимо дали разбира от това, което всъщност премахва като ред, а всъщност бюджета на обекта остава същия. Като средствата на задрасканите позиции се преливат в останалите редове, което при всички положения осакатява и проектите, осакатява функциите на обектите. Същият е проблема и с проекта, който установих, проекта за крайбрежната зона. Съгласна съм с Вашето възмущение, това исках да кажа.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Илиева. Реплика за г-жа Досева. Вие за реплика ли сте, г-н Иванов или за изказване след нея? (коментар от зала не се чува)

**Г-жа Елисавета Досева**: Аз благодаря за отговора и ако правилно съм разбрала, това са служители на общината или може би това служители на фирмите, които изпълняват, защото за мен лично не стана ясно и ако примерно приемането се случва от общината дали има механизъм и вариант хората, които са се занимавали с това нещо да си понесат съответната отговорност. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Досева.Може би преди заявените изказвания Спасимир Димитров иска да отговори явно на питането.

**Г-н Спасимир Димитров:** Уважаеми дами и господа общински съветници, аз съм ръководител на проекта. Наистина не стана много ясно от изказването на г-жа Илиева. Проектът е правен през 2015 г. и самият проект, техническото задание към него, приемането работата е правен по друг проект, който се нарича „Техническа помощ“. Т.е. общината е кандидатствала, фирма хикс и аз не мога да се сетя сега името ѝ какво е било, от София доколкото знам е направила заданията на базата на индикаторите, които са зададени за проектирането на социалните жилища, след което е възложила чрез обществена поръчка, спечелен е, направен е проекта и на нас всъщност като екип за управление на проекта 2018 края, 19-та са ни дадени папките, с които трябва да работим. Грубият строеж на сградата е напълно готов и се оказа, че когато започнахме да оборудваме сградата, т.е. да окабеляваме, Вик, ОВИ и т.н., като оборудване и асансьорите, в съществуващите асансьорни шахти се оказа, че стойностите на асансьорите са нулеви. Т.е. на самите асансьори като съоръжения. След това се оформи и друг проблем, че при съществуващите асансьорни шахти като физически размери е много трудно да се направят асансьори, които да отговарят на Наредбата за достъпна среда. Т.е. там трябва да бъде светлия отвор 90 см., а в тия шахти стандартния асансьор се събира до 85 см. И затова всъщност търсихме и начин, в България 3 само фирми, които можеха да предложат това решение и цената, която сме ви предложили всъщност е от фирмата, която може в съществуващите шахти да изгради тия съоръжения. Така, че от тая гледна точка да, някъде има пропуск. Но не в случая, както г-жа Досева визира може би екипа на проекта. Ние на практика получихме готов проект, което трябва да изпълняваме. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Реплика за г-н Неделчев, заповядайте. (коментар от зала не се чува) Ами нека г-н Неделчев да си направи репликата, след него г-жа Илиева.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Извинявам се, г-жа Илиева, че преди Вас, но ще ми бъде полезно след това да чуйме и Вас. Значи, г-н Димитров, никой не обвинява екипа на проекта, аз поне не съм чул такова обвинение. Но обвинения има и те са или към екипа на ОП „Региони в растеж“, който безумно е хванал молива и е драскал по количествено-стойностната сметка без никакви аргументи, което е тотално безотговорно или в екипа възложил и депозирал този технически проект в оперативната програма за кандидатстване. И въпросът беше ясен и към г-жа Илиева - предвиждате ли да се установи кояе причината, довела до загуба, да обърна внимание на 84 000 лв. от джоба на русенските данъкоплатци, защото пари, които е можело да дойдат от еврофондовете в Община Русе сега няма да дойдат от там, а ще излязат от джоба на русенските данъкоплатци, поради това безотговорно поведение на някой, който все още не можете да ни кажете кой е точно. Значи, не искам да коментирам опасението, че това не е направено случайно, за да се облагодетелства една конкретна асансьорна фирма, която единствена видите ли може да предложи при тази ситуация на изградени шахти и то неотговорящи на критериите, както вие казахте, г-н Димитров, да предложи все пак някакви асансьори. Това даже не искам да го допускам, защото това е злоумисъл и престъпление категорично. Но на това навява, щото трябва или да си малоумен, за да драскаш по тоз начин в едно КСС или друго.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря г-н Неделчев. Госпожа Магдалина Илиева, след нея Иван Петров Иванов, г-жа Даневска после.

**Г-жа Магдалина Илиева**: Не знам какво остана неясно от моето изказване, според мен всички разбраха какво имам предвид. Така също смятам, че когато един екип по проект му се възложи да бъде екип то този проект, с хора, които имат различни функции в него, те трябва в момента, в който получат задачата си да управляват този проект, трябва в самото начало да се запознаят с тази документация. Стартирането на този обект е бил миналата година и ако това, което установихме се беше установило миналата година, най-малкото щеше да доведе до това да се включи в бюджета за тази година този разход. Това е чисто улеснение сега за нас. Вече щяхме да сме осигурили финансирането, щяхме да сме избрали фирма, която да достави асансьорите и т.н., а сега в случая при готов груб строеж, ние все още това не сме го направили. Отделно от това наистина смятам, че когато се подготвят за кандидатстване проектите не се поддържа достатъчно тясна връзка с фирмите, които извършват техническата помощ. Те просто спечелват едни търгове, правят едни документации за кандидатстване и контрола между възложителя за изпълнение на техническата помощ и самите фирми остава някъде в нищото. След като получим документите в общината, ние трябва абсолютно с критичен поглед да гледаме какво получаваме и да не подписваме просто приемо-предавателни протоколи. Това се е случило за този обект. Това се е случило за много обекти, които са от миналата година и назад във времето. Такъв е случая и с проекта на Математическата гимназия.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Магдалина Илиева. Следващият заявил изказване е г-н Иван Петров Иванов. Заповядайте, г-н Иванов.

**Г-н Иван Петров Иванов**: Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, обсъждайки идеята за новите устройства и новата система, сега съвсем спонтанно ми възникна една идея, която съвсем набързо обсъдих с проф. Илиев. Аз като човек, идващ от частния бизнес съм свикнал прагматично да си разходвам средствата и бюджета на фирмата, та си зададох следния въпрос - Тези таблети работят, проблемът ни с тях е, че им свършва батерията, защо трябва да се вкарваме във филми и да харчим пари на данъкоплатците за нови системи и т.н. при положение, че едно зарядно струва 10 лв. и всеки на мястото му може да бъде подсигурен ток и просто да си го зарежда? Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Иванов. Следващото заявено изказване от г-жа Даневска.

**Г-жа Йорданка Даневска**: Уважаеми господин Председател, колеги, корекцията на бюджета е направена, съобразно промяната на щатните бройки в ОП-тата, необходимият фонд работна заплата, осигуровки и т.н., всичко е сметнато, както трябва. Но дали ..., искам да питам увеличените бройки дали няма да дублират разхода, който ще направи общината за дейността на външните фирми? Т.е., ако дублират дейността, значи дублират и средствата. Другият въпрос, който ми възниква е, че в този материал, който ни е раздаден пак има ползване на средства от резерва и въпросът ми е колко средства останаха там? Използвайки, че обсъждаме корекцията на бюджета, искам да попитам какво се случва със заема, който отпуснахме на Автотранспорт Русе? В предложението имаше погасителен план, погасителни вноски и т.н., въпросът ми е той дали си изпълнява задълженията към общината? Друг актуален въпрос е въпроса с ФК „Дунав, след като отпаднаха от А лига, общината ще продължава ли да спонсорира? Това не е само мой въпрос, а е въпрос на много фенове на спортния клуб. В изявлението госпожа ..., сутрешното изявление на г-жа Стефанова тя ми отговори до някъде на моя въпрос, във връзка с последиците от Ковид-19. Каза какви средства не са влезли в общината и т.н. Моят въпрос е, общината даде сметка, в която да набира дарения, колко дарения са се набрали и как са изразходвани тези средства? Не знам дали ще могат да ми отговорят сега, но ако не могат, предлагам на следващата сесия да ни бъде отговорено на този въпрос. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Даневска. Има ли други желаещи за изказване и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване моля. Гласуваме точката заедно с двете допълнения.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Т. Константинова – „въздържал се“**

**КВОРУМ: 44. С 27 гласа „за“, 1 „против“ и 16 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 227**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.124 от Закона за публичните финанси, Общинският съвет реши:

**I. Приходи – местни дейности**

§3619 „Други неданъчни приходи“ +10 050лв.

**Всичко приходи местна дейност: +10 050 лв.**

**Всичко приходи по бюджета: +10 050лв.**

**II. Разходи – държавни дейности**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 322 „Неспециализирани училища, без професионални гимназии“

§5100 „Основен ремонт“

Обект „Обследване за ЕЕ на ОУ „Ангел Кънчев“, в т.ч. и вертикално

планиране и благоустрояване на двора на училището“ -10 000лв.

Обект „Проект за вертикално планиране и благоустрояване двора

на ОУ „Ангел Кънчев“ +10 000лв.

**Всичко за дейност: 0лв.**

**Всичко за функция: 0лв.**

ФУНКЦИЯ „Здравеопазване”

Дейност 431 „Детски ясли, детски кухни и яслени групи в детска градина”

§1020 „Външни услуги“ -200 000лв.

§5100 „Основен ремонт“

Обект „Детска ясла №5, гр. Русе, ул. „Петър Стрелковски“ №1,

СМР+СН+АН“ +200 000лв.

**Всичко за дейност: 0лв.**

**Всичко за функция: 0лв.**

**Всичко разходи държавни дейности: 0лв.**

**III. Разходи – местни дейности**

ФУНКЦИЯ „Общи държавни служби“

Дейност 122 „Общинска администрация“

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Климатична система 12 000BTU“ 1 бр. +1 200лв.

Обект „UV-C 160“, 1 бр. +2 928лв.

Обект „UV-C 240“, 1 бр. +5 340лв.

Обект „UV-C 720“, 1 бр. +11 028лв.

Обект „Cleanair PI. +UV-C 720“, 1 бр. +16 368лв.

**Всичко за дейност: +36 864лв.**

Дейност 123 „Общински съвети“

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Система за гласуване без карти“ 1 бр. +18 444лв.

**Всичко за дейност: +18 444лв.**

**Всичко за функция: +55 308лв.**

ФУНКЦИЯ „Жилищно строителство, благоустройство, комунално стопанство и опазване на околната среда“

Дейност 603 В и К

§5206 „Изграждане на инфраструктурни обекти“

Обект „Отводняване на общински път между изход КПП Дунав мост

до Кръгово движение за Безмитна зона- проектиране“ -30 000лв.

Обект „Реконструкция В и К инсталация, корекция на вертикална планировка

и ремонт на двора на СОУЕЕ „Св. Константин Кирил Философ“, гр. Русе“ +4 250лв.

**Всичко за дейност: -25 750лв.**

Дейност 606 „Изграждане, ремонт и поддържане на уличната мрежа“ – ОП „Комунални дейности“

§0101 „Заплати и възнаграждения на персонала

нает по трудови правоотношения“ +95 700лв.

§0551 „Осигурителни вноски от работодател за ДОО“ +12 350лв.

§0560 „Здравноосигурителни вноски от работодатели“ +4 594лв.

§0580 „Вноски ДЗПО от работодатели“ +1 450лв.

§1091 „Други разходи за СБКО“ +2 610лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ +2 800лв.

Обект „Климатична система 24 000BTU“ 1 бр.

за ОП „Комунални дейности“ +1 600лв.

Обект „Климатична система 12 000BTU“ 1 бр.

за ОП „Комунални дейности“ +1 200лв.

§1015 „Материали“ -2 800лв.

**Численост на персонала +14,5бр. /било:130,5бр.; става:145бр./**

**Всичко за дейност: +116 704лв.**

Дейност 623 „Чистота“

ОП „Паркстрой-Русе“

§0101 „Заплати и възнаграждения на персонала

нает по трудови правоотношения“ +64 500лв.

§0551 „Осигурителни вноски от работодател за ДОО“ +7 521лв.

§0560 „Здравноосигурителни вноски от работодатели“ +3 096лв.

§0580 „Вноски ДЗПО от работодатели“ +1 806лв.

§1091 „Други разходи за СБКО“ +1 900лв.

**Численост на персонала +16 бр. /било:19 бр.; става:35 бр./.**

Община Русе

§1020 „Външни услуги“ -78 823лв.

**Всичко за дейност: 0лв.**

Дейност 629 „Други дейности по опазване на околната среда“

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ +10 050лв.

Обект „Оранжерия тип „тунелна“ 3 броя за 10 050лв

**Всичко за дейност: +10 050лв.**

**Всичко за функция: +101 004лв.**

ФУНКЦИЯ „Икономически дейности и услуги“

Дейност 898 „Други дейности по икономиката“ – ОП „Управление на общински имоти“

§0101 „Заплати и възнаграждения на персонала

нает по трудови правоотношения“ +8 000лв.

§0551 „Осигурителни вноски от работодател за ДОО“ +930лв.

§0560 „Здравноосигурителни вноски от работодатели“ +384лв.

§0580 „Вноски ДЗПО от работодатели“ +224лв.

§0205 „Изплатени суми от СБКО, за облекло и други на персонала,

с характер на възнаграждение“ +240лв.

**Численост на персонала +2 бр. /било:21 бр.; става:23 бр./.**

Община Русе

§1098 „Други разходи, некласифицирани в другите

параграфи и подпараграфи“ -5 664лв.

**Всичко за дейност: +4 114лв.**

**Всичко за функция: +4 114лв.**

ФУНКЦИЯ „Разходи некласифицирани в другите функции”

Дейност 998 „Резерв”

§0098 „Резерв за непредвидени и неотложни разходи“ -211 407лв.

**Всичко за дейност: -211 407лв.**

**Всичко за функция: -211 407лв.**

**Всичко разходи местни дейности: -50 981лв.**

**III. Разходи – държавни дейности дофинансирани с общински приходи**

ФУНКЦИЯ „Отбрана и сигурност“

Дейност 282 „Отбранително мобилизационна подготовка, поддържане на запаси и мощности“- СЗ КООРС

§0101 „Заплати и възнаграждения на персонала

нает по трудови правоотношения“ -18 750лв.

§0551 „Осигурителни вноски от работодател за ДОО“ -2 179лв.

§0560 „Здравноосигурителни вноски от работодатели“ -900лв.

§0580 „Вноски ДЗПО от работодатели“ -525лв.

§1091 „Други разходи за СБКО“ -563лв.

**Численост на персонала /-/5 бр. /било:115 бр.; става:110 бр./.**

**Всичко за дейност: -22 917лв.**

**Всичко за функция: -22 917лв.**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 322 „Неспециализирани училища, без професионални гимназии“

§5100 „Основен ремонт“

Обект „Обследване за ЕЕ на ОУ „Ангел Кънчев“, в т.ч. и вертикално

планиране и благоустрояване на двора на училището“ -20 000лв.

§1030 „Текущ ремонт“ ОУ „Ангел Кънчев“ +20 000лв.

**Всичко за дейност: 0лв.**

**Всичко за функция: 0лв.**

Дейност 589 „Други служби и дейности по социалното осигуряване, подпомагане и заетостта“

§5203 „Придобиване на машини и съоръжения”

Обект „Асансьори с автоматични врати за сграда

на ул. „Белмекен“ №31-33“ 2бр. +83 948лв.

**Всичко за дейност: +83 948лв.**

**Всичко за функция: +83 948лв.**

**Всичко разходи дофинансиране: +61 031лв.**

**Всичко разходи по бюджета: +10 050лв.**

**IV.** Одобрявам корекция в Приложение №17 Справка за численост на персонала и разходите за заплати за 2020г. за местните дейности, както следва:

Функция „Жилищно строителство, благоустройство, комунално стопанство и опазване на околната среда“ местна дейност

било: става: корекция:

Дейност 606 „Изграждане, ремонт и поддържане на

уличната мрежа“ – ОП „Комунални дейности“

§0101 „Заплати и възнаграждения на персонала

нает по трудови правоотношения“ 1 416 886лв. 1 512 586лв. +95 700лв.

**Численост на персонала: 130,5 бр. 145 бр. +14,5 бр.**

Дейност 623 „Чистота“

§0101 „Заплати и възнаграждения на персонала

нает по трудови правоотношения“ 181 767лв. 246 267лв. +64 500лв.

**Численост на персонала: 19 бр. 35 бр. +16 бр.**

ФУНКЦИЯ „Икономически дейности и услуги“- местна дейност

Дейност 898 „Други дейности по икономиката“ – ОП „Управление на общински имоти“

§0101 „Заплати и възнаграждения на персонала

нает по трудови правоотношения“ 228 876лв. 236 876лв. +8 000лв.

**Численост на персонала: 21 бр. 23 бр. +2 бр.**

ФУНКЦИЯ „Отбрана и сигурност“- дофинансиране

Дейност 282 „Отбранително мобилизационна подготовка, поддържане на запаси и мощности“- СЗ КООРС

§0101 „Заплати и възнаграждения на персонала

нает по трудови правоотношения“ 1 174 644лв. 1 155 894лв. -18 750лв.

**Численост на персонала: 115 бр. 110 бр. -5 бр.**

**V. Считано от 01.07.2020г. приема промяна** в т. 3 „Второстепенни разпоредители с бюджетни кредити, които нямат статут на юридически лица и не са възложители по ЗОП“ на Приложение №12 „Списък на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити за 2020 година“ от Решение №66, Прието с Протокол №5/10.02.2020г., както следва:

**В т. III. Функция „Здравеопазване“**

1. Филиално счетоводство Детски ясли, Детска млечна кухня и Медицинско обслужване в образованието

Било: Директор на дирекция „Здравни и социални дейности“

Става: Директор на дирекция „Хуманитарни дейности“

**В т. IV. Функция „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“**

1. Обединено счетоводство „Социални дейности“, Специализирани институции за предоставяне на социални услуги, Дом за пълнолетни лица с физически увреждания „Милосърдие“, Дом за пълнолетни лица с деменция „Приста“, Дом за стари хора „Възраждане“, Домашен социален патронаж, Социални услуги предоставяни в общността.

Било: Директор на дирекция „Здравни и социални дейности“

Става: Директор на дирекция „Хуманитарни дейности“

**Г-жа Наталия Кръстева**: По следващите две точка вносител е г-н Пазарджиев

**29 точка**

**К.л. 232 Предоставяне за ползване на получените средства от наем на земеделските земи собственост на закритото през 2008 г. ОУ „Христо Ботев“ в с. Червена вода**

**Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги общински съветници, настоящия проект на решение касае предоставяне на получените средства от земеделските земи, собственост на закритото през 2008 г. ОУ „Хр. Ботев“ в с. Червена вода. Въпросните ниви са дарени от жители на Червена вода, вече покойници, които са ги дарили за т.нар. училищен фонд, който обаче в годините не е имал само дейности, свързани с училището на Червена вода, а също така по отношение на ..., изграждали са се различни инфраструктурни обекти. Едно, от които много отдавна е било преместването на чешмата от старата гара в центъра. Правени са множество подобрения на сгради в с. Червена вода, както и са финансирани множество прояви на читалището. Така внесеният проект за решение е един и същ с този, който е гласуван в предходния ОбС и е по предложение на кмета на Червена вода. След консултации по време на постоянните комисии, както и след становище на общинска администрация аз коригирам моето предложение, което трябва да придобие следната редакция - Да предоставим управлението на въпросните ниви. I. Предоставя за управление на кметство Червена вода за срок от 4 г. следните имоти земеделска земя: От т.1 до т.15 остават непроменени. Предлагам също така да се промени и нека да бъде 80% от средствата, получени от отдаването под наем на описаните земи в т.I за календарната година да се превеждат по сметка на кметството Червена вода и да се изразходват, както следва: 75% за дейности от местно значение, свързани с подобряване на инфраструктура, в т.ч. улици и тротоари; 18% за НЧ „Тома Кърджиев 1873“ с. Червена вода, за дейности свързани с деца и ученици; и 7% за издръжка на футболен клуб Сокол, с. Червена вода. Идеята да се намали сумата от 90 на 80% е, че първо рентите са се качили в годините и на практика ние не ощетяваме селото по този начин. Тази сума, която остава в общината, тъй като общината администрира въпросните провеждания на търгове, с арендаторите, тя води всичката кореспонденция и на практика кметството получава готовата сума. Така, че средствата се вдигат в годините, тъй като и рентите се вдигат. Това е моето предложение, моята корекция, която внасям. Ако някой от вас има други предложения и въпроси съм готов да се включа в дебата. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте, г-жа Елеонора Николова първо, г-жа Досева, не виждам за сега други.

**Г-жа Елеонора Николова:** Уважаеми госпожи и господа общински съветници, аз взимам думата да се изкажа с ясното съзнание, че просто ще поставя един правен проблем. Всички от обща култура знаете, че волята на дарителя не може да бъде коригирана, тя е такава, каквато е и трябва да се изпълнява. Както се казва ние днеска се опитваме с чужда пита помен да правим. Поддържам изцяло предложението в първоначалния му вид точно по тези съображения. Ние вече нямаме такива светли примери русенци да правят дарения за каквото и да е. Навремето хората са има друго чувства за общност, друго чувство за отговорност и както добре е написала кметицата на Червена вода Людмила Маринова парите, нивите са дарени, за да се ползват преводите за общоселски нужди. И според мене единствено тази община и тази общност е в правото си да изпълнява волята на дарителите. Аз мисля, че е недопустимо чисто от правна гледна точка ние да правим корекция в тази воля. По отношение на броя на годините бих могла да се съглася, че тука има динамика в размера на рентите, които се получават и може би един 5-годишен период е абсолютно достатъчен. Но що се касае за корекциите, моля ви помислете по този въпрос. Хората са дарили земя на училището си. Предложението на общината е много разумно да се подпомагат социално слаби деца, които не могат да си наемат квартири, които не могат да си позволят да учат и това е една изключително оправдана и хуманна цел. Благодаря ви.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте, г-жо Досева. А, реплика за г-н Пазарджиев.

**Г-н Иво Пазарджиев /реплика/:** Уважаема, госпожо Николова, аз също считам, че волята на дарителите е свещена, тъй като въпросните хора са дарили нещо преди много години, вече не са сред живите и наистина ние нямаме право да се разпореждаме с тяхната воля. Така, както обаче е тяхната воля, аз очаквам и кмета на Червена вода г-жа г-жа Людмила Маринова виждам, че е тука и тя да се включи, поисках от нея да ми предостави така доста архивни документи. Такава, каквато е тяхната воля ние общо взето в момента нямаме особена възможност да я изпълним, тъй като наистина училището е закрито и моята цел поне е да се доближим до волята им. Нали, да направим така, че максимално да се доближим до това, което са правели те в годините. И неслучайно дадох примера с чешмата, че те са ползвали парите за инфраструктура. Колкото, обаче до социално слабите деца, тук имаме така едни сериозни опасения, че няма как да дискриминираме деца от Червена вода примерно за сметка на децата от Семерджиево. Значи децата от Червена вода да получат една социална придобивка и социална услуга, която други деца, жители на община Русе да не могат да я получат. Така, че аз очаквам и администрацията да си кажат становището. Виждам, че г-н Иван Григоров има мнение, той е участвал години наред в тези процеси, така че няма проблем да коригираме това решение след консултации, които в момента провеждаме. Колкото до срока, за 4-годишният срок, идеята беше да е в рамките на този ..., вземаме решение за рамките на този мандат. Следващият общински съвет да си вземе вече друго решение. Така, че това беше идеята на 4-годишния период. Ако имате други предложения, аз нямам против да ги приемем, но за мен е важно да чуем и кмета на кметство Червена вода.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Господин Пазарджиев, процедурно предложение за изказване ли правите или… (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-жо Николова.

**Г-жа Елеонора Николова:** Да, присъединявам се към предложението на г-н Пазарджиев да изслушаме г-жа Маринова, която има отделна докладна записка по въпроса и е редно да я изслушаме. Що се касае до примера, г-н Пазарджиев, не го приемам, защото хората от Червена вода са имали волята, разума да погледнат в бъдещето, а тези от Семерджиево не са имали. Така че примера е абсолютно неудачен.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Госпожо Досева, заповядайте. След това ... Значи, постъпило е искане за изказване от г-жа Досева, заповядайте, г-жо Досева. Ако кметът на Червена вода желае да се изкаже да даде така желание за това, индиция.

**Г-жа Елисавета Досева:** Уважаеми господин председател, колеги, не само е похвално, а просто е чудо на днешно време, че има такива дарения. Това, което за мен деюре не ми е ясно, средствата получени от тези земи, в един момент да не кажа са управлявани, ами всичко по процедурите, за да получава кметство Червена вода тези средства се прави от Община Русе. Ако тези средства са на 100 % техни или на 90, или на колкото и да е, според мен би трябвало те да си поемат тежестта да извършат и всички тези неща. И пак казвам, не знам дали деюре е това е правилно, дали трябва да го прави община Русе, но след като го прави това нещо, със сигурност има разходи, които тя поема. Със сигурност и подпомага от страна бюджета Червена вода. Аз бих се съгласила, ако юридически е правилно това, което каза г-жа Николова, че не трябва да се променя процента, досега е било така. Бих се съгласила и с това, което предложи г-н Пазарджиев, 20 на 80. Това, което искам като корекция, не като корекция като добавка съответно в тази точка е жителите на Червена вода, на края на годината, преди да се получи отчета в Община Русе да получат отчет за средствата, получени от тези ниви. Било то на общо събрание или начина, по който те решат, но селяните да получат информация какво точно и как е направено. Защото за дейност, каква дейност, нека читалището да каже какво точно тези средства, тъй като има и бюджет има и средства, които са дошли по тоя начин. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Така, заповядайте, г-жо Сапунджиева, да, ще изслушаме кмета. Колеги, моля ви за тишина в залата.

**Г-жа Людмила Маринова /кмет на с. Червена вода/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, след обсъждането на моето предложение от общинската администрация и по постоянните комисии на общинския съвет и след представяне на новото становище, аз също обсъдих с местната общественост предложеното становище от г-н Пазарджиев, само той днес малко ме изненада, като процентното разпределение беше малко по-различно. Аз ще коригирам малко процентите и дейностите, в които съм предложила в първоначалната си докладна. Всяко едно населено място страда най-много от липса за средства за инфраструктура. Да, това е така. Предлагам 70% от сумата, от тия 80% да отидат за инфраструктура, като се увеличи 30% за дейност, потребности и работа с деца и ученици и не само, и провеждане на тържества, мероприятия и организиране на общоселски характер и значение. Няма да скрия, че когато в едно населено място няма училище, институцията, която съхранява, събира и развива самодейността, традициите е читалището. Едно населено място е живо, там, където има училище и читалище. Но ний в случая от 2008 г. сме без училище. Тъжно е, когато гледаш двора на училището целия в бурени, опитваме се да почистваме доколкото можем и е трудно, когато има тържества, общоселски, национални, трудно е да събереш децата, които учат в различни училища на града, те не учат само в приемното училище. Тогава идва ролята на читалището. Това е институцията, съвместно и с кметството разбира се, това е институцията, която привлича, пази, съхранява, развива и дообогатява традициите на местната общност. Едно село е живо тогава, когато има живот в самото читалище. Не когато има хора по заведенията, по магазините,по кръчмите и т.н., не казвам нищо лошо и за тях. Но всички празници, всички поводи, всяко едно събитие се отразява от читалището. Никога не стигат пари, както за читалищата, вие знаете много добре, както и за инфраструктурата. Затова аз предлагам такова разпределение, то също ще е малко, но ще е колкото можем толкова. За съжаление искам да отбележа, че дарителството на времето е било свещен акт. Сега също е, само че все по-рядко се намират дарители. Това е самата истина. Все по-рядко се намират дарители за нещо, за някаква кауза или ако даде един, другите не дават. После да поискаме от някой или от същия дарител той казва, ами аз вече съм дал, да даде някой друг. Само че другите не дават. Не всеки дава и което дават е достатъчно, което е много малко. Затова ние разчитаме единствено, основно, не единствено, но основно разчитаме на тия средства от тези земи, които са дарени от моите деди, от нашите на населеното ни място и които би трябвало да се изразходват за съхраняване, обогатяване и инфраструктура дори на нашето населено място. Много самодейни състави имаме, напоследък развитието на читалището така доста се засили. Имаме не само участия на деца, в групите самодейните са включени много жители на населеното място. Танцови състави имаме два, четири групи, певчески състави имаме три, просто ..., явяват се на конкурси, международни и национални. Това е лицето на нашето населено място и затова ще ви помоля тези 30% да бъдат приети.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Колеги, моля ви за тишина в залата

**Людмила Маринова:** 70 на 30 – това е моето последно предложение.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Благодарим, госпожо ...

**Г-жа Людмила Маринова**: Естествено, обещавам, че от сега нататък ще има строг не контрол, а представяне точно, както вие казахте, на средствата, кое за какво е изразходено. Просто обществото да са запознати с отчетността и да не губим някакви съмнения в това, че сме го откраднали, че нерационално сме го изхарчили. Това е. Благодаря ви предварително.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодарим. Госпожа Росица Георгиева, заповядайте за изказване.

**Г-жа Росица Георгиева**: Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, аз тоя път са ми много несресани мислите, щото направо изумях от някои неща. Първо, по отношение на дарителството, тези земи са дадени, за да се запазва и развива училището, ако не бъркам. Ако не бъркам ще поискам да погледна, аз лично ще отида в Червена вода, за да погледна на този списък със земите волята на дарителя. (коментар от зала не се чува) Точно така, общоселски нужди пише, но аз искам да видя кое от тях е конкретно за училището. Това, което предлага в момента кметът на Червена вода, за мен също сериозно изкривява волята на дарителите, защото записала съм си дословно съхранява, обогатява, инфраструктура на населено място. Само че не разбирам тази сграда, която в момента се е почти разрушила, тя през годините как се е съхранила, защо не са влагани средства? Вие не може да ми отговорите, защото доколкото не бъркам първи мандат сте кмет и после ... Как се е съхранила и как по някакъв начин сте подпомогнали дейността на читалището, давайки възможност тази сграда да бъде съхранена и там да се извършват различни дейности. Сега, искам, колеги, да ви върна към два пункта, които са много важни към момента. Ние тази година за съжаление закриваме още две училища. Те за радост не са на територията на Община Русе, но закриваме училището в Горно Абланово и на гара Бяла. Министърът е категоричен, че земите, които са дадени, трябва да се ползват средствата на училищата приемници и това е най-нормално, защото те са давали тези земи, за това бъде подпомагано училището, първо, това е важно условие. Второ, съгласно действащата нормативна уредба, ако тази сграда не може да бъде използвана за образователни нужди, тя се дава на общината да се разпорежда с нея, само, ако могат да бъдат осъществявани здравни и социални дейности. Така, че при положение, че ние имаме една сграда, която почти ще се разруши и нищо не сме правили в нея, аз се изненадвам от 70-те процента за развитие на инфраструктура, 30% за работа с ученици, няма нищо лошо, но във вашето становище аз виждам, че вие сте давали всяка година, ежегодно със средства подпомагате семейства на социално-слаби ученици от първи до дванадесети клас, средно по 80 семейства всяка година. Аз не виждам на кои ученици, по какъв критерий и как са били дадени. И ако имаме 18, 80, извинявайте семейства с деца на територията, да, приключвам, на селото, що сме го закрили туй училище? Нещо не ми се връзват сметките.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Госпожа Илиева, заповядайте от името на администрацията.

**Г-жа Магдалина Илиева**: Уважаеми общински съветници, и моите сметки не се връзват. От 250 000 приблизително, грубо ги сметнахме за 10 г., които са получени в кметство Червена вода за сградата на училището през 2019 г. са вложени 864 лв. Ако говорим за училището, ако говорим за ..., говоря за строителни ремонти в моя ресор. Ако говорим за читалището през 2016 г. от общинския бюджет е финансирано покрив частична подмяна керемиди, препокриване и т.н., да не ви разказвам до ..., за ремонт на покрива 21 225 лв. За 2016 г. от субсидията от приходите от нивите са инвестирани 0 лв. За 2017 г. подмяна на дограма е субсидирано само, е платено само от субсидията 1 700 лв.. 2018 г. подмяна на подпокривно пространство, нали правихме ремонт на покрива, сега на подпокривното пространство, частична смяна керемиди, смяна улуци, пак нали работим по покрива сума от общинския бюджет 23 986 лв., за същата година от субсидията за нивите 0 лв. През 2019 г. поставяне на окачени тавани, осветителни тела и т.н. тук е възложено изпълнението само от субсидията от нивите 6000 лв. Във връзка с ремонтите, които са правени на общински сгради в кметството да ви направя същото сравнение. През 2015 г. за ЦДГ са инвестирани 5000 лв. от субсидията, не са инвестирани от общинския бюджет. През 2015 г. ремонт на покрива на кметството, улуци, шпакловка и т.н. 0 лв. са инвестирани от субсидията за нивите, 4200 лв. от общинския бюджет. През 2016 г. пак за кметството частичен ремонт покрив стопанска сграда 0 лв. инвестирани от субсидията, 2200 лв. инвестирани от общинския бюджет. През 2017 г. кметство, ремонт кабинети, първи етажа, административна сграда, инвестирани 0 лв. от субсидията за нивите и 6600 лв. близо от общинския бюджет. През 2018 г. кметство ремонт външно, входно стълбище и вътрешен коридор, инвестирани 0 лв. от субсидията от нивите. 2180 лв. от общинския бюджет. През 2019 г. казах на училището инвестирани 864 лв. само от нивите. През 2019 г. проект „Малки населени места“ единствената субсидия е от общинския бюджет 15 359 лв. През 2019 г. частичен ремонт покрив плюс комини, улуци стопанска сграда, която през 2018 ремонтирахме. Изолация северна стена, административна сграда инвестирани 0 лв. от субсидиите от нивите и 4368 лв. от общинския бюджет.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Думата за изказване пожела г-н Станимир Станчев. Заповядайте, след него Орлин Дяков.

**Г-н Станимир Станчев**: Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги, след изказването на г-жа Илиева видях, че настана огромно мълчание. Явно тотално повечето се объркаха и не разбрахме тия цифри може би. Но да се върна преди малко имаше така едно изказване в патос как общината управлява тези имоти, как добре се грижи и т.н. Цената, която е достигнала, поне това, което виждам е доста занижена или спорна, това е първо. Второ, на всички предложения, които идват и от местната общност, и от общинска администрация, и от председателя, поне аз не видях, ще прощавате за което, да е направен някакъв анализ със средствата изразходвани до сега, какво точно се е постигнало до сега, може би за последната година е би трябвало да направи г-жа Маринова, щото общоселски нужди са много общи неща. И бих направил една препоръка към местната общност. Тука залагате изключително голям процент за инфраструктура. Ами, инфраструктура оставете малко да се погрижи и общината все пак. При положение, че вие имате толкова разнородна дейност, културна, може да насочите там усилията. В момента аз наблюдавах в последните 30 мин. един пазарлък на проценти един казва 70, друг казва 75, друг казва 80. Сега, извиняйвате много, ама ние наддаваме за булката или какво ще правим? Освен това мисля, че тая стиковка между общински съвет, местна общност и общинска администрация трябваше да се извърши един малко по-ранен период. Лично аз съм объркан точно как трябва да гласуваме по този контролен лист, щото съм воден от максимата, че местните хора най-добре знаят какви нужди имат. Ще направя една вметка, г-жа Маринова е права, че дарителите се дърпат вече. Ами как няма да се дърпат като знаят, че получавате образно казано около 40 000 лв. от тия земи. Аз, ако не съм в моето малко населено място, където развивам някакъв си бизнес да им помагам, няма кой да дойде, така е. Но, за да даваш трябва да имаш сърце и да го даваш без условие. Благодаря ви.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Благодаря на г-н Станчев, г-н Дяков, заповядайте, след което г-н Митко Кунчев.

**Г-н Орлин Дяков:** Уважаеми колеги, пак за тия проценти. Всъщност, някой ще каже ли някаква цифра в лева? Да. Защото сега само за някакви проценти ние трябва да смятаме. Предполагам, че не всички могат да го сметнат веднага, за да се чуе колко става за читалището при едното предложение, колко остават при другото предложение. Т.е. тая разбивка, която не всеки може да направи веднага, според мене така е трябвало да бъде направена предварително. Значи, колеги, чухме покрив, ремонти, инфраструктура, обаче моето предложение е да се вслушаме в гласа на местната общност. Моля ви, не посягайте на средствата за читалището. Тези читалища, особено в малките населени места са изключително важни. Уверявам ви, тука се присъединявам към г-жа Маринова, че наистина това населено място е живо само, когато в него има някакъв, най-общо казано някакъв културен живот. Колкото и деца да има там, колкото и възрастни хора да има там, те намират себе си там в това читалище. И според мен ние трябва да запазим или поне да приемем предложението на кметица за 30% наистина и да не посягаме на дейностите на читалището. Искам да кажа, че добре, казвате ремонти, но не всичко е тухли и керпич, нали? Има разходи по тези състави, които са там в читалището, има разходи за ръководители, има разходи да не ги обяснявам колко са много. И според мен инвестицията в това, разбира се, добри улици, добри тротоари, всички искаме това нещо, но инвестицията в ..., айде най-общо казано в културата, в дейността на читалището е много по ..., за мене е лично стойностна и с по-голяма перспектива. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Заповядайте, г-н Кунчев.

**Г-н Митко Кунчев**: Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, с. Червена вода са големи късметлии. Щастливи хора са, защото има създаден училищен фонд, както пише, в който са постъпвали напоследък 40 000 лв. Това, че училището е закрито като юридическо лице не означава, че в селото не може да се развива образователна дейност. Такива прекрасни условия, не знам, затова само може да се мечтае. Значи, има сграда, има пари, само някой трябва да организира образователни дейности. И тогава ще се изпълни завещанието за училищен фонд. Там може да се направят такива кабинети, такива занимални, дори 20 деца да има, лектори могат да отидат там да ги занимават. Разберете това, Червена вода може да стане пионер за много неща. Повтарям това, че е закрито като юридическо лице не означава, че в селото не трябва да се организират образователни дейности. Точно обратното, имате възможност за страхотна работа. Не само читалището, за читалището има други пари. Помислете по този въпрос. Аз лично смятам, че волята на дарителите въобще не е това да се правят тротоари с техните пари. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Има ли други желаещи за изказване? Ако няма, така или иначе г-жа Сапунджиева по правилник не може да прави поправка на своето си предложение първоначално. Има постъпило едно такова от г-н Пазарджиев. Така, че ... (коментар от зала не се чува) Моля? (коментар от зала не се чува) Заповядайте за процедура.

**Г-н Станимир Станчев:** Бих предложил на колегите, ако всички, които направиха предложение за разпределенията, ако нямат нищо напротив вносителите и колегите от общинския съвет да изтеглят това предложение, да си стиковат по-добре страните процентите и разпределението и да го гласуваме на следващата сесия. Щото сега в момента кое предложение ще гласуваме? На кметицата, на Иво, на Енчо, нали, разберете ме. Така, че правя процедура за отлагане, да изтеглите материала, ако е удобно. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева:** (коментар от зала не се чува) Уважаеми общински съветници, моля за тишина в залата. Имаме поставено процедурно предложение от г-н Станимир Станчев, което следва да бъде подложено на гласуване. Становището на администрацията, след процедурата. Гласуваме процедурата на г-н Станимир Станчев, която е да се стиковат страните, така, исканията и точката да бъде отложена за следваща септемврийска сесия. Преди малко с председателят на общинския съвет проверихме, че срокът, за който е отдадено е до декември. Така, че чисто във времето няма да препятстваме никаква дейност. Гласуваме процедура. (коментар от зала не се чува) Колеги, гласуваме процедура, моля системата за гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-н Иван Иванов – „въздържал се“;**

**Г-жа Биляна Кирова – „въздържал се“;**

**Г-н Дауд Ибрям – „въздържал се“.**

**КВОРУМ: 43. С 21 гласа „за“, 0 „против“ и 22 „въздържал се“ не се прие процедурното предложение.**

**Г-жа Наталия Кръстева**: (коментар от зала не се чува) Добре, колеги, уморихме се. Предложено е прегласуване. Моля, рестартирайте системата да прегласуваме точката.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 43. С 21 гласа „за“, 0 „против“ и 22 „въздържал се“ не се прие процедурното предложение.**

**Г-жа Наталия Кръстева**: Ако искате да проверим кворума? (коментар от зала не се чува) Администрацията за становище.

**Г-жа Златомира Стефанова**: Уважаеми общински съветници, за нас администрацията, ние сме го гледали много подробно, всички документи, както видяхте, инж. Илиева ви докладва, с г-жа Пенева сме го гледали това. Откакто е внесено предложението на нас ни е абсолютно изяснено. Това, което ние предложихме за разпределението на сумата, виждаме че господин председателя също го е предложил, затова поддържаме това, което г-н Пазарджиев предложи, тъй като в кметството пристигат и допълнително средства за читалищната дейност, а пък футболният клуб мисля, че това е също дейност, която съживява селото. Така, че администрацията подкрепя разпределението по следния начин, както е предложено от г-н Пазарджиев: 75% за дейности местно значение, свързани с подобряване на инфраструктура, улици и тротоари, 18% за читалище „Тома Кърджиев“ с. Червена вода, свързани дейности с деца и ученици и 7%, за издръжка на ФК „Сокол“ Червена вода. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Уважаеми колеги, г-жа Златомира Стефанова се поправи, тъй като първоначалното предложение на администрацията е било 80 на 20. Сега казвате, че приемате това, което беше внесено. С така направеното предложение имаме 2 варианта. Реплика на кое? (коментар от зала не се чува) Заповядайте.

**Г-н Станимир Станчев:** Уважаеми колеги, преди 30 секунди бяхме свидетели на това, което аз изложих преди малко като теза, че обърквацията е пълна. Защото уважаемата г-жа Стефанова става и казва, ние сме го гледали много добре, всичко е много добре и ние си подкрепяме нашето становище. След 15 секунди няма казва, да, обаче ние ще подкрепим предложението на г-н Пазарджиев. Извинявайте. Е, хем тяхното си подкрепят, хем на председателя. Затова ви казах и тук никъде в първоначалното не пише на футболния клуб, примерно, примерно. Така, че колегите, които преди малко с един глас разбраха материала, нека сега да обяснят каква е разликата. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Господин Енчев от името на администрацията, заповядайте.

**Г-н Енчо Енчев**: Явно ще трябва и аз да направя допълнително уточнение, г-н Станчев. Да, ние приемаме това и се обединихме разпределението да е 80 на 20 %. В момента ние дискутираме какво да е разпределението от сумата, която е 80% за Червена вода. От там нататък, ако приемем сумата за Червена вода като една даденост, примерно тя да е 34 028 лв., г-н Пазарджиев предложи 27% за инфраструктура, 7% за футболния клуб и 18% за читалището. Искам само да ви обясня още малко. (коментар от зала не се чува) Моля? Така, че в общи линии това е. От там насетне читалището получава 23 254 лв. държавна субсидия и 938 общинска субсидия все още. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева**: (коментар от зала не се чува) Господин Неделчев, да, търпеливо изчакахме администрацията. Сега обявяваме така или иначе… (коментар от зала не се чува) Уважаеми общински съветници, приканваме така към стриктно изпълнение на ангажиментите ни като общински съветници без подмятания от зала и от колеги. Така или иначе имаме входирано предложение от председателя на общинския съвет, пояснявам, защото наистина става объркване, което е базирано на докладна записка на Людмила Маринова – кмета на Червена вода. Имаме едно становище от администрацията като днес, преди малко председателят, който е вносител направи изменение на своето предложение. Администрацията каза, че се солидализира с него и го подкрепя, така че за всички, на които не е станало ясно нашият правен и единствен способ е в момента да гласуваме предложението, което направи председателят на общинския съвет, а именно: 75 % от дейности от местно значение, свързани с подобряване на инфраструктура, в това число улици и тротоари, 18% за НЧ „Т. Кърджиев 1873“ и 7% за издръжка на ФК „Сокол“. Който е съгласен с това предложението, моля процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „въздържал се“**

**КВОРУМ: 43. С 23 гласа „за“, 6 „против“ и 14 „въздържал се“ не се прие предложението.**

**Г-жа Наталия Кръстева:** Процедура за господин Иванов, заповядайте.

**Г-н Иван Костадинов Иванов:** Уважаеми господин Председателю, дами и господа зам.-кметове, уважаеми колеги, мисля че залата има желание тия средства, без това решение нали си давате сметка, че те си остават в общинския бюджет. Т.е. всички искаме волята на дарителите да се спази и парите да отидат преобладаващо в Червена вода. Предлагам прегласуване с ясното съзнание, че не спорим за процентите за разпределение, а искаме парите да отидат в Червена вода. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, действително това, което каза колегата Иван Иванов ...

**Г-жа Наталия Кръстева:** (коментар от зала не се чува)Моля за тишина в залата и общинска администрация, моля.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, действително това, което каза колегата Иван Иванов, че ако не приемем предложението в днешния ден, парите остават в общината. Нека да чуем и други предложения за разпределението на процентите, а нямаше такива за момента. Така, че ... (коментар от зала не се чува)

**Г-жа Наталия Кръстева:** Госпожо Николова, заповядайте за изказване.

**Г-жа Елеонора Николова:** Аз имам предложение. Аз мисля, че в залата само г-н Кунчев схвана какво исках да кажа. Че всъщност това са пари, които са дадени за образователни нужди, за културни нужди. Това е било волята на дарителите. И ние вече максимално се отдалечихме от нея и тъй като говорим за местна общност аз знам, че по Закона за допитванията и референдумите и т.н. общността на Червена вода би могла да вземе решение. Аз ще помоля ние да отложим сега нашето гласуване, да го прегласуваме и да дадем възможност в септемврийската сесия общността на Червена вода да си направи такова събрание, да си вземе решение обосновано, с гласуване и ние след това да се съобразим или да не се съобразим. Сега тука стана един пазарлък. Толкоз за тротоари, толкоз за читалище, никой нищо не разбра.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря на г-жа Николова. Д-р Константинова ... (коментар от зала не се чува) Доктор Константинова искаше изказване от името на група. Заповядайте.

**Д-р Теодора Константинова:** За да не останат колеги или зрители, или слушатели с погрешни впечатления, искам да кажа следното. От името на нашата група заявявам, че ние сме „за“ това да се ползват тези средства, тъй като съм съгласна с всички, които го заявиха преди мен, волята на дарителя е свещена. Най-логично беше това ние да гласуваме отлагане за септемврийската сесия, да се изяснят нещата, това, което предложиха и г-жа Николова, и г-н Станчев, и да се вземат мерки да се реализират това, което е най-полезно и е свързано с волята на дарителя. Какво ще се случи с 1 месец отлагане, когато ще бъде най-чисто, най-почтено по отношение на общността там? Ако има някакви недомлъвки или недообяснени неща, или спекулации, това е отправено и към г-н Пазарджиев, който е вносител.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Господин Пазарджиев, д-р Константинова, моля ви за уважение към колега, да се изслушаме.

**Д-р Теодора Константинова:** Моля. Ако е имало и се знае за някакви спекулации с тези средства и не се казва тук пред нас, моля, ако някой знае за такова нещо да го обяви публично, за да разберем защо толкова много се настоява и бърза да се вземе решение днес. Категорично подкрепяме желанието и предложението за отлагане за септемврийската сесия и да се чуе мнението и на общността в Червена вода. Благодаря ви.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Така или иначе д-р Константинова не ... (коментар от зала не се чува) Първо е реплика за г-н Неделчев, заповядайте. След това процедура за Орлин. (коментар от зала не се чува) Моля? И втора реплика за г-жа Георгиева и тогава е Орлин Дяков за процедура.

**Г-н Александър Неделчев** **/реплика/:** Моята реплика, от една страна подкрепям това, което каза г-жа Константинова, ако има някакви сигнали или данни за злоупотреби с тия средства, грубо казано, нека да се запознаем с тях. Но що се касае до това, което казахте, д-р Константинова и г-жа Николова, за волята на дарителя, че трябва да следваме и това е свещено, аз се присъединявам към вас. И ако ние свещено следваме волята на дарителите тези приходи от тези дарени земи да отиват за образование на децата от Червена вода, щото за мен това е волята на дарителя, давайки ги в училището и образувайки фонд, както е написала кметицата „училищен“ би трябвало, ако спазим буквата и волята на дарителите парите да вървят с учениците от това село. Там, където те учат, за тяхното образование. Тъй, че предлагам ви да не заиграваме с термина воля на дарители, щото и досега 10 години тя не е била спазена, ако тръгнем по този принцип. А колкото до разпределението, според мене трябва да имаме малко повече доверие на хората, които живеят в Червена вода. 80% от тези 80% за инфраструктура и нужди на населеното място, 20% за читалището, най-общо казано, които да се използват за дейности, свързани с деца, ученици и младежи. И нека те да си разпределят. Сега дали днеска има футболен клуб, утре може да има волейболен клуб или хокей на лед, дай Боже. Защо сега да се занимаваме ние, г-н Пазарджиев, конкретно, пък с футболния клуб? Ами по народна топка, ако има?

**Г-жа Наталия Кръстева:** Реплика за г-жа Георгиева.

**Г-жа Росица Георгиева /реплика/:** Колеги, моята реплика е по отношение на това, че наистина се опитваме да тълкуваме една воля на дарителя, без да имаме документите, в които тя е изрично изложена. Това за местната общност, която има право да има друго тълкувание на волята на дарителя аз не съм съгласна, защото спрямо това, което ни е дала кметицата са купили един брой моторна дробилка, един брой палцова косачка за високи треви, два броя пазарни щандове и т.н. Извинявайте, но този наистина училищен фонд трябва да следва децата, защото те са давани за тяхното образование. Освен това досега никога не се е влагало, ние виждаме това сградата да бъде възстановявана, поддържана и да се осъществява някаква дейност. Но тази дейност няма да е образование, дайте да бъдем категорично ясни. Така, че аз не съм съгласна с това да се променя и тълкува от когото и да било волята на дарителя.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Господин Дяков, понеже имаме, извън всякакви процедури сме, г-н Иван Иванов предложи процедурно предложение за прегласуване, аз съм длъжна да го подложа на гласуване на точката ... (коментар от зала не се чува) На основното предложение, което зачетохме с корекцията на председателя на общинския съвет Иво Пазарджиев, подкрепено от администрацията. Колеги, моля да стартираме системата, гласуваме основното предложение с корекцията на колегата Пазарджиев – 75 на 25 на 8, на 7. (коментар от зала не се чува) Моля да стартирате системата отново. Колеги, системата работи, да не пропуснете гласуването. Повече гласуване няма да обявяваме.

**Ръчно гласували:  
Д-р Т. Константинова – „въздържал се“;**

**Г-жа Луиза Попова – „за“**

**КВОРУМ: 43. С 23 гласа „за“, 8 „против“ и 12 „въздържал се“ не се прие предложението.**

**Г-жа Наталия Кръстева:** Обявявам почивка 1 час. До 14:20 ч. моля, всички колеги да са в залата.

***Обедна почивка 1 час.***

**Г-н Иво Пазарджиев**: ... 23 са се регистрирали, д-р Константинова е тук, видимо влизат и други съветници в залата, Нека да изчакаме да си вземат устройствата и ще направим проверка на кворума отново. Нека да стартираме отново проверка на кворума. Моля да се регистрирате. 28 общински съветници са се регистрирали в електронната система, видимо в залата са повече. Имаме необходимия кворум да подновим нашата работа. Откривам следобедната част от заседанието. По следваща точка, аз съм вносител ще помоля г-жа Кръстева, отново да води точката.

**30 Точка**

**К.л. 233 Намаляване размера на наемни вноски по реда на чл. 6б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците**

**Г-жа Наталия Кръстева**: Заповядайте, господин Пазарджиев.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря, госпожо Кръстева, уважаеми колеги, представям пред вас проект за решение във връзка с намаляване размера на наемни вноски по реда на чл. 6б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март, в диспозитива на решението виждате, че се предлага съгласувано с общинска администрация, се предлага намаляване с 10% на размера на наемните вноски за срока на извънредното положение за съответните наематели посочени от точка 1.1. до точка 1.6. Те са представили необходимата документация, с която са доказали липсата на дейност и намалената дейност по време на извънредното положение. Това е една от мерките, с които ние като общински съвет можем да подпомогнем на бизнеса, който претърпя наистина големи щети по време на пандемията и продължава да ги претърпява. Благодаря Ви.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Колеги, имате думата за изказвания. Господин Иван Иванов, заповядайте.

**Г-н Иван Петров Иванов:** Уважаеми колеги, от така предоставения ни материал не стават ясни няколко неща. На първо място какви са били критериите за кандидатстване на фирмите по тази мярка? На второ място защо само 6 фирми са одобрени? И на трето място правя предложение, което го предоставям в писмен вид за 50% отстъпка в размера на наемните цени. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Заповядайте, г-н Пазарджиев.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Както предполагате, аз съм формален вносител на това предложение, тъй като самите заявления идват в деловодството на Общинския съвет. Въпросните заявители са представили документацията, която им е изискана от г-н Искрен Илиев движеше тая процедура, не го виждам в залата, за да отговори. Колкото до размера, който предлагате за 50%, да кажа честно, на мен ми се искаше повече да бъде, но за съжаление бюджета, нали балансирането на бюджета може да си позволи толкова. Така, че това е, което мога да отговоря по въпроса. Благодаря!

**Г-жа Наталия Кръстева:** Колеги, има ли други желаещи да вземат отношение по точката? Не виждам. Постъпило е процедурно предложение от г-н Иван Иванов, което би следвало да подложа на гласуване. (коментар от зала не се чува) По същество, да, благодаря. Същото визира следното – На основание 21, алинея, точка 8 от ЗМСМА и чл. 6б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение намалението на размера на вноските за наем по договорите с наематели на общински имоти да е в размер на 50%. Моля, да стартираме системата за гласуване.

**КВОРУМ: 43. С 15 гласа „за“, 1 „против“ и 22 „въздържал се“ не се прие предложението.**

**Г-жа Наталия Кръстева: (**коментар от зала не се чува) Прегласуване, колеги. Моля, стартирайте системата, доста съветници влязоха в тоя момент. Моля, вече починахме, така да се съсредоточим, защото ... (коментар от зала не се чува) Добре, Йоана Александрова от Дирекция „Правни дейности“ е в залата, молим да даде разяснение по отношение на поставения въпрос от г-н Иван Иванов.

**Г-жа Йоана Александрова:** Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Иванов, относно Вашето питане, общо 16 търговеца бяха заявили желание да кандидатстват по тази мярка. Тъй като, за да бъде доказана необходимостта от тази мярка, те трябваше да представят необходимите финансови документи. От тези 16, представиха само 6 необходимите финансови документи за общо 8 договора, поради тази причина са одобрени само те.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря за разяснението. Колеги, прегласуваме. Прегласуваме предложението на г-н Иван Иванов за 50%. Моля, процедура.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „въздържал се“.**

**КВОРУМ: 40. С 14 гласа „за“, 0 „против“ и 26 „въздържал се“ не се прие предложението.**

**Г-жа Наталия Кръстева:** Гласуваме основния материал така, както е внесено от вносителя с 10% намаляне размера на вноските за наем. Така, както е по основната докладна. Процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 39. С 39 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 228**

На основание чл.21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 6б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, Общински съвет - Русе реши:

1. Намалява с 10 % /десет процента/ размера на вноските за наем за срока на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. по следните договори с наематели на общински имоти:
   1. Договор № 5390/26.05.2015г. – с наемател „Каризма 21“ ЕООД;
   2. Договор № 6150/13.08.2019г. – с наемател „Тирол – П“ ЕООД;
   3. Договор № 6079/28.01.2019г. и Договор № 6080/28.01.2019г. с наемател „Тирол“ ЕООД;
   4. Договор № 5791/30.08.2017 г. „Радианна Ювелир“ ООД – наемател по;
   5. „Милка Михова – 93“ ЕООД – наемател по Договор № 5537/08.04.3016г.;
   6. ЕТ „Аери 44 – Иван Добрев“ – наемател по Договор № 5451/26.11.2015г. и Договор № 5452/26.11.2015г.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте, г-н Пазарджиев за водене на заседанието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева.

**31 Точка**

**К.л. 234 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ –  Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – водопроводно отклонение до имот с идентификатор 63427.182.6 в м. „Над линията“, землище на гр. Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Магдалина Илиева ще докладва.

**Г-жа Магдалина Илиева:** В тази точка стававъпрос за решение за одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план – Парцеларен план в местността „Над линията“ за техническа инфраструктура водопровод. Представени са два варианта, от които възложителят е избрал един. Предоставени са съгласувателни писма от ЕРП и ВиК. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Има ли колеги желаещи за изказване и предложения по точката? Не вижда. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 39. С 39 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 229**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане с вх. №УТ-16-29/18.05.2020 г. „Камп транс“ ЕООД, Общински съвет - Русе реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план /ПУП/ – парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – водопроводно отклонение до имот с идентификатор 63427.182.6 в м. „Над линията“, землище на гр. Русе през следните имоти: 63427.180.19 и 63427.182.17 – общинска публична собственост и 63427.180.20 – държавна публична собственост по първи вариант на трасе.

2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от една година.

**32 Точка**

**К.л. 211 Разпределяне на печалбата за 2019 г. на общинските еднолични търговски дружества – лечебни заведения**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва, заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, всъщност това, този контролен лист касае да се допълни текст към решението, което беше взето в предишния общински съвет, да бъдат освободени от внасяне на дивидент общинските еднолични търговски дружества, които са изброени. Всъщност само този текст трябва да се допълни. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова**.** Има ли желаещи за изказване и предложения по точката? Не вижда. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ: 39. С 39 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 230**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 137, ал. 1, т. 3 и чл. 147, ал. 2 от Търговския закон, и чл. 10, ал. 1, т. 3 от Наредба №9 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Допълва Решение №173, прието с Протокол №10/18.06.2020 г. на Общински съвет – Русе, като създава нова точка:

* 1. Да бъдат освободени от внасяне на дивидент общинските еднолични търговски дружества „Диагностично консултативен център 1 – Русе” ЕООД, „Медицински център 1 – Русе” ЕООД, „Център по дентална медицина 1 – Русе” ЕООД, „Център за психично здраве – Русе” ЕООД, „Комплексен онкологичен център – Русе” ЕООД и „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания д-р Димитър Граматиков – Русе” ЕООД, като средствата се използват от дружествата за изпълнение на инвестиционната им програма за 2020 г.

**33 Точка**

**К.л. 199 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Кой ще докладва? Госпожа Златомира Стефанова, заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, контролен лист №199 касае приемане на наредба за изменение и допълнение на Наредба за №20 за определяне размера на местните данъци и такси на територия на Община Русе. В края на януари месец 2019-та настъпват съществени изменения в Закона за местните данъци и такси при администрирането на данъка върху недвижимите имоти и данъка на превозните средства. Така, през този изминал период, от първи, всъщност от януари 2019-а до настоящия момент, подзаконовия акт на Общински съвет – Русе не е актуализиран. През февруари месец 2020 г. с протест на Окръжна прокуратура – Русе, текстовете на наредбата са атакувани пред Административния съд. Към момента съдебното производство е спряно до разглеждане на настоящото предложение. На постоянните комисии, проектът правилно бе квалифициран като редакционно предложение. Макар и такова, това редакционно предложение е важно за гражданите и фирмите, тъй като например с §4 от проекта за решение, се отменят задължителните данъчни декларации при придобиване на имот за новите собственици. С предложението, което сме представили всъщност ние сме дали преимущество, всъщност на имуществения, на ставките на имуществения компонент, не на имуществения компонент, а на определяне на екологичния, като сме съобразили максимални отстъпки за щадящите околната среда. Всички вие имате разработените варианти и варианта, който предлагаме за актуализиране на екологичната ставка. По време на постоянните комисии постъпиха две предложения към администрацията да бъде разработен допълнителен вариант, който да бъдат представени промяна в ставките и в имуществения компонент с как да кажа, с някакъв умерен, с умерено увеличение. Такъв вариант сме разработили и изпратихме по най-бързия начин още в ..., мисля че в сряда вечерта или в четвъртък сутринта може би да сте го получили, за да имате възможност да го разгледате. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Господин Деян Недков за изказване.

**Г-н Деян Недков**: Уважаеми господин Председател, колеги общински съветници, медии и граждани, ще започна моето изказване с един съвет към господин Кмета, защото знам, че той ни гледа в момента. Като наш представител на сдружение на общините, да предложи на останалите кметове да поискат законодателна промяна, касаеща лизинговите автомобили, с която промяна данък МПС да се плаща в общината на лизингополучателя, а не в общината на лизингодателя. Убеден съм, че само кмета на Столична община ще бъде против. Сега относно Наредба за №20. Първо в частта ѝ за данък МПС чл. 41, ал. 1, т. 2, отнасяща се за екологичния компонент на автомобила. Ние от групата на местна коалиция СДС, не сме съгласни с предложените от администрацията и кмета увеличения за старите автомобили „Евро 3, 2 и 1, и без евро категория. Този компонент е въведен от законодателят, за да стимулира закупуването на по-нови автомобили, а не да наказва собствениците на по-старите. С направеното предложение от кмета се случва точно обратно. Той наказва собственици на старите автомобили като се заиграва с болната за русенци тема за чистотата на въздуха. Ние предлагаме екологичния компонент да се приеме на минималните ставки за всяка категория, защото разликата между „Евро 6“ и тези без Евро категория, така най-голямата група е 275% или близо три пъти, а между „Евро 5“ и „Евро 1“ е 183% или близо два пъти, което е достатъчно стимулиращо да се закупуват автомобили от категория „Евро 6“и „Евро 5“. Относно частта за имуществения компонент на комисия попитах администрацията, този данък МПС повече като имуществен, или повече като пътен го разглеждат. Ако е повече като имуществен, с какво киловатите определят стойността на имуществото? Защо 75 киловата автомобил „Евро 3“ 2005 г. заплаща 82,50 лв., а 74 киловата пак Евро 3“ и пак 2005 г. заплаща 40 лв.? Защо за 1 киловат разликата е близо два пъти и се равнява на 40 лв.? Това означава ли, че единият е два пъти по-скъп? Потърсих в интернет дали може автомобил да се остойности по киловати и по година и не намерих никаква информация по този въпрос. Видно от бюджет 2020 постъпленията от данък МПС, се очаква да бъдат 6 600 000 лв. И пак в бюджет 2020 „Дейност 606“ – изграждане, ремонт и поддръжка на уличната мрежа, планираните разходи са 5 268 000 лв. или това са 80% от данък МПС. От всичко това ние трябва да разглеждаме този данък повече като пътен, отколкото като имуществен. Потърсих в интернет и материали по темата „Причинно следствена връзка между мощността на автомобила и износването на пътната настилка“, но не намерих нищо подобно. Между другото, темата е интересна за дисертационен труд. При предложените от кмета и администрацията минимални ставки …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече, добавям Ви 5 минути от името на група.

**Г-н Деян Недков:**  ... частта за данъка, в зависимост от мощността на двигателя за автомобили „Евро 3“ 2005 г. се получава, че: 55 киловата ще платят 18,70; 74 киловата – 40; 75 киловата – 82; 110 киловата – 121; 150 киловата - 184 лв.; 245 киловата – 392 лв.; 246 киловата - 516 лв. Получената разлика е от 4 до близо 30 пъти. Така на практика голяма част от собствениците на леки автомобили участват в приноса за изграждане, ремонт и поддръжка на уличната мрежа с твърде незначителен дял при еднакви очаквания за качеството на уличните настилки. Предвид гореизложеното, считаме за необходимо да се актуализират размера на ставките по отношение автомобилите до 74 , киловата като с това правим стъпка в посока въвеждане на справедливост при определяне на този данък. Нашето предложение е, това да се направи на две стъпки: до 55 киловата, считано от януари 2021 г. – 70 ст. за 1 киловата считано от 1 януари 2022г. – 1 лв. за киловат и от 55 киловата до 74 киловата – считано от 1 януари 2021 г. – 90 ст. и считано от 1 януари 2022 г. – 1,10 лв. Така автомобил „Евро 3“ пак 2005 г., ще плати 2021 г. 38,50 лв., което е с 18,70 лв. разлика с досегашния вариант, което се получава 1,50 лв. на месец увеличение. За 74 киловата ще платим 66 лв., при досега 40 лв., което е 26 лв. разлика за цяла година или близо 2 лв. на месец. 75 киловата ще платят си 82,50, 110 киловата – 121 и т.н. Това наше предложение ще допринесе между 800 и 900 хиляди лева в повече за общинския бюджет, ще въведе повече справедливост и при запазване на 80% данък МПС да е за „Дейност 606“ ще могат да се ремонтират множество улици в града и малките населени места, както и изграждане на паркинги, с което да спрем нарастващата нужда от паркоместа. Завършвам. Господин Станчев ще поиска почивка от името на нашата група преди да се гласува моето предложение, за да могат вашите групи да се разберат как ще гласуват. Благодаря ви за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недков. (коментар от зала не се чува) Добре, разбрах. Други желаещи за изказвания и предложения по точката/ Администрацията ще вземе ли отношение по предложението? Да, г-н Начко Наков, заповядайте.

**Г-н Начко Наков**: Благодаря Ви, господин Председател. Уважаеми дами и господа общински съветници, засегнатите проблеми от г-н Недков, са уредени в чл. 55 от Закона за местните данъци и такси. Вярно е, че в правомощията Ви е да вдигнете примерно първите категории на имуществената ставка до 55 киловата и до 74 киловата, но това би довело с 200 и дори, както той съобщи 2022 г. с 250% увеличение. Вярно е, че сумите от 20 лв. на 50 и разхвърляно на цяла година идва по 2 лв. на месец, но такова обсъждане, при положение, че в сайта на общински съвет, в деловодството никъде не постъпи никакво такова предложение и едва на комисиите във вторник се видя тази, да я кажем оригинална идея или авангардна, т.е., неговата идея е, че за 74 киловата и 75 киловата законодателят не е дефинирал защо удвоява ставката. А предложението на администрацията е щадящо от гледна точка на това, че се предвижда съвсем плавно завишение за следващата година. Това е, което можем да кажем, а не е проблем, ако г-н Недков е сериозен в намеренията си, да се внесе, има такава инициатива към общинския съвет. Ние не случайно на 22 май с оглед насроченото за 27 май в Административен съд дело, по което щяха да бъдат да бъдат отменени текстовете от наредбата с оглед спирането, не сме входирали това предложение. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Наков. Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката? Аз ще направя изказване, ще помоля г-жа Кръстева да води.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте, г-н Пазарджиев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги общински съветници, настоящият проект за решение, който ни е представен от името на общинска администрация, е първата причина да бъде внесен е, че трябва да имаме законосъобразна наредба за данък МПС, а към момента, нямаме такава. Предложен е проект за решение общо взето със стойности към минималните, съгласно закона. И аз считам, че да, общината има необходимост от повече средства за дейностите, които каза г-н Недков и е нормално ние да въвеждаме един по-значителен данък за моторните превозни средства, което би било и една сериозна мярка за една тема, която много време развиваме, а именно изоставените моторни превозни средства. Да не става така, че гражданите да имат по 3-4 автомобила, които да захвърлят между блоковете и поради факта , че плащат данъци по 20 лв. да не им пука за това. Общинска администрация ни представи един друг вариант на предложение, който така неформално всички наричахме втория вариант, където завишенията не са толкова значителни, колкото тези, за които г-н Недков говореше и за които, честно казано и на мен ми се иска да можем да си го позволим да натоварим гражданите с такъв данък. Но считам, че сега не е моментът в период на пандемия, период, в който хората, много от тях си загубиха работа, бизнеса изпитва определени трудности. Така, че тук ще предложа именно този втори вариант, който беше представен от администрацията, а именно, аз ще ви го зачета: до 55 киловата да бъдат по 40 ст.; между 55 киловата до 74 киловата по 65 ст. за киловат; над 74 киловата до 110 киловата, включително – 1,25 лв. за киловат; над 110 киловата до150 киловата, включително – 1,45 лв. за 1 киловат; над 150 киловата до 245 киловата, включително – 1,70 лв. за 1 киловат и над 245 киловата – 2 лв. и 20 ст. за киловат. Това, обаче, което аз внимателно слушах, това, което г-н Недков каза за разликите за между 74 киловата и 73 киловата наистина е добре да се помисли. Имаме време до края на годината да променим наредбата, за да може в началото на годината, гражданите да плащат наистина по-справедлив данък. Предлагам втория вариант данък, който беше предложен от администрацията. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Има ли други? (коментар от зала не се чува) Реплика ли? (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-н Недков за реплика.

**Г-н Деян Недков /реплика/:** Уважаеми господин Пазарджиев, аз през цялото време говоря за справедливост, не да натоварваме един или друг. Това, че почти всяка година има някакъв тип избори и никой няма политическата воля да въведе тази справедливост, за да се хареса на гражданите е съвсем друг проблем. Ако ще предлагаме различни варианти, нали, ако трябва да се обединим, нали, като не се приеме моето или едното, да предприемем, да прием минималните ставки, които са заложени в закона, за да мине наредбата и да се създаде работна група, която да работи върху един от двата коефициента. Да, пак се натоварват. Избягва се един екологичен компонент, но бутаме по-малко … Защо трябва да има разлика?

**Г-жа Наталия Кръстева**: Дуплика за г-н Пазарджиев.

**Г-н Иво Пазарджиев /дуплика/:** Аз за изборите, не разбрах какво общо имат изборите, доколкото знам на нас не ни предстоят избори, избрани сме за 4 години, така че би трябвало да си вършим работата 4 години. Действително, обаче съм съгласен с него, че трябва да имаме волята, да имаме една ясна политика по отношение на данъците и действително да се вдигат с малко всяка година, а не както до сега 8 години данъците не са бутани. И е нормално гражданите в един момент дори да има неприятното усещане, че е дошъл някой, който да им вдига данъците. Това е положението, ако бюджета не може да си го позволи ние трябва да вземем адекватни мерки. Трябва да се да се правят паркинги, трябва да се ремонтират пътища, трябва да се правят велоалеи, изключително мерки и в посока подобряване на движението на автомобили и намаляване на това, трябва да има и добър градски транспорт. Със сигурност, обаче за това трябват средства в бюджета. И не на последно място най-важно е да се насърчат щадящите екологията автомобили. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Колеги, други желаещи да се изкажат? Господин Рашев, заповядайте.

**Г-н Пламен Рашев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, това, което се предложи като втори вариант, нов, с екологична и с имуществена компонента е продиктувано от желанието по комисии да видиме това трето предложение, което е във входирания материал, но с истински, нормални, вече в таблица изчисления, за да имаме ясна представа при един щадящ вариант с имуществена компонента, да видим какво се случва. А екологичната компонента я подкрепям, защото няма как след като минаха и комисии да се случи нещо, което да ми направи впечатление, че някой е против тази екологична компонента. Законодателят също е споменал едно нещо, което не подлежи на коментар в сесии от общинските съвети, тъй наречения коригиращ коефициент за годината на производство на автомобила, то е даденост. И така формулата се получава: екологичния коефициент, по киловатите, по съответната, съответния коригиращ коефициент за годините и като последна, вече последно множимо, нали така се казваше, множител се дава и имуществения коефициент. Тука във вариантът, който е разработен от администрацията, там са посочили възможно минимални увеличения. Това, което прави впечатление, е че ние се доближаваме в голямата си част до тези, които са посочили като наши побратими, с които се сравняваме областните градове: Бургас, Стара Загора, Велико Търново, Варна. Има някъде разминаване в рамките на 10, 15, максимум 20 лв. Хубавото на тая таблица, която е вече новия вариант с имуществения компонент е увеличението в абсолютна и в относителна степен спрямо 2020 г., т. е. там не виждам повече от 40-42%, мисля, че беше най-голямото увеличение, и то в абсолютна стойност е сравнително поносимо. Там за втория ред до 74 киловата е някъде в порядъка на 20 лв. Това е най-много караните автомобили са мисля, че в тази категория или следващата беше 74, или 110. Това е нещо като съчетание на ...

**Г-жа Наталия Кръстева:** Господин Рашев, времето Ви изтече, приканвам Ви да привършвате.

**Г-н Пламен Рашев:** Да, от група ще продължа ако разрешава нашия председател. (коментар от зала не се чува) Да, благодаря ви. В тоя смисъл това е един универсален модел, всеки модел е вариант. Ние се доближаваме до справедливото, както би трябвало да се търси, но в неговата долна граница. Това, което г-н Недев предлага, то е революционно и сигурно ще се хареса на администрацията, щото всяка администрация и е удобно да получава повече приходи, но на първо стъпало е добре да минеме с по-малки завишения. И доколкото си направих справка, ако само екологичния коефициент дава в повече някъде около половин милион лева, заедно с имуществения стават около милион. И най-важното, което ми прави впечатление, е че ние не се различаваме по този вариант в сравнение с останалите градове, с които обикновено се сравняваме. Сега не е необходимо да повтарям, че разходите за социални нужди са все повече увеличаващи се, за паркоместа е необходимо, за инфраструктура, за пътна маркировка, даже за по-често миене на улиците. Това са все средства необходими, които ние трябва по някакъв начин да намерим. И като завършек, мисля, че този вариант втори, новия, който предложи г-н Пазарджиев, всъщност само тази част е различна от предложението на администрацията – имуществения компонент ние ще изпълним минималното, което искаме на този етап. Осем години не е вдиган тоя данък. Между другото с много от колегите, където сме били в предишен мандат знаят моето мнение, че може би сме закъснели в тази посока. Мерси.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Колеги, други желаят ли да вземат отношение по темата? Не виждам. Имаме постъпило ... Г-н Станчев, заповядайте.

**Г-н Станимир Станчев**: Както днеска четох в едно интервю е, че ние трябва да спазваме традициите и да показваме, че това, което сме го казали го отстояваме и в тая, в тоя ред на мисли преди гласуването на така направените предложения от името на група 10 минути почивка.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Колеги, обявявам поисканата почивка от името на група.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Има при мен предложението на групата на СДС, моля председателите на групи и тия, които искат, и администрацията да се съберем тука на масата отпред, за да се изкоментира това.

***Почивка 10 минути.***

**Г-жа Наталия Кръстева**: Уважаеми колеги, продължаваме нашата работа, госпожа Стефанова искаше да вземе отношение, заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова**: Благодаря, госпожо Кръстева. Уважаеми общински съветници, бихме искали само да допълним със следния текст предложението – „ Съгласно чл.1, ал. 4 от ЗМДТ не се допускат изменения в приетите от общинския съвет размер и начин на определяне на местни данъци в течение на годината“. С оглед на това допълвам внесения проект за изменение и допълнение на Наредба 20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе, като се създава заключителна разпоредба със следния текст – „Настоящата наредба за изменение и допълнение на Наредба 20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе влиза в сила от 1 януари 2021 година“.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли други желаещи да се изкажат по точката? Не виждам. Вие? (коментар от зала не се чува) Отказахте се? (коментар от зала не се чува) Добре, в такъв случай първо ще подложа на гласуване по реда на постъпване предложението на г-н Пазарджиев, като го зачитам – „До 55 киловатчаса включително 0,40 лева за 1 киловат; над 55 киловата до 74 киловата включително 0,65 лв. за 1 киловат; над 74 киловата до 110 киловата включително 1,25 лв. за киловат; над 110 киловата до 150 киловата включително 1,45 лв. за киловат; над 150 киловата до 245 киловата включително 1,70 за киловат; над 245 киловата 2,20 за 1 киловат. Моля процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Иван Григоров – „против“;**

**Г-н Валери Иванов – „за“;**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ – 43. С 28 гласа „за”, 3 „против” и 12 „въздържали се” се прие предложение.**

**Г-жа Наталия Кръстева:** Следващото постъпило е на Деян Недкови като зачитам по същия начин, както на г-н Пазарджиев – „До 55 киловата включително считано от 01.01.2021 г. 0,70 лв. за 1 киловат, считано от 01 … Моля ви за тишина, ако обичате. Считано от 01.01.2022-ра 1 лев за киловат, над 55 киловата до 74 киловата включително, считано от 01.06.2021 г. 0,90 лв. за киловат …

**Г-н Иво Пазарджиев**: Колеги, моля за тишина в залата.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Считано от 01.01.2022 1,10 за киловат. Над 74 киловата до 110 киловата включително считано от 01.01.2021 1,10 лв. за киловат. Над 110 киловата до 150 киловата включително, считано от 01.01.2021 1,23 лв. за киловат. Над 150 киловата до 245 киловата включително считано от 01.01.2021 година 1,60 лв. за киловат. Над 245 киловата считано от 01.01.2021 2,10 лв. за киловат. Моля процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „въздържал се“.**

**КВОРУМ – 43. С 15 гласа „за”, 0 „против” и 28 „въздържали се” не се прие предложение.**

**Г-жа Наталия Кръстева:** Гласуваме предложението като цяло така, допълнението на администрацията, което беше раздадено преди 2 дена и разяснението, допълнението на г-н Иво Пазарджиев. Процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-жа Росица Георгиева – „за“.**

**КВОРУМ – 43. С 28 гласа „за”, 2 „против” и 13 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 231**

На основание чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от Закон за местното самоуправление и местната администрация, чл.1, ал.2 от Закон за местните данъци и такси и чл.79 от Административнопроцесуален кодекс, Общински съвет – Русе реши:

Приема **Наредба за изменение и допълнение на Наредба №20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе, като:**

**§1. В чл.7:**

**В алинея 1** думите „сгради и поземлени имоти“ се заменят с „поземлени имоти, сгради и самостоятелни обекти в сгради“.

**Създава се нова алинея 4:** „Не се облагат с данък недвижимите имоти с данъчна оценка до 1680 лв. включително“.

**§2. В чл.9** след думите „вещно право“ се добавя „на ползване“ и текста става алинея 1.

**Създава се нова алинея 2:** „Всеки от съсобствениците на имота, съответно от съпритежателите на ограниченото вещно право на ползване, може да плати данъка за целия имот за сметка на останалите. “

**§3. В чл.10,** алинея 1 и алинея 2 се отменят**.**

**§4. В чл.14** текста се отменя и се създават нови алинеи, както следва:

„(1) За новопостроените сгради и постройки на територията на Община Русе, които не подлежат на въвеждане в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията, собственикът подава данъчна декларация за облагане с годишен данък върху недвижимите имоти в 2-месечен срок.

(2) Не се подават данъчни декларации за облагане с годишен данък за новопостроените сгради, подлежащи на въвеждане в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията. Необходимите данни за определяне на данъка на новопостроените сгради и/или на самостоятелни обекти в тях се предоставят на служителите по чл.5, ал.1 от възложителя на строежа в двумесечен срок след завършването на сградата в груб строеж по образец, определен от министъра на финансите.

(3) Не се подават данъчни декларации за облагане с годишен данък за имотите и ограничените вещни права, придобити по възмезден или безвъзмезден начин по раздел трети от тази глава.

(4) За новопостроен или придобит по друг начин имот или ограничено вещно право на ползване в срока по ал.1 предприятията подават информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка.

(5) При преустройство и при промяна на предназначението на съществуваща сграда или на самостоятелен обект в сграда, както и при промяна на друго обстоятелство, което има значение за определяне на данъка, данъчно задължените лица уведомяват общината по реда и в срока по ал.1.

(6) При придобиване на имот по наследство декларацията по ал.1 се подава в срока по чл.32 от ЗМДТ. В случай че не е подадена данъчна декларация по ал.1 от наследниците или заветниците, след изтичането на срока по чл.32 от ЗМДТ служителят по чл.5, ал.1 образува партида за наследения недвижим имот въз основа на данните, налични в общината и в регистъра на населението.

(7) Подадената декларация от един съсобственик, съответно ползвател, ползва останалите съсобственици или ползватели.

(8) Не се изисква подаване на данъчна декларация, когато промяната в обстоятелствата, имащи значение за определяне на данъка, са удостоверени от общината в случаите на търпимост на строежите, в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради или в качеството й на възложител по Закона за устройство на територията. Служител от общинската администрация отразява служебно настъпилите промени в техническите характеристики на имота“.

**§5. В чл.19** се създава нова алинея 3:

„(3) В случай че е установено деклариране на повече от едно основно жилище, облекченията по ал.1 и 2 не се прилагат и данъкът, определен по чл.18, се дължи в пълен размер за всяко от жилищата и за периода, в който едновременно са декларирани като основни жилища“.

**§6. В чл.20,** алинея 1се отменя.

**§7. В чл.30** досегашният текст става алинея 1.

**Създава се алинея 2**: **„**На основата на данъчната оценка, послужила за определяне на данъка по ал.1, служителят в общинската администрация определя дължимия годишен данък върху недвижимите имоти и го съобщава на всеки наследник или заветник“.

**§8. В чл.37** алинея 2 след думите „моторни превозни средства“ се добавя „и в случаите по чл.44, ал.3 от ЗМДТ - към момента на издаване на акта, удостоверяващ правото на собственост, който подлежи на вписване“.

**§9. В чл.40,** алинея 2, т.5се изменя така „са налице основания за ползване на данъчни облекчения по [чл.59, ал.4](apis://Base=NARH&DocCode=4123&ToPar=Art59_Al4&Type=201/) от Закона за местните данъци и такси“.

**§10. В чл.41:**

**алинея 1 с**е изменя така:

„(1)За леки и товарни автомобили с технически допустима максимална маса не повече от 3,5 т годишният данък се състои от два компонента – имуществен и екологичен, и се определя по следната формула:

ГДПС = ИмК x ЕК,

където:

ГДПС е годишният размер на данъка върху превозните средства за леки и товарни автомобили с технически допустима максимална маса не повече от 3,5 т;

ИмК е имуществен компонент, който се определя по реда на т.1;

ЕК е екологичен компонент, който се определя по реда на т.2

1. имущественият компонент се определя от стойността на данъка в зависимост от мощността на двигателя, коригирана с коефициент в зависимост от годината на производство на автомобила, по следната формула:

ИмК = СkW x Кгп,

където:

СkW е частта от стойността на данъка в зависимост от мощността на двигателя, която се определя от мощността на двигателя и размера на данъка, който е:

а) до 55 kW включително – 0,40 лв. за 1 kW;

б) над 55 kW до 74 kW включително – 0,65 лв. за 1 kW;

в) над 74 kW до 110 kW включително – 1,25лв. за 1 kW;

г) над 110 kW до 150 kW включително – 1,45 лв. за 1 kW;

д) над 150 kW до 245 kW включително – 1,70 лв. за 1 kW;

е) над 245 kW – 2,20 лв. за 1 kW;

Кгп е коригиращ коефициент за годината на производство на автомобила в следните размери:

|  |  |
| --- | --- |
| Брой на годините от годината на производство, включително годината на производство | Коефициент |
| Над 20 години | 1,1 |
| Над 15 до 20 години включително | 1 |
| Над 10 до 15 години включително | 1,3 |
| Над 5 до 10 години включително | 1,5 |
| До 5 години включително | 2,3 |

2. екологичният компонент се определя в зависимост от екологичната категория на автомобила, както следва:

|  |  |
| --- | --- |
| Екологична категория | Коефициент |
| без екологична категория, с екологични категории "Евро 1" и "Евро 2" | 1,32 |
| "Евро 3" | 1,10 |
| "Евро 4" | 0,88 |
| "Евро 5" | 0,63 |
| "Евро 6" и "ЕЕV" | 0,42 |

**В алинея 2** след думите „ремаркета на леки“ се добавя „и товарни автомобили с технически допустима максимална маса не повече от 3,5 т“;

**Алинея 4, първо изречение** се изменя така: „Данъкът за триколесно превозно средство, определено в чл.4 от Регламент (ЕС) №168/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 15 януари 2013г. относно одобряването и надзора на пазара на дву-, три- и четириколесни превозни средства (OB, L 60/52 от 2 март 2013г.), както следва:“

**Алинея 6** се изменя така: „Данъкът за товарен автомобил над 3,5 т, но не повече от 12 т технически допустима максимална маса е в размер 15 лв. за всеки започнати 750 кг товароносимост. “;

**В алинея 8** думите „специализирани ремаркета за превоз на тежки или извънгабаритни товари“ се отменят;

**В алинея 9** думите „специализирани ремаркета за превоз на тежки или извънгабаритни товари с товароподемност над 40 тона“ се отменят;

**Алинея 12** се изменя така: „Данъкът за моторни шейни и четириколесни превозни средства, определени в чл.4 от Регламент (ЕС) №168/2013 е в размер 50 лв.“;

**Създава се нова алинея 14:** „Когато в регистъра по чл.40, ал.1 няма данни за екологичната категория на моторното превозно средство, се приема, че превозното средство е без екологична категория“.

**§11. В чл.45:**

**Алинея 1** се отменя;

**Алинея 2** се изменя така: „За мотопеди и мотоциклети с мощност на двигателя до 74 kW включително, и съответстващи на екологична категория "Евро 4" данъкът се заплаща с 20 на сто намаление, а за съответстващите на екологични категории, по-високи от "Евро 4" – с 60 на сто намаление от определения по чл.41, ал.3 данък“.

**Алинея 3** се изменя така: „За автобусите, товарните автомобили, с технически допустима максимална маса над 3,5 т, влекачите за ремарке и седловите влекачи с двигатели, съответстващи на екологична категория "Евро 4", данъкът се заплаща с 20 на сто намаление, а за съответстващите на "Евро 5", "Евро 6" и "ЕЕV" – с 50 на сто намаление от определения по чл.41, ал.5, 6, 7 и 13 данък.“

**Алинея 5** се изменя така: „Когато в регистъра по чл.40, ал.1 няма данни за екологичната категория на моторното превозно средство, се приема, че превозното средство е без екологична категория.“

**§12. В чл.46, ал.3 изр. Второ**се изменя така: „Заплащането на данъка се удостоверява със:

1. проверка чрез автоматизиран обмен на информация между информационната система за електронно регистриране на извършените периодични прегледи на пътни превозни средства, поддържана от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, и:

а) системата за обмен на информация, поддържана от Министерството на финансите в изпълнение на [чл.5а](apis://Base=NARH&DocCode=4123&ToPar=Art5а&Type=201/) от ЗМДТ, или

б) съответната система за администриране на местни данъци и такси на общината, или

2. представяне на издаден или заверен от общината документ.“

**ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА**

**§13.** Настоящата наредба за изменение и допълнение на Наредба № 20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе влиза в сила от 01.01.2021 г.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте, господин Пазарджиев по дневния ред.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева.

**34 Точка**

**Промяна в състава на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, предложението е за промяна в състава на комисията за приватизация и следприватизационен контрол. Предлагаме г-жа Мирослава Маркова, която е директор на Дирекция „Икономика и управление на собствеността“ да бъде сменена с нов член Тихомир Илиев, той е старши експерт в “Стопански дейности и анализи“ към „Международни политики, стопански дейности и анализи“.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**КВОРУМ – 42. С 36 гласа „за”, 1 „против” и 5 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ №232**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 3 и ал. 4 от Наредба за устройство и работа на органите за приватизация и следприватизационен контрол, Общински съвет – Русе реши:

1. Освобождава Мирослава Маркова като член на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол.
2. Избира Тихомир Илиев – старши експерт в отдел „Стопански дейности и анализи“ за член на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол.

**35 Точка**

**К.л. 195 Приемане на нов Правилник за организацията, дейността и управлението на ОП „Комунални дейности“ – Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Димитър Недев ще докладва, заповядайте.

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, на комисиите, които минаха тази седмица обърнахме доста голямо внимание и малко разяснение кое налага промяната в състава и структурата на Комунални дейности. Само искам накратко да припомня, сегашния правилник действа от 2012 г. месец март и до сегашния момент вече 8 години не е променян. Предвид на обстоятелства, че в … „Комунални дейности“ навлизат нови отдели, а именно видеонаблюдение, поддръжка на обществен сграден фонд е и нашето предложение в посока увеличаване на структурата с работници и служители, които да изпълняват тези дейности. Знаете миналата година месец декември по европроект бяха въведени в експлоатация 280 камери на 30 възлови кръстовища, впоследствие преди две седмици с приемането на проекта на кея камерите, които се наблюдават във видеоцентър се увеличиха. Това налага самият видеоцентър да бъде оживен с хора, тъй като той се намира на ул. „Котовск“ в близост до „Комунални дейности“, засега нашето решение е тази структура да бъде изградена там. Иначе е въпрос на бъдеще време, когато евентуално се изгради инспекторат къде ще бъде видеоцентърът. Така или иначе основите и работата на видеоцентъра ще започне на ул. „Котовск“, това е … предложение, за което се искат от звено КООРС да бъдат прехвърлени 5 свободни бройки в полза на „Комунални дейности“, именно за назначаване служители в центъра за видеонаблюдение. Другото направление, в което ние започваме работа това е създаване на едни групи, едната за ремонт и поддържка на сгради общинска собственост, става въпрос за текущи ремонти и другата група, това е група за ремонт на тротоари. Това са групи, които до момента не са изграждани, но града има остра нужда, община Русе от тяхната дейност. Мисля това да предоставя за момента като информация, в случай на въпроси от ваша страна съм готов и на разположение да отговоря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Госпожа Наталия Кръстева за изказване, Елеонора Николова след нея.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Уважаеми господин Председател, уважаеми заместник-кметове, уважаеми колеги, ще се помъча в рамките на 3 минути да събера това, което искам. Разглеждайки новата и старата структура, така си направих една извадка и на мен ми прави впечатление, че се създават два нови отдела. Първият отдел „Контрол и стопанисване материално-техническа база“, вторият отдел е „Административни дейности, вътрешен контрол“. Уважаеми колеги, всички знаем, че всички общински предприятия подлежат на вътрешен одит, такава структура има в общинска администрация. За мене е странно как в едно общинско предприятие ще има нарочен отдел „Административни дейности, вътрешен контрол“, едни други ли ще се дебнат, тука може би това е идеята. В старата структура имаше ясно разписано един директор, двама заместник-директори. Основната дейност на това общинско предприятие, ако някой не знае, едното беше строителството, автотранспорта и механизацията, второто беше пътната сигнализация и уличното осветление. В новата структура изобщо тия звена ги няма, а уважаеми колеги това е основна дейност. Къде е автоматизацията, къде е човека, който ще отговоря за механизация и за автотранспорт като това са едни от основните направления в това предприятие? По постоянните комисии г-н Недев беше казал на зададен въпрос, че се предвижда общинското предприятие да извършва дейности, ако някой пожелае, тоест като частна фирма. За мене това е недопустимо, незаконосъобразно и не знам още как да се изразя при положение, че това е общинско предприятие. Това не е търговско дружество, което да формулира печалба. И позволете ми да изкажа категоричната си позиция, че много добре знаем в момента капацитета на „Комунални дейности“ и че не могат да се справят с текущата работа, представете си, ако започнат да извършват дейности на физически и юридически лица из града. Смешно е, няма да могат да се справят. За 5 месеца се работи без технически ръководител, аз и на нашата пресконференция показах 2 снимки, това е от профила на г-н Пенчо Милков как се пълнят дупки. Преди известно време Владо Владов така беше правил едно питане как почиствате, как пълните, ами и сегашната администрация така пълни, г-н Владов. Докато няма технически ръководител, компетентен, който да каже как трябва да се извършва дейността, това предприятие няма да го бъде. За мене ще се назначат хора, в кризата, за която ние говорим без необходимост, щата се раздува най-вероятно, за да се заемат по партийна линия някои бройки.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Отново нищо не се прави .

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря Ви, времето изтече.

**Г-жа Наталия Кръстева: ...** знайте, че просто не можете.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Следващият заявил ... Да, господин Недев иска да отговори, след него г-жа Николова.

**Г-н Димитър Недев**: Аз се извинявам малко за забавата, искам просто да раздам … От тези материали и снимки, които дадох е очевадно как се е работило преди, как се работи сега. Какво е било отношението на ръководството към хората, които са работили там и какво е в момента, тъй като ние заварихме „Комунални дейности“ почти без съблекални, с много лоши хигиенни условия за работещите, с много лоши тоалетни. И първата стъпка именно беше насочена към подобряване условията на труд на самите работници. Що се отнася до думите, че „Комунални дейности“ ще извършва дейност, ако някой пожелае, аз такива думи точно не съм казвал. Казах, че „Комунални дейности“ в наредбите ще има ценоразпис за услуги, които той може да изпълни срещу заплащане в полза на Община Русе, когато има възможност и когато има такова желание от други организации и фирми. Разбирам притеснението на г-жа Кръстева, но няма, но то е безпочвено, тъй като г-жа Кръстева не знам, може би говори за заместник-директора по строителство и автотранспорт, който е назначен с трудов стаж като барман и е с образование икономия на транспорт. Никъде ние не сме казвали, че ОП „Комунални дейности“ няма да изпълнява тази функция, която е изпълнявало и сега. Това, че един отдел, в който се намират човешки ресурси, в който се намират и други служители може да се кръсти по един или друг начин, просто това си е решение на управата на предприятието, но функциите, които той изпълнява няма да бъдат по-различни от тези, които са изпълнявани и досега. Или най-просто общината с разширяване дейността на общинското предприятие иска да бъде силна, иска да може да се справи с всички предизвикателства и да може да реагира на всяка една ситуация. Както и в момента двама служители правят ВиК инсталацията на бойлерите в Дом Възраждане. Ако нямахме, нямаше такива служители ние щяхме да се чудим на кого, как и защо да я възложим тази работа. Не, няма.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Реплика за г-жа Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Господин Недев, нормално е да съм притеснена, все пак аз съм един от радетелите на града ни. Сам казахте преди малко, че сте се погрижили за подобряване на базата на работниците, оправяне на съблекални. Мили мои, скъпи колеги, граждани, абсурд. Никога досега „Комунални дейности“ не е мислила за личния комфорт на своите служители, а е гледала как да пълни дупки всякакви, да оправя тротоари, да прави паркинги. Именно с Вашето изказване, може да се вземат и протоколите от постоянните комисии, когато Бедрос Пехливанян Ви попита и е зачел, че ще има тази дейност, Ваши думи бяха, че ще се извършва нова дейност. Дали ще е с наредби, дали ще е по друг начин това няма значение, важното е, че се предвижда такава дейност. Пак казвам абсурд е да се грижите за личния комфорт на служителите си. На второ място не визирам никой в момента заместник-директор. Всички хора, които работят в „Комунални дейности“ са ценни, господин Недев, ако не осъзнаете, че това е Вашия екип толкова по-зле за Вас. Пак казвам назначават се хора без необходимост в криза, партийни назначения, трябва капацитет, а вие го нямате. Имам притеснения, да. „Комунални дейности“ без капацитет от хора и без капацитет от техника няма да направят нищо за нашия град. Отново едно добро пожелание от ваша страна, което няма да може да реализирате, защото пренебрегвате и гоните хора с експертиза, за да утолите вашите желания. Помислете първо за гражданите, запълнете дупките, напълнете тротоарите, премахнете колите, които са изоставени в нашия град, може би една кола, откакто сте заместник-кмет не сте махнали, а пък капацитета на хората, които работят в отдел „Екология“ имат много без капацитет, които работят.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Процедурно предложение за г-н Пламен Рашев. Само секунда, първо процедурното предложение, после ще отговорите. Записани за изказване са: Елеонора Николова, Орлин Дяков, Станимир Станчев, Пламен Рашев. Заповядайте, г-н Рашев. (коментар от зала не се чува) И Иван Иванов.

**Г-н Пламен Рашев:** Процедурно …, не следващата точка пак е общинско предприятие, по-следвашата пак е общинско предприятие, темата е ясна, ще има много дебат, но нека да оставим време и за другите две общински предприятия. Затова процедурно предполагам, че досещате се за прекратяване на изказванията.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев. Подлагам на гласуване предложението.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Д-р Кристиян Иванов – „въздържал се“;**

**Г-н Пламен Рашев – „за“;**

**Г-жа Росица Георгиев – „за“;**

**Г-н Дауд Ибрям – „за“.**

**КВОРУМ – 42. С 28 гласа „за”, 7 „против” и 7 „въздържали се” се прие процедурното предложение.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Продължаваме към записалите изказвания, Елеонора … Да, господин Недев да отговори първо.

**Г-н Димитър Недев:** Уважаема госпожо Кръстева, това че може да използваме работниците в дни, когато има лоши условия и не могат нищо да направят, да си помогнат и да си оправят базата не виждам да е някакъв проблем. Но явно Вие не сте ходили там достатъчно или не сте я посещавали, за да знаете какво е било състоянието. Мисля, че снимките го доказват. Освен това ¾ от сигналите и жалбите, които идват при нас започват от 20, от 30, от 10, от 40 години не са извършвани ремонти. Именно затова ние увеличаваме с няколко човека тази група, за да може да извършва ремонти. Няма да говоря за техниката, която е купувана само втора ръка и за която разходите за ремонт и поддръжка през годината няма да ви казвам за каква стойност са, предполагам вие го знаете. Не може да купим един паяк за 233 000 и постоянно да е счупен.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля без реплики от място.

**Г-н Димитър Недев:** Нямам повече.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Госпожа Елеонора … (коментар от зала не се чува) Реплика за г-жа Кръстева. Госпожо Николова, извинявайте.

**Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Господин Недев, половината численост от хората, които все още работят в общината са работили и с мен. Можете навсякъде да проверите, да отидете да попитате дали г-жа Кръстева си е ръководила ресора, дали е посещавала всички направления, защото не знам дали Вие ходите по сметища, укрепвате пейки с ролетки, поставяте кошчета, може да попитате хората, които все още работят с вас аз къде съм била, дали съм била по сметища, дали съм била по кошчета, дали съм била по изоставени автомобили, дали съм била в ОП „Паркстрой“, дали съм била в ОП „Комунални дейности“. Внимавайте, първо проучете ситуацията и тогава атакувайте. Не слагайте всички под едно русло.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Госпожа Николова има думата. (коментар от зала не се чува) Господин Недев.

**Г-н Димитър Недев**: Вие преди няколко минути само казахте, че тези хора не са качествени, сега говорите обратно, много си противоречите.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Госпожа Николова има думата. (коментар от зала не се чува) Колеги, моля без …, моля за спокойствие и тишина.

**Г-жа Елеонора Николова:** Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, моето изказване е принципно. Аз съм един от горещите привърженици на тази форма на осъществяване на стопанската дейност. Става въпрос за чл. 51 от Закона за общинската собственост, който казва, че общината може да осъществява стопанска дейност, да създава общински предприятия. Когато аз бях кмет общинския съвет рушеше общински предприятия, защото имаше изгода от тяхната приватизация, но това е минала тема, нека да гледаме напред. Аз приветствам общината с оглед на тази нова визия да се създават общински предприятия, които да обслужват дейностите, които по ЗМСМА са възложени на общината и да има собствен ресурс за това. И точно, защото схващам общинските предприятия като форма за осъществяване на стопанска дейност и аз имам много въпрос, свързани с тази много раздута администрация. Значи, общинското предприятие, както казахме по дефиниция осъществява стопанска дейност и като осъществява стопанска дейност вижте какво имаме – директор, зам.-директор, отдел Финансово-стопански, отдел Административни дейности и вътрешен контрол, тоест имаме една раздута обща администрация, безсмислена. Огромна чат от тази дейност трябва да се извършва от службите на общината, а силата на общинското предприятие трябва да бъде именно стопанската дейност, която му е възложена. В тоя смисъл аз призовавам г-н Недев и хората, които работят в това общинско предприятие част от тези административни дейности първо да ги …, цялата административна дейност може да бъде в един отдел. Пак казвам силата не е в администрацията, не е в чиновниците, сега и аз имам чувството, че тука се търси работа на хора. Не може в стопанско предприятие да набуташ 3-4 отдела обща администрация. Моята препоръка е отдел Финансово-стопански дейности, отдел Административни дейности и вътрешен контрол да се обединят, а моето виждане е също така, че пък няма нужда от толкова директори. Директор, има главен инженер, той може да замества директора по време на неговите командировки и отсъствие, тоест моят апел е да се преразгледа тази структура и тези длъжности, които са чисто административни да се насочат към производството, каквато е целта всъщност със създаването на предприятието. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Николова. Следващият заявил изказване е г-н Орлин Дяков. А, г-н Недев.

**Г-н Димитър Недев**: Уважаема госпожо Николова, само искам да поясня отдел Финансово-стопански дейности е от двама служители, това е главния счетоводител и счетоводителя, отдел Административни дейности и вътрешен контрол това е човешки ресурси, деловодителя, който е и секретар, изпълняващ всякакви функции в самото предприятие, така че досега също е имало заместник-директор, това го запазваме, имало е главен технолог, сега има главен инженер, не виждам някаква разлика съществена между преди и сега. Да, може би сте права, ако бяхме обединили двата отдела като бройка пак щеше да е една и съща, нямаше да бъдат различни кутийките.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Реплика за г-жа Николова и всъщност изказвания имаме записани, имаме гласувано процедурно предложение за прекратяване на изказванията. Реплика за г-жа Николова.

**Г-жа Елеонора Николова /реплика/:** Доколкото имам управленски спомени, когато служителите са по-малко от 3 говорим за звено, трябва да са повече, за да говорим за отдел. Така, че съвършено точна ми беше забележката, направете един отдел или направете 2 звена, но недейте прави началници на отдели. Просто станаха много началниците.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря Ви, г-жо Николова. Следващият заявил изказване е Орлин Дяков. Заповядайте, г-н Дяков.

**Г-н Орлин Дяков:** Ами, уважаеми колеги, аз мисля, че в случая ние говорим за национализация на общинските предприятия. В това няма нищо лошо. Пак казвам това е избор на стратегията, тоест едни решават да управляват с външни фирми, други решават да направят всичко общинско и да е пенкелер работата и смет да събират, и градинки да подстригват, и всичко те да правят. И ремонти по улиците, видяхме ги как ги правят. Ще кажа, че наистина Наталия Кръстева е права, това е пълнене на дупки, а ремонт на улична мрежа е друго, по съвсем друг начин се прави, със съвсем други машини вероятно, защото видяхме, че това, ако изкара тая зима ще е чудо. Значи, за мене основния проблем в случая то е ясно, че ще имаме и назначения на много хора, безсмислени, основния проблем за мене е кой контролира това, което вършат тези предприятия? Сходни са следващите точки, кой контролира това? Ще ги контролира кмета или тоя, който ги е назначил, тоест няма да има контрол. Ще дойде един момент, в който ще започнат да ни обясняват, че всички е прекрасно, а то няма да е и това сме го живели вече, затова хората, затова хората не искат този начин на така наречената национализация. Затова отдавна в Западна Европа са се отказали от това. Прибавям фактите, че за да може да бъде смислена тази национализация трябва да се закупят необходимите машини, трябва да се назначат необходимите квалифицирани кадри, трябва да бъдат готови да подсигурят консумативи за всичко това. И като теглим накрая чертата май няма да излезе евтино и рентабилно. Добавям и работни заплати, виждате с колко човека, 32-ма ли с колко увеличаваме щатните бройки в общинските предприятия, като добави ми това ще видите, че ще създадем онова, от което избягахме. Едни мързеливи хора, които не искат да работят за ниските си заплати, които не искат да вършат задълженията си или ги вършат през пръсти, които никой не контролира, защото няма смелост да каже аз сбърках. И накрая получаваме един много лош краен продукт, некачествен краен продукт. Това ще се случи и това вече го живяхме казах. Мисля, че няма да има преосмисляне, това вероятно ще бъде прието ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

**Г-н Орлин Дяков:** ... следим с внимание какви ще са резултатите от тази национализация. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Реплика за Александър Неделчев, втора реплика за Пламен Рашев. Заповядайте, г-н Неделчев.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Господин Дяков, правилно ли чух национализация на общински предприятия? Правилно ли Ви чух или нещо не съм чул? Вие имате ли представа какво ... (коментар от зала не се чува) Не, от място не се говорим. Имате ли представа какво означава национализация? Изобщо Търговския закон чели ли сте го някога? Имате ли представа за какво става дума? Разбрах, че много разбирате ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Дяков, после имате възможност за дуплика, ще се изкажете ... (коментар от зала не се чува) Ще отговорите разбира се.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Аз правя реплика, квото искам това правя ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Ще отговорите, моля Ви се недейте от място.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Такова твърдение, задавате риторични въпроси кой ще контролира всичко това, казвате кмета, значи никой няма да контролира. От къде го вадите тоя извод, на какво се базира той? Какви са тия ... Друго твърдение в Западна Европа отдавна са се отказали от такъв модел, ами не е вярно просто. Аз лично съм ходил на посещение в нашия побратим Сент Уан в ОП „Паркове и градини“, което изцяло е поело и извършва поддръжката на залените площи, цветята ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля без реплики от място. Господин Дяков ...

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Говорите за 32 нови щата, от къде ги видяхте, тука пише 14,5? Вие изобщо като ставате тука да се изказвате, давате ли си сметка от коя трибуна се изказвате? Толкова безотговорни и несериозни изказвания не виждам как могат да се правят.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Неделчев. Втора реплика за Пламен Рашев.

**Г-н Пламен Рашев /реплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, факт е, че всички политически сили, които са представени тука и имаха кандидати за кметове в предизборната борба определено застанаха зад развитието на общинските предприятия. Така ли е? Така е. И ГЕРБ, и г-жа Николова, и настоящия кмет, и г-жа Тонева, тоест ние на практика в момента обсъждаме нещо, което априори е толкова необходимо, защото то върши ефективно и доста от работите, които други подизпълнители, които трябва да формират печалба и формират нали знаем всички какви добри печалби, дори за елементарни 1 радиатор, 1 фасунга или едно боядисване на врата. Така, че общинските предприятия всички разбираме, че са изключително необходими. Но тъй като е реплика искам да се хвана и за нещо друго, в случая това предприятие има 17 вида дейности и мисля, че ако е правилно да се казва звено, звено, защото да не е отдел, но необходимостта от контролни функции вътре в самото предприятие са безспорни. Те наистина са и разнородни тези 17 вида дейности. И последно репликата е, защото пак използвахме, че много началници, както казват „Много вожд, малко индианец“, само че ние тука в общинския съвет наистина няма значение какви са учители, драматурзи ли, театроведи ли са, всички разбират от комунални дейности и мога да кажа, че би трябвало да не ни стигне времето и затова по-нататък ще предложа да продължим утре заран, за да си свършим работата, както трябва. А, като последно, аз винаги вярвам на този вид дейности особено ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето ви изтече, г-н Рашев.

**Г-н Пламен Рашев /реплика/:** ... които са оперативни да се извършват от хора, които са дошли от реалния сектор, тоест които разбират.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря, г-н Рашев. Благодаряви. Дуплика за г-н Орлин Дяков.

**Г-н Орлин Дяков /дуплика/:** Господин Неделчев, аз много добре съм прочел материалите, общите назначения са 32 и за двете общински предприятия. Много добре знам какво е национализация, дали съм чел Търговския закон не е Ваша работа. Много добре знам какво означава много добре знам какво означава да минеш от частното към общинското и да нямаш капацитет за това. Не знам къде сте били, не знам какви примери може да дадете, аз също мога да дам примери, но което е важно за момента, аз казвам да видим какво ще стане. Ще гледаме и ще видим какво ще стане. Знаем само, че технологът е без ценз, който е назначен, само това знаем, че той е без ценз. Ами ще гледаме каква е работата на общинското предприятие, ще видим колко е ефективна, ще видим как се изпълнява, какво е качеството на работата на тия предприятия, за които твърдите иначе този социализъм вече сме го живели.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря ви, г-н Дяков. Благодаря. Следващият заявил изказване е Станимир Станчев.

**Г-н Станимир Станчев:** Честно казано, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, честно казано в такъв един голям период от време, в който ни върна г-н Недев, рамките на 10, 20, 30, 40 години, аз не знам как е било преди 40 години, поради простата причина, че съм бил в детската градина. Обаче, това, което продължава да се прави не ми харесва. Правим само едни медийни кампании и раздаваме едни снимки, показваме едни снимки, правим един Пиар и накрая днеска, както ще се възползвам от това да честитя празника на колегите мюсюлмани, както те казват „файда йок“. Защо? Защото на това предприятие почти никой предполагам не знае кой е директора. Почти пред никой той, поне аз не знам да дойде да си защити визията за управление и развитие на предприятието. Това е редно като се позоваваме на Търговския закон и когато едно търговско дружество се прави така. Аз до този момент не съм чул и видял такова нещо. Чер ли е, бял ли е, какво мисли да направи, дали мисли да санира или мисли окачени тавани къде да прави, не знам. А какъв специалист, аз не знам. Така, как тогава аз да му гласувам един правилни, в който започва „С цел оптимизиране на работата на предприятието, подобряване на ефективността ...“, на следващия момент ние разширявам администрацията, където се бърка между отдел и звено. Сега, вие сериозно ли ни правите на три и половина? Това в Търговския закон или в не знам си кой закона на БКП, на член не знам си кой е писано. Всички ние разумните хора, които нещо сме платили като осигуровки и заплати знаем как се изкарват тия пари и как се харчат да ви кажа. Питах нещо много елементарно, на всички комисии, които съм бил администрацията, добре, няма лошо, споменахте ... изказване от група, че сме за силни общински предприятия, няма лошо и стоим зад тези думи. Само, че приемаме правилник и питам има ли анализ, какъв ресурс, как ще се развива, какво, да бе има, е къде е, дайте да го видим колко пари ще струва в 1-годишния, 2-годишния, 3-годишния период на управлението по тези критерии заложени за осъществяване на еди си колко ремонти, за покупка на еди си каква техника, защото един строител не взема евтино. Ако ни си мислим, че в това комунално дружество ще ги цакаме хората с по 500-600 лв. и ще чакаме от тях да свършат качествена работа е няма да стане, нали ви е ясно? Затова казвам, че тука само едни ще използвам по-мека дума прах в очите на хората, правим това, да, ама ние нищо не правим, щото ние не го осигуряваме. Един анализ не могат да ни осигурят, обаче забележете в предпоследните абзаци се казва, че се извърши анализ, при който не се установи правилника за организация на дейността на ОП-то да противоречи на европейския закон. Значи, ние правим удобни анализи, тези които ни трябват сега да ни свършат работа, нали така? Тука, имаме една стенограма, когато ние правим във всяко едно квадратче пише брой служители, вие това да сте го видели за всички ОП-та питам? Видели ли сте го, знаете ли го колко е? Някой знае ли го? Администрация? И когато пак се връщам, къде са управителите на ОП-та, които вие току-що, преди няколко месеца направихте, избрахте и казахте, че са най-добрите от добрите? Няма ги, няма какво да кажат, заради това ги няма, защото те не са управлявали нищо преди това, заради това. И това, само ни предлагате едни хартийки, едни хубави думи и дайте да дадем. Това е. Така, че моля ви малко по-сериозно, с факти, с цифри, по-аргументирано, за да можем и ние да бъдем информирани при нашите избори, когато гласуваме за първо, второ, трето или четвърто. Сега, разбирам че някои са черпили опит от Изток, но други може би са оптимизирали в Мексико. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Реплика за г-н Неделчев, заповядайте.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Господин Станчев, правилно ли чух, че общинското предприятие е било търговско дружество? (коментар от зала не се чува) Не, не, Вие казахте ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля ви не влизайте в диалог.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** ... търговско дружество. Това манифестира елементарно не познаване на Търговския закон, елементарно. Вие задавате въпроса пред кого се отчитал директора на общинското предприятие, ами прочетете ЗМСМА, където ясно са разграничени правомощията на кмета и неговата администрация, и на общинския съвет. Като станете кмет, Вие ще сключвате договор с директора на общинските предприятия и ще се отчита на Вас. Ако Вие като съветник имате въпроси към работата на предприятието, моля, но на мен не ми е ясно какви анализи искате днес, когато ние обсъждаме правилника, а не обсъждаме бюджета и дейността на общинското предприятие. Като обсъждаме бюджетът, ако Ви трябва някакъв анализ на досегашната работа, разходи и дейности искайте ги, сега обсъждаме правилника. И да Ви обърна внимание не е стенограма това, което е приложено, каква се органограма.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев. Дуплика за Станимир Станчев. Колеги, моля за тишина в залата. Господин Станчев, заповядайте за дуплика. Колеги, моля да успокоим страстите.

**Г-н Станимир Станчев /дуплика/:** Сега, аз разбирам, че човек, който доста години не е преподавал български език и тука се опитва след доста години прекъсване да си упражнява своите познания. Няма лошо, благодаря ви, нали дето се вика може да научим нещо от Вас. Само, че за разлика, когато Вие почивахте от управлението, където разбивахте общински предприятия и времето досега написахте само една книга, а ние доста се потихме да работим. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Следващият заявил изказване е Иван Костадинов Иванов. Заповядайте, г-н Иванов. Колеги, моля за тишина в залата. Предстои почивка по правилник, така че ще има време да разговаряте.

**Г-н Иван Костадинов Иванов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа заместник-кметове, уважаеми колеги общински съветници, след съдържателното изказване на г-н Станчев зная, че ще бледнея, но ще се опитам да дам своя принос в дискусията. Господин Рашев, ония предизборни времена отминаха и аз много добре си спомням кандидата на ПП ГЕРБ на дебата каза ние сме за разширяване на общинските предприятия, общината сама да си върши работата, щото да не плаща на външния фирми. Ама предизборните маски паднаха, ПП ГЕРБ в пълния му блясък е пред нас. Защо сте толкова притеснени общината сама да си изпълнява типично общински дейности като благоустрояването, озеленяването? Ами, защото вие сте част от тези решения, които водеха в обратна посока. Много добре си спомняте вашето решение за ликвидация на „Паркстрой Русе“, ама това 100-годишно предприятие дето Русе се слави със своята зеленина и го ликвидирахте? Проведохте един конкурс, където общинската фирма даде най-добрите ценови условия, ама загуби срещу новообразуваната фирма без никакъв опит консорциума Паркстрой, защото технологично не предложила нещо, ония нещо по-модерно предложили. И така стана, че само за година-две от общинския бюджет се плащаха не 1 100 000, колкото се плащаха за поддържане на тия площи, ама 1 квадрат повече не станал и само за две години 2 000 000, такъв е и договора, погледнете го. 4-годишен договор ежегодно 2 000 000, това ви губи, тия фирми като правило са свързани с ваши хора. Дали някой е взимал, дали не е взимал, аз не знам, нямам доказателства, мога само да предполагам. Ама такъв подход имаше във всичко, за събаряне на стари къщи в общината – външна фирма. Е, естествено по-скъпичко излиза. За ниско строителство, е спомнете си булеварда „Тутракан“ дето още не се знае ония павета дето собственост на общината как така изчезнаха, с шлепове някъде заминаха, във Виена се чува, пък общината пари не видяла от това. Ей, такива са ви схемите и това ви боли, че сега постепенно ще се промени. Права е г-жа Кръстева като казва, ама тя общината има договори с частни фирми, как така разсъждава, разширява своята дейност, ами тука не се безпокойте. Кметът ни е юрист и по мое мнение добър юрист, така че съвсем нормално ще бъдат защитени интересите на общината и няма да се прекратяват договори, които после от общинския бюджет да трябва да се изплащат неустойки. Ако питате мен всички тия неща трябва да се прекратят веднага и това е в интерес на общината.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов, времето изтече.

**Г-н Иван Костадинов Иванов:** Ако, разрешите, г-н Председател, от името на група не се е изказвал никой досега, за 2 минути да ... отново. Могат да бъдат посочени ... (коментар от зала не се чува) Не се е изказвал от името на група по тая точка. Могат да бъдат посочени за съжаление много такива примери, защото и на външна фирма сте дали снабдяването с материали на общинските предприятия. Да не казвам, че прането на дрехите на социални домове и на общински предприятия един хотел го извършва, да не правя реклама сега на конкретен хотел в нашия град. Нали се сещате, че това са кранчета закачени по общинския бюджет и от тия кранчета в нечии джобове заминава, ей това ви боли, че ще се промени. Ама, ще се промени, кмета е поел този ангажимент и във всички случаи ние ще го подкрепим това да се случи. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. Реплика за г-н Дяков, реплика за г-жа Даневска.

**Г-н Орлин Дяков /реплика/:** Не ни боли, г-н Иванов, ама хич не ни боли за нищо. Тука слушам от много известно време един хотел, едни схеми, едни кранчета, ами има прокуратура, г-н Иванов, ами има ... (коментар от зала не се чува) Да. Не се приказват празни приказки от тоя микрофон. Ако имате някакви доказателства, ако имате някакви сведения, иначе всеки може да застане тука и аз да ви обясня вие колко сте корумпирани без доказателства, без нищо, ей така само да но гледат хората. Ако имате какво да кажете, ако има къде да го кажете, има институции, това е изключително примитивна политическа риторика, която умря отдавна. Наслушах се на клевети, наслушах се на ... Ама оня хотел, ама тия схеми и пералня ли ще откриваме? Вероятно ще откриваме и пералня, да не е в някакъв хотел. Кой хотел? Има ли нещо незаконно в това? Има ли нещо незаконно в това, което се е случило досега? Какво е то? Пуснете жалби, направете, вашите жалби направете обществено достояние и кажете, да тука има нещо незаконно, тука е крадено, тука има корупция, ама направете го, не ги дрънкайте празните приказки тука пред хората. С документи и с необходимите доказателства.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Кой от двама ви? (коментар от зала не се чува) Госпожа Даневска за реплика също.

**Г-жа Йорданка Даневска**: Не бих взела отношение по този въпрос, но втори път г-н Иванов казва как са направени схемите по нашето управление и тъй нататък. Раздържавяването, ако мога така да кажа на Паркстрой стана по времето на г-н Йотов и той пусна за пръв път фирма, която да реже дърветата ... (коментар от зала не се чува) Не искам да казвам и аз да правя реклама на фирмата ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля за тишина. Госпожо Даневска, продължете.

**Г-жа Йорданка Даневска:** Добре. Та, за втори път го казвате туй, г-н Иванов. За втори път казвате и за фирмата, която снабдява с материали общината. Това съм го проверявала точно по времето на г-н Йотов и там боята беше 20 000 лв., 20 лв. пардон. И там разредителя беше 8 лв. без да е уточнение и т.н. Така, че има грешки управлението на ГЕРБ, не може да се каже, че няма, но не искам да хвърляте всичко върху управлението на ГЕРБ. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Даневска. Дуплика за Иван Костадинов Иванов.

**Г-н Иван Костадинов Иванов /дуплика/:** Уважаеми колеги, благодаря ви за предоставеното допълнително време за дуплика да кажа още няколко неща. Сега, имам още спомени и знам, че този конкурс беше обявен от г-н Стоилов, а вие го подкрепихте, когато беше ликвидирана общинската фирма „Паркстрой“, толкова не забравям. Аз имам само един въпрос, ако щете бизнесмените, Вие председателя на групата на ГЕРБ сте известен бизнесмен, разбирам, че има и други бизнесмени, абе когато трябва да направите примерно някакъв ремонт на ваши имоти, един ви предложи да го направи за 50 000, а другия ви иска 100 000, на кой ще си поръчате? Дали, когато става въпрос за собствения ви джоб няма да си направите сметката? А тука става за парите ..., тука става дума за парите на русенци, когато можем за по-малко пари да направим същата дейност ще го направим.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече, благодаря ви. Благодаря на ... Изчерпахме заявените изказвания и пристъпваме към гласуване по точката. Гласуваме материалът внесен от кмета на община Русе, моля за процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**КВОРУМ – 41. С 28 гласа „за”, 6 „против” и 7 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 233**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, чл. 52, ал. 3 и 4 от Закона за общинската собственост, Общинският съвет реши:

1. Приема нов Правилник за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Комунални дейности – Русе“, както следва:

**П Р А В И Л Н И К**

**ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ И ДЕЙНОСТТА НА ОБЩИНСКО ПРЕДПРИЯТИЕ “КОМУНАЛНИ ДЕЙНОСТИ”**

**РАЗДЕЛ I**

**ОБЩИ РАЗПОРЕДБИ**

**Чл.  1.**(1)  Този правилник се приема на основание чл. 52, ал. 3 от Закона за общинската собственост и урежда осъществяването дейността на Общинско  предприятие **“КОМУНАЛНИ ДЕЙНОСТИ”,** наричано по-нататък за краткост в настоящия правилник „Общинското предприятие“.

(2) Общинското предприятие е специализирано звено на общината за изпълнение на местни дейности и услуги, финансирани от общинския бюджет.

(3) Общинското предприятие не е юридическо лице и осъществява дейността си от името на Община Русе в рамките на предоставените му правомощия.

(4)  Общинското предприятие осъществява дейността си въз основа на настоящия правилник, в съответствие с изискванията на действащото законодателство и решенията на Общински съвет - Русе.

**Чл.  2.  Седалището и** адресът на управление на ОП „Комунални дейности“ е гр. Русе, ул. “ Котовск” № 4, ет.2.

**Чл. 3.** Общинското предприятие притежава собствен печат.

**Чл.4.**  Общинското предприятиесе създава, преобразува и закрива с решение на Общинския съвет, на основание чл. 52, ал. 2 от Закона за общинската собственост.

**Чл. 5.** Общинското предприятие е създадено за неопределен срок.

**РАЗДЕЛ II**

**ПРЕДМЕТ  НА  ДЕЙНОСТ**

**Чл. 6. ОП “КОМУНАЛНИ ДЕЙНОСТИ”**  има за предмет следните дейности:

* Изграждане, поддържане и ремонт на общински пътища, улици, тротоари и благоустроени терени;
* Изграждане, поддържане и ремонт на улично и парково осветление;
* Изграждане, поддържане и ремонт на светофарни уредби;
* Поддържане на общинска кабелна мрежа за радиоразпръскване;
* Изграждане, поддържане и ремонт на системи за видеонаблюдение и осъществяване на мониторинг;
* Изпълнява приетите и одобрени от Кмета на Община Русе решения на комисията по организация и безопасност на движението /КОБД/, в обхвата на дейността си;
* Извършва и поддържа временна организация на движението /ВОД/, възложена от компетентните органи;
* Извършване на услуги със специализирана строителна механизация и автотранспорт, други машини и съоръжения;
* Полагане и поддръжка на хоризонтална пътна маркировка;
* Производство, монтиране и поддържане на средства за вертикална пътна сигнализация;
* Монтиране, поддържане и ремонт на пътни предпазни и ограничителни съоръжения;
* Ремонт и поддържка на общински сграден фонд - жилищни и нежилищни обекти;
* Контрол и стопанисване на материално – техническата база;
* Осъществяване на организация и контрол на дейността по прилагане на утвърдената организация на паркиране и таксуване в паркингите и зоните за платено паркиране– общинска собственост;
* Принудително отстраняване /репатриране/ на неправилно паркирани автомобили със специализирано превозно средство до определени за целта паркинги;
* Организира и осъществява блокиране колелата на неправилно паркирани автомобили с технически средства (скоби) за принудително задържане на автомобили, чиито водачи не са заплатили таксата за платено паркиране;
* Изпълнение на програми за овладяване популацията на безстопанствени животни на територията на Община Русе**.**

**Чл. 7.** Определеният предмет на дейност на Предприятието може да се изменя с решение на Общински съвет - Русе.

**РАЗДЕЛ III**

**УПРАВЛЕНИЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО**

**Чл. 8.  ОП “КОМУНАЛНИ ДЕЙНОСТИ”** се ръководи и представлява от Директор.

**Чл. 9.** Кметът на Община Русе назначава, след провеждане на конкурс Директора на Общинското предприятие и сключва индивидуален трудов договор с него за срок от 3 /три/ години, като урежда трудовите правоотношения, съгласно Кодекса на труда.

**Чл. 10.** Директорът на Общинското предприятие е второстепенен разпоредител с бюджет.

**Чл. 11.** Директорът организира и управлява дейността на предприятието, съгласно действащото законодателство, решенията на Общинския съвет и заповедите на Кмета на Общината.

**Чл. 12.** За осъществяването на своите правомощия Директорът на общинското предприятие издава заповеди.

**Чл.13.**  При осъществяване на дейността на Общинското предприятие Директорът:

* Назначава, преназначава, освобождава и налага дисциплинарни наказания на работниците и служителите на общинското предприятие, съгласно Кодекса на труда и подзаконовите нормативни актове към него.
* Контролира цялостната дейност на предприятието;
* Управлява предоставеното на Предприятието общинско имущество ефективно и с грижа на добър стопанин;
* Организира изготвянето, актуализирането и представянето на проект на бюджетна сметка за съответната година;
* Разходва средствата в рамките на утвърдения с Решение на Общински съвет - Русе бюджет за дейността.
* Изпълнява всички задължения на второстепенен разпределител с бюджетни средства;
* Разработва и дава предложение за подходяща административно–управленска структура и разписание на длъжностите.
* Разработва Правилник за вътрешния ред на Общинското предприятие, в който се съдържат специфични разпоредби за организацията на дейността му, Вътрешни правила за организация на работната заплата, длъжностно разписание, поименно разписание на длъжностите на Предприятието и ги представя за утвърждаване от Кмета на Община Русе.
* Разработва и утвърждава длъжностни характеристики на персонала.
* Няма право да сключва договори с трети лица, освен граждански договори за дейности по поддръжката, за които няма съответен специалист, след съгласуване с Кмета на Община Русе.
* Представлява предприятието пред държавни и общински органи и институции, съдебни органи, банки, както и физически и юридически лица;

**Чл. 14.** Директорът на Общинското предприятие е на пряко подчинение на Кмета на Общината.

**РАЗДЕЛ IV**

**СТРУКТУРА НА ПРЕДПРИЯТИЕТО**

**Чл. 15.** (1)  **ОП “КОМУНАЛНИ ДЕЙНОСТИ”** има следната организационно – управленска структура /Приложение № 1/ в съответствие с утвърдения му от Общински съвет – Русе числен състав:

1. Директор;

2. Зам. директор;

3. Главен инженер;

4. Отдел „Финансово стопански дейности“;

5. Отдел “ Контрол и стопанисване на материално – техническата база“

6. Отдел „Благоустройство и строителство;

7. Отдел „Пътна сигнализация и улично осветление“;

8. Отдел „ Административни дейности и вътрешен контрол“;

9. Отдел „Видеонаблюдение и общинска кабелна мрежа“;

10. Отдел „Платено паркиране и репатриране“;

11. Отдел „Общински приют за безстопанствени животни“.

(2) Общият числен състав на Общинското предприятие е 164 щатни бройки.

(3) Щатното разписание на Общинското предприятие представлява подробна структура с посочване на длъжностите и числения състав за отделните дейности. То се утвърждава от Кмета на Община Русе в рамките на утвърдения числен състав на предприятието, при съобразяване с гласувания за дейността на предприятието бюджет. Промените в щатното разписание се извършват от Кмета на Община Русе, по предложение на директора на предприятието.

**РАЗДЕЛ V**

**ФИНАНСИРАНЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ НА ОТЧЕТНОСТТА И КОНТРОЛ**

**НА ПРЕДПРИЯТИЕТО.**

**Чл.16.** Дейността на **ОП “КОМУНАЛНИ ДЕЙНОСТИ”** се финансира от бюджета на Община Русе, местни дейности по пълна бюджетна класификация за текущата бюджетна година.

**Чл. 17.** Общински съвет – Русе приема бюджетната сметка и отчета на Общинското предприятие.

**Чл.18** Общинското предприятие изготвя справка за необходимите му бюджетни средства за следващата година, която е неразделна част от бюджета на Община Русе и се утвърждава от Общинския съвет - Русе. За база се вземат фактическите разходи за:

* Възнаграждения и осигуровки ;
* Издръжка – стоки, материали, горива, ел. енергия, вода, външни услуги и други;
* Текущ ремонт и поддръжка на материалната база – сгради, машини и транспортни средства;
* Допълнителни и съпътстващи дейности.

**Чл.19.** (1) Бюджетните средства се използват само по предназначение, съгласно одобрения от Общински съвет бюджет на Общинското предприятие за съответната година.

(2) Промени в одобрения бюджет се извършват по решение на Общински съвет и от Кмета на общината в рамките на дадените му правомощия

**Чл.20.** Предварителният контрол по изпълнение на утвърдения бюджет се осъществява от финансов контрольор в Община Русе.

**Чл.21**. Цялостният контрол по изпълнение дейността на Общинското предприятие “се осъществява от Кмета на Община Русе или упълномощен със заповед на Кмета на Община Русе, заместник - кмет.

**Чл.22.** Общинското предприятие осъществява счетоводната си дейност, съгласно изискванията на Закона за счетоводството и утвърдената счетоводна политика на Община Русе.

**Чл.23.** Разходите на Общинското предприятие са в рамките на утвърдения годишен бюджет.

**Чл.24.** Всички разходи на Предприятието се реализират по Единната бюджетна класификация на разходите по бюджета на Община Русе.

**Чл.25.** Общинското предприятие реализира финансови средства от дейността си, които подлежат на внасяне изцяло в приход на общинския бюджет.

**РАЗДЕЛ VI**

**МАТЕРИАЛНА БАЗА**

**Чл.26. ОП “КОМУНАЛНИ ДЕЙНОСТИ”** извършва дейността си с предоставеното му за управление, с решение на Общински съвет Русе, общинско имущество.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

§ 1. Настоящият правилник се приема на основание чл. 21, ал.1, т.23 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 52, ал.3 и ал.4 от Закона за общинската собственост.

§ 2 С настоящия Правилник се отменя приетия с Решение № 124, прието с протокол № 8 от 22.03.2012 г. на Общински съвет – Русе, Правилник за организацията, дейността и управлението на общинско предприятие „Комунални дейности“, ведно с всички негови допълнения и изменения..

§ 3. За неуредените в този Правилник случаи се прилагат разпоредбите на действащото законодателство в Република България и актовете на Общински съвет – Русе.

§ 4. Чл. 5, ал. 3 от Правилника за организацията, дейността и управлението на Специализирано звено „Контрол, охрана, обществен ред и сигурност“ придобива следната редакция: „Числения състав на звеното е 110 служители.“

§ 5. Настоящия Правилник е приет с Решение № 233/31.07.2020 г. на Общински съвет – Русе.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Обявявам 15 минути почивка. Сега е 16:13 минути, моля в 16:28 всички да са на местата си.

***Почивка 15 минути.***

**Г-н Иво Пазарджиев**: Колеги, моля заемете местата си, стартираме устройствата за проверка на кворума. 25 по електронна система са се регистрирали, г-жа Досева ръчно, Веселко Цветков ръчно, Росица Георгиева ръчно, имаме необходимия кворум да започнем нашето заседание отново. Продължаваме със следваща точка 36-та.

**36 Точка**

**К.л. 196 Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Паркстрой – Русе“**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Димитър Недев ще докладва. Заповядайте, господин Недев. Колеги, микрофона чува ли се на господин Недев, там? (коментар от зала не се чува)

**Г-н Димитър Недев:** Предлагам на вашето внимание правилник за изменение и допълнение Правилника за работата на Общинско предприятие „Паркстрой“. Това, което предлага ОП „Паркстрой“ е увеличение състава с 16 работника в сектора чистота, поддръжка хигиената на град Русе. Знаете, че в момента има обявена обществена поръчка за избор на изпълнител за основния договор за хигиена, по този договор ние сме извадили като дейности почистването и поддържането на централна градска част, площади и велоалеи. Тези дейности съответно със сумата, която е необходима и която е била изпълнявана до момента са извадени от обекта на поръчката и се предлага да се изпълняват от ОП „Паркстрой“, тъй като ние считаме, че миенето, метенето на улиците са от особено значение за гражданите и за гостите на град Русе. И именно това са нашите мотиви, ние постепенно да възвърнем част от дейностите, които в предни години е изпълнявало ОП „Паркстрой“, ОП „Чистота“, а именно дейности, свързани с хигиената на град Русе. Отделно от това на комисиите стана въпрос, че …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля за тишина в залата.

**Г-н Димитър Недев:** … предвиждаме изграждане на още една оранжерия, с която да може да задоволим напълно нуждите на град Русе и на околните градове, както и на малките населени места. Отново искам да подчертая, че тази дейност не е свързана с назначаването на допълнителен брой работници и служители, тоест ние ще използваме същия брой, но ще има по-голям икономически ефект, тъй като растителността, която ще бъде отглеждана ще бъдепо-голяма като количество. Освен това ОП „Паркстрой“, съгласно договора, който е сключен с изпълнителя, спечелил обществената поръчка изпълнява дейности по косене, рязане на дървета и тези дейности са значително на по-ниски цени, когато се изпълняват от ОП „Паркстрой“. Пак ще повторя това, което казах и на комисиите от направената засечка на 20 вида резитби, дейността, когато се изпълнява от ОП „Паркстрой“ е на стойност 19 000 лева, когато се изпълнява от изпълнителя на обществената поръчка е 40 000 лева. И в допълнение ще ви предложа няколко цифри за косене, пак сравнителна таблица, машинно косене с роторна косачка, когато се изпълнява от изпълнителя на обществената поръчка 65,54 лв. за декар, цена при изпълнение от общинското предприятие 33,60 лв., разликата е 95%, по-изгодно, когато се изпълнява от предприятието. И Ще ви дам още един пример, косене със сърпова косачка38,64 лв. от изпълнителя на поръчката, 19,20 лв. от „Паркстрой“, това е на декар, това е на декар, разликата е 101%. Съгласно договорът, който е сключен с изпълнителя на обществената поръчка „Паркстрой“ има ангажименти в определени райони, това са Индустриална …, Индустриален парк, ул. „Димитър Басарбовски“, при необходимост ДЗС, Средна кула, Долапите, бул. „Тутракан“ от Дунав мост до края на град Русе, тоест до табелата за изход на град Русе. Също така и общински обекти, примерно като Дом „Майка и дете“. Тоест част от дейността по озеленяване, поддържане на зелените площи е останала да се изпълнява от община Русе, затова ние не предвиждаме нови работници и служители. Пак повтарям новите хора са единствено да покрият дейността, която ще започне да изпълнява фирмата, предприятието по хигиената.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Асен Даскалов има заявено изказване, заповядайте.

**Г-н Асен Даскалов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги общински съветници, от името на група Патриотите – ВМРО приветствам ръководството на общината с идеята да увеличи видовете дейности, които извършва ОП „Паркстрой“. Такава идея беше залегнала и в програмата на нашия кандидат за кмет на последните местни избори г-н Галин Григоров.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля без реплики от място.

**Г-н Асен Даскалов:** (коментар от зала не се чува) Избирателят така реши, г-н Станчев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Даскалов, моля не влизайте в диалогов режим.

**Г-н Асен Даскалов:** Извинявам се. Така също подкрепяйки този проект за решение ние ще затвърдим нещо, което казах по време на бюджетната сесия, че ще подкрепим кмета в първата му година, идеите, които има. Аз, както каза и г-н Дяков преди малко ще видим какво ще стане, какъв ще бъде резултата, дано да е положителен. По време на постоянните комисии всички колеги имаха достатъчно възможност да се изкажат, да изкажат своите мнения, предложения, забележки. И възползвам се, че съм взел думата ще направя едно процедурно предложение за прекратяване на дебатите по тази точка. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Даскалов. Гласуваме процедурно предложение за прекратяване на дебатите. Процедурно предложение за прекратяване на дебатите. (коментар от зала не се чува) Обратна процедура за Станимир Станчев. Доктор Константинова, моля не от място, ако има нещо на микрофон. Заповядай.

**Г-н Станимир Станчев:** Просто, както се казва умолявам някои хора да си вземат така доста сериозно задълженията като общински съветници и да уважават мнението на другите, че всяко едно мнение за мене е ценност. И в тая връзка правя обратна процедура, а именно продължаване на дебатите.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Гласуваме предложението на Асен Даскалов.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „против“;**

**Г-жа Елисавета Досева – „за“**

**КВОРУМ – 47. С 21 гласа „за”, 16 „против” и 2 „въздържали се” се прие процедурното предложение.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Записали изказвания са г-н Бедрос Пехливанян и г-н Косю Станев. (коментар от зала не се чува)

**Г-н Бедрос Пехливанян**: Уважаеми господин Председател, според мене това не е хигиенично. По такива важни въпроси мисля, че още в началото да се казва това …, но явно може и това да очакваме. Първо, да започна от това, което завърши г-н Иванов, благодаря, че ме нарече някакъв бизнесмен или известен. Първо, нито съм бизнесмен, нито съм известен, моята дейност е такава, че средния сектор на така наречения среден бизнес.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Пехливанян, моля по темата.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Така, а второто нещо е тъй като 80%, г-н Иванов говори за Паркстрой в предишната точка, на която сме свидетели всички ние тука мисля, че няма да го отрека, аз ще говоря пък малко, пък сега за Комунални, макар че това е в стила на шегата. Искам само това да кажа, че на миналата сесия беше казана една голяма лъжа, че точно от „Комунални дейности“ е купен такъв паяк за 300 000 лв. Погледнете си обществените поръчки, те са абсолютно ... всичките могат да имат достъп до тях, вижте колко струва този паяк – 196 000 лева, беше казано, че е 300 000 с масажори и т.н. Много ви моля от тази трибуна нека да злоупотребяваме и да не казваме неистини, защото хората, които ги казваме поне считаме, че сме отговорни. Така, за „Паркстрой“, много беше права колежката Даневска, която каза, че още по времето на г-н Йотов започна първото, точно тогава разделяне и именно вменяването на доста райони в града. Не, нека да бъда точен, не чак толкова, но от там започнаха двата района да бъдат давани на външни изпълнители. От там нататък наистина приветствам това, което сега се случва. При разговори, които направих с хора от „Паркстрой“, да това е политика, ние да имаме малко по друго отношение към ОП-тата. Да, но ние в момента слагаме просто каруцата пред коня. Назначаваме 16 човека, които може би най-евтино ще бъде г-н Недев да каже с метли от пазара от Кооперативния да вземем, щото там имаме най-малко разходи, нали? Така, с каква техника, с какво тези хора ще чистят това, което им даваме ние – цял район? Но, наистина, най-добре с върбови метли. Така, а другото, което исках да кажа е в момента никой не оспорва тенденцията към развиване на ОП-тата. Не го мислете, че това е нали нещо, което ние сме застанали против това. На Вашият въпрос, ако на мен ми се даде една оферта от 50 и 100 хиляди лева първо, това което вие правите не аз да почна да си ремонтирам къщата, както Вие казахте без да имам нито мистрията, материалите и уменията, нали?

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря.

**Г-н Бедрос Пехливанян**: От името на група. Няма да го направя това, защото аз не го умея и ако избера фирмата за 50 000 просто сигурно на 3-я ден ще я изгоня, така че не казвайте такива квалификации. Ние сме за развитие на ОП-тата, но първо трябва да имаме визия, каква техника, кога, как, същото нещо е и за Комунални, абсолютно и за Паркстрой. Друга една справка, която на комисиите запитах, тази дейност примерно, за резитба мисля, че беше, за някакви дейности, вместо 20 сме плащали 40 000. Ами погледнете корекцията на бюджета, за едното ОП гласуваме 96 000 повече, за другото 94 000 и то като ги сложите са 150 000 още сега повече. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Пехливанян. Реплика за Александър Неделчев.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Уважаеми господин Пехливанян, предполагам, че подкрепяте това улиците в Русе да се мият по-често, една от функциите, които ще изпълняват тези нови 16 щатни бройки. Само да Ви припомня на улицата, на която аз живея „Константин Иречек“ по време на Вашето управление беше направен ремонт на тротоара, който три пъти се пренареждаха плочките и ремонт на улицата асфалтиране, преасфалтиране, след което 1 година тя не беше измита и всичкото това го дишаха русенци. Е, това няма да продължава повече. Второ, с каква техника ще работят тия хора се решава, когато се приема бюджета и се залагат средствата за ОП-тата и тогава, когато го приемахме имахте възможност да видите какво ще се закупува като техника. Колкото до това кога е започнало разделението на райони на Русе по повод озеленяване и поддръжка на площите, да започна при Йотов. Градът се раздели на 3 района, обяви се конкурс, явиха се и частни фирми и тогава търговското дружество, общинското „Паркстрой“ спечели единия район, другите два бяха спечелени от други. Нещо лошо, против ли имате, какво такъв принцип? Но тогава Паркстрой напомням беше търговско дружество, на което 20% от приходите идваха от външни услуги, а вие го съсипахте. Първо го направихте ОП и после го ликвидирахте като му отнехте и последната поръчка, това са реалностите. Тъй, че на ваше място не бих се връщал назад във времето.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Неделчев. Господин Косю Станев.

**Г-н Косю Станев**: Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, много мислих, така бях се съсредоточил, темата е малко по-обща, но понеже г-н Станчев спомена Изток, не зная какво точно имаше предвид. Но моля ви погледнете си телефоните, Корея Южна, Китай, Малайзия, Сингапур, Тайланд и някой друг айфон произведен в Китай. Когато през 81-ва година Роналд Рейгън обяви, че държавата не е решение на проблема, а е самия проблем и ние като демокрация вървим по тоя път непреклонно. 91-ва година Филип Димитров обяви държавата е лош стопанин и започна повсеместна приватизация на всичко. Само, че истината се оказа от другата страна. Развитите азиатски страни отхвърлиха и не приеха неолибералния модел на обществено живеене. В Сингапур и Тайланд това доведе през последния четвърт век до 7% увеличение на БВП, намаляване на дела на бедните от 50 на 3%. С неолибералният модел България увеличи бедните хора 11 пъти, докато в Сингапур безработицата стигна 1,6, в Тайланд 1,7. Община Сеул, столицата на Южна Корея след национализация в кавички естествено със собствени фирми строи жилищен комплекс за 300 000 души и това е поредния гигантски комплекс, който се строи от техни фирми, общински 3 пъти по-ефективно и 2,5 пъти по-евтино. Сега, ако кажа и няколко думи за Ковида, внимавайте. До 27 юли в Япония смъртността от Ковид е 7 на 1 милион, Южна Корея 5 на 1 милион, Сингапур 3, Виетнам, извинявайте за Виетнам е малко по-особено, сещате се що – 0,03. (коментар от зала не се чува) Ами, щото се управлява от … Сравнете тези цифри с умрелите от пандемия в Белгия 847 на 1 милион, това е 100 пъти повече, отколкото в Япония …

**Г-н Иво Пазарджиев**: Господин Станев, моля да не се отклоняваме от темата.

**Г-н Косю Станев**: Завършвам с това, не случайно Файненшъл Таймс обяви 2020-та година за година, за това, че следващия век ще бъде века на Азия. Затова попитах за телефоните.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Станев. Реплика за Станимир Станчев. Втора реплика за д-р Константинова.

**Г-н Станимир Станчев /реплика/**: Аз искам да се извиня на г-жа Росица Георгиева, че вземам думата, но бях лично засегнат, в смисъл споменат, не засегнат и трябваше да я взема. Сега, много хубаво за Изтока, само че виж как от ефекта стана дефект, както се казва. Говорихме за … първо, че това не беше по темата това спор няма. Говорихме за Изтока и тука се дават все едни такива лоши капиталистически държави какво правели. Ама, що не казахте за Северна Корея, ами казахте за Южна Корея? Там е малко по-особено, както каза колегата с Тайланд. Айде малко по-сериозно, това показва едно-единствено нещо, че когато вървиме по по-особения начин, по който тръгвате, уважаеми колеги, стигате до резултатите на Тайланд. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Станчев. Втора реплика за д-р Константинова. (коментар от зала не се чува) След точката. Заповядайте, д-р Константинова.

**Д-р Теодора Константинова** **/реплика/:** Не е по темата с цялото ми уважение към господин Косю Станев. Не мога да остана безмълвна след това, което чух. Станимир каза, че наистина примерите, които давате всички са лошите капиталистически страни, но тъй като много от нас тук имат историческа и фамилна памет, независимо, че не сме реваншисти. Много моля, не говорете за това, тъй като помним отнетите имоти на почтени хора, отнетите прекрасно работещи с много социални придобивки фабрики и заводи на хората и на това поколение, което създаде Русе такъв, с който сега се гордеем. Недейте предизвиква хората, които са пострадали и които помнят независимо, че не си отмъщават.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на д-р Константинова. Личното обяснение след гласуването по точката. Добре, зачитам чл. 81, ал. 1 от Правилника – „Общинският съветник има право на лично обяснение до 3 минути, когато в изказване на заседание е засегнат лично или поименно. Личното обяснение се прави след гласуването по съответната точка и евентуалните обяснения на отрицателен вот. Благодаря. Гласуваме точката.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „против“;**

**Г-жа Елисавета Досева – „за“.**

**КВОРУМ – 40. С 23 гласа „за”, 10 „против” и 7 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 234**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, чл. 52 от Закона за общинската собственост, Общинският съвет реши:

1. Увеличава числеността на служителите в ОП „Паркстрой – Русе“ с 16 щатни бройки, като общата численост на персонала на предприятието става 80 (осемдесет) щатни бройки.
2. Приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Паркстрой – Русе“:

**§ 1**. В чл.3 се заличават текстовете: „общински земеделски земи“, „пасища и мери“

**§ 2**. чл.5, ал.1, т.2 придобива следната редакция:

„т.2 Проектиране, изграждане и поддържане на зелени площи и улично – алейна растителност.“

**§ 3**. т.14 на чл.5 ал.1, се отменя.

**§ 4.** В чл.5 ал.2 се създава нови т.3, т.4 и т.5 със следния текст:

„т.3 „Извършване на дейности по обществена хигиена, като: механизирано и ръчно метене; механизирано и ръчно товарене на отпадъци; механизирано и ръчно миене на улици, тротоари, площади, подлези, надлези; оборки; почистване от афиши, графити; снегопочистване и зимно поддържане на улици, тротоарни площи и други площи за обществено ползване.

т.4. Стопанисване и експлоатация на регионално депо - Русе.

т.5. Събиране на отпадъци, в т.ч. разделно събрани битови биоразградими отпадъци.“

**§ 5.** От чл.12 се заличава следния текст: „..и Приложение 2.2 Общински поземлен фонд“

**§ 6.** Приема ново Приложение № 1 към чл. 13 от Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Паркстрой – Русе“, приложено към настоящото решение.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

**§ 7.** Настоящият Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Паркстрой – Русе, приет с Решение № 234, по Протокол № 11/31.07.2020 г. и влиза в сила от 01.08.2020г.

**Г-н Иво Пазарджиев:** (коментар от зала не се чува) Секунда … Право на отрицателен вот има само този общински съветник, който при обсъждането на въпроса не е изразил същото отрицателно становище или не се е изказвал. Да, д-р Константинова, след това Наталия Кръстева за отрицателен вот и после Росица Георгиева за лично обяснение.

**Д-р Теодора Константинова /обяснение на отрицателен вот/:** Е, нямаше как да ме спрете, защото направих реплика, а не съм се изказвала, тъй като бяха спрени дебатите, преди изобщо да започнат. Нашата група не беше взела окончателно решение как да гласува и смятахме да оформим своето решение след като зададем някои въпроси. Всички ние имахме въпроси, макар и скромни, макар и трима, с които щяхме след това да гласуваме информирано. Много ви моля, нека да не се връщаме назад в други общински съвети, където също ни се затваряха устата, където многократно сме протестирали срещу това. Дайте възможност поне на няколко души да се изкажат, заради това ние гласуваме против, защото нямаме отговор на въпросите, които не можахме да зададем.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на д-р Константинова. Наталия Кръстева за обяснение на отрицателен вот.

**Г-жа Наталия Кръстева /обяснение на отрицателен вот/:** Ей, тука вече ни вбесихте, уважаеми колеги, видно от мекия изказ на д-р Константинова, недейте да се мъчите да ни затваряте устата. Ще намерим точка, по която да говорим, много пъти сме казвали, че тук сме силни личности, които имаме позиции, имаме отношение към дневния ред на града. Аз ще тръгна от това, с което привърши д-р Константинова. Доктор Константинова, нашата група пък много добре знаеше как ще гласува. Ние ще гласуваме отрицателно на тази и на предната точка, както гласувахме, защото както е разписано в Правилника тепърва на него ще му се вменят много други дейности, освен сегашно извършваните – стопанисване и експлоатация на депо, снегопочистване, събиране на отпадъци. Уважаеми колеги, скъпи русенци, това е основна дейност за вашето добруване в нашия град. Тези дейности с капацитета от хора и от техника на това общинско предприятие няма да бъдат извършвани качествено, в срок и така, както всички ние очакваме. На … бяхме зановани, че се плашим от ГЕРБ, да аз да ви кажа се плаша и ще ви кажа що се плаша. Плаша се, защото управлението сегашното няма капацитет, разберете го веднъж завинаги. Нямате нужните управленски качества, вие го унищожихте града, приватизирахте го, колкото и да смеете от зала в момента и бъдещето ще го покаже. Господин Рашев, вървете на площада да протестирате. Ние винаги сме били с ясна позиция …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля за тишина.

**Г-жа Наталия Кръстева /обяснение на отрицателен вот/:** … с капацитет, с качествени хора, с които сме извършвали дейността за разлика от вас, не ставате.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Росица Георгиева за лично обяснение.

**Г-жа Росица Георгиева /лично обяснение/:** Господин Председател, мисля, че бях преди доктор Константинова, която много уважавам, обаче има някакъв ред, това първо. Второ, г-н Станчев, аз много се радвам, че ме позовахте лично, за да си припомним някои неща, които ние хората трябва да спазваме. Първо, да се отнасяме към другите така, както искаме да се отнасят към нас и второ да не загубваме мярата в нито едно от делата си. Хора, днес, колеги общински съветници, цирка е абсолютно пълен, защото тук за всяка реплика и дуплика се споменават или спомени от преди 50 години, или някой какво се е присетил, друг какво е сънувал. Ние сме общински съветници, старейшините на тоя град, дебатите ни, обсъжданията ни, репликите трябва да бъдат конструктивни и да водят към промяна живота на хората в този град. Много ви моля да не загубваме мярата.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Росица Георгиева.

**37 Точка**

**К.л. 197 Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Управление на общински имоти“**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва, заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, контролен лист 197 касае правилника на общинското предприятие „Управление на общински имоти“. След като проведохме през тези месеци на управление, доста приемни лично аз имах с много граждани, които имаха нужда от общински жилища или имаха много проблеми. Едно от нещата, което често беше споменавано е, че самите хора имат много …, срещат допълнително затруднения от това, че трябва да се картотекират на едно място, дават им информация после в Информационния център, после в общинското предприятие. И да ви кажа честно много от тия хора те нямат …, не са дошли от добро, има и такива, които са …, разбира се има такива, които искат да се възползват, не заслужават жилища, но повечето хора, с които срещах това са трудни съдби и аз мисля, че предложението, което ви представяме е базирано на това, че не искаме хората да ги затрудняваме допълнително в техните трудности така или иначе. Двете щатни бройки, които са от общинска администрация по картотекиране предлагаме да бъдат преместени в общинското предприятие и да се оформи нов отдел „Картотека и настаняване“. По този начин ще се улеснят гражданите, по този начин директора на общинското предприятие ще има по-добра визия и по-добър контрол върху това как се осъществява самото картотекиране, а това ще помогне и на хората, които участват в комисията по чл. 6 от Наредба 6. Надявам се, че ще подкрепите предложението. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Елеонора Николова за изказване, заповядайте.

**Г-жа Елеонора Николова**: Уважаеми госпожи и господа, аз имам принципна бележка отново и отново се връщам на закона, защото имам чувството, че той се чете много произволно. Току-що припомнихме, при предния дебат Глава 6 Стопанска дейност. Общинско предприятие „Управление на общински имоти“ е също такова предприятие, което извършва стопанска дейност. Отделно в Закона за общинската собственост има Глава 5 – Общински жилища, аз говоря за една социална, абсолютно необходима дейност на общината, към която са устремени много погледи с надежда да бъде разрешен техния жилищен проблем. С оглед на това разделяне на стопанска дейност и на дейност, която е само общинска, аз смятам, че е абсолютно нелогично ние да махаме Картотеката. Защото дейността, социалната дейност, която е вменена на общината се извършва от общината, тя не може да се извършва от стопанското предприятие, което върши стопански дейности. Да, то ще поддържа жилищата, да то ще се грижи за реда, но политиката по настаняване, по развиване, по изграждане на общински сграден, жилищен фонд ще се върши от общината. Още повече, че Наредба 6, в член 6 кмета излъчва комисия, назначава комисия, в която влизат ресорни служители на общината, влиза шефа на общинското предприятие и 6 общински съветници, които отдавна говорим, че трябва да бъдат увеличени. Тоест на 2 месеца тази комисия трябва да се събира, тя трябва да се произнася по вече постъпилите молби, с оглед, на което действително е необходимо Картотеката да е тука в общината, с оглед на функционално, добре уредена общинска дейност. Много ви моля да не го приемате като деструктивно, а точно като конструктивно оплакване, изказване. И за да приключим темата с общинските предприятия, аз искам да се обърна към господата Иванов и Александър Неделчев, тъй като тука се направиха много ретроспекти, аз искам да ви припомня, че когато разрушихте Ремонтстрой, за да изграждаме сега Комунални дейности, госпожа Милена Хинкова, в чиято добронамереност и почтеност никой не се съмнява на първа страница на русенски вестник обяви парите, които бяха платени на част от общинските съветници. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Николова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Реплика за г-н Неделчев, заповядайте.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Благодаря, господин Пазарджиев. Уважаема госпожо Николова, нямам никаква представа от Ремонтстрой и неговото разрушаване нито като общински съветник, нито като заместник-кмет за известен период, по никой начин, това първо. Второ, Вие акцентирахте на това, че ОП Управление на общински имоти осъществява стопанска дейност, не е само стопанска, тя е и контролна, и административна, ако щете по наредбата, дали се спазват условията примерно за вдигане на шум след определени часове и редица други аспекти има дейността. Така, че да акцентираме върху стопанска не ни дава аргументи за това, че сектора Картотека ще се премести там. Да, те сега са в общинската администрация, след туй ще бъдат в общинско предприятие, което подпомага общинската администрация за конкретни дейности. Какъв е толкова проблема? Не мога да разбера, наистина не разбирам.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Неделчев. Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката? Да, заповядайте, госпожа Стефанова.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Да отговоря на г-жа Николова, винаги приемам, изслушвам забележките Ви, предложенията Ви, от опита, който имате и Ви уважавам. Искам да кажа, че нашите юристи провериха и в други общини, в някои общини Картотеката е в общината, в някои е в общинското предприятие. Лично аз смятам, че Картотеката е просто набиране на информация. Тя няма толкова социалната функция и няма никаква пречка да бъде … Аз си направих труда да проверя какво точно се случва с един човек, който реши да дойде да си поиска жилище. Черно море веднъж, Информационния център за бланка, връщаме се в Черно море, отново се връщаме в Картотеката. След това, ако имаме някакви въпроси отиваме в Жилфонд, не искам да ги разкарвам тия хора по 4 пъти. Просто смятам, че това е просто набор от информация и няма никаква пречка то да остане в общинското предприятие.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Реплика за г-жа Николова.

**Г-жа Елеонора Николова /реплика/:** Уважаема госпожо Стефанова, уважаеми колеги, ние говорим за различни неща. Аз говоря за политики, къде те се случват и кой е отговорен за тях. Вие говорите за това къде се раздават бланки. Явно говорим на различен език.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Николова. Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам други желаещи. Колеги, моля да пристъпим към гласуване, стартираме системата за гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-н Деян Недков – „въздържал се“;**

**Г-жа Елисавета Досева – „за“.**

**КВОРУМ – 38. С 25 гласа „за”, 3 „против” и 10 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 235**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, чл. 52, ал. 3 и 4 от Закона за общинската собственост, Общинският съвет реши:

1. Увеличава числеността на служителите в ОП „Управление на общински имоти“ с две щатни бройки, като общата численост на персонала в предприятието става 23 щатни бройки.
2. Приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Общинско предприятие „Управление на общински имоти“, както следва:

**§ 1**. чл. 5 придобива следната редакция:

„чл.5. Предметът на дейност на Общинско предприятие „Управление на общински имоти“ е : управление и стопанисване на общински жилищни имоти; картотекиране, настаняване и контрол по стопанисването на отдадени под наем общински жилищни имоти по сключените от Община Русе договори за наем; проучване и предложения до комисията по чл.6 от Наредба № 6 „За условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и разпореждане с жилища-общинска собственост“ на Общински съвет Русе за настаняване и пренастаняване в общински жилища и прекратяване на наемните правоотношения.“

**§ 2.** Чл. 14 от Правилника придобива следната редакция: „Численият състав на ОП „Управление на общински имоти“ се състои от 23 служители.“

**§ 3.** Приема ново Приложение № 1 към чл. 13 от Правилника за дейността на Общинско предприятие „Управление на общински имоти“, приложено към настоящото решение.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

**§ 4.** Настоящият Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Управление на общински имоти“, приет с Решение № 235 по Протокол №11/31.07.2020 г. и влиза в сила от 01.08.2020г.

**38 Точка**

**К.л. 216 Приемане на Краткосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива за периода 2020-2023**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Стефанова.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми съветници, общинска администрация получи предупредително писмо от АОЕР, с което беше … ни известиха, че кмета ще получи глоба, тъй като не е разработвана краткосрочната програма на общината по Закона за енергията и възобновяеми източници. От 2014-та до 2024-та година тази стратегия е била разработена, това е дългосрочната, но както виждате чл. 10 гласи, че общината разработва дългосрочни и краткосрочни програми за насърчаването на енергията от възобновяеми източници и биогорива. След като се установи тази липса, това нещо, което не е направено 6 години колегите разработиха такава програма и я представяме да бъде гласувана, за да бъде общината в изрядност. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи? Професор Михаил Илиев, заповядайте.

**Проф. Михаил Илиев:** Уважаеми господин Председател, уважаема госпожо Стефанова, уважаеми колеги, преди няколко месеца, когато разглеждахме програмата за управление на кмета казах, че една програма трябва да съдържа конкретност, да има измерими резултати, да има срокове, да има отговорности. Тогава не се прие това нещо, което казах, сега виждам същата работа. Това, което гледах в този материал, който четох подробно, щото е 40 страници, колеги са се постарали да направят нещо, въобще не прилича на програма. Това има елементи на SWOT-анализ, има един анализ, който явно го е правил човек, който долу-горе знае какво е положението, но това са неща, които ги има в почти всички книги и учебници, за състоянието и възможностите за използване на възобновяеми енергийни източници. Очаквах да видя нещо по-конкретно свързано, примерно тука видях, че 104 сгради общината, че ще направим примерно на 5 сгради еди какво си, ще дадем възможност да се реализират някакви проекти, с които да намалим разходи за улично осветление, да направим фотоволтаични захранвания на някоя улица или нещо друго. Това нещо не го видях. Видях тука общи работи, които въобще не мога да квалифицирам този материал като програма. Много моля, когато се предлагат такива важни неща, важни, да се гледа по-сериозно или да се викат хора, които знаят за какво става дума. Освен това имам още една техническа забележка, в краткосрочните програми съгласно изискванията трябва да бъдат за срок от 3 години. Това, което сте планирали като срок за действие на тая краткосрочна програма е 4 години, от 20-та до 23-та година са 4 години. Тоест има такива дребни неща, които са несъществени, по-същественото е, че няма конкретност, няма измеримост на резултатите от работата по тази програма и това става стил на работа, което на мен не ми харесва. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Реплика за г-н Неделчев.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Благодаря. Уважаеми господин Илиев, в интерес на истината аз очаквах да попитате защо цели 6 години не е приета краткосрочна програма в нарушение на закона, което е много по-сериозно като проблем. Колкото до това що е то програма, що е то годишен бюджет, що е то годишен план и график за неговото изпълнение, предполагам, че Вие като преподавател би трябвало да сте наясно. Както примерно една стратегия може да бъде антикризисна или стратегия за развитие, така и програмите биват дългосрочни, краткосрочни, към всяка от тези видове програми, особено краткосрочната се правят годишни планове за нейното изпълнение и графици, а с бюджетите годишните се приемат конкретния обем средства за изпълнение на тези програмите. И там Вие получавате отговор на Вашите въпроси, няма как да ги получите тук. Просто има различен тип документи мисля, че е ясно.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев. Дуплика за проф. Илиев.

**Проф. Михаил Илиев /дуплика/:** Уважаеми колеги, аз ви казвам по учебник какво трябва да съдържа една програма. И мога да изброя пак, конкретност, реални измерими резултати, това го пише в учебниците. И освен това, много моля … (коментар от зала не се чува) Това е Вашето мнение, Вие си имате по-особено мнение, няма нищо лошо. Въпросът е, че аз искам да видя в тази програма какво ще правим в следващите 3 години, какво ще реализираме, за да можем след 3 години тази краткосрочна програма да кажем да ние я изпълнихме или не, ние не я изпълнихме. И затова моля, тъй като е важно да се конкретизират някои неща, има много възможности за използване на възобновяеми източници, на енергия. Доколкото знам даже се направи един проект, който по Норвежкия фонд нещо ставаше за уличното осветление, но тези неща не ги виждам в тази програма. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на проф. Илиев. Елисавета Досева има заявено изказване, заповядайте.

**Г-жа Елисавета Досева:** Уважаеми господин Председател, колеги, разбрахме, че има краткосрочна и дългосрочна програма. Предполагам, че в дългосрочната програма фигурира всичко това, което би трябвало да се случи. И да не се заяждам, ама дали пък през другото време питахте какво е направено по краткосрочната, след като 2 такива са прескочени и не са направени. Но, както и да е, да не влизам в такъв спор. Питането ми е, ако сега не се утвърди тая програма тъй като такъв въпрос зададох на комисията и отговора е много интересен и бих искала да ми отговори г-жа Стефанова какво се случва, ако тази краткосрочна програма, след като отново е минало времето, в което тя трябва да бъде представена не се случи да бъде приета? Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Досева. Има ли други желаещи за изказвания? Заповядайте, г-жо Стефанова да отговорите.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Госпожо Досева, ако не бъде утвърдена краткосрочната програма съответно следва лична санкция за кмета, както ни е написал АОЕР.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Златомира Стефанова. Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-жа Елисавета Досева – „за“.**

**КВОРУМ – 41. С 27 гласа „за”, 2 „против” и 12 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 236**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 10, ал.1 от Закон за енергията от възобновяеми източници, Общински съвет – Русе реши**:**

**О Д О Б Р Я В А:**

Краткосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива за периода 2020-2023.

**39 Точка**

**К.л. 219 Актуализация на Работна програма на Фондация „Русе – град на свободния дух за 2020 г.“**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, представили сме ви актуализация на работната програма на Фондация – град на свободния дух. За съжаление ситуацията с коронавируса доста така ни …, стана причина за промени в самата програма на фондацията. Отложени бяха част от събитията, които се надяваме да можем да реализираме през септември, октомври, началото на ноември, но разбира се отново ще следим как ще се развиват нещата. Същевременно възникнаха някои нови инициативи, които са описани, реализирахме ги при спазване на всички противоепидемични мерки, наложи се да бъдем гъвкави съответно според ситуацията. Възползвахме се от решението на общинския съвет от точка 3-та Решение 95, прието с Протокол 6 от 21.02.2020 г. от общинския съвет, с което Управителния съвет е упълномощен да класира, да избира, да организира мероприятия в изпълнение на определените правила и утвърдените правила и утвърдените насоки за работа на Фондацията - град на свободния дух. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Евгени Игнатов, заповядайте.

**Г-н Евгени Игнатов:** Уважаеми господин Председател, колеги, аз имам само един въпрос, след като този материал не беше определен към нашата комисия Младежта и спорта, виждам в актуализираната програма 3000 лева „100 дни спорт“. Може ли малко повече подробности? Това е времето юни-септември, точно, когато има толкова голяма заболеваемост от Ковид и почти спорта е заложен на карта дали ще продължи като спорт.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Игнатов. От името на администрацията г-жа Минкова, заповядайте**.**

**Г-жа Елена Минкова:** Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Игнатов, само да кажа, че „100 дни спорт“ беше една инициатива, която беше заложена в първоначалната ни програма, още в началото на годината. Стартирахме инициативите в тази връзка, но към момента са спрени. Това е и ще видим кога ще продължим предвид епидемичната обстановка.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Минкова. Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“.**

**КВОРУМ – 38. С 30 гласа „за”, 1 „против” и 7 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 237**

На основание чл. 21, ал.1, т.23 и т.24 от ЗМСМА и във връзка с чл.14, т.7 и т.9 от Раздел IV на Учредителния акт на Фондация „Русе – град на свободния дух“ , както и с чл.4 от Правилника за реда за осъществяване на общественополезна дейност и за набиране и разходване на имуществото на Фондация „Русе – град на свободния дух“ реши:

1.Приема актуализирана Работната програма на Фондация „Русе – град на свободния дух“ за 2020 г. /Приложение№1/.

**40 Точка**

**К.л. 231 Утвърждаване на Списък на средищните училища на територията на Община Русе за учебната 2020/2021 година**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Енчо Енчев ще докладва. Заповядайте, господин Енчев.

**Г-н Енчо Енчев:** Уважаеми общински съветници, представям на вашето внимание за утвърждаване списък на средищните училища на територията на Община Русе за учебната 2020-2021 година. Повечето от вас са дългогодишни съветници, знаят, че това е рутинна процедура, всяка година по това време се утвърждава от общинския съвет този списък. Средищните училища са същите, такива, каквито бяха утвърдени и за настоящата учебна година. Благодаря ви, предлагам да подкрепите.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Енчев. Траян Тотев има думата за изказване.

**Г-н Траян Тотев:** Уважаеми колеги, уважаеми господин Председател, по тази точка традиционно от Патриотите – ВМРО вземаме отношение тук имаме три въпроса, а именно как се преминава, как се решава преминаването на едносменен режим в ОУ „Иван Вазов“ след като училището е обявено за средищно? Извършват ли се проверки на училищния транспорт, относно броя на децата, които го използват? Щото има възможност евентуално да пътува с две деца, а да се пише, че са повече. И също правен ли е анализ дали „Иван Вазов“ е най-близкото училище до закритото училище в Басарбово?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря, господин Тотев. Господин Енчев ще отговори.

**Г-н Енчо Енчев:** Ако мога да отговоря, искам да уведомя общинските съветници, че общинска администрация предвижда изготвянето на стратегия за развитие на образованието, като един от въпросите само, който ще се разглежда в тая стратегия ще бъде въпроса за средищните училища. Вярно, вярно, проблем е „Иван Вазов“ да е средищно училище, защото то трудно в момента приема за обучение децата от района на училище „Иван Вазов“. И затова общинска администрация ще направи необходимото да няма възможност деца от други райони да влизат в училището, а то да си приема децата, които живеят в близост, както са указанията на министерството, това от една страна. Заедно с Регионалното управление по образованието ние ще осъществяваме проверки в това училище, както и в другите училища и детски градини, транспорта, осигуряването на храненето и целодневното обучени са важни неща. Изпратили сме в министерството на образованието програма за преминаване на едносменно и целодневно обучение и ние в стратегията, която предстои да разработим и в която и вие ще вземете активно участие предстои да разгледаме всички тези въпроси. За моментът, обаче приема е осъществен, процедурите започнаха още от месец март, така че за настоящата учебна година училище „Иван Вазов“ нали е желателно да остане средищно училище. От там нататък вече, съвместно с Регионалното управление по образование първоначално и след това с общинския съвет ще предложим на вашето внимание по навременно, по назад във времето предложение за промяна.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Енчев. Реплика за Траян Тотев.

**Г-н Траян Тотев /реплика/:** Ние най-вероятно ще подкрепим материалът в момента, но ... Някои колеги се смеят от място, може би нещо смешно е станало, че микрофона е бил по нависоко. Ще подкрепим материалът в този текст, както е формулиран в момента. Но искаме следващата година да съставим списъка със средищните училища още преди да е започнал приема на първокласниците, за да могат такива проблеми да бъдат избистрени на по-ранен етап. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Втора реплика за г-н Неделчев.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Благодаря.Уважаеми господин Енчев, аз не се изказах, щото г-н Тотев ми отне просто това, което имах намерение да кажа и въпросите, които имах намерение да задам. Изключително съм доволен, че и във Ваше лице като заместник-кмет и в лицето на колежката Георгиева като началник на инспектората тук имаме двама изключителни професионалисти. И наистина много ви моля нека за догодина това безобразие да не се повтаря. Говорим някакви приказки велики за едносменно обучение, за какво ли не и в същото време гъчкаме децата от Басарбово, при положение, че има поне 3 училища по-близко стоящи без да броя туй в Долапите, нали ги гъчкаме на пъпа на Русе, където училището всяка година си свива териториалния обхват и има редица жалби, щото живеещите на 200 метра хора не могат да отидат там да учат, вие карате децата от Басарбово. И години наред кметът там, изполвайки този факт регистрира хора, че живеят уж там само и само, за да могат децата си да ги запишат в „Иван Вазов“, ми туй е публична тайна. Много ви моля за догодина това нещо да не се допуска.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев. Има ли други желаещи за изказване и предложения по точката? Росица Георгиева, заповядайте.

**Г-жа Росица Георгиева:** Аз напълно съм съгласна с това, което каза и г-н Тотев, и г-н Неделчев. Радвам се, че г-н Тотев се занимава с образование, щото на мен по-малко работа ще ми остане в общинския съвет. Не, не се шегувам, наистина се радвам на колегата, щото ние заедно работим някои въпроси. По отношение на тази година прав сте, господин Неделчев, че трябва коренно да се променят нещата по отношение на средищните училища, защото ние имаме училища на двусменен режим и има програма, която е подписана от министъра на образованието, тя трябва да се случи в близките 5-6 години. Въпросът е, че сме притиснати, затова г-н Тотев каза, че тези неща трябва да започнат да се разглеждат преди приема в 1-ви клас, защото по сега действащото постановление 10 деца от закритите училища, от населените места, където са закрити училища трябва да се обучават в училището, което е обявено за средищно. И понеже общинският съвет може да вземе решение и да предложи това училище дори и да не отговоря на критерия, но един от другите критерии, за който г-н Тотев обърна внимание, това е най-близко стоящото училище до закритото по асфалтиран път, което не се спазва категорично за училище „Иван Вазов“. Но дори и да вземем такова решение в тези училища, които са по-близки до закритото в Басарбово няма 10 деца от това училище. И тогава Регионалното управление като контролиращ орган ще трябва да върне решението на общинския съвет, просто ще каже на министъра, че то не отговаря на постановлението. Затова, обаче ми се ще наистина да се помисли сериозно и ние групата на общинските съветници на Патриотите – ВМРО искаме да се започне изработването на общинска стратегия за образование 5-годишна. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Георгиева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-н Дауд Ибрям - „за“.**

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 238**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА и чл. 3, ал. 1 от Постановление №128 на Министерски Съвет от 29 юни 2017 г. за определяне на критерии за включване в Списъка на средищните детски градини и училища, Общински съвет - Русе реши:

Определя за средищни за учебната 2020/2021 г. на територията на Община Русе следните училища:

ОУ „Отец Паисий”, гр. Мартен

ОУ „Св. св. Кирил и Методий”, с. Семерджиево

ОУ „Св. св. Кирил и Методий”, с. Николово

ОУ „Г. С. Раковски”, с. Ново село

ОУ „Иван Вазов”, гр. Русе

ОУ „Ангел Кънчев”, гр. Русе.

**41 Точка**

**К.л. 209 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.19.3, находящ се в местност „Папаз бюлюк“, гр. Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Магдалина Илиева.

**Г-жа Магдалина Илиева:** Уважаеми господа общински съветници, предлагам да вземете решение за даване на разрешение за изработването на проект на ПУП и одобряване на задание за застроителен план на поземлен имот в местност „Папаз бюлюк“ по искане на Орфей Петров Орфеев за имота му от 2023 квадрата, за който се предвижда промяна на предназначение. Предоставени са становища от ВиК и от ЕРП.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-жа Биляна Кирова – „за“;**

**Г-н Дауд Ибрям „за“;**

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 239**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-34/28.04.2020г. от Орфей Петров Орфеев, Общински съвет – Русе реши:

1. Одобрява задание за проектиране на подробен устройствен план (ПУП) – план за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с идентификатор 63427.19.3, находящ се в местност „Папаз бюлюк“, гр. Русе. С плана за имота да се определи Смесена многофункционална зона – разновидност 2 /Смф2/, като се предвиди свободно застрояване с максимална височина Н до 15 м., плътност на застрояване до 50%, коефициент на интензивност на застрояване – до 2 и озеленяване – минимум 20%. ПЗ да се изработи с ограничителни линии на застрояване свободно разположени в имота, като се осигури спазването на изискването площите с жилищно предназначение да не надхвърлят 20% от общата разгъната застроена площ на застрояването в имота, съобразно Правилата и нормативи за прилагане на приетия предварителен проект на ОУПО-Русе. ПУП да се изработи в съответствие с изискванията на Наредба №8 за обема и съдържанието на устройствените планове и на чл.108, ал. 2 от ЗУТ. Да се съобразят изискванията и условията дадени с писма №30-9965-113#2/21.05.2020г. от „В и К“ ООД – Русе и 30-9965-113#1/14.05.2020г. от „ЕРП Север“ АД;
2. Разрешава изработване на ПУП - ПЗ на поземлен имот с идентификатор 63427.19.3, находящ се в местност „Папаз бюлюк“, гр. Русе, в съответствие с одобреното в т.1 задание.

**42 Точка**

**К.л. 214 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.43.24, находящ се в местността  „Кадишева нива“, гр. Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, госпожо Илиева.

**Г-жа Магдалина Илиева:** Ивайло Сергеев Любенов като собственик на имота в местността „Кадишева нива“ иска разрешение за разработването на план за застрояване, промяна на предназначение на имота си, предоставени са всички необходими документи.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Няма. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Г-жа Наталия Кръстева – „за“;**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-н Дауд Ибрям „за“.**

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 240**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-36/13.05.2020г. от Ивайло Сергеев Любенов, Общински съвет – Русе реши:

1. Одобрява задание за проектиране на подробен устройствен план (ПУП) – план за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с идентификатор 63427.43.24, находящ се в местността „Кадишева нива“, гр. Русе. С плана за имота да се определи Смесена многофункционална зона – разновидност 2 /Смф2/, като се предвиди свободно застрояване с максимална височина Н до 15 м., плътност на застрояване до 50%, коефициент на интензивност на застрояване – до 2 и озеленяване – минимум 20%. ПЗ да се изработи с ограничителни линии на застрояване свободно разположени в имота и спрямо новите вътрешни имотни граници, съобразно предвиденото разделяне на имота на имоти с проектни номера 63427.43.28, 63427.43.29, 63427.43.30 и 63427.43.31. За ПИ 63427.43.31 предвиден за транспорт и комуникации, да се определи процентно разпределение на ползване. За имоти 63427.43.28, 63427.43.29 и 63427.43.30 да се предвиди създаването на план за застрояване за нови сгради със складово и административно-битово предназначение с ограничителни линии на застрояване, ситуирани свободно в границите на имотите, на по 3 метра от вътрешните граници на поземлен имотс идентификатор 63427.43.24 и на 3 метра от обслужващия път от север. ПУП да се изработи в съответствие с изискванията на Наредба №8 за обема и съдържанието на устройствените планове и на чл.108, ал. 2 от ЗУТ и чл. 65 от Наредба РД-02-20-5/2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на КККР. Да се съобразят изискванията и условията дадени с писма №30-9965-119#2/15.06.2020г. от „В и К“ ООД – Русе и 30-9965-119#1/26.05.2020г. от „ЕРП Север“ АД;
2. Разрешава изработване на ПУП - ПЗ на поземлен имот с идентификатор 63427.19.3, находящ се в местност „Папаз бюлюк“, гр. Русе, в съответствие с одобреното в т.1 задание.

**43 Точка**

**К.л. 215 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.149.682, находящ се в местността  „Касева чешма“, гр. Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Магдалина Илиева ще докладва, заповядайте.

**Г-жа Магдалина Илиева:** Предлагам да вземете решение за разрешаване изработването на план за застрояване по искане на Теодор Петров и Виктория Цанкова в местността „Касева чешма“, предоставени са всички необходими документи.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Г-жа Наталия Кръстева – „за“;**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-н Дауд Ибрям - „за“.**

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 241**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-38/29.05.2020г. от Теодор Найденов Петров и Виктория Красимирова Цанкова, Общински съвет – Русе реши:

1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.149.682, находящ се в местността „КАСЕВА ЧЕШМА“, гр. Русе, като с плана за имота се определи вилна зона за застрояване /Ов/ с плътност на застрояване до 40%, коефициент на интензивност на застрояването до 0,8 и процент на озеленяване – минимум 50% и височина на застрояването Н до 7 метра. ПЗ да се изработи с ограничителни линии на застрояване, свободно разположени на по 3 метра от външните граници на имота към обслужващите пътища от югозапад, северозапад и североизток и на 4 метра от вътрешната имотна граница към съседния имот от югоизток. Да се запази като елемент на плана за застрояване съществуващата сграда, построена с разрешение за строеж № 667А3/31.10.1983 г., с възможност за частично надстрояване в рамките на новопредвиденото застрояване. Във връзка с искането на Възложителя в Община Русе са постъпили становища дадени с писма с вх.№№30-9965-140#2/15.06.2020г. от „В и К“ ООД – Русе и 30-9965-140#1/09.06.2020г. от „ЕРП Север“ АД;

1. Разрешава изработване на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427. 149.682, находящ се в местността „КАСЕВА ЧЕШМА“, гр. Русе, в съответствие с одобреното в т.1 задание.

**44 Точка**

**К.л. 229 Даване на разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.150.746, находящ се в местността „Караманлийка“, гр. Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Магдалина Илиева, заповядайте.

**Г-жа Магдалина Илиева:** По искане на Юлиян Живков, моля да дадете разрешение за изработване и да одобрите задание за план за застрояване за имота му в местността „Караманлийка“, предоставени са становища на ВиК и на ЕРП и всички необходими документи.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Г-жа Наталия Кръстева – „за“;**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-н Дауд Ибрям - „за“.**

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 242**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл. 110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-41/09.06.2020г. от Юлиян Виолинов Живков, Общински съвет – Русе реши:

1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.150.746, находящ се в местността „Караманлийка“, гр. Русе, като с плана за имота се определи вилна зона за застрояване /Ов/ с плътност на застрояване до 40%, коефициент на интензивност на застрояването до 0,8 и процент на озеленяване – минимум 50% и височина на застрояването Н до 7 метра. ПЗ да се изработи с ограничителни линии на застрояване, свободно разположени в имота на по 6 метра от всичките му имотни граници. ПУП да се изработи в съответствие с изискванията на Наредба №8 за обема и съдържанието на устройствените планове и на чл.108, ал. 2 от ЗУТ. Да се съобразят изискванията и условията дадени с писма №30-9965-150#2/26.06.2020г. от „В и К“ ООД – Русе и 30-9965-150#1/19.06.2020г. от „ЕРП Север“ АД;

1. Разрешава изработване на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.150.746, находящ се в местността „Караманлийка“, гр. Русе, в съответствие с одобреното в т.1 задание.

**45 Точка**

**К.л. 235 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.299.18, находящ се в местност „Саръ баир“, гр. Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Магдалина Илиева, заповядайте.

**Г-жа Магдалина Илиева:** По искане Валери Симеонов, представител на Мадара АД, моля да одобрите задание и да дадете разрешение за изработване на план за застрояване в местността „Саръ баир“. Планът за застрояване е съобразен със сервитута на преминаващата инфраструктура, има становища на ВиК и на ЕРП.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Г-жа Наталия Кръстева – „за“;**

**Г-н Бедрос Пехливанян – „за“;**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-н Дауд Ибрям - „за“.**

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 243**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-33/28.04.2020г. от Валери Стефанов Симеонов, представител на „МАДАРА“ АД, Общински съвет – Русе реши:

1. Одобрява задание за проектиране на подробен устройствен план (ПУП) – план за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с идентификатор 63427.299.18, находящ се в местност „Саръ баир“, гр. Русе. С плана да се определи Смесена многофункционална зона – разновидност 2 /Смф2/, като се предвиди свободно застрояване с максимална височина Н до 15 м., плътност на застрояване до 50%, коефициент на интензивност на застрояване – до 2 и озеленяване – минимум 20%. ПЗ да се изработи с ограничителни линии на застрояване разположени на минимум 25 метра от края на платното за движение на републикански път I-2 Русе-Варна, при съобразяване с изискванията на нормата на чл. 6, ал. 1 от Закона за пътищата, както и със съответните изисквания за сервитутите на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура. ПУП да се изработи в съответствие с изискванията на Наредба №8 за обема и съдържанието на устройствените планове и на чл.108, ал. 2 от ЗУТ. Да се съобразят изискванията и условията дадени с писма №30-9965-112#2/28.05.2020г. от „В и К“ ООД – Русе и 30-9965-112#1/14.05.2020г. от „ЕРП Север“ АД;
2. Разрешава изработване на ПУП - ПЗ на поземлен имот с идентификатор 63427.299.18, находящ се в местност „Саръ баир“, гр. Русе, в съответствие с одобреното в т.1 задание.

**46 Точка**

**К.л. 198 Приемане на Правилник за отпускане на еднократна финансова подкрепа за насърчаване на раждаемостта и отглеждането на деца на територията на Община Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** От името на вносителите Асен Даскалов ще докладва. Заповядайте.

**Г-н Асен Даскалов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги общински съветници, предвид ниската раждаемост в страната, включително в община Русе, където през 2012-та живородените деца са 1396, а през 2019-та година само 1104, тоест за 7 години има спад с 20%, изработихме и депозирахме в деловодството на Общински съвет – Русе правилник, посредством, който младите семейства да бъдат стимулирани чрез предоставяне на еднократна финансова подкрепа, която би им помогнала значително в първите стъпки от раждането или осиновяването на дете. С проектът на този правилник съобразихме същественото значение на въпросите, касаещи образованието на гражданите, имащо специфично влияние към различните демографски аспекти. Ролята на семейството като ключов фактор за пълноценното възпитание и образование на подрастващите. Отговорностите, които законът възлага върху родителите по отношение отглеждането и възпитанието на децата, в това число по отношение на тяхното образование. Не на последно място и обстоятелството, че правото на образование е основно право на гражданите, същевременно и тяхно конституционно задължение, в частност училищното обучение до 16-годишна възраст. Изключително сме удовлетворени от обстоятелството, че голяма част от колегите в Общински съвет – Русе принципно подкрепиха идеята ни и при гласуванията в постоянните комисии мнозина изказаха конструктивни предложения. Удовлетворени сме и от изразеното писмено становище на общинска администрация, в което е записано, че работна група за промяна на Наредба №21 на Общински съвет – Русе обсъжда въпроса за предоставяне на финансова помощ за новородено или осиновено дете. Желанието ни е подкрепата за младите семейства да бъде приета от Общински съвет – Русе с широко мнозинство, формирано на база грижа за младите семейства, техните деца, а не на политически пристрастия. В тази връзка заявявам от мое име и от името на колегите от група Патриотите – ВМРО, с които заедно сме вносители на предложението за приемане на правилник за отпускане на еднократна финансова подкрепа за насърчаване на раждаемостта и отглеждането на деца на територията на Община Русе, че оттегляме така предложения проект, но съобразявайки вашите предложения, финансовите възможности на община Русе и действащото в страната законодателство ще изработим проект за изменение и допълнение на Наредба 21 на Общински съвет – Русе, който да предвижда финансово подпомагане за семействата при раждане или осиновяване на дете. Благодаря.

**47 Точка**

**Приемане на график на  заседанията на ОбС – Русе за периода от месец септември 2020г. до месец декември 2020 г.**

**Г-н Пламен Рашев:** Давам думата на г-н Пазарджиев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, представям на вашето внимание проект за решение за приемане на график на заседанията на ОбС – Русе за периода от месец септември 2020 г. до месец декември 2020 г. Предлагам нашите заседания да бъдат проведени на 17 септември, 15 октомври, 12 ноември, 10 декември. По време на председателският съвет имаше направена бележка от страна на г-н Станимир Станчев, че по някакъв начин се нарушава традицията. Предложените дати са с оглед на това да не стане така, че между някои от сесиите да има прекалено малко време, да няма време на практика за внасяне на предложенията, тъй като пък декемврийската сесия няма как да я направим по-късно от 10 декември с оглед на това, че институциите спират да работят, а трябва да има време включително и нашите сътрудници да напишат решенията, да ги гласуваме, да изпратим протокола и решенията на областния управител, на прокуратурата, и на всички органи, които това е необходимо. По тази причина се променя по някакъв начин традицията, иначе традициите са хубаво нещо и ние трябва ревностно да ги защитаваме, което наистина поздравявам г-н Станчев за това, че го каза. Благодаря.

**Г-н Пламен Рашев**: Други предложения? Росица Георгиева. (коментар от зала не се чува) Прощавай, не те видях, г-н Станчев. (коментар от зала не се чува) Да, винаги … Заповядай, Роси Георгиева.

**Г-жа Росица Георгиева**: Уважаеми колеги общински съветници, аз имам молба само за сесията за 17 септември. Общинска администрация и колегите, които са тука от образованието знаят, че ние гласуваме маломерни и слети, на 17 септември ще ми вържете ръцете и аз няма да мога да дам становище, защото под 10 ученици е със санкция на общинския съвет, а ние сигурно ще имаме такива в малките населени места. Така, че моето предложение е до 10 септември да минем сесията за септември впредвид стартиране на учебна година.

**Г-н Пламен Рашев:** Реплика господин Пазарджиев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожо Георгиева, възможно ли е да направим, ако комисиите за септември са в седмицата 7-11 септември нашето заседание примерно да бъде на 14 септември понеделник? (коментар от зала не се чува) 14-ти? (коментар от зала не се чува) Другият вариант, който е комисиите да бъдат от 7 до 10 септември и на 11 септември да правим … (коментар от зала не се чува) Добре, нека някой да ... (коментар от зала не се чува)

**Г-н Пламен Рашев:** Така, доколкото разбирам 14 септември е това предложение, което направихте Вие, така ли? (коментар от зала не се чува) Да, господин Станчев, заповядайте.

**Г-н Станимир Станчев:** Мина ми половината време вече, обаче искам да върнете хронометъра.Нека да се разберат за септември месец. Възможно е според мене в една седмица да бъдат и комисиите, и сесията, както гонаправихме, ако е такъв голям проблем. Макар, че предни години как е било не знам. (коментар от зала не се чува) Еми, възможно е тогава да се организирате. Но тъй като аз това, което говорих с председателя си държа на традициите, щото те не само хубаво да казваме да ги спазваме на думи, но е хубаво да ги спазваме и на дела. Затова предлагам за октомври на 22-ри сесия, на 22 октомври и на 19 ноември, а за декемврийската да си остане така с оглед, предстоящите евентуални празници, знаем, че ги правим по-рано така или иначе. Така, че един такъв компромисен вариант предлагам и дори, ако има такива належащи неща, сега казаха се тука, че да се съобразят материали, преписки и т.н., ама много ви се моля, уважаеми колеги, нали знаем, че ние постоянно получаваме в последния ден преди сесията материали, така че това не е пречело да бъде, да работи общинския съвет. Благодаря ви.

**Г-н Пламен Рашев:** Вие направихте предложение за 22 октомври и 19 ноември съответно в месеците, в които са предложени така ли? (коментар от зала не се чува) Добре. Вносителят, ако има нещо и администрация общинска, администрация по предложените дати. Господин Енчев.

**Г-н Енчо Енчев:** Важна е септемврийската за всички нас най-вече, според мен бихме могли на 14 септември в понеделник да направим, за да приемем документацията и всичко е окей. Сега през годините е имало случаи към края на септември е приемано, но до края на септември цялата документация трябва да е готова, така че предлагам да не правим закононарушения. От 15 септември започва по закон новата учебна година, един ден по-рано ние да сме готови с решението, така че предлагам сесията да бъде на 14 септември, а предната седмица могат да бъдат комисиите по този въпрос.

**Г-н Пламен Рашев:** По отношение на другите дати?

**Г-н Енчо Енчев:** Значи, по-рано нямаше как и сега да минат, защото в момента върви прием, едно дете понякога е важно за една паралелка. Госпожа Георгиева знае, няма и как да стане. Така, че 14 септември мисля е най-разумната дата във връзка с решаване на тоя казус. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, като … (коментар от зала не се чува)

**Г-жа Елка Симеонова:** 14 септември е неудачна дата.Значи, това е начало на учебна година, при положение, че тоя Ковид ни държа толкова време вкъщи, ако трябва да си изпращате ученици в училище, не знам кой какви деца има, да не говорим за нас, които ще подготвяме начало, точно на 14-ти да се закопчеем цял ден тука, смятам че датата е неудачна.

**Г-н Пламен Рашев:** Дайте друго предложение. (коментар от зала не се чува)

**Г-жа Елка Симеонова**: В предходната седмица, ако е удобно заедно с комисиите да приемем и сесия. (коментар от зала не се чува)

**Г-н Пламен Рашев**: Да, господин Неделчев, заповядайте изказване по точката, предложения. Да последната, предпоследната точка създава напрежение, ако обичате тишина, колеги. Заповядайте, господин Неделчев.

**Г-н Александър Неделчев**: Има логика това, което каза колежката, че преди първия учебен ден, част от нас макар и не голяма сме много ангажирани. Не би ли било възможно да го проведем на 11-ти петък, мисля че за инспектората е по-добър вариант, по-рано да имат решението ни. Комисиите могат да са понеделник, вторник и сряда, както тая сесия го направихме. (коментар от зала не се чува) Говоря за 11-ти септември, петък. (коментар от зала не се чува) Говоря за 11 септември.

**Г-н Пламен Рашев:** Ако обичате тишина, моля ви.

**Г-н Александър Неделчев:** Добре, могат да се проведат в 3 дена, вторник, сряда и четвъртък, не е фатално. А, колкото до предложението за октомври и за ноември да се преместят датите с по една седмица, значи опита, който имам аз от работата в администрацията знам, че превишили се един месец от сесия до сесия в много случаи се натрупват изключително много предложения и тяхното забавяне разглеждането им спъва много често и инициативи на бизнеса, и на гражданите. Няма никаква така аргументация обоснована освен някаква традиция видите ли, за да проточваме чак на 38-я ден да бъде следващата сесия. Нормалното време е 1 месец, в който период се готвят новите предложения, обсъждат се и се разглеждат. Няма логика да ги разглеждаме на 37- 38 дена.

**Г-н Пламен Рашев:** Предложението Ви е 11 септември … и другите да са така? (коментар от зала не се чува) Благодаря. Господин Пазарджиев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, за 11 септември аз пък имам така една обструкция, че се предвижда откриване паметника на Васил Левски, на което повечето, предполагам всички биха искали да присъстват. (коментар от зала не се чува) По отношение на 10 септември, там проблема става, че имаме само 2 дни за комисиите. (коментар от зала не се чува)

**Г-н Пламен Рашев:** Ако обичате нека … внимание само вносителя в момента дава предложението си.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, уважаеми колеги, аз приемам това, което беше като бележки и предлагам на вашето внимание следната корекция: 10 септември, 22 октомври … (коментар от зала не се чува) Ще преценим на председателски съвет как да направим комисиите, дали да ги сливаме, дали да правим по-сгъстен график, дали да бъдат в предходната седмица. Това ще се реши от всички председатели на групи и членове на председателския съвет. Приемам 22 октомври, 19 ноември, но предлагам след като г-н Станчев така има желание да … нали да направим сесията на 19 ноември, нека, за да има малко повече време между сесиите, да направим декемврийската на 14 декември, което е понеделник. И не мисля, че е проблем за никой нали да заседаваме в понеделник. Така, че това е последното, коригираното ми предложение. 10 септември, 22 октомври, 19 ноември, 14 декември.

**Г-н Пламен Рашев:** Това е актуализираното предложение на вносителя. Така, че се обединяваме около точно тези 4 дати. Моля, системата за гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Дауд Ибрям - „за“.**

**Г-жа Елисавета Досева – „за“;**

**Г-н Александър Неделчев – „за“;**

**Д-р Милко Борисов – „за“;**

**Г-жа Диана Ласонина – „за“;**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-н Бедрос Пехливанян – „за“;**

**Г-жа Наталия Кръстева – „за“.**

**КВОРУМ – 41. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 244**

На основание чл.63, ал. 2 от ПОДОбС, общинският съвет реши:

1. Утвърждава дати за провеждане на заседанията на ОбС – Русе за периода от месец април 2020 г. до месец юли 2020 г., както следва:
   * 10.09.2020 г.
   * 22.10.2020 г
   * 19.11.2020 г.
   * 14.12.2020 г.

**48 Точка**

**Удължаване срокът на предварителното съгласие за прилагане на мярка за насърчаване на инвестиции по чл. 15, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 16, ал. 2 и чл. 22а, ал. 1, т. 2 от Закона за насърчаване на инвестициите (ЗНИ), спрямо три поземлени имоти с построените в същите сгради и постройки – собственост на Община Русе, след получаване на сертификат за инвестиции - клас „А“ от „Еонметалл България“ ООД**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва, заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова**: Уважаеми общински съветници, с Решение 67 по Протокол 5 от 10 февруари Общинския съвет – Русе даде предварително съгласие Община Русе да даде процедура регламентирана в ЗНИ и ППЗНИ, насочена към продажба без провеждане на търг или конкурс на имотите, които сме ви описали, които касаят летището в с. Щръклево, частта, която притежава община Русе. Предварителното съгласие беше дадено в полза на Еонметал България при условие, че дружеството след 6 месеца трябва да получи сертификат клас А от министъра на икономиката. Със същото решение съвета определи и срок на предварителното съгласие и според решението след изтичането на срока и ако Еонметал не се завърне, България не се завърне със сертификат за инвестиции клас А решението се счита за оттеглено. Самото съгласие е получено на 18 февруари от г-н Антон Стайков. Те са започнали да събират документи, с настъпването, обаче на Ковид Агенцията по инвестиции, това е предавам ви нашата …, ние имахме постоянна връзка с тях, те са им казали, че излизат в дистанционно, дистанционна работа и съответно могат да си входират документите, поддържали са връзка с тях, за да събират необходимите документи, но в първия възможен момент, който за тях е било началото на юни, когато агенцията е възстановила нормалната си работа те са входирали документите. Общинска администрация поддържа връзка с Агенцията по инвестиции, за да видим до къде стигнаха, до къде стигат нещата, на 14 юли ни поискаха документ, с който да установим, че няма задължения самата фирма, той е пратен към агенцията. Имаше разговор с тях, че те мислеха, че ще успеят в един момент да им подготвят документите в срока до 18 август, когато изтича срока им, но в крайна сметка след последните ни разговори те бяха притеснени, за да не се получи така, че да закъснеят малко извън този срок и съответно Еонметал поискаха такава възможност да бъде удължен срока.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Процедурно предложение от г-н Пламен Рашев.

**Г-н Пламен Рашев:** Процедурно е възможно, нали? (коментар от зала не се чува) Процедурно да продължим заседанието до 19 часа, имаме още точки питания и 10 минути почивка от името на група след като се изкажете, г-н Станчев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, гласуваме процедурното предложение да работим до 19 часа, след което ще направим 10-минутната почивка.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Владо Владов – „за“;**

**Г-н Бедрос Пехливанян – „за“;**

**Г-жа Наталия Кръстева – „за“;**

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Г-н Александър Неделчев – „за“;**

**Г-жа Елисавета Досева – „за“;**

**Д-р Милко Борисов – „за“;**

**Г-н Валери Иванов – „за.**

**Г-н Евгени Игнатов – „за“;**

**Д-р Кристиян Иванов – „за“;**

**КВОРУМ – 39. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се” се прие процедурното предложение.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Обявявам 10-минтуна почивка, моля всички съветници да бъдат тук в 18 часа … (коментар от зала не се чува) Не, така беше поискана почивката … (коментар от зала не се чува) Сега беше поискана … (коментар от зала не се чува) Моля в 18:05 да бъдат всички съветници.

***Почивка 10 минути***.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Колеги, моля заемете местата си, стартираме проверка на кворума. 17 души са се регистрирали в електронната система, видимо са повече в залата. Имаме необходимия кворум да започнем. Нека да направим повторна проверка на кворума с устройствата да видим колко от тях работят въобще, да видим можем ли да разчитаме на системата в момента. По електронната система 27 души са се регистрирали, г-н Кунчев е тука също, д-р Константинова, г-н Неделчев, Елисавета Досева, Милко Борисов, Валери Иванов, видимо, Наталия Кръстева до мен също не се е регистрирала, Владо Владов, видимо сме много повече от 26. Имаме необходимия кворум да продължим нашата работа. Заявено ... (коментар от зала не се чува) Не от място не може, г-н Владов, процедурно предложение ли? (коментар от зала не се чува) Заповядайте на микрофона.

**Г-н Владо Владов**: Уважаеми колеги, предложението ми е такова – да не разчитаме въобще на електронната система, видимо устройствата са по-малко от присъстващите. Направо да си направим ръчно гласуване на точката. Няма смисъл един път да броим един път ..., после да се броим един друг. Ще спестим време.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря. Ако трябва да е поименно, ще го направим поименно. Да, благодаря на г-н Владов. Заявено изказване на г-н Станимир Станчев имаше, Деян Недков ... Всъщност след Станимир Станчев е Бедрос Пехливанян. След Бедрос Пехливанян, Деян Недков.

**Г-н Станимир Станчев**: Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, вчера в 16:57 с изненада получаваме материала, който сега гледаме, повтарям 16:57. Когато на предните сесии водихме разгорещени дебати за това летище, когато всички разумни аргументи бяха отхвърлени всички твърдяха, че всичко е окей, намеренията са много сериозни, някои хора бяха водили интензивни разговори, всичко е по мед и масло. Да, ама не. Чета материалът – Заявлението е входирано от 21.07.2020 г. този месец, ден вторник. Четири дни преди започване на комисиите, които са започнали от 27-ми юли, четири работни имам предвид. Какво попречи този материал да стигне до комисиите. Предполагам обективни или субективни такива причини. Ние само може да гадаем, но това за пореден път ни заблуждават, да ни заблуждават и ние по този начин да заблуждаваме русенци. Като чета „Според заявлението възникналите национални и международни затруднения при получаване на административни услуги от общините ...“. Преди малко г-жа Стефанова в началото на тая сесия каза, че общината не е спирала да работи. Вчера, днеска всъщност, тая сутрин си направих труда да направя справка също не е спирало да работи и Министерството на икономиката, не е спирала на работи и Агенцията за инвестиции. А тука се казва, че точно поради това, във връзка с така ,так са довели до обективна невъзможност за своевременно подаване на заявление от … България. Всички фирми, всички ние не сме спирали през този период да си изпълняваме задълженията доколкото имам информация. Второ, законът за извънредното положение действа от 13.03. мисля до 13.05., ако ме не лъже паметта. Там са упоменати много добре кои срокове отпадат нали, както беше за банки, кредити и т.н., от група. Тази хипотеза, която те ..., тези хипотези, които изтъкват като тяхна невъзможност да подадат заявлението според нас не е в тези тълкувания. Какво се е наложило, видно от материала, чак на 03.06.2020 г. да бъде подадено заявление като то е предадено от общината на 18.02. мисля, че. Това са куп от въпроси, които възникват и куп от обстоятелства, които на нас и те са потвърждение в нашата теза на нашата група, че това е несериозно и това е една далавера, която явно обаче, заради тази обстановка малко или много се разсъхва. Продължавам, аз не мисля, че е необходимо такъв сертификат за инвеститор клас А, защото внимателно следяхме дейността на дружеството. То през този период се постара да си качи малко капитала. То се постара да покаже една социална ангажираност. То се постара да пусне обяви за набиране на шивачки. Уважаеми госпожи и господа, за да си откриеш шивашко предприятие, не мисля, че е необходимо издаване на клас А. Така че, г-н Неделчев, разбирам, че сте уморен и вече сте против ...

**Г-н Иво Пазарджиев**: Колеги, моля без реплики от място и влизане в диалогов режим. Господин Станчев има добавено време от името на група. Продължете изказването си, г-н Станчев.

**Г-н Станимир Станчев:** Благодаря ви господин Председател. Много ми е интересно да наблюдавам групата на БСП. Когато г-н Неделчев се изнерви, значи работата не е добре. Чудят се и се маят как сега да прокарат това гласуване, защото, уважаеми госпожи и господа, ако ние бяхме на редовна сесия 16 юли, както беше как питам аз това решение щеше да мине? Точно и ясно никак. Играем в някакъв чужд сценарий с едни може би изпълнители, казвам може би изпълнители, които добре са си подредили търговската част, само че не предвидиха, че в нашия град може да има и хора, които имат мнение, които стоят зад думите си и са последователни като нашата група и които няма да спестят нищо, и които нямат грам притеснение да казват истината такава, каквато са я видяли и данните, които са получили за това. Защото да не стане сценарият добре удобен като ФК „Дунав“, защото ние знаем, когато управляват хората в ляво какво се случва с инвестиционните имоти, какво се случва със спорта, какво се случва със социално-икономическия живот в града. Всички помним, д-р Константинова каза, да ние помним предния ваш мандат, помним го много добре. Това, което сега полагате като основи към този момент аз не виждам да се различава от предния ваш мандат. И това гласуване сега, което предстои ще даде отговор дали съм прав или не. Благодаря ви за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станимир Станчев. Следващото заявено изказване е от господин Бедрос Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян**: Уважаеми господин Председател, колеги, може би 80% ще повторя думите на колегата, който говори преди мене. Аз го получих в 17:03. и го казах това и в приемането на дневния ред. Колеги, наистина една такава изключително важна тема, обществено-значима за летище винаги може да се спекулира. Но до там да стигнем тази въпросна фирма, както с очите си видях да набира шивачки, това просто не знам до къде може да стигне. Фирма, която на първия етап трябваше да инвестира 60, 56 или 58 милиона да си даде документите при положение, че нито една институция не беше спряла да работи, да подаде документи за инвеститор клас А. Ние само това сме искали февруари 18-ти, да ги подаде на 03.06., 56 милиона, трети юни. Значи четири месеца ние сме събирали документи, въобще ни е нямало. Колеги, мисля, че това е поредния случай, в който това летище просто е може би една разменна монета, но е много интересно може би от тук нататък какво ще следва. Изключително интересно ще бъде за всички русенци това, което ще се случи. Такава сериозна фирма, която да има такива инвестиционни намерения и да прави това. Пак ще повторя думите, нашата сесия беше на 17-ти мисля, че ... Добре, ако имахме сесия този материал нямаше да се приеме, нямаше да се разглежда. И сега в момента ние получаваме, няма и 12 часа от началото на сесията ни материала. Много ви благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Аз ще направя кратка реплика. Уважаеми колеги, явно трябва да си припомним какво си говорихме предходния път, когато коментирахме тази тема. Тогава стана въпрос, че общината си е защитила интереса по възможно най-добрия начин, както и че ако не бъде построено летище, ние ще си върнем имота и той няма да остане в ръцете на нечий, на някой инвеститор. Това, което г-н Станимир Станчев каза, че не е необходимо сертификат клас А не е вярно, г-н Станчев, защото по Закона за държавната помощ имоти, които са получени като държавна помощ не могат да бъдат продавани, отдавани, давани на концесия и т.н. Единственият вариант е или общината да си направи летище, за което смятам, че нямаме ресурса или да бъде отдадено на инвеститор клас А. По отношение на ..., да вярно е, че излезе една такава новина, че се търсят шивачки в Русе, ами тъй наречения ... в Дунав мост, който много често излиза. За съжаление имаше една такава фалшива новина. Нямаше, направих си труда, уважаеми колеги, да проверя в по-сериозните сайтове за набиране на работници дали има такава обява, нямаше такава обява. И това, което г-н Пехливанян каза, че било разменна монета или нещо друго такова, искрено се надявам, че в тоя мандат няма да има предложения, няма да има решения, които да са разменна монета за нещо. Ако в миналото се е случвало, колеги, нека да прекратим тая порочна практика. Но, това предложение, което имаме пред нас смятам, че е добро за града ни. И Министерство на икономиката със сигурност не е работило на пълни обороти, както работи нормално в положението на Ковид-19. И нашата община не работеше, както работи нормално. Много от хората бяха дистанционно, много от хората бяха под карантина, болнични и каквото щеш още. Така че може би има някакви обективни причини да се забавят. Аз не виждам проблем да им гласуваме 3 месеца удължаване на срока, ако успеят да вземат сертификата да си го вземат, ако не положението си остава, каквото е до момента. Благодаря. (коментар от зала не се чува) Втора реплика на г-н Неделчев.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/**: Преди да репликирам г-н Пехливанян искам първо да му благодаря. Много съм ви благодарен, г-н Пехливанян, за краткото и ясно изложение без някакви жалки опити за оригиналничене и за говорене на алабализми, както казва тука колежката. Не, благодаря Ви за това. Сега по същество репликата. Всичко това, което Вие изложихте като според вас проблеми касае единствено технологията на нашата работа. Но, то не касае същността на предложението, а същността е ясна и проста, и г-н Пазарджиев в частност я спомена. Ние сме дали веднъж това, което е искано от нас, по една или друга причина така да го кажем, макар че причините са изложени. Срокът не може да бъде спазен и нищо не ни пречи да го удължим с 3 месеца, нито губим или рискуваме пари, нито може по някакъв друг начин през този 3-месечен период да се разпоредим с имота. Нито се е появил някой друг инвеститор, дето да хлопа по вратите ни да иска същото евентуално решение, нито общината е получила възможности сама да си направи летище. Нищо такова не се е случило. Така, че по същество не виждам проблем решението да бъде взето. Що се отнася до процедурите. Да, можело е с два или с три дена администрацията малко по-рано да внесе предложението. Аз съм тук съм съгласен лично с вас след като на 21-ви е дошло писмото да кажем на 25-ти можело предложението да бъде разработено, но може би колегите също са имали някакви трудности, не вярвам да е умишлено. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев. Дуплика за г-н Пехливанян. Заповядайте.

**Г-н Бедрос Пехливанян /дуплика/**: Колега Неделчев, много кратка дуплика. Когато аз реша да инвестирам някъде и то аз една малка мравка, ако реша да инвестирам някъде правя си план. Може ли човек, който ще инвестира 60 милиона на първи етап да чака 4 месеца и на 3-ти юни да внесе материали, каквито и са абсолютни рестрикции ... Това нещо е, просто е авъзможно.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Моля …(коментар от зала). След гласуването по точката, г-н Станчев. Следващият записан за изказване е г-н Деян Недков. (коментар от зала не се чува) Не знам кой Ви спомена всъщност. (коментар от зала не се чува) Да, вярно е.

**Г-н Деян Недков:** Уважаеми колеги, всички споменаваме Ковид-19, кризата, но никой не говори с факти. 80% от авиотранспорта е в приземен. Хиляди служители на авиационните компании остават без работа. Стотици, милиарди са загубите в авиацията. И вие искате да ми кажете, че тези хора, които никога не са оперирали с летище са най-големите ентусиасти и авантюристи, и те ще направят точно сега летище в Русе. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недков. Има ли други желаещи да се ... Реплика за г-н Рашев на г-н Недков, заповядайте.

**Г-н Пламен Рашев /реплика/:** Само две думи. То просто като използвам репликата, че гласувайки това сега, което ни се предлага от администрацията по желание на този потенциален инвеститор, защото той си остава потенциален инвеститор дори и да му дадат инвеститор клас А. Това не приключва абсолютно отношенията, договорните с него и още по-лошо, ние на практика имаме възможност тука да го поставим отново на дебат като това може да продължи не един път, не два пъти, а няколко сесии. В тоя смисъл само продължаваме с 3 месеца това възможно, добре и така да бъде, агонията, дори и така да бъде. Но защо след като ние имаме вече едно такова предложение и сме предложили възможност да си намери клас А и да му дадат по-точно клас А инвеститор, защо да не му удължим с 3 месеца? В края на краищата аз не съзирам някаква далавера или световна конспирация. Нали това всичкото, дори с клас А започва отначало при нас. Какво чак толкова се случва? Нали нищо друго освен още една проверка, още една проверка и да видим този, наистина и аз започвам да губя някакво доверие с една или друга малка или по-голяма закачка, но какво се случва, пък ако удължим с 3 месеца? Или ще му дадат, или няма да му дадат. Може ли процедура?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Ами след ... Има ли дуплика от г-н Недков? (коментар от зала не се чува) Не, няма дуплика от г-н Недков, заповядайте за процедура.

**Г-н Пламен Рашев:** По процедура моето предложение, устройствата почти не работят. Затова предлагам поименно гласуване.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев. Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-н Пламен Рашев за поименно гласуване по точката. По електронна система 18 „за“, 5 „против“ и 4 „въздържали се“. Ръчно гласували:

**Д-р Теодора Константинова – „за“;**

**Проф. Христо Белоев – „за“;**

**Д-р Милко Борисов – „за“;**

**Г-н Валери Иванов - „за“;**

**Г-жа Елисавета Досева - „за“;**

**Г-н Александър Неделчев - „за“;**

**Г-н Владо Владов - „за“;**

**Г-н Евгени Игнатов – „въздържал се“,**

**Г-жа Елка Симеонова – „въздържал се“;**

**Г-н Митко Кунчев – „за“;**

**Г-н Бедрос Пехливанян – „въздържал се“**

**КВОРУМ 38: 26 гласа „за, 5 „против“ и 7 „въздържали се“ процедурното предложение се приема.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Има ли други желаещи за изказване или предложения по точката? Не виждам. Гласуваме предложения материал от общинска администрация поименно, съгласно гласуваното процедурно предложение.

1. Айдоан Джелил - отсъства
2. Александър Неделчев - за
3. Алисe Муртезова - отсъства
4. Асен Даскалов - за
5. Бедрос Пехливанян - против
6. Биляна Кирова - за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков - за
10. Владо Владов - за
11. Галин Ганчев-отсъства
12. Гергана Николова-Спасова - отсъства
13. Дауд Ибрям - отсъства
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова - за
16. Деян Недков - против
17. Диана Ласонина - за
18. Дилян Саманджиев - за
19. Димитър Димитров - за
20. Евгени Игнатов – въздържал се
21. Екатерина Иванова – въздържал се
22. Елеонора Николова - против
23. Елисавета Досева - за
24. Елка Симеонова - против
25. Иван Кюркчиев - против
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров - против
28. Иван Петров Иванов - против
29. Иво Колев Пазарджиев - за
30. Йовчо Георгиев Смилов - за
31. Йорданка Миронова Даневска - отсъства
32. Косю Станев - за
33. Кристиян Иванов - против
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова - за
36. Милко Костадинов -за
37. Мирослав Славчев - отсъства
38. Митко Христов Кунчев - за
39. Михаил Илиев - против
40. Наталия Кръстева - против
41. Орлин Дяков - против
42. Пламен Рашев - за
43. Пламен Цветков- отсъства
44. Росица Георгиева - за
45. Светлозар Симеонов - отсъства
46. Станимир Станчев - против
47. Стоян Христов - отсъства
48. Теодора Константинова- за
49. Тодор Койнов -за
50. Траян Тотев - за
51. Христо Белоев - за

**КВОРУМ: 41. С 27 гласа „за“, 12 „против“ и 2 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 245**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 от ЗОС, чл. 16, ал. 2 от ЗНИ и чл. 4, ал. 1 от ППЗНИ, Общински съвет – Русе реши:

1. Удължава срока на предварителното съгласие, дадено с Решение № 67 по Протокол № 5/10.02.2020 г. на Общински съвет – Русе от 6 /шест/ на 9 /девет/ месеца.
2. Настоящото решение е неразделна част от Решение № 67, прието с Протокол № 5/10.02.2020 г. на Общински съвет – Русе.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Обяснение на отрицателен вот за г-жа Елеонора Николова. (коментар от зала не се чува) Личното обяснение след обяснението по отрицателния вот на г-жа Николова. Да, няма проблем.

**Г-жа Елеонора Николова /обяснение на отрицателен вот/**: Уважаеми дами и господа, аз гласувах за тази процедура, която се предложи от г-н Рашев, за да се обозначим. Както каза г-жа Константинова, ние помним добре и помним много.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Николова. Станимир Станчев за лично обяснение.

**Г-н** **Станимир Станчев /лично обяснение/:** Възползвам се от правото си на лично обяснение, защото г-н председателя явно не ме е слушал или явно не ме е чул, а може би даже не си е записал, защото аз казах, че не е необходимо за инвеститор клас А за отваряне на шивашка фирма. Айде нали не на шивашки …, а на шивашка фирма. Второ, той каза, че са уважителни причини, защото абе тя и администрацията общинска работила, ама на по-намалени темпове. Да, съгласен съм, на по-намалени темпове, но е работила. Трето, ама извинявайте много ние трябва да имаме самочувствие и ние трябва да си отстояваме интересите, и ние трябва да защитаваме интересите на общината. И ние трябва да си пазим собствеността и когато видим, че някой започва, запишете си го, да се бъзика с общината, дефакто с Общинския съвет ние трябва да реагираме без да правим сделки в последния момент. Без да си вземаме патерици в последния момент, защото това решение беше прието с помощта на патерици. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Няма право на реплика, д-р Константинова.Добре, колеги, приключихме (коментар от зала). Благодаря. (коментар от зала не се чува) Колеги, моля, д-р Константинова и г-н Станчев да успокоим страстите.

**49 Точка**

**Питания на общински съветници**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Продължаваме с питанията, които са останали от предходната сесия. В момента е 18.38, ние можем да работим максимум до 19 часа. Трябва да решим в 19 часа как процедираме от тук нататък, дали продължаваме утре или отлагаме отново за следваща сесия. Но нека да започнем с питанията. Първото, което имаме е информация от Елка Симеонова, че не желае да получава устен отговор на питането на 31.07. питането от предходната сесия. Питане от Орлин Дяков, относно провеждане на конкурси за директори на общински предприятия. Заповядайте, г-н Дяков, в рамките на 3 минути да представите питането ви.

**Г-н Орлин Дяков:** Получих писмен отговор, но искам и устен. През последните няколко месеца бяха проведени редица конкурси, тъй като времето се удължи те са повече месеци, за директори на общински предприятия. Въпросът е - Бяха ли спазени законовите процедури за провеждане на конкурси за директори на ОП „Комунални дейности“, „Спортни имоти“, „Управление на общински имоти“ и „Обреден дом - Русе“? По същият начин ли ще провеждате следващите конкурси, които предстоят – без публичност и прозрачност на процедурите, без да се обявят на видни места в сайта и на таблата на входа на Общината? Защо от уеб страницата е изтрита единствено информацията за провежданите конкурси на ОП „Комунални дейности“ и ОП „Спортни имоти“? Кое налага снижаването на критериите за избор на директори на ОП „Спортни имоти“ и ОП „Обреден дом“, спрямо предишните проведени конкурси - от образователна степен „магистър“ на „бакалавър“? Дали защото подходящите според Вас кандидати не са имали по-високия образователен ценз? Това е въпроса.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Господин Димитър Недев ще отговори.

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми г-н Дяков, ще гледам да съм максимално кратък на отговорите на въпросите ви. Първият въпрос - Бяха ли спазени законовите процедури за провеждане на конкурси на директори на общински предприятия: „Комунални дейности“, „Спортни имоти“, „Управление на общински имоти“ и „Обреден дом – Русе“? Отговорът е следния - При провеждане на конкурсите за четирите общински предприятия са спазени всички законови процедури в Раздел ІV от глава пета на Кодекса на труда. Въпрос № 2 - По същия начин ли ще провеждате следващите конкурси, които предстоят – без публичност и прозрачност на процедурите, без да се обявяват на публични места в сайта и на таблата на входа на Общината? Защо от уеб страницата е изтрита единствено информацията за проведените конкурси на ОП „Комунални дейности“ и „Спортни имоти“? Отговор - Всички конкурси, проведени в Община Русе се провеждат при стриктно спазване на законодателството. Съгласно чл. 91, ал. 1 от КТ, конкурсът се обявява от работодателя чрез централен или местен печат. Обявленията за провеждане на конкурсите за длъжността „Директор предприятие“ на четирите изброени общински предприятия и цялата необходима информация, която те трябва да съдържат, съгласно изискванията на Кодекса са публикувани в местни ежедневници, както следва: ОП „Комунални дейности“- вестник „Утро“ на 18.12.2019 г.; ОП „Спортни имоти“ – във вестник „Утро“ на 21.01.2020 г.; „Обреден дом“ – във вестник „Утро“ от 24.02.2020 г. и във вестник „Бряг“ на 15.04.2020 г.; „Управление на общинските имоти“ –вестник „Утро“ на 13.03.2020 г. Съгласно изречение две на чл. 91, ал. 1 от КТ при необходимост конкурсът може да се обяви и по друг подходящ начин. С цел постигане на публичност и прозрачност, тези конкурси са публикувани и на официалната електронна страница на Община Русе, въпреки че липсва такова изискване по Кодекса на труда. „Кое налага снижаване на критериите за избор на директор на ОП „Спортни имоти“ и „Обреден дом“ спрямо предишните конкурси – от образователна степен „магистър“ на „бакалавър“? Дали защото подходящите според Вас кандидати не са имали по-висок образователен ценз?“ Възникналите във Вас съмненията за занижените критерии, съгласно Националния класификатор на професии и длъжности, с който се определя длъжността „Директор, предприятие“ с № 12206006. Според методиката за прилагане петият знак от този код определя образователното- квалификационно ниво, като съвкупност от знания и умения необходими за изпълнението на тази длъжност. Ниво „6“ отговаря на образователно-квалификационна степен „Бакалавър“. С оглед на нуждите на работата и конкретната позиция работодателят разполага с правомощие да определи степента на образование и вида на специалността, като не нарушава минималните нормативни изисквания. Цитираните от Вас конкурси са съобразени със законовите изисквания и е дадена възможност за явяване на голям брой кандидати, за да бъде избран най-подходящият от тях. В допълнение искам да ви кажа следното, що се отнася до „Спортни имоти“ и предишният, и сегашният управител са със степен „магистър“. Предишният управител е бил със степен магистър „Електронната техника и микроелектроника“. Сегашният е магистър „Спортна психология“. Освен това предишният управител е назначен с конкурс безсрочен от 2010 г. и преназначен от 2019 г. с конкурс. Що се отнася до „Обреден дом“ предишният управител е назначен 2014 г. без конкурс, като назначаването му е било до провеждане на такъв. Сегашният избран управител на „Обреден дом“ е назначен с конкурс. И двамата управители имат квалификационна степен магистър. Искам нещо да подчертая, че питайки това, вие сте забравили най-вероятно да попитате за „Комунални дейности“, където назначеният 2012 г. управител на „Комунални дейности“ е назначен без конкурс, със средно образование. Да. Тогава към момента на назначаване е имал само семестриално завършена степен бакалавър, а вие питате, че ние нямаме критерии. Изглежда, че Вие се притеснявате от това, че ние имаме критерии. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Господин Дяков има право на 2 уточняващи въпроса или на становище на отговора.

**Г-н Орлин Дяков:** Сега, вероятно голяма част от нещата, за които питах са изпълнени, и са много законови. Аз не знам защо кметът Милков всъщност, идеята беше него да попитам, не Вас, се притеснява, че иска да си назначи определени хора в екип. И защо всичко това се нарича конкурс. Значи, ясно е, че конкурсите се правят за определени хора, ясно е, че общинските предприятия се раздават на определени политически сили, за да може, може ли довърша, може ли? Ясно е, че тези политически сили трябва да осигурят едно мнозинство в Общинския съвет и това не бива да е, в смисъл, не бива да се крие. Да, той си прави екипа такъв, какъвто иска да работи, с който иска да работи. Само че конкурсът е друго нещо. Конкурсът е среща на можене. Конкурсът е среща на различни визии за развитие на нещото, за което кандидатстваш. Ето, в тези конкурси това просто не се случва. Да, приключих.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Да, заповядайте.

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми г-н Дяков, значи назначените от вас хора без конкурс са хора без визия, така излиза. И освен това ние говорим дали има кадруване. Ами може ли да дойде един жител на гр. Бяла и да стане управител в предприятие, общинско в гр. Русе без образование, без никой да го познава?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Следващото… процедура за д-р Константинова. Заповядайте, д-р Константинова.

**Д-р Теодора Константинова:** Благодаря, г-н Председател, тъй като винаги съм апелирала до край да остават колегите общински съветници като по този начин проявяват своето уважение към гражданите, когато има изказване и към колегите, които имат питания, предлагам да се направи поименно проверка на присъстващите.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, започваме с поименната проверка на кворума.

1. Айдоан Джелил - отсъства
2. Александър Неделчев - отсъства
3. Алисe Муртезова - отсъства
4. Асен Даскалов - тук
5. Бедрос Пехливанян - тук
6. Биляна Кирова - тук
7. Валери Иванов - тук
8. Веселин Велчев - тук
9. Веселко Цветков - тук
10. Владо Владов - тук
11. Галин Ганчев-отсъства
12. Гергана Николова-Спасова - отсъства
13. Дауд Ибрям - отсъства
14. Деана Тонева - тук
15. Деница Иванова - тук
16. Деян Недков - тук
17. Диана Ласонина - тук
18. Дилян Саманджиев - тук
19. Димитър Димитров - тук
20. Евгени Игнатов – тук
21. Екатерина Иванова – тук
22. Елеонора Николова - тук
23. Елисавета Досева - тук
24. Елка Симеонова - тук
25. Иван Кюркчиев - тук
26. Иван Костадинов Иванов - тук
27. Иван Петров Григоров - отсъства
28. Иван Петров Иванов - тук
29. Иво Колев Пазарджиев - тук
30. Йовчо Георгиев Смилов - тук
31. Йорданка Даневска - отсъства
32. Косю Станев - тук
33. Кристиян Иванов - тук
34. Кънчо Йорданов - тук
35. Луиза Попова - тук
36. Милко Борисов - тук
37. Мирослав Славчев - отсъства
38. Митко Кунчев - тук
39. Михаил Илиев - тук
40. Наталия Кръстева - тук
41. Орлин Дяков - тук
42. Пламен Рашев - тук
43. Пламен Цветков- отсъства
44. Росица Георгиева - тук
45. Светлозар Симеонов - отсъства
46. Станимир Станчев - тук
47. Стоян Христов - отсъства
48. Теодора Константинова- тук
49. Тодор Койнов - тук
50. Траян Тотев - отсъства в момента
51. Христо Белоев – тук

**Г-н Иво Пазарджиев:** 38 души са в залата. Имаме кворум да продължим нашата работа. В момента е 18:51, ами да, след това питане. Макар, че питането е много дълго. (коментар от зала не се чува) Не. Да, следващото питане е от г-н Иван Петров Иванов общински съветник от групата на ГЕРБ относно състояние на елементите от градската среда. Това е от миналата ..., имате ли го? (коментар от зала не се чува)

**Г-н Иван Петров Иванов:** Уважаеми колеги, тъй като връщаме периода доста по-назад ще зачета дословно това, което съм записал в питането. Преди месец констатирах, че липсва чешмичката, която се намира в пешеходната алея на бул. „Цар Освободител“. Месец по-късно това продължава да е така, като на нейно място е поставен кош за отпадъци. В същото време чешмичката на площад „Свобода“ срещу хотел „Дунав“ е в неизправност. Впоследствие Вие публично оповестихте, че тя е станала обект на вандализъм. Тъй като към този момент, привидно чешмичката е отремонтирана, но де факто тя продължава да е в негодно експлоатационно състояние, моля да ми отговорите ...

**Г-н Иво Пазарджиев: Господин Игнатов, моля ...**

**Г-н Иван Петров Иванов: ...** на следните въпроси: Ще бъде ли възстановена и в какъв срок чешмата в алеята на бул. „Цар Освободител“? Извършват ли се ежедневни проверки за състоянието на чешмите в градската среда, съобразно изискванията, заложени в обществената поръчка? Ако да, от кого се извършват проверките, има ли протоколи за извършената дейност? Трето, каква сума заплатихте за този ремонт, който видно от снимковия материал е „технически сложен“ и плод на „гениалната инженерна мисъл“? И четвърта точка, това ли са иновационните методи за работа в новата общинска администрация?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. За отговор г-н Димитър Недев, заповядайте.

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми г-н Иванов, отговорът на първия въпрос е следния - Ще бъде ли възстановена и в какъв срок чешмата в алеята на бул. „Цар Освободител“? Ако си спомняте още на предната сесия по време на сесията ви показах снимка, че чешмата е възстановена, мисля, че това беше 19.06. и беше възстановена преди датата. Извършват ли се ежедневни проверки на състоянието на чешмите в градската среда, съобразно изискванията заложени в обществената поръчка? Ако да, от кого се извършват проверките и има ли протоколи за извършената дейност? Проверки се извършват ежедневно от инспекторите към отдел „Екология“. Те извършват обиколки в чертите на гр. Русе, в районите, за който отговарят и съответно предават своите протоколи за констатирани нарушения. От там тези протоколи се предават към звената, които имат отношение към констатираните нарушения. „По т.3 и т.4 Каква сума заплатихте за този ремонт, който е „технически сложен“ и плод на „гениална инженерна мисъл“? Това ли са иновативните методи?“ Вследствие на вандалска проява ремонта за първата повреда, тогава беше първа на чешмата беше на стойност 152,70 лв. Благодарение на камерите за видеонаблюдение се установиха ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля за тишина в залата.

**Г-н Димитър Недев: ...** установиха се нарушителите и средствата са възстановени от тях. Последва втора вандалска проява. Отново е установен извършителя и към настоящия момент, ако минете от там ще видите, че е сменен типа на чешмата. Решили сме да поставяме чешми, които са устойчиви на такива прояви, макар и не до там да бъдат толкова красиви и пищни колкото ни се иска. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Имате ли желание за ... (коментар от зала не се чува) Добре. В момента часът е 18:55, г-н Пламен Рашев има процедурно предложение.

**Г-н Пламен Рашев:** За продължението на сесията с питанията, аз лично имах друго желание, което не се прие от сондирането, което направих да продължим утре и това, което се, така насочване към предложението, което ще направя на следващата сесия да продължим с питанията. Убеден съм, че някои от тях вече няма да бъдат актуални, което не е много добре, но „Глас народен, глас Божий“. В тоя смисъл, предложението, което правя питанията, които останаха като точки от дневния ред да се продължи с тях на 10.09. Това е моето предложение.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, има процедурно предложение от г-н Рашев за отлагане на … (коментар от зала не се чува) Моля? (коментар от зала не се чува) Не, не е поискал поименно. С вдигане на ръка ще го направим. Не е необходимо за това процедурно предложение поименно гласуване. Така че има внесено предложение за отлагане на питанията, които останаха за следващата сесия през месец септември. Който е съгласен, моля да гласува с вдигане на ръка.

**Кворум – 36. С 35 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържал се“ се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Закривам заседанието.

***Забележка*:** На основание на чл. 96, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация протоколите с резултатите от поименното гласуване са приложени към настоящия протокол.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/ П. Денчева-Лукова / / Иво Пазарджиев /**