**ПРОТОКОЛ ОТ ЧЕТИРИНАДЕСЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-РУСЕ**

**Проведено на 19 ноември 2020 година, начало 09:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 45, отсъстваха: Алисе Муртезова, Бедрос Пехливанян, Йорданка Даневска, Милко Борисов, д-р Теодора Константинова, Иван Григоров. Заседанието беше открито и ръководено от Иво Пазарджиев –председател на Общински съвет – Русе .

**Г-н Иво Пазарджиев:** Моля, общинските съветници да заемат местата си**.** Колеги, моля заемете местата си. Таблетите ще ви бъдат раздадени на място с оглед по-малко движение в залата. Присъственият списък също ще бъде пуснат по време на заседанието, за да бъде подписан. Часът е 9:04, моля да стартираме системата за проверка на кворума. 38 съветници са се регистрирали по електронна система, имаме необходимия кворум да започнем днешното заседание. Откривам единадесетото редовно заседание на Общински съвет – Русе. Преди да започнем нашата работа искам специално да благодаря на проф. Христо Белоев и на Петя Ангелова за усилията, които бяха положени да ползваме тази прекрасна зала и да имаме добри условия, същевременно и безопасни. Моля, всички съветници наистина в днешния ден да бъдем изключително стриктни в ползването на маски и дезинфектанти и маските да се поставят над носа. Благодаря ви. С голямо съжаление ще кажа, че и днешния ден ще започне с едно тъжно съобщение, на 15 ноември почина д-р Росица Вачева, директор на Русенската болница, в чийто мандат е започнат изграждането на новия Хирургически блок и общински съветник в мандата 2007-2011 г. Моля с едноминутно мълчание да почетем паметта на д-р Вачева. Благодаря ви. Преди да започнем нашата работа, искам да обявя на общинските съветници които искат да вземат думата по време на заседанието, че това може да става, както на трибуната до нас, така има и подвижни микрофони, които могат да ви бъдат давани. Петя и Кристина ще съдействат за това, според желанието на съответния съветник. На основание чл. 106 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет – Русе и неговите комисии, и взаимодействието му с общинска администрация обявявам постъпилите питания и на основание чл. 109, ал. 1 връчвам екземпляр от писмените отговори. Питане с вх. № 1258 от 18.11.2020 г. от Митко Кунчев, д-р Теодора Константинова и Деана Тонева общински съветници от групата на Демократична България. Другото питане е с вх. №1261 от същата дата от г-н Иван Григоров, общински съветник от групата на СДС. Тъй като г-н Григоров отсъства в днешното заседание на основание чл. 106, ал. 3 от нашия правилник отлагаме отговора на питането му за следващо заседание на Общински съвет – Русе. Обявявам, че във вчерашния ден постъпи писмо от г-н Свилен Иванов, заместник-областен управител и изпълняващ длъжността областен управител, съгласно което ще зачета акцент от него – „ На страница 94 от Протокол 13 от предходното заседание на Общински съвет – Русе е допусната грешка, като е отразено, че в Решение №295 е прието с кворум 46 съветници, с 26 гласа „за“, 18 „против“ и 3 „въздържали се“, с което е прието предложението. Видно от приложената разпечатка от системата за електронно гласуване за предложението са гласували 25 общински съветници, като липсват и ръчно гласували, предвид посоченото и съобразявайки броя на участвалите в гласуването по точка 28 от дневния ред общински съветници, считам, че в Протокол №13 следва да бъде отстранена допусната очевидна фактическа грешка, като бъде отразен правилния брой гласували „за“ 25 вместо 46. В случаят разликата в броя на реално гласувалите „за“ общински съветници не засяга валидността на акта, тъй като при това намаляване на броя гласували „за“ отново е налице мнозинство за неговото приемане. В случаят считам, че това е основателна бележка, която ни е направена от г-н Свилен Иванов, така че обявяваме, че допуснатата очевидна фактическа грешка ще бъде коригирана в протокола. Започваме с разискванията по дневния ред. Има постъпили предложения за извънредни точки. Ще ги обявявам и ще подлагам на гласуване всяка една от тях след обявяването им. Първото постъпило предложение за извънредна точка, на която аз съм вносител е за изменение на Решение 255, прието с Протокол №12 от 10 септември на Общински съвет – Русе. Това касае Общински автотранспорт и вписване в Търговския регистър на наше решение. Имате изпратени всички извънредни точки на електронните пощи, така че подлагам на гласуване включването в дневния ред на тази точка. Извинявайте, моля да спрете системата. Предложението ми не обявих, моля, въпросната точка да бъде, предлагам да бъде като 34-та точка от дневния ред. Нека да стартираме отново системата.

**КВОРУМ – 39. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Следващото предложение за извънредна точка, на което също съм вносител е за предоставяне на безвъзмездно ползване на обект общинска собственост в тематичен Коледен базар, касае се за Сдружение „Развитие на социалния капитал“. Предлагам това да бъде включено като 35-та точка. Моля за процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Следващото предложение е от кмета на Община Русе, относно изкупуване на енергийни обекти собственост на Община Русе. Предлагам то да бъде включено в дневния ред като 36-та точка. Моля за процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 38 гласа „за”, 2 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Има ли други предложения по дневния ред? Господин Рашев, заповядайте. Да, Светлозар Симеонов … добре.

 **Г-н Пламен Рашев:** Уважаеми колеги, моето предложение е свързано с промяна мястото на точка 21 да бъде 2-ра. Съображенията …, става дума за Топлофикация прекратяване договора за безвъзмездно третиране сепариране на битови отпадъци, сключен между Община Русе и Топлофикация. Имам предвид, че тая точка по комисии беше достатъчно дебатирана и ще има мисля дебат, което значи, че трябва да бъде в началото, за да бъде достатъчно време да има, за да обсъдим най-доброто решение. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев. Аз предлагам, тъй като изказването на Мариян Димитров от 20-та точка също е свързано с въпросната, приемате ли да гласуваме и двете да бъдат като 2-ра и 3-та точка, господин Рашев? (коментар от зала не се чува) Да. Добре. Колеги, г-н Рашев се съгласи като 2-ра всъщност да бъде изказването на г-н Мариян Димитров, като 3-та точка да бъде Контролен лист 317. Подлагам на гласуване това предложение.

**КВОРУМ – 40. С 35 гласа „за”, 0 „против” и 5 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Има ли други предложения по дневния ред? Не виждам. Подлагам на гласуване дневния ред като цяло.

**КВОРУМ – 38. С 37 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**ДНЕВЕН РЕД**

1. К.л.273 Одобряване на „Общ устройствен план на Община Русе“ /ОУПО Русе/
2. Вх. № 1243/13.11.2020 г. Изказване на Мариян Димитров
3. К.л. 317 Прекратяване на Договор № 4362 / 19.11.2018 г. за безвъзмездно третиране (сепариране) на битови отпадъци, сключен между Община Русе и „Топлофикация Русе“ ЕАД
4. К.л. 304 Допълване на Годишния план за работа по приватизация през 2020 г. и откриване на процедура за приватизация на общински имот с административен адрес: гр. Русе, ул. „Рига“ №24, предмет на АОС №9855/16.10.2020 г.
5. К.л. 296 Промяна на Приложение №1 от Правилника за дейността на ОП "Управление на общински имоти"
6. К.л. 305 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на„Общински пазари” ЕООД за периода 2021 – 2023 година
7. К.л. 306 Одобряване на Бизнес план за развитието на„Общински транспорт Русе” ЕАД за периода 2021-2023 година
8. К.л. 307 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на„Диагностично- консултативен център 1 – Русе” ЕООД за периода 2021 – 2023 година
9. К.л. 308 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на„Център по дентална медицина 1 – Русе” ЕООД за периода 2021 – 2023 година
10. К.л. 309 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на„Медицински център 1 – Русе” ЕООД за периода 2021 – 2023 година
11. К.л. 310 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на„Център за психично здраве – Русе” ЕООД за периода 2021 – 2023 година
12. К.л. 311 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на„Комплексен онкологичен център – Русе” ЕООД за периода 2021 – 2023 година
13. К.л. 312 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания д-р Димитър Граматиков – Русе” ЕООД за периода 2021 – 2023 година
14. К.л. 313 Провеждане на конкурс за управител на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД
15. К.л. 302 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на обекти - общинска собственост в организиран Мартенски базар
16. К.л. 303 Промяна на официалния адрес на ДГ "Ралица", гр. Русе
17. К.л. 318 Предоставяне безвъзмездно в полза на политическа партия „ВОЛЯ“ за ползване на свободно нежилищно помещение – частна общинска собственост
18. К.л. 319 Предоставяне безвъзмездно за управление за срок от 10 г. на недвижими имоти - общинска собственост
19. К.л. 323 Прехвърляне възмездно собственост на Трафопост
20. К.л. 301 Упълномощаване на управителя на Комплексен онкологичен център – Русе ЕООД да проведе преговори и да сключи споразумение на основание чл. 365 от Закон за задълженията договорите (ЗЗД) и във връзка § 1, ал. 3 от ПРЗ на Закона за бюджета на НЗОК (ЗБНЗОК) за 2020 г. за заплащане на незаплатени стойности на дейности в болничната медицинска помощ, установени чрез проверки, открити със заповеди на директорите на РЗОК на основание чл. 72, ал. 2 от ЗЗО и Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, констатирани като подлежащи на заплащане
21. Упълномощаване на управителя на Специализирана болница за активно лечение за пневмофтизиатрични заболявания д-р Димитър Граматиков – ЕООД (СБАЛПФЗ Д-Р Д. ГРАМАТИКОВ РУСЕ ЕООД) да проведе преговори и да сключи споразумение на основание чл. 365 от Закон за задълженията договорите (ЗЗД) и във връзка § 1, ал. 3 от ПРЗ на Закона за бюджета на НЗОК (ЗБНЗОК) за 2020 г. за заплащане на незаплатени стойности на дейности в болничната медицинска помощ, установени чрез проверки, открити със заповеди на директорите на РЗОК на основание чл. 72, ал. 2 от ЗЗО и Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, констатирани като подлежащи на заплащане
22. К.л. 320 Информация за изменения на Бюджета на Община Русе към 30.09.2020 година
23. К.л. 321 Корекция на Бюджета на Община Русе за 2020 г. и допълнение с вх.№1223/2020 г.
24. К.л. 322 Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 34 ал.1 от ПМС №381/30.12.2019г. от Бюджет 2020 година, утвърден с Решение на Общински съвет №66, прието с Протокол №5/10.02.2020г. - Приложение № 18
25. К.л. 300 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – трасе на захранващи ел. кабели средно напрежение 20 kV до имот с идентификатор 63427.107.76 в м. „Гарван бюлюк“, землище на гр. Русе
26. К.л. 314 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.159.313, находящ се в местността „КОНУБУНАР“, гр. Русе
27. К.л. 315 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.169.523, находящ се в местността „Гълъбец“, гр. Русе
28. К.л. 316 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.157.1434, находящ се в местност „Папаз дере“, гр. Русе
29. К.л. 299 Приемане на Наредба за допълнение на Наредба №2, на Общински съвет - Русе за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско административно предназначение
30. К.л.295 Изменение и допълнение на Наредба №4 за провеждане на масови обществени прояви, опазване общественото и личното имущество и чистотата на територията на Община Русе
31. К.л. 297 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе
32. К.л. 298 Временна комисия създадена с Решение №164, прието с Протокол №9 от 21.05.2020 г. на ОбС – Русе
33. Отмяна на Решение № 281 прието с Протокол 13 от 22.10.2020 г. от ОбС - Русе
34. Изменение на Решение № 293 прието с Протокол 13 от 22.10.2020 г. от ОбС - Русе
35. Предоставяне на безвъзмездно право на ползване на обект – общинска собственост в тематичен Коледен базар
36. Изменение на Решение № 255, прието с Протокол № 12 от 10.09.2020 г. Общински съвет – Русе
37. Изкупуване на енергийни обекти, собственост на Община Русе
38. Питания

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Преди да започнем с първа точка по дневния ред едно кратко съобщение от г-н Орлин Дяков. Заповядайте, г-н Дяков.

 **Г-н Орлин Дяков**: Ами, господин Председател то не е съобщение. Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми господа и госпожи заместник-кметове, колеги общински съветници, пред вас съм не като общински съветник, а като директор на една от сценичните културни институти в града. Искам да изкажа огромна благодарност, меко, думата даже е мека, почит и уважение към русенската публика и изобщо към русенци. В това няма да се посвеня да кажа идиотско време тези хора не ни изоставиха, те пълнеха салоните и с това ни даваха кураж. И имах възможност въпреки всичко да проведа награда за млад режисьор на името на Слави Шкаров и трите представления бяха пълни, което беше парадокс за нашите колеги, които идваха от Търговище, Хасково и София. Освен това го казвам от тази най-висока трибуна, защото работата ми е да следя какво се случва другаде. Това не е така в София, във Варна, в Бургас, в Хасково, в Сливен. Ние имаме уникални съграждани и затова тъй като ние не можем да се отблагодарим по друг начин … Казвам ние, защото след малко така посъветвах се с колегите от Кукления театър, от Държавна опера – Русе и общо решихме през следващата година като благодарност, като почит към русенската публика 2021-та всеки месец да има по едно безплатно представление на Драматичен театър, на Русенска опера и на Куклен театър, като благодарност към публиката, която ни подкрепи в тези тежки времена. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков.

**1 Точка**

**К.л.273 Одобряване на „Общ устройствен план на Община Русе“ /ОУПО Русе/**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Кой ще докладва? Госпожа Магдалина Илиева виждам. Заповядайте. (коментар от зала не се чува) По процедурни предложения по дневния ред няма как, господин Симеонов. Плюс това минахме отдавна точката. Госпожо Илиева, заповядайте да докладвате.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Уважаеми общински съветници, във връзка с отложена на предното заседание точка за одобряване на Общ устройствен план бяха внесени допълнителни материали, които са на ваше разположение, както и поискания от част от общинските съветници доклад от проектантите на плана за отразените корекции по време, по времето между етапа предварителен и окончателен проект. Надявам се да сте се запознали въз основа на всички срещи, които сме правили с вас на тази тема, във връзка с всички коментари по общия устройствен план. Ние поддържаме предложението си така, както е внесено още на предната сесия. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Госпожа Деана Тонева за изказване. Госпожо Тонева, искате ли микрофон на място? Може и от място да говорите, за да … (коментар от зала не се чува) Добре, заповядайте.

 **Г-жа Деана Тонева:** Предложение от група общински съветници на Демократична България …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** На микрофона, ако обичате да се чува по-добре.

 **Г-жа Деана Тонева:** Предложение от група общински съветници от Демократична България обединение – Русе. Уважаеми господин Председател, след подробен анализ на пакета материали, свързани с приемането на Общия устройствен план на Община Русе считаме, че този план следва да осигури в бъдещите 10 години по-благоприятни условия за социално и пространствено развитие на общината, свързани с подобряване средата за живот, съхраняване и поддържане на местната културна идентичност, развитие на зелената система и крайбрежната зона. Приоритетни позиции трябва да заемат въпросите за производствените и земеделски дейности, реализирани чрез създаване на условия за интензивен растеж, постигнат чрез прилагане на съвременни екологични и високоефективни технологии. Убедени сме, че за обществото е от изключителна важност планът да бъде приет и утвърден в рамките на календарната 2020 г. с цел осигуряване на пълноценното участие на Община Русе в Европейските и републикански инвестиционни програми, чието стартиране предстои в началото на 2021 г. В същото време считаме че този план може да бъде доработен и подобрен, като се отстранят някои негови недостатъци по-важни, от които са структурни: отсъствието на заложена в плана стратегия за трайно решаване на екологичните проблеми на Русе чрез инструментите на Общия устройствен план, предвиждащи преориентация на общината в посока стимулиране на производства, които да бъдат дислоцирани във „Високотехнологична производствена зона”. Липсата на устройствени аргументи и критерии при определянето статута на заложените в плана производствени зони като предимно производствена и чисто производствена, както и на отделни УПИ-та, особено при промяната им предимно производствена в чисто производствена зона и обратно. Отсъствието на Високотехнологична производствена зона, където да се изградят предприятия с високотехнологични производства, лаборатории, комплекси и сгради за учебна и научно-експериментална иновационна дейност.Как, след като няма подобна зона, ще поканим чужд инвеститор от високотехнологичния бранш в Русе? Бъдещето е на технологиите, а в Русе не е предвидена нито една зона за това. Отсъствието на гора, която да отделя производствените от жилищните зони. Такива гори трябва да се появят около ТЕЦ-Русе, Индустриален парк Русе, Зона Тегра, Западна и Източна Промишлена Зона. Гората е естествен филтър за прочистване на въздуха. Русе трябва да е заобиколен с гори. Технически недостатъци: липсата на аргументи при определяне на границите на предимно производствената зона, разположена в границите на Дунавската индустриална зона „Тегра“. Липсата на аргументи за въвеждането на чисто производствена зона в границите на Дунавската индустриална зона „Тегра“. Липса на обяснение по промяната от чисто производствена зона, съгласно Общия градоустройствен план от 2008 г. в предимно производствена зона, съгласно новия Общ устройствен план на участъка от Западната промишлена зона между бул. ”Трети март” и р. Лом, включващ химическото предприятие „Оргахим”, при положение че Наредба №7 за правила и нормативи за устройство на видовете територии и устройствени зони е в сила още от 2003 година. Липса на аргументация по запазване в настоящия Об устройствен план на заложения в Общия градоустройствен план от 2008 г. статут на предимно производствена зона на Индустриалния парк, в който е разположено известното с непрекъснати еко скандали предприятие „Монтюпе”, сега „Линамар“, включващо в състава си леярна в противоречие с горепосочената Наредба №7. В ходът на проведените обсъждания за приемане на Общ устройствен план констатирахме и следните проблеми: нито авторският колектив, нито ръководството на общината при многократно зададени въпроси предложиха обяснение на факта, как 11 предприятия със статут чисто производствена зона са …

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожо Тонева, тъй като ви изтече 5 минути от името на група, да ви добавя ли 3 минути като лично изказване? Да, благодаря ви. Заповядайте.

 **Г-жа Деана Тонева**: … си загубих мисълта. Добре. Нито авторския колектив, нито ръководството на общината при многократно зададени въпроси предложиха обяснение на факта, как 11 предприятия със статут чисто производствена зона са реализирани на база одобрени подробни устройствени планове в Индустриална зона „Тегра”, дефинирана по Общия градоустройствен план от 2008 г. като предимно производствена зона. От многократно давани експертни обяснения на представители на РИОСВ и на Община Русе става ясно, че общината не разполага нито с достатъчен административен капацитет, нито с необходимото техническо оборудване за упражняване на ефективен контрол на производството в различни предприятия, които се намират в чисто производствена зона. Във връзка с констатираните проблеми за одобряване на Общия устройствен план правим следните предложения: да се разработят критерии и правила при определяне статута на териториите и на отделни съществуващи УПИ-та с влезли в сила ПУП-ове, разположени в групата „Производствени устройствени зони” на Общия устройствен план на Община Русе. Да се преразгледа статута и се предефинират всички територии и отделни УПИ-та в съответствие с условията на предходната точка, като в графичните материали да се обозначат ясно и прегледно границите на зоните в група „Производствени устройствени зони”. Като заключение правим предложение точката от дневния ред за обсъждане и приемане на Общия устройствен план да бъде отложена за декемврийската сесия на Общинския съвет – Русе, като междувременно се даде възможност за коригиране и доработване на Общия устройствен план във връзка с направените от нас предложения.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Тонева. Следващият заявил изказване е г-жа Елеонора Николова. Заповядайте, госпожо Николова. Има още една трибунка, която беше …

 **Г-жа Деана Тонева**: Ами, кога ще се гласува моето предложение?

 **Г-н Иво Пазарджиев**: В края на точката. Да, заповядайте, госпожо Николова. Микрофон, Криси. От група или лично, госпожо Николова?

 **Г-жа Елеонора Николова**: Ами, ще започна от лично, ако не ми стигне времето ще добавим от група. Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, с внесените допълнителни материали фактически се прави едно признание, относно обстоятелството, че процедурата по изработването на общия устройствен план е нарушена. Нещо, което ние сме твърдели през цялото време. Сега, искам да направя две уточнения, аз съм от това поколение, което е чело книгата Фашизма на д-р Желю Желев, където се прави ясно тъждество между националсоциализма и режима установен от Сталин. Затова искам да кажа, че пропагандата, която напоследък така се напластява в обществото е точно в този стил. Аз имам добри спомени и добри литературни познания. Искам да кажа, че нашата група на СДС и другите партии, в които сме направили коалиция никога не сме се произнасяли за това, че в Мартен трябва да дишат мръсен въздух. Никога не сме се противопоставяли на Общия устройствен план с желание или с намерение да злепоставим или да противопоставяме едни групи хора на други групи хора. Повтарянето на тази теза е фашизъм. Второто, което искам да кажа, безспорно неграмотно, некомпетентно и зле работено от страна на авторския колектив Общ устройствен план, защото единствено бедната Гаджанова се опита да състави някакви мотиви по отношение на това какво се е случило между първата фаза и между втората фаза. И сега, в докладът, който в края на краищата беше представен в писмен вид, каквото е и задължението на Наредба 8 и по-специално чл. 19 и чл. 24 се прави някакъв опит да се дадат аргументи и пак отново без никаква аргументация какво е предложено и какво е отговорено. Второ, пак в стил фашизъм няколко пъти се твърдеше, че кмета Калчев, кмета Николова са правили промени на ОУП и аз ще ви кажа защо. Единственият план, който Община Русе е имала е от 74-та година с хоризонт 1990 година. След това, следващият Общ устройствен план е приет 2008 година, но за съжаление не е получил утвърждение, утвърждаване от Министерството на регионалното развитие в резултат, на което не е влязъл в сила. Така, че единствената възможност да се ситуира строителство и производство е било чрез ОУП. И аз въобще не се притеснявам и не търся извинение за това, че с мои заповеди са ситуирани производства като Лифтан, като Фибран …

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Добавям от група …

 **Г-жа Елеонора Николова:** Да. Като Инса …, като Интерметал груп и т.н. Вероятно са много повече, искам да кажа, че там работят около 3500 работника. И никога през всичките тези години от страна на РИОСВ или на други контролни институции точно за тези производства не е имало доклади и констатации за замърсяване на въздуха. Така, че много моля, когато говорим, да говорим принципно. Нашата група с цялото си желание и воля ще подкрепи един Общ устройствен план, който да даде перспектива на Русе, с много по-малко грешки. Защото предходният план 2008 година вие знаете, че една голяма част от КТМ беше отразена като гора. Това е една от причините той да не бъде утвърден фактически от Експертния съвет към Министерството на регионалното развитие. Освен това вие знаете, че от времето на социализмът между КТМ и между Мартен имаше буферна зона. Тази буферна зона след това беше изкупена на безценица от правоимащи. Винаги в нашето общество е имало правоимащи, които направиха палати и те са една част от хората, които протестират, защото си ситуираха палатите в непосредствена близост до производствена зона. В заключение искам да кажа, че подкрепям предложението, което направиха колегите, окончателното разглеждане на плана да се отложи за следващата сесия, не с желание да го провалим, а с желание да го подобрим. И последно искам да кажа, че сме … ние с г-н Пенчо Милков, който на обсъждането с архитектите на 2 септември буквално казва „Да се помисли за разширяване на зона чисто производствена“. Това е така, защото нашият град към настоящият момент няма ясни перспективи. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на госпожа Николова. Следващият заявил изказване е Асен Даскалов, след него г-н Иван Петров Иванов.

 **Г-н Асен Даскалов**: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет на Община, уважаеми колеги общински съветници, след отлагане на гласуване по време на предишната сесия на Общински съвет – Русе се изясни кога са одобрени ПУП-вете на 11 поземлени имота с предназначение за чисто производство и че е спазена законовата процедура за това. Второ, стана ясно, че цялата територия на бившето КТМ е предвидена с предназначение за чисто производство от предходната администрация при стартиране на процедурата за изготвяне на плана. Трето, след уверение дадено по време на заседание на ЗОРС от инж. Илиева, че е спазена процедурата и след 23 септември, това е датата на последния експертен съвет не са извършвани промени, получихме и писмено уверение за спазване на процедурата от изпълнителя на обществената поръчка. Неприемането на Общият устройствен план би възпрепятствало кандидатстването на Община Русе по европрограми от началото на 2021 г. Предвид това в по-голямата си част съветниците от Патриотите – ВМРО ще подкрепим предложения ни Общ устройствен план, но в случай, че същият бъде обжалван и бъде напълно или частично отменен, поради неспазване на законовата процедура, то отговорността ще бъде изцяло към настоящата администрация на Община Русе. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Даскалов. Господин Иван Петров Иванов, заповядайте. Искате ли микрофон на място? Има и друга трибуна тук отпред, която Ви е удобна.

 **Г-н Иван Петров Иванов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги, очевидно точката е изключително важна за нашия град и неслучайно дебатите са толкова много и разгорещени. Не виждам смисъл да повтарям думите на преждеговорещите. Ние подкрепяме становището си, че този план, колкото и да е важен за града ни той има нужда от доработване. Неща, които трябва да се коригират и е видимо от ожесточените дебати. Така, че ние също предлагаме доработване на плана и разглеждане допълнително. Още повече, че най-вероятно процедурите за влизане в сила на подобен род планове ще бъдат отложени с 2 години. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. Има ли други желаещи за изказване по точката? Госпожа Наталия Кръстева, заповядайте.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги общински съветници, за мен след последното провеждане на заседанието на Общия експертен съвет, който г-н Милков свика, на което присъствахме председателите на постоянни комисии, общинска администрация и председателите на групи отново категорично и еднозначно не беше изяснен въпроса с предварителния проект на Общия устройствен план и окончателния проект на Общ устройствен план. Да, вчерашния ден по пощите ни беше разпратен доклада за изпълнение на препоръките към предварителния доклад. Този документ, за който през цялото време на предходната сесия говорихме, че е изискуем по закон и че щом в чл. 19, ал. 2 се говори за текстови материали логично е да има текстови доклад. В предходната сесия г-жа Магдалина Илиева заяви, че … не помня дали беше на сесия, дали беше по повод на …, по провеждането на постоянните комисии, че такъв доклад не е необходимо да бъде писмен, той може да е устен, има протоколи, всеки може да ги прочете. Изведнъж за мене буди недоумение как в деня, предхождащ провеждането на сесия на нас ни се изпраща един доклад от общия, разширения експертен съвет с …, така, който е в подкрепа на окончателния проект за Общ устройствен план. Пак казвам за мен не е еднозначно, има документи, които не могат да ме убедят в това, че ние ще вземем едно законосъобразно решение, ако приемем тоя нормативен акт, който ни се предлага. На предходни заседания, в протоколът всъщност от предходното заседание има волеизявление на г-жа Магдалина Илиева, която казва, че окончателния проект на Общ устройствен план е увеличена територията на зона предимно производствена, разположена непосредствено до урбанизираната територия на град Мартен. Тоест има едно волеизявление, което сочи на факта, че в промеждутъка на предварителния и на окончателния проект за Общ устройствен план има намеси. Колеги, присъствайки на заседанието, когато бяхме разположени в 3 зали беше зададен нееднозначния въпрос …

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Времето изтече.

 **Г-жа Наталия Кръстева**: Добавете ми от името на група, ако обичате. Беше зададен нееднозначния въпрос текстовите материали, които са неразделна част от Общият устройствен план гледани ли са от Експертния съвет и съответстват ли те на тези графични материали, които са били по предварителния проект. Уважаеми колеги, аз отговор на този въпрос не чух. Елементарният въпрос, на който трябваше да ни бъде отговорено не е ние да водим дебати, по които не сме компетентни или по които са се произнесли други органи дали следва да е чисто производствена тази зона, дали следва да е предимно производствена зоната. Ние сме Общинският съвет, който следва да вземе решение дали ние приемаме един законосъобразен акт. Единствено арх. Алексиева каза, че в един момент от предварителния в окончателния проект са се появили едни сигнатури, които преди това не ги е имало. Тоест, това за мен води до обоснования извод, че текстовите материали Общия експертен съвет при приемането на Общия … тоест на окончателния проект на Общ устройствен план не ги е гледал. Не на последно място, тъй като е хубаво, когато говорим по темата да се консултираме с хора експерти в тази област, на нас ни беше разяснено, че цялата територия на бившето КТМ, представлява по своята същност един квартал. Представете си квартала, в който живеете. Тази територия, както казахме дали е кадастрален район, дали е квартал е с номер 82 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Мартен. Категорично експерти заявиха, че без да е разделена тази територия на части тя не може да има различни предназначения, а това към този момент не е свършено. Ще завърша с това, уважаеми колеги, пак, че не следва тук да разсъждаваме относно екологичните проблеми или относно икономическите проблеми на нашия град. Едва ли има човек, най-малко русенец, който да не иска да живее в чиста околна среда. Тук говорим за законосъобразност на евентуално приетия от нас материал, който ни се предлага. Че ще има обжалване е ясно. Имаше въпроси относно това ще ли, щяло ли да е възможно изграждането на магистрала, да, колеги, ще е възможно изграждането на магистрала, защото тя е от съвсем друг клас и по съвсем друг ред се извършва тази процедура. В края на изказването си ще заявя, че нашата група, както чух и колегите от СДС се солидализира с предложението на колегите от Демократична България за отлагане и преработване на материала. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Реплика за г-н Иван Иванов, след него е Делян Саманджиев.

 **Г-н Иван Костадинов Иванов /реплика/:** Уважаеми господин Председателю, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги общински съветници, репликата ми е от съществото от казаното от колегата, слушаме адвокатски пледоарии. Госпожа Магдалина Илиева е направила волеизявление, може да се направи обоснована предположение. Уважаеми колеги, става дума за приемане на Общ устройствен план, който ще даде възможност за развитие на нашия град. И всякакви опити да се обяснят след като целия колектив беше поканен от кмета след 3-часовите дебати миналата сесия продължава да се развиват същите тези, съмнение за това, че е нарушен закона. А, вие не разбирате ли, че стават въпрос за това утре като кандидатстваме по проекти да може да кандидатстваме. Да може да приемем Генералния транспортен и всички други въпроси, които са свързани с въпроса за Общия устройствен план. Та, това ми е репликата. Аз мисля, че при гласуването няма да се делим на политически групи, ще има тия, които искат да пречат и тия, които искат да помогнат. Нашата група ще подкрепи Общият устройствен план независимо от това, че основните му параметри са заложени и колектива е избран от бившия кмет.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. Има ли други реплики? Не. Дуплика за г-жа Кръстева.

 **Г-жа Наталия Кръстева /дуплика/:** Господин Иванов, много Ви моля не манипулирайте колегите. Ще се кандидатства по проекти, ако приемем законосъобразен акт. Когато не може да ни убеди администрацията в законосъобразността на това, което предлага да приемем, да няма да може да кандидатства по проекти.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Дилян Саманджиев има думата. Заповядайте, господин Саманджиев.

 **Г-н Дилян Саманджиев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми зам.-кметове, уважаеми общински съветници, уважаеми русенци, определено приемането на този Общ устройствен план е много важен за град Русе, но тука се говори за перспективи. В Общият устройствен план е показана една много добра перспектива и това е …, както добре знаете в Русе не може да развива такава, в целия си обем зимен и летен туризъм по простата причина, че нямаме нито планини, нито планина, нито море. Нещо, което е заложено в този Общ устройствен план е културно-историческото наследство, следователно културно-исторически туризъм. Добре знаете, че в Русе … в рамките на 50-60 километра страшен обем от история, като започнем с Рим, през римско време, средновековието с един град Червен, който е много повече като архитектурна и археологически обекти от Царевец, защото Царевец е построен … една крепост. Ние имаме съкровище от гледна точка на Средновековието, Възраждане, до Освобождението, Трето българско царство с този стар, старинен град нали Малката Виена. Аз смятам, че трябва да се върви в тази посока, щото това е една перспектива, то е показано в този Общ устройствен план. Също така много добре са така зачекнати и показани също Кастела, който е в град Мартен. Там има 10 годишно проучване, което би трябвало да се направи и да носи приходи като културно-историческо наследство на нашата община. Също така, само едни цифри са показани, аз искам да поздравя човека, който е правил тази част – 141 обекта археологически и културни ценности имаме, както плюсовете и минусите. Загубени са до този момент със статут на национални недвижими културни ценности 189 обекта. Последните 20 години няма така подновяване списъците на тези сгради. Нали, не може само да говорим за заводи, трябва да има и култура, защото културата остава и обектите и след заводите. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Саманджиев. Господин Рашев има думата.

 **Г-н Пламен Рашев**: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, процедурата ми е прекратяване на изказванията. 9 изказвания, 3 на група, 5 индивидуални, имаше реплика, дуплика, аз съм убеден, че може да продължим и до утре заран. Но мисля, че това може да продължи и в други форми, по друг начин. Процедурата ми е прекратяване на изказванията.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Ще подложа на гласуване това предложение. Има едно заявено изказване само от г-жа Магдалина Илиева. Нека да гласуваме предложението на г-н Рашев, след което г-жа Илиева ще се изкаже.

 **Г-жа Магдалина Илиева**: Госпожа Гаджанова също искаше думата.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожо Илиева, изчакайте да обявим гласуването.

**КВОРУМ – 35. С 26 гласа „за”, 5 „против” и 4 „въздържали се” се прие процедурното предложение.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Ще се изкаже администрацията, г-жа Илиева и г-жа Гаджанова ще я допълни. Заповядайте.

 **Г-жа Магдалина Илиева**: В отговор на това, което се каза споменавайки моето искам да кажа, че аз стоя зад думите си твърдо. Аз стоя зад думите си за това, че посочване на някакъв измислен факт с ясното съзнание, че той би бил белег за нарушаване на процедурата, изразяващ се в промяна на някакви линии в Общия устройствен план в периода след приемането му от Експертния съвет не са факт, стоя зад думите си. Да не се търси начин, да не се търси измислен аргумент, който …, с който да се опитват да се представят незаконосъобразни предложенията на администрацията. Нееднократно на среща, която беше организирана с проектантите ви бяха описани всички факти и обстоятелства по изработването на Общия устройствен план. Нееднократно членове на Експертния съвет, който го е приел ви потвърдиха, че те са приели на Експертния съвет точно това, което администрацията предлага за одобрение на Общинския съвет. Не зная по какъв начин това трябва да бъде интерпретирано от вас, така че да се чува изкривено пред обществеността. Фактите са следните: Общият устройствен план е законосъобразен, всички твърдения в противното според мен са политика, която няма място при вземане на това решение. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Реплика за Станимир Станчев, след него г-жа Гаджанова ще се изкаже.

 **Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Председател, скъпи колеги, чаках това изказване от г-жа Илиева много отдавна, защото тя каза, че стои зад думите си, това означава, че трябва да стои и зад действията си. Тя казва, че няма никакви законови аргументи против този план. Само, че което се разигра през последните седмици, месец и нещо, може би два, фактите са съвсем други, нещо, което те твърдяха, че го няма, че не е задължително се появява непосредствено преди днешната сесия. Това какво е? Това е законност, последователни действия, принципност може би. Колегите, което се изказаха преди мене по точката просто казаха, този план не върши работа на общината за дългосрочен период и това е факт. Този план дава на общината един застой, но това ще го говорим в бъдеще. Репликата ми към г-жа Илиева е, тъй като тя стои, тя би трябвало да поеме отговорността, дори политическа. Щото, г-жо Илиева, Вие сте в политическия кабинет, така че, ако този план бъде отхвърлен, обжалван, Вие ще поемете, така казвате поне и ще чакам Вие да поемете отговорността, а отговорността всички знаем как се поема. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Госпожа Гаджанова. Госпожа Илиева, иска да отговори ли? (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-жо Илиева.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Уважаеми г-н Станчев, аз, когато отново ви представих отложената точка обясних, че са добавени допълнителни материали към тази сесия. Един, от които е докладът на проектантите, който е предоставян сега, за тази сесия по ваше искане. На страница трета …, той е изготвен за тази сесия, г-н Станчев. На трета страница в Протокола от Експертния съвет, приел Общия устройствен план такъв, какъвто е представен пред вас е записано … Момент да си взема точно документа. Разширен състав на Общинския експертен съвет по устройство на територията установи окончателния проект на Общия устройствен план е разработен на база на предварителен проект и Решение 2 от Протокол 15 от 26.06.2019 г. на Експертен съвет в разширен състав. Становищата на заинтересуваните централни администрации и препоръките от обществените обсъждания на ОУПО и съдържа доклад за изпълнение на препоръките на Експертния съвет. Това е първият, първата точка, която показва въз основа на какво Експертния съвет е взел решение. Моля ви отворете си протокола от Експертния съвет.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Госпожа Гаджанова, ще добави ли нещо или … (коментар от зала не се чува) Направи реплика вече, благодаря.

 **Г-жа Надежда Гаджанова:** Уважаеми общински съветници, в отговор на изказването на …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожо Гаджанова, на микрофона, ако обичате.

 **Г-жа Надежда Гаджанова:** Уважаеми общински съветници, в отговор на изказването на г-жа Николова, на г-жа Кръстева, искам да подчертая следното: нито при разглеждане на Общия устройствен план на Община Русе, на комисията ЗОРС, нито на предварителната …, нито на предходната сесия на Общинския съвет, нито на така наречената работна среща, на която беше осъществена конферентна връзка между няколко зали, на която присъстваха проектантите на Общия устройствен план се посочиха конкретни нарушения процесуални при изработване на Общия устройствен план и приемането му. Адвокатите на дружествата също не посочиха такива ,въпреки че им бе зададен такъв въпрос на работната среща. В … на днешното заседание се твърди наличието на такива нарушения, но такива отново не се сочат в тяхната конкретика. Становището ни е, че такива нарушения няма допуснати, тъй като този доклад, за който се твърди, че е представен чак сега, изискването за неговото наличие се съдържа в чл. 19 от Наредба №8. Тази норма има материално-правен характер, тя не урежда процедура, не е процесуална, тя урежда обема и съдържанието, което трябва да има окончателния проект на Общия устройствен план. Не може с материално-правна норма да се обосновава процесуално нарушение. Самата Наредба 8 от заглавието ѝ се налага извода, че тя не съдържа процедура, тя съдържа обема и съдържанието на устройствените планове. Ето защо, няма как с този доклад да се обоснове наличие на процесуално нарушение за това, че той е представен преди настоящото заседание на Общински съвет – Русе. Този доклад следва да е наличен в …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожо Гаджанова, ще помоля по-кратичко.

 **Г-жа Надежда Гаджанова:** … окончателния проект и е наличен. Затова процесуално нарушение няма. Спазени са всички изисквания на ЗУТ и считаме, че при обжалване евентуално на плана няма да бъде доказано процесуално нарушение.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Гаджанова. Пристъпваме към гласуване първо на предложението от Демократична България за отлагане на настоящата точка за сесията на Общински съвет – Русе, която ще бъде проведена през месец декември. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 42. С 15 гласа „за”, 21 „против” и 6 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Станчев на микрофона, ако обичате, не Ви чувам. Добре. Уважаеми колеги, пристъпваме към гласуване на точката по същество, а именно одобряване на Общият устройствен план на Община Русе. Моля, за процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 26 гласа „за”, 11 „против” и 4 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 304**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 127, ал. 6 от ЗУТ, чл. 2, ал. 2 от Наредба №7/22.12.2003г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, издадена от Министъра на регионалното развитие и благоустройство, чл. 126, ал. 4, т. 2 ЗУТ, във връзка с Решение № 2 от Протокол № 15/26.06.2019г. на разширен състав на ОЕСУТ при Община Русе и Решение № 1 от Протокол № 20/23.09.2020г. на разширен състав на ОЕСУТ при Община Русе, Общински съвет – Русе реши:

1. Одобрява Общ устройствен план на Община Русе с включени следните текстови и графични материали, неразделна част от настоящото решение:

1.1. Текстови материали:

Текстова част на ОУП на Община Русе;

Правила и нормативи за прилагане на ОУП на Община Русе;

Приложение за недвижими културни ценности на територията на Община Русе, включващ Списък на НИНКН, Списък на регистрираните археологически обекти, Списък на военните паметници.

1.2. Графични материали:

Окончателен проект на ОУП на Община Русе М 1:25000;

Опорен план;

Схема по вид на собствеността;

Схема по вид на територията;

Схема на концепцията;

Схема на степента на урбанизация;

Схема „Културно-историческо наследство“ (за община Русе);

Схема „Културно-историческо наследство“ (за град Русе);

Схема „Елекроснабдяване“;

Схема „ВиК“;

Схема „Газоснабдяване“;

Схема „Ландшафт“;

Схема „Транспортно-комуникационна схема на гр. Русе“;

Схема „Транспортна инфраструктура и велоалеи“;

Схема „Транспортно-комуникационна схема на община Русе“;

Схема на веломрежата на гр. Русе;

Схема „Водоснабдяване“;

Схема „Канализация“;

Схема „Електроснабдяване“;

Схема „Газоснабдяване“;

Схема „Ландшафт“;

Помощна схема „Терени горско стопанство“.

2. Възлага на Кмета на Община Русе да представя за приемане от Общинския съвет ежегоден доклад за изпълнението на общия устройствен план на общината и да прави предложения за изменение на плана на основание чл. 127, ал. 9 от ЗУТ.

Настоящото решение да бъде изпратено на Областния управител на област Русе в 7 /седем/ дневен срок от приемането му. В случай, че не бъде върнато за ново обсъждане или не бъде обжалвано Решението на Общински съвет да се изпрати за обнародване в „Държавен вестник“.

На основание чл. 215, ал. 6 от ЗУТ одобреният Общ устройствен план на Община Русе не подлежи на обжалване.

Одобреният ОУПО Русе и неговите приложения, ДЕО към плана да се публикуват на интернет страницата на Община Русе.

**2 Точка**

**Вх. № 1243/13.11.2020 г. Изказване на Мариян Димитров**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, г-н Димитров.

 **Г-н Мариян Димитров:** Уважаеми общински съветници, господин Председател, господин Кмете, правя изказване по точката от дневния ред за „Прекратяване на за безвъзмездно третиране (сепариране) на битови отпадъци, сключен между Община Русе и „Топлофикация Русе“. Инсталацията за сепариране на битови отпадъци е построена в местността „Под Ормана“ в имот частна общинска собственост от „Топлофикация Русе“, при условията на учредено в полза на дружеството ограничено, безвъзмездно и безсрочно вещно право на строеж. Предоставен е за безвъзмездно ползване и технически инвестиционен проект, всичко на обща стойност към 2012 г. около 200 000 лв. Изградените постройки и съоръжения остават в собственост на дружеството. На 19.11.2018 г. с 4 месеца закъснение между Община Русе и „Топлофикация Русе“ е сключен окончателен договор за безвъзмездно сепариране на битови отпадъци. Съобразно този договор дружеството се е задължило да предоставя услуги по безвъзмездно приемане и сепариране на всички битови отпадъци, генерирани на територията на община Русе, което е трябвало да допринесе за поетапното постигане на целите по чл. 31, от Закона за управление на отпадъците, в съответните срокове регламентирани от закона. Този договор може да бъде прекратен от „Топлофикация Русе“ не по-рано от 5 години от сключването му, тоест едва след 19 ноември 2023 г. При неизпълнение на договора „Топлофикация Русе“ заплаща разходите за депониране на битовите отпадъци. Към днешна дата „Топлофикация Русе“ декларира невъзможност да предоставя качествена и безплатна услуга по сепариране на отпадъците. Според тях, договорената безвъзмездност на услугата се явява пречка за модернизиране и повишаване на капацитета на инсталацията, за да се постигнат заложените цели в договора, което е чисто техен проблем. Предвид това Община Русе предлага прекратяване на безвъзмездния договор по взаимно съгласие. В безвъзмездният договор няма заложени способи за контролиране и оптимизиране на процесите. Уважаеми господин Кмете, преди да бъде прекратен по взаимно съгласие безвъзмездния договор се налага да отговорите на следните въпроси: първо, чия собственост ще останат изградените постройки и съоръжения по договора за учредяване на безвъзмездно право на строеж, щом не е изпълнен пряко свързания с него договор за безвъзмездно сепариране на отпадъците? Второ, ако останат в собственост на „Топлофикация Русе“ тя ще заплати ли учреденото право на строеж и на каква стойност? Трето, Община Русе ще търси ли обезщетение за забава по договора от 3 май 2016 г. за учредяване право на строеж върху общинска земя? Четвърто, Община Русе ще търси ли неустойки за неизпълнение на задълженията по договора от 19 ноември 2018 г. за безвъзмездно сепариране на отпадъци и в какъв размер, включително и неустойки за предсрочно прекратяване на договора? Задавам Ви въпросите за обезщетението и неустойките, защото почетния обвиняем, извинявайте, почетния гражданин на Русе Пламен Бобоков дължеше неустойка в размер на 20 милиона евро за забава строежа на Спортната зала и кмета Пламен Стоилов не само, че не ги потърси, но и възкликна „Как си представяте, че се вземат 20 милиона евро от братя Бобокови?“ Да не стане така, че и Вие да ни питате след време „Как се вземат обезщетения и неустойки от „Топлофикация Русе“? И последен въпрос пети, ще търсите ли административна или наказателна отговорност от служителите, които не са заложили в безвъзмездния договор способи за контролиране и оптимизация на процесите за сепариране. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Димитров.

**3 Точка**

**К.л. 317 Прекратяване на Договор № 4362 / 19.11.2018 г. за безвъзмездно третиране (сепариране) на битови отпадъци, сключен между Община Русе и** **„Топлофикация Русе“ ЕАД**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Димитър Недев ще докладва. Заповядайте, г-н Недев.

 **Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми заместник-председатели, уважаеми общински съветници, граждани на град Русе, обръщам се към всички вас, тъй като въпроса е от изключителна за населението на Община Русе и за членовете на Регионалното сдружение по отпадъци. На вашето внимание ние сме предоставили точката за прекратяване на договора за безвъзмездно третиране или сепариране на битови отпадъци, който е сключен между Община Русе и „Топлофикация Русе“. Години след сключване на този договор ние сме свидетели на това, че преди малко г-жа Тонева каза, че трябва да …, че бъдещето е на новите технологии, но де факто ние виждаме, че ние сме останали назад във времето и сме още в миналото. Сключили сме един договор, който още от самото начало не се изпълнява, който е макар и безвъзмезден е скъпоструващ на Община Русе и на жителите на град Русе. Според една статистика на Европейския съюз около 500 килограма битови отпадъци се падат на човек от населението, които живеят в държавата. И тенденциите и в България, и в Европейския съюз са намаляване на депонираните и увеличаване на рециклирането на отпадъците. Една тенденция, която тотално към настоящия момент и с настоящия договор не се изпълнява. Ако 2014 година отчисленията към РИОСВ са били 15 лева, 2022-ра те ще бъдат 95 лева, следващата година 82 лева. Продължаването на работа по този договор означава увеличени разходи за Община Русе и за жителите на град Русе. Това означава, че ние вместо да насочим средства за инфраструктура и за облагородяване на районите ще ги даваме, за да покриваме загуби, поради неизпълнение на договора. Затова ние предлагаме да започнем работа по решаване на проблемите със сметосъбирането и битовите отпадъци. И първата стъпка това е решението, което сме изложили, а именно прекратяване на безвъзмездния договор с „Топлофикация Русе“. Това, което ще струва прекратяването на договора е икономия по предварителни изчисления на около 1 700 000 до 2 000 000 лева на гражданите на град Русе и на Община Русе. Затова ви призовавам да подкрепите решението, което ние сме ви предложили и което се намира в контролните листи пред вас. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Недев. Има ли желаещи за изказване по точката? Господин Стоян Христов, заповядайте.

 **Г-н Стоян Христов**: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги, гости, четири пъти изслушах г-н Недев като, четири пъти изслушах г-н Недев като прави тази презентация за тази точка. Исках …, мислех, че ще получим сега отговор на един от въпросите, които поставихме на комисията по териториално устройство и много задълбочено разисквахме … Въпросът е следния предназначението на площадката, доколкото разбрах е само за отпадъци, за сепариране на отпадъци, след като спрем да подаваме там отпадъци за какво ще се ползва площадката? Другият ми въпрос е като казва, че това е първа стъпка, значи има някакъв нагласен план, за в бъдеще какво ще се прави, каква е идеята? Погледнах внимателно, както каза, послушах ви, Вие казахте за Виена, че има три пиролизни станции в …, пиролизни цеха в самия град, погледнах дори съм си записал час за посещение на едната станция, което е първата седмица, първата събота на месеца приемат гости, който иска може да отиде да види как работят. Записал съм си час, но в момента в Австрия не може да се отиде. Каква е идеята въобще, какво ще се прави от тук нататък? Само ще ги сепарираме, как ще действаме? Защото мисленето, моето поне е, че прехвърляне, както се изразихте единия път, че ще занесем някъде, който иска друг да ни гори отпадъците, това е прехвърляне от болната глава на здравата, което не е решение на проблема, аз мисля, че Ви го казах тогава. И последният ми въпрос е добре ще се спестят пари, с колко ще ни спаднат такса смет, някой изчислил ли е, погледнал ли е колко ще се смали такса смет на гражданите?

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Христов. Има ли други желаещи за изказвания по точката? Не виждам други. Госпожа Кръстева, заповядайте.

 **Г-жа Наталия Кръстева**: Уважаеми колеги, смятам, че е категорично ясно за всички, че тук трябва да защитим в най-голям интерес работата на Община Русе за един доста дълъг период напред. Да, точката е много важна. Имаше някакви разисквания по комисии, не знам дали всички колеги в пълен обем са разбрали отговорите на въпросите, които са задали. Но, както преди малко каза г-н Недев трябва да тръгнем още с решаване на проблемите за сметосъбирането. Сметосъбирането не се извършва от Топлофикация, сметосъбирането се извършва от друга фирма, която наскоро спечели обществена поръчка. Да, много е важно за тая сепарираща инсталация отпадъка до нея да стигне във вид, в който ще може да бъде в най-голяма степен оползотворен. Аз не съм убедена, че със сегашното сметосъбиране това е пълен обем може да се извърши. Най-добросърдечно го казвам. Пак казах тук единствената логика е защита интересите на общината. Разглеждайки договорът, който ни изпратихте на пощите има един чл. 5, в който се говори, визира работата на пълен капацитет на тя инсталация, което очевидно една година може би, две години, да две години след сключването на договора не е факт. Там виждам, че Топлофикация се е задължила да поема разходите за транспортиране до Регионалното депо, което не знам дали е направено, отговор на тоя въпрос не получихме. И ако … По комисии, по комисии не получихме отговор на този въпрос. Ако това е така в крайна сметка аз не считам, че общинска администрация се товари с някакви допълнителни разходи, относно тази фракция, която не може да бъде оползотворена от Топлофикация. За мен по-важното е, господин Милков, по-кардиналния поглед за …, Вие сте описали в докладната, че ще се стартира поръчка, в тая поръчка ще бъде заложени евентуално транспортирането до циментови заводи. Не мисля, че беше даде категоричен отговор провеждали ли сте някакви срещи с бъдещи фирми, които биха поели този ангажимент, защото аз се съмнявам, че при така зададени условия в една обществена поръчка ще се появят такива хора. Тоест веднъж да изпълняват целите заложени в ЗУО, веднъж …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Може ли да ми добавите от името на група? Почти привършвам.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да.

 **Г-жа Наталия Кръстева: …** Веднъж транспортирането на тая РДФ или остатъчна фракция до циментови заводи, това е важно водили ли сте такива разговори? Друго за мен е интересно какво е становището на Топлофикация по въпроса? Ако сте водили някакви разговори с тях по комисии това също не ни беше разяснено и ако са водени такива разговори и има намерение от страна на Топлофикация изразено ли е писмено? Ако го има писмено, дайте ни да се запознаем с него. Защото за мене поне така считам на прима виста, не е в интерес на общината да го развалим по взаимно съгласие. Да, вие си запазвате правото на търсене на неустойки, но не смятам, че в пълен обем ще защитим интересите на общината. Да, това са ми въпросите. Водили ли сте разговори на потенциален изпълнител на процедура по ЗОП? Водили ли сте разговори с представители на Топлофикация или с представители на държавно равнище, които защитават интересите на ТЕЦ-а? И ако има такива искания от тяхна страна за прекратяване дали може да ни ги предоставите или искането е само от наша страна?Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Има заявено изказване от г-н Асен Даскалов, след него е Станимир Станчев. Заповядайте.

 **Г-н Асен Даскалов:** Уважаеми господин Председател, господин Кмет на община, колеги общински съветници, ние общинските съветници от групата на „ПАТРИОТИТЕ – ВМРО“ сме последователни по настоящия въпрос. Още в началото на мандата на този общински съвет, на сесията на 16.12.2019 г., прочетохме Декларация от името на групата, с която поставихме множество въпроси, касаещи договорните отношения с Топлофикация с цел изясняване на актуалната ситуация и намаляване финансовата тежест на русенци при събиране на местните данъци и такси. Господин Кмете, още във Вашия писмен отговор от 10.01.2020 г. Вие сам признавате, че Топлофикация не изпълнява своите договорни задължения. От тогава до сега изминаха повече от 10 месеца, които ние считаме за загубено време по решаването на този важен за населението на петте общини въпрос. От представената в контролния лист справка се вижда, че сумарно за петте общини – Русе, Тутракан, Сливо Поле, Иваново и Ветово за инсталацията за 2 години са преминали около 48 000 тона отпадъци. Отсортирани са едва 1500 тона от постъпилото количество, което представлява 3%. Останалите 97 % са отишли отново в депото. Ако приемем, че делът на община Русе от това количество е приблизително 1000 тона при най-високите отчисления от 67 лева на тон излиза, че за 2 години сме заплатили само 70 000 лв. по-малко. Именно поради този краен резултат ние считаме, че направените усилия през последните 8–9 години са отишли напразно. На практика ние не изпълняваме законовите изисквания за намаляване на количеството депонирани отпадъци. Сагата с тази инсталация започва още по времето на мандата на кмета Йотов и е доразвита в двустранни договори между Община Русе и Топлофикация в мандатите на кмета Стоилов, като Общинският съвет, с изключения на отделни съветници, мълчаливо се е съгласявал договорите да се удължават до безкрай. Ние от групата „Патриотите – ВМРО“ считаме, че главната отговорност за сегашната ситуация е на предходното управление, но също така считаме, че тази загубена близо 1 година от настоящия мандат също е пропиляна. Наистина този договор е безмислен при тези резултати и трябва да се прекрати във възможно най-кратък срок. Възникват някои въпроси - Какво става с отстъпеното право на строеж, след като този договор за сепариране на практика е действал само 2 години? Следва ли от това, че Топлофикация получава един терен безвъзмездно?

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

 **Г-н Асен Даскалов:** От група.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, добавям от името на група.

 **Г-н Асен Даскалов:** Според нас генералното решение на проблема е в изграждането на собствена инсталация за изгаряне на отпадъците. Всичко друго е временно и на практика е възможно да загубим още 9 години и гражданите да бъдат натоварени с неимоверно повече данъци и такси. Господин Кмете, ние ще подкрепим Вашето предложение, като Ви призоваваме да привлечете специалисти и да съставите екип от експерти, който да започне да работи за трайното решаване на проблема. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Даскалов. Господин Станимир Станчев има думата. Господин Станчев, искате ли изказване да направите? Заповядайте.

 **Г-н Станимир Станчев:** Уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Председател, колеги аз идеята ми беше кмета, ако има възможност да отговори, щото се припокриват доста въпроси. И може би тогава ще се стигне до ситуация, в която аз да не се изкажа, но тъй като ми дадохте думата ще гледам да бъда по-кратък. Първо на всички е ясно, че този договор с Топлофикация е неизгоден за Община Русе, нали? Долу-горе тука се обединяваме около това становище всички колеги. Само, че възникват следните въпроси, които ги казаха преди малко и колегите. Първото е с отстъпеното право на строеж. Може би то не е толкова важен, колкото е важен въпроса за перспективата какво правим и каква алтернатива имаме? Аз не можах да бъда на повечето комисии, поради други обстоятелства, но на първата комисия, която бях по екология ми беше обяснено как ще се търси евентуално фирмата хикс да достави на фирмата игрек отпадъка, който тя да го изгори в някой от заводите си. За нас от нашата група това не е кардинално решаване на проблема първо и е несериозно. Защото, ако ние търсим тази фирма 5-6 месеца може да изчислите колко загуби при прекратяване на договора с Топлофикация ще се натрупат на общината, това е едно на ръка. Второ, когато говорим за прекратяване на договор по взаимно съгласие много се чудя какви неустойки ние аджеба ще търсим. Като в Протокол 2 от Сдружението на Регионалното сдружение на областта се казва, че Община Русе ще търси, след това в нашето решение евентуално си запазва правото да търси. Това са едни несериозни неща и може би кмета е времето и мястото да даде повече уточнения. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Има ли други желаещи за изказвания по точката? Господин Дауд Ибрям, заповядайте.

 **Г-н Дауд Ибрям:** Уважаеми господин Кмете, уважаеми господин Председател, много говорихме в комисиите и по Общия устройствен план и по тази точка в комисията по екология. И ние изразихме нашето мнение, че има недостатъци включително и в Общият устройствен план, който аз не искам вече да се спирам и те са именно мерките заложени за в бъдещето по отношение на организацията на сметосъбиране, извозване и депониране на отпадъци. И в тази точка, аз съм от 2015-та общински съветник неколкократно задавахме въпроси, отлагахме, както споменахте и тук този въпрос. И беше ясно на всички ни, на общинския съвет, че нещата около този договор не са добре и че нищо в перспектива няма да се случи и така стана. И сега пред нас стои въпроса да го прекратим ли или не, с дебати, без дебати. Нашето мнение по този въпрос е безусловно прекратяване на този договор, каквото и да коства на общината. При всички случаи Община Русе ще спечели от тази ситуация. Чисто правно, това е другата страна на въпроса, как ще се осъществят взаимоотношенията между Топлофикация и Община Русе, има си юристи, те ще уточнят всичко това. Защо го казвам, защото от цифрите, които чуваме тук и така беше и преди, става въпрос за едни 1000 тона образно казано на месец отпадъци, които чисто икономически не се връзват абсолютно на бюджета на общината. И по този начин връщаме се отново към Закона за управление на отпадъците и приоритет №1 в Закона за министерство на околната среда за този период, който казва максимум 10% от отпадъците трябва да се депонират в регионалните депа. Което значи обратно на всичко това, което чуваме в тази зала, 98% от отпадъците се депонират в Регионалното депо в Русе и това е обратно на абсолютно всякаква логика. Какво означава от тук нататък, обаче, което аз призовавам кмета на общината, общинския съвет, а и цялата администрация и това е нашето виждане по този въпрос на Община Русе ѝ трябва цялостна, изцяло нова концепция по отношение на сметосъбиране, сметоизвозване и депониране на отпадъци. Това е система, която трябва много добре да бъде премислена. Има многократни примери и в Европа, в нашата страна от части, защото системата, която ние прилагаме в Русе е една скъпо струваща система от стар тип. Тоест усвоихме едни материали или едни средства по различни европейски програми, изградихме си едно луксозно депо, на което вече почти запълваме е втората клетка, на която трябва да ѝ предстои рекултивация. Уважаеми колеги, това не може да продължава по този начин.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

 **Г-н Дауд Ибрям:** Цялостна система. Пак казвам, актуализирана програма за управление на отпадъци, цялостна система на всички елементи в този процес и единствено това е пътя, по който трябва да вървим. Всичко друго, всичко друго, кмета да намери договор за …

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря, г-н Ибрям, времето изтече.

 **Г-н Дауд Ибрям:** … инсталация за изгаряне на отпадъци е абсолютно немислимо в тая ситуация. Ние трябва да подходим много прагматично и пак казвам ние ще подкрепим безусловно прекратяване на договора.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Ибрям. Има ли други желаещи за изказвания по точката? Не виждам. Кметът на Община Русе е заявил изказване. Заповядайте, господин Кмете.

 **Г-н Пенчо Милков**: Уважаеми колеги общински съветници, уважаеми г-н Димитров, който се изказахте преди точката, вземам думата, за да ви отговоря и да ви кажа някои полезни неща, които наричам априорна информация. Преди да вземате решения по отношение на отпадъците е необходимо да разбирате определени процеси. Много е важно, защото е изключително сложен процеса. Ще се опитам да представя в сбит вид проблема, както ние го установихме след срещи с десетки експерти в продължение на тези месеци в Русе и в страната. Първо отговарям на гражданинът Димитров, исковата молба за неустойка е подготвена от юристите за неустойка във връзка със забавеното реализиране на правото на строеж. Исковата молба във вторият Ви въпрос за пропуснатите …, за действително загубите на общината във връзка с това, че не са отсепарирвани отпадъци в оптимален размер ще можем да формулираме окончателния ѝ размер едва след като Министерството на околната среда и водите посочи за конкретната година целите на Община Русе. Това се забавя с около година и половина. Тази година ние разбрахме, че сме постигнали целите за биоразградими отпадъци, биоразградими за 2018 година, което виждате с какво забавяне пристига при нас тази информация. Тогава исковата молба може да бъде добре прецизирана, за да няма отхвърлителен диспозитив, който ще носи големи, хиляди левове разходи за Община Русе. Всичко, което съм това е юрист, чета заедно с екипа юридическия на общината. Прецизирали сме исканията си, по мое искане, по мое настояване Регионалното сдружение на отпадъците, което е 5 общини, след като обясних всичко много дълго и подробно ни даде възможност да прекратим занапред, но в никакъв случай да не казваме, че всичко е пито-платено и сме съгласни, и сме щастливи. Не, не сме, защото договорът не е добър. А, че договорът не е добър няма как да го откриваме днес. Договорите винаги са като една софтуерна програма. Те са код и още от самото написване на договора се вижда дали е добър или не. И когато го видите договорът ще разберете защо някой го е нарекъл безвъзмезден. Няма безвъзмезден обяд, вие го знаете по-добре от мен. В преписките на общината, в писмата с Топлофикация е ясно защо е безвъзмезден за общината, защото отпадъка формиран като РДФ е трябвало да се гори в ТЕЦ-Русе. Така, че той става твърде възмезден, само че не с пари, а със здраве. Когато това нещо е препятствано бях народен представител, имам изказвания по въпроса, вие сте били в общинския съвет повечето от вас, този процес е препятстван да се гори РДФ в ТЕЦ-Русе. Тогава този договор няма как да действа, защото икономическия оператор на ТЕЦ-а спира да работи, защото прави разходи, които не може да възстанови. Той е щял да ги възстанови като гори РДФ в ТЕЦ като гориво, няма как това да се допусне. Така, че ние тука казваме първо и това към съветника, който каза горене на отпадъци, ще стигна и до там, горене не може да има. Може да има третиране, химическо разграждане, пиролиза, в никакъв случай горене, защото при горенето има кислород има и комин, и пушек, и аромати, но ще стигна и до там. В началото, още на първите ми работни дни съм се занимавал с въпроса за сепаратора. След като г-н Недев започна своята работа той пътува в страната, в други общини и сепаратори, за да почерпи техния опит. Известно ли ви е примерно, че Община Стара Загора, която е само с 4000 по-малко души от Русе изпълнява от 2016 година, от 2016-та Стара Загора, тя ни е приятелска община ни е била и е, защо не сме я попитали как се справя. От 2016 година хората не дължат отчисления вместо това 2011 година, уважаеми колеги, отчисленията са били 90 000 лева на година, тази година са 4 милиона и половина. През този период трябваше да се извършат действия с цел да не ги дължим, както Стара Загора от 2016 година или ако ги дължим да са в сериозно намален обем, както много други общини. И ще ви кажа веднага, за да се справиш с отпадъци трябва да разбереше следното, отпадъка представлява маса, която след нейното третиране може да се обособи в няколко категории. Първото са така наречените рециклируеми отпадъци – хартия, пластмаса, метал, стъкло, не повече при абсолютно добра система за сепариране. Един сепаратор може да извади от отпадъка на един град като Русе до 10% от отпадъка като тегло. Тоест всичките обяснения, които ни се казваха, сега ще построим сепаратор, строим завод и въпроса ще се реши, няма как да се реши, защото до 10% от отпадъка може да се отсепарира и да му падне теглото. В процесът на сепарация …, защо съм казвал, че нищо не е направено, защото в процеса на сепарация първото нещо, което правят всичките други общини със сепаратори е да отнемат инертната маса, която да влезе пак на депо, но това са камъчета, пръст, начупени стъкла, те влизат на депо, но вече като маса, която запръстява клетката. Нови 10%-12% и повече могат да бъдат такава инертна фракция, която да извадиш от отпадъка при неговото пресяване още в самото начало преди процеса по сепариране. И това не е правено. В София с отпадъците си, преситвайки ги си рециклират старото сметище. Общината си е прекратила процедурата за рекултивация с частна фирма и казва не, ние ще рекултивираме. И рекултивират като изсипват част от отпадъка под формата на подситова фракция в старото сметище. И това не е направено, при положение, че е абсолютно ясно, че трябва да се направи. Следващият елемент от отпадъците са така наречените биоразградими отпадъци. За тази част от тях в Община Русе предстои изграждане на анаеробна инсталация. Биоразградимите отпадъци могат да се третират анаеробно, тоест безкислородно или аеробно чрез компостиране, както правят, това е много по-простата система, където отпадъка на въздух се превърта, овлажнява и той се превръща в тор. Вместо това Община Русе е една от трите общини Бургас, Благоевград и Русе е спечелен европейски проект, който трябва да бъде реализиран и провеждаме процедури по неговата реализация за изграждане на безкислородно, анаеробно третиране на биоразградимите отпадъци. Това са отпадъци от трева, биомаса и хранителни отпадъци. В също този европейски проект има половин милион лева за създаване на система за събиране на тези биоразградими отпадъци, това, за което говори и колегата Ибрям, и други. Да, имаме средства да се изградят такава система, защото заведенията са длъжни да предоставят отпадъците си в специални съдове. Сега ние имаме средства тази система да се оптимизира, да се популяризира и да бъдат събирани от заведенията и за тяхно облекчение и те да отиват в бъдещата анаеробна инсталация. Но и тя сама по себе си не постига целите, защото тя е за максимум 17 000 тона отпадъци на година. Община Русе като станах кмет установих, че в предходната година има 65 000 тона отпадъци. 65 000 тона за нашата община, от тях в сепараторът са влезли 12 000 тона и са отсепарирани 800. Това беше изпълнението на договорът. Не е загубена, г-н Даскалов, една година, защото в резултат на нашата работа този сепаратор веднага си смени ръководителя, след като извиках собственика при мен от западна България, смени се веднага управителя на сепаратора, смени се регионалния ръководител за тази част от България, започна да работи на втора смяна и от нищо почти, някакви количества, които бяха като мострени, ние стигнахме до 5%. Нали, това не е загубена година в момент, в който ти влизаш в управлението и заварваш договор сключен, камионите отиват на там. Другото, което направихме за сепаратора веднага, пратих пак КООРС, 24-часови смени, дронове, камери, за да им обясня, че не си изпълняват договора. Дотичаха от сметището да ни попитат тях ли гледаме, аз му казах да се върне да работи на сметището фирмата не гледаме него. С дронът им доказах, че те изобщо не вкарват камионите, а директно отиват на депото ни. По отношение на транспорта и въпросът от г-жа Кръстева, три лева струва транспорта, те си го плащат. Проблемът е в 85-те лева на тон отчисления, които плащат гражданите на град Русе и на другите общини от Регионалното сдружение. Догодина ще са …, тази година са 75, догодина са 87, по-догодина ще да 95. Това трябва да спре. Мислим в посока в Русе да се случи това, което се случва на първо време в други части на страната, където има действащи сепаратори. Да започне да се вади подситовата фракция. Да започне да се рециклират отпадъците до техния максимум – хартия, стъкло, метал и пластмаса, при което ние ще смъкнем теглото на отпадъка, който влиза в депо. Провели сме разговор със страшно много експерти, защото във …, включително с посланиците на Австрия и Чехия. Защото Австрия е първенец, Чехия е на трето място по решаване въпросите с отпадъците в Западна Европа. В Австрия в центъра има завод, в който отпадъка влиза и нищо не излиза от там. Влиза и изчезва. Какво излиза? Електричество и топлоенергия. Не, което в България трябва да се случи. Ако зависи от мен, ако зависи от мен държавата ще изгради 10-15 такива системи пиролизни, големи, в които всички общини ще поемат транспорта до тях. Транспортът до тях, да си занесем отпадъка, след което там отпадъка ще се третира и в националната енергийна мрежа ще влиза електричество. Това е направено по цял свят. Вместо това в моментът като за всичко друго общините са оставени да се справят сами. Има община една в страната, която е изградила пиролизна инсталация. Освен, че е ходил г-н Недев да я види и пак ще отиде, и аз ще отида, тук са били представители на инсталацията. Не казвам, че ще го направим сега, но ви казвам, че всички варианти за модерно третиране на отпадъците сме ги анализирали в страната и в съседните страни. По отношение на сметосъбирането, скъпи колеги, заварихме договор от 2015 година. Спомняте си съдовете за отпадъци, не само външния им вид, а и аромата, защото те по този договор, който е на цени по-високи от договора, сключен през 2020 година, поредния договор, който сключваме на по-ниски цени, 5 години са се променили, а ние сключваме договор на по-ниски цени. Имаме съдове, които ги има само в София и Бургас плюс два пъти годишно тяхното дезинфекциране, измиване и дезинфекциране. Правим в момента анализ къде е необходимо дървета и мрежи да се вдигнат на ниво 4 метра и половина, защото и камионите обслужващи тези съдове са без притичкващи след тях хора. Задължил съм всички да работят в кварталите, където задръстваха улиците сутрин в 8, в час пик да събират до 7 часа. Хората казаха шумят ни, тропат. Да, новите камиони, обаче не шумят и не тропат, защото ние им заложихме да са с минимум Евро 5 и да са съвременни и имаше фирми, които дойдоха. Тоест това да си кажем, че трябва да искаме ниски условия, за да дойдели фирми не съм съгласен. На отговорите срещали ли сме се с фирмата Топлофикация, срещал съм се с фирмата Топлофикация. Има ли писмено искане от тях? Има писмено искане още по времето на г-жа Наталия Кръстева като заместник-кмет за прекратяване на договора, сега преди няколко дни дойде поредното. Но те искаха да прекратяват договора на основание, че им е икономически неизгодно. Някой е включил клауза, че ако на тях им е икономически неизгодно ще се прекрати договора. Скъпи колеги, не го прекратяваме на това основание, не им даваме възможност да твърдят това, защото ги заварихме с назначени 96 човека сепаратори вътре да сепарират. Не знам знаехте ли каква е числеността и как е процеса на работа. Аз анализирах и подобрихме процеса на работа в частния сепаратор, за да почне да прави 5% отсепарирване. Има писмо от последната седмица със заявено желание пак за прекратяване на договора, тоест те са го заявявали това във времето назад. По отношение на отстъпеното право на строеж, отстъпеното право на строеж е ограничено вещно право и е сключена сделка по силата, на която това ограничено вещно право е прехвърлено на частна фирма. Ограничено вещно прав означава, че общината не загубва терена, теренът е наш, но вътре в терена е допуснато изграждане на сграда, на обекта. Още при срещата в януари месец със собственика на сепарацията му казах, че ако не работят скоро техния обект ще е един голям, бял склад. Защото ние ще построим сепаратор и то бързо. Защото не може заводи като Вите да се построят за 9 месеца, ние да строим сепаратор 5 години. И му казах, ако вие сте си го стрили 5 години ми е ясно що вие сте го стрили 5 години, щото някой ви е оставил да го строите 5 години. Но ако не отсепарирате ще имате голям. Бял склад, а ние ще имаме модерен сепаратор. Но пак ви казвам сепараторът не решава проблема с отчисленията. Анаеробната система пак за … не решава проблема с отчисленията. Трябва да търсим 2 неща: първо, системата за разделно събиране да се подобри, за което имаме отпуснати средства в този европроект и ще направим всичко възможно да я подобрим. Дано хората да го разберат, защото в Западна Европа обществото още от дома си събира разделно, от дома си събира разделно. А тук гражданите ми снимат как в съдове за битови отпадъци магазините нахвърлят кашони. Ами нахвърлят. Стигнах до там инспекторите по екология да се ровят в съдовете за отпадъци, да намерят кашона от коя фирма е и да я глобят, няколко пъти, но и общински съветници са … Магазинът е на общински съветник казва г-н Недев, някой ще се разпознае. Но, не е това начина. Начинът е да създадем самосъзнание в хората да събират разделно отпадъците. В магазините да дават биоразградимите …, в заведенията. И за това нещо ще направим система. Бъдещето за мен, ще завърша тук с това е във високотехнологични инсталации за цялостно оползотворяване на отпадъците и кръгова икономика. Отпадъците за мен трябва да се рециклират, да се извади от тях полезното. След което това, което не може да се рециклира да се превърне в енергия – електричество или топлоенергия. Не чрез горене, в никакъв случай този процес не трябва да се нарича горене. В Москва, във Виена, в други, в Сент Уан, в побратимения ни град инсталации за третиране на отпадъците има вече в централните им части, те не замърсяват. Този опит трябва да почерпим. За моето огромно желание като кмет на град Русе, той е голям и силен град е държавата да се вслуша, че системата за оползотворяване на отпадъци трябва да е национална. 10, 15 големи такива станции да включат електричеството в системата. Да ги направят достатъчно отдалечени от всяко населено място, да не се дори притесняват хората. Защото ако Община Русе тръгне да решава сама този проблем, такъв, такава инсталация трябва да бъде близо до депото, близо до електроразпределителната мрежа поне средно напрежение и това вече я прави част от града. Като е част от града започват определени хора да създават страхове, да ги използват, нищо, че във Виена е в центъра. Гледам дали остана въпрос, на който не съм отговорил. Мисля, че няма. Както и за Общият устройствен план така и по този въпрос ще кажа това, което казвам винаги и последните няколко дни предвид отчета ми се наложи да ги призная пак пред хората. Избирайки кмет с мнозинство хората разпределиха общинския съвет да има 10 политически сили. Аз казах, че русенци са мъдри. Всеки път, когато ми се налага да обясня едно решение, да знам, че всяко едно решение няма мнозинство твърдо, което ще го вземе, както беше преди, както е било и в Народното събрание, в което работих, аз смятам, че съм късметлия. Защото всяко едно решение ми се налага да го помисля няколко пъти, да го обясня няколко пъти. И правейки го това, заради всяка една група мисля, че това е полезно и за мен да го премисля, и за гражданите, за да го чуят и да го разберат. Надявам се да имаме точки около, които да се обединим, за да може дейностите, които се предприемат да продължават напред във времето. Аз няма да успея да реша всички въпроси. Не заклеймявам, но да допускани грешки. По отношение на отпадъците тези грешки ни струват много пари. Според мен грешките не са злонамерени, тоест някой да е целил да ги допусне. И поради тази причина преди да взема, каквото и да е решение в сферата на отпадъците с г-н Недев се срещнахме с десетки експерти. И мисля, че сред кметовете на общини в момента и говорейки с тях познавам проблема за отпадъците. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на кмета на Община Русе. Господин Станчев изказване ли или реплика? Реплика, заповядайте, г-н Станчев.

 **Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги съветници, аз никога и в нашата група не е стоял въпроса дали господин кмета е подготвен на тема екология. Напротив, ние всички знаем, че той е изкушен от екологията във всичките ѝ компоненти и знаем, че е много подготвен за това, спор няма. Изслушахме внимателно неговото изказване и обиколихме половин Европа, половин България и започнахме да мечтаем. Много е хубаво, че ние …

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Господин Станчев, моля да направите репликата.

 **Г-н Станимир Станчев /реплика/:** … европейските и наши практики като добри такива, само че на мене ми се загуби плана. Аз очаквах да чуя, утре правим едно, две, три и четири, по тоя начин, с тоя план ни си решаваме или не решаваме проблема. Това ми е забележката. Благодаря ви,

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Втора реплика за г-жа Кръстева.

 **Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Господин Милков, от дългото Ви експозе, аз пак не мога да си направя обоснован извод кое е добро за общината. Ако е имало такава кореспонденция с Община Русе, представете я на Върховния колективен орган Общинския съвет, за да може да вземаме ние информирани решения. Нали винаги говорите за прозрачна администрация, за прозрачност към гражданите, ами дайте ни цялата съпътстваща кореспонденция. В моето изказване бях изключително добронамерена да кажа и Ви гледах през цялото време, че тук сме, за да вземем най-доброто решение за общинска администрация. Не политизираме въпроса. Много добре знам, че и по време на предното управление е имало такива искания. И ви уверявам, че общината е правила всичко възможно към него момент, за да са добре нещата с тая инсталация. Нали, не е нужно всеки път да казвате по времето на Наталия Кръстева какво е било. Не на последно място, много добре познавам инсталацията. Нееднократно със служители от отдел „Екология“ говоря към него момент съм ходила на място и сме гледали как се сортира отпадък. Също съм доста подготвена на темата, включително и с бъркането по контейнери, това е много, много преди Вас, за да гледаме кой отпадък къде е хвърлен и на кого може да се наложат санкции. Също казвам не отговорихте на ключови въпроси. Ако има такава кореспонденция бъдете прозрачен, ако има такива срещи оповестете ги на сайта си. Нека всички да сме запознати и да вземем най-правилното решение за Община Русе.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Изказване ли? Заповядайте, г-н Светлозар Симеонов.

 **Г-н Светлозар Симеонов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми общински съветници, може би мястото, където се намираме така е много емблематично и затова господин кмета изнесе една чудесна лекция за отпадъците в град Русе, което му благодарим, щото всички разбрахме какво е отпадък. Аз станах, заради съвсем друго нещо, исках по време на комисиите беше зададен въпроса кой е участвал в изработването на този така добър … договор от общината към Топлофикация Русе, отговора беше много служители от Община Русе. Тези същите служители, които са участвали, те ли ще прекратяват договора и те ли ще искат иска с неустойките, които общината ще претендира? Ако са същите почвам да се съмнявам дали ще може да вземем някакви средства от това нещо. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Симеонов. Има ли други желаещи за изказване по точката? Господин Кмете, Вие … Не виждам други. Кметът ще направи отново изказване, заповядайте.

 **Г-н Пенчо Милков:** Ще започна отзад-напред. Миналият път г-жа Пенка Ангелова … ви каза, че е обидена от начина, по който я третирате, сега други хора ще се обидят. Господин Симеонов, аз заварих много хора да работят в общината. В общинска администрация са 330 човека, разчитам на тяхната компетентност. По отношение на юристите, за които говорите са ми колеги юристи и след като спра да съм кмета пак ще са ми колеги юристи. Не говорете по този начин, създали са договор, след създаването на договора са настъпили определени неща или не са настъпили като факти. Сега решаваме да го прекратим, Вие ми казвате съмнение тези ли същите специалисти и какво, че вероломно ще работят срещу общината? Не, няма да работят срещу общината, написали са искова молба, ще преценя момента, в който да я подадем. По отношение на писмата и на преговорите се учудваме, че искате да ви представям писма, които са били до Вас. По отношение на прозрачността, няма по-прозрачен кмет от мен, всеки човек, който е поискал информация я е получил. Разговори има с …, както ви казах с … инсталации, с представители в цялата страна, не само с тази. Защото обществената поръчка ще покаже кой ще е изпълнителя, няма как ние да го предопределим. Разбира се, че е воден разговор с тази страна, в която сте ни вкарали в договорни отношения. Какво, да не си говорим ли? Да си пишем? А и това заварих, че 330-те служителя масово си пишат, попроменихме го. Но, не мисля, че с контрагентите трябва само да си пишем, а трябва и да се срещаме. Проведохме такива срещи и пак ви казвам, постигнахме … смяна на ръководството на сепаратора, усилване на работата. А, по отношение на иронията за лекцията изрично казах, че ще направя изказване, което да даде априорна информация, която е необходима. Не всеки е специалист, аз не съм разбирал от това нещо, когато започнах да работя, за да разбера всички тези компоненти на отпадъците. И да ви кажа, когато бях съветник последния ми актуален въпрос беше заедно с председателя на групата на ВМРО, аз бях председател на друга група на социалистите, ние зададохме въпрос за анаеробната инсталация и в отговора ми се обясняваше, че като я построим ще решим въпроса. Трябва ли и него да ви го представя? Не, няма да решим въпроса с анаеробната инсталация, защото решението е многокомпонентно, затова говорих по-дълго, за да ви покажа, че са необходими няколко мерки. С всяка една от тях ще смъкваме процента. И другото, което ви казах, че има община близнак на нашата, Стара Загора, която от 4 години е решила проблема. Нямаше нападки в моето изказване защо не сте направили поне това, което Стара Загора прави. Казвам ви има успешни модели, говорили сме и с ръководствата на тези успешни модели, русенският не е бил такъв.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета. Има ли други желаещи за изказвания по точката? Не виждам. Преди да пристъпим към гласуване ще обявя, че има подадено заявление за самоотвод по точката от общинския съветник Веселко Цветков, който няма да гласува по точката, поради конфликт на интереси. Пристъпваме към гласуване. Моля, да стартираме системата.

**КВОРУМ – 41. С 28 гласа „за”, 0 „против” и 13 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 305**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, и чл. 18, ал. 1, т. 1 от Договор № 4362 / 19.11.2018 г. за безвъзмездно третиране (сепариране) на битови отпадъци, Общински съвет – Русе реши:

 Дава съгласие за предсрочно прекратяване, по взаимно съгласие на страните, на Договор № 4362 / 19.11.2018 г., сключен между Община Русе и „Топлофикация Русе“ ЕАД, ЕИК 117005106, за безвъзмездно третиране (сепариране) на битови отпадъци, считано от датата на сключване на договор за възмездно сепариране на битови отпадъци, след проведена процедура по Закона за обществените поръчки, като Община Русе запази възможността за търсене на договорна отговорност за неизпълнение на задълженията по договора.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, извинявайте, лично обяснение за г-н Даскалов след гласуването по точката. Заповядайте, г-н Даскалов.

 **Г-н Асен Даскалов /лично обяснение/:** Благодаря, господин Председател. Тъй като кметът Милков ми спомена името, господин Кмете, аз имах предвид следното …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** На микрофона …

 **Г-н Асен Даскалов:** … годината е загубена, тъй като вие наистина сте положили много усилия, знам го, говорили сме по въпроса. И накрая сте стигнали до нашето заключение, че този договор е безмислен, тъй като увеличаване на отсортираните отпадъци от 3 на 5 процента за мене е нищо. Пожелавам Ви искрено успех в сериозното и трудно начинание да се справите с отпадъците. Искрено Ви желая …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Даскалов.

**4 Точка**

**К.л. 304 Допълване на Годишния план за работа по приватизация през 2020 г. и откриване на процедура за приватизация на общински имот с административен адрес: гр. Русе, ул. „Рига“ №24, предмет на АОС №9855/16.10.2020 г.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва. Заповядайте, г-жо Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми общински съветници, колеги от общинска администрация, контролен лист 304 касае предложение за допълване на Годишния план за приватизация през 2020 г., приет с Решение 42 от 23.01.2020 г. на Общинския съвет с общински имот със стопанско предназначение. Предлагаме обектът да бъде включен като точка 2.11. в Приложение 2 на плана. Имаме постъпило заявление за закупуване на този имот. Обектът представлява застроен поземлен имот с площ 242 кв.м. и построената в него едноетажна сграда за търговия със застроена площ 110 кв.м. с адрес ул.“Рига“24, квартал „Здравец-Изток“. Комисията по приватизация и следприватизационен контрол предлага да се открие процедура по Закона за приватизация и следприватизационен контрол и да се възложи изготвянето на приватизационна оценка и информационен меморандум на общинския обект. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 38. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 306**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 6, чл. 4, ал. 4 от ЗПСК и чл. 3, т. 3 и чл. 7, т. 11 от Наредба за устройство и работа на органите за приватизация и следприватизационен контрол на Общински съвет – Русе, Общински съвет – Русереши:

1. Допълва Годишния план за приватизация на общинска собственост през 2020 г., приет с Решение №42/23.01.2020 г., Приложение №2 с точка 2.11:

„Застроен поземлен имот с идентификатор 63427.7.552 /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, петстотин петдесет и две/ по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Русе, с адрес: гр. Русе, ул. „Рига“ №24, с площ от 242 кв. м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: комплексно застрояване, ведно с построената в него сграда с идентификатор 63427.7.552.1 /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, седем, точка, петстотин петдесет и две, точка, едно/, със застроена площ 110 кв. м., на един етаж с предназначение: сграда за търговия, предмет на АОС №9855/16.10.2020 г.“

1. Открива процедура за приватизация на „Застроен поземлен имот с идентификатор 63427.7.552 /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, петстотин петдесет и две/ по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Русе, с адрес: гр. Русе, ул. „Рига“ №24, с площ от 242 кв. м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: комплексно застрояване, ведно с построената в него сграда с идентификатор 63427.7.552.1 /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, седем, точка, петстотин петдесет и две, точка, едно/, със застроена площ 110 кв. м., на един етаж с предназначение: сграда за търговия, предмет на АОС №9855/16.10.2020 г.“
2. Упълномощава Кмета с правата и задълженията на „възложител”, съгласно „Наредба за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство, или на дейности, свързани с функциите по Закона за публичните предприятия“.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Обявявам 15 минути почивка, моля всички съветници да бъдат на местата си в 11:15 часа.

***Почивка 15 минути.***

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, часът е 11:19 нека да стартираме … Господин, Рашев, готови ли сме? Нека да стартираме проверка на кворума. 22 са се регистрирали по електронна система, господин Рашев е тук – 23, госпожа Тонева – 24. Ще изчакаме минута-две, г-н Койнов виждам, че влиза. Ще изчакам минута-две и ще направим нова проверка на кворума. Моля, колегите да заемат местата си. Колеги, моля, да заемете местата си, за да започнем нашата работа. Нека да направим проверка на кворума отново. 31 души са се регистрирали по електронна система. Имаме необходимия кворум, за да продължим нашата работа.

**5 Точка**

**К.л. 296 Промяна на Приложение №1 от Правилника за дейността на ОП "Управление на общински имоти"**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Кой ще докладва? Господин Иван Гецов, директора на общинското предприятия. Заповядайте, г-н Гецов.

 **Г-н Иван Гецов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, в Приложение 1 към чл. 13 от Правилника за дейността на ОП „Управление на общински имоти“ са представени структурата и числения състав на персонала на предприятието. Причината, която налага приемането на правилник за изменение правилника за дейността на общинското предприятие е необходимостта от внедряване на оптимизиран подход за организация, реализация на наличните ресурси за ефективно осигуряване на дейността за отдаване под наем, поддръжка на общинския жилищен фонд. В тази връзка възниква необходимост приложението да отпадне и на негово място да бъде приета нова структура на общинското предприятие при запазване на досегашния числен състав. Очакваните резултати са повишаване ефективността на работата на предприятието, оптимално използване на човешки ресурси, подобряване на събираемостта на наемите и по-добро планиране дейностите по време и място. За тази промяна не са необходими допълнителни финансови средства за прилагането ѝ. Досегашната структура беше звена, от звена ние предлагаме да бъдат формирани 3 отдела, единия е „Финансово-административен“, другия е отдел „Картотекиране и настаняване“ и третия отдел е Домоуправление. Като предлагаме да отпадне от структурата помощно-обслужващ персонал, която ще се влее в звено Домоуправление и съответно останалите части от старата структура се вливат в новия отдел „Финансово административен“. Завърших.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Гецов. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 33. С 30 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 307**

На основание чл. 21 ал. 1 т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с чл. 52, ал. 3 и ал. 4 от Закона за общинска собственост , Общински съвет – Русе реши:

1. Приема Правилник за изменение на Правилника за дейността на ОП „Управление на общински имоти“, както следва :

**§ 1.** Приема ново Приложение № 1 към чл. 13 от Правилника за дейността на Общинско предприятие „Управление на общински имоти“, приложено към настоящото решение.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

**§ 2.** Настоящият Правилник за изменение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Управление на общински имоти“, приет с Решение № 307, по Протокол № 14/19.11.2020 г. влиза в сила от 01.12.2020г.

**6 Точка**

**К.л. 305 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на „Общински пазари” ЕООД за периода 2021 – 2023 година**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Кой ще докладва? Госпожа Златомира Стефанова, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, следващите 8 точки са идентични за докладване, но разбира се ще започнем с контролен лист 305. Предложението е във връзка с въвеждането на нови законови норми, касаещи едноличните общински търговски дружества, в сила са Закона за публичните предприятия и правилника за неговото прилагане. Съгласно Законът за публичните предприятия управителните органи на общинските търговски дружества изготвя бизнес-програми на планира не на дейността си за 3-годишен период. Бизнес програмите се одобряват от Общинския съвет, който упражнява правата на едноличен собственик на капитала в общинските дружества и решава въпроси от компетентността на общото събрание. Общината, както знаете е едноличен собственик на капитала в 8 търговски дружества – 6 лечебни заведения, „Общински пазари“ ЕООД и „Общински транспорт“ ЕАД. Контролен лист 305 касае бизнес-програмата на „Общински пазари“ ЕООД за периода 2021-2023 година. Управителят Кунчо Кунчев предвижда увеличение на приходите, както и реализиране на положителен финансов резултат от управление и стопанисване на пазарите на територията на град Русе и град Мартен за следващия 3-годишен период. Инвестиционната програма, основните неща ще ви прочета: предвижда осъществяването на разработени проекти и изграждането на нови обекти в кв. „Здравец-Изток“, кв. „Възраждане“, в района на Дунав мост, в кв. „Чародейка-север“ и кв. „Дружба 3“. Планира се и облагородяването на съществуващите пазари с оглед привличането на нови наематели и клиенти на търговските обекти. Тук е моментът, в който също искам да изясня, че представените бизнес-програми на лечебните заведения и на останалите две търговски дружества могат да бъдат актуализирани като това отново става с решение на общинския съвет. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли жалещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 32. С 32 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 308**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Търговския закон; чл. 25, т. 1 и чл. 65, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и чл. 12а, т. 1 от Наредба №9 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

ОдобряваБизнес програма за планиране дейността на „Общински пазари“ ЕООД за периода 2021 – 2023 година, съгласно приложение.

**7 Точка**

**К.л. 306 Одобряване на Бизнес план за развитието на „Общински транспорт Русе” ЕАД за периода 2021-2023 година**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Стефанова ще докладва, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, настоящото предложение е за разглеждане и одобряване на бизнес плана за развитието на „Общински транспорт – Русе“ ЕАД за периода 2021-2023 година. Дружеството е единствен оператор на тролейбусни превози на територията на град Русе и обслужва 7 тролейбусни линии. Предвижданията на изпълнителният директор Александър Георгиев за бъдещата приходна част са свързани с въвеждането на нова транспортна схема и доставка на нови транспортни средства. Планираните инвестиции през 2021 година са в размер на 39 000 000 лева и са свързани с доставката на 15 тролейбуса и 20 … , електробуса, извинявайте, по програма „Опазване на околната среда“. Планираните инвестиции в дългосрочен план са свързани с новия програмен период 2021-2027, предвиждат проектиране, строителство, оборудване на новото депо, закупуване на нови и употребявани транспортни средства, закупуване на нова обслужваща техника. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли жалещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура … Господин Станчев, заповядайте.

 **Г-н Станимир Станчев**: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги общински съветници, тоя бизнес план не знам колко много фантазия и въображение трябва да имаме, за да го наречем такъв. Няма да се спирам, че чисто структурно той не е построен така, както би трябвало да бъде един бизнес план. Имаше писания, писания в медиите по него, няма да ги препредавам. Явно е желанието да се прави нещо, само че тук на нас ни се вменява едва ли не задължението ние да търсим варианти да го направим монополист. Като в заключението пише „ … Един град, един превозвач …“, няма да правя препратка какво напомня това. Всеки един, който знае и помни може да си направи сметка. Аз не мисля, че зад тази бизнес-програма може да застане Община Русе, първо. И второ, се чудя с какъв акъл общинска администрация е допуснала това лирично отклонение да стигне до нас за гласуване. Иначе нямам нищо против писателя на този материал, така е преценил, така ги вижда нещата, такива са му възможностите. И си задавам въпросът колко трябва да бъде наивни да го приемем за даденост това писание, а още по-малко да го гласуваме. Така, че призовавам ви, колеги, да проявите отговорност към институцията, а именно Общински съвет – Русе и вносителя да си оттегли, да си преработи бизнес плана и да приемем един по-сериозен документ. Благодаря ви за вниманието.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 35. С 22 гласа „за”, 3 „против” и 9 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 309**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА; чл. 2, ал. 1, т. 1 от Закона за публичните предприятия; чл. 26, т. 1 и чл. 65, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и чл. 12а, т. 1 от Наредба №9 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Одобрява Бизнес план за развитието на „Общински транспорт Русе“ ЕАД за периода 2021-2023 година, съгласно приложение.

**8 Точка**

**К.л. 307 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на „Диагностично- консултативен център 1 – Русе” ЕООД за периода 2021 – 2023 година**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Стефанова ще докладва.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, настоящото предложение е за разглеждането и одобряването на бизнес програма за планиране дейността на „Диагностично- консултативен център 1“ или ДКЦ-1 за периода 2021 – 2023 година. Дружеството е лечебно заведение за извънболнична специализирана и медицинска помощ. Предвижданията на управителят д-р Райчинов са за увеличаване на приходите от дейността а бъдещия 3-годишен период, както и за реализиране на положителен финансов резултат. Планираните инвестиции са свързани със закупуването на медицинска техника, необходима за лечебната дейност, като процедурите за доставката им ще бъдат съобразени с настоящата пандемична обстановка. Планираните ремонтни дейности са свързани със сградата, в която функционира лечебното заведение, като се предвижда актуализиране на предвидените дейности в зависимост от наличния финансов ресурс. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 35. С 34 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 310**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Търговския закон; чл. 25, т. 1 и чл. 65, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и чл. 12а, т. 1 от Наредба №9 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Одобрява Бизнес програма за планиране дейността на „Диагностично- консултативен център 1 – Русе“ ЕООД за периода 2021 – 2023 година, съгласно приложение.

**9 Точка**

**К.л. 308 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на „Център по дентална медицина 1 – Русе” ЕООД за периода 2021 – 2023 година**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Контролен лист 308 касае бизнес програмата за планираните дейности на „Център по дентална медицина“ ЕООД за период 2021-2023. Дружеството е лечебно заведение със специализирана дентална помощ. Финансово-икономическото състояние на дружеството е стабилно. То е в процес на развитие. Управителят д-р Дачева прогнозира запазване на тенденцията за увеличаване на приходите от дейността, както и за реализиране на положителен финансов резултат през бъдещия 3-годишен период. Инвестиционният план включва обекти и кампании, касаещи дейността на лечебното заведение на стойност 10% от годишния приход за всяка година от следващия 3-годишен период. Свързан е със закупуване на медицинска техника, необходима за лечебната дейност, ремонтни дейности, касаещи сградата, в която е разположен Денталния център. Финансовите средства, покриващи разходите за ремонт, поддръжка и обновяване на сградния фонд се осигуряват от приходите за наем, които представляват 20% от общия приход на търговското дружество. По искане на г-жа Алисе Муртезова в комисиите, в постоянните комисии част от лечебните заведения са …, извинявайте, са представили допълнителен материал, който вие трябва да сте получили. Така, че и за Центъра по дентална медицина има допълнителен текст, относно инвестиционните обекти, които обхваща бизнес плана им.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 35. С 35 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 311**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Търговския закон; чл. 25, т. 1 и чл. 65, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и чл. 12а, т. 1 от Наредба №9 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Одобрява Бизнес програма за планиране дейността на „Център по дентална медицина 1 – Русе“ ЕООД за периода 2021 – 2023 година, съгласно приложение.

**10 Точка**

**К.л. 309 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на „Медицински център 1 – Русе” ЕООД за периода 2021 – 2023 година**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, настоящото предложение разглежда бизнес програмата за планиране дейността на Медицински център на 1 ЕООД за периода 2021-2023. Дружеството е лечебно заведение за извънболнична медицинска помощ. Управителят д-р Стоянов прогнозира увеличение на приходите от дейността, както и за реализиране на положителен финансов резултат през бъдещия 3-годишен период. Инвестиционните намерения са свързани с инвестиции в нова медицинска апаратура и техника, както и инвестиции в материалната база и персонала. Управителят отчита динамично променящата се ситуация с разпространението на Ковид-19 и при необходимост ще предприеме редуциране на бизнес програмата и инвестиционните намерения на лечебното заведение. Той също е представил допълнителен материал към бизнес плана си. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 312**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Търговския закон; чл. 25, т. 1 и чл. 65, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и чл. 12а, т. 1 от Наредба №9 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Одобрява Бизнес програма за планиране дейността на „Медицински център 1 – Русе“ ЕООД за периода 2021 – 2023 година, съгласно приложение.

**11 Точка**

**К.л. 310 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на „Център за психично здраве – Русе” ЕООД за периода 2021 – 2023 година**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, госпожо Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, бизнес програмата за планиране дейностите на Център за психично здраве ЕООД за периода 2021-2023. Дружеството е лечебно заведение за психиатрична помощ. Управителят д-р Матева прогнозира увеличение на приходите от дейността, както и за реализиране на положителен финансов резултат за бъдещия 3-годишен период. Прогнозите за това са свързани със защитеното най-високо ниво на компетентност за всичките им структури, което предвижда и по-високо ниво на заплащане на основните медицински дейности. Предвидени са и по-високи разходи, свързани с промяна в размера на възнагражденията на персонала. Финансовите средства, предвидени за инвестиции са свързани с дейността на лечебното заведение, закупуване, обзавеждане на ведомствена пералня, закупуване на нова медицинска апаратура. Предвидени са инвестиции в сградния фонд на дружеството, за ремонт на отделенията и ново обзавеждане и оборудване. Инвестиционните мероприятия ще бъдат реализирани в обема и сроковете, заложени в бизнес програмата на лечебното заведение за следващия 3-годишен период. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 35. С 35 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 313**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Търговския закон; чл. 25, т. 1 и чл. 65, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и чл. 12а, т. 1 от Наредба №9 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Одобрява Бизнес програма за планиране дейността на „Център за психично здраве – Русе“ ЕООД за периода 2021 – 2023 година, съгласно приложение.

**12 Точка**

**К.л. 311 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на „Комплексен онкологичен център – Русе” ЕООД за периода 2021 – 2023 година**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, госпожо Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, контролен лист 311 касае разглеждането и одобряването на бизнес програмата за планираните дейности на Комплексен онкологичен център ЕООД за периода 2021-2023 година. Управителят д-р Кожухаров предвижда увеличаване на приходите от дейността, както и реализиране на положителен финансов резултат през бъдещия 3-годишен период. Прогнозата на резултатите е направена въз основа на данните за приходите от дейността по съществуващите договори с НЗОК, разходите на дружеството, както и очакваните нови инвестиции и приходите, които ще се реализират от тях. Финансовите средства, предвидени за инвестиции са в размер на 500 000 лева за всяка година от планирания 3-годишен период и са свързани с дейността на лечебното заведение, откриване на нова дейност и разширяване на съществуващите отделения, закупуване на нова медицинска апаратура. Предвидени са инвестиции в сградния фонд на дружеството за стартиране на проект за изграждане на нова сграда, довършителни дейности и обзавеждане. Би трябвало също така да имате и допълнителния материал към бизнес плана на д-р Кожухаров, който постъпи вчера по искане от постоянните комисии. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 314**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Търговския закон; чл. 25, т. 1 и чл. 65, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и чл. 12а, т. 1 от Наредба №9 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Одобрява Бизнес програма за планиране дейността на „Комплексен онкологичен център – Русе“ ЕООД за периода 2021 – 2023 година, съгласно приложение.

**13 Точка**

**К.л. 312 Одобряване на Бизнес програма за планиране дейността на „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания д-р Димитър Граматиков – Русе” ЕООД за периода 2021 – 2023 година**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, госпожо Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, уважаеми общински съветници, контролен лист 312 разглежда бизнес програмата за планираните дейности на Специализирана болница „Д-р Граматикова“ ЕООД, бившия Тубдиспансер за периода 2021-2023 година. Дружеството е лечебно заведение за профилактика, диагностика и лечение на болни с проблеми на дихателната система. Управителят д-р Дачев прогнозира увеличаване на приходите от дейността, както и реализиране на положителен финансов резултат през бъдещия 3-годишен период. Прогнозата на резултатите е направена въз основа на данните от приходите от дейността по съществуващите договори с НЗОК и Министерството на здравеопазването, договори с организации за извършване на специализирани профилактични прегледи, договори с фондове за доброволно здравно осигуряване от клинични проучвания. Инвестиционната програма на лечебното заведение е свързана с текущи инвестиционни дейности за поддръжка и промяна, и подмяна на необходимата апаратура за осъществяване на дейността и поддръжка на материално-битовата база. Плановете и прогнозите за инвестиционната дейност на ръководството на болницата са съобразени с поддържането на финансова стабилност на дружеството, отчитайки многобройните нормативни и административни изисквания и ограничения. Както и другите две лечебни заведения д-р Дачев е изпратил допълнителен материал към бизнес програмата, който трябва да сте получили. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 315**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 147, ал. 2 от Търговския закон; чл. 25, т. 1 и чл. 65, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и чл. 12а, т. 1 от Наредба №9 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Одобрява Бизнес програма за планиране дейността на „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания д-р Димитър Граматиков – Русе” ЕООД за периода 2021 – 2023 година, съгласно приложение.

**14 Точка**

**К.л. 313 Провеждане на конкурс за управител на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, госпожо Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, с настоящото предложение се определят правилата и реда за провеждане на конкурс на управител на общинското търговско дружество Център за дентална медицина – Русе ЕООД. Съгласно чл. 63, ал. 3 от Закона за лечебните заведения, управителите на общинските лечебни заведения се избират и назначават след провеждане на конкурс по реда на Закона за публичните предприятия. Конкурсът се провежда по ред и условия, определени от Общинския съвет. Общинският съвет с решението си за обявяване на конкурса определя: изискване към кандидатите, необходими документи, мястото и срока, в които да бъдат подадени, правилата за провеждане на конкурса и работата на комисията, датата, часа и мястото на провеждане на конкурса. Общинският съвет избира и комисията за организиране и провеждане на конкурса и определя нейния състав. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Господин Станимир Станчев, заповядайте.

 **Г-н Станимир Станчев**: Уважаеми господин Председател …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** На микрофона, г-н Станчев.

 **Г-н Станимир Станчев**: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги общински съветници, аз нямам по същество възражение към материала. Само искам да отбележа и да предложа, втория ми мотив е да предложа промяна в комисията. Защото в правила за провеждане на конкурс и работа на комисия пише „ … Заседанията на комисията са редовни, ако присъстват председателя и ½ от състава ѝ“. Видно от …, избира комисия, където е описан проекта за комисия със седем члена, с председателя говоря и тримата члена са от общинска администрация. Това означава, че общинска администрация ще има кворум и сама може да провежда тия комисии без присъствие на общински съветници. Затова в петък на председателски съвет предложих да увеличим бройката на общинските съветници в тая комисия и мисля, че колегите от другите групи се съгласиха с това. Сега трябва само да уточним колко ще бъдат, дали 5. Аз правя предложение за 5, ако имат други предложения колегите, нека да ги подадат. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Имате ли писмено предложението? Господин Иван Иванов, заповядайте.

 **Г-н Иван Костадинов Иванов:** Уважаеми господин Председателю, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги общински съветници, не подкрепям направеното предложение за увеличаване броя на общински съветници. Имаме един принцип, който спазваме и в смесените комисии, в които участват общински съветници и представители на общинска администрация. И ние не бива тоя принцип да си го променяме увеличавайки, може да направим и 51 общински съветника и 4 човека от администрацията. Не смятам тоя подход за правилен. От името на групата общински съветници от Местна коалиция „БСП за България“ предлагам в състава на комисията да влезе д-р Милко Борисов. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Госпожа Стефанова, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми господин Станчев, до този момент конкурсите и реда са се провеждали по този начин. И аз не виждам защо се притеснявате от това. Това означава ли, че общинските съветници няма да отидат и да участват в конкурса?

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Реплика на г-жа Стефанова първо, след това Траян Тотев за изказване, след това г-жа Кръстева. Мисля, че … добре.

 **Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Госпожо Стефанова, моите уважения към Вас и към администрацията, аз не съм казвал такова нещо, че общинските съветници няма да отидат. Просто мога да ви разиграя една хипотеза, казвам пак хипотеза, в която общински съветници може дори да не бъдат уведомени, казвам хипотеза. Не обвинявам никой. Освен това, моля ви колеги, от лявата част, освен това, когато правим избор за който и да е управител, на което и да е дружество не мисля, че е лошо да има повече представителство на общински съветници. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Следващият заявил изказване е Траян Тотев. Заповядайте.

 **Г-н Траян Тотев:** Моето предложение е да бъде включен в комисията председателя на групата общински съветници Патриотите – ВМРО г-н Даскалов.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Тотев. Следващият заявил изказване е г-жа Наталия Кръстева.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, колеги, мен ми е изключително така неприятно, че става някакъв такъв дебат точно по тази тема. И съжалявам, че поставихме д-р Дачева в тая ситуация, в която се намираме в момента. Аз съм убедена, че на конкурса, ако е кандидат ще се представи достойно и ще бъде отново следващия управител на това лечебно заведение. От името на групата на политическа партия ГЕРБ за член на комисията определяме Алисе Муртезова.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, благодаря на г-жа Кръстева. Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Ще гласуваме първо предложението на г-н Станимир Станчев, състава на комисията в 8 римско да бъдат 5 общински съветници вместо 3, както е предложението на администрацията. Гласуваме предложението на г-н Станчев.

**КВОРУМ – 40. С 17 гласа „за”, 12 „против” и 11 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Гласуваме основното предложение с предложените членове на комисията, анблок ще ги гласуваме: Милко Борисов, Асен Даскалов, Алисе Муртезова. (коментар от зала не се чува) Господин Станчев, моля на микрофона.

 **Г-н Станимир Станчев**: Аз се извинявам, че е намесвам. Мисля, че ние направихме предложение още на председателски съвет в петъка, нашето предложение.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Трябва да го направите в зала.

 **Г-н Станимир Станчев:** Добре, препотвърждавам го, предложението на нашата група съм аз, Станимир Станчев, ако не ме познавате. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Добре. В такъв случай ще направим 4 отделни гласувания за всеки един от кандидатите. Гласуваме за Милко Борисов. (коментар от зала не се чува) Да, като всеки съветник има право само 3 пъти да гласува. Гласуваме за Милко Борисов.

**КВОРУМ – 37. С 26 гласа „за”, 4 „против” и 7 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Следващият, гласуваме за Асен Даскалов.

**КВОРУМ – 38. С 33 гласа „за”, 0 „против” и 5 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Гласуваме предложението за Алисе Муртезова.

**КВОРУМ – 41. С 40 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Гласуваме Станимир Станчев.

**КВОРУМ – 33. С 17 гласа „за”, 12 „против” и 6 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** След проведеното гласуване комисията ще бъде в състав, общинските съветници в комисията за избрани се считат: Милко Борисов, Асен Даскалов, Алисе Муртезова. С този състав на комисията гласуваме основното предложение.

**КВОРУМ – 42. С 38 гласа „за”, 3 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 316**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, чл. 137, ал. 1, т. 5 и чл. 147 от Търговския закон, чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от Закона за публичните предприятия, чл. 69, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, чл. 62, ал. 1 и ал. 7 и чл. 63, ал. 1 и ал. 3 от Закона за лечебните заведения, чл. 8, ал. 1, т. 1, чл. 10, ал. 1, т. 5 и чл. 23 от Наредба №9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

**I.** Обявява конкурс за възлагане управлението на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД, ЕИК 000527052.

**II.** До участие в конкурса се допускат лица, които отговарят на следните изисквания:

1. Да са български граждани или граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, на друга държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария;

2. Да притежават образователно-квалификационна степен „магистър“ по дентална медицина и квалификация по здравен мениджмънт или лица с образователно-квалификационна степен „магистър“ по икономика и управление и с придобита образователна и/или научна степен, специалност или преминато обучение за повишаване на квалификацията по чл. 43 от Закона за висшето образование в областта на здравния мениджмънт;

3. Да имат най-малко пет години трудов стаж като лекар по дентална медицина или икономист; кандидатите, притежаващи образователно-квалификационна степен „магистър“ по дентална медицина, да имат придобита основна специалност;

4. Да не са поставени под запрещение;

5. Да не са осъждани за умишлено престъпление от общ характер;

6. Да не са лишени по съответен ред от правото да заемам длъжността Управител на публично предприятие;

7. Да не са обявени в несъстоятелност като еднолични търговци или неограничено отговорени съдружници в търговско дружество, обявено в несъстоятелност, при което са останали неудовлетворени кредитори;

8. Да не са били членове на управителен или контролен орган на дружество, съответно кооперация, прекратени поради несъстоятелност през последните две години, при което са останали неудовлетворени кредитори;

9. Да не са съпрузи/съпруги или лица във фактическо съжителство, роднина по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително, на член на колективен орган за управление и контрол на същото публично предприятие;

10. Да не са заемат висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 1 – 38 и 41 – 45 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, не са членове на политически кабинет и секретар на община;

11. Да не са извършват търговски сделки от свое или от чуждо име;

12. Да не са съдружници в събирателни, в командитни дружества и в дружества с ограничена отговорност;

13. Да не са управители или членове на изпълнителен или контролен орган на друго публично предприятие.

Точки 11 и 12 се отнасят за дейност, сходна с дейността на дружеството.

**III.** Необходими документи за участие в конкурса:

1. Заявление до Кмета на Община Русе за допускане за участие в конкурса;

2. Автобиография – европейски формат;

3. Документ за самоличност – копие;

4. Нотариално заверено копие от: диплома за придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по дентална медицина, квалификация по здравен мениджмънт и свидетелство за призната специалност, или диплома за придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по икономика и управление и придобита образователна и/или научна степен, специалност или преминато обучение за повишаване на квалификацията по чл. 43 от Закона за висшето образование в областта на здравния мениджмънт. Квалификация по здравен мениджмънт се удостоверява чрез представяне на един от документите, визирани в §3 от заключителните разпоредби на Наредба №9 от 26.06.2000 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по Закона за лечебните заведения;

5. Копие от документ /трудова, служебна или осигурителна книжка/, удостоверяващ наличие на минимум пет години трудов стаж като лекар по дентална медицина, или икономист;

6. Медицинско удостоверение – общо здравословно състояние и удостоверение от „Център за психично здраве - Русе“ ЕООД, оригинали;

7. Копия от други документи, удостоверяващи изпълнението на изискванията за заемане на длъжността.

8. Декларация, че са налице условията по т. II., 4-13.

9. Концепция за развитието на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД за тригодишен период, която се предоставя в отделен запечатан плик, поставен в плика с документите. Концепцията следва да бъде в обем до 5 страници (формат А4, шрифт Times New Roman – размер 12) и да съдържа най-малко следното съдържание:

- анализ и оценка на състоянието и дейността на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД;

- тенденции и възможности за развитие на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД;

- определяне на целите, приоритетните области, очакваните резултати в управлението, финансирането, структурата и организацията на дейността на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД;

- приложимост и етапи за реализацията на концепцията.

 Заявленията за участие в конкурса, заедно с необходимите документи по т. III. се подават в запечатан непрозрачен плик и се завеждат в регистър по реда на тяхното подаване.

**IV.** Правила за провеждане на конкурса и работа на комисията:

Заседанията на комисията са редовни, ако присъства председателят и една втора от състава ѝ. Решенията на комисията се вземат с мнозинство от броя на присъстващите членове. За заседанията на комисията се води протокол, в който се съдържат взетите решения и който се подписва от всички присъстващи на заседанието членове. Преди започване на работа членовете на комисията подписват декларация за предотвратяване на конфликт на интереси и защита на данните на физическите лица - кандидати. Ако член на комисията установи, че изискванията на декларацията не могат да бъдат изпълнени по отношение на някой от кандидатите, той посочва това в декларацията си, изключва се от процедурата и се замества от резервния член.

Комисията провежда конкурса на два етапа:

ПЪРВИ ЕТАП – проверка на съответствието на представените документи с предварително обявените изисквания.

В обявените ден и час за проверка на съответствието на представените документи, членовете на комисията следва да се съберат на заседание за разглеждане на представените документи.

Комисията разглежда представените документи за съответствие с изискванията по т. II, като проверява за наличието на всички изискуеми документи по т. III, включително по отношение на съответствието на представената Концепция с минимално изискуемото съдържание по т. III.10.

Комисията не допуска до участие в конкурса кандидати, за които не са налице обстоятелствата по т. II или не са представили някой от документите по т. III.

Комисията изготвя списък на допуснатите кандидати.

Комисията уведомява кандидатите за резултатите от проверката на съответствието на представените документи с предварително обявените изисквания на електронната поща (имейл адрес), посочена в заявлението по т. III.1.

ВТОРИ ЕТАП – представяне от кандидатите на Концепция за развитието и дейността на лечебното заведение за тригодишен период и събеседване.

Комисията провежда събеседване с всеки от кандидатите по отделно, по реда на постъпване на заявленията, на което кандидатите следва да изложат в подробен вид, представените от тях концепции, включително като отговарят на въпроси на членовете на Комисията по тяхното съдържание.

Комисията оценява представените от участниците Концепции по следните показатели:

1. Умение на кандидата да анализира дейността на дружеството;
2. Познаване на тенденциите в областта на дейностите, извършвани от „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД;
3. Умение на кандидата за поставяне на адекватни краткосрочни и дългосрочни цели и приоритети;
4. Умение на кандидата да планира и управлява промени в дейността на дружеството.

След представяне на Концепцията от кандидата, Комисията пристъпва към провеждане на събеседване с кандидата за установяване на компетенциите и качествата му по следните показатели:

1. Степен на познаване на нормативната уредба;
2. Способност да се планират и взимат управленски решения;
3. Административни умения, професионални и делови качества;
4. Комуникативни и организационни способности;
5. Способност за обективни преценки и представяне на адекватно разрешение на конкретен проблем;
6. Ориентация към резултати и умение за определяне на текущи приоритети.

Всеки член на комисията самостоятелно оценява всеки от кандидатите по посочените показатели с оценка от 1 до 5, като максималната оценка е „5“ по петобалната система. Окончателната оценка на всеки кандидат се формира като сборът от оценките на всички членове на комисията се разделя на броя на членовете на комисията, взели участие в оценяването.

Комисията класира участниците в низходящ ред като на първо място се класира кандидатът, получил най-висок брой точки.

В тридневен срок от провеждането на конкурса, комисията изготвя протокол с класираните кандидати и го предлага за одобрение от Общински съвет, който го утвърждава на първото, след провеждането на конкурса заседание, но не по-късно от двумесечен срок от получаване решението на комисията.

В десетдневен срок от представяне на протокола пред Общинския съвет, комисията уведомява кандидатите за получените от тях оценки.

Когато двама или повече от кандидатите са получили най-високи и равни оценки, комисията изготвя и предлага за одобрение от Общинския съвет извършеното класиране, като окончателния избор се извършва след допълнително събеседване с кандидатите, получили най-високи и равни оценки. Събеседването се провежда от тричленна комисия, определена от Общински съвет, която е различна от комисията за организиране и провеждане на конкурса. В тридневен срок от провеждане на допълнителното събеседване тричленната комисия изготвя протокол, в който описва резултатите от събеседването и предлага за одобрение от Общински съвет решение за определяне на кандидата, спечелил конкурса.

**V.** Място и срок за подаване на документите.

Документите за участие се представят в срок до 30 (тридесет) дни от публикуването на обявлението за конкурса на адрес: гр. Русе, пл. „Свобода“ №6, Община Русе, ІІ етаж, стая 204, отдел „Човешки ресурси “.

**VI.** Място и срок за получаване на информация.

Информация относно структурата, бюджета, числеността и щатното разписание на персонала, баланс и отчет за приходите и разходите за предходната финансова година, баланс и отчет за приходите и разходите за изтеклите тримесечия на текущата финансова година в срока, се предоставя в срока, определен в т. V. от отдел „Стопански дейности и анализи“, стая 609, VI етаж, Община Русе, пл. „Свобода“ №6, гр. Русе. Телефон за контакти: 082/881 632 и 082/881 607.

**VII.** Място, дата и час на провеждане на конкурса.

Конкурсът ще се проведе в сградата на Община Русе – заседателната зала, III етаж, в следния ред:

На 14.01.2021 г. от 9,30 часа – проверка на съответствието на представените документи.

На 15.01.2021 г. от 9,30 часа – представяне на Концепция за развитието на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД и събеседване с кандидатите.

**VIII.** Избира комисия за организиране и провеждане на конкурса в състав, както следва:

Председател: Златомира Стефанова – заместник-кмет ИМС

Членове: 1. Милко Борисов – общински съветник

 2. Асен Даскалов – общински съветник

 3. Алисе Муртезова – общински съветник

 4. Анелия Георгиева – началник-отдел СДА

 5. Елена Ангелова – главен експерт в отдел СДА

6. Елена Тодорова – старши юрисконсулт в отдел ПНО

**IX.** Възлага на Кмета на Община Русе в петдневен срок от влизане в сила на настоящото решение да направи съобщение в два местни вестника за обявяването на конкурса, условията и правилата за провеждането му.

**15 Точка**

**К.л. 302 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на обекти - общинска собственост в организиран Мартенски базар**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми господин Председател и уважаеми съветници, бихме искали да я оттеглим тази точка за доработване. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Няма да гласуваме по точката, тъй като същата е оттеглена от администрацията.

**16 Точка**

**К.л. 303 Промяна на официалния адрес на ДГ "Ралица", гр. Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Ще докладва г-жа Магдалина Илиева виждам. Заповядайте, госпожо Илиева.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Уважаеми общински съветници, поддържаме предложението си за промяна на официалния адрес на ДГ „Ралица“ от ул. „Искър“41 на ул. „Алея Възраждане“58.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Магдалина Илиева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Гласуваме предложението.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 317**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА и чл. 310, ал. 5 във връзка с чл. 311, ал. 2, т. 2 и чл. 313, ал. 1, т. 3 от ЗПУО и във връзка чл. 10, ал. 2, т. 2, б. „б“ от Наредба №9 за институциите в системата на предучилищното и училищното образование (посл. изм. и доп. ДВ. бр.7 от 22 Януари 2019 г.), Общински съвет – Русе реши:

1. Дава съгласие за промяна на официалния адрес на ДГ „Ралица“ от ул. „Искър“ №41 на ул. „Алеи Възраждане“ №58.

**17 Точка**

**К.л. 318 Предоставяне безвъзмездно в полза на политическа партия „ВОЛЯ“ за ползване на свободно нежилищно помещение – частна общинска собственост**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, г-жо Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, постъпило е заявление от политическа партия ВОЛЯ за ползване на свободно нежилищно помещение – частна общинска собственост. Молим ви да дадете съгласие да се предостави безвъзмездно за ползване на политическата партия. Адресът в Русе е ул. „Княжеска“15, етаж 2, обект 7. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 38. С 35 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 318**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 31, ал. 1 и ал. 3, от Закона за политическите партии, чл. 14, ал. 4 от Закона за общинската собственост, чл. 15, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, съобразно резултатите от проведени на 26 март 2017 г. избори за народни представители в действащото в момента Четиридесет и четвъртото Народно събрание на Република България, обективирани в Решение №4670-НС/30.03.2017 г. на Централната избирателна комисия, Общински съвет - Русе реши:

Дава съгласие да се предостави безвъзмездно на политическа партия „ВОЛЯ“, БУЛСТАТ: 175358375, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ж.к. „Младост“, бул. „Република“ №15, сграда на „Медицински център Младост“, за нуждите на Общинското ръководство на партията със срок до края на мандата на действащото Четиридесет и четвърто Народно събрание на Република България, за клуб самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.2.765.1.24 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, намиращ се в сграда с идентификатор 63427.2.765.1, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.2.765 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с площ от 28,20 кв.м., с предназначение: За офис, брой нива на обекта: 1, с административен адрес гр. Русе, ул. „Княжеска“ №15, ет. 2, обект 7, предмет на АЧОС №6799/25.10.2012 г.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд – Русе, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**18 Точка**

**К.л. 319 Предоставяне безвъзмездно за управление за срок от 10 г. на недвижими имоти - общинска собственост**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, в общинска администрация е постъпило писмо от министъра на вътрешните работи на Република България, с което изразява желание да бъдат предоставени безвъзмездно за управление недвижими имоти общинска собственост за срок от 10 години за изпълнение функциите на Областна дирекция на МВР-Русе. Имотите са 4 и са описани в контролния лист. Искам само да поясня, че до момента те са ползвани от Областната дирекция на МВР и предлагаме да бъде подновен договора за 10 години.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 40. С 39 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 319**

 На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл. 21, ал.2 от ЗМСМА; чл.12, ал.3 и ал.4 от ЗОС и чл. 12, ал. 2 от Наредба №1 на Общински съвет-Русе за общинската собственост, Общински съвет - Русе реши:

Предоставя на Областна дирекция на МВР – Русе, Булстат: 129009895 безвъзмездно за управление за срок от 10 (десет) години следните недвижими имоти - общинска собственост, представляващи:

1. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.2.2601.10.27 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Русе, Община Русе, Област Русе с площ 56,45 кв.м., с адрес на имота: гр. Русе, ул. „Борисова“ №91, вх. 4, ет. 0, самостоятелният обект се намира на етаж 0 (нула) в сграда с идентификатор 63427.2.2601.10, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.2.2601, с предназначение на самостоятелния обект: Друг вид самостоятелен обект в сграда, брой нива на обекта: 1 (едно), с прилежащи части: 0,755 % идеални части от общите части сградата, ниво:1 (едно), съседни самостоятелни обекти в сградата:

- на същия етаж: 63427.2.2601.10.26, 63427.2.2601.10.28;

- под обекта: няма;

- над обекта: 63427.2.2601.10.3, обект на Акт за частна общинска собственост №7343/26.09.2014 г.

2. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.4.558.12.98 по КККР на гр. Русе, Община Русе, Област Русе с площ 20 кв.м., с адрес на имота: гр. Русе, кв. „Дружба“ – 3, ул. „Даме Груев“ №2, бл. 4, вх. 6, ет. 1, обект 1, намиращ се на етаж 1 в сграда с идентификатор 63427.4.558.12, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.4.558, с предназначение на самостоятелния обект: За делова и административна дейност, брой нива на обекта: 1 (едно), с прилежащи части: 0,678 % идеални части от общите части сградата, ниво:1 (едно), съседни самостоятелни обекти в сградата:

- на същия етаж: 63427.4.558.12.99;

- под обекта: няма;

- над обекта: 63427.4.558.12.2, обект на Акт за частна общинска собственост №7419/30.03.2015 г.

3. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.2.4082.3.5 по КККР на гр. Русе, Община Русе, Област Русе с площ 20,26 кв.м., с адрес на имота: гр. Русе, ул. „Александровска“ №93, ет. 2, самостоятелният обект се намира на етаж 2 (две) в сграда с идентификатор 63427.2.4082.3, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.2.4082, с предназначение на самостоятелния обект: За офис, брой нива на обекта: 1 (едно), ниво:1 (едно), съседни самостоятелни обекти в сградата:

- на същия етаж: няма;

- под обекта: 63427.2.4082.3.1;

- над обекта: 63427.2.4082.3.12, обект на Акт за частна общинска собственост №6937/21.03.2013 г., считано от 30.03.2021 г.

4. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.4.2084.2.5 по КККР на гр. Русе, Община Русе, Област Русе с площ 18,99 кв.м., с адрес на имота: гр. Русе, кв. „Дружба“ – 2, ул. „Йосиф Цанков“ №45, ет. 1, обект Б, намиращ се на етаж 1 в сграда с идентификатор 63427.4.2084.2, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.4.2084, с предназначение на самостоятелния обект: За офис, брой нива на обекта: 1 (едно), с прилежащи части: 5,25 % идеални части от общите части сградата, ниво:1 (едно), съседни самостоятелни обекти в сградата:

- на същия етаж: 63427.4.2084.2.6;

- под обекта: няма;

- над обекта: 63427.4.2084.2.9, 63427.4.2084.2.10, обект на Акт за частна общинска собственост №7292/02.07.2014 г., считано от 30.03.2021 г.

**19** **Точка**

**К.л. 323 Прехвърляне възмездно собственост на Трафопост**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, съгласно договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа по реда на чл. 21, ал. 5 от Наредба 6, сключен между община Русе и Електроразпределение Север АД, Община Русе е поела задължение да проектира и изгради съоръжение за присъединяване към електропреносната система трафопост БКТП и съоръжения към него. Искането е да се прехвърли възмездно в собственост в полза на Електроразпределение Север АД сграда с идентификатор по КККР на Русе, на град Русе 63427.2.5850.1 със застроена площ от кв.м., представляваща трансформаторен пост заедно с разположените съоръжения за присъединяване към електроразпределителната мрежа на стойност от 106 596,84 лв., тук бих искала да добавя да се чете „ … без ДДС …“, съобразно приложение №1. Като общата стойност да бъде прихваната от взаимно признатите разходи на Електроразпределение Север АД, представляващи дължима цена за присъединяване на съоръженията. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на госпожа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения? Господин Светлозар Симеонов, заповядайте.

 **Г-н Светлозар Симеонов**: Уважаеми господа общински съветници, уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Председател, правя това изказване във връзка с това, че материалите за сесията има извънредни точки, които се вкарват в последния момент. Една от тези точки е тази, точно тази. Тези точки, които сега ги вкарваме в дневния ред не са разглеждани в комисиите, а това е в противовес на нашия правилник. Хубаво е …, не знам кое трябва точно в момента на тази сесия да се гласуват тези точки, при положение, че може да се остави и за декемврийската сесия. Благодаря.

 **Г-жа Златомира Стефанова**: Господин Симеонов, тази точка е от дневния ред, нещо сте се объркали. Имаме други трафопостове, тя е извънредна точка.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката?Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 320**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл. 21, ал. 7 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г., издадена от ДКЕВР, за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, чл. 17, ал. 3 от Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа по реда на чл. 21, ал. 5 от Наредба № 6 за ППКЕЕПРЕМ, изх. № ПУПРОК-2369-ДПРОК-0806/27.03.2019 г. и Допълнително споразумение 2 с изх. №А2-ПУПРОК-2369-ДПРОК-0806-АДП-0835/27.10.2020 г., Общински съвет – гр. Русе реши:

 Дава съгласие Община Русе да прехвърли възмездно в собственост в полза на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК 104518621, сграда с идентификатор по КК на гр. Русе 63427.2.5850.1, със застроена площ от 15 кв.м, на един етаж, с предназначение – сграда за енергопроизводство, представляваща трансформаторен пост, заедно с разположените в същия съоръжения за присъединяване към електроразпределителната мрежа, на обща стойност от 106 596,84 лв. без ДДС, съобразно приложение № 1 към Допълнително споразумение 2 с изх. №А2-ПУПРОК-2369-ДПРОК-0806-АДП-0835/27.10.2020 г. – неразделна част от настоящото решение. Дава съгласие посочената обща стойност на съоръженията за присъединяване и трансформаторен пост, от 106 596,84 лв., посочена в по-горе, да бъде прихваната от взаимно признатите разходи на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК 104518621, представляващи дължима цена за присъединяване на съоръженията, в размер на 106 596,84 лв. съобразно Допълнително споразумение 2 с изх. №А2-ПУПРОК-2369-ДПРОК-0806-АДП-0835/27.10.2020 г.

**20 Точка**

**К.л. 301 Упълномощаване на управителя на Комплексен онкологичен център – Русе ЕООД да проведе преговори и да сключи споразумение на основание чл. 365 от Закон за задълженията договорите (ЗЗД) и във връзка § 1, ал. 3 от ПРЗ на Закона за бюджета на НЗОК (ЗБНЗОК) за 2020 г. за заплащане на незаплатени стойности на дейности в болничната медицинска помощ, установени чрез проверки, открити със заповеди на директорите на РЗОК на основание чл. 72, ал. 2 от ЗЗО и Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, констатирани като подлежащи на заплащане**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Стефанова ще докладва. Заповядайте, госпожо Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, управителят на Комплексен онкологичен център – Русе ЕООД ни е сезирал с искане за даване на съгласие за сключване на споразумение с НЗОК по силата, на което лечебното заведение да получи сума в размер на 282 462,42 лв., представляващи стойността на неизплатени дейности на КОЦ за 2015, 2016 година. В Законът за бюджета на НЗОК за 2020 година е предвидена възможност за разплащане на незаплатени надлимитни дейности на лечебните заведения за 2015-та и 2016-та чрез сключване на споразумение с тях. Условие за сключване на споразуменията е лечебните заведения да се откажат от претенцията си за лихви и разноски. Към настоящият момент КОЦ-Русе ЕООД има заведено съдебно производство за заплащане на посочените суми, което не е приключило като, както е посочено и в писмото на управителя съдебната практика по отношение на тези вземания е противоречива. Предвижда се след сключване на споразумението делото да приключи със спогодба, при което половината от внесената държавна такса ще бъде възстановена на Комплексния онкологичен център. Предвид гореизложеното и с оглед на кратките срокове, в които е възможно КОЦ-Русе ЕООД да получи сумата в размер на 282 462,42 лв., представляващи стойността на незаплатените дейности на КОЦ-Русе ЕООД за 2015-та и 2016-та, ви предлагам да вземете решение, с което да дадете съгласие управителя на КОЦ-Русе ЕООД да проведе преговори и да сключи споразумение с НЗОК, с което да се съгласи НЗОК да заплати на Комплексния онкологичен център посочената сума. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 321**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 25, ал. 1, т. 5 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, във връзка с чл. 147 от Търговския закон и чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредба №9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на споразумение между Комплексен онкологичен център – Русе ЕООД и Националната здравно осигурителна каса, на основание чл. 365 от Закон за задълженията договорите и във връзка § 1, ал. 3 от ПЗР на Закона за бюджета на НЗОК за 2020 г., с което Комплексен онкологичен център – Русе ЕООД да се съгласи да приеме от НЗОК заплащането на сума в общ размер на: 282 462,42 лв. (двеста осемдесет и две хиляди четиристотин шестдесет и два лева и четиридесет и две стотинки), представляваща отчетени, но незаплатени дейности и установени по реда на § 1, ал. 4 от ПРЗ на ЗБНЗОК за 2020 г. и преминали успешно през логически контрол в информационната система на НЗОК през 2015 г. и 2016 г., като Комплексен онкологичен център – Русе ЕООД се откаже от претенциите си за заплащане на мораторна и законна лихва, по отношение на описаното вземане, както и от претенцията за заплащане на сторените разноски по производството по търговско дело № 270 по описа на Окръжен съд – Русе за 2019 г., съразмерно със спогодената част от исковата претенция.
2. УПЪЛНОМОЩАВА управителя на Комплексен онкологичен център – Русе ЕООД да участва в преговори за сключване на Споразумение относно сумата представляваща отчетени, но незаплатени дейности, установени по реда на § 1, ал. 4 от ПРЗ на ЗБНЗОК за 2020 г. за 2015 и 2016 г.
3. УПЪЛНОМОЩАВА управителя на Комплексен онкологичен център – Русе ЕООД да сключи споразумение с Националната здравно осигурителна каса, на основание чл. 365 от Закон за задълженията договорите и във връзка § 1, ал. 3 от ПЗР на Закона за бюджета на НЗОК за 2020 г., с което да се съгласи НЗОК да заплати на Комплексен онкологичен център – Русе ЕООД сума в общ размер на: 282 462,42 лв. (двеста осемдесет и две хиляди четиристотин шестдесет и два лева и четиридесет и две стотинки), представляваща отчетени, но незаплатени дейности и установени по реда на § 1, ал. 4 от ПРЗ на ЗБНЗОК за 2020 г. и преминали успешно през логически контрол в информационната система на НЗОК през 2015 г. и 2016 г., като Комплексен онкологичен център – Русе ЕООД се откаже от претенциите за заплащане на мораторна и законна лихва, по отношение на вземането си, както и от претенцията за заплащане на сторените разноски по производството по търговско дело № 270 по описа на Окръжен съд – Русе за 2019 г. и търговско дело № 286/2020 по описа на Апелативен съд – Велико Търново, съразмерно със спогодената част от исковата претенция.
4. УПЪЛНОМОЩАВА управителя на Комплексен онкологичен център – Русе ЕООД или упълномощено от него лице да сключи съдебна или извънсъдебна спогодба по търговско дело № 286/2020 по описа на Апелативен съд – Велико Търново, при условията, изрично посочени в т. 3 на настоящото решение.

**21 Точка**

**Упълномощаване на управителя на Специализирана болница за активно лечение за пневмофтизиатрични заболявания д-р Димитър Граматиков – ЕООД (СБАЛПФЗ Д-Р Д. ГРАМАТИКОВ РУСЕ ЕООД) да проведе преговори и да сключи споразумение на основание чл. 365 от Закон за задълженията договорите (ЗЗД) и във връзка § 1, ал. 3 от ПРЗ на Закона за бюджета на НЗОК (ЗБНЗОК) за 2020 г. за заплащане на незаплатени стойности на дейности в болничната медицинска помощ, установени чрез проверки, открити със заповеди на директорите на РЗОК на основание чл. 72, ал. 2 от ЗЗО и Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, констатирани като подлежащи на заплащане**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Стефанова ще докладва.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, тъй като точката е идентична с предната няма да прочитам целия текст, който е абсолютно идентичен. Само тук ще допълня, че сумата за болницата „Д-р Граматиков Русе“ ЕООД е на стойност 99 132 лв. и по същия начин имаме молба от управителя д-р Дачев да дадете разрешение да проведе преговори и да сключи споразумение с НЗОК. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 322**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 25, ал. 1, т. 5 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, във връзка с чл. 147 от Търговския закон и чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредба №9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на споразумение/я между СБАЛПФЗ Д-Р Д. ГРАМАТИКОВ РУСЕ ЕООД и Националната здравно осигурителна каса, на основание чл. 365 от Закон за задълженията договорите и във връзка § 1, ал. 3 от ПЗР на Закона за бюджета на НЗОК за 2020 г., с което СБАЛПФЗ Д-Р Д. ГРАМАТИКОВ РУСЕ ЕООД да се съгласи да приеме от НЗОК заплащането на сума в общ размер на: 99 132,00 лв. (деветдесет и девет хиляди сто тридесет и два лева), представляваща отчетени, но незаплатени дейности и установени по реда на § 1, ал. 4 от ПРЗ на ЗБНЗОК за 2020 г. и преминали успешно през логически контрол в информационната система на НЗОК през 2015 г. и 2016 г., като СБАЛПФЗ Д-Р Д. ГРАМАТИКОВ РУСЕ ЕООД се откаже от претенциите си за заплащане на мораторна и законна лихва, по отношение на сумата в размер на 87 562,00 лв. (представляваща част от посочената по-горе сума), представляваща отчетени, но незаплатени дейности установени по реда на §1, ал. 4 от ПРЗ на ЗБНЗОК за 2020 г. за 2015 г., за които лечебното заведение има заведени две съдебни производства, включително и от претенцията за заплащане на сторените разноски по производствата по търговско дело № 807 и търговско дело 1344 по описа на Върховен касационен съд за 2020 г., включващо и за предходните инстанции.
2. УПЪЛНОМОЩАВА управителя на СБАЛПФЗ Д-Р Д. ГРАМАТИКОВ РУСЕ ЕООД да участва в преговори за сключване на Споразумение/я относно сумата представляваща отчетени, но незаплатени дейности, установени по реда на § 1, ал. 4 от ПРЗ на ЗБНЗОК за 2020 г. за 2015 и 2016 г.
3. УПЪЛНОМОЩАВА управителя на СБАЛПФЗ Д-Р Д. ГРАМАТИКОВ РУСЕ ЕООД да сключи споразумение/я с Националната здравно осигурителна каса, на основание чл. 365 от Закон за задълженията договорите и във връзка § 1, ал. 3 от ПЗР на Закона за бюджета на НЗОК за 2020 г., с което/които да се съгласи НЗОК да заплати на СБАЛПФЗ Д-Р Д. ГРАМАТИКОВ РУСЕ ЕООД сума в общ размер на: 99 132,00 лв. (деветдесет и девет хиляди сто тридесет и два лева), представляваща отчетени, но незаплатени дейности и установени по реда на § 1, ал. 4 от ПРЗ на ЗБНЗОК за 2020 г. и преминали успешно през логически контрол в информационната система на НЗОК през 2015 г. и 2016 г., като СБАЛПФЗ Д-Р Д. ГРАМАТИКОВ РУСЕ ЕООД се откаже от претенциите си за заплащане на мораторна и законна лихва, по отношение на сумата в размер на 87 562,00 лв. (представляваща част от посочената по-горе сума), представляваща отчетени, но незаплатени дейности установени по реда на §1, ал. 4 от ПРЗ на ЗБНЗОК за 2020 г. за 2015 г., за които лечебното заведение има заведени две съдебни производства, включително и от претенцията за заплащане на сторените разноски по производствата по търговско дело № 807 и търговско дело 1344 по описа на Върховен касационен съд за 2020 г., включително и за предходните инстанции.
4. УПЪЛНОМОЩАВА управителя на СБАЛПФЗ Д-Р Д. ГРАМАТИКОВ РУСЕ ЕООД или упълномощено от него лице да сключи съдебна или извънсъдебна спогодба по търговско дело № 807 и търговско дело 1344 по описа на Върховен касационен съд за 2020 г., при условията, изрично посочени в т. 3 на настоящото решение.

**22 Точка**

**К.л. 320 Информация за изменения на Бюджета на Община Русе към 30.09.2020 година**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Емилия Пенева ще докладва. Заповядайте, госпожо Пенева.

 **Г-жа Емилия Пенева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, настоящата информация за изменение на бюджета на бюджета на Община Русе към 30 септември ви се предоставя съгласно чл. 125, ал. 4 от Закона за публичните финанси. Същата ви се предоставя в 3 приложения, като в 1-во приложение са вкарани всички писма, документи, които са направили възможно трансформацията на първоначалния бюджет от 135 000 000 в 142 538 248 лв. Второто приложение дава информация как този уточнен бюджет съответно е разпределен на държавни дейности, местни дейности и дофинансиране. И третото приложение дава информация за индикативния разчет на средствата от средствата от Европейския съюз, разпределени, както по приходни, така и по разходни параграфи. Предложените промени на бюджета на Община Русе за 9-месечието на 2020 година са съобразени с основните показатели, фискални правила и ограничения, разписани в Закона за публичните финанси. Общинският бюджет към 30 септември, както и към настоящия момент е балансиран и няма опасност за просрочени задължения.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Пенева. Има ли въпроси по точката? Не виждам. Тя е само за информация, продължаваме със следващата точка.

**23 Точка**

**К.л. 321 Корекция на Бюджета на Община Русе за 2020 г. и допълнение с вх.№1223/2020 г.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Отново г-жа Пенева ще докладва. Имаме раздаден материал заедно с допълнението към него.

 **Г-жа Емилия Пенева:** Настоящото предложение за корекция на бюджета в по-голямата си част, даже основно представлява нови обекти в Инвестиционната програма на общината. Като по-значими от тях това са в точка 7, като общинска администрация предлага да бъдат, да бъде изградена пералня в Дом за медико-социални грижи за деца с адрес: гр. Русе. Ул. „Никола Вапцаров“20. Съответно да бъдат обособени зони: приемна, пералня, сушилня, гладачно, места за приемане и за връщане на изпраните артикули. Отделно от тях ще се изгради и санитарен възел и помещение за наетия персонал. Ще бъде закупено и монтирано необходимото обзавеждане и оборудване. Преки ползватели на социалната услуга ще бъдат 430 лица, настанени в Дом за стари хора „Възраждане“, Дом за пълнолетни лица с деменция „Приста“ и Дом за пълнолетни лица с физически увреждания „Милосърдие“. В настоящият момент прането в специализираните институции се възлага на външни изпълнители. Точка 8 във връзка с усложнената Ковид обстановка е необходимо да се изгради безжична мрежа, която да обхваща всички стаи на 3-ти етаж в основната административна сграда на общинска администрация с цел онлайн работни срещи и обсъждания. Доброто качество на такава мрежа ще улесни работата на администрацията. И в точка 9 предлагаме нов обект Кабелна линия средно напрежение между трафопост Придунавски и трафопост Гребна база. Тоя обект е необходим, за да се приключи договор с ЕРП Север АД, да се прехвърлят съоръженията и съответно да се открият партиди за захранване на част от крайбрежната ивица на град Русе. Като допълнение към тази точка входирахме ново допълнение, което е разглеждано на всички комисии на общинския съвет. Съответно става дума за две електрически касети, които са предназначени към трафопост Речна гара. Отново става въпрос за откриване на постоянна партида за ел. захранване на крайбрежна зона.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Пенева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Преди да пристъпим към гласуване докладвам постъпило заявление за самоотвод от г-жа Екатерина Иванова, която заявява конфликт на интереси, същата няма да гласува и да участва в дебатите по точката. Процедура на гласуване, моля. Гласуваме предложението заедно с допълнението към него.

**КВОРУМ – 36. С 35 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 323**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.124 от Закона за публичните финанси, Общинският съвет реши:

1. **Приходи – държавни дейности**

§2404 „Нетни приходи от продажби на услуги, стоки и продукция” +33 000лв.

ПГСС „Ангел Кънчев” 33 000лв.

§ 2802 „Глоби, санкции, неустойки, наказат. лихви, обезщетения и начети“ +100лв.

СУ „Васил Левски” 100лв.

**Всичко приходи държавна дейност: +33 100лв.**

1. **Разходи – държавни дейности**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 311 „Детски градини” ДГ „Снежанка”

§0202 „Други възнаграждения и плащания за персонала

 по извънтрудови правоотношения” -3 400лв.

5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Домофонна система централна сграда крило А” 1 бр. +1 070лв.

Обект „Домофонна система централна сграда крило Б” 1 бр. +1 070лв.

Обект „Домофонна система централна сграда филиал „Снежанка – 2” 1 бр. +1 260лв.

**Всичко за дейност: 0лв.**

Дейност 322 „Неспециализирани училища, без професионални гимназии“

§1015 „Материали“ СУ „Васил Левски” +100лв.

**Всичко за дейност: +100лв.**

Дейност 326 „Професионални гимназии и паралелки за професионална подготовка” ПГСС „Ангел Кънчев”

§0101 „Заплати и възнагр. на персонала нает по тр. правоотношения” +23 800лв.

§0205 „Изплатени суми за СБКО, за облекло и други на

 на персонала, с характер на възнаграждение” +2 200лв.

§ 0551 „Осигурителни вноски от работодатели за ДОО” +7 000лв.

**Всичко за дейност: +33 000лв.**

**Всичко за функция: +33 100лв.**

ФУНКЦИЯ „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“

Дейност 540 „Дом за стари хора”

§5100 „Основен ремонт”

Обект „Пералня на Община Русе в сграда с идент. 63427.4.609.1

/бивш ДМСГД/ с админ. адрес:гр. Русе, ул. „Н.Й.Вапцаров”№20 +54 440лв

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Перални” - 3бр. +35000лв

Обект „Сушилни” - 3бр. +25000лв

Обект „Каландри” - 2бр. +20000лв

 Обект „Гладачни маси“ – 3бр. +15000лв

§1030 Текущ ремонт -149440лв

**Всичко за дейност: 0лв.**

Дейност 550 „Центрове за социална рехабилитация и интеграция“ – ОССД

§0101 „Заплати и възнагр. на персонала нает по тр. правоотношения“ +14 000лв.

§1020 „Външни услуги“ -14 000лв.

**Всичко за дейност: 0лв.**

**Численост на персонала +4бр.**

**Всичко за функция: 0лв.**

**Всичко разходи държавна дейност +33 100лв.**

1. **Разходи – местни дейности**

ФУНКЦИЯ „Общи държавни служби”

Дейност 122 „Общинска администрация”

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Безжична мрежа със 100% покритие на третия етаж на

сграда намираща се на пл. „Свобода” №6 +7 472лв.

**Всичко за дейност: +7 472лв.**

**Всичко за функция: +7 472лв.**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 311 „Детски градини”

§1011 „Храна“ ДГ „Русалка” -7 050лв.

§1015 „Материали” ДГ „Здравец” -2 551лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ +9 601лв.

Обект „Домофонна система” 1 бр. ДГ „Русалка” +1 326лв.

Обект „Професионална електрическа печка с 6 бр. квадратни

обединени ел. плочи и фурна” 1 бр. ДГ „Русалка” +5 724лв.

обект „Детско съоръжение в двора на ДГ„Здравец” +2551лв.

**Всичко за дейност: 0лв.**

**Всичко за функция: 0лв.**

ФУНКЦИЯ „Жилищно строителство, благоустройство, комунално стопанство и опазване на околната среда“

дейност 606 Изграждане, ремонт и поддържане на уличната мрежа

§5203 „Придобиване на машини и съоръжения”

обект „Ел. касета 1 – 630А и ел. касета 2 – 250А към трафопост „Речна гара“ +6960лв.

§ 1015 „Разходи за материали“ -6960лв

ОП „Комунални дейности“

Дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство, благоустройството и регионалното развитие”

§1020 „Външни услуги” -47 472лв.

**Всичко за дейност: -47472лв.**

Дейност 604 Осветление на улици и площади

§5206 „Изграждане на инфраструктурни обекти”

Обект „Кабелна линия средно напрежение между БКТП Придунавски

 и БКТП Гребна база – проектиране, СМР, АН и СН” +60 000лв.

 Обект „Проектиране, СМР трансформаторен пост 2х400kVA в ПИ

 с идентификатор 63427.2.5687 /крайбрежна ивица на гр. Русе/ и

кабели средно напрежение към него“/било:120 107лв.; става:100 107лв./ -20 000лв.

**Всичко за дейност: -40 000лв.**

**Всичко за функция: -7 472лв.**

**Всичко разходи местни дейности: 0лв.**

**Всичко разходи по бюджета: +33 100лв.**

**IV.** Приемам корекция в Приложение №17 „Справка за численост на персонала и разходите за заплати за 2020 година“, както следва:

Дейност 550 „Центрове за социална рехабилитация и интеграция“ - ОССД

 било: става: корекция:

§0101 „Заплати и възнаграждения на персонала

нает по трудови правоотношения“ 0лв. 14 000лв. +14 000лв.

Численост на персонала: 0бр. 4бр. +4бр.

**24 Точка**

**К.л. 322 Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 34 ал.1 от ПМС №381/30.12.2019г. от Бюджет 2020 година, утвърден с Решение на Общински съвет №66, прието с Протокол №5/10.02.2020г. - Приложение № 18**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Емилия Пенева ще докладва.

 **Г-жа Емилия Пенева:** Поддържаме предложението така, както е входирано.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Пенева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 324**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, чл.34, ал.1, т. 2 от Постановление №381 от 30.12.2019 година за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2020г., Общински съвет – Русе реши:

Утвърждава допълване на Приложение №18 Списък на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи утвърдено с Решение на Общински съвет № 66, прието с Протокол №5/10.02.2020г., както следва:

Чл. 34, ал.1

ДГ „Пролет”

Отпада:

1. Боянка Христова Маринова – Касиер-домакин, билети, освободена

Добавя се:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. 1. Валентина Донева Върбанова – Касиер-домакин, билети, новоназначена
 |  |   |

Лицето има право на транспортни разходи въз основа на трудовите задължения и изискванията за длъжността, определени с длъжностната характеристика.

**25 Точка**

**К.л. 300 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – трасе на захранващи ел. кабели средно напрежение 20 kV до имот с идентификатор 63427.107.76 в м. „Гарван бюлюк“, землище на гр. Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Магдалина Илиева ще докладва. Заповядайте.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Господа общински съветници, поддържаме предложението си така, както е описано и в контролен лист 300.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Илиева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 325**

 На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане с вх. №УТ-16-62/01.10.2020 г. от „ДАР – 80“ ЕООД, Общински съвет - Русе реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план /ПУП/ – парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – трасе на захранващи ел. кабели средно напрежение 20 kV до БКТП 1000 kVA 20/0.4 kV в имот с идентификатор 63427.107.76 в м. „Гарван бюлюк“, землище на гр. Русе през следните имоти: 63427.169.842, 63427.159.632 и 63427.159.676 с НТП „За второстепенна улица“; 63427.106.28 и 63427.159.623 с НТП „За селскостопански, горски, ведомствен път“; 63427.106.34 с НТП „За местен път“ и 63427.106.27 с НТП „За исторически паметник“ – общинска собственост; 63427.106.33 и 63427.159.677 с НТП „За път от републиканската пътна мрежа“ – държавна публична собственост, по първи вариант на трасе.
2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от една година.

**26 Точка**

**К.л. 314 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.159.313, находящ се в местността „КОНУБУНАР“, гр. Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, г-жо Илиева да докладвате.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Поддържаме така представеното пред вас предложение.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Илиева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 326**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх.№№УТ-27-61/10.08.2020г. и 94Р-4856-2#1/18.09.2020г. от Росица Георгиева Босева, Общински съвет – Русе реши:

 Одобрява задание за проектиране и разрешава изработване на план за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с идентификатор 63427.159.313, находящ се в местността „КОНУБУНАР“, гр. Русе, като с плана за имота се определи вилна зона за застрояване /Ов/ с плътност на застрояване до 40%, коефициент на интензивност на застрояването до 0,8 и процент на озеленяване – минимум 50% и височина на застрояването Н до 7 метра. ПЗ да се изработи с линии на застрояване, свободно разположени на минимум 4 метра от двете странични граници на имота, на 6 метра от дъното му и на мимимум 5 метра от външната граница на имота към обслужващия път от запад. Да се изпълнят изискванията на чл. 108, ал. 2 от ЗУТ и да се съобразят становищата дадени с писма с вх.№№30-9965-259#2/13.10.2020г. от „В и К“ ООД – Русе и 30-9965-259#1/08.10.2020г. от „ЕРП Север“ АД.

**27 Точка**

**К.л. 315 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.169.523, находящ се в местността „Гълъбец“, гр. Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Магдалина Илиева ще докладва.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Поддържаме предложението си така, както е описано в контролен лист 315.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 327**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-72/29.09.2020г. от Галина Петкова Неделчева, упълномощен представител по пълномощно рег. №422/29.01.2020г. на Николай Димитров Неделчев, Общински съвет – Русе реши:

 Одобрява задание за проектиране и разрешава изработване на план за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с идентификатор 63427.169.523, находящ се в местността „Гълъбец“, гр. Русе, като с плана за имота се определи вилна зона за застрояване /Ов/ с плътност на застрояване до 40%, коефициент на интензивност на застрояването до 0,8 и процент на озеленяване – минимум 50% и височина на застрояването Н до 7 метра. ПЗ да се изработи с ограничителни линии на застрояване свободно разположени на минимум 4 метра от двете странични граници на имота и от външната граница на имота към обслужващия път от запад и на 6 метра от дъното му. Да се изпълнят изискванията на чл. 108, ал. 2 от ЗУТ и да се съобразят становищата дадени с писма с вх.№№30-9965-264#2/13.10.2020г. от „В и К“ ООД – Русе и 30-9965-264#1/12.10.2020г. от „ЕРП Север“ АД.

**28 Точка**

**К.л. 316 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.157.1434, находящ се в местност „Папаз дере“, гр. Русе**

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте, г-жо Илиева.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Поддържаме така представеното предложение.

 **Г-жа Наталия Кръстева**: Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 34. С 34 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 328**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-74/01.10.2020г. от Даринка Нейчева Цанева, упълномощен представител по пълномощно рег. №2700/03.09.2020г. на Ваня Стефанова Гочева и Георги Цветанов Гочев, Общински съвет – Русе реши:

 Одобрява задание за проектиране и разрешава изработване на план за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с идентификатор 63427.157.1434, находящ се в местност „Папаз дере“, гр. Русе, като с плана за имота се определи вилна зона за застрояване /Ов/ с плътност на застрояване до 40%, коефициент на интензивност на застрояването до 0,8 и процент на озеленяване – минимум 50% и височина на застрояването Н до 7 метра. ПЗ да се изработи с ограничителни линии на застрояване за ситуиране на свободно застрояване разположено на минимум 4 метра от двете странични граници на имота, на 5 метра от външната граница на имота към обслужващия път от югоизток и на 6 метра от дъното му. Да се изпълнят изискванията на чл. 108, ал. 2 от ЗУТ и да се съобразят становищата дадени с писма с вх.№№30-9965-268#1/16.10.2020г. от „В и К“ ООД – Русе и 30-9965-268#2/22.10.2020г. от „ЕРП Север“ АД.

**29 Точка**

**К.л. 299 Приемане на Наредба за допълнение на Наредба №2, на Общински съвет - Русе за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско административно предназначение**

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте.

 **Г-жа Биляна Кирова:** Уважаема госпожо водеща по точката, уважаеми господин Кмет, колеги, поддържаме направеното предложение във вида, в който е внесено. Няма да се преповтарям от това, което вече е говорено по комисии. Единственото, което ще добавя, след като беше направено разискване на материала в комисии, след проведени разговори с г-жа Росица Георгиева от ВМРО стигнахме до един консенсус с нея по проблемите, които тя представи във връзка с нашето предложение, поради, което внасям и допълнение на предложението. Ще го изчета на бързо, след …, в проекта за решение се добавят параграфи 3 и 4 със следния текст: §3 Разпоредбата на чл. 2, ал. 6, т. 6.1. и т. 6.5. имат действие и по отношение на сключените към момента на влизане в сила на настоящата наредба договори. И §4 С настоящата наредба се отменя § 3 от преходните и заключителни разпоредби на Наредба за изменение и допълнение на Наредба 2 на Общинския съвет за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, приета с Решение №193 по Протокол № 10 от 18.06.2020 г. на Общински съвет – Русе. Ще внеса и писмено.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря. Има ли желаещи да се изкажат по точката? Не виждам. В такъв случай моля процедура за гласуване, като двата параграфа, които зачете колегата Кирова са, както следва: §3 към материала, който ни е предоставен - Разпоредбите на чл. 2, ал. 6, т. 6.1. и т. 6.5. имат действие и по отношение на сключените към момента на влизане в сила на настоящата наредба договори. И §4 С настоящата наредба се отменя § 3 от преходните и заключителни разпоредби на Наредба за изменение и допълнение на Наредба 2 на Общински съвет – Русе за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, приета с Решение №193 по Протокол № 10 от 18.06.2020 г. на Общински съвет – Русе. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 33. С 32 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 329**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), във връзка с чл. 8, ал. 1, ал.2 и ал.3 от Закона за общинската собственост (ЗОС), във връзка с чл. 14, ал. 8 от ЗОС Общински съвет – Русе реши:

Приема Наредба за допълнение на Наредба №2 на Общински съвет – Русе за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско административно предназначение, както следва:

**§ 1. Създава се нова точка 6.5. в ал. 6 на чл. 2 със следния текст: „**При обявено извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и наложените ограничения, свързани с тях, ограничават или затрудняват обичайната търговска дейност на наемателите на обособени части от учебни заведения с договорено предназначение ученически бюфет или друг тип заведение за хранене заплащат 50% от договорената наемна цена.“

**§ 2.** Наредбата влиза в сила от момента на разгласяването ѝ чрез публикуване на интернет страницата на Общински съвет – Русе, съгласно чл. 78, ал. 3 от АПК.

**§ 3. Разпоредбите на чл. 2, ал. 6, т. 6.1. и т. 6.5. имат действие и по отношение на сключените към момента на влизане в сила на настоящата наредба договори.**

**§ 4. С настоящата наредба се отменя пар. 3 от ПЗР на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №** 2, на Общински съвет – Русе, за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско административно предназначение, приета с Решение № 193 по Протокол № 10/18.06.2020г. на Общински съвет - Русе.

**30 Точка**

**К.л.295 Изменение и допълнение на Наредба №4 за провеждане на масови обществени прояви, опазване общественото и личното имущество и чистотата на територията на Община Русе**

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте, г-н Недков.

 **Г-н Деян Недков:** Уважаема госпожо Председателстваща, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги, поддържам направеното предложение като основната идея нали да опазим спокойствието на гражданите. И приемам една забележка, която ми беше направено по време на …, като предложение по време на комисиите. В решението точка 2, след „ … други подобни обекти …“ добавям „… както и в случаите на организирани и разрешение по законния ред чествания, събори и други масови прояви.“ Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недков. Асен Даскалов иска думата за изказване.

 **Г-н Асен Даскалов:** Благодаря, господин Председател. Искам да направя едно допълнение към така предложения проект за решение, за да няма двусмислие и от страна на гражданите, и от страна на проверяващите. В точка 2 предлагам ал. 1 да бъде със следния текст – „В периодът от 23:00 часа до 6:00 часа през летния и от 22:00 часа до 7:00 часа през зимния период се забранява употребата ба алкохолни напитки и т.н., както е самото предложение. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на Даскалов. Има ли други изказвания и предложения по точката? Не виждам. Ще гласуваме предложението на г-н Даскалов така, както беше изчетено от него. Моля, за процедура на гласуване по неговото предложение първо.

**КВОРУМ – 40. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Гласуваме основното предложение на г-н Деян Недков, което е заедно с корекцията, внесена от него в писмен вид и изчетена от него преди малко. Моля, за процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 330**

На основание чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 11, ал. 3 от Закона за нормативните актове и чл. 79 от Адмнистративнопроцесуалния кодекс, общинският съвет реши:

 Приема Наредба за изменение и допълнение Наредба №4 За провеждане на масови обществени прояви, опазване общественото и личното имущество и чистотата на територията на Община Русе, приета с Решение № 341 по Протокол № 16/18.10.2012 г., Решение № 1247 по Протокол № 49/19.09.2019 г.

§ 1. В глава II, Раздел I се правят следните изменения и допълнения:

1. Добавя се нов чл. 4а

2. Алинея 1 със следния текст „В периода от 23.00 ч. до 06.00 ч. през летния и от 22.00 ч. до 07.00 ч. през зимния период се забранява употребата на алкохолни напитки на открити обществени места-по улиците, площадите, парковете, зелените площи и други обществени места, с изключение на заведенията за обществено хранене и развлечение – ресторанти, заведения за бързо хранене, питейни заведения, кафе – сладкарници, барове и други подобни обекти, както и случаите на организирани и разрешени по законния ред чествания, събори и други масови прояви.“

3. Алинея 2 със следния **текст „**Конкретните нарушители се наказват с глоба от 50 до 100 лв., а при повторност на нарушението от 100 до 500 лв.“

Възлага на Кмета на Община град Русе да предприеме последващите, съгласно закона, действия.

**31 Точка**

**К.л. 297 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Деян Недков ще докладва. Заповядайте, г-н Недков.

 **Г-н Деян Недков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги, поддържам направеното предложение така, както е внесено с основния мотив да има едно по-справедливо заплащане и участие на всички граждани в постъпленията в бюджета, относно изграждането и поддържането на пътищата и паркинзите в град Русе. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недков. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Господин … Първо г-жа Николова нека да се изкаже, после кмета заяви желание.

 **Г-жа Елеонора Николова:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, поддържаме направеното от г-н Недков предложение. Като аз отново ще апелирам тезите, които излизат в публичното пространство да са верни. Ние също се превръщаме в град на жълтите новини. Искам да кажа, че с предложението, което г-н Недков прави тази година реално ще бъдат намалени данъците на гражданите с между 230 и 300 хиляди лева, не съм ги изчислявала точно. За разлика от всички публикувани внушения от общинска администрация новини, че ние увеличаваме данъчната тежест на гражданите. Повтарям с това предложение се намалява данъчната тежест на гражданите, поради което и общинска администрация е против, защото би трябвало да влязат по-малко средства. С една дума каква е философията на това предложение? Аз като лаик в тази област ще направя едно сравнение, когато плащаме винетки ние плащаме еднаква цена, защото по същество това е пътен данък. По същият начин общинския данък собственост би трябвало да третира по сравнително еднакъв и справедлив начин водачите на моторни превозни средства, защото износването на уличната пътна мрежа се случва по един и същи начин. И това е цялата философия на предложението, която е направена като скала и през годините ще доведе до доближаване на данъчната тежест на гражданите водачи на МПС и собственици съответно на такива. Това е идеята на наредбата и аз смятам, че тя е справедлива точно с оглед на това, че всеки един собственик на моторно средство, управлявайки това моторно превозно средство по уличната мрежа на града и на съседните села износва по един и същи начин тази мрежа и трябва по един и същи начин да участва в нейното репариране. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Николова. Има ли … Реплика на г-н Иван Иванов.

 **Г-н Иван Костадинов Иванов /реплика/:** Уважаеми господин Председателю, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги, госпожо Николова, репликата ми е под формата на един въпрос към Вас, тъй като не разбрах Вашата теза. В материалът на г-н Недков пише това предложение ще донесе 600 000 лева за 2021-в и 1 000 000 за 2022-ра в бюджета на общината. Също така пише относно финансовите средства, необходими за предлагане на тая наредба, даже напротив не изисква средства, даже напротив при правилното ѝ прилагане ще има допълнителни постъпления в общинския бюджет. На мен не ми е ясно как Вие говорите за увеличаване на данъците и как ще влязат 600 000 повече през следващата година? Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иван Иванов. Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване по предложението на г-н Недков.

**КВОРУМ – 41. С 15 гласа „за”, 14 „против” и 12 „въздържали се” не се прие предложението.**

**32 Точка**

**К.л. 298 Временна комисия създадена с Решение №164, прието с Протокол №9 от 21.05.2020 г. на ОбС – Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Предложение от група общински съветници, относно правилника, изготвен от временната комисия. Ще докладва … Кой ще докладва? Господин Тодор Койнов, заместник-председателя на временната комисия. Заповядайте, г-н Койнов.

 **Г-н Тодор Койнов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги съветници, с Решение №164 …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Койнов, до микрофона по-близо, ако обичате.

 **Г-н Тодор Койнов:** … С решение №164, прието с Протокол №9 от 21.05.20 г. на Общински съвет – Русе, беше създадена временна комисия в състав - председател Наталия Кръстева и членове: Бедрос Пехливанян, Биляна Кирова, Тодор Койнов, Иво Пазарджиев, Елеонора Николова, Митко Кунчев, Веселин Велчев и Дауд Ибрям. Задачата …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Койнов, ние го имаме предложението.

 **Г-н Тодор Койнов:** … за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за краткост Правилника. Всички имате предложението, поддържаме го така, както сме го направили. Искам само да обърна внимание, че на последната …, на последното заседание на комисията бях приети 3 момента, които са нови с …, като се съобразихме с мненията, с допълнението на Закона за местната …, за местното самоуправление и местна администрация. Създаде се нов член, който е чл. 28а, който изискваше и постави императивно нещата да …, този член, този член от закона да бъде вкаран в правилника. Затова, че ние сме го приели и сме го разгледали, и сме го вкарали почти изцяло, новия момент, който е, това е, че приехме че при изказвания, при изказвания, когато имаме процедура, при процедура на … за прекратяване на изказванията, това да стане след петото изказване на общински съветник. И другият момент е, че ние, общинския съвет има право да решава колко да продължи своите заседания, дали половин час, дали един час или се преценява времето, което е необходимо за успешното привършване на сесията.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Койнов. Биляна Кирова заяви изказване. Госпожа Елеонора Николова, само ще ги запиша, само секунда. Госпожо Кирова, заповядайте.

 **Г-жа Биляна Кирова**: Да, благодаря, господин Председател. Уважаеми господин Председател, господин Кмет, колеги, докато се готвих по тази точка от дневния ред за сесията установих, че сме допуснали една техническа грешка, когато сме изготвяли предложението, говоря за параграф 8 от настоящото предложение. Тъй като там има преномерация в две от алинеите, настоящата ал. 4 става ал. 5, а ал.5 става ал. 6. Следва да отстраним една допусната техническа грешка, по сега действащата ал. 5, която предстои да си промени номера има едно препращане към предходната алинея. И внасям предложение да бъде коректно направено препращането, текста на ал. 5 в момента действаща …, която ще стане 6 е „Освобождаването по ал. 4 да става по искане на председателя на постоянната комисия …“, предлагам да се промени и да стане „Освобождаването по ал. 5 …“, след преномериране на текста. Това е, благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кирова. Техническа грешка наистина, която трябва да бъде коригирана. Записани изказвания след нея: Елеонора Николова, Галин Ганчев, Иван Петров Иванов, Деян Недков, проф. Михаил Илиев, Станимир Станчев. Друг има ли, който желае? Госпожо Николова, заповядайте.

 **Г-жа Елеонора Николова:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, аз с изненада научавам, че ние имаме нов заместник-председател на временната комисия. Моля, да ме поправите кое това е така, но когато комисията беше създадена, гласувана от общинския съвет тя имаше председател, нямаше заместник-председател. Освен това с оглед обстоятелството, което току-що ви беше докладвано от г-н Койнов има дописани три нови текста, които не са фигурирали в предложението, което беше гласувано и внесено от временната комисия. Тези три нови текста не са обнародвани в рамките на един месец за обществено обсъждане така, както трябва да се случи с всеки един нормативен акт, този е безспорно такъв макар и наш собствен. Така, че аз смятам, че тези три нови текста, които се появиха, които не са предложение от временната комисия нека да стане ясно. Аз се подписах в кабинета на секретарките на г-н Пазарджиев с оглед обстоятелството, че преглеждайки по диагоналната система разпознах текстовете, които ние сме внесли. Признавам, че не съм догледала дописаните, защото не съм допускала, че някой може да дописва нещо, което е плод на една …, колективен орган, една временна комисия. По същество аз действително не съм съгласна с този текст, който внася някакъв цифров порядък в правото на общинските съветници да се изказват. Смятам, че досегашната практика макар и да не беше изрично регламентирана, което г-н Пазарджиев като председател налага е справедлива. В смисъл такъв, когато постъпи предложение за прекратяване на дебатите всички, които са се записали до момента имат право да се изкажат и това е демократично, защото по този начин ние можем да стигнем до това опозиционните групи в общинския съвет въобще да нямат право на глас. Всъщност това е единствения начин да се чуе едно различно мнение в тази зала. Точно по отношение на нашия правилник аз смятам, че това, което се случва е недопустимо. И обстоятелството, че той се внася с почти идентични текстове на работата основната комисия, която работи наистина, 7 или 8 пъти се събира под ръководството на г-жа Наталия Кръстева, всъщност е едно признание, че работата е била свършена добре, качествено и в срок и че всичките тези грозни сцени, които се разиграха и стигнаха включително до комисията по етика показва един лош тон. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Николова. Аз ще направя реплика. Има ли други желаещи за реплика? Уважаема госпожо Николова, предложението, което Вие подписахте в деловодството на общинския съвет аз мисля, че лично аз Ви го представих и акцентирах върху трите нови момента, които бяха приети на заседание на временната комисия, на което беше избран за заместник-председател г-н Тодор Койнов, тъй като такъв не беше избиран до момента. Всяка комисия, временна или постоянна би следвало да избере на свое заседание заместник-председател. Въпросното предложение, което подписахме всички ние, както и Вие беше публикувано на страницата на Общински съвет – Русе и същото е все още там, можете да се уверите в това, престояло е повече от един месец, за да бъде спазен Закона за нормативните актове. Така, че, ако имате някакви съмнения в това още сега можете да влезете на сайта на общинския съвет. А относно това, което казахте накрая, че оценката за добрата работа на комисията, няма, въобще никой не е давал такива оценки, тъй като комисията наистина е свършила работата и тя не може да отиде в кошчето. Изключително много хора работиха по този правилник, включително Вие, включително г-жа Кръстева и останалите членове на комисията. Така, че нормално е тези текстове да останат и да бъдат добавени новите именно, които бяха, за да бъде изпълнено условието на новия член 28а от ЗМСМА. Благодаря. Следващото изказване заявено г-н Галин Ганчев, след него само да обявя кои са, за да се запишат и други, ако има такива, които не съм видял - Иван Петров Иванов, Деян Недков, проф. Михаил Илиев, Станимир Станчев, Александър Неделчев, Митко Кунчев, Иван Костадинов Иванов. Има ли някой, който е заявил изказване да не съм го записал? Благодаря ви. Заповядайте г-н Ганчев.

 **Г-н Галин Ганчев**: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, колеги съветници, подкрепям това, което каза г-жа Николова. Категорично съм против този параграф 22, член 4 мисля, че беше от предложението, в което се ограничава правото на общинските съветници да се изказват. От зората на демокрацията досега не е имало проверка от Европейския съюз или от други институции, които да не е казвано, че в България няма свобода на словото. Постоянно това ни се натяква и това постоянно се публикува и се говори и в медиите, и навсякъде. Така, че едно такова предложение много ми звучи тоталитарно и аз съм все пак оптимистично настроен, защото председателя мисля, че в икономическа комисия, когато дойде той каза, както решите, аз нямам нищо против. Така, че не мога, аз специално не мога да приема това предложение за решение за този параграф в този правилник. Имаме от групата съветници, имаме още едно предложение – ‚Общинските съветници поставени под задължителна изолация или карантина, поради Ковид, дали са заболели или са задължително е да спазват карантина, защото техен близък е заболял да имат правото на дистанционно участие в сесиите. И така, както е прието като правилник в Народното събрание да участват онлайн в участието в самите сесии, да имат право на глас. Сега ще ви го предам. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Ганчев. Реплика ли имате, г-н Койнов? Да, заповядайте.

 **Г-н Тодор Койнов /реплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги, досега не смятам, че в правилника на настоящия момент има по-демократично записано за изказвания. Защото само след едно изказване, само след едно, едно-единствено може някой да стане и да предложи прекратяване на изказванията. Докато тук ние сме се съобразили, комисията, временната комисия ние сме се съобразили, че това може да стане след петото изказване. Кое е по-демократично питам ви? Затова ние трябва в действителност да приемем тази точка, тъй като останалото е губене на процесуално време. И ще ви кажа нещо, има предложение, което ще направи наш колега, което казва, че след процедурата за приключване на изказванията, тия, които … тия групи, които не са се изказали до момента да имат право да се изказват.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Койнов. Госпожо Николова, за … (коментар от зала не се чува) Реплика на репликата не може. На кого? Втора реплика искате да направите? Да, заповядайте.

 **Г-жа Елеонора Николова /реплика/:** Прав сте г-н Ганчев, с предложението си. Демокрацията никога не си служи с цифри, тя си служи със свобода.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Николова. Следващият заявил изказване Иван Петров Иванов, заповядайте. (коментар от зала не се чува) Добре. Деян Недков е следващия, заповядайте.

 **Г-н Деян Недков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги, аз ще направя първо предложението, след това ще го аргументирам. Предложението ми е комисията по комунални дейности, транспорт и безопасност на движението да стане само комисия по комунални дейности. Сега аргументите, ние в нашата комисия не вземаме решение къде да се слагат знаци забраняващи или позволяващи паркиране и т.н. Хората търсят нас като отговорни съветници, защото тези знаци понякога пречат на бизнеса. Давам следният пример, ул. „Николаевска“ почти от началото до средата е разрешено спирането от ляво, от дясно, от двете страни едновременно. От „Бозвели“, кръстовището на „Бозвели“ до кръстовището със спирка „Чайка“ се появи един знак, забраняващ спирането в лявата страна на пътното платно, след този знак вече има 4 освободени магазина, защото клиентите няма къде да спират. Хората се оплакват, когато са правили тия магазини са развивали бизнес този знак го е нямало. Кой реши да сложи този знак пак на тъмно? Второто, което е сектор КАТ, които участват в тая …, в другата комисия, която слага тези знаци, те не са орган, който предотвратява и допринася за безопасността на движението, те са наказващ орган, това нещо го разберете. Ще ви дам пример, в момента има лява лента свободна, там изнервени, недобросъвестни шофьори тръгват да изпреварват бавнодвижещи се автомобили …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Недков, моля по правилника да говорите, не се отклонявайте от темата.

 **Г-н Деян Недков:** Да, аргументирам се. И от кръстовището на „Чайка“, да кажем на „Мария Луиза“ им излиза един човек, който се е съобразил …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Недков, моля Ви, по темата, ако обичате. Да, благодаря. Следващо заявено изказване от проф. Михаил Илиев. Заповядайте, професор Илиев.

 **Проф. Михаил Илиев**: Уважаеми господин Председател …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** На микрофона, професор Илиев, ако обичате.

 **Проф. Михаил Илиев**: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми господа заместник-кметове, членове на общинската администрация, уважаеми колеги, напълно съм солидарен с това, което каза г-жа Николова, г-н Ганчев. Аз и в двете комисии, в които участвах категорично възразих срещу промяната, която се предлага във въвеждането на ал. 4 в чл. 82 от правилника. Нашият правилник по определение пак, по принцип всеки един правилник е подзаконов акт, който детайлизира регламентацията на закона, в случая ЗМСМА. И основно положение за всеки един правилник е да не противоречи на закона, а ние въвеждаме ограничителна норма, която е в категорично противоречие с чл. 33, ал. 3 от Закона – „Общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от обсъжданите и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета“. Тоест никой не може да отнеме право на общинския съветник. Сега, с предложение за прекратяване на възраженията, на обсъжданията това се прави, но то не се регламентира в правилника. Прегледах няколко правилници на общински съвет и никъде не видях такава ограничителна норма. Идеята да се ускори работата на общинския съвет я разбирам. Правят се такива неща с ограничаване времето за изказвания, да, това също го разбирам. Но не можем да ограничим правото на всеки да се изказва. Теоретично може 51 човека да искат да се изкажат. Ако постъпи предложение за спиране на дебатите и се гласува това е друга работа. Но в правилник не можем да запишем, тъй като основната постановка на правилника да не противоречи на закона, който разяснява. За това категорично съм против и според мене не е редно да правим това нещо. Погледнах правилници на Общински съвет София, Велико Търново, Габрово и никъде не видях такова нещо. Според мене излишно е да правим такива ограничения, независимо, че колегите вече са направили някакви така палеативни промени в това предложение, видях предложението на г-н Неделчев. Това за мене не е редно и аз няма да го подкрепя категорично.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на проф. Илиев. Асен Даскалов, за реплика ли? Стоян Христов за изказване? Моля? Изказване, добре, записвам ви.

 **Г-н Асен Даскалов /реплика/:** Уважаеми колеги, уважаеми проф. Илиев, само искам да уточня, че абсолютно същата разпоредба, както е в първоначалния вариант има в правилника на Общински съвет – Пловдив, втората най-голяма община в България. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Един от двамата. Професор Христо Белоев, втора реплика.

 **Проф. Христо Белоев /реплика/:** Една реплика, за да не правя изказване после, може по този начин да стане. Има няколко общински съветници тук в залата, които са от преди два мандата и може да си спомните за трите минути какъв дебат, какво чудо беше и как доказахме, че трябва да са повече да не са три, но накрая станаха три. И след това си вървеше всичко, както трябва. В три минути всеки се вместваше и го правеше. Да се върнем, имаме заседание на комисии, там се дебатира достатъчно добре и тук да се дава някаква възможност за изказване. Ако има някакви ограничения, които са след петото изказване и се предлага да бъдат след петото изказване аз искам да поставя само въпроса относно морала, защото се засегна по-предно заседание кой-как и как ще се отнасяме едни към други. И представяйте си, ако някой стане и направи предложение за прекратяване на изказванията, обаче го прави по начин, който не е на място, не е както трябва, той самия ще се чувства неудобно човека, значи няма да е добре. Има етика и в тези неща. Представяйте си обсъжда се бюджет, кой ще стане на петото изказване да направи прекратяване на дебатите на бюджет или на нещо друго? Значи, има във всичко морал и мисля, че това трябва да е водещото.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на проф. Белоев. Следващият заявил изказване е г-н Станимир Станчев, заповядайте.

 **Г-н Станимир Станчев**: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги съветници готвейки се по тая точка, както казаха други колеги преди мене, обаче остава един горещ, един горчив привкус. Ние говорихме как ще правим нови неща, как ще вървим по един нов път, как няма да допускаме старите грешки. Гледайки тези предложения, особено някои в тях, някои от тях, които хората, колегите преди малко застъпиха, няма да ги преповтарям, това за ограничаването е ясно. Това, че един общински съветник винаги трябва да има ограничение, било в изказа, било във времетраенето, било в процедурите. Ние всички, какъвто и да го приемем тоя правилник ще го спазваме мисля си. Аз нямах честта или не знам дали е честта да бъда в предния мандат, но тогава си спомням как заседанията протичаха за рекорда около час и половина. Аз питам това ли искаме? Ако искаме, нека да вкараме в правилника забранява се изказване на общински съветници. Защото тука вече се губи разделението между властите. Аз не мога да разбера толкова години общинския съвет подчинен и като помощен орган на общинска администрация ли е или не? Или нещо друго пише в ЗМСМА. В парламентът ще го коментираме след март месец. Така, какво ми прави обаче духа на този правилник се отключват две основни неща, първо, както споменах общинския съвет и общински съветници са с ред ограничения. Забележете общинска администрация в лицето на кмета и заместник-кметовете по каква процедура, колко пъти и какви ограничения имат за вземане на думата? Някой може ли да ми каже от доайените общински съветници? Това ние какво признаваме, че сме по-ниска категория хора, че имаме по-малки права или че и сегашния, както предния и по-предния общински съвет …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Станчев, времето изтече.

 **Г-н Станимир Станчев:** От група.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, добавям.

 **Г-н Станимир Станчев:** Ще бъде, няма да използвам оня израз с печата, гумените бухалки по инакомислещите, хората, които искат да си поставят, обосноват и защитят мнението. Питам, отива ли му на град като Русе да бъдат с толкова много ограничения съветниците? Няма лошо, нека да има правила, това е хубаво. Ние като демократи сме първите, които казахме, че искаме еднакви правила за всички. Е, да, ама в нашият правилник не е така. Нека колегите юристи ме оборят. Но никой не го говори това, щото сега се чудим по какъв начин тези гумени бухалки да ги направим в наша полза. Утре ще бъде друг кмет, това е принципен въпрос. Разбира се, че така беше и при Стоилов, но сега нищо ново под слънцето. И колегите с по-голям стаж, ако са достатъчно искрени ще го потвърдят. Ние не можем да скъсаме с грешните такива практики. Много е лесно да се пришием към едно или друго мнозинство. Много е трудно да продължиш да отстояваш своята позиция от началото до край. Това мисля, че е наше право на демократите. И когато някой беше казал демокрацията не е привилегия, тя трябва да се пази и отстоява всеки ден. С този правилник ми се губи това лично на мен. В заключение бих предложил да гласуваме частта, която регламентира, която мисля, че е най-важната в този правилник за онлайн заседания, дистанционни провеждания на такива и гласувания, където мисля, че това е основното, основния момент, в който започна да работи тая група. Всички други неща, колкото повече ограничения има аз ще искам и ще настоявам да бъдат еднакви за всички. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Реплика за г-н Пламен Рашев.

 **Г-н Пламен Рашев /реплика/:** Колеги, винаги съм се възхищавал на г-н Станчев за неговата емоция, естествено, че е прав, прав е с емоцията си. Нека да се огледаме, ако изчислим времето, което групата на СДС и други партии, вашата група е имала в този, сегашния мандат, ама най-малкото заслужава вие точно да кажете, че сте ограничени. Даже не бяхте ограничени и от етичната комисия, после от сесия по отношение на гласуване неприсъствено. В края на краищата има и някаква мяра. В края на краищата това, което ние правим мисля, че достатъчно резонно и демократично от 9 до 19, колко пъти? И нещо случва ли се освен едно надбягване кой повече изказвания направи? За това са и тези предложения. В края на краищата има и нещо друго, не може изказванията да бъдат, отново да се връщаме 30 години назад. И още нещо имате във вашите редици един известен политик Ал Йо, той навремето каза емблематичната фраза „Залпът на Аврора още кънти в главата ѝ“. Нека да забравим тоя залп, който кънти в главата ѝ. Днеска беше употребен и друг пример, за фашизъм, за нещо, което дори бих казал да си мерим за политици, които са от Вашата категория думите, защото отиваме към нещо, което е най-малко прилично за нашия местен парламент. Моето крайно отношение, че никой не е ограничавал опозицията, особено вашата група в изказванията.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев, времето изтече. Господин Станчев, за дуплика ли? Заповядайте.

 **Г-н Станимир Станчев /дуплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, колеги, уважаеми г-н Рашев, знаете, че аз на Вас никога не мога да Ви се разсърдя. Напротив искам да Ви се извиня, че забравих да Ви честитя лидерския пост в областта, поздравявам Ви за това. Само че видях, разбрах, че давате добра оценка за нашата активност. Сега, за Аврора, Вие там сте специалисти по темата, но доколкото разбрах в последно време сте загубили човека, който ви е давал насоки в тая област, както и да е, това няма да го коментирам. Искам да ви кажа нещо друго, няма защо да се връщаме 30 години назад. Въпросът е да не правим това, което казах аз, да не правим грешките, които след това казваме как, еди си кой направил еди си как. Аз казах, еднакви правила, еднакви правила.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече. Благодаря ви.

 **Г-н Станимир Станчев:** Така, че явно не сте ме разбрали. И следващият път, ако трябва си записвайте.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря Ви, г-н Станчев. Следващият заявил изказване е г-н Александър Неделчев. Йовчо Смилов за … Моля? (коментар от зала не се чува) На кого? Господин Станчев направи изказване, на неговото изказване имаше реплика на г-н Рашев, а г-н Станчев после направи дуплика, така че няма как. Господин Александър Неделчев за изказване, заповядайте.

 **Г-н Александър Неделчев**: Благодаря, господин Председател. Уважаеми колеги, предложението, което аз направих на една от постоянните комисии към този спорен според някои параграф 22 мисля, че е раздадено. Имате го нали? Да. Тъй, че няма да го чета. То казва, че ако се прекратят изказванията с гласуване по процедура и са се изказали 5 човека, но не всички са …, не всички групи са имали възможност да изкажат своята позиция, а пък са се записали, тези, които са се записали и не са от група, която се е изказвала вече имат право също да се изкажат. Така, че едно от първите обвинения, които тука чух, че можело да остане група, на която да не и се чуе позицията, просто ако приемете това мое предложение няма да има място. Сега, тука чух едни коментари, едни изблици дето чак … Ще ми се например да попитам, госпожо Николова, аз що си мисля, че в Народното събрание, в което Вие сте била има време, всяка група колко минутки и се брои до секундата? Или ме лъже паметта нещо. Законът не се ли нарушава? Демокрацията къде е ? СДС не го ли въведохте вие … Тука на едро едни лозунги, в един типичен стил, с един типичен тон от едно време, просто се чудя в кой век живеем. Това предложение за промяна в правилника не ограничава права, напротив, то в много по-голяма степен ги гарантира. Щото досега може да се направи процедура и след едно изказване и да се прекратят изказванията. А, сега се казва минимум 5 трябва да минат и тогава може да се прави процедура за прекратяване. Чувствате ли разликата? Нищо не се нарушава, г-н Илиев в ЗМСМА. Правото на общинския съветник да се изказва не се …, даже с този текст, с туй допълнение, което аз ви предлагам го допълваме. В същото време искам да ви кажа, аз си направих една проста сметка, ако това изменение се приеме, времето, което ще отиде за едно, по една точка с 5 изказвания и гласувана процедура за прекратяване са 72 минути, без изказванията от вносителя, без отговорите на въпроси, без евентуалните обяснения на отрицателен вот и т.н. 72 минути. Ако добавим и групи ще се окаже, че са от една група повечето изказвания, както тука групата на СДС се изказват и тримата члена по всяка точка почти, нали няма лошо, но ще се окаже, че и петте изказвания са от една група и се изкажат още 5 групи след туй, това време става повече от 90 минути. Е, колко да бъде по една точка? Естествено по тази точка и бюджета никой няма да прекратява, аз не виждам кой би поискал прекратяване на обсъждания, когато се обсъжда бюджет на община.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

 **Г-н Александър Неделчев:** Така, че …, приключвам. Не виждам никакви притеснения, относно демократичност, напротив … Съгласете се, сега да не цитирам, ама някои от нас ни е обхванала логореята, може би от Ковида, така от самоограниченията в общуването, които си налагаме и тука като, че ли искаме всичко да си изприказваме дето ни е наболяло. Изказват се примерно 5 човека понякога и казват едно и също, едно и също, еми ще се съберем групите малко, ще се … за сесия …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев.

 **Г-н Александър Неделчев:** … ще дадем задача да се изкаже този, който ще представи най-добре нашите аргументи …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Ако искате да добавим от група време? Да, благодаря ви, г-н Неделчев. Елеонора Николова първа реплика. Вие за реплика ли сте, проф. Илиев? Да, втората реплика за проф. Илиев.

 **Г-жа Елеонора Николова /реплика**/: Уважаеми господин Неделчев, факта, че сте внесли допълнение към този текст показва, че сте се засрамили, защото вие се опитвате да подобрите текста, който безспорно е лош, безспорно е лош. И все пак Вашето чувство за справедливост по някакъв начин е заработило, за да се опитате на бедната опозиция да ѝ дадете възможност въпреки всичко да се изкаже. Аз смятам, че текстът плюс Вашия текст показва всъщност едно несъвършенство като цялост. Аз бих възприела една промяна в правилника, ако тя ще доведе до подобряване на работата. Ние досега не сме имали критика по начина, по който се води и се председателства нашето събрание и по начина, по който г-н Пазарджиев и неговите заместници го правят. Не виждам каква е необходимостта и нуждата той да се поправя, вие да внесете

Поправка на поправката и така.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Николова. Втора реплика, проф. Илиев.

 **Проф. Михаил Илиев /реплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги, господин Неделчев за времето не знам, нарушаваме принцип – свобода. Нарушаваме нещо и Община Русе не ѝ прилича ние да въвеждаме неща, които противоречат на базови неща. Значи, самото ограничение противоречи на закона, идеята на закона, разбирате ли? Не може … Ние може да го препоръчаме, можем да направим нещо, но не можем да го регламентираме в правилник, тъй като това е подзаконов акт, който противоречи на идеята на духа на закона и на демокрацията, основен принцип на демокрацията. Това е …

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на проф. Илиев. Дуплика за г-н Неделчев.

 **Г-н Александър Неделчев /дуплика/:** Първо на колегата Илиев, Вие сякаш не чухте какво съм казал. Вие повторихте във Вашата реплика изказването си, а аз точно на него опонирах. Самото Народно събрание има такива правила в соя правилник. Народното събрание, което пише законите. Недейте фантазира …

 Г-н Иво Пазарджиев: Моля, без реплики от място, колеги.

 **Г-н Александър Неделчев: …** На госпожа Николова, нещо, което се предлага да стане по-демократично, да гарантира в по-голяма степен изказванията на съветниците, да не повтарям туй, което казах аз го допълвам с още една гаранция, че всяка група, дори и най-малката ще има право по всяка точка да направи изказване, ако го е заявила. От какво да се засрамя? Значи, манипулациите като правите помислете си толкова евтино да ги правим дали ще има смисъл.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев. Следващо изказване от г-н Митко Кунчев. Заповядайте.

 **Г-н Митко Кунчев:** Уважаеми господин Председател, господин Кмет, уважаеми колеги общински съветници, аз внимателно прегледах текста, който се предлага. Предполагам, че това, което имаме това ще гласуваме, нали, което завършва с параграф 28?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Няма … Има предложения от съветници, които сега бяха направени.

 **Г-н Митко Кунчев:** Всичко, което беше направено от предишната комисия е включено, има направено някои допълнения във връзка с дистанционното участие, провеждането онлайн на заседания, което е чудесно и то беше все пак главната цел. Тъй като не стана ясно дали има формално предложение, аз сега искам да предложа параграф 22 да бъде гласуван отделно мисля, че това е нормално. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, благодаря на г-н Кунчев. Всъщност няма предишна и сегашна комисия, комисията е същата. Продължаваме Иван Костадинов Иванов за изказване.

 **Г-н Иван Костадинов Иванов:** Уважаеми господин Председателю, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги общински съветници, дами и господа, вземам думата, за да направя едно конкретно предложение, което споделих с много от вас и получих подкрепа. Извинявам се към тия, с които не успях, все пак много сме, предварително да проведа тоя разговор. Става въпрос с един текст, който да избегне тълкуванията на въпроса с питанията на общинските съветници. Досега ние си имаме два вида питания, едното е с искане на устен отговор, едното е с писмен отговор. Общинският съветник иска да получи информация по някакъв въпрос, поставя питане, получава си. Председателят в 9 часа на всяка сесия раздава писмените отговори на кмета, обаче има случаи, когато общински съветник заявява в питането си, че иска писмен и устен отговор. И председателят като го питах ми каза, че доста са такива случаи. И в началото на заседанието той съгласно нашия правилник е длъжен да връчи писмените отговори. Това са и в случаите, когато общинския съветник желае да получи устен отговор. И към 5 часа или 6 часа като му дойде времето, предварително общинския съветник е получил писмения отговор и изкушението е много голямо да почне да коментира отговора. Иначе изпадаме в ситуация, в която участваме в сценка от училищен театър. Общинският съветник знае отговора, но поставя питането, на което предварително му знае отговора. Сега и хората вече разбират, че така стават нещата. В края на краищата предлагам един текст, който да изчисти тоя въпрос. Писмените отговори на писмени … на питанията, които искат писмени отговори се връчват от председателя, а писмените отговори на тия, които са заявили устен отговор и да получат устен отговор се връчват непосредствено след като питането се състои. За това текстът ми, който прочитам е „Създава нов параграф 28а в чл. 109, ал. 1 в края на текста се допълва ново изречение - „ В случаите, в които общинския съветник е поискал и устен отговор писменият се връчва на съветника след приключване на процедурата по чл. 108“. В Народното събрание например дори не им връчват, когато искат писмен отговор, това само при специално заявено желание. Аз предлагам в текста администрацията да е длъжна да връчи макар, че е устно питането. Благодаря ви, връчвам текста на председателя.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. Следващият заявил изказване е г-н Стоян Христов.

 **Г-н Стоян Христов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги, аз съм от една година общински съветник, не съм много по изказванията. И днеска ми направи много силно впечатление, в днескашните дебати, тази вечер, е не тази вечер, днес, извинявайте, за тази точка параграф 22, че изказването на общинските съветници било загуба на процедурно, щяло да бъде загуба на процедурно време, не знам кой го каза, не мога да си спомня, но някой го каза днес. Е, съжалявам много, но не мога да си го представя, не мога да си представя как, все пак нас са ни избирали граждани в Русе, може 5, 10, колкото и да са няма никакво значение, някакви хора са гласували за нас. Как ще е загуба на време, каквото и да е процедурно … загуба на време да излезе и да ти каже човека нещо … Не, че той е обсъждал с някого, говорил е преди това, дошъл е, казал е. Не виждам какъв е проблемът да може всеки да стане да си каже.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Стоян Христов. Да, г-жа Наталия Кръстева, заповядайте.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин кмет, уважаеми колеги, аз ставам за много кратко изказване да благодаря на временната комисия, че след големите дебати едночасови на предходната, на по-предходната сесия, прощавайте, в крайна сметка внасяте материала, който първоначално бяхме съставили, спазили законовите процедури по оповестяването му и докладвани на сесия. Въпреки излизането ни с г-н Кунчев от тая временна комисия искам да акцентирам само над това, видно от приложения ни материал са събрали, събрани подписи на хора, които не са присъствали на заседанията и хора, които не са част вече от тая временна комисия. Тоест, уважаеми колеги, от комисия в състав 9 човека г-н Кунчев и аз излязохме от временната комисия, станахме 7 човека, тоест комисията, временната комисия остана 7 човека. От тия 7 човека подписите на трима, както чухме не са събрани …, тоест хората не са разбрали какво подписват. Така, че, уважаеми колеги, от временната комисия, които довършихте работата на предходната очевидно и вие не сте свършили добра работа след като половината подписи са събрани, както трябва. Но все пак ви благодаря, че вкарвате материал идентичен с този върху, който много труд положихме и надявам се да го възприемете след редицата предложения, които днес постъпиха от колеги общински съветници.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Аз ще направя реплика, репликата ми е към г-жа Кръстева. Уважаема госпожо Кръстева, мисля, че сте запозната със ЗМСМА и нашия правилник, според който промените в състава на временните и на постоянни комисии става с решение на общинския съвет. Никой до момента не е внасял предложение за промяна в състава на временната комисия, избрана по Ваша инициатива, по Ваше предложение мисля, че беше първоначално. Относно тези хора, които не са разбрали какво подписват трима, за трима души говорите, едва ли г-жа Елеонора Николова – бивш окръжен прокурор, бивш кмет, председател на БОРКОР се подписва ей така като селски кмет някъде. Извинявам се, по никакъв начин не искам да обидя кметовете на кметства, но без да е прочела просто. Не мога да си представя, че това го е направил и г-н Митко Кунчев, бивш директор на Математическата гимназия. Ами, тия хора, ако подписваха така без да четат, най-вероятно в момента щяха да имат много сериозни проблеми с правораздавателните органи. Господин Бедрос Пехливанян – управител на сериозна фирма и за него да ви кажа честно не вярвам, че подписва и той така без да чете. Напротив, самият той си написа, че подписва с особено мнение. И в заключение, уважаеми колеги, общински съветници, понеже присъствах и по време на тримата, докато полагаха подписите искам да заявя, че моето мнение е, че и г-жа Николова, и г-н Кунчев, и г-н Пехливанян бяха в прекрасно психическо здраве и можеха да ръководят постъпките си. Благодаря ви. Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката? Господин Кристиян Иванов. Заповядайте, докторе.

 **Д-р Кристиян Иванов**: Уважаеми господин Председател, господин Кмете, колеги, ние сме участници в местен парламент, нали така? Парламент се превежда като говорилня, а ограничаване на говоренето в една говорилня за мене е нонсенс. И започваме да се чувстваме като участници в оня знаменит роман на Джозеф Хелър „Параграф 22“, който го разнищваме досега. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на д-р Иванов. Има ли други желаещи за изказване и предложение по точката? Уважаеми колеги, часът е 13:17, предлагам да гласуваме точката след почивката, за да можем да направим едно кратко съвещание на председателите на групи тук при мен, след като обявя почивката, тъй като бяха внесени много предложения. Предложението на ГЕРБ е доста обширно и искам да имаме възможност да се запознаем с него, да го коментираме с председателите на групи и тези, които желаят разбира се да участват в дебата тук, който ще направим след като обявя почивката. Обявявам 1 час почивка. Моля, общинските съветници да бъдат по местата си в 14:20 часа.

***Обедна почивка 1 час.***

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Mоля общинските съветници да заемат местата си. (коментар от зала не се чува). Колеги, моля да стартираме проверка на кворума. По електронна система са се регистрирали 34 общински съветници. Моето устройство не работи в момента… 35, имаме необходимия кворум да продължим нашата работа. Постъпиха множество предложения от страна на различни общински съветници, всички те ще бъдат гласувани, както и процедурното предложение на г-н Митко Кунчев. Аз не съм правил изказване по точката, ще направя изказване, само да дам на г-жа Кръстева да ми засече време. Правил съм само реплики. Уважаеми колеги, вземам думата във връзка с предложението, което беше внесено от името от групата на ГЕРБ, г-н Галин Ганчев го представи. По същество то касае, тъй като то не беше изчетен, не ви е дадено предварително и аз смятам, че малко трудно общинските съветници биха могли да формират мнение и да гласуват едно предложение, което има множество срокове, уреждане на правила и други аргументи по отношение на нещо, което аз считам, че трябва да въведем наистина като практика. Това касае смесени заседания, а именно провеждане на онлайн заседание, на което може да бъде и присъствено, и онлайн, който както реши. В случая не се прилага точно който както реши, а има определени ограничения за лица, които са болни от Ковид или са под карантина поставени от РЗИ. Аз лично възприемам тази, тази идея. Дори по-скоро бих искал да я направим още по-либерална и да разширим идеята, която имат колегите от ГЕРБ, като подход е добра. Но аз смятам, че трябва да дадем възможност, който иска да дойде на заседание присъствено, който иска да бъде онлайн. Не е необходимо да си болен или да си под карантина. Може някой просто да е по-предпазлив и да се притеснява и няма причина да не го …, да не уважим това негово желание на въпросния колега. Който обаче иска да присъства по една или друга причина, може и да е и поради затруднение с техническата… с техниката… или пък иска да си присъства в залата, нека да го направи. Аз смятам, че нямаме проблем, след като приемем предварителния проект за решение, на следваща сесия, след…, ако го решим на председателски съвет да гласуваме такова, такива правила именно за смесено заседание. Ако колегите наистина, от ГЕРБ, искат да се въведат изрични правила, както са го направили с… г-жа Кръстева ми каза, че са ползвали принципа от Народното събрание, нали? Нека да предложат още една промяна на Правилника, да ги прегледаме през комисиите, да стои на сайта, няма проблем това да бъде направено, но аз смятам, че ние и на председателски съвет също можем да въведем такива правила. Така че моето, моето желание наистина е както направихме и председателския съвет – имаше хора, които бяха онлайн, имаше други, които бяхме в моя кабинет, така да имаме тази възможност и за заседание на Общинския съвет. Благодаря Ви. Нямахме други заявени изказвания. Започвам с предложенията, внесени от общински съветници и накрая, преди да гласуваме първоначалното предложение, ще гласуваме процедурното предложение на г-н Кунчев за разделно гласуване, нали така, г-н Кунчев? (коментар от зала не се чува) Добре. Първото предложение е относно техническата грешка, която е открита от общинския съветник Биляна Кирова, а именно препратката към друг текст, който е с променена линия. Ако искате да …, те са изчетени предложения, така че смятам, че няма нужда да бъдат четени допълнително. Има ли нужда да го прочитам допълнително? Няма. Гласуваме.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Иво Пазарджиев – „за“.**

**КВОРУМ – 37. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Иво Пазарджиев**: Следващо предложение е внесеното от г-н Галин Ганчев относно въвеждането на… то не беше изчетено. То е наистина дълго две страници. Аз смятам, че има нужда наистина от по-сериозна работа по него, за да е ясно за всички какво гласуват. Но, подлагам го на гласуване. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Иво Пазарджиев – „въздържал се“.**

**КВОРУМ – 39. С 14 гласа „за”, 4 „против” и 21 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Иво Пазарджиев**: Следващо предложение е от Деян Недков, да бъде променен, да бъде променено името на комисията по Комунални дейности, транспорт и безопасност на движението на Комисия по комунални дейности. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 39. С 16 гласа „за”, 10 „против” и 13 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Иво Пазарджиев**: Следващо е предложението на г-н Александър Неделчев относно реда за изказвания след гласуване на процедурно предложение за прекратяване на дебатите. Той го изчете. Гласуваме предложението на г-н Неделчев.

**КВОРУМ – 38. С 25 гласа „за”, 8 „против” и 5 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Иво Пазарджиев**: Следващото предложение е от г-н Иван Костадинов Иванов относно реда за получаване на писмен отговор, ако съветникът е искал и писмен, и устен отговор. Господин Иванов го изчете. Моля за процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 38. С 21 гласа „за”, 7 „против” и 9 „въздържали се” се прие предложението.**

**Иво Пазарджиев**: Следващо е предложението на г-н Станимир Станчев, което всъщност не беше изчетено в този вид. Ще помоля г-н Станчев да го, да го изчете пред колегите, за да стане ясно какво ще гласуваме. Аз ще Ви го дам, г-н Станчев. (коментар от зала не се чува). Не, няма проблем.

 **Г-н Станимир Станчев**: В член 84 нова алинея 4 със следния текст – Кметът, кметовете на кметства, кметски наместници или посочени от кмета представители на общинска администрация може да се изказват по един път по точка от дневния ред, като продължителността на изказването не може да надвишава 5 минути.

 **Иво Пазарджиев:** Гласуваме предложението на г-н Станимир Станчев.

**КВОРУМ – 39. С 16 гласа „за”, 12 „против” и 11 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Иво Пазарджиев:** Преминаваме към гласуване на основното предложение, но преди това процедурното предложение на г-н Митко Кунчев е за отделно гласуване само на параграф 22, останалите да се гласуват анблок. Нали, така, г-н Кунчев? (коментар от зала не се чува) Гласуваме предложението на г-н Кунчев.

**КВОРУМ – 38. С 22 гласа „за”, 3 „против” и 13 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Иво Пазарджиев:** Така, подлагам на гласуване, съгласно току-що приетото процедурно предложение на г-н Кунчев, подлагам на гласуване само параграф 22, който беше коригиран съгласно предложението на г-н Неделчев. Моля за процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 25 гласа „за”, 12 „против” и 2 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Иво Пазарджиев:** Гласуваме … (коментар от зала не се чува) Заповядайте сега за обяснение на отрицателен вот.

 **Г-н Орлин Дяков /обяснение на отрицателен вот/:** Значи, колеги, мене ме е срам. За първи път от 9 години насам един общински съвет ограничи общинските съветници и почти попречи да се изказваме. Тези 5 общински съветника, които ще се изкажат и евентуално повече, ако някой не прекрати изказванията са нищо в сравнение с 51 човека. Вие забранихте току-що дебатите в Общински съвет – Русе като отнехте възможността на хората, които са ни избрали да изкажат своето мнение. За мен това е пълно безобразие. За мен това е потъпкване на всякакви демократични права. Това да спрете гласа на избирателите на град Русе е престъпление спрямо демокрацията, спрямо всички, спрямо всичко, което и за което нас са ни избрали тук. Някой си позволи да ми обясни, че ни дава големия картбланш да се изказваме, представете си само 5 човека и това е по-добре от това да го няма това ограничение. Някой ми обясни, че много изказвания се повтарят. Да, повтарят се и ще се повтарят, за това сме тук, за да може с повторения или с каквито и да е други средства да убеждаваме общинските съветници да гласуват и да приемат нашите предложения. Извинете, 9 години, 9 години такъв срам в Общински съвет – Русе не се е случвало.

 **Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Продължаваме с гласуване на предложението, на основното предложение заедно с гласуваното вече …

**КВОРУМ – 23. С 23 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” …**

 **Иво Пазарджиев:** Искам да направим проверка на кворума. Има ли съветници, чиито устройства не работят? (коментар от зала не се чува) Госпожа Ласонина. Нека да стартираме проверка на кворума. Работи ли ти устройството? Пламен Цветков не е … 23 номер ли е Пламен Цветков? (коментар от зала не се чува) Значи, Пламен Цветков ръчно. Диана Ласонина, работи ли устройството? Добре, уважаеми колеги, заседанието ще продължи в 15:00 часа отново с проверка на кворума.

 **Иво Пазарджиев:** Моля общинските съветници да заемат местата си. Господин Даскалов, заемете мястото си, моля. Стартираме проверка на кворума. 27 общински съветници са се регистрирали по електронна система. Имаме кворум да продължим нашата работа. Госпожа Росица Георгиева е с неработещо устройство, регистрираме я и нея – 28 души има в залата. Продължаваме нашата работа. Следващото, което трябва да бъде гласувано е материала като цяло с гласуваните корекции по него. Подлагам го на гласуване. Моля, за процедура на гласуване. По електронна система 28 „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”. Госпожо, Георгиева, отчетен ли Ви е … (коментар от зала не се чува)

**КВОРУМ – 28. С 28 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 331**

На основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, чл. 7, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 от ЗНА, във връзка с чл. 76, ал. 1 и ал. 3 от АПК, Общинския съвет - Русе реши:

1. **Приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, както следва:**

**§ 1.** В чл. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация /Правилника/ ал. 3 става ал. 7, като се добавят нови алинеи 3, 4, 5 и 6 със следното съдържание:

(3) При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и наложените ограничения, свързани с тях, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, общинският съвет или неговите комисии могат да провеждат заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване, като се осигурява пряко и виртуално участие чрез видеоконференция чрез технически средства за комуникационна връзка за едновременно предаване и приемане на образ и звук между общинските съветници, намиращи се на различни места, които отговарят на изискванията за мрежова и информационна сигурност и гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки общински съветник.

(4) Председателят на Общинския съвет уведомява общинските съветници за заседанията по ал.3, за техническия способ за провеждането им, за процедурата за приемане и удостоверяване на кворума и начина за приемане на решенията чрез писмена покана, изпратена по електронната поща.

(5) Материалите и проектите за решения за заседанията по ал.3 се изпращат до общинските съветници от звеното по чл.122, ал.1 от настоящия правилник по електронната поща, при спазване на установените в ЗМСМА и този правилник изисквания.

(6) Към дневния ред на насроченото заседание по ал.3, на електронната страница на Общински съвет – Русе се обявява и електронна поща за предложения и становища по разглежданите въпроси от страна на граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти.

**§ 2**. Текстът на чл. 14, ал. 1, т. 3 от Правилника се заменя с текста: „**по искане на общинския съветник или групата съветници, които са издигнала кандидата**;“.

**§ 3.** В чл. 25 от Правилника след края на изречението се добавя следното изречение: **„Картата се издава в срок не по-късно от 30 дни след полагане на клетва по чл. 32 ал. 1 от ЗМСМА.“.**

**§ 4.** В Чл. 30 от Правилника се добавя нова т. 3 със следното съдържание: „**След предупреждение от председателя продължи да се отклонява от обсъждания въпрос.“**.

**§ 5.** Чл. 33, ал. 1 от Правилника се изменя по следния начин: „За спазване нормите на поведение на общинския съветник и етичните правила следи Комисия по етика към ОбС**, в която влиза най-малко по един представител от всички групи, представени в ОбС. Комисията се състои от нечетен брой съветници.“**.

**§ 6.** В чл. 33 от Правилника ал. 8 става ал. 9 и се добавя нова ал. 8 със следното съдържание: „**Комисията по етика следва да внесе предложение до ОбС в рамките на един месец от получаване на жалбата.“.**

**§ 7.** Чл. 40, т. 2 от Правилника се изменя по следния начин: „**Комисия по б**юджет и финанси“.

**§ 8.** В чл. 43 от Правилника ал. 4 става ал. 5, ал. 5 става ал. 6, като се добавят нови ал. 4 и ал. 7, а новата ал. 6 се изменя както следва:

(4) До избиране на нов председател функциите се поемат от заместник-председателя.

(6) Освобождаването по алинея **5** става по искане на председателя на постоянната комисия.

(7) В случаите по алинея 4 Общинският съвет с решение избира нов член на постоянната комисия по реда на чл. 39.

**§ 9.** В чл. 45, ал. 2 думата **„факс“** отпада.

**§ 10.** Чл. 46, ал. 2 от Правилника се изменя по следния начин: **„Председателят на постоянната комисия предлага за включване в дневния ред всички проекти за решения, разпределени от председателя на ОбС и предложенията постъпили от членове на комисията. Постоянната комисия определя чрез гласуване с обикновено мнозинство дневния ред на заседанието си.“.**

**§ 11.** В чл. 48 от Правилника се добавят нови алинеи 4 и 5 със следното съдържание:

**(4) По решение на председателите на комисии, съгласувано с председателя на Общинския съвет, комисиите могат да провеждат заседания при условията на чл.4, ал.3 от този правилник, ако са налице предвидените в ЗМСМА и настоящия правилник предпоставки.**

**(5) За заседанията по ал.4 се прилагат аналогично разпоредбите на чл.4, ал.4 и 5 от този правилник.**

**§ 12.** Чл. 53 от Правилника се изменя по следния начин:

**Чл.53. (1) Извлеченията от протоколите на постоянните комисии, съдържащи изразените от тях становища се предоставят на общинските съветници три работни дни преди заседанието на общинския съвет, на което ще се обсъждат.**

**(2) Общинските съветници могат да преглеждат извлеченията от протоколите и да искат поправянето на грешки при разглеждане на съответната точка от дневния ред на сесията.**

**§ 13.** Чл. 59, ал. 3 от Правилника се изменя както следва:

По решение на Общинския съвет заседанията могат да бъдат удължавани.

**§ 14.** В чл. 60, ал. 3 от Правилника думите „чрез местните печатни и електронни медии“ се заличават.

**§ 15.** Чл. 61, ал. 1 от Правилника се изменя по следния начин: „При определяне на дневния ред за всяко заседание на Общинския съвет председателят на съвета включва отделни точки за изказвания, питания, становища и предложения на граждани **и отговорите на питанията. За тези точки се определя не повече от 60 минути за едно заседание.“**

**§ 16.** В чл. 61 от Правилника ал. 3 става ал. 5, като се създават две нови алинеи – 3 и 4 със следното съдържание:

**(3) Питането се изготвя в писмена форма, подписва се от гражданина, и се завежда в деловодството на ОбС, не по- късно от три работни дни преди началото на заседанието. То трябва да бъде ясно и точно формулирано и да не съдържа обвинения и лични нападки.**

**(4) При устен отговор на питане на гражданин, се прави резюме за не повече от 3 минути, а пълния текст се връчва на лицето.**

**§ 17.** В чл. 63, ал. 1 от Правилника изречението „**Проектът за годишния бюджет на общината се внася от кмета на общината.“** се отменя.

**§ 18.** Текстът на чл.65, ал. 1 от Правилника се заменя със следния текст: „Председателят на Общинския съвет разпределя проектите **за решения** между постоянните комисии **и изготвя график на заседанията в тридневен срок след изтичане на срока по чл. 63 (1).“**

**§ 19.** В чл.65, ал. 3 от Правилника в първото изречение, след думата „комисии“ се добавя текста „**и председателите на групи**".

**§ 20.** В чл. 72, ал. 2 от Правилника запетайката след думата „него“ се отстранява.

**§ 21.** В чл.76, ал. 7 от Правилника, в първото изречение думата „техни“ се заменя с думата „**техните**“.

**§ 22.** В чл.82 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация се създава нова ал.4:

(4) Когато е постъпило процедурно предложение за прекратяване на разискванията, то не се обсъжда и се подлага на гласуване, ако са направени не по-малко от пет изказвания от общински съветници преди това. След приемане на процедурата за прекратяване на разискванията всички общински съветници, заявили преди приемането на тази процедура изказвания, губят това си право, **с изключение на представителите на групи, които не са се изказвали по точката**. Ако има заявени реплики преди процедурното предложение за прекратяване на разискванията, те се довършват и изказалият се има право на дуплика.

**§ 23.** В чл.83 от Правилника, в края на първото изречение, след думата „него“ точката се отстранява и си добавя текста „**, за изказване в рамките на не повече от една минута.“.**

**§ 24.** В чл.84, ал.2 от Правилника думата „Общински“ се заменя с думата „Общински**я**“.

**§ 25.** В чл.90, ал. 2 от Правилника в ал. 4 изречението **„Гласуването се извършва от работното място на общинския съветник.“** отпада.

**§ 26.** В чл. 97 от Правилника, в последното изречение, текстът „в интернет“ се заменя с текста „**на интернет страницата на Общинския съвет“.**

**§ 27.** В чл. 105, ал. 1 от Правилника след края на второто изречение се добавя ново изречение **„Той трябва да бъде ясно и точно формулиран и да не съдържа обвинения и лични нападки.“.**

**§ 28.** В чл.123 от Правилника текстът „Звеното по чл.29а, ал.2 от ЗМСМА:“ се заменя с текста „Звеното по чл.**122, ал.1 от този правилник:“.**

Създава нов параграф 28а: В чл. 109, ал. 1 в края на текста се допълва ново изречение:

**В случаите, в които общинският съветник е поискал и устен отговор, писменият се връчва на съветника след приключване на процедурата по чл. 108.**

**ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

**§ 29.** Настоящият Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация влиза в сила от момента на неговото приемане.

1. Приема отчета за дейността на работата на временната комисия създадена с Решение № 164, прието с Протокол № 9 от 21.05.2020г. на Об.С – Русе – Приложение №1.
2. Прекратява дейността на временната комисия създадена с Решение № 164, прието Протокол № 9 от 21.05.2020г. на ОбС – Русе.

 **Иво Пазарджиев:** Преди да преминем към следващата точка от името на групата на „БСП Лява България“ проф. Христо Белоев ще направи изказване.

 **Проф. Христо Белоев:** Уважаеми колеги, от името на група ще се изкажа след емоционалното изказване на г-н Дяков. Говореше се за отнети права, отнети възможности, да не се дава възможност за изказване и да бъдат поставени в някакви ограничителни условия общинските съветници. В комисиите, малко колеги сме там и може неограничено да се изказваме и да дебатираме. Тук в зала, с предложението, което беше направено и беше обяснено, че минимум 5 изказвания и още от групи, които не са се изказали допълнително и с възможности за реплики и за дуплики беше пресметнато по колко минути на точка може да се дебатира. Ако това се счита, че е отнемане на възможността за дебат и че той не може от комисии да прерасне тук в зала и да се вземе подходящото решение и че не може всяка една група да си представи позицията по начин, по който подобава в рамките на едно съкратено време, не може да се разбере. Искам и към гражданите да се обърна. Може много лесно да се манипулира с мнението на хората. Аз съм инженер, не съм артист да го направя по артистичен начин, но мога по-прагматично да го направя и като инженер. И определено считам, че това е много по-демократично, защото в досегашния правилник беше вече казано, да го повторим и да се чуе от всички, може още след първото изказване да се поиска прекратяване на дебата и той да приключи. Новото предложение дава много по-големи възможности за това. Считам, че напускането на залата не е добър акт, а е по-добре тук общинските съветници, в залата да решават всички въпроси, които касаят нашите съграждани. Не е това начина. Дали е демократично или както бяхме обвинени тези, които останахме в залата може би гражданите ще могат сами да го преценят. Но възможностите, които сега се дават с промените са много повече и много по-добри, отколкото в досегашния правилник. И определено считам, че ще бъдем разбрани. Благодаря.

**33 Точка**

**Отмяна на Решение № 281 прието с Протокол 13 от 22.10.2020 г. от ОбС - Русе**

 **Г-н Пламен Рашев:** Колеги, продължаваме напред. Наталия Кръстева пак ме остави сам. Следваща точка отмяна на Решение № 281 прието с Протокол 13 от 22.10.2020 г. на ОбС – Русе. Заповядайте, г-н Пазарджиев.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, настоящия проект за решение е във връзка със заповед на областния управител, с която се връща за ново разглеждане наше Решение 281, прието на предходната сесия. След заседание на комисията по законност обществен ред и сигурност и след консултации с общинската администрация стигнахме до извода, че на този етап наистина е основателно връщането на областния управител на това решение, тъй като собствениците не разполагат с документ за собственост на имота, за който сме направили разпоредително решение в предходното заседание на Общинския съвет. В тази връзка съгласно ЗМСМА ние имаме три възможности – да отменим, да изменим или да потвърдим решението. Считаме, че в настоящият случай е по-подходящо да отменим наше решение, а след като се снабдят с въпросните документи отново ще бъде внесена преписката в общинския съвет, за да свършим нашата работа. Благодаря ви.

 **Г-н Пламен Рашев**: Колеги, въпроси? Ако няма, предлагам предложението за решение да го гласуваме. Моля за системата за гласуване да активираме.

**КВОРУМ – 28. С 27 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 332**

На основание чл. 45, ал. 9, във връзка с чл. 45, ал. 7, и чл. 21, ал. 2, пр. IV от ЗМСМА, Общински съвет – Русе реши:

Отменя свое Решение № 281, прието с Протокол № 13 от 22.10.2020 г. в частта му по точка 2.

**34 Точка**

**Изменение на Решение № 293 прието с Протокол 13 от 22.10.2020 г. от ОбС – Русе**

 **Г-н Пламен Рашев:** Заповядайте, г-н Пазарджиев.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, настоящия проект за решение също касае заповед на областния управител, с която е върнато наше решение, относно определени текстове от приетата в предходното заседание Наредба за изграждане и опазване на зелената система. Становището на комисията по законност, обществен реди сигурност беше да изменим нашето решение. След консултации, обаче на общинската администрация и на юриста на Общинския съвет Йоана Неделчева стигнахме до извода, че няма как с този наш акт да изменим решението. Нормативните актове съгласно чл. 79 от АПК следва да бъдат отменяни или изменяни по начина, по който са приети. А именно да стоят 1 месец на сайта на общински съвет въпросните предложения, дори и да са за отмяна или за промяна. Така, че в тази връзка не можем по този начин, който сме го внесли да изменим решението. То не е влязло в сила само по определените текстове, които са върнати от областния управител, в останалата си част наредбата действа. Така, че аз ще оттегля тази точка и същия текст ще бъде внесен по реда, по който се внасят всички наредби, а именно да престои в съответния законов срок на сайта на общината и да мине пак по комисии. Благодаря ви. Тази точка я оттеглям.

 **Г-н Пламен Рашев:** Благодаря Ви, г-н Пазарджиев.

**35 Точка**

**Изменение на Решение** **№ 255, прието с Протокол № 12 от 10.09.2020 г. Общински съвет – Русе**

 **Г-н Пламен Рашев:** Следваща точка предоставяне на безвъзмездно право на ползване на обект общинска собственост, тематичен Коледен базар.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Първо не е ли Изменение на Решение №255 за Общинския Автотранспорт? (коментар от зала не се чува) Входящ номер 1254.

 **Г-н Пламен Рашев:** Те са последните точки, които ние приехме за дневен ред. 1224 … (коментар от зала не се чува)

 **Г-н Иво Пазарджиев:** 1254 входящ номер, това е от извънредните точки, относно Изменение на Решение № 255, прието с Протокол № 12, нали така, г-н Рашев?

 **Г-н Пламен Рашев:** Да, да, точно така е, прощавайте.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, няма проблем.

 **Г-н Пламен Рашев:** Изменение на Решение № 255, прието с Протокол № 12 от 10.09.2020 г. Общински съвет – Русе.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря, г-н Рашев. Това е 35-та точка от дневния ред, извънредна точка внесена от мен също. Касае промяна на наше решението, което се налага във връзка с вписване на обстоятелства в Търговския регистър по решение, което ние вече сме гласували. Търговският регистър някой път има доста особени изисквания, казвам го като адвокат, като практикуващ човек. Че общо взето понякога трябва да напишем точно текста, който те искат, въпреки че е ясна нашата воля. Така, че в случая искаме по възможно най-бърз начин да се свърши работа на Общински автотранспорт. В този смисъл е проекта за решение.

 **Г-н Пламен Рашев:** Колеги, заповядайте, ако имате въпроси. Ако няма предлагам решението за предложение за гласуване. Моля, активирайте системата.

**КВОРУМ – 28. С 28 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 333**

На основание 21, ал. 2, пр. IV от ЗМСМА, Общински съвет – Русе реши:

Изменя Решение № 255, прието с Протокол № 12 от 10.09.2020 г. в точка 1 и точка 2, както следва:

В точка 1 се правят следните изменения: текстът „ , чрез вноска от 1 125 000 (един милион сто двадесет и пет хиляди) лева, от които 874 339,29 лева (осемстотин седемдесет и четири хиляди триста тридесет и девет лева и двадесет и девет стотинки) вземане по текущ заем от Община Русе и 250 660,71 лева (двеста и петдесет хиляди шестстотин и шестдесет лева и седемдесет и една стотинки) реална парична вноска.“ се заличава и вместо него да се чете:

 „Увеличението на капитала да бъде извършено чрез внасяне на парична вноска в размер на 250 661 лв. и внасяне на непарична вноска, собственост на Община Русе и представляваща вземане на Община Русе, ЕИК 000530632 по договор за паричен заем № ФС-3691/16.11.2017г., допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-3945/23.05.2018г., допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-4891/30.09.2019г. и допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-5273/11.06.2020г., сключени между Община Русе и „Общински транспорт Русе” ЕАД. Непаричната вноска е оценена на 874 339 лв. (осемстотин седемдесет и четири триста тридесет и девет лева), съгласно извършена експертна оценка от 30.09.2020г. на правоспособен оценител.

Дава съгласие за внасяне в капитала на „Общински транспорт Русе” ЕАД на непарична вноска, собственост на Община Русе и представляваща вземане на Община Русе, ЕИК 000530632 по договор за паричен заем № ФС-3691/16.11.2017г., допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-3945/23.05.2018г., допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-4891/30.09.2019г. и допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-5273/11.06.2020г., сключени между Община Русе и „Общински транспорт Русе” ЕАД, в общ размер от 874 339,29 лв., оценено на 874 339 лв.“

В точка 2 се правят следните изменения: текстът „Капиталът на Дружеството е с номинална стойност 2 301 000 (два милиона триста и една хиляди) лева, разпределен в 23 010 (двадесет и три хиляди и десет) поименни налични акции с право на глас с номинална стойност 100 (сто) лева всяка, от които 1 175 000 (един милион сто седемдесет и пет хиляди)  лева, разпределен в 11 750 (единадесет хиляди седемстотин и петдесет) поименни налични акции с право на глас с номинална стойност 100 (сто) лева всяка са под формата на парична вноска, а остатъкът от 1 126 000 (един милион сто двадесет и шест хиляди) лева, разпределени в 11 260 (единадесет хиляди двеста и шестдесет) акции по 100 лева, внесени под формата на непарична вноска – собственост на Община Русе и представляваща: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 63427.3.808 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, три, точка, осемстотин и осем), съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, находящ се в град Русе, община Русе, област Русе, ул. „Капитан Райчо Николов“, с площ от 42 607 кв. м. (четиридесет и две хиляди шестстотин и седем квадратни метра), трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: За ремонт и поддържане на транспортни средства, предходен идентификатор: 63427.3.504; 63427.3.493; 63427.3.488; 63427.3.324; 63427.3.502, номер по предходен план: 3.502, квартал: 950, парцел: ХХV, при граници: 63427.3.504, 63427.3.503, 63427.3.500, 63427.3.621, 63427.3.810, 63427.3.493, 63427.3.809, 63427.3.484, 63427.3.481, 63427.3.482, 63427.3.490, 63427.3.491, 63427.3.488, 63427.3.492, 63427.3.531, 63427.3.324.“ се заличава и вместо него да се чете:

„Капиталът на Дружеството е с номинална стойност 2 301 000 (два милиона триста и една хиляди) лева, разпределен в 23 010 (двадесет и три хиляди и десет) поименни налични акции с право на глас с номинална стойност 100 (сто) лева всяка, от които 300 661лв. са под формата на парична вноска, а остатъкът от 2 000 339 лв. (два милиона триста тридесет и девет лева), внесени под формата на:

- непарична вноска – собственост на Община Русе и представляваща: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 63427.3.502 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, три, точка, петстотин и две), съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, находящ се в гр. Русе, община Русе, област Русе, местност Лагера, с площ от 43 746 кв.м. (четиридесет и три хиляди седемстотин четиридесет и шест квадратни метра), трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: разсадник, номер по предходен план: 000039, при граници: 63427.3.504, 63427.3.503, 63427.3.500, 63427.3.621, 63427.3.480, 63427.3.493, 63427.3.494, 63427.3.484, 63427.3.481, 63427.3.482, 63427.3.490, 63427.3.491, 63427.3.488, 63427.3.531, 63427.3.492, 63427.3.324. Вносител на непаричната вноска е Община Русе, ЕИК по Булстат 000530632, която се легитимира като собственик с Акт за частна общинска собственост № 8129/02.11.2016г. Оценката на непарична вноска е в размер на 1 126 000 лв., съгласно извършена експертна оценка от 17.04.2019г. на правоспособен оценител.

- непарична вноска – вземане на Община Русе, ЕИК 000530632 по договор за паричен заем № ФС-3691/16.11.2017г., допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-3945/23.05.2018г., допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-4891/30.09.2019г. и допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-5273/11.06.2020г., сключени между Община Русе и „Общински транспорт Русе” ЕАД. Вносител на непаричната вноска е Община Русе, ЕИК по Булстат 000530632, която се легитимира като собственик на вземането с договор за паричен заем № ФС-4891/30.09.2019г. и допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-5273/11.06.2020г., сключени между Община Русе и „Общински транспорт Русе” ЕАД. Оценката на непаричната вноска е в размер на 874 339 лв. (осемстотин седемдесет и четири триста тридесет и девет лева), съгласно извършена експертна оценка от 30.09.2020г. на правоспособен оценител.”

В останалата си част Решение № 255, прието с Протокол № 12 от 10.09. 2020 г. не се променя.

**36 Точка**

**Предоставяне на безвъзмездно право на ползване на обект – общинска собственост в тематичен Коледен базар**

 **Г-н Пламен Рашев:** Предоставяне на безвъзмездно право на ползване на обект общинска собственост в тематичен Коледен базар.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, към Общински съвет – Русе беше отправено искане във връзка с безвъзмездно предоставяне на къщичка от Коледния базар, който вече повечето от вас са видели на центъра и така придобива все по-хубав вид. Това е практика в и в предходният мандат да предоставим безвъзмездно за организации, които имат така идеални цели и се занимават и с дарителство. В тоя смисъл, моля, да подкрепите проекта за решение.

 **Г-н Пламен Рашев:** Колеги по предложението … Ако няма, активираме системата. Резултатът „за“ – 27, „против“ – 0, „въздържали се“ – 0. Моля юристите да потвърдят с колко гласа, с 34 гласа знам, че трябва да се приеме това. Ако е така, предложението не се приема.

**КВОРУМ – 27. С 27 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Г-н Пламен Рашев:** Заповядайте, г-н Пазарджиев.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Ами, явно, благодаря на колегите, които ги няма навънка. Тази организация, която има така добра, така добра дейност няма да можем да ѝ помогнем и да я поощрим.

**37 Точка**

**Изкупуване на енергийни обекти, собственост на Община Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Вносител е кметът на Община Русе - Изкупуване на енергийни обекти, собственост на Община Русе.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, това е извънредна точка, тъй като получихме писмо с регистрационен индекс от 12 ноември от Електроразпределение Север АД с искане за изкупуване на енергийни обекти, които са собственост на Община Русе, представляващи трафопостове, които са подробно описани в предложението. Те се намират на територията на град Русе и село Николово, собственост на Община Русе по реда на параграф 4, алинея 1, 3 и 7 от ПЗР към Закона за енергетиката, чл. 31, ал. 7 от Наредба 1 ба Общинския съвет – Русе с пазарни стойности, определени от лицензиран оценител. Преписката е разгледана в извънредна комисия на общинската собственост, която с Протокол № 10 от 16.11. дава своето съгласие „Електроразпределение Север“ АД да изкупи, описаните енергийни обекти. Извънредността на точката е точно, поради това, че получихме късно преписката и в тяхното заявление те заявяват желание това да се случи до края на 2020 година. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 28. С 28 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 334**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1 и 9, чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост, § 4, ал. 1, 3 и 7 от ПЗР към Закона за енергетиката, чл. 31, ал. 7 от Наредба № 1, на Общински съвет – Русе, за общинската собственост, Общинският съветреши:

 **I. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост за 2020 г.** съсследните енергийни обекти, собственост на Община Русе:

 1. Продажба на трафопост с диспечерско наименование ТП Афродита II с идентификатор 63427.2.5699.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, Община Русе, Област Русе, със застроена площ 12 кв.м., с адрес на сградата, гр. Русе, ул. „Цар Асен“ №41, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.2.5699, брой етажи: 1, брой самостоятелни обекти в сгради: няма данни, с предназначение: Сграда за енергопроизводство, предмет на Акт №6220/21.04.2010 г. за частна общинска собственост, вписан под №188, том 11, вх. рег. №4890/13.05.2010 г. в Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с прогнозен приход от продажбата му в размер на 11 900 лв.;

 2. Продажба на трафопост с диспечерско наименование ТП Пещера с идентификатор 63427.7.126.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, Община Русе, Област Русе, със застроена площ 43 кв.м., брой етажи: 1, с предназначение: Сграда за енергопроизводство, разположен в поземлен имот с идентификатор 63427.7.126, с адрес на поземления имот гр. Русе, кв. „Здравец“, ул. „Околчица“, предмет на Акт №6104/29.09.2009 г. за частна общинска собственост, вписан под №51, том 32, вх. рег. №6/07.10.2009 г. в Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с прогнозен приход от продажбата му в размер на 23 200 лв.;

 3. Продажба на трафопост с диспечерско наименование ТП Театъра с идентификатор 63427.2.5313.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, Община Русе, Област Русе, със застроена площ 143 кв.м., брой етажи: 1, с предназначение: Сграда за енергопроизводство, разположен в поземлен имот с идентификатор 63427.2.5313, с адрес на поземления имот гр. Русе, ул. „Гладстон“, обект на Акт №9761/04.06.2020 г. за частна общинска собственост, вписан под №91, том 15, вх. рег. №5693/19.06.2020 г. в Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с прогнозен приход от продажбата му в размер на 69 870 лв.;

 4. Продажба на трафопост с диспечерско наименование мачтов трафопост Хидроучастък Николово, представляващ енергиен обект, съоръжение - ЖР стълб, фабрично оборудван с кош, предназначен за трансформатора разположен в поземлен имот с идентификатор 51679.173.477 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Николово, Община Русе, Област Русе – собственост на Община Русе, с прогнозен приход от продажбата му в размер на 5560 лв.;

 5. Продажба на трафопост с диспечерско наименование мачтов трафопост Пчелина, представляващ енергиен обект, съоръжение - ЖР стълб, фабрично оборудван с кош, предназначен за трансформатора разположен в поземлен имот с идентификатор 63427.11.93 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, Община Русе, Област Русе, обект на Акт №9873/13.11.2020 г. за частна общинска собственост, вписан под №103, том 32, вх. рег. №11959/13.11.2020 г. в Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с прогнозен приход от продажбата му в размер на 7580 лв.

 **II. Дава съгласие за продажба на енергийни обекти по смисъла на § 1, т. 23 от Допълнителните разпоредби на Закона за енергетиката, собственост на Община Русе, на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, ЕИК 104518621, както следва:**

 1. Трафопост с диспечерско наименование ТП Афродита II с идентификатор 63427.2.5699.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе ,Община Русе, Област Русе със застроена площ 12 кв.м., с адрес на сградата, гр. Русе, ул. „Цар Асен“ №41, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.2.5699, брой етажи: 1, брой самостоятелни обекти в сгради: няма данни, с предназначение: Сграда за енергопроизводство, предмет на Акт №6220/21.04.2010 г. за частна общинска собственост, вписан под №188, том 11, вх. рег. №4890/13.05.2010 г. в Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията;

 2. Трафопост с диспечерско наименование ТП Пещера с идентификатор 63427.7.126.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе ,Община Русе, Област Русе със застроена площ 43 кв.м., брой етажи: 1, с предназначение: Сграда за енергопроизводство, разположен в поземлен имот с идентификатор 63427.7.126, с адрес на поземления имот гр. Русе, кв. „Здравец“, ул. „Околчица“, предмет на Акт №6104/29.09.2009 г. за частна общинска собственост, вписан под №51, том 32, вх. рег. №6/07.10.2009 г. в Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията;

 3. Трафопост с диспечерско наименование ТП Театъра с идентификатор 63427.2.5313.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, Община Русе, Област Русе със застроена площ 143 кв.м., брой етажи: 1, с предназначение: Сграда за енергопроизводство, разположен в поземлен имот с идентификатор 63427.2.5313, с адрес на поземления имот гр. Русе, ул. „Гладстон“, обект на Акт №9761/04.06.2020 г. за частна общинска собственост, вписан под №91, том 15, вх. рег. №5693/19.06.2020 г. в Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията;

 4. Трафопост с диспечерско наименование мачтов трафопост Хидроучастък Николово, представляващ съоръжение - ЖР стълб, фабрично оборудван с кош, предназначен за трансформатора разположен в поземлен имот с идентификатор 51679.173.477 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Николово, Община Русе, Област Русе – общинска собственост;

 5. Трафопост с диспечерско наименование мачтов трафопост Пчелина, представляващ съоръжение - ЖР стълб, фабрично оборудван с кош, предназначен за трансформатора разположен в поземлен имот с идентификатор 63427.11.93 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, Община Русе, Област Русе с площ 167 кв.м., с адрес на поземления имот: гр. Русе, кв.„ДЗС“, ул. „Теменуга“ с трайно предназначение на територията: Урбанизирана, с начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 m), обект на Акт №9873/13.11.2020 г. за частна общинска собственост, вписан под №103, том 32, вх. рег. №11959/13.11.2020 г. в Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията.

 **III. Одобрява определените от лицензиран оценител „ВЕЛИНОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна оценки, и утвърждава следните пазарни стойности - цени за продажба на енергийните обекти с диспечерско наименование, както следва:**

 - АФРОДИТА II - пазарна цена 11 900 лв. (единадесет хиляди и деветстотин лева), от които за сградата на ТП - 2 200 лв. ( две хиляди и двеста лева), и за оборудването на ТП – 9 700 лв. (девет хиляди и седемстотин лева), без дължими данъци и такси.

 - ПЕЩЕРА - пазарна цена 23 200 лв. (двадесет и три хиляди и двеста лева), от които за сградата на ТП - 16 000 лв. (шестнадесет хиляди лева), и за оборудването на ТП – 7 200 лв. (седем хиляди и двеста лева), без дължими данъци и такси.

 - ТЕАТЪРА - пазарна цена 69 870 лв. (шестдесет и девет хиляди осемстотин и седемдесет лева), от които за сградата на ТП – 39 900 лв. (тридесет и девет хиляди и деветстотин лева), и за оборудването на ТП – 29 970 лв. (двадесет и девет хиляди деветстотин и седемдесет лева), без дължими данъци и такси.

 - Мачтов трафопост ХИДРОУЧАСТЪК НИКОЛОВО – - пазарна цена 5 560 лв. (пет хиляди петстотин и шестдесет лева), без дължими данъци и такси.

 - Мачтов трафопост ПЧЕЛИНА - пазарна цена 7 580 лв. (седем хиляди петстотин и осемдесет лева), без дължими данъци и такси.

 Всички дължими данъци и такси по сделката се дължат от купувача - „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, ЕИК 104518621.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**38 Точка**

**Питания**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Следваща точка е питания, но имаме едно такова, което е с писмен отговор, с писмен и устен отговор. То е от г-жа Алисе Муртезова, същата отсъства в днешното заседание и го отлагаме за следващото. Господин Иван Григоров също отсъства и го отлагаме за следващото заседание на Общински съвет – Русе. Имахме изказване на гражданин заявено от името на г-н Иван Станев, също не го виждам в залата, ако желае може да го направи на следващо заседание. С оглед изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

 ***Забележка*:** На основание на чл. 96, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация протоколите с резултатите от поименното гласуване са приложени към настоящия протокол.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/ П. Денчева-Лукова / / Иво Пазарджиев /**