**ПРОТОКОЛ ОТ СЕДЕМНАДЕСЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-РУСЕ**

**Проведено посредством видеоконферентна връзка на 29 януари 2021 година, начало 09:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 50, отсъства: Елеонора Николова. Заседанието беше открито и ръководено от Иво Пазарджиев – председател на Общински съвет – Русе.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добро утро на всички. Мисля, че има връзка между всички, моля да прекратите личните разговори, тъй като вече сме на живо по телевизия ТВН. Стартираме с проверка на кворума, разбира се поименна проверка на кворума. Започваме.

1. Айдоан Джелил – тук
2. Александър Неделчев – тук
3. Алисe Муртезова – тук
4. Асен Даскалов – тук
5. Бедрос Пехливанян – тук
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - отсъства
8. Веселин Велчев - да
9. Веселко Цветков – тук
10. Владо Владов – тук
11. Галин Ганчев – да
12. Гергана Николова-Спасова – отсъства
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - да
15. Деница Иванова - тук
16. Деян Недков – отъства
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – тук
19. Димитър Димитров – тук
20. Евгени Игнатов – тук
21. Екатерина Иванова – тук
22. Елеонора Николова – за
23. Елисавета Досева – тук
24. Елка Симеонова – тук
25. Иван Кюркчиев – тук
26. Иван Костадинов Иванов - присъствам
27. Иван Петров Григоров – отсъства
28. Иван Петров Иванов – тук
29. Иво Пазарджиев – тук
30. Йовчо Смилов – тук
31. Йорданка Даневска – тук
32. Косю Станев – да
33. Кристиян Иванов – тук
34. Кънчо Йорданов - тук
35. Луиза Попова – да
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – тук
38. Митко Кунчев - тук
39. Михаил Илиев – тук
40. Наталия Кръстева – тук
41. Орлин Дяков – тук
42. Пламен Рашев – да
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – да
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов – тук
48. Теодора Константинова - тук
49. Тодор Койнов – да
50. Траян Тотев – тук
51. Христо Белоев – тук

**Г-н Иво Пазарджиев:** Имаме необходимия кворум да започнем нашата работа. Откривам 17-тото редовно заседание на Общински съвет – Русе. Моля, да не се включвате, когато не ви е дадена думата. Изказванията се заявяват в чата предварително, благодаря, за което. Преди да започнем, припомням наистина правилата, който иска изказване нека да го направи в общия чат и той да не се ползва за нищо друго освен за заявяване на изказвания. На основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация обявявам промяна в ръководството на групата общински съветници на ГЕРБ. Съгласно тяхното решение от 15 януари 2021 година в ръководството е добавен още един заместник-председател в лицето на г-н Орлин Дяков. Така, че тяхното ръководство вече е с председател Бедрос Пехливанян, както досега, Наталия Кръстева зам.-председател и новия зам.-председател г-н Дяков. На основание чл. 106 от Правилника обявявам постъпилите питания и на основание чл. 109, ал. 1 ще връча екземпляр от писмените отговори на съветниците, които са поискали само писмен отговор. Писменият отговор ще бъде връчен по електронната поща в този момент, докато обявявам. Имаме питане с №52 от Митко Кунчев, д-р Теодора Константинова и Деана Тонева, общински съветници от Демократична България. Питане с вх. №70 от 21.01.2021 от Траян Тотев общински съветник от групата на Патриотите – ВМРО само с писмен отговор отново. Питане с вх.№71 от Траян Тотев общински съветник от групата на Патриотите – ВМРО отново само писмен отговор. Питане с вх. №75 от Деян Недков общински съветник от групата на СДС с писмен и устен отговор. Питане с вх. №76 от 22.01.2021 г. от Асен Даскалов, общински съветник от групата на Патриотите – ВМРО само с писмен отговор. Питане с вх. №78 от 22.01.2021 г. от Митко Кунчев, д-р Теодора Константинова и Деана Тонева общински съветници от група Демократична България, това е с писмен и устен отговор. И питане с вх. №79 от 22.01.2021 г. от Биляна Кирова общински съветник от групата на Местна коалиция „БСП за България, АБВ, Движение за радикална промяна „Българската пролет“, Политическо движение „Социалдемократи“, Български демократичен център, това е с писмен и устен отговор. След малко ще си ги получите на електронните пощи тези, които не искат устен отговор. По дневният ред, започваме разисквания по дневния ред. Има предложение за една извънредна точка, която постъпи на електронните пощи на всички, а именно предложение от кмета на Община Русе, г-н Пенчо Милков, относно решение за даване на съгласие Община Русе да кандидатства за домакин на световно първенство по Драконови лодки 2021 година. Аз предлагам тази точка … (коментар не се чува) 25, да. Предлагам тази точка да бъде включена в дневния ред като 1-ва точка. Ще е подложа на гласуване. (коментар не се чува) Добре, нека всяко постъпило предложение първо да го подлагаме на гласуване, след което пристъпваме към следващите предложения. Подлагам на гласуване това предложение за извънредна точка като 1-ва, а останалите да се преномерират. Започваме с гласуването за включване в дневния ред на тази извънредна точка.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова - за
16. Деян Недков –
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров –
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов –
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев - за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков –
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов – за
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Има ли други предложения по дневния ред? Господин Димитър Недев има предложение, заповядайте.

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, предвид възможността на точката и свързаните с нея срокове, предлагам точка 27, а именно Даване съгласие Община Русе да придобие възмездно право за ползване за срок от 2 години върху движима вещ собственост на Община Белене, а именно автоматична станция за измерване качеството на атмосферния въздух със съпътстващо софтуерно и хардуерно оборудване предлагам тази точка да бъде след приетата точка …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Като 2-ра точка предлага г-н Недев. Добре, благодаря на г-н Недев, тя е … Това коя точка? 27-ма последна точка, предпоследната да стане 2-ра. Подлагам го на гласуване това предложение на г-н Недев. Започваме.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – въздържал се
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – въздържал се
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – въздържал се
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям – въздържал се
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков –
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – въздържал се
21. Екатерина Иванова – въздържал се
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – въздържал се
25. Иван Кюркчиев – въздържал се
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров –
28. Иван Петров Иванов – въздържал се
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – въздържал се
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – въздържал се
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев - за
39. Михаил Илиев – въздържал се
40. Наталия Кръстева – против
41. Орлин Дяков – въздържал се
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – против
46. Станимир Станчев – въздържал се
47. Стоян Христов – против
48. Теодора Константинова - за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 48. С 31 гласа „за”, 3 „против” и 14 „въздържали се” се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Има ли други предложения по дневния ред? Не виждам. С така направените ...

**Г-жа Наталия Кръстева:** Аз имам, господин Председател ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, слушам. Заповядайте, г-жо Кръстева. Моля, в чата да заявявате изказванията. Видях го, току-що го видях. Заповядайте.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Благодаря, господин Председател Уважаеми колеги, ние имаме предложение точка 15 по предварително обявения дневен ред, сега с това пренареждане очевидно ще стане 16-та ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** 17-та ...

**Г-жа Наталия Кръстева:** Моля?

**Г-н Иво Пазарджиев:** 17-та

**Г-жа Наталия Кръстева:** 17-та да отпадне. Аз като общински съветник, респективно групата на ГЕРБ сме категорично против реално минималното предлагано увеличение на заплатите на общинските съветници да послужи за прикрито голямо увеличение на заплатата на кмета на Община Русе, респективно и на Вашата заплата, господин Председател. Държа да подчертая, че групата на ГЕРБ е против всякакво увеличение на заплатите, това е нашия аргумент да искаме отпадане на точката. Не на последно място категорично възразявам върху този метод, който точки вкарани извън законосъобразните срокове при гласуване на дневния ред да бъдат изтегляни първи. Имаме взето решение, подреден дневен ред на председателски съвет, нека когато постъпват извънредни точки те да се слагат в края на дневния ред. По същество пак повтарям предлагаме точката да отпадне от дневния ред, тъй като сме против всякакви увеличения заплатите на общинските съветници. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Кръстева. Всъщност тя предлага да отпадне внесеното предложение с контролен лист 367 Приемане на правилник за изменение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Подлагам на гласуване предложението. Моля, всички за концентрация и за бърз отговор, включете си микрофоните.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – против
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – против
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – въздържал се
7. Валери Иванов – против
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – против
10. Владо Владов – против
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – въздържал се
13. Дауд Ибрям -
14. Деана Тонева - против
15. Деница Иванова – въздържал се
16. Деян Недков –
17. Диана Ласонина – против
18. Дилян Саманджиев – против
19. Димитър Димитров – против
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – против
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - против
27. Иван Петров Григоров –
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – против
30. Йовчо Смилов – въздържал се
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – против
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - против
35. Луиза Попова – против
36. Милко Костадинов – против
37. Мирослав Славчев – против
38. Митко Кунчев - против
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – против
43. Пламен Цветков – въздържал се
44. Росица Георгиева – въздържал се
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов – за
48. Теодора Константинова – против
49. Тодор Койнов – против
50. Траян Тотев – против
51. Христо Белоев – въздържал се

**КВОРУМ – 46. С 17 гласа „за”, 22 „против” и 7 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Има ли други предложения по дневния ред? Не виждам заявки. Гласуваме дневния ред като цяло.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – въздържал се
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков –
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров –
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – въздържал се
41. Орлин Дяков – въздържал се
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – въздържал се
46. Станимир Станчев – въздържал се
47. Стоян Христов – въздържал се
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 48. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 6 „въздържали се” се прие следния**

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Решение за даване на съгласие Община Русе да кандидатства за домакин на Световно първенство по Драконови лодки 2025 г.
2. Даване на съгласие Община Русе да придобие възмездно право на ползване за срок от 2 години върху движима вещ собственост на Община Белене – Автоматична станция за измерване качеството на атмосферния въздух със съпътстващо хардуерно и софтуерно оборудване
3. К.л.378 Отчет за изпълнение на Годишния план за приватизация на общинска собственост през 2020 г. и приемане на Годишен план за приватизация на общинска собственост през 2021 г.
4. К.л.377 Решение за отказ за приемане на искане на концесионера „АРИСТОН-С‘ ООД за изменение на Договор от 16.02.2006 г. за предоставяне на концесия на стадион „Локомотив“, гр. Русе
5. К.л.363 Предоставяне безвъзмездно за управление на втори и трети етаж от сграда с идентификатор 63427.7.771.3 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с адрес: гр. Русе, ул. „Професор Димитър Баларев“ №2, в полза на Общинско предприятие „Спортни имоти“
6. К.л.365 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2, на Общински съвет – Русе, за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско административно предназначени
7. К.л.366 Изменения и/или допълнения на нормативни актове на Общински съвет – Русе, предвиждащи неприсъствени заседания на комисии
8. К.л.369 Поправка на очевидна фактическа грешка
9. К.л.373 Отдаване под наем на имоти - частна общинска собственост, за клубове на Сдружение „Съюз на пенсионерите – регион Русе“
10. К.л.374 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терен - публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ
11. К.л.383 Освобождаване от плащане на месечни наемни вноски на наемателите на общински имоти за периода от 22.12.2020 г. до 31.01.2021 г. включително, чиято дейност е засегната от наложените временни противоепидемични мерки
12. К.л.375 Приемане на решение за предоставяне за управление на новоизградени активи собственост на Община Русе на „Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе
13. Заседание на Общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 26.02.2021 г. (петък) от 11,00 часа и резервна дата за заседанието на 05.03.2021 г. (петък)
14. К.л.376 Предоставяне безвъзмездно за управление на имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Алея Възраждане“ №58, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.1.94.2.2 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, с адрес град Русе, ул. „Алея Възраждане“ №58, ет. 1 на ДГ „Ралица“ – Русе
15. К.л.371 Одобряване на договор за сътрудничество с „МЕГАПАРТС“ ООД за организиране дейностите по събирането на ИУМПС от имоти общинска и държавна собственост и предаването им в центровете за разкомплектоване, в изпълнение на задълженията си по Закона за управление на отпадъците (ЗУО), Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства и Наредба №15 за управление на дейностите с битови, строителни и масово разпространени отпадъци на територията на Община Русе
16. К.л.372 Провеждане на процедура за промяна на територията от земеделска в горска за имот с идентификатор 47336.80.268 в землището на гр.Мартен във връзка с реализацията на обект: Автомагистрала „Русе-Велико Търново
17. К.л.367 Приемане на правилник за изменение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация
18. К.л.379 Одобряване на споразумение за сътрудничество
19. К.л.380 Създаване на социална услуга „Асистентска подкрепа“ по чл. 15, т. 10 от Закона за социалните услуги, считано от 01.01.2021 г.
20. К.л.381 Приемане на Наредба за изменение и допълнение Наредба №16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе, касаеща промяна таксите дължими за дейностите по хранене на децата в задължителното предучилищно образование
21. К.л.382 Кандидатстване на Община Русе по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05М90Р001-6.002 „Патронажна грижа + “ по ОП РЧР 2014- 2020, за конкретни бенефициенти /КБ/
22. К.л.384 Определяне размера на възнаграждението на Кмета на Община Русе и кметовете на кметства в Община Русе
23. К.л.364 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план на пътна връзка през ПИ 63427.314.84 в м. „Коев кладенец“, землище на гр. Русе
24. К.л.368 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия - пътна връзка за ПИ 63427.106.41 в м. „Харманлъка“, землище на гр. Русе
25. К.л.370 Промяна в състава на постоянни комисии
26. Извънредно общо събрание на акционерите на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Канев“ АД
27. К.л.385 Отчет за дейността на Общински съвет – Русе и неговите комисии за периода май 2020 г. – декември 2020 г.
28. Приемане на доклад за дейността на временната комисия за проучване на всички факти и обстоятелства, свързани със замърсяването на атмосферния въздух и за отпадъците в Община Русе за периода месец септември 2020 – месец декември 2020 година„
29. Питания на общински съветници

**Г-н Иво Пазарджиев:** Преди да започнем с 1-ва точка от дневния ред от името на група има заявено изказване от името на група. Господин Бедрос Пехливанян, заповядайте в рамките на 3 минути, г-н Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Благодаря Ви, господин Председател. От името на група г-н Орлин Дяков ще го направи.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, г-н Дяков.

**Г-н Орлин Дяков:** Имам ли думата?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, заповядайте.

**Г-н Орлин Дяков:** Уважаеми господин Милков, уважаеми колеги, на лице са множество проблеми в града, на които групата на ГЕРБ е констатирала и е поставила на дневен ред с питания през първата година от мандата, изказвания ... На лице са множество проблеми в града, които групата на ГЕРБ е констатиралаи е поставила на дневен ред с питания през първата година от мандата, изказвания и предложения. Но днес, повече от всякога на дневен ред стои един проблем, който трябва да се назове открито - липсата на инвестиции в нашия град. Да, в Русе през последната година, от началото на мандата инвестиции липсват, а и за такива леко пожелателни намерения чуваме само от протоколни срещи на г-н Милков с посланици. Една година само слушаме за какви ли не инвеститори, които ще дойдат в Русе, че и летище ще ни построят, но това няма как да се случи, когато бизнес климатът не е добър, а с действията си Общината по-скоро отблъсква, отколкото да прави някакви усилия в посока да привлече свежи инвестиции. Общинските съветници от политическа партия ГЕРБ настояваме да се намери инвеститор, който ще запази, ще развие летище Русе, а няма да го използва за каквито и да е било други цели. Именно това е бил и замисъла на държавата, когато го е прехвърлила на Община Русе. Вече не искаме да слушаме оправдания, г-н Милков. Ще кажете - пандемия е. Точно по-време на тази пандемия, държавата направи много за бизнеса. С всички мерки, които прие и не допусна фалити на много компании, които се възползваха от помощта на правителството. А Община Русе какви мерки предприе? Вдигна данъците, за да напълни хазната, сега ще вдигнем и наемите. В същото време днес на нашето внимание се предлага увеличение на заплатата на кмета от 2100 на 3000, както и увеличение на възнаграждението на председателя на Общинския съвет, респективно и на общинските съветници. Категорично се обявяваме против подобни харчове, още повече когато те се случват необосновано и във време на здравна и икономическа криза. Колко други пари отидоха на вятъра през тази година. Припомнете си как три поредни месеца Община Русе харчеше двойно повече пари за електроенергия, заради „проспани“ срокове и непроведена обществена поръчка. За мръсотията в града няма да говорим. За нея вие се оправдавате ежедневно пред медиите и във Фейсбук. Русенци обаче искат, когато плащат по-високи данъци, които им наложихте, да им е чисто. Ако Вие, г-н Милков не може да се справите с чистотата на Русе, не можете да привлечете инвестиции в града ни и със запазването на стратегически за града ни обекти, на какво основание искате да повишите заплатата, колкото на един министър, да получавате такава заплата? Например като на министъра на спорта Красен Кралев, който може да се окаже най-големият инвеститор в Русе през последната година. Сами може да сметнете колко милиона са вложени в спортната инфраструктура на област Русе. Уважаеми г-н Милков, управлението на една община е повече от скок с парашут и селфита във Фейсбук. По-доброто бъдеще на гражданите ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Дяков, времето Ви изтече. Благодаря ви, времето Ви изтече, три минути имате по правилник.

**Г-н Орлин Дяков:** Приключвам. Последно изречение,да постигнем само с работа, дългосрочна визия и мисъл за утрешния ден. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Следващият заявил изказване от името на група по точка извън дневния ред е Станимир Станчев. Заповядайте, г-н Станчев.

**Г-н Станимир Станчев**: Благодаря Ви, господин Председател. Аз от името на група искам да предложа декларация на Общински съвет – Русе по наболяла световна тема, а именно свързана с ареста и действията след това на Алексей Навални. Започвам да чета декларацията.

**Декларация**

От Общински съвет – Русе на община Русе в подкрепа на Алексей Навални

Ние, общинските съветници в община Русе, настояваме за незабавното освобождаване от затвора на Алексей Навални. Десетки години в България имаше затвор за политически убеждения. Стотици интелигентни хора, млади и стари, загинаха в тях, защото бяха инакомислещи. Вече 30 години България стои твърдо на избрания от нея демократичен път. Вече 30 години никой не влиза в затвора заради политическите си убеждения, заради критики към управляващи, заради инакомислие. Убедени сме, че в 21-ви век не трябва да се посяга на човешкия живот заради убеждения, че не трябва човек да влиза в затвора за това, че критикува и то със силата на словото. Българите сме изстрадали това. Затова настояваме днешното ръководство на Русия да освободи Алексей Навални и други политически затворници. Така е достойно, така е човешко, така е демократично. Русия е велика сила в световен мащаб, затова трябва да има и човешко отношение към тези свои сънародници, които критикуват управлението ѝ. Уважението към опонента е полезно за всяко управление.

Предлагам на колегите да подкрепят тая декларация и да излезе от името на Общински съвет – Русе. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Всъщност искате да я подложим на гласуване ли или да бъде като декларация от името на вашата група? Господин Станчев? Господин Станчев, чувате ли ме?

**Г-н Станимир Станчев:** Нещо не ви чувам, прощавайте.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Аз Ви чувам. Сега имаме ли връзка?

**Г-н Станимир Станчев:** Чуваме ли се?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, ние Ви чуваме. Господин Станчев ...

**Г-н Станимир Станчев:** Извинявайте.

**Г-н Иво Пазарджиев:** (прекъсва не се чува) Общинския съвет ... (прекъсва не се чува) Какво става, че не ме чуват?

**Г-н Галин Ганчев**: Не се чува, администратора. Декларацията се чу чудесно. (прекъсва не се чува)

**Г-н Иво Пазарджиев:** Имаме проблем с връзката ли? Колеги, от ... (прекъсва не се чува) Чувате ли ме от този ... (прекъсва не се чува) Колеги, чувате ли? (прекъсва не се чува) Защо никой не отговоря? Колеги? (прекъсва не се чува) Колеги, имаме ли връзка? Благодаря. (прекъсва не се чува) Сега чуваме ли се, колеги?

**Проф. Михаил Илиев**: Много лошо се чува, много лошо. (прекъсва не се чува)

**Г-н Иво Пазарджиев:** Има ли шум все още? (прекъсва не се чува) Колеги, имаме ли някаква промяна? (прекъсва не се чува)

**Г-н Бедрос Пехливанян**: Господин Председател ... (прекъсва не се чува)

**Г-н Иво Пазарджиев:** Аз пробвах, на два микрофона пробвах. (прекъсва не се чува)

**Проф. Михаил Илиев**: България беше най-големия производител ... (прекъсва не се чува)

**Г-н Бедрос Пехливанян**: Господин Председател, ако искате започнете пак да видим дали, когато Вие се включите ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Пробвам в момента ... (прекъсва не се чува)

**Г-н Бедрос Пехливанян:** ... а преди поне се чуваше.

**Г-н Станимир Станчев:** Предлагам 10 минути да направим почивка. Да влезем пак да разкачим и после пак да се скачим.

**Г-н Бедрос Пехливанян**: Да, да.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Хайде разкачайте.

***Почивка.***

**Г-н Иво Пазарджиев:** По-добра ли е връзката вече, има ли подобрение?

**Г-н Александър Неделчев:** Има съпътстващ шум**.**

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Дори този шум все пак малко по-добре се чува. Той постоянно е тоя шум, но според мене да продължим така. Ако видим ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Чувате ли? Разбира ли ми се какво говоря?

**Г-н Тодор Койнов:** Господин Председател, при вас е повредата, защото ние между нас се чуваме идеално.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Точно така е.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, да.

**Г-н Пламен Рашев:** Колеги, ако обичате технически проблем, 9:50 да продължим. Сега, само по себе си да го подлагаме на гласуване е някак си особено, но 9:50 това с Пазарджиев говорих да оправят проблема и 9:50 почваме.

**Г-н Александър Неделчев:** Аз имам друго предложение, господин председателя на Общинския съвет ... (прекъсва не се чува) Предлагам той да продължи воденето, докато при вас отстранят техническия проблем, Вие може да участвате в гласуването, ако не възразявате, за да не се бавим.

**Г-н Пламен Рашев**: Това е добре, ако говорим само за декларацията. Предлагам примерно, ако за декларацията г-н Станчев държи да се взема решение. Аз мисля, че това може да бъде на подпис при председателя на Общинския съвет и по този начин да декларираме нашето отношение и по този начин да се събере съответното мнозинство подписи и декларацията да се внесе в консулството на Руската федерация в Русе, ако това е идеята му.

**Г-н Александър Неделчев**: По повод на декларацията на г-н Станчев аз заявих процедурно изказване и то е следното има ред, по който се внасят декларации в общинския съвет, те са част от дневния ред. Той трябваше да направи своето предложение при обсъждане на дневния ред и после да я докладва и да я гласуваме. Нека да се научим да спазваме правилника на работа, тъй че не виждам сега процедура ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, сега чуваме ли се? Добре, браво на г-н Кутинчев. Нека, все пак обявихме, че в 9:50 ще продължим, нека да изчакаме 6 минути, за да сме коректни към хората, които все пак са възприели почивката.

***Почивка.***

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, 9:50, както обявихме продължаваме в 9:50. След прекъсване обаче по нашия правилник сме длъжни да направим проверка на кворума. Продължаваме с проверка на кворума.

1. Айдоан Джелил –
2. Александър Неделчев – тук
3. Алисe Муртезова – да
4. Асен Даскалов – тук
5. Бедрос Пехливанян – да
6. Биляна Кирова – тук
7. Валери Иванов –
8. Веселин Велчев - да
9. Веселко Цветков – да
10. Владо Владов – да
11. Галин Ганчев – тук
12. Гергана Николова-Спасова – да
13. Дауд Ибрям - да
14. Деана Тонева - тук
15. Деница Иванова - да
16. Деян Недков – да
17. Диана Ласонина – да
18. Дилян Саманджиев – да
19. Димитър Димитров – да
20. Евгени Игнатов – да
21. Екатерина Иванова – да
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – да
24. Елка Симеонова – да
25. Иван Кюркчиев – да
26. Иван Костадинов Иванов - тук
27. Иван Петров Григоров – да
28. Иван Петров Иванов – да
29. Иво Пазарджиев – тук
30. Йовчо Смилов – да
31. Йорданка Даневска – да
32. Косю Станев –
33. Кристиян Иванов – тук
34. Кънчо Йорданов - да
35. Луиза Попова – да
36. Милко Костадинов – да
37. Мирослав Славчев – да
38. Митко Кунчев - тук
39. Михаил Илиев – да
40. Наталия Кръстева – да
41. Орлин Дяков – да
42. Пламен Рашев – да
43. Пламен Цветков - тук
44. Росица Георгиева – да
45. Светлозар Симеонов – да
46. Станимир Станчев – да
47. Стоян Христов – да
48. Теодора Константинова - да
49. Тодор Койнов – да
50. Траян Тотев – тук
51. Христо Белоев – тук

**Г-н Иво Пазарджиев:** 46 души са се регистрирали. Продължаваме по дневния ред продължаваме нашата работа. Във връзка с декларацията, която изчете г-н Станчев, тъй като декларациите имат същия характер, като предложенията и същата следваше да бъде внесена най-късно до 12 часа на предходния ден като извънредна точка, възприемаме го като декларация от името на групата на СДС, която ще бъде разпратена до медиите, но няма как да я гласуваме, тъй като не е влязла по надлежния ред по нашия правилник. Така, че продължаваме по дневния ред.

**Д-р Теодора Константинова:** Заявила съм едно изказване, ако може, кратко, едно изречение.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, д-р Константинова, изказване.

**Д-р Теодора Константинова:** От името на нашата група заявявам, че подкрепяме напълно декларацията, която е предложена от г-н Станчев. Беше изключително важно да заявим като представители на обществеността нашата подкрепа за свободата на хората в света.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля да изключите микрофоните си, докато д-р Константинова говори. И моля микрофоните да стоят изключени, единствено ги включвайте, когато или ще вземате думата, или когато ще се извършва поименно гласуване. Благодаря ви. Доктор Константинова, продължете.

**Д-р Теодора Константинова:** Ако въобще се е чуло нещо, аз де факто приключих. Подкрепяме декларацията и беше редно да се чуе мнението на всички, ние заявяваме нашата подкрепа. Ние сме за свободата на хората и против партийните гонения, независимо от чия страна и от коя партия.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на д-р Константинова. Продължаваме по дневния ред.

**Г-н Станимир Станчев**: Аз настоявам да се подложи на процедура по гласуване. Нека да я отхвърлят, няма проблем, но тогава ще се види ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Станчев, гласували сме дневния ред вече, няма как да гласуваме извън дневния ред нещо. Аз смятам, че всички се присъединяваме ...

**Г-н Станимир Станчев:** Тя е извън дневния ред.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Станчев, консултирахме се и с юристите на общинския съвет в момента, няма как да подложим на гласуване точка, която не е в дневния ред. Има си ред в дневния ред точно ... да влезе.

**Г-н Станимир Станчев:** Благодаря за подкрепата на д-р Константинова и всички хора, които извън партийните си дисциплини подкрепят тая декларация. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Аз смятам, че всички общински съветници би следвало да се присъединим към декларацията изнесена от него, тъй като тя защитава основните човешки права и свободи. Вярвам, че в нашия общински съвет няма човек, който не би подкрепил това разумно изказване, което беше направено от него. Благодаря ви.

**1 Точка**

**Решение за даване на съгласие Община Русе да кандидатства за домакин на Световно първенство по Драконови лодки 2025 г.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Започваме с нашата работа по дневния ред. След преномерирането му 1-ва точка е Решение за даване на съгласие Община Русе да кандидатства за домакин на Световно първенство по Драконови лодки 2025 г. От името на администрацията ще докладва заместник-кмета г-н Енчо Енчев. Заповядайте, г-н Енчев.

**Г-н Енчо Енчев:** Благодаря, г-н Председателю. Уважаеми общински съветници, добър ден и успешна и безаварийна работа до края на сесията и от мен. Уважаеми общински съветници, Драконовите състезателни лодки имат дълга история в Китай, но напоследък станаха популярни и на много други места по света. Вече има фестивали на драконови лодки, както и Международна федерация с календар пълен със събития. Съвременните лодки са почти същите както старите китайски водни дракони, ползвани хилядолетия, просто използваните материали за изработката им са се променили. Новите “дракони” са направени от стъклоплат, пластмаса и карбон. Лодките представляват 12-13-метрови пироги, без допълнителна стабилизираща част, които в най-широката си част достигат до метър и половина. Украсени са с глави на дракони, накичени с червени ленти, символизиращи радост, щастие и успех. Отборите се състоят от 20 гребци, кърмчия и барабанчик, който определя ритъма на загребването с веслата. Официалните дестинации за състезания, признати от Международната федерация по кану са: 200 или 250 метра, 500 метра и 2000 метра. 2000 м се провежда като състезание за преследване с две обиколки от 500 м завършен курс, включващ три завоя. Събития се провеждат за мъжки отбор, женски отбор и смесен отбор. На световно ниво този спорт набира все по-голяма популярност. Поради големият брой участници все повече се налага като спорт, подходящ за тийм билдинг, семейни излети и просто алтернативен контакт с природата. В България се практикува във Видин – фестивал на Драконовите лодки се провежда там, София на езерото Панчерево, Пловдив. Китайската култура има известни традиции в нашият град. В СУ„Васил Левски” от петнадесет години учениците от гимназиален етап изучават интензивно китайски език и имат множество успехи. През далечната 2005 година започва преподаването на езика, като тогава в България китайския език се изучава само в едно софийско училище. Училището има изградени традиции по отношение на източните езици, база и ресурси за това. СУ „Васил Левски“ работи съвместно с Институт „Конфуций”- гр. Велико Търново, с чиято подкрепа стават възможни множество изяви на учениците. Институт „Конфуций“, както и посолството на Китайската народна република в България предоставят стипендии за бакалавърски програми в най-престижните китайски университети. Всяка година, завършващите наши русенски ученици се възползват от тази възможност и вече можем да се похвалим с една малка русенска китайска общност. Настоящото предложение е Община Русе да кандидатства за домакин на Световното първенство по Драконови лодки през 2025 г. Очакваният брой на състезатели и гости на града е над 3 000 души. Това събитие ще постави град Русе на световната спортна карта. Форумът ще продължи пет дни и ще бъде шанс за оптимизиране работа на хотели, ресторанти, обслужваща сфера. Във финансово отношение първенството ще се отрази благоприятно за местния бизнес. Очаква се помощ и подкрепа от Националната федерация по кану-каяк, Министерство на младежта и спорта, частни спонсори. Въпреки това има разходи, които ако Община Русе бъде одобрена, трябва да се извършат още тази година, а именно 10 000 евро такса домакинство – таксата се дължи като одобрение на домакина. Сумата е гаранция, че Община Русе няма да се откаже от домакинството. Депозирането на документи за кандидатстване за домакинство на Световното първенство през 2025 г. трябва да стане до 01.02.2021 година. С оглед на това не е възможно да бъде спазена процедурата за внасяне на предложения до Общински съвет – Русе. Следва да се има предвид, че поставения въпрос е от особена обществена значимост. Предвид гореизложеното и с оглед на това и на основание чл.63, ал. 2, т. 2 и т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, предлагам на Общински съвет – Русе да вземе следното решение - На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т.23 от ЗМСМА и чл. 17, т. 10 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе да кандидатства за домакин на Световно първенство по Драконови лодки 2025 г.

2. Дава съгласие Община Русе да заплати 10 000 евро такса за домакинство при одобрение за домакин на Световно първенство по Драконови лодки 2025 г.

3. Дава съгласие Световно първенство по Драконови лодки 2025г. да се проведе в езерото на Лесопарк „Липник“ в землището на село Николово, Община Русе, местност „Текето“.

Исками се дад кажа още няколко неща, предложението беше отправено към общинска администрация от г-н Мартин Маринов, който е на длъжност технически директор на Международната федерация по кану-каяк и който мисля, че има възможност да се включи онлайн, ако вие прецените това. Господин Мартин Маринов за тези от вас, които не са свързани с канук-каяка е виден наш състезател и доказал се спортист. Той има 5 титли от световни игри – 2 бронзови медала на олимпийските игри за България от Сеул през 88-ма година и 92-ра година Барселона. Той е една от българските легенди в кану-каяка, бил е страши треньор на националния отбор по гребане на Австралия, а по-късно и на Китай. Исками се накрая да циитрам част от писмото на министър Красен Кралев, министъра на младежта и спорта до г-жа Ивелина Петрова изпълнителен доректор на Българската федерация по кану-каяк, което гласи – „Международна проява от такъв ранг повишава престижа на българския спорт в национален и световен мащаб. Създава оптимални услоивия на българските спортистиза запознаване и завоюване на медали и призови класирания и е предпоставка за реклама на страната в международен план“. Благодаря за вниманието. Предлагаме да подкрепите решението.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Енчев. След него има изказване заявено от Евгени Игнатов. Заповядайте, г-н Игнатов.

**Г-н Евгени Игнатов**: Господин Председател, имам предложение да чуем Мартин Маринов, ако е възможно.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, щях да направя същото предложение.

**Г-н Евгени Игнатов:** Той действително много е дал за спорта в България.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Игнатов за процедурното предложение, присъединявам се към него за процедурно предложение за изслушване на гражданин в лицето на г-н Мартин Маринов. Трябва да се гласува по нашия правилник, започваме.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов – за
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 50. С 50 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие процедурното предложение.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Давам думата на г-н Мартин Георгиев Маринов за изказване. Заповядайте, г-н Маринов.

**Г-н Мартин Маринов:** Добър ден на всички, благодаря за предоставената възможност да се изкажа и да ви остане време, виждам, че е доста ценно и скъпо. Предполагам, че ме чуват, нали?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да.

**Г-н Мартин Маринов:** Така, вече от няколко години работя в Международната федерация по кану-каяк и тази година се очерта, че може, поради пандемията за световното по Драконови лодки, което е една от нашите дисциплини, ние имаме 9 дисциплини, има само един кандидат, има едно езеро от Италия. И поради тази причина се опитах да намеря още поне един или двама кандидати. И тъй като съм в България и съм тука израснал, тук на Текето примерно съм имал, години наред са минали там моето детство и по стечение на обстоятелствата бях в Русе, видях там ситуацията как е на Текето. От една страна е окей, че все още го има, но от друга страна ми се струва, че имам как още много да се развие домакинството на едно световно първенство от моя гледна точка винаги допринася за развитието на инфраструктура, за развитието на района, за популяризирането. И поради тази причина успях да се свържа с кмета и да предложа една кандидатура. Разбира се това нищо не гарантира тази кандидатура, както казах има още един кандидат, шансовете очевидно са 50 на 50, разбира се от моя страна ще има лобиране. Предполагам, че италианците и те ще се опитат да лобират, тъй като домакинството е нещо, което много страни се борят за това домакинство. От друга страна съм наистина така очарован бих казал от реакцията на българската ... по кану-каяк, която същевременно кандидатства за домакинство на Световно първенство по кану-каяк в Пловдив. Моментално ме извикаха на разговор във Федерацията с управителния съвет и ги убедих, че трябва да подкрепят, те моментално подкрепиха едно предложение да се кандидатира, да се предложи кандидатира на Русе за участие на Драконови лодки. Драконови лодки е един спорт, който расте по цял свят и съм учуден, че в България наистина не е още толкова развит, но може би това е бъдещето на развитието на Драконови лодки в България. Той е един от най-големите корпоративни спортове, един от най-големите спортове за тийм билдинг, което в момента е така доста популярно и не изисква технически, няма толкова технически изисквания, колкото кану-каяка, а приходите и популяризирането са много по-големи, отколкото кану-каяка. Готов съм да отговоря на вашите въпроси, ако има такива.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Маринов. Има ли желаещи за изказвания, за въпроси към него? Господин Галин Ганчев.

**Г-н Галин Ганчев:** Аз заявих изказване.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Игнатов, искам заявяванията да стават в чата. Колеги, моля да не превръщаме заседанието на общинския съвет в говорилня и в разговори един през друг. Има си ред обявен предварително, че това става в чата. Господин Игнатов, заповядайте. Останах с впечатление, че и г-н Ганчев иска думата, така че първо Галин Ганчев беше заявил. Заповядайте. Галин Ганчев ще взема ли думата ...

**Г-н Галин Ганчев:** Аз ли имам думата? Ще бъда много кратък, господин Председател.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте.

**Г-н Галин Ганчев:** Само да ви кажа, че ми се обади председателката на Институт Конфуций – София, тъй като в България има 2 института Конфуций, единия е във Велико Търново, другия е в София. Ние по принцип СУ „Васил Левски“ е към Търновското, Търновския институт Конфуций, но те ми се обадиха и ми казаха да подкрепим. И аз апелирам към всички колеги да подкрепим тая ... (прекъсва не се чува) Много важна ... (прекъсва не се чува) за китайците ... (прекъсва не се чува)

... (прекъсва не се чува)

**Г-н Евгени Игнатов**: За мене е голямо удоволствие да видя спортист ... (прекъсва не се чува) ... Едно ... (прекъсва не се чува) ... за да бъде домакин даден град 4, 5, 6 години напред се работи ... (прекъсва не се чува) Кандидатурата на ... (прекъсва не се чува) Нека да ви припомня, че все пак ... (прекъсва не се чува) Русе е бил домакин на европейски първенства, на световни ... (прекъсва не се чува) ... за русенския спорт. Да, действително са ... (прекъсва не се чува) ... база на Текето. (прекъсва не се чува) Текето, това е ... (прекъсва не се чува) ... прилича на един спортен обект, а това ще стане с помощта на държавата, която ... (прекъсва не се чува) ще отдели средства. За всяко световно първенство се отделят средства от международната федерация и от държавата ... (прекъсва не се чува) такъв участник с финансови средства. Искам да напомня на администрацията, че ... (прекъсва не се чува) не само да ... (прекъсва не се чува) ... Отложената олимпиада за тази година 2021-ва то ще бъде необходимо русенските спортисти да бъдат подкрепени, не само морално, но и финансово. Така, че ... (прекъсва не се чува) ... само мога да благодаря на г-н Маринов, че се е сетил за град Русе, за България и че България и Русе може да бъде един домакин на ... (прекъсва не се чува) проява. Така, че подкрепям тази идея.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Игнатов. Господин ... (прекъсва не се чува) има заявено изказване.

**Д-р Кристиян Иванов:** Аз си признавам, че за първи път чувам за съществуването на такъв вид спорт Драконови лодки. Всяка такава инициатива е добре дошла за нашия град. Ще развие вероятно инфраструктурата, подкрепям я, само имам един въпрос дали имаме български национален отбор по Драконови лодки към г-н Маринов ми е въпроса?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Кристиян Иванов. Давам възможност на г-н Маринов да отговори, той със сигурност е запознат.

**Г-н Мартин Маринов**: Да, благодаря за въпроса. За съжаление в България Българска федерация по кану-каяк към момента развива единствено кану-каяка в лицето на олимпийския спорт за спокойни води, за тихи води, не развива никакви други дисциплини от двете дисциплини, които Международната федерация по кану-каяк имаме. Дори и една от тях също олимпийска ... (прекъсва не се чува) това не се развива ... (прекъсва не се чува) по кану-каяк, не знам колко дълго ще продължи. Като цяло от първите лодки Драконови бяха внесени пак с моя помощ в Панчарево. Има 1-2 отбора тука, които са от кану-каяка, каякари и кануисти, които се организират и ходят по международни състезания. В Китай са били поне 7-8 пъти, печелени са медали, но като цяло да се каже национален отбор е трудно да се каже ... (прекъсва не се чува) ... Участваха на световна купа в Китай пак беше проведена и ... (прекъсва не се чува) ... точно тези момчета ... (прекъсва не се чува) в момента са в София и бяха част от този отбор.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Маринова. Има ли други желаещи за изказвания по точката? Иван Петров Иванов, заповядайте.

**Г-н Иван Петров Иванов:** Уважаеми колеги, като бивш гребец и настоящ представител на бизнеса адмирирам тази идея. Чест и почитания към г-н Маринов, с който за жалост не се познавам. Нещо, което мен ме притеснява не е просто инициативата или 10 000 евро такса участие, а ... това до колко ще може общината да се справи ... (прекъсва не се чува) организационно като капацитет, като кадри, като финанси, като ресурси, като организация, дали просто кандидатстваме или наистина искаме да направим нещо на световно ниво? Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иван Петров Иванов. Има ли други желаещи за изказвания по точката? След като няма, последен заяви желание за изказване кмета на Община Русе г-н Пенчо Милков. Заповядайте, господин Кмете.

**Г-н Пенчо Милков**: Уважаеми колеги, съветници, уважаеми г-н Маринов, радвам се, че успяхте да се свържете по тази точка. Много русенци казват на язовира в Николово – езерото в Николово, защото то прилича на езеро, цялото в папури и така, както е тръгнало щяха след 1-2 години да му казват блатото в Николово. Това световно първенство, което евентуално би се реализирало В Русе поставя пред нас много високи цели, защото като отидете на място на язовира в Николово има 3 клуба гребни, които се опитват да развиват този спорт традиционен за Община Русе изоставен много дълги години. И академично гребане има, колкото и да е изненада, въпреки че се събори Гребната база. Сега отделяме имот и за академичното гребане да могат да се развият и те, както двата клуба по кану-каяк. Но вижте базите на клубовете по кану-каяк, особено на единия на какво са заприличали в годините назад. И когато адмирираме нека да се замислим какво сме направили в годините назад. Ние в седмиците назад, след срещата с г-н Маринов веднага се свързахме също с министерството, с всички клубове, с училището, което в Русе развива китайски език и култура, с институтите Конфуций и виждаме в това първенство много повече от една възможност в Русе отново да се изправи гордо на картата на спорта гребния спорт. Ние виждаме една възможност за културен обмен в цялата продължителност на подготовка на първенството с Китай, защото това е традиционен техен спорт. Провери сме разговори във вчерашния ден освен с института Конфуций също и с една голяма ... (прекъсва не се чува) компания в развитието на електронните услуги и умните градове. И това е ниша, която с години дори не е виждана като възможност. Затова благодаря на г-н Маринов, но ви уверявам, че за общината това няма да е просто да чакаме, той и в световната федерация да свършат всичко. С нашите си сили и средства, с последователните ни действия и с искания към държавата за подкрепа, независимо кой я представлява в дадения момент, защото това е нашата отговорност трябва да си възстановим доброто състояние на язовира. Предприели сме мерки за изчистване на папура. Правим проучвания, бих ви казал, че на стената в момента бента, когато трябва дълбочината да е 8 метра е 4 метра, всичко е в наноси, години наред никой не се е замислял по тези въпроси. Когато стигнеш опашката на язовира с гребло докосваш ... (прекъсва не се чува) този въпрос. (прекъсва не се чува) Затова днешната точка ... (прекъсва не се чува) всички изказвания до момента ... (прекъсва не се чува) можем да си поставяме високи ... (прекъсва не се чува) за доброто отношение към тази идея. Ще направим всичко ... (прекъсва не се чува) реализираме ... (прекъсва не се чува) В случай, че е Русе ... (прекъсва не се чува) трябва да се ... (прекъсва не се чува) за всеки ... (прекъсва не се чува) събитието ... (прекъсва не се чува) една възможност за връзка, пак казвам с китайската култура. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета. Няма други заявени изказвания по точката. Пристъпваме ... (прекъсва не се чува)

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков –
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров –
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов – за
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 50. С 50 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 376**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и чл.17, т.10 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе да кандидатства за домакин на Световно първенство по Драконови лодки 2025г.

2. Дава съгласие Община Русе да заплати 10 000 евро такса за домакинство при одобрение за домакин на Световно първенство по Драконови лодки 2025г.

3. Дава съгласие Световно първенство по Драконови лодки 2025г. да се проведе в езерото на Лесопарк „Липник“ в землището на село Николово, Община Русе, местност „Текето“.

**2 Точка**

**Даване на съгласие Община Русе да придобие възмездно право на ползване за срок от 2 години върху движима вещ собственост на Община Белене – Автоматична станция за измерване качеството на атмосферния въздух със съпътстващо хардуерно и софтуерно оборудване**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, г-н Недев.

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, материала се намира пред вас, аз няма да се спирам подробно на него. Ще ви кажа какво направи общинска администрация, защо, какви са целите за закупуването на тази станция, тоест грешно се изразих за наемането на тази станция. През миналата година се наложи да направим анализи след като се оказа, че само трябва да се справяме с доставка на станции за замерване качеството на атмосферния въздух, та се наложи ... (прекъсва не се чува) по какъв начин е възможно най-бързо да бъде доставена такава, която да анализира именно качеството на въздуха в град Русе. Проучихме и установихме, че в България две общини до този момент имат самостоятелно закупени станции, това са общините Бургас и Белене, които явно в техните периоди назад в годините и техните проекти по трансгранично сътрудничество са предвидили изразходвали правилно средства за закупуване на такава станция. Та от общините Бургас и Белене след разговори и проучване се установи, че станцията в град Белене не се използва, тъй като вече град Белене няма проблеми с качеството на атмосферния въздух. Получихме и съгласието за съдействие от кмета на Община Белен, за което сме благодарни. По този начин станцията за измерване качеството на атмосферния въздух на Община Белене влезе в една тръжна процедура, за която община Русе желае да кандидатства. Ние сами, може би ще има въпроси що не си купуваме нова, наша станция, сами може да си купим такава, но това ще отнеме един дълъг период от порядъка на година и половина, две, а ние искаме да имаме станция възможно по-скоро, за да може да решаваме и проблемите на град Русе по-скоро. Част от оборудването на тази станция ще отпадне, тъй като е сензорен тип, ще бъде заменено с анализатори, които измерват с референтни стойности, които са съгласно законодателството на Република България и законодателството на Европейския съюз. Тези анализатори, както и останалото оборудване на станцията ще имат тежестта си за използване от контролните органи и по-нататъшни юридически действия. Изпратихме писма до Изпълнителна агенция „Околна среда“, Министерството на околната среда и водите, РИОСВ, за да ни посъветват с какво да оборудваме станцията. Посъветвахме се и с производителя на станцията, който е производител и на доставените миналата година в град Русе две станции за замерване на фини прахови частици. Затова решихме да оборудваме станцията и заедно с тяхно съдействие със сензори, които използват референтен метод за установяване на кселени, крезоли, феноли и всички такива вредни емисии, за които смятаме, че има проблем в град Русе. Самата стойност за придобиване на станцията е наем от 1490 лв. на месец. За срокът от 2 години общината ще трябва да заплати сумарно около 150 000 лв., като в остатъка влиза дооборудване на станцията, поддръжка, консумативи, които са изключително скъпи. Просто за информация консумативите са от порядъка на 12 000 лв. с ДДС приблизително. Самата поддръжка на станцията, тъй като тя трябва да се поддържа от оторизирана фирма, самата поддръжка е от порядъка на 20-22 хиляди лева на година. И именно за това е и нашето желание ние да я придобием за две години, за да може да установим възможно по-бързо какви замърсители има на територията на град Русе, за да може тези замърсители да станат достояние на всички живеещи граждани и жители на град Русе. Затова ви предлагам да подкрепите нашето решение и да разрешите на Община Русе да участва в започналата процедура за отдаване под наем възмездно право на ползване за срок от две години на станцията за замерване на въздуха от град Белене. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Недев. Първият заявил изказване е Михаил Илиев, заповядайте.

**Проф. Михаил Илиев**: Уважаеми колеги, уважаеми господин Председател, до колкото имам информация основния проблем, свързан със замърсяването на града са фините прахови частици и станцията, която се предлага да вземем мери референтно само фини прахови частици, които са 10 микрона, милиграма на кубичен метър. Това не е достатъчно, тъй като от данните, които дава РИОС замърсяванията с фини прахови частици от 10 милиграма на кубичен метър се появяват през януари, частично през октомври, ноември и декември, и е ясно от къде идват тези замърсявания. Тоест ние с тази станция ще констатираме нещо, което ни е известно. Ако това е, ако тя може да мери и други неща, свързани с миризмите, които обаче по публикациите на РИОС не са основен замърсител на града малко странно става какво ще мерим с тази станция. Доколкото имам представа РИОС мерят и фини прахови частици и 2 и половина милиграма на кубичен метър, които са стандарта – 2,5. Доколкото знам автоматичната измервателна станция във Възраждане мери тези частици и ФПЧ 10 и ФПЧ 2,5. Преди години имаше едни диференциални, оптични измервателни станции, които мереха в ЖИТИ, Хлебна мая, не знам сега дали работят. И много ми е интересно какво е становището на РИОС за закупуването, за наемането на тази станция. Тъй като тази станция наистина, за да се окомплектова, както трябва ще трябват доста средства. И при това финансово положение на общината не знам дали е целесъобразно след като съм почти сигурен, че ще констатираме нещо, което ни е ясно и ще стане, както временната комисия, която работи, не е ясно какво работи, щото всичко, което констатира е известно предварително. Това е, благодаря. Искам да чуя от колегата дали имаме становище на РИОС. Благодаря. Благодаря на проф. Илиев. Господин Пламен Рашев за реплика.

**Г-н Пламен Рашев /реплика/**: Уважаеми професоре, Вие във всички случаи имате право на изказване, но ако трябваше да бъдем честни в участието на тази комисия, която споменахте, временната комисия нещата, които тя гледа, решава, предлага, информира са свързани с участие на представители на ГЕРБ, представители на СДС групите. Няма ги тия хора, нямахте и вие информация какво прави тая група. Това, което в момента тая станция се предлага е по желание и възможностите, които Русе има да помогне в общото дело държава и община да се справи именно с органичните замърсители. Това е истината, такава беше констатирана и на срещата в комисията по екология в народното събрание. Така, че фините прахови частици това са нещата, които ние констатираме, имаме още 2 станции да инсталираме в Русе освен тая във Възраждане, а тази мобилната ще прави изследвания за бензен, тоест органичен замърсител, който досега нямахме и нямахме информирано, доказано замърсяване именно от този потенциален замърсител, както ние знаем всички кой е този, който е най-коментиран досега. Така, че всичко, което в момента казвате е инсинуация, комисията работи и ще работи, защото трябва да информира гражданите и те да имат съвсем правилен и информиран начин на общуване с всички, които са потенциални замърсители с доказателства. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев. Професор Илиев заявява реплика, няма как да направите реплика на репликата, евентуално дуплика, ако искате?

**Проф. Михаил Илиев /дуплика/**: Дуплика, извинявам се, написах реплика, извинявайте, да. Колега Рашев, аз се базирам на това, което публикуват други комисии 2013-та, 2016-та има доста, доста хора, които са работили и които констатират, че най-големия проблем са фините прахови частици и това е категорично доказано. Тоест ние трябва да акцентираме нашата работа по фините прахови частици, които се явяват най-опасния замърсител. Има десетки препоръки от предходни анализи, които за съжаление не изпълняваме. А, що се отнася до това, че не съм информиран какво е правила тази временна комисия, тази временна комисия трябваше да информира общинския съвет и обществеността на всеки 3 месеца. Доколкото знам сега за пръв чувам какво правите и то това, което е написано са общи неща. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на проф. Илиев. Следващото заявено изказване е на Наталия Кръстева. Наталия Кръстева, чува ли ни?

**Г-жа Наталия Кръстева**: Благодаря, господин Председател, да включих си микрофона току-що. Чувате ли ме?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, да.

**Г-н Наталия Кръстева:** Благодаря. Уважаеми колеги, тъй като отново тази точка не е вкарана по нашия ред, който сме разписали в правилника, не сме я гледали по комисии, чух експозето на г-н Недев, което обаче поражда така изключително тревожни въпроси в мене. На първо място аз искам да го питам получила ли е община Русе отговор изпратен от ... (прекъсва не се чува) той каза, че не е получено. Което беше ... (прекъсва не се чува) да се чуят институциите, така да обосноват своите питания и отговори превантивно, преди внасянето на тоя материал. В крайна сметка, аз считам, че самата станция ще трябва да бъде дооборудвана с много, много неща, които ще така костват изключително средства от общинския бюджет. Много важно обстоятелство за мене е дали са предвидени експерти за работа с тази автоматична станция, които да са обучени? Колеги, когато се готвих за тая точка съм се консултирала с еколози, специалисти, експерти в тази област, те зададоха въпроса кой ще оперира с тази станция? Респективно възнаграждения на тия експерти ще бъдат ли плащани? На следващо място, много важен въпрос, предвидени ли са средства за калибриране на тази автоматична станция, за да са с необходимата достоверност резултатите от нейните измервания? Може би половината ще ме разберете какво имам предвид, когато се налагат актове и после почнат да падат в съда. Четвъртият ми въпрос е предвидени ли са еталонни газове за контрол на всички замърсители, които ще се измерват, за да са с необходимата достоверност тези резултати? Следващият ми въпрос е какви документи ще се издават при измерване на замърсителите? И последният ми въпрос е при установяване на съответните замърсители в атмосферния въздух какви законови основания ще има общината за заключения и за оповестяване на данни от потенциални предприятия, които замърсяват атмосферния въздух? Колеги, ако не получа отговори на тия въпроси, които беше резонно да се разглеждат по комисии, аз категорично заявявам, че това отново е замазване очите на хората, че ще се предприемат ефективни мерки и реално ще бъде едно прости пилеене на общински средства без ефект за екологията. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Следващото заявено изказване е на Деана Тонева.

**Г-жа Деана Тонева:** Здравейте, колеги.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Въпроси има, господин Председател.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Ще се отговори на въпросите след като останалите колеги се изкажат.

**Г-жа Деана Тонева:** Да и аз имам няколко въпроса. Първият ми въпрос е всъщност колко ще струва това дооборудване? Защото се споменават някакви суми, ама така не стана ясно точно колко ще струва дооборудването. Освен това, направена ли е проверка на техническото състояние на това съоръжение? Защото, тъй като то не е използвано не се знае в какво техническо състояние е в момента. И третият ми въпрос е къде ще бъде поставено, определено ли е мястото и дали може да се мести на различни позиции в град Русе?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Тонева. Следващият заявил изказване е Асен Даскалов.

**Г-н Асен Даскалов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, преждеговорещите зададоха част от въпросите, които исках да задам и аз на г-н Недев. Но все пак ще попитам, счита ли Община Русе, че замервания извършени с тази станция ще бъдат годно доказателство в съда? Тъй като е известно, че има проблеми с извършваните до момента замервания и голяма част от тях са ..., актовете, които съставят са отменени от компетентния съд. И вторият ми въпрос, ще бъде ли възможно, тоест той е и като препоръка, ако е възможно, в договора за наем на това оборудване да се предвиди клауза, с която общината да може да прекрати предсрочно наемното отношение без заплащане на неустойки. Примерно, ако след първата година се установи, че не е полезно и не се върши работата, за която е наето това оборудване. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Даскалов. Следващият заявил изказване е Алисе Муртезова.

**Г-жа Алисе Муртезова:** Господин Недев, може би сте слушали пресконференцията, на която аз също зададох няколко въпроса, които за мен не бяха ясни. Колегите от различните политически сили сега зададоха част от въпросите, които и аз исках да задам и затова остават още два въпроса, на които желая да получа отговор. След като изтече срокът за наем на въпросната станция дооборудването за кого остава? Предполагам за Община Белене, защото ние ще дооборудваме станцията. И другият ми въпрос е защо в последния момент отново се внесе материала? Със сигурност всички знаем, че има нужда това да се реши проблема ... (прекъсва не се чува) основния проблем. Защо пак в последния момент се внесе този материал. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Муртезова. Следващият заявил изказване е Дауд Ибрям. Заповядайте, г-н Ибрям.

**Г-н Дауд Ибрям:** Здравейте, уважаеми колеги и от мен. Зададох си доста въпроси, като цяло нашето виждане и персонално моето е за връщане на този контролен лист в комисиите за следващия общински съвет, за следващото заседание. Причините за това са всички тези въпроси и много други, които стоят за решаване. Осъзнавам напълно това, което казвам с оглед на това, че общинския съвет прие преди точно година система за мониторинг на атмосферния въздух в Русе. И това, което не се казва тук, предполагам и желая да получим отговор на тоя въпрос, средствата от това наше гласувано решение ли ще дойдат или са някакви други? Второ, Русе като цяло, ако сравним станцията, която ни се предлага и това, което има Изпълнителна агенция в Русе е долу-горе идентично, при условие, че русенската станция на Изпълнителна агенция е някъде 50-60 дена в годината ще мери качеството на атмосферния въздух, поне по график така изглежда. Още повече, че основните показатели, не говорим тука за въглероден окис, азотен окис и всички други замърсители ние нямаме проблем като цяло в Русе, единствено стои въпроса със замърсяването с ароматните въглеводороди или всички, както е изписано в информацията бензен и всичките му производни, които са 7-8 общо, ако не и повече. Тука трябва да подчертаем, че като цяло бензен се измерва в автоматичната измервателна станция във Възраждане, а също така и методологията, която ни се предлага тук, ако забележите и това, което гласувахме преди 1 година на общински съвет е нереферентен метод за измерването на бензена. Аз си мисля, че за да вземем информирано решение редно е това предложение след като сме имали проблеми 7-8 години да се върне в изходната си точка и да бъде, да бъде разгледано на комисии и да се вземе наистина информирано решение. Това са доста средства. Няма да се спирам на това, което колегите казаха за средствата, които са необходими за дооборудване, те струват от порядъка на 1000, 10 000 и 100 000, тоест никой не може да ни каже точната цена на това дооборудване. И след като бъде използвана тази станция 2 години, евентуално говоря за чия сметка ще останат тези разходи? И друго, по редица показатели в момента, включително и по отношение на ароматните въглеводороди няма норми, това, което г-жа Кръстева спомена. Тоест въглеводородите нямат нормативна база или тоест нямат ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Ибрям, времето изтече.

**Г-н Дауд Ибрям:** Ами, затова казвам, че трябва да бъде върнато в комисии, защото много от хората ... Извинявайте, ама материята е специфична и не могат да вземат ясно решение по този въпрос.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, благодаря Ви, времето изтече.

**Г-н Дауд Ибрям**: Само завършвам ,за да е ясно. Бензенът има средно годишна норма 5 милиграма на кубически метър и всички други производни, за които говорим и миришещите вещества в Русе не могат да бъдат разделени по показатели. Затова предложихме, нашето предложение беше ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря, г-н Ибрям.

**Г-н Дауд Ибрям:** ... която е нереферентна ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Моля, да прекратите изказването.

**Г-н Дауд Ибрям:** Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря ви. Аз само искам да обърна внимание на колегите относно предложението отново да мине през комисии, че търга може да не сте имали време да си изчетете материалите, но търга е насрочен за 196 февруари, а нашето следващо редовно заседание на Общински съвет – Русе е насрочено за 25 февруари. Благодаря, няма други заявени изказвания от общински съветници. От името на администрацията ще говори г-н Димитър Недев, заместник-кмета. Заповядайте, господин Заместник-кмет.

**Г-н Димитър Недев**: Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, на постъпилите въпроси. По редът на въпросите, на проф. Михаил Илиев, в град Русе има 3 станции, които замерват ФПЧ 2,5. Тази станция мери ФПЧ 10, но 10 означава, че тя мери ФПЧ до 10, тоест засича и по-малките фини прахови частици. Показанията на станцията ще бъдат изведени заедно с показанията на другите станции на информационните табла на Община Русе, на които са изведени в момента показанията от станциите. Доколкото знам монтираните преди години станции са отпаднали на ЖИТИ и на други места в град Русе са отпаднали вследствие нежеланието на Изпълнителна агенция да работи със станциите. Станцията, за която ние говорим идеята на тая станция освен ФПЧ 10 ... (прекъсва не се чува) Проблемът, който стои пред град Русе за установяване точно на количествата отделяни на вредните вещества в атмосферата. И именно затова ние искаме да я дооборудваме допълнително с анализатори, които измерват именно органика и ще помогнат за установяване на пълната картина в град Русе. Вие говорихте за проблем с ФПЧ в град Русе от 2013 г. Аз мога да ви запитам какво стана от 2013-та до 2021-ва, нищо не беше направено. На въпросите на г-жа Кръстева, да станцията не беше вкарана на комисиите. Ние получихме информацията, при нас пристигна на 18-ти, трябваше ни няколко дена да обсъдим с юристите, да изкоментираме и с отдела, за да може да излезем със становище. Затова внесохме на 22-ри, на 21-ви завършихме предложението, на 22-ри го внесохме на председателския съвет, просто ние също бяхме притиснати от времето. По принцип ние имаме направено предложение от министъра на околната среда и водите през 2020 г. сами да си намерим станция. И не знам защо последва въпросът дали имаме съгласие. Изпратили сме информация до РИОСВ, все още нямаме отговор какво ние ще предприемем, с какво ние ще дооборудваме. Предвид на това, че в началото на януари изпратихме писмото предполагам в скоро време да го получим. Станцията ще бъде обслужвана от външна фирма, която има съответния лиценз за обслужване на тази станция, както самата поддръжка ще бъде от фирмата производител, която е лицензирана. Също така фирмата производител по-нататък имаше подобен въпрос ще се спра на него е извършила един одит на самата станция. Естествено станцията е калибрирана, работи с еталонни газове, които са консуматив. Аз ви казах, че стойността на консуматива ще бъде около 12 000 лв. на година. Всичко това е предвидено, все пак ние не сме аматьори. Естествено всички резултати от станцията, които излизат като показания, кат информация ще бъдат предоставени на контролния орган, който не е Община Русе, а е РИОСВ. И смятам, че ние не замазваме очите на хората в град Русе, а ние поехме една инициатива да намерим станция за въздуха, която да мери качествено въздуха, след като бяхме посъветвани пак повтарям миналата година от министъра на околната среда и водите сами да си търсим начин да се оправяме. Колко ще струва дооборудването на г-жа Тонева на въпросите и проверка на състоянието, с точност ще знаем след провеждането на обществената поръчка. За моментът дооборудването на самата станция според наши така предварителни изчисления ще бъде от порядъка на 60 до 80 хиляди лева. Къде ще бъде монтирана станцията? Станцията ще бъде монтирана, където има, в тая зона, където има най-много подадени сигнали за замърсяванията на въздуха. Това са може би квартал „Цветница“ или „Здравец“. Само за информация ние сме посъветвани от РИОСВ да монтираме станцията в квартал „Цветница“. На въпросите на г-н Даскалов, да предвидена е клауза в договора ние станцията ще можем да я върнем по всяко време без Община Русе да има наказателна клауза за преждевремнно прекратяване на договора. Замерванията, както казах ще се отчитат от станцията, при превишение ще се предоставят и не само при превишение, тя ще може да се контролира ежедневно от РИОСВ, те ще имат пълна информация за нейните измервания така, както имат информация от останалите станции. На г-жа Муртезова на въпросите, след като изтече срока какво ще стане с дооборудването. След като изтече срокът дооборудването ще остане за нас. Ние в моментът водим разговори с доставчика на двете станции, които бяха доставени миналата година, които бяха, които са за замерване на ФПЧ. Идеята е да се опитаме да дооборудваме някоя от тези станции. За моментът все още се търси техническо решение, тъй като самите станции не се разполагат с достатъчно място, а освен това има и елемент на устойчивост на проекта. Когато имаме възможност нали ние ще получим и когато са готови самите производители ще проучим тази възможност къде и какво трябва да направим, за да продължим да използваме дооборудването, то няма да бъде подарено и няма да бъде върнато заедно с връщане на станцията. Вече казах, че при нас писмото е входирано на 18 януари, именно за това и закъсняхме с разговорите и дебатите по станцията. На въпросите на Дауд Ибрям, ако отложим това връщане и върнем точката за разглеждане на следваща сесия това означава, че ние губим възможността за участие в търга и съответно няма да можем да продължим в процедурата за придобиване на станцията за замерване на въздуха. Само искам да обърна внимание, че за системата, за която говори г-н Ибрям са предвидени сензори, които не мерят с референтни стойности, те имат само информативен характер. Предстои да гледаме бюджетът, там са предвидени сензори, там са предвидени средства за екология, така че ние не сме казали, че няма да има сензори. Въпросът е, че ще трябва да изговорим този въпрос по-нататък във времето. И другият Ви въпрос, да целта, Вие също сте по-добър специалист и от мене в тази област, целта е именно тази станция да мери органика, бензени, производни, тоест опасните вещества, които смятаме, че са налични във въздуха на град Русе. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Реплика за Наталия Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Благодаря, г-н Председател. Изключително неудовлетворителни отговори получих специално аз. Значи, независимо, че сроковете притискат и имало някакви търгове, уважаеми колеги, с тази така важна за нас тема не бива да се избързва в никакъв случай. И колегата юрист преди малко зададе въпрос, много добре знаем тези, които се занимаваме с право как падат определени актове в съда. Общи, много общи отговори ни се дадоха, предварително нищо не е съгласувано горни институции. Дооборудването, за мен това, което чух, че от това, с което ще дооборудват ще стане ясно кои оператори ще се търсят като нарушители. Много ми е интересно тая статия, станция веднъж ще я местим примерно пред Оргахим, а пък после ще отиде на Лубрика, после ще отидем на друго място. В крайна сметка този, който е запознат с екологията трябва да му е ясно, че има методика, по която преди и след измерването тия показания се сравняват, да с определена концентрация. Една бутилка газ струва от около 2 до 3 хиляди лева. Да не говорим, че за въглероден окис, серни, азотни като няма еталони газове, които са предвидени в законодателството, те не са предвидени, колеги. Няма как така, това да се измери и после да е годно доказателствено средство в съда. Ами, аз ако съм юрист на тая фирма, която е измерено някакво нарушение ще си наема едно вещо лице и в съда ще падне на момента наказателното постановление. Не получихме отговор като протокол ли, как ще изглеждат тези актове или това ,което ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

**Г-жа Наталия Кръстева:** ... това какво е? Какви атрибути ще бъдат? Ако няма акредитация, пак казвам това ще падне в съда. Така, че не е въпрос тук да се заяждаме или да прибързваме, тази тема е изключително важна и не смятам, че толкова набързо трябва да се ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече, г-жо Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева:** ... полезни. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Има две завени реплики на изказването на г-н Недев, едната е от д-р Кристиян Иванов, другата е от Дауд Ибрям. В този случай съгласно нашия правилник се дава дума на човека от различна група, така че в случая д-р Иванов няма да може да направи реплика, но той не е правил изказване, така че може да направи изказване после. Господин Дауд Ибрям за реплика, заповядайте.

**Г-н Дауд Ибрям /реплика/:** Господин Председател, уважаеми колеги, аз по принцип съм за реализиране на такава система независимо каква, но тук въпросът е по-особен. Първо пак отзад-напред на всичките въпроси, които трябва да сме наясно всички. Първо, тази станция ще има информативен характер също, както предложената преди година на бюджета, говоря за сензорната система. Има график на министъра на околната среда и водите по тъй наречената там номерация Наредба 7, която установява графика за контролните измервания. И на принципа на това, независимо къде ще бъде разположена нашата станция, къде ще предава данните има едни нормативи, които колкото и на нас да не ни се иска те трябва да се спазват. Принципно говорим за тези ароматни въглеводороди, които са в основата на проблема на русенци. Основно от тях в Русе се мери и официално бензена, който има норма повтарям 5 милиграма на кубик. И това е в момента, което се измерва в автоматичната измервателна станция. Като цяло са въглеводородите и ароматните, които създават проблем в квартал „Здравец“ и в целия град и има, нямат годишни норми. И тази станция, основно това, което ние трябва да говорим е как ще разпредели тези показатели, говоря за :крезол, фенол и други, цялата тази група така, че да има представителен характер и Община Русе да каже еди кое си предприятие в квартал еди кой си има замърсяване с фенол, крезол или тъй нататък. Как ще разделите тези, които замърсяват, нормативите и колко отговарят на официалните данни? При условие, при условие пак казвам, че това е, имам далеч от съмнението, че това е кредитирана лаборатория и по някакъв начин тези данни ще могат да послужат в съда. Нали за това става въпрос, за това говори и г-жа Кръстева.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече, г-н Ибрям.

**Г-н Дауд Ибрям:** ... да има референтен характер.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря, г-н Ибрям.

**Г-н Дауд Ибрям**: Не мога да се съглася с такова нещо.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, благодаря на г-н Ибрям. Сега, проф. Илиев иска реплика. Професор Илиев на кого искате да направите реплика?

**Проф. Михаил Илиев:** Ако има възможност, не съм наясно точно с ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Ще Ви помоля да си прочете правилника, няма как да правите реплика. Станимир Станчев за изказване, заповядайте.

**Г-н Станимир Станчев**: Благодаря Ви, г-н Председател, ще бъда много кратък. Не мислех да вземам думата, тъй като колегите доста неща преди мене и особено такива специалисти като г-н Дауд, само че ми направи две неща впечатление. Доколкото си спомням г-н Недев каза, че не са аматьори и всичко, което са избрали, което предлагат ще свърши работа. Да, де, ама това, което казват специалистите е друго, това първо. Второ, г-н Недев каза, че на 17 януари, така поне се чу, ако е грешка моля нали да каже, че на 17 януари е входирано това писмо и аз питам 17 януари, доколкото видях календара е ден неделя. След това ние от понеделника започнахме комисиите, какъв беше проблема материала да стигне до комисиите? Господин Недев, само да обърна внимание и на администрацията, че те не са аматьори, но ние не сме по-малко професионалисти от тях, айде така да го кажа, да внимават с термините. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Изказване за Орлин Дяков. Заповядайте, г-н Дяков. Заповядайте, г-н Дяков. Орлин Дяков.

**Г-н Орлин Дяков:** Прощавайте, много лошо се чу. На мен ли ми дадохте думата?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, заповядайте.

**Г-н Орлин Дяков:** Ами, значи, колеги, аз призовавам всички да послушаме експерта, защото аз съм човек, който не разбира от материята. Разбира се всички ... в града ни, но експертите категорично казват, че няма смисъл да похарчваме тези 150 000 лв. колкото, както успях да разбера от г-н Недев за този 2-годишен наем. Ако е 2-годишен, ако са 12 000, ако намерим ... да може това оборудване, което сме закупили да бъде ... изобщо толкова много ако, което веднага прави така похарчването на тези пари безсмислено. Освен това се каза нещо, ще приемем бюджет. В тоя бюджет ние можем да обмислим и наистина да предвидим някакви по-различни и по-ефективни възможности за измерване на въздуха в града ни. Така, че моят призив е да послушаме г-н Дауд Ибрям, защото той явно разбира от това, от което според мен ние доста не разбираме. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Реплика за Пламен Рашев.

**Г-н Пламен Рашев /реплика/:** Винаги ми е приятно след г-н Дяков да направя реплика, защото той наистина след като 12 години е бил общински съветник е натрупал изключително голям опит. Той винаги има мнение по всичко и в случая с това. Да, така е трябва да слушаме експертите. Но аз искам един въпрос да задам, русенци заслужават ли да имат и такова измерване, което да има достатъчна сила, за да бъдат посочени истинските замърсители? Ние, всички в общинския съвет представители на гражданите знаем какъв е един от проблемите, основните проблеми на града. И колко време вече, повече от 10 години ние имаме такъв проблем, свързан с измерването на тези органични замърсители. Аз мисля, че си заслужава този разход, защото русенци го заслужават и мисля, че трябва да послушаме това, което и държавата иска от нас, така че да свършим нашия необходим ангажимент за русенци. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев. Дуплика за г-н Дяков.

**Г-н Орлин Дяков /дуплика/:** С цялото ми уважение към г-н Рашев аз казах, че не съм експерт. Моето желание беше да послушаме експертите. А, що се отнася до това ... (прекъсва не се чува) Сега, чувате ли ме? Исках да кажа, че аз се съмнявам, позовавайки се на думите на експертите, на г-н Дауд Ибрям за ефективността на тази станция, за това става въпрос. А, що се отнася до общите приказки за русенци, слушаме ги отдавна, знаем ги и според мен тази станция с нищо няма да допринесе по думите на г-н Дауд Ибрям за подобряване на ситуацията. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Бедрос Пехливанян за изказване.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Колеги, чуваме ли се?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Много кратък ще бъда, може би ще започна с думите на Орлин, лично в мене наистина останах с впечатлението, че ние закупувайки или тоест по-скоро наемайки тази станция ние пак, отново не може да разчитаме в съда. Всички тези показатели, които уж тровят русенци, а те наистина са такива от тая група, които много добре ги описа г-н Дауд дали просто ще бъдат в тази станция дали ще бъдат отчитани? Въпрос още един, кога има, тоест кога ще има следващ такъв търг, защото в края на краищата ние гласуваме сега само за няколко дена едно мнение, ще си дадем нашето становище, при положение, че ще следват и други такива процедури. Какво ще стане, ако просто наистина или както каза г-н Дауд да влезе, да разгледаме изобщо параметрите на такава бъдеща мобилна станция, от която безспорно и държавата е казала, че ние имаме нужда, но аз останах с впечатлението, че ние изключително много трябва да надграждаме това, което ще вземем и ще излезе някакъв ялов кон това, което в момента ние ще гласуваме. Така, че бих искал да попитам дали има скорошни такива процедури, които община Русе да се възползва? Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Има ли други желаещи за изказвания по точката? Не виждам. Кметът на Община Русе ще вземе отношение последен. Заповядайте, господин Кмет.

**Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми колеги общински съветници, уважаеми господин Председател, обръщам се към вас с голямо уважение и към всички русенци и ви моля да ме чуете много внимателно по много важен за нас въпрос. Аз ви обещах в самото начало да се грижа за вас независимо от това мерките дали са популярни, важното е да бъдат полезни. Всяко нещо, което ви предлагам на вниманието е плод на изключително дълга работа и то не само на екипа на Община Русе, а и на отговорни органи в София, визирам Изпълнителна агенция на околната среда, с която съм във връзка и съм бил на място. Ние не замазваме очите на хората във връзка с този най-голям проблем, напротив ние им измиваме очите. И когато някой, който е носил отговорност години наред се изправи пред всички и каже с ехиден тон, тая така важна за нас тема не трябва да се бърза и какво ще стане, ако пак я отложим. Какво ще стане ли? Ами вие сте отлагали не сесии, вие сте отлагали години. Нищо, нищо. Измиването на очите на хората означава да получат ясна информация от станции за въздуха, които са сертифицирани, на които държавните органи признават показателите. А, не от сензори, видно, както и в столицата се изпълни столицата, светят в червено, но органа, който има възможността да наложи санкция няма право по закон да ги използва, защото не са сертифицирани. И това, което направихме ние конкретно от 2 станциите за въздуха миналата година станаха 4. След наши разговори в Изпълнителна агенция околна среда през настоящата година ще дойде тяхна станция, през четирите сезона на годината още една, а публично ни отказа министъра, още една след разговора, който проведох в София, в четирите сезона. Пета, шеста, така наречената мобилна станция в пожарната, която е на изпълнителна агенция околна среда, държавна станция, за която вие отговаряте от години тя не е мобилна. Тя е разположена на едно транспортно средство, което е пред полуразпад. И Изпълнителна агенция даде съгласие тази мобилна станция да я сложим на общинско превозно средство и тя да бъде действително работеща за органични замърсители. Следваща станция, гражданите от Мартен и от Русе повдигали въпроса за чистотата на въздуха от замърсявания евентуални от зона Тегра дадоха повод на мен в разговори с ръководството на тази зона и с РИОСВ-Русе изрично, писмено да изисквам всяко тяхно по-нататъшно инвестиционно намерение да бъде обвързано със закупуване от тях на още една станция, сертифицирана за замерване на органични замърсители в територията на нашата община. Тази станция, за която днес гласувате, тази станция, за която днес гласувате не сме я търсили община по община, тя е посочена от специалистите като станция, която с минимални разходи за допълнително оборудване ще ни даде възможност да замерваме тези органични замърсители, които са фиксирани в Русе. И когато бях с директора на Изпълнителна агенция по околна среда и водите на бюрото му беше писмо от Регионалната инспекция по околната среда и водите в Русе с точно посочените органични съединения, евентуално, замърсяващи или замърсяващи нашия въздух, те са известни. Така, че вземайки тази станция е повече от ясно какво трябва да е последващото дооборудване, но тази станция е поредната, която сме осигурили само за една година, би била, ако я подкрепите, която ще може да замерва достоверно. И да, отговарям ви точно това е начина в съда да издържи. Защото, ако се окичиш със сензори, каквито произвеждат много университети, включително и нашия прекрасен университет и Техническия университет в София, и БАН, ако се окичиш с тези сензори те не са сертифицирани. И тогава хората ще питат защо всички сензори светят, а никой не налага санкция. Защото не сме били решителни да придобием станция това, което ви предлагаме сега. И когато министъра, държавния орган се обърна и пред всички, пред всички медии говореше срещу мен, че кмета трябва да си осигури той станция за въздуха, вие, които управлявате държавата какво направихте тогава? Не знам. Но аз тръгнах да търся станция, защото разбрах, че трябва да намерим такава. Обърнахме се към вносителите, обърнахме се към Изпълнителна агенция околна среда и това е оборудването, което с най-малко усилия можем да използваме. Общината ще осигури тази станция. Защо периода е 2 години? Защото за 2 години и с площадка, която ще бъде избрана, казано ми беше ясно от директора на Изпълнителна агенция околна среда, площадката трябва да бъде избрана съвместно от Община Русе, РИОСВ – Русе и от АОС, така ще бъде избрана площадката. Съобразно най-много подадени от гражданите сигнали за замърсяването и анализа на държавната власт и ще бъдат доказателства пред съда. Господин Ибрям, много Ви уважавам като специалист. В предходният бюджет нямаше перо и аналитична сметка за система за мониторинг, имаше перо и аналитична сметка със 150 000 лв., която гласеше – мерки за чистотата на въздуха. И това днес е такава мярка, която ви предлагаме. По отношение на системите, които ще ни дадат още по-голям поглед, които и вие предлагате въпроса е доколко именно те са годно доказателство пред съда. И да обясним ясно на гражданите, че когато те замерят нещо това не може да се ползва от РИОСВ в административните производства. Няма норми за някои органични съединения казвате вие. Да, няма норми и затова се обръщаме към Министерството на околната среда и водите, за да каже как работи текста в закона, който е приело мнозинството в Народното събрание, което казва, че ние имаме право да определяме такива норми. Аз ще ги попитам при положение, че няма европейски такива норми, защото гражданите питат мен – Защо ти, Кмете, не определиш норми? С кого да ги определя? С нашите експерти, ще попитам държавните експерти да ми кажат имам ли право и в какви нива по закон да определя норми в Русе за тези, които не съществуват. Скъпи русенци, призовавам ви ясно да наблюдавате днешния дебат и да проследите гласуването на своите избраници. Днес се дава решение за това дали общината да свърши своя дан по най-добрия за нас начин, който сме намерили, защото закупуването на една такава станция струва 700 000 лв. на друга община голяма. Ние сме намерили възможност да вземем под наем, да я дооборудваме и да стигнем същото ниво на замервания срещу много по-малка сума, срещу период, в който можем да преценим доколко тя е полезна. Да я свържем с националната система за мониторинг, да бъде сертифицирана, това искахте всички. Много станции за въздуха, които да замерват, това направихме през предната година и през настоящата. Хората, които са против, хората, които ни карат да отложим пак за малко ни пращат в едни времена, които надявам се отхвърлихме. Времената, в които приказките бяха повече от действията. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета на Община Русе. Първа реплика за Стоян Христов.

**Г-н Стоян Христов /реплика/:** Здравейте, надявам се ме чувате, понеже се налага да пътувам. Първо да кажа, че г-н кмета наистина много хубаво говорите, прекрасно, но другото, което е свързано с тая станция пределно ясно е, че в момента тая станция няма да свърши никаква работа, ей тъй преливане от пусто в празно. И да ни кажете, че ще измиете на хората очите, мога да Ви кажа, че трябва да поръсите главата с пепел, защото сте представител на партията, която разказа играта на всички русенци за замърсяване на града. Абсолютно с хлор, с избор на неправилно място за избор за Индустриална зона и всичко такова. Така, че бъдете, слушайте наистина професионалистите като ви казват, че някои работи не стават, не се случват. И недейте да карате хората да проследяват какво, кой, как гласува, защото те много добре знаят, щото са ни сложили срещу какво трябва да се справим. Това е.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Христов. Следваща реплика за Наталия Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Благодаря, господин Председател. Аз съм изключително за втори път впечатлена от менторския тон на кмета. Уважаеми колеги, аз не съм на конгрес на БСП, за да слушам някой как ще менторства и как ще се обръща към нас. Категорично съм против това да се вменява в момента на нашите избиратели, на нашите съграждани да гласуват, тоест да наблюдават кой, как гласува. На няколко пъти косвено бяхме назовани, че ние като управляващи, мнозинството, ами, уважаеми колеги, аз пък искам да ви припомня отворете си вестниците, върнете ли лентата. Още в предизборната си кампания кмета, настоящия на град Русе заяви пред избирателите си, че е сам като кмет. Знае, че няма да има подкрепа от държавата, но ще изпълни обещанията си и че не очаква помощ от правителството. Това са неговите обещания и на БСП, не са обещания на партия ГЕРБ. И неизпълнението на предизборните обещания на настоящото статукво в Русе не трябва да са оправдания с ГЕРБ или някои други партии. Лично за ръководенето на политиката и за изпълняването на решенията е виновен лично кмета и БСП. Така, че не вменявайте на гражданите да съблюдават гласуването в момента, поемете си отговорността и си спомнете думите, че въпреки това, че нямате подкрепа от държавата ще се оправите, не хвърляйте прах в очите на хората. Настоящата станция, категорично направих две изказвания и благодаря на Дауд Ибрям като корифей в тая област, че каза на три пъти г-жа Кръстева е права. Госпожа Кръстева неподготвени изказвания не прави, защото подчертах, че съм се консултирала с най-добрите експерти в Русе. Така, че ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

**Г-жа Наталия Кръстева**: ... кмет на Община Русе да се оправя сам, както е поел ангажимент.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Кмета на Община Русе, заповядайте.

**Г-н Пенчо Милков:** Госпожо политически функционер, госпожо политически функционер, кмета да се оправя сам. Кметът е представител на всички граждани. Вие сте политически функционер на управляващата държавата ни партия. Многократно казах, че трябва да действаме единно. Бях в много министерства, бях в Изпълнителна агенция околна среда и експертите на тази изпълнителна агенция, не само директора, директорките на дирекции са разговаряли с нас, със заместник-кмета, всичко, което ви предлагаме е базирано на техния научен и кадрови потенциал. Когато нямаш никакви аргументи, ти атакуваш личността на човека срещу теб. Какъв е той, мъж, жена, от коя партия е, това са говоренията срещу мен. Затова ви приканих да слушате внимателно. Критикуван съм за това, че за по-малко от година станциите за въздуха, сертифицирани от 2 ще бъдат 6 или 7, от хора, които разполагаха с цялата общинска власт, с абсолютно мнозинство в общинския съвет, с цялата държавна власт. И когато ставаш да говори кажи първо аз свърших това, свърших това, свърших това. Поради празнотата на тези килийки във вашето говорене, вие атакувате моята личност във всякакъв начин, във всякакъв начин, личността на човека. От 2 станциите за въздуха на нашите съграждани ще бъдат 6 или 7 за по-малко от година, сертифицирани, годни да установят всяко замърсяване. В постоянна връзка сме с експертите на Изпълнителна агенция околна среда, с директора. Имаме тяхното уважени и подкрепа, това бих казал на нашите съграждани. Радвам се, че мога да работя с Изпълнителна агенция околна среда и с Регионалната инспекция на околната среда и водите. Абсолютно непочтено е да кажеш кмета да се оправя сам, това означава русенци да се оправят сами. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета на община Русе. Аз ще направя също изказване и ще помоля г-н Рашев да довърши точката, тъй като нашия правилник го изисква това. Уважаеми колеги, аз съм изключително изненадан, че тази точка предизвика толкова полемика, един проблем, за който всички ние от представителите на политически сили сме декларирали, че сме единни и искаме да положим максимални усилия да спасим русенци от терора, на който са подложени години наред и то след 2011 г. Именно тогава, когато държавата се управляваше от ГЕРБ и общината се управляваше от ГЕРБ. И съм много изненадан как колегите от групата на ГЕРБ имат очи да излязат и да критикуват това, че се полагат наистина усилия. И искам за всички русенци да е ясно и да се направи разграничение какво се правеше в предишния мандат и какво се случва сега. В предишният мандат, уважаеми колеги и уважаеми русенци, на фасадата на общината имаше един огромен винил, рекламен винил за събития на Община Русе, на който обаче имаше също едно не толкова малко лого на Монтюпе. Цинично, дразнещо по време, именно във времето, когато русенци дишаха ужасния въздух замърсяван именно от вече Линамар, както се казва предприятието. Монтюпре беше един от спонсорите на Фондация Русе – град на свободния дух и като общински съветник в предходния мандат съм критикувал кмета Пламен Стоилов и тогавашното управляващо мнозинство, че не си подбират внимателно спонсорите. Тъй като площадна тайна е, че след като някой дава едно спонсорство може би очаква добро отношение или затваряне на очите за нещо. Ето разликата от предходния, разликата със сегашния мандат. В сегашният мандат се правят максимални усилия, полагат се неимоверни усилия за намиране на въпросната станция. Създаде се комисия, за която също знам, че ще има критики сега, но честно да ви кажа по-добре е нещо да се прави, отколкото единствено да се критикува и да казваме не е сега момента, не трябва сега да правим нищо. И това, което искам да кажа, че Индустриалния парк не е построен по времето на БСП. Добре е да познавате историята на нашия град и то не толкова старата история, по-малък съм от вас на години, но мога ви го кажа, че Индустриалния парк беше построен по едно друго време. Благодаря за вниманието.

**Г-н Пламен Рашев**: Реплики няма. Аз предполагам, че след като ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Александър Неделчев има изказване заявено.

**Г-н Пламен Рашев:** Заповядайте, г-н Неделчев.

**Г-н Александър Неделчев:** Благодаря, г-н Рашев. За мене темата е изключително важна и тя цели решаването на 3 проблема най-общо казано. Русенци и всички ние да знаем кой ни трови. На второ място да можем да го докажем пред съответните институции и органи съдебни. И на трето място да се предприемат необходимите мерки за прекратяване на това тровене мисля, че всички го искаме. Следващ момент, министъра от правителството на ГЕРБ заяви Русе да си осигури станция сам за замерване. ГЕРБ Русе накратко с всичките си днеска изказвания и въпроси заявяват няма нужда от станция. Чии интереси аз си задавам въпроса, предполагам и всички русенци реално защитават ГЕРБ в момента, както и с 8-годишното си бездействие като управляваха реално? 8 години нищо несвършено. И сега отново да не се свърши. Имаме ясни задачи и имаме предложено конкретно решение, което води към тяхното решаване. Апелирам към всички да го подкрепим. Благодаря.

**Г-н Пламен Рашев:** Станимир Станчев има реплика. Заповядайте, господин Станчев.

**Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Да, ще бъда много кратък. Изчаках уважавания от мен Сашо Неделчев да се изкаже. Първо към Иво, ние също помним кой раздаде Индустриалния парк, малко по-голям съм от тебе и русенци помнят. Само, че мисля, че 4 години вие сте също в управлението и не е коректно да не се споделя отговорността за държавно ниво. Защо бягате вие от това може би си знаете по-добре от мен, но ми е много, много, много интересно вашето поведение. И към г-н Неделчев, министъра не е от ГЕРБ в това правителство, който отговаря за околната среда. Благодаря.

**Г-н Пламен Рашев:** Няма дуплики, не виждам. Има, добре тогава, г-н Неделчев, заповядайте.

**Г-н Александър Неделчев /дуплика/:** Благодаря. Господин Станчев аз не съм казал, че министъра е от ГЕРБ, казах, че ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, колеги, извинявам се, обаче има втора реплика от Орлин Дяков, после г-н Неделчев да си направи дупликата.

**Г-н Пламен Рашев:** Да, прощавай, г-н Дяков, в последния момент явно сте се включили. Заповядайте.

**Г-н Орлин Дяков /реплика/:** Колеги, моля да не политизираме проблема. Предишно, сегашно, няма никакво значение според мен да се търси някакви вини. Още повече коя партия, кой министър, за мене това не е особено сериозно. Експертите ясно и просто казаха, че тази станция няма да е ефективна и всичко останало, което се изговори по повод политически пререкания за мене е абсолютно несъществено и несериозно. Благодаря ви за вниманието.

**Г-н Пламен Рашев**: Да, г-н Неделчев, заповядайте за дуплика.

**Г-н Александър Неделчев /дуплика/**: Значи, първо на г-н Станчев не съм казал, че министъра е член на ГЕРБ или представител на ГЕРБ, казах че той е министър в правителството, което е доминирано от ГЕРБ с министър-председател лидера на ГЕРБ. Мисля, че за всички е ясно за какво става дума и кой на практика взема решенията в това правителство, както и в парламента. Второ, г-н Станчев нищо в Индустриалния парк не е раздадено на никого. Госпожа Николова беше кмет, когато беше постигнато така решението за този Индустриален парк като терен да се отреди, а пък ние направихме така, че Община Русе получи 25 евро на квадратен метър от всеки терен, който там е продаден на търг. Колкото до репликата на г-н Дяков, ами да не политизираме г-н Дяков, ама досега аз слушах изказвания за БСП, за кмета от коя партия бил, за това, за онова, преливане от пусто в празно, измислени твърдения само и само да не се случи нищо отново, за пореден път. Пак казвам след 8 години бездействие. И наистина въпросът чии интереси реално защитава ГЕРБ в Русе стои много остро, след като виждаме тяхната позиция днес. Благодаря.

**Г-н Пламен Рашев:** Не виждам други желания за изказване. В такъв случай, само да ви ориентирам 12 изказвания, допълнително имаше реплики, дуплики. Само като ориентир по 1 път са се изказали СДС, от ВМРО, ДСБ, от ДПС, БСП и 6 пъти от ГЕРБ. Така, че благодаря на всички вземали отношение. Преминаваме към точката за гласуване. Тя е поименно така, че да почнем по имена на база предложението за решение, което нямаше промени.

1. Айдоан Джелил – въздържал се
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – въздържал се
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – въздържал се
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – въздържал се
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - въздържал се
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – въздържал се
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – въздържал се
21. Екатерина Иванова – въздържал се
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – въздържал се
25. Иван Кюркчиев – въздържал се
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – въздържал се
28. Иван Петров Иванов – въздържал се
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – въздържал се
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – въздържал се
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – въздържал се
40. Наталия Кръстева – въздържал се
41. Орлин Дяков – въздържал се
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – въздържал се
46. Станимир Станчев – въздържал се
47. Стоян Христов – въздържал се
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 50. С 30 гласа „за”, 0 „против” и 20 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 377**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 34, ал. 2 от ЗОС и чл. 6, ал. 2 от Наредба № 1 за общинската собственост, Общински съвет - Русе реши:

1. Дава съгласие Община Русе да придобие възмездно право на ползване за срок от 2 (две) години върху следната движима вещ – частна общинска собственост на Община Белене: Автоматична станция за измерване качеството на атмосферния въздух със съпътстващо хардуерно и софтуерно оборудване, като за целта:
   1. Участва в обявения от Община Белене публичен търг с тайно наддаване, който ще се проведе на 19.02.2021г. (петък), а при неявяване на кандидати на 26.02.2021г. (петък) от 14 часа в зала № 26 на Административната сграда на Община Белене.
   2. Заплати определения със Заповед № 20/14.01.2021г. кметът на Община Белене депозит за участие в търга, както и цената за тръжните документи.
2. Възлага на кмета на Община Русе, лично или чрез упълномощено от него лице, да извърши всички правни и фактически действия за придобиване на правото на ползване по точка 1 от настоящото решение, в това число да предложи цена равна или по-голяма от определената начална тръжна цена, съобразена с възможностите на Община Русе и действащото законодателство, както и да подпише договора за учредяване на правото на ползване върху Автоматичната станция за измерване качеството на атмосферния въздух със съпътстващо хардуерно и софтуерно оборудване.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Рашев. Часът е 11:34, обявявам 15 минути почивка. Моля в 11:50 всички да бъдат на линия.

***Почивка 15 минути.***

**Г-н Иво Пазарджиев:** Моля, всички да заемат местата си пред устройствата, които ползват. Започваме с проверка на кворума.

1. Айдоан Джелил – тук
2. Александър Неделчев – тук
3. Алисe Муртезова – да
4. Асен Даскалов – да
5. Бедрос Пехливанян – да
6. Биляна Кирова – да
7. Валери Иванов - тук
8. Веселин Велчев - да
9. Веселко Цветков – да
10. Владо Владов – да
11. Галин Ганчев – да
12. Гергана Николова-Спасова – да
13. Дауд Ибрям -
14. Деана Тонева - да
15. Деница Иванова – да
16. Деян Недков – да
17. Диана Ласонина – да
18. Дилян Саманджиев – да
19. Димитър Димитров –
20. Евгени Игнатов – да
21. Екатерина Иванова – да
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – да
24. Елка Симеонова –
25. Иван Кюркчиев – тук
26. Иван Костадинов Иванов - тук
27. Иван Петров Григоров – да
28. Иван Петров Иванов – да
29. Иво Пазарджиев – тук
30. Йовчо Смилов – да
31. Йорданка Даневска – да
32. Косю Станев – да
33. Кристиян Иванов – да
34. Кънчо Йорданов - да
35. Луиза Попова – да
36. Милко Костадинов – да
37. Мирослав Славчев – на линия
38. Митко Кунчев – да
39. Михаил Илиев – да
40. Наталия Кръстева – да
41. Орлин Дяков – да
42. Пламен Рашев – да
43. Пламен Цветков - да
44. Росица Георгиева – да
45. Светлозар Симеонов – да
46. Станимир Станчев – да
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – да
49. Тодор Койнов – да
50. Траян Тотев –
51. Христо Белоев – на линия

**Г-н Иво Пазарджиев**: 45 общински съветници сме регистрирали. Имаме необходимия кворум да подновим нашата работа.

**3 Точка**

**К.л.378 Отчет за изпълнение на Годишния план за приватизация на общинска собственост през 2020 г. и приемане на Годишен план за приватизация на общинска собственост през 2021 г.**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Златомира Стефанова ще докладва. Заповядайте, г-жо Стефанова. Господин Ибрям, моля да си спрете микрофона. Заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова**: Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, контролен лист 378 касае предложението, което е в изпълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол. Както знаете имаме Комисия по приватизация и следприватизационен контрол по чието предложение общинския съвет приема план за приватизация на общинската собственост през 2021 година и отчета за изпълнението на Годишния план за приватизация през 2020 година. Годишният план за приватизация на общинска собственост през 2020 г. е приет с решение на Общинския съвет през месец януари и допълнен с решение от месец ноември 2020 г. В плана бяха включени 11 общински обекта със стопанско предназначение. През 2020 г. са реализирани 3 приватизационни продажби, като приходите са в размер на 184 308 лева. Комисията по приватизация и следприватизационен контрол предлага в Плана за приватизация на общинската собственост през 2021 г. да бъдат включени 12 нежилищни имота, от които 5 са новодобавени. Включването на новите обекти в плана за 2021 г. са основани на обстоен анализ, който сме направили на състоянието и използването на общинската собственост. Това са обекти, които години наред остават с незаявен интерес за наем. Те стоят в това състояние, рушат се и изискват допълнителни средства от общината, за да се поддържат. Затова сметнахме, че могат да бъдат добавени в този план и сме ги представили на комисията, която …, обект по обект. Имате ги описани и в предложението и комисията ги е приела в този вариант. Годишният план за приватизация ще бъде публично оповестен и може по всяко време да бъде допълван и актуализиран и при инвеститорски интерес или по предложение на общинска администрация. Благодаря ви, ако има въпроси съм на разположение.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Стефанова. Изказване на Иван Петров Иванов. Заповядайте, г-н Иванов.

**Г-н Иван Петров Иванов**: Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги … (прекъсва не се чува) комисията по общинска собственост … (прекъсва не се чува) За жалост това, което ни е представено, не виждам нищо ново …

**Г-н Иван Григоров**: Нищо не се чува, много тихо.

**Г-н Иван Петров Иванов:** Не виждам там казвам нищо ново нито като условия, нито като цели. И за да не бъда голословен ще кажа следното, че именно концепцията за Хлебозавода, която очевидно не работи, аз дадох предложение и в комисиите, и в разговори с администрацията да бъде направен търг, в който първо да се съборят сградите, след което да бъдат обособени 3 или 4 самостоятелни имота на този терен, така имотът ще бъде по-лесно продаваем. И другото, което бих искал да спомена измежду по-дребните имоти, които са предложение за приватизация нещо, което също съм коментирал, че терените, които са останали макар и малко на територията на Индустриалния парк в областта в областта Слатина се предлагат на изключително неконкурентната цена от 35 евро на квадрат. И за да се аргументирам в непосредствената близост има няколко терена между 30 и 90 декара, които са на цени между 18 и евро без ДДС. Не на последно място едно от нещата, които аз предложих и обсъждахме с администрацията беше това, че доста сериозен ресурс от общински имоти, с които общината разполага не се стопанисват по най-добрия начин. Какво имам предвид, имоти, в които сме в съсобственост с физически или юридически лица, които пустеят и не носят абсолютно никакви дивиденти за общината съвсем спокойно биха могли да бъдат или закупени, или да се влезе в някакво партньорство, за да се мине на начин, в който да могат да бъдат застроявани по схемата най-безболезнено и без допълнителни инвестиции от страна на общината, на обезщетение. Вследствие, на което да се обнови жилищния фонд на общината и тогава вече да бъде решавано какво ще става със старите жилища, които не достигат …

**Г-н Иво Пазарджиев**: Времето изтече.

**Г-н Иван Петров Иванов**: Да, в общи линии нищо ново в цялостната концепция, относно приватизация. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. Има ли друг желаещ за изказване? Госпожа Стефанова ще отговори.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Чувате ли ме? Господин Иванов, първо искам да Ви благодаря, защото Вие много добре работите с общинска администрация. Вашите съвет, които са били и на сесия, и в лични разговори, и на комисията по общинска собственост смятам, че винаги сме ги вземали под внимание. Относно приватизацията това, което ще отговоря на Вашите коментари, ще започна първо с Хлебозавода. Първо не сме представили все още Хлебозавода като концепция в този план, тъй като сме започнали работа върху предложение, което бихме искали да представим на Общинския съвет, за да прецени дали това, което сме свършили до момента ще бъде прието по този вариант. Хлебозаводът вече е разделен на 4 части, това вече е направено. Само, че за да се изпълни, за да се предложи, за да се включи в плана там трябва да се обособят 4 различни ПУП-а, което е въпрос на обществена поръчка, както знаете и затова изчакваме необходимото техническо време. И както споменах годишния план за приватизация може да бъде допълван и актуализиран, тоест на първият Ви въпрос отговарям това. След като сме готови с техническото разделяне ще го предложим и ако го одобрите в този вариант то ще бъде допълнено към програмата за приватизация. Относно имотите в Индустриалния парк, там знаете, че общината има само два имота, които са останали. Единият имот той си е по ЗОС, няма нищо общо с приватизацията, а другият имот има действително оценка 35 евро, но там имаме здрави, едната сграда е в изключително добро състояние. Другата сграда действително не е в такова състояние, но това е преценил оценителя, който е оценявал имот със сгради. А, знаете, че общината не можем като в частния сектор за съжаление ние да търгуваме и да намаляме цената по наше собствено усмотрение, това не се прави тук. Относно това, което коментирахте за прекратяване на съсобственост смятам, че в това отношение сме предприели действия, но това касае основно комисията по общинска собственост, не касае приватизацията. Както знаете направили сме пълен списък, още миналата година списъка беше готов. И започнахме имот по имот да разглеждаме от кои действително имоти общината би могла да се освободи и да получи ресурс и провеждаме разговори със собствениците. Няма смисъл да правим процедури, когато няма интерес. Но такива процедури са започнати и какво Вие самия знаете на комисия общинска собственост добавяме и по Ваши предложения също сме задействали, сме се задействали в тази посока. Предполагам, че с това изчерпих. Не съм съгласна с изявлението Ви, че няма нищо ново в плана за приватизация, тъй като Вие самия предложихте да направим анализ на общинската собственост и петте новодобавени обекта към плана са точно на базата на такъв анализ, за да можем действително те да бъдат реализирани, да си донесат доход и да не тежат на общината за ремонти. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Златомира Стефанова. Госпожа Алисе Муртезова заявява, че няма да участва в гласуването по точката и в изказванията и си прави отвод. Това ще бъде записано в протокола. Има ли други желаещи за изказвания? Не виждам. Започваме с гласуване по точката.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова –
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – въздържал се
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – въздържал се
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – въздържал се
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – въздържал се
21. Екатерина Иванова – въздържал се
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – въздържал се
25. Иван Кюркчиев – въздържал се
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – въздържал се
28. Иван Петров Иванов – въздържал се
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – въздържал се
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – въздържал се
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – въздържал се
40. Наталия Кръстева –
41. Орлин Дяков – въздържал се
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – въздържал се
46. Станимир Станчев – въздържал се
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 47. С 32 гласа „за”, 0 „против” и 15 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 378**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 12 и т. 24 ЗМСМА и чл. 6, ал. 2 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, Общинският съвет реши:

1. Приема отчета за изпълнение на Годишния план за приватизация на общинска собственост през 2020 г., съгласно Приложение №1.
2. Приема Годишен план за приватизация на общинска собственост през 2021 г., съгласно Приложение №2.

**4 Точка**

**К.л.377 Решение за отказ за приемане на искане на концесионера „АРИСТОН-С‘ ООД за изменение на Договор от 16.02.2006 г. за предоставяне на концесия на стадион „Локомотив“, гр. Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва. Заповядайте, госпожо Стефанова.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, предложението е във връзка съсЗакона за концесиите и искане на „Аристон-С“ ООД, който концесионер на стадион „Локомотив“ за удължаване на концесионния договор с 25 години, изменено с искане за удължаване на договора с 5 години. Договорът е сключен на 16.02.2006 г. за срок от 15 години по реда на Закона за общинската собственост, но разпоредбите на Закона за концесиите се прилагат и за сключените до влизането в сила на този закон концесионни договори. Договорът за концесия на стадион „Локомотив“ изтича на 15.02.2021 г. и затова се разглежда на тази сесия на Общинския съвет. Съгласно чл. 141, ал. 1 от Закона за концесиите, концесионният договор може да бъде изменян чрез допълнително споразумение, след мотивирано предложение на една от страните по него, с аргументи и предпоставки, обосноваващи предлаганото изменение. Видно от приложените писма от месец февруари и месец септември 2020 г., концесионерът „Аристон-С“ ООД е отправил единствено и само искания за удължаване на срока на концесионния договор, а не мотивирано предложение за изменяне на договора, на основание разпоредбите на Закона за концесиите … (прекъсва не се чува) на концесионера не се съдържат аргументи, които обосновават искането за удължаването на срока на концесията. Нещо повече, не са изложени бъдещи намерения за развитие и стопанисване на стадион „Локомотив“, които да бъдат разгледани и обсъдени, и да доведат до вземане на решение за приемане на предложението за изменение на концесионния договор. Поради тази причина Община Русе като страна по договора за предоставянето на концесия на стадион „Локомотив“, гр. Русе не приема искането, отправено от концесионера „АРИСТОН-С“ ООД за удължаване на срока на концесията с 5 години. Лично г-жа Георгиева, която е началник на отдела „Стопански дейности и анализи“ е разговаряла, е обяснявала, че трябва да се получи такова мотивирано искане, както е по закона. По закон не сме получили такова мотивирано и обосновано искане, а само и единствено искане за удължаване. От експерти на Община Русе бяха разгледани и анализирани възможните варианти за развитието и стопанисването на стадион „Локомотив“. Целта на Община Русе е осигуряване на условия за задоволяване на потребностите на населението за спортни и атракционни дейности, както и увеличаване на броя на спортните услуги за различните видове професионален и масов спорт с подобряване условията на спортно-тренировъчната дейност на сега действащите клубове и на нови спортни клубове. Окончателният вариант за стопанисване на спортен комплекс „Локомотив“ може да бъде предложен след като изтече договора за концесия и приемо-предаването на обекта. Благодаря ви, ако има въпроси сме тук.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Първи е заявил изказване Бедрос Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Да, благодаря, господин Председател. Колеги, аз ще обоснова защо нашата група ще гласува против това предложение. Защото с това решение ние потвърждаваме два извода. Първият извод това е отношението на общината към едно публично-частно партньорство. И вторият, изключително важен отношението на общината и на кмета към футбола в града ни. Ние също направихме разговори със собствениците на Аристон, те са на друго мнение. Изхождайки от закона, че не е представено мотивирано тяхно намерение или план за това, което мислят да правят за този период за 5 години, да може да бъде аргумент за общината. Но това ясно показва какво е нашето отношение като община към хора, които са инвестирали, които са дали от себе си. Забележете в материала за първите години вместо 250 хората са инвестирали 290, близо 300 хиляди, а за целия период те бяха казали, че някъде от порядъка на около 1 500 000 – 1 600 000. Недейте забравя, че този клуб имаше и доста деца, които в момента не са толкова много, колкото бяха в началото и не само в началото само преди 2-3 години. Да не забравяме и това, че имаха намерение, да не случиха да влязат и в „Б“ група, което наистина беше малшанс. Но това показва наистина и как гледаме ние като община и изобщо като на община към един такъв клуб по спорт като футбола. Така, че такива горе-долу приказки като нали имал си, дал си, да до тук и свършват нещата. На една от комисиите беше запитано каква визия и евентуално бъдеще ще има този комплекс, не получихме много ясни отговори. Да, естествено не вярвам да се разруши или да стане нещо ново, но ще чуя и становището на общинска администрация по отношение на бъдещето на тези терени, които за толкова време, които, ако ги помните какви бяха преди и сега какви са мисля, че има огромна разлика. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Реплика за Александър Неделчев.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Благодаря Ви, господин Председател. Уважаеми господин Пехливанян, Вие казвате, че предложението изразява отношението на Община Русе към публично-частното партньорство и към футбола. А не смятате ли, че предложението отразява отношението на Община Русе към закона и законността? Защото фирмата - концесионер досегашен просто не е спазила законови изисквания. Вие какво искате, Община Русе да наруши закона? Съжалявам, никой не може да го направи това нещо. Вашите юристи в ГЕРБ нека да ви кажат, че има законови изисквания, които просто не са спазени, ако вие не сте го прочели в материала. И госпожа Стефанова току-що го каза отново. Колкото до това дали Аристон имат сериозни намерения да продължат да концесионират стадион Локомотив, ами след като не са подали необходимите документи, след като не са заявили какво имат намерение занапред да правят, но все пак, както Вие смятате имат някакви сериозни намерения, ми ще заповядат на следващия конкурс за концесиониране, ще се явят и ако спечелят, както са го спечелили преди години отново ще бъдат концесионер. Такива са законовите процедури и изисквания, недейте призовава моля ви да не ги спазваме. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев. Господин Пехливанян иска реплика, но реплика няма как да направи в случая, дуплика може, ако желае.

**Г-н Бедрос Пехливанян /дуплика/:** Да, извинявам се, да. Господин Неделчев, изхождайки от Закона за физическото възпитание и спорта хората са си подали точно това, което позволява този закон. Да, отначало са подали за 25 години удължаване, което няма как да стане, но законовия срок е 5 години. Така, че просто желание на общината е да каже да или не. А колкото до това колко Община Русе и кмета загърби футбола като цяло са резултати от това, че ние мисля, че и във „В“ група вече нямаме отбор „Дунав“. Така, че от тези 230 до 270 хиляди лева, които на година Община Русе подпомагаше футбола, ние за едни 90 000 лева се въртяхме колко време и накрая ето го резултата. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Евгени Игнатов е заявил изказване. Заповядайте, г-н Игнатов.

**Г-н Евгени Игнатов:** Благодаря, господин Председател. Аз съм за удължаване на срока, защото преди 16 години аз участвах в комисията по концесия на този спортен обект. И тогава моите колеги, които бяхме знаехме в какво лошо състояние е самия този спортен комплекс Локомотив. И тогава сиакнето беше за 20-25 години. Тогава нашата комисия реши, защото ни беше първа стъпка към отдаване на концесия и ние се съгласихме на един най-малък срок, който можеше да бъде даден, това е 15 години с уговорката или … Нали говоренето, че може да кандидатстват по лесен начин 5 години да бъде удължен. И това беше нашата, не че негласна уговорка, но това беше разговорите, които водихме тогава с концесионера Аристон. И мисля, че и в годините показа, че той промени този спортен обект, изгради доста футболни игрища, добре стопанисвани. Даже той имаше желание да вземе цялата сграда, тогава ние, нашата комисия реши само спортния обект и част от залата, която в момента другата част от залата се ползва за спортния клуб по борба. Така, че моето желание е и на моите колеги е да удължим, ако е възможно, пак казвам, ако е законово с още 5 години, действително да разгърнат своята дейност. И тука някак си с два стандарта, преди година дадохме другия спортен комплекс за концесия, сега вземаме друг комплекс от концесия и не разрешаваме да се продължи тази концесия. Затова ми се иска час по-скоро общинска администрация да изгради, да направи стратегия в политиката на спорта и спортната инфраструктура, което няма да се лутаме ту да даваме, ту да отнемаме концесии. Така, че в близката една година би трябвало общинска администрация да изготви такъв документ, който ще бъде много ясен за развитието на спорта и спортната инфраструктура в град Русе за години напред. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Игнатов. Има ли други желаещи за изказвания по точката? Не виждам. Кметът на Община Русе последен ще се изкаже. Заповядайте.

**Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми колеги, току-що слушах за негласни уговорки и именно, поради вашите негласни уговорки ситуацията с футбола в Русе е на това ниво. Защото вашите негласни уговорки са водили до негласно финансиране на един футболен клуб, който освен от общинския бюджет и парите, които и ние изразихме готовност да отпускаме на „Дунав“ това беше под 10% от финансирането на този клуб. До голяма степен финансирането в останалата си част беше базирано не на голям инвеститор осигурен, а на негласни уговорки. Това по отношение на цялостната ви концепция за футбола. И се запитайте защо 3 месеца преди местните избори, когато стана ясно, че предния градоначалник няма да бъде кандидат за кмет и цялата негласна система от уговорки се разпадна и футболен клуб „Дунав“ изпадна в колапс. Това по отношение на всички русенци, които ви знаят точно начина, по който се грижехте за футбола, на парче, година за година, държейки всички в зависимост. Бил съм на среща в моя кабинет с представители на футболния клуб, бях на място в стадион Локомотив, на стадион Локомотив, в базата вътре, всичко, което са направили хората го видях с очите си, видях децата, които тренират. Абсолютно невярна информацията за инвестиции от 1 000 000. Инвестицията е 291 000 лв. и задължение да я поддържаш срещу годишна концесионна такса от колко лева, колеги? (коментар не се чува) От колко лева? От 3 000 за целия комплекс Локомотив, за целия комплекс Локомотив. Никой не оспорва направеното в началото на концесията, но това е било преди 15 години. И вие отново ни предлагате да стоим, нищо да не правим, да получаваме по 3 000 лв. на месец и нещата да продължат така. Няма писмо в общината с мотиви какво предлага концесионера, за да се удължи срока с 5 години. Това казва законът. Прочитайте законът преди да говорим по дадена тема. Мотивирано искане, едно искане от типа много желая още 5 години да стоя на това място не е мотивирано искане. След което нашият служител началник на отдел говори с тях, заместник-кметът говори с тях, не политизирайте всеки един въпрос. И поради това, че ситуацията стигна до прекратяване на този договор трябва да намерим начин децата да не спрат да спортуват, което поех като ясен ангажимент. Децата, които спортуват на комплекс Локомотив да не спрат да спортуват във ФК „Аристон“. Само, че има още един закон освен Закона за концесиите, който ако сега тръгнем на процедура ще ни отнеме година и половина и това е Закона за спорта, който дава много по-гъвкави възможности от Закона за общинската собственост и Закона за концесиите. И в тази насока са нашите разговори с този спортен клуб, които са явни и няма … Как го казахте? Някакви уговорки, негласни, нашите уговорки са подписани и ще намерим всички законови способи децата от ФК „Аристон“ да продължат да спортуват, в каквито разговори в момента са и директора на предприятието и заместник-кметове двама. Така, че недейте политизира абсолютно всеки въпрос. По отношение на ФК „Дунав“ вчера за пореден път се проведе поредна среща на изключително, как да ги квалифицирам, на невероятните момчета, които се наеха със задачата да го запазят и да го съхранят. Общината ще подкрепя тяхната дейност и я подкрепя. И могат всички да се обърнат към сегашното ръководство на Дунав, за да разберат истината кой действително стои до тях, но не по начина, по който се правеше в предния мандат. Кметът на мачовете, изпънат футболния клуб да участва в предизборни битки и кмета да ги праща да говорят с директори на фирми. Не, защото ги уважаваме и защото вярваме в тях. Всяко подпомагане, което ще става ще минава през общински съвет. Това е, което имах да ви кажа.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета на Община Русе. Има 2 заявени реплики. Преди да дам думата, първо Евгени Игнатов, после Бедрос Пехливанян искам да направя бележка на г-н Пехливанян, когато заявява изказване или реплика да го прави в общия чат, а не в личен такъв с мене, тъй като искам всичко да бъде публично и да е ясно кой първи си е направил заявката.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Да, извинявам се.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Няма проблем. Господин Евгени Игнатов, заповядайте за реплика.

**Г-н Евгени Игнатов /реплика/:** Господин Кмете, може би не използвах правилната дума договорка. Това ставаше в ясен разговор в цялата комисия и тогава общинска администрация. Никога аз не си използвам думата да договарям зад гърба на някой друг и политиката в спорта е политика за спорт, а не някаква демагогия. Мисля, че неправилно ме разбрахте и неправилно използвахте, че някой на гърба на спорта прави някаква политика. Ще видим какво ще направите вие в областта на спорта, ще наблюдаваме.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Игнатов. Господин Бедрос Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян /реплика/:** И аз благодаря, господин Председател. Господин Кмете, ако четете материала, Вие много добре го знаете, че това е през далечната 2006 година, както Ви каза и г-н Игнатов. Нито аз съм бил общински съветник, нито Вие сте бил кмет, нито … преди колко години е това. Така, че нека да не политизираме въпроса, Вие много добре го казахте. А по отношение на това отношение към футбола, към точно, точно към този цар спорт грижата и ангажимента на всеки един кмет е да намира достатъчно начини, спонсори, радетели, които в момента, между другото аз също съм от душа и сърце за нови клуб, който направиха, при среща с Мартин, каквото мога аз ще помагам. Въпросът е да се намират хора, които да бъдат зад финансовото му положение и да съществува, защото факт е, пак го повтарям между 230 и между 270 хиляди общината … (не се чува) Дори това, което ние трябваше да отделим, тези 90 000 лв. ги протакахме толкова време. Така, че това си направете труда да видите какво е давала Община Русе и какво са правили предишните, за да може да имаме толкова дълго време в „А“ група отбор „Дунав“. Благодаря ви. Само една вметка, това Закона по физическото възпитание в момента за 5 години го позволява. Това, че Вие сте сметнали, че няма мотивация, окей, добре. Собствениците бяха на друго мнение, така че аз си го запазвам за себе си. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Има ли други желаещи за изказвания по точката? Не виждам. Започваме с гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – против
4. Асен Даскалов –
5. Бедрос Пехливанян – против
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – против
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – въздържал се
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – против
21. Екатерина Иванова – против
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – против
25. Иван Кюркчиев – против
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – въздържал се
28. Иван Петров Иванов – против
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – против
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – против
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – против
40. Наталия Кръстева – против
41. Орлин Дяков – против
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – против
46. Станимир Станчев – въздържал се
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев –

**КВОРУМ – 47. С 30 гласа „за”, 14 „против” и 3 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 379**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, §5, ал. 2 от ПЗР на Закона за концесиите, във връзка с чл. 141, ал. 2 от ЗК, Общинският съвет реши:

Отказва приемането на предложение за изменение на Договор от 16.02.2006 г. за предоставяне на концесия на стадион „Локомотив“, гр. Русе, касаещо удължаване срока на концесията с 5 (пет) години, отправено от концесионера „АРИСТОН-С“ ООД, ЕИК 117013156 с искане вх. №30-289-1#2/18.09.2020 г.

**5 Точка**

**К.л.363 Предоставяне безвъзмездно за управление на втори и трети етаж от сграда с идентификатор 63427.7.771.3 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с адрес: гр. Русе, ул. „Професор Димитър Баларев“ №2, в полза на Общинско предприятие „Спортни имоти“**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва, заповядайте.

**Госпожа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, контролен лист 363 касае следното, че в отдел „Общинска собственост и земеделие“ е постъпило писмо от директора на ОП „Спортни имоти“ с искане за предоставяне безвъзмездно за управление на втори и трети етаж от сграда с идентификатор 63427.7.771.3 по кадастралната карта и регистри на гр. Русе, Община Русе, с адрес: ул. „Професор Димитър Баларев“ №2 със застроена площ от 1271 кв.м. Мотивите за искането са свързани с факта, че предприятието се нуждае от допълнителни спортни бази на територията на град Русе, които да се използват за обучение по различни видове спорт. В представянето се цели увеличаване на тренировъчната база за различни видове спорт, както и по-пълноценното използване на имота. Имаше запитване по комисиите кои са клубовете, които са подали искания. Към моментът това е клуб „Олимпик“ и клуб, който иска да развива спортната стрелба. Това, което искам да уточня също, което не беше ясно по комисиите е, че предоставянето на този имот на спортни имоти означава, че те ще се грижат, те искат да го поддържат. Както знаете там се оформя като един център за спорта. Там е и картинг пистата, там са Ем Ем Ей, боксовата зала и г-н Рачев има виждания за управлението на този втори и трети етаж. Като разбира се всяко предложение от тук нататък става със санкция на общинския съвет. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Започваме с гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов –
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – въздържал се
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 48. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 380**

На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл.21, ал.2 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл.12, ал.1 и ал.4, чл.52, ал.1, ал.3 и 4 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.305, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), във връзка с чл.12, ал.2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет-Русе и чл.76, ал.3 и чл.79 от Административнопроцесуален кодекс, Общински съвет - Русе реши:

1. Предоставя безвъзмездно за управление на Общинско предприятие „Спортни имоти“ втори и трети етаж от сграда с идентификатор 63427.7.771.3 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, Община Русе, Област Русе, с адрес: гр. Русе, ул. „Професор Димитър Баларев“ №2 със застроена площ на етаж: 1 271 кв.м. Сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор: 63427.7.771, с предназначение: Сграда за образование, брой надземни етажи: 3, предмет на Акт за частна общинска собственост №8096/12.08.2016 г. Вещите да се управляват при спазване на изискванията на чл.305, ал.1 от ЗПУО.

2. Приема Правилник за допълнение на Правилника за дейността на Общинско предприятие „Спортни имоти“, както следва:

Параграф единствен:

- Допълва Приложение №1 на Правилника за дейността на Общинско предприятие „Спортни имоти“ - „Списък на спортните обекти, общинска собственост предоставени за управление на Общинско предприятие „Спортни имоти“, като добавя втори и трети етаж от сграда с идентификатор 63427.7.771.3 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, Община Русе, Област Русе, с адрес: гр. Русе, ул. „Професор Димитър Баларев“ №2 със застроена площ на етаж: 1 271 кв.м. Сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор: 63427.7.771, с предназначение: Сграда за образование, брой надземни етажи: 3.

**6 Точка**

**К.л.365 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2, на Общински съвет – Русе, за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско административно предназначени**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Госпожа Златомира Стефанова ще докладва. Заповядайте, г-жо Стефанова.

**Г-жа Златомира Стефанова**: Благодаря Ви, господин Председател. Уважаеми общински съветници, ще докладвам по Наредба 2, както бяхме направили и по комисиите, за да е по-нагледно на вас и на всички, които гледат общинската сесия това е предложение и проект за решение относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2, на Общински съвет – Русе, за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско административно предназначение. Необходимостта от актуализиране на наредбата е продиктувана от няколко причини, като на първо място е факта, че определените в нея цени не са актуализирани от 2008 година. През годините Общински съвет – Русе последно 2014 година е внесено и вое сте приели решение те да не се променят, което в чл. 7 в действащата наредба гласи, че наемните цени, определени в наредбата следва да се актуализират на всеки 6 месеца, съобразено с инфлационния индекс. Представената извадка от националния статистически институт, където съобразно калкулатора на инфлация за периода от 2008-ма до 2020-та инфлацията е 22,9%. Това обяснява защо се предлага по първата, първото ни предложение, но това не е единственото за актуализиране на наредбата е да се изпълни самата наредба. И също така, поради този факт общината е оставена да бъде, това, че не сте го актуализирали толкова години общината е оставена да бъде от 4 до 6 пъти по-назад като наемни цени в пазарните цени. Ще продължа с експозето, както виждате в следващите слайдове сме представили на вас и на гражданите да видят какви са наемните цени за квадратен метър на различните обекти със стопанско предназначение. За втоарата причина, поради която предлагаме промяна за актуализиране на наредбата е анализа, който направихме с независим оценител, който предложи на нас един изключително добър анализ, в който ние можахме да се ориентираме къде стоим на пазара. Видяхме от анализа, че действително общинските наеми са от 4 до 6 пъти по-малки от пазарната цена. Затова предлагаме актуализацията да не става с по-голям процент, както беше заявено в пресконференцията, която някои, една група от общински съветници направиха, че щели да бъдат двойни наемите, това абсолютно не е вярно. Актуализацията, която предлагаме за обектите със стопанско предназначение е да се изпълни наредбата и тя да бъде 22,9% с инфлационния индекс. Следващата промяна, която предлагаме е свързана с отдаването на обекти като клубове на обществени организации, сдружения, фондации и НПО-та с нестопанска цел, която до момента за всички сектори в града е предвидена да бъде 44 стотинки на квадратен метър, 44 стотинки. Погледнете какво се получава това като наем на помещение. Самите общински съветници искам да припомня многократно, в самите комисии и на сесия са изразявали възмущение от ниските наеми, които общината получава от неправителствени организации и НПО с нестопански цели. За един офис от 20 квадрата общината получава средна цена от 10,56 лв. на месец. Предложението ни, както виждате е да се разграничи тази цена по сектори, защото уважаеми общински съветници според пазарния анализ, който получихме, ако вие кандидатствате като НПО за частен офис вие ще си заплатите не тази цена, която ние предлагаме и която е много по-ниска от пазарната цена, а ще се заплати действително реалната цена, която на пазара за тези офиси сме предложили средна цена, която може да видите в третата таблица. Също така предлагаме и разграничение по сектори. Относно секторите, на които е разделен града това, което гледахме с колегите в продължение на тази една година, запознах се със секторите, виждаме всичките обекти, които общината разполага и видяхме, че действително те не са променяни и това е морално остаряло. Затова пак отново с помощта на анализа, който те ни предложиха 8 сектора, но ние предлагаме на вашето внимание те да бъдат 5. Предлагаме да бъдат разграничени по следния начин: червения цвят това ще бъде идеален център, център Ялта и Парк на Възрожденците; синия цвят – широк център, Хъшове, ЦЮР, Кооперативен пазар, Възраждане, Алеи Възраждане и Парк на младежта; оранжев цвят е трети сектор в общи линии това са останалите жилищни квартали; лилав цвят са промишлените зони, кварталите Средна кула, Долапи, Образцов чифлик, ДЗС и населените места: Мартен, Ново село, Николово, Червена вода и Басарбово; в пети сектор остават останалите селища на малки населени места на общината. Това, което е интересно е, че наредбата е качена за обществено обсъждане на 10.12.2020 г. от качването имаше изявление, имаше и материали и в медиите. От качването до момента няма нито едно предложение, препоръка, възражение, становище за предложените изменения. Затова наистина се учудих, че 2 дни преди провеждането на сесията се направи пресконференция, в която това предложение се счита като цитирам „абсурдно, неаргументирано, немотивирано и ненавременно“. Това общинска администрация не го приема. Смятам, че доводите, които сме изложили са абсолютно обосновани и не приемаме това да се насажда общественото мнение вольо или невольо, че наемателите на общинските имоти ще заплащат двойно повече. Затова цитирам „За стопански обект, който е 100 лв. ще се заплаща с 22,9% повече. Тоест увеличението за всички обекти не се предполага да бъде повече от това. Ако имате допълнителни въпроси съм на разположение. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Първото заявено изказване е от Иван Петров Иванов. Заповядайте, г-н Иванов.

**Г-н Иван Петров Иванов**: Уважаеми колеги, няма да се уморя да повтарям думите като концепция и като визия. От така представения ни материал, който с извинение към г-жа Стефанова за мен наистина е изпълнен с доста несъстоятелни и противоречиви анализи. Така човек е останал с впечатлението, че това е така тенденцията на вдигане на такси, данъци и наеми през този период на общинския съвет. А, какво имам предвид, когато казвам, че нещата за мен са несъстоятелни и противоречиви? За мен остава безкрайно необяснимо не само като общински съветник, а като представител на бизнеса защо точно в момента на пандемия, в момент, в който толкова много бизнеси едвам оцеляват, в момент, в който в града има изключително много пустеещи търговски обекти без значение дали те са на физически, на юридически лица или собственост на общината. И за мен основният подход в един такъв анализ би трябвало да бъде основния принцип на икономическите отношения търсене и предлагане. И вследствие на този анализ, защо казвам, че нещата са противоречиви? Едно от нещата, които са ни представени е това, че примерно квадратни метра на незастроена площ ще струва повече, отколкото квадратен метър на застроена площ. Че примерно помещенията, които се дават на „Липник“ и на „Николаевска“, които са търговски улици, на които има доста търговски вериги и ежедневна сравнително търговия би трябвало да са по-ниски, отколкото на Придунавски булевард, който е чисто транспортен булевард, там няма никаква търговия. Така, че не искам, как да кажа да влизам в конфликти и да звуча неаргументирано, но според мен както казах и преди малко защо според мен няма нищо ново, защото според мен общината има достатъчни ресурс от възможности, лостове и начини да стимулира бизнеса вследствие, на което ще нарасне търговската дейност, ще нарасне интереса към тези помещения, наемането ще бъде по-голямо, респективно доходите ще бъдат по-големи от тази доста сериозна, от този сериозен ресурс от имоти, с които общината разполага. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. Реплика за Пламен Рашев.

**Г-н Пламен Рашев /реплика/:** Уважаеми господин Иванов, въпроса ми е следния, кога? Сега не е време, назад като се върнем 10 години не е било, нямало е време също. Кога според Вас, кога трябва да се премине към справедливото преоценяване с лихвения процент, при условие, че общината, както и всички общини в страната има недостиг на средства, защото най така потърпевшите, както казват на първа линия са именно общините с всичките социални, здравни, образователни несгоди по времето на пандемия. Това ми е въпросът, кога според Вас?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев. Господин Иванов, дуплика ли искате?

**Г-н Иван Петров Иванов:** Дуплика, да отговоря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Ами, трябваше да го направите в общия чат, но все пак отговорете, да. Имаме правила, заповядайте.

**Г-н Иван Петров Иванов /дуплика/:** Със сигурност сега моментът не е по определени икономически и здравни причини. И пак казвам категорично заставам зад думите си, че общината има достатъчно възможности, лостове, начини и средства за да стимулира икономиката в града, бизнеса и по този начин ще видите, че … (не се чува) ще бъдат много повече в хазната, отколкото сега да вдигаме тези наеми на празни помещения, към които почти никой няма интерес. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. Следващият заявил изказване г-н Бедрос Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Да, благодаря Ви, господин Председател. Госпожо Стефанова, аз когато споменах това нещо на тази въпросната конференция, на тая, която е била преди няколко дена, да на тези от няколко, на тези групи, които говориха ставаше дума, че тези 22,9%, ли 23% увеличение, което подготвяме една хубава изненада на всички наематели на общински собствености и на …, на общинска собственост да не се окажат имагинерни и точно в този вид, какъвто беше приет с 12, с 26% увеличение на данък МПС. Аз тогава на пресконференцията показах приятел, който си е платил данъка на автомобила, който от 102 на 154. Затова изразих съмнение да не би тези проценти пак да се окажат в пъти, защото тогава в материала, който миналата година приехме и сега влязоха в сила новите данъци за колите, както каза и колегата и за ред други увеличения на такси и услуги хората се хванаха за главите. Тоест, много е прав колегата, че един оглед в момента на помещенията, които са празни в целия град, точно в сегашния период, когато има такава криза, хората ни са виждали може би доста браншове и заплати и т.н., ние в момента дори минимално да вдигаме според мене е алогично. Обърнахте ли внимание кога беше последното такова предложение? 2014-та година, когато икономиката беше абсолютно в разцвета си, никъде в света никой не говореше за кризи и т.н. Дори тогава ние сме го отхвърлили това нещо. Може би е било правилно тогава да го актуализираме, тогава нали от тези близо години преди да се направят такива корекции, но ние тогава не сме го направили, а използваме точно сега момента, което е абсолютно нелогично. А по отношение на това, че тази наредба е стояла 1 месец на сайта на общината това никой не го оспорва, от юридическа гледна точка, да така е. Но просто си сложете ръка на сърцето да кажете дали сега е точно момента. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Реплика за Биляна Кирова, заповядайте.

**Г-жа Биляна Кирова /реплика/:** Благодаря. Само да попитам чуваме ли се добре?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да.

**Г-жа Биляна Кирова /реплика/:** Добре, благодаря ви. Господин Пехливанян, първо от изказването Ви за мен стана ясно, че Вие разлика между наемна цена и данък не правите. Второ, казахте, че през 2014 г. сте решили да не правите това нещо. Ами, г-н Пехливанян, ако се беше спазвала наредбата и откакто е приет този текст до момента на всеки 6 месеца беше правено такова изравняване изобщо нямаше да се стига до тези дебати днес и изобщо нямаше да си ги говорим тези неща, защото наредбата гласи следното, че на всеки 6 месеца трябва да се съобразява въпросния процент, за да не се достига до ето такива големи разминавания, каквито се стига в момента и да си спорим тука за разни работи, които абсолютно е излишно. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Биляна Кирова. Дуплика за г-н Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Госпожо Кирова, не знам къде сте завършили, аз съм завършил МГ-то, когато беше още г-н Кунчев и много добре боравя с цифри. Исках да покажа на тая пресконференция, че едно е едно проценти да се увеличават, както го писахме и както го приехме, а други са цифрите. Човекът от 102 лева е платил 154 лева, така че честито на печелившите. Това имах предвид, аз не говоря изобщо за услуги, за такси. Виждаме абсолютно всичко се повишава, тук говорим за тия 23%, да не станат 230, което най-вероятно може би има подводни камъни. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Следващият заявил изказване е г-н Митко Кунчев. Заповядайте, г-н Кунчев.

**Г-н Митко Кунчев**: Имам ли думата?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, заповядайте.

**Г-н Митко Кунчев:** Уважаеми колеги, няма подходящо време за вдигане на наеми и това е при всички положения изключително неприятна процедура. Ние трябва да изпием сега горчивата чаша, която е била напълнена през последните 10-тина години. Ясно е, че различни хора в различен бизнес имат трудности, които са породени от обективната обстановка. В тази връзка Демократична България предлага един вариант за изход от ситуацията, като ние разбираме, че трябва да се индексират наемите, но предлагаме просто да стане на 2 стъпки, за да не изненадваме хората - Честита Нова Година, 23% вдигаме наемите. Нашето предложение е следното от 01.01.2021 г. да се дигнат с 10% текущите договори, които са сключени и с още 13% на база 2020 г. да се вдигнат от 2022 г. Аз сега ще сложа текста в чата, за да може всички да го видят и ако желаят да го обсъдим. Само един момент да видя къде е текста, става дума …, ето сега ще го сложа. Вижте текстът и ако считате за необходимо нека да обсъдим това предложение на Демократична България за повишаване на наемите, индексирането им, но с две стъпки, веднъж 10% от сега и 13% следващата година. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Кунчев. Иван Петров Иванов иска дуплика. На кого искате да направите дуплика?

**Г-н Иван Петров Иванов**: Извинявам се реплика исках.

**Г-н Иво Пазарджиев:** На кого? На кого ще правите реплика, г-н Иванов? На кого правите реплика, г-н Иванов?

**Г-н Иван Петров Иванов:** На г-н Кунчев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** На г-н Кунчев, заповядайте.

**Г-н Иван Петров Иванов /реплика/:** Имам ли думата?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, заповядайте.

**Г-н Иван Петров Иванов /реплика/:** Добре. Ами, г-н Кунчев, понеже администрацията се позовава на анализ на оценители, които аз така малко ще се въздържа от коментар, но само ще ви наблегна на едно изречение от материала, който ни е предоставен. Там самите оценители казват, че това увеличение в настоящия неподходящ момент, изразих становище … (не се чува) би имало по-скоро негативен ефект върху приходите от наеми. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Следващият заявил изказване е г-жа Алисе Муртезова.

**Г-жа Алисе Муртезова:** Благодаря. Госпожо Стефанова, благодаря за изключително обстойното представяне отново на материала, но в очите на гражданите ние съветниците непрекъснато актуализираме такси, наеми и т.н. Аз наистина недоумявам защо е необходимо да се прави това по време на пандемия. Иначе съм съгласна с Вас, с районирането, зонирането и т.н. всичко, което администрацията е подготвила. Имаме достатъчно критики от страна на бизнеса, защото в други общини в България има реална помощ по отношение на гражданите и на бизнеса, но това ще го оставим настрани, друг въпрос е това. И лично моето мнение, не ангажирам никого с това е, че ние приемаме много противоречиви материали дори по време на една сесия. Някак си ми се губи имаме ли стратегия, нямаме ли. Лично аз ще гласуваме против, защото наистина смятам, че сега не му е времето. Доводите пак казвам са ясни, но за нормално време. А иначе всички търпим загуби, за съжаление загубите от пандемията не са само икономически. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Следващият заявил изказване, г-н Станимир Станчев.

**Г-н Станимир Станчев:** Уважаеми господин Председател, аз имам няколко въпроса към г-жа Стефанова, тъй като на комисии тя каза, че ще актуализират старите договори с тия цени, които приемем и новите ще бъдат сключвани на тия цени по памет говоря. Та, първият ми въпрос е тъй като няколко пъти днеска чувам по препоръка на оценителя, оценителя каза така, оценителя направи така, въпроса ми е кой е оценителя и дали мнението на оценителя, който явно е професионалист по темата, негово ли е мнението, че сега е момента? Аз разбирам, че не се е актуализирало на всеки 6 месеца тази наредба, както е по закон и тука ми е следващия въпрос, след 6 месеца администрацията ще входира ли нова актуализация? Дали ще бъде положителна или отрицателна ще покажат индексите. Третият ми въпрос, г-жа Стефанова тъй като знаем, че тя идва от частния сектор и би трябвало да го познава добре, и доколкото имам информация е заемала мениджърски позиции, та въпросът ми е тя като един добър мениджър би ли направила това повишение сега точно в този момент? И четвърто то е като препоръка може би, не като въпрос, г-жо Стефанова, ЗМСМА категорично е казал какви правомощия имаме ние съветниците и не мисля, че е необходимо да, как да кажа, да се държите преподавателски към колеги съветници защо са питали едно или друго по време, или са изказали едно или друго становище по време на комисии или пресконференции. Благодаря ви много.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Следващият заявил изказване е Мирослав Славчев.

**Г-н Мирослав Славчев:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми колеги, аз ще взема отношение, поради изказаните от много от преждеговорещите съждения, че момента е неподходящ за вдигане на наемните цени предвид това, че държавата ни се намира в условия на пандемична ситуация. Смятате ли, уважаеми колеги, че в частния бизнес някой се съобразява с това, че сме в пандемична ситуация? И че два търговски или стопански субекта, от които единия е на наемна цена, а другия на свободен наем са в равнопоставено положение при условие, че в частния бизнес на свободния наем никой не отчита пандемична обстановка или не пандемична обстановка, там прошка няма. Там си плащаш, каквато е цената, а тя е пазарна, никой не ти прави толеранс в наемната цена. Изказано беше и съждение, че ако община Русе запази по-ниски наемни цени, това ще блокира по-добра икономическа среда в града. Защо смятате, че е работа на общината това да го направи? Защото аз смятам, че общината няма да постигне този ефект, тъй като града има съвсем друг проблем, общината и това е обезлюдяването и ниската покупателна способност на русенци. Този проблем съществува точно, защото нещата в страната ни не са добре. Не мисля, че поставяме в равни условия поддържайки ниски наеми стопанските субекти, които ползват привилегията, те са облагодетелствани да ползват общински наеми, спрямо останалите, които са на свободен наем. В частният бизнес пак казвам никой не прощава и не намаля наемна цена … (прекъсва не се чува) затова, че била … (прекъсва не се чува) обстановката. Бих бил по-приятно изненадан, ако същите колеги роптаят срещу повишаване на цената на водата, на електроенергията, на газта, само че за това не чувам никой да говори нищо и просто се работи на парче, колкото да сме отрицание и контра. Аз смятам, че няма да има никога подходящ момент от гледна точка на социалната страна на темата на вдигане на наемните цени, но смятам, че Община Русе трябва да защитава интересите на баланса на бюджета. И събирането на по-високи данъци би могло да провокира по-добра услуга да се предоставя на населението със средствата, които се акумулират от това. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Славчев. Реплика за г-н Бедрос Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян /реплика/:** Господин Славчев и той като мен е в частния бизнес. Само искам едно кратко изречение да направя, мога да ви докажа, тъй като имам обекти, които са ми под наем, че в лицето на тези частни инвеститори, поне на някои от тях, на двама да бъда точен аз намерих това разбиране в първата вълна, в първата вълна. Така, че не съм абсолютно съгласен с него. Общината и частния бизнес трябва да бъдат разглеждани с едни параметри. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Дуплика на г-н Славчев.

**Г-н Мирослав Славчев /дуплика/:** Да записвам ли в чата или мога да …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Не, заповядайте.

**Г-н Мирослав Славчев /дуплика/:** Добре, благодаря. Да, уважаеми колега, възможно е да сте срещнал човещина и разбиране. Вие сте човек със страшно много обекти, търговски обекти в града, на две места може да сте срещнал. Повярвайте ми на много места няма такова разбиране, защото пък този човек рентиера, който отдава обекта си под наем той също трябва да си храни семейството и да се издържа по някакъв начин и едва ли ще тръгне, нали може би някой ви е направил такъв жест, респект, браво, нали това е хубаво. Но масовата ситуация далеч не е така. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Славчев. Деян Недков е заявил изказване. Заповядайте, г-н Недков.

**Г-н Деян Недков:** Уважаеми господин Председател, колеги, г-жо Стефанова, не съм съгласен с Вашето твърдение, че не сме взели никакво отношение по време стотинки на комисиите относно наредбата. Аз Ви зададох конкретен въпрос, гаражна клетка 80 стотинки на квадратен метър, платени паркинги 1,40 лв. на квадратен метър за месец. Попитах Ви каква е логиката гаражната клетка, закрита площ, затворена площ да е по-евтина от платения паркинг, който е открит? … (не се чува) И ще ви дам съпоставка 23 точка самостоятелни складове покрити 1,13 лв., открити 45 стотинки и т.н. Затова не се съм съгласен с това отношение, че ние не сме казали нищо. Второто нещо, което е, искам да направя едно допълнение към предложението на г-н Кунчев, първата му стъпка да започне от 1 юли 2021 г. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недков. Няма други заявили изказвания. Госпожа Златомира Стефанова ще отговори на всички поставени въпроси до момента.

**Г-жа Златомира Стефанова**: Уважаеми общински съветници, опитах се, мисля, че ще успея да отговоря на всички въпроси. Аз благодаря на г-н Славчев и на г-жа Кирова, всъщност това, което г-н Славчев каза беше отговор на повечето от въпросите ви. Аз искам да започна от там сега ли е момента, да си сложа ръката на сърцето и да кажа дали бих го направила, това бяха два свързани въпроса. Аз искам да попитам обаче, ще ви отговоря с въпрос, кога е бил момента? Когато ситуацията е била добра, когато всичко е било нормално, преди пандемията, аз пак мога да питам защо не е направено. Защото това ощетява общината от собствен ресурс, който не идва в общината, а той идва за гражданите. (прекъсва не се чува) … назидателно, по никакъв начин това не е насочено и не съм искала да ви звуча назидателно, не съм преподавател наистина, който да е пред ученици и се извинявам, ако така ви звуча, просто искам да звуча ясно и убедително. Защото аз също и администрацията търпим многократно обиди към нас, имало е такива и нали мисля, че някои от нещата са просто говорене. И още веднъж казвам, ако ви звуча назидателно наистина се извинявам. Ще продължа да отговарям на въпросите. За мен, както каза г-н Славчев има много голяма разлика между наемните цени на общината и между наемните цени на общината. Общината изпълнява своята социална функция, уважаеми общински съветници, нека не забравяме, че НПО-та и такива организации имат стотинки. Господин Иван Иванов, Вие познавате пазара, кой наема офиси за стотинки в пазара? От друга страна нека да кажем следното, че нашите пазарни цени ние сме изостанали, ние нямаше да водим точно, както каза г-жа Кирова този разговор, ако беше актуализирана цената и не случайно е приета тази наредба. Това е абсолютно логична наредба, аз адмирирам, че този чл. 7 го има в нея. Защото ако е актуализирана цената според инфлацията в момента увеличението щеше да бъде, ние щяхме да си говорим за някакво увеличение според инфлацията, нямаше да си говорим за 22,9%. Също така през изминалата година, която беше тежка за всички, липсата на осигурен ресурс се усети от абсолютно всички, от общината също. Още в първите дни на кризата, нека да си припомним заедно с вас, вие подкрепихте общинска администрация в това, че като се обърнаха към нас организациите, като се обърна към нас бизнеса, който беше пряко засегнат от заповедите на министъра какво направихме - четири предложения за освобождаване от наемите, които вие също подкрепихте. Смятам, че това е достатъчно голяма подкрепа за всички, които са били засегнати. Общината се лишава от ресурс, лишава се да подкрепи. Ами, аз си правя труда също да говоря с гражданите, да говоря с наематели. Направихме си труда да попитаме, искам да ви кажа, че много малко са частниците, които абсолютно са освободили от наем помещенията, да не говорим това, че намаленията, попитахме намаленията са между 50 и 100 лева, които са направили. Така, че може някой да е проявил някаква добра воля, но това, което общината направи, благодарение на това, че вие също го подкрепихте смятам, че е много голяма подкрепа и сме реагирали адекватно на мерките, които има. Но трябва да знаете, говорите ми също така за аргумент с празните магазини по центъра. Ами, нека да ви кажа, ако бяха общинските наеми нямаше да бъдат празни, просто самите собственици те предпочитат да им стоят празни, отколкото да се наемат, реститутите предпочитат да си стоят празни, отколкото да си намалят наема. Ние сме, пак повтарям дори с увеличението оставаме далеч зад пазара. Какво говорим това за конкурентност, когато аз имах запитване в приемната ми от жена, която държи фризьорски салон и казва, каква е моята конкурентност с общината, когато вие отдавате фризьорски салон за 50 лв., а аз плащам 350 лв. И просто тези неща трябва да ги изчитате, че ние въпреки увеличението … освен това от анализа, това, което ме пита г-н Иван Иванов, че е препоръчал анализатора, да анализатора е сериозна фирма и призната фирма в България, не само в Русе, затова сме се обърнали. И там госпожата не е написала, че не е препоръчително да увеличаваме в момента, г-н Иванов, прочетете го внимателно. Там госпожата ни е казала, че нейното предложение за увеличение беше по-голямо от това, което ние предлагаме и тя там ни съветва да не увеличаваме прекалено много, защото това ще има негативен ефект. Затова сме предложили само и единствено увеличението да бъде с актуализиране на инфлацията. Мисля, че с това ви изчерпих повечето отговори. Господин Деян Недков, относно Вашата забележка за 80 стотинки за гараж и 1,40 за паркинг нека да обясня – общината тук в случая има притежание на терен, който е в ТИР-паркинг, което е логично да бъде по-голямо от гараж, тъй като там се развива и търговска дейност, това ми е обяснението. Също така по комисиите аз казах, че по времето на общественото обсъждане не е получено нито едно предложение, нито една препоръка, възражение или становище. По времето на комисиите това, което сте питали аз с това и започнах и отговорихме това, което сте питали. И това наистина Вие го зададохте като въпрос, съжалявам, че забравих да Ви отговоря, сега Ви отговарям. И мисля, че, считам че направените предложения са изяснени и така внесеното предложение ние го поддържаме в този вид и смятаме, че ще проявите това, този, това желание и намерение да го осъществим. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли някой желаещ за изказване по точката все още? Не виждам. Нямаме становище на администрацията по отношение на предложението на г-н Кунчев. Някой ще направи ли становище, ще изкаже ли? Господин кметът ще вземе становище. Заповядайте.

**Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми колеги, вземам дума по точката, за да ви помоля да погледнем към въпроса от един друг ракурс, гледна точка, дискурс или както поискате. Какво означава общинското имущество? Общинското имущество е общо имущество на всички граждани. Всеки един човек навън притежава частица, мъничка ит всяка една сграда, частица квадратен сантиметър от всеки един паркинг или гараж. Престанете да поставяте хората от едната страна, общината от другата, хората от едната страна, държавата от другата. Ние всички сме общината, ние всички сме държавата, ние всички сме общината. Когато внасям точка да направим това то се гради на няколко основания. Първо години наред не е изпълнявана общинската наредба да актуализират цените с инфлацията, хора. Общинските стотинки за квадратен метър, ами ако този паркинг хора е ваш, ще го дадете ли за стотинки или за 1,20? Не. А, защо, когато е на всички трябва да направим така? Това е първата гледна точка, която вие не правите, не гледате по този начин. Цялото имущество е на всички хора и грижата за него, и пазарната му капитализация е наша отговорност. Това не е правено с години, 22% инфлация е натрупана, не са пипани цените. Те и сега са пъти под пазарните, в пъти под пазарните. Те и сега в случай, че се приеме предложението са под тези на другите големи областни градове, с които ние трябва да се съревноваваме. Това е един от нашите аргументи. И вторият ни много аргумент чисто политически, вие казвате криза е. Да, криза е и какво са правили дори древните в криза? Мобилизират центъра събират се, за да се защитят. Към кого подават хората ръка днес? Към държавата и към общините. Как могат държавата и общините да защитят всички свои граждани? Когато съберат целия си ресурс и публично, и прозрачно го разходват за хората. Това е смисълът на всичко, което ви предлагаме и това е грижата към общинското имущество. Активна и грижовна община и държава или община и държава администратор и осчетоводител на нещастието? Да гледаш и да не можеш да помогнеш, това са двете политики. Едните ни предлагат да гледаме и да не можем да помогнем. Аз ви предлагам да помагаме – активна и грижовна община. Погледнете от тази гледна точка, това ви моля от сърце. КОгато ставах кмет, моят предшественик г-н Стоилов, на когото винаги съм говорил на Вие като общински съветник и съм уважавал, въпреки че на всяка сесия съм се изказвал и бивах квалифициран като неподготвен, да ви припомня по отношение на отношението към вас и менторстването ми каза така – Ако не вдигнеш данъците, таксите тази година, ставаше дума за миналата, догодина задължително ще ги вдигнеш. И защо ми го казва това ли? Защото в това се характеризираше и вашето управление. Кое е популярно? Политическата лъжа да не осъвремениш такси, да не събереш като юмрук всички способности, за да помогнеш на хората, а да те гледат, че си много добър. Така ли бихте гледали децата си? Така ли бихте се грижили за децата си? И тук е тази гледна точка, за която ви моля да говорите на хората, че точно в моменти на криза ние трябва да съберем публичните способности. И за какви цени говорите в момента? За акуратност спрямо инфлационния индекс, които и като ги приложим сме в пъти под пазарните цени. Няма друг, който да си раздава имуществото за стотинки. Подкрепата към бизнеса и икономическото развитие към града не можеш да го направиш с това дали сте 80 стотинки или 1,20 на квадратен метър. Чакахме вас години с 80 стотинки на квадратен метър да рипне икономиката на града, не се случи. Аз в предлагам друго, града да е активен. Да го чистим с машини, които закупуваме в момента, те идват. Да разполагаме станции, когато държавата отказва. Да асфалтираме ние, което правихме и миналата година, цели улици. Задавахте ми въпроси какво ще се прави, то се прави. Пристигат нови машини, правят се нови дейности. Моля ви погледнете от тази гледна точка и подкрепете точката. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н кмета. Има две заявени реплики, три по-точно. Първата е от г-н Кристиян Иванов от ГЕРБ и другите са от Станимир Станчев и от Деян Недков, те са от една и съща група или да се разберат кой от двамата ще направи реплика или първия по време г-н Недков. Първо давам думата за реплика на д-р Кристиян Иванов.

**Д-р Кристиян Иванов /реплика/:** Уважаеми колеги, много кратък ще бъда, докато има празни магазини по главната улица, всеки ден минавам по нея, има празни магазини, пазарната логика сочи, че тези цени трябва да се намаляват. По-добре ги дайте без пари на хора, които да доставят стоки и услуги на гражданите. Ролята на общината не е да притежава и да печели от тези магазини, а да подобрява живота на гражданите си. Така, че ако ги увеличите няма да се напълнят празните магазини, ако ги намалите може би. Това беше.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Кристиян Иванов. От СДС кой ще направи репликата, един от двамата.

**Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Аз, г-н Председател. Много интересно слушах и г-жа Стефанова, но не можах веднага да се включа реплика да направя на нея, но и след това кмета вече беше много бърз, взема думата, така че изказването ми, репликата ми ще бъде обща. Към г-жа Стефанова, първо не отговори на 3 от 4-те ми въпроса, което е факт може да видите записа. Съмнението, което изрази колегата Недков е по точка 24-та и предлагаме да стане 1,39 лева. Много ми е странно как точно събираме ресурса и помагаме, когато увеличаваме? Съгласен съм, че е изпуснато време за увеличаването, окей. Но как точно ще стане това, когато увеличаваме и ние помагаме. Малко не ми се върже, явно сме чели различни учебници. Способности чрез увеличаване и покачване не означава събираемост. Това, което говори кмета, той се надява да съберем повече ресурс, но покачването не гарантира събираемост, вие много добре го знаете това нещо. Напротив. При добри години дори се прилагат данъчни облекчения и тогава се получава по-голяма събираемост на ресурси. Аз силно се съмнявам, чисто икономически говоря, силно се съмнявам, че с това увеличаване със стотинките, както го казаха колегите ще рипне икономиката. И след 1 година ние ще видим дали е рипнала икономиката. Аз пожелавам да рипне икономиката. Но може би ще получим пак „Рипни Калинке …“. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Кметът на Община Русе ще вземе думата отново. Заповядайте.

Г-н Пенчо Милков: Господин Иванов, общински свободни имоти в центъра няма. Магазините, които са затворени са частна собственост и техните собственици, понеже частната собственост е най-добрия вид собственост, най-вероятно, много по-добра от държавната, общинската, частните собственици са и много грижовни, много родолюбиви, много така винаги са много добри. Тези всичките празни гълъбарници по центъра са частни, дори и не слагат фолио, за да се види вътре какво е. Няма. В целият център има два свободни общински имота. Цялото Ви говорене е за това, 2 свободни и има листа от чакащи, за да ги наемат. Разбира те ли? Тези дето ги гледате са частни. По отношение на събираемостта, г-н Станчев, аз заварих община, която не фигурира в нито едно мобилно приложение, нито една банка не събира данъците за община Русе от мобилните си приложения. Отваряте си телефоните и почвате, по която и да е банка вие ще намерите там Ихтиман, Драгоман и всичките малки и големи общини, не и Русе, на светлинни години. Събираемостта се покачва не с това, не знам за вашите учебници. Но аз съм чел много не само учебници, а и книги и в този свят дигитален трябва да стигнем по дигитален и достъпен начин до всеки един човек, до всяко едно мобилно приложение на банка. В изключително активни разговори цяла година сме с това да ни включат банките в мобилните приложения, да може всеки един от вас в момента, докато тече сесията да щракне и да си плати с намаление данъците или такса, или друго. Това исках да ви кажа. Помолих в от сърце погледнете през тази призма, общинското имущество е общо. Община Русе сме всички ние, не сме чуждо лице някакво, някакви други да воюваме едни с други. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета. Няма други заявени изказвания виждам. Сега, имаме две предложения, които трябва да подложим на гласуване. Първо е предложението на г-н Кунчев. Второто, което виждам на Деян Недков, предложение точка 24 да стане 1,39 лв.; 25-28 лв. на гараж на месец. Аз лично не го разбирам предложението. Господин Недков, искате да вдигнем от 80 стотинки на 1,39 лв., това ли Ви е предложението?

**Г-н Деян Недков**: Точно така. Гаражът не е стопански обект.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, нека за всички … Да, г-жа Стефанова ще вземе становище, но в случая г-н Недков иска да вдигнем данъците разбрахме.

**Г-жа Златомира Стефанова**: Уважаеми господин Председател, уважаеми г-н Недков, общинска администрация не подкрепя това предложение. Увеличението, което сме предложили бихме искали да бъде съобразено точно, както сме го предложили, по индекса на инфлацията от 22,9%. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Струва ми се, че все пак администрацията е направила определени анализи, има и мотиви към предложението, докато всичко друго в момента би било самодейности. Добре, първо гласуваме предложението на г-н Кунчев, което видяхте в общия чат. Започваме.

1. Айдоан Джелил – против
2. Александър Неделчев – въздържал се
3. Алисe Муртезова – въздържал се
4. Асен Даскалов – въздържал се
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – въздържал се
7. Валери Иванов - въздържал се
8. Веселин Велчев - въздържал се
9. Веселко Цветков – въздържал се
10. Владо Владов – против
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – въздържал се
13. Дауд Ибрям - против
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – въздържал се
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – въздържал се
18. Дилян Саманджиев – въздържал се
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – въздържал се
21. Екатерина Иванова – въздържал се
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – въздържал се
24. Елка Симеонова – въздържал се
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - въздържал се
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – въздържал се
29. Иво Пазарджиев – въздържал се
30. Йовчо Смилов – въздържал се
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – въздържал се
33. Кристиян Иванов – въздържал се
34. Кънчо Йорданов - въздържал се
35. Луиза Попова – въздържал се
36. Милко Костадинов – въздържал се
37. Мирослав Славчев – въздържал се
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – въздържал се
41. Орлин Дяков – въздържал се
42. Пламен Рашев – въздържал се
43. Пламен Цветков - въздържал се
44. Росица Георгиева – против
45. Светлозар Симеонов – въздържал се
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – против
50. Траян Тотев – въздържал се
51. Христо Белоев – въздържал се

**КВОРУМ – 49. С 12 гласа „за”, 5 „против” и 32 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Следващото предложение, което ще подложа на гласуване е на г-н Недков за увеличение за гаражите.

1. Айдоан Джелил – въздържал се
2. Александър Неделчев – против
3. Алисe Муртезова – въздържал се
4. Асен Даскалов – въздържал се
5. Бедрос Пехливанян – въздържал се
6. Биляна Кирова – против
7. Валери Иванов - против
8. Веселин Велчев - против
9. Веселко Цветков – против
10. Владо Владов – против
11. Галин Ганчев – против
12. Гергана Николова-Спасова - против
13. Дауд Ибрям – въздържал се
14. Деана Тонева -
15. Деница Иванова – въздържал се
16. Деян Недков – въздържал се
17. Диана Ласонина – въздържал се
18. Дилян Саманджиев – против
19. Димитър Димитров – въздържал се
20. Евгени Игнатов – въздържал се
21. Екатерина Иванова – въздържал се
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – против
24. Елка Симеонова – въздържал се
25. Иван Кюркчиев – въздържал се
26. Иван Костадинов Иванов - против
27. Иван Петров Григоров – въздържал се
28. Иван Петров Иванов – въздържал се
29. Иво Пазарджиев – въздържал се
30. Йовчо Смилов – въздържал се
31. Йорданка Даневска – въздържал се
32. Косю Станев – против
33. Кристиян Иванов – въздържал се
34. Кънчо Йорданов - против
35. Луиза Попова – въздържал се
36. Милко Костадинов – въздържал се
37. Мирослав Славчев – въздържал се
38. Митко Кунчев – въздържал се
39. Михаил Илиев – въздържал се
40. Наталия Кръстева – въздържал се
41. Орлин Дяков – въздържал се
42. Пламен Рашев – въздържал се
43. Пламен Цветков - против
44. Росица Георгиева – въздържал се
45. Светлозар Симеонов – въздържал се
46. Станимир Станчев – против
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – въздържал се
49. Тодор Койнов – против
50. Траян Тотев – против
51. Христо Белоев – въздържал се

**КВОРУМ – 48. С 0 гласа „за”, 18 „против” и 30 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Апелирам към колегите за по-сериозно отношение по време на нашата сесия на общинския съвет. Струва ми се несериозно и някакъв тип шега да се предлага нещо при положение, че виждате колко тежък е процеса на гласуване, при което дори самия вносител да не гласува „за“ или да бъдем с 0 гласа „за“. Апелирам наистина към колегите от политическите сили за по-сериозно отношение. Тук не сме се събрали за шеги и закачки, а за да вършим работа, за която русенци ни плащат заплати. Благодаря. Процедура за г-н Неделчев.

**Г-н Александър Неделчев /процедура/:** Уважаеми колеги, напълно се присъединявам към апела на председателя. За мене това е несериозно и безотговорно отношение към работата на общинския съвет. Моят процедурен въпрос е след като има предложение, по което администрацията е дала отрицателно становище, г-н Председател, моля ви питайте вносителя на предложението дали го поддържа. Щото, както се видя в случая самия Деян Недков, който го внесе не гласува за собственото си предложение.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Неделчев, питал съм администрацията дали подкрепят предложението, те казаха, че не го подкрепят.

**Г-н Александър Неделчев:** Вносителят да попитате дали …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Ами, след като някой предлага нещо, явно говорим за раздвоение на личността в един момент, друго обяснение нямам. Благодаря.

**Г-н Станимир Станчев:** Сериозно, аз подкрепям Сашо Неделчев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Тоест, колеги, от тук нататък, когато някой от вас внася предложения аз ще го питам сигурен ли е, че внася това предложение, добре. Продължаваме. Гласуваме предложението на общинска администрация в първоначалния вид, предложението като цяло без корекциите, които не бяха приети.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – против
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – против
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – против
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева – въздържал се
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – против
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – против
21. Екатерина Иванова – против
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – против за
25. Иван Кюркчиев – против
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – против
28. Иван Петров Иванов – против
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – против
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – против
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – въздържал се
39. Михаил Илиев – против
40. Наталия Кръстева – против
41. Орлин Дяков – против
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – против
46. Станимир Станчев – против
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – въздържал се
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 49. С 29 гласа „за”, 17 „против” и 3 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 381**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), във връзка с чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост (ЗОС), чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА), и чл. 79 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), Общински съвет – Русе реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба №2, на Общински съвет – Русе, за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско административно предназначение, както следва:

**§ 1.** В Чл. 2 се правят следните изменения:

(1). Алинея 1 се изменя, както следва: „Начални цени се определят за период от една година, един месец или един ден на квадратен метър или на декар площ или брой, съобразно предназначението, с което се отдава под наем обекта и съответните прилежащи площи, както следва:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ НА ОБЕКТА* | | | МЕСЕЧНА наемна цена на кв.м ИЛИ НА ДКА площ за сектор – лева: | | | | | | |
| І | | ІІ | | ІІІ | ІV | V |
| 1 | | | 2 | | 3 | | 4 | 5 | 6 |
| 1.Магазини за хранителни стоки, промишлени стоки, книжарници, смесени магазини | | | 7,91 | | 4,74 | | 3,83 | 3,16 | 2,40 |
| 2. Аптеки, дрогерии | | | 7,91 | | 4,74 | | 3,83 | 3,16 | 2,40 |
| 3. Заведения за обществено хранене и сладкарници без алкохол | | | 5,67 | | 4,74 | | 3,83 | 3,16 | 2,40 |
| 4. Заведения за обществено хранене и сладкарници с алкохол | | | 7,91 | | 5,67 | | 4,51 | 3,83 | 2,95 |
| 5.Нощни заведения и сладкарници с ненормирано работно време. | | | 11,07 | | 6,58 | | 5,21 | 4,51 | 3,40 |
| 6. Ателиета за услуги: | | | | | | | | | |
| 6.1. фризьорски и козметични; | | | 2,61 | | 2,08 | | 1,82 | 1,57 | 1,04 |
| 6.2. бръснарски, | | | 2,08 | | 1,82 | | 1,46 | 1,20 | 0,91 |
| 6.3. шивашки, обущарски; | | | 2,08 | | 1,82 | | 1,46 | 1,20 | 0,91 |
| 6.4. фотоуслуги | | | 4,33 | | 3,67 | | 3,02 | 2,38 | 1,73 |
| 6.5. ремонт на битова, радио, електронна техника и часовници | | | 3,13 | | 2,61 | | 2,24 | 1,83 | 1,43 |
| 6.6. авторемонтни и автотенекеджийство; | | | 4,69 | | 3,92 | | 3,29 | 2,67 | 2,04 |
| 6.7. технически преглед на автомобили; | | | 3,13 | | 2,61 | | 2,24 | 1,83 | 1,43 |
| 6.8. дърводелски, ключарски, бижутерски; | | | 3,13 | | 2,61 | | 2,24 | 1,83 | 1,43 |
| 6.9. стъклопоставяне | | | 2,61 | | 2,08 | | 1,82 | 1,57 | 1,04 |
| 7. Здравни кабинети –лекарски, стоматологични, зъботехнични | | | 2,05 | | 2,05 | | 2,05 | 2,05 | 2,05 |
| 8. Кантори: | | | | | | | | | |
| 8.1. юридически | | | 7,91 | | 6,58 | | 5,21 | 4,52 | 3,40 |
| 8.2. проектантски | | | 6,78 | | 5,67 | | 4,52 | 3,83 | 2,95 |
| 8.3. счетоводни | | | 5,67 | | 4,74 | | 3,83 | 3,16 | 2,40 |
| 9. Банки, обменни бюра, банкомати | | | 15,82 | | 8,48 | | 6,91 | 5,67 | 3,83 |
| 10.Заложни къщи | | | 15,82 | | 7,56 | | 6,11 | 4,99 | 3,83 |
| 11.Игрални зали и помещения за хазартни игри. | | | 31,63 | | 7,56 | | 6,11 | 4,99 | 3,83 |
| 12. Помещения за билярд, моникс, карти, шах, табла. | | | 5,67 | | 4,74 | | 3,83 | 3,16 | 2,40 |
| 13. Тотализатор | | | 5,67 | | 4,74 | | 3,83 | 3,16 | 2,40 |
| 14. Офис и административни помещения. | | | 4,52 | | 3,83 | | 2,95 | 2,48 | 1,79 |
| 15.Производствени помещения. | | | 2,73 | | 2,26 | | 1,93 | 1,59 | 1,23 |
| 16. Ателиета за културни и художествени дейности --------- ----- -------- ----  16.1. Изложбена зала на ул. “Борисова”№6 | | | 1,13 | | 0,91 | | 0,77 | 0,68 | 0,45 |
| 0,01 | | - | | - | - | - |
| 17. Частни учебни заведения | | | 2,05 | | 1,63 | | 1,39 | 1,23 | 0,82 |
| 18. Студентски и ученически столове и общежития. | | | 0,22 | | 0,22 | | 0,22 | 0,22 | 0,22 |
| 19. Клубове на общ. организации, движения и юридически лица с нестопанска цел, включително с административно предназначение. | | | 0.88 лв. | | 0.70 лв. | | 0.61 лв. | 0.52 лв. | 0.44 лв. |
| 20. Клубове на организации, сдружения и фондации, регистрирани съгласно ЗЮЛНЦ за осъществяване на обществено полезна дейност в полза на развитието на науката на територията на Община - Русе | | | 0.06 | | 0.06 | | 0.06 | 0.06 | 0.06 |
| 21. Складови *и обслужващи* помещения за обекти | | | | | | 70% от цената на основната площ | | | |
| 22. Сервизни помещения за обекти | | | | | | 50% от цената на основната площ | | | |
| 23.Самостоятелни складове: | | | | | | | | | |
| - покрити | | | | 1,13 | 0,91 | | 0,77 | 0,68 | 0,45 |
| - открити | | | | 0,45 | 0,39 | | 0,28 | 0,22 | 0,18 |
| 24. Гаражи и гаражни клетки. | | | | 0.80 | | | | | |
| 25. Платени паркинги: | | | | 1,39 | | | | | |
| 26. Помещения за религиозни дейности на официално признати вероизповедания | | | | 1,59 | | | | | |
| 27. Терен за автомивки | | | | 4,52 | 3,83 | | 2,95 | 2,13 | 1,54 |
| 28. Терен за автокъщи | | | | 2,26 | 1,89 | | 1,55 | 1,28 | 0,91 |
| 29. Дворни места в регулация на населените места на дка годишно. | | | | 113,10 | 95,00 | | 76,91 | 63,34 | 45,24 |
| 30 | *30.1. За поставяне на един брой автомат за топли и безалкохолни напитки, закуски, сладоледи, машини за пуканки, понички и др.с площ 1,00кв.м.* | *в сгради* | | *1,60лв./кв.м./ден* | | | | | |
| *в/у терени* | | *1,23лв./кв.м./ден* | | | | | |
| *30.2. Фирмени хладилни витрини за сладолед, щандове за царевица, ядки и др.с площ над 1,00кв.м.* | | | *0,61лв/кв.м./ден* | | | | | |
| *30.3.Мобилни фургони за скара, печени пилета и др.* | | | *0,61лв/кв.м./ден* | | | | | |
| 31.Базови станции на далекосъобщителни оператори | | | | 27,75 | 23,33 | | 18,88 | 15,42 | 11,55 |
| 32.Рекламни съоръжения - (пана за плакати - билбордове, информационни табла над 3,00кв.м.) | | | | 18,98 лв./кв.м. изобразителна площ | | | | | |
| 33. Преместваеми обекти, общинска собственост /павилиони/, монтирани върху общински терени - площади и други места, върху които са организирани базари | | | | **2,00лв./кв.м. /ден** | | | | | |
| 34. атракциони- люлки, надуваеми батути и др.панаирни съоръжения | | | | *0,43лв./кв.м./ден* | | | | | |
| 35.1. Язовир и микроязовири с площ до 50,00 дка | | | | *24,58* | | | | | |
| 35.2. Язовири и микроязовири с площ над 50,00 дка | | | | *18,44* | | | | | |

(2). Алинея 5 се изменя, като изразът „от цените по чл. 2, ал. 1, т. 18“ става „от цените по чл. 2, ал. 1, т. 17“ и след израза „извънкласна работа“ се добавя „включително но не само спортни дейности, танци и др.“.

(3).1. Tочка 6.2 на алинея 6, чл. 2 придобива следната редакция: „За обектите със сезонен характер – хладилни витрини, фризери за сладолед, сладолед машини и щандове, машини и щандове за пуканки и др., атракциони съоръжения като люлки, надуваеми батути и др., както и панаирни съоръжения, се дължи наем за периода 01.05. - 30.09. на годината. При работа извън описания период се заплаща наем съобразно уговорения в договора, след предварително заявление, подадено до Кмета на Община Русе, като се посочва периода на ползване.

2. Втория абзац на т. 6.2, ал. 6, чл. 2 се отделя в самостоятелна точка и се създава нова т. 6.3 със следния текст: „При извършване на ремонтни дейности, реконструкция, ново строителство или пристрояване, временна промяна в маршрути на обществения транспорт и временна организация на движение, разрешени по установения ред със срок на изпълнение по-дълъг от един месец, когато се засяга ползвания под наем имот – сграда и/или терен общинска собственост, за времетраенето на ремонта /реконструкцията/ наемателите на засегнатите обекти:

- се освобождават от заплащане на наем при затваряне на обекта;

- заплащат 20% от договорената наемна цена, при ограничен достъп до обекта;“

**§ 2.** Чл. 3, ал. 1 се изменя и придобива нова редакция както следва:

„Категоризацията на наемните цени по търговски сектори е, както следва**:**

|  |  |
| --- | --- |
| І СЕКТОР | **Идеален център, Център, Ялта, Парк на Възрожденците:**  */От ул. „Независимост“ по бул. „Съединение“ до ул. „Св. Наум“, ул. „Св. Наум“ до ул. „Солун“, ул. „Солун“ до бул. „Липник“, бул. „Липник“ от кръстовището с ул. „Солун“ до бул. „Ген. Скобелев“, бул. „Ген. Скобелев“ до ул. „Николаевска“, ул. „Николаевска“ до ул. „19-ти Февруари“, по ул. „19-ти февруари“ до ул. „Пристанищна“, ул. „Пристанищна“ до бул. „Придунавски“, бул. „Придунавски“ до ул. „Независимост“/* |
| ІІ СЕКТОР | **Широк център, Хъшове, ЦЮР, КООП пазар:**  */ На север до бул. „ген. Скобелев“, бул. „Липник“ до кръстовището с ул. „Лозен планина“; На изток – ул. „Лозен Планина“, ж.п. линия; На запад – ул. „Стефан Стамболов“; На югоизток - ул. „Шипка“ от ж.п. прелеза към бул. „Цар Освободител“, бул. „Цар Освободител“; На юг – бул. „Мидия енос“/*  **Възраждане, Алеи Възраждане, Парк на младежта:**  */от ул. „Братя Обретенови“ до Парк на Младежта, „Алеи възраждане“ до бул. „Тутракан“, по ул. „Цветница“ до ул. „Тулча“, по бул. „Родина“ до ул. „Солун“, на изток от ул. „Солун“ до ул. „Свети Наум“, на североизток от ул. „Свети Наум“ до бул. „Съединение“, на изток от бул. „Съединение“ до ул. „Независимост“, източно от ул. „Независимост“ до ул. „Братя Обретенови“./* |
| ІІІ СЕКТОР | **Здравец, Здравец изток, Здравец север 1 и 2, Родина 1,2,3,4, Цветница, Веждата, Мидия енос, Дружба 1, 2 и 3, Чародейка (север, юг), Мальовица.**  */Обектите извън границите на промишлените зони на града и описаните в сектор I и II/* |
| ІV СЕКТОР | Източна промишлена зона, Западна промишлена зона, Нова промишлена зона, Средна Кула, Долапите, Образцов чифлик, ДЗС, населените места Мартен, Ново Село, Николово, Червена вода, Басарбово |
| V СЕКТОР | Обекти в останалите населени места в Община Русе |

**§ 3. В чл. 5, досегашния текст става алинея 1 и се създава нова алинея 2 със следния текст: „За преместваеми обекти, общинска собственост /павилиони/, монтирани върху общински терени - площади и други места, върху които са организирани базари се прилага коефициент 1,50 независимо от квадратурата на обекта.“**

**§ 4. В чл.7, ал.1 думите „.. с процент от инфлационния индекс…“ се заменят с „… с процент на инфлация съобразно индекс на потребителските цени…“.**

**§ 5. В чл. 11, текстът „ …различно от посоченото в чл.2, ал.1, т.1 - т.41 от настоящата Наредба…“ да се чете „…различно от посоченото в чл.2, ал.1 от настоящата Наредба…“**

**ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

**§ 6. Наредбата влиза в сила от разгласяването й на интернет страницата на Общински съвет – гр. Русе, съгласно чл. 78, ал. 3 АПК. Наемните цени по заварените към влизане в сила на промяната действащи договори за наем се повишават с 22,9 %, съгласно чл. 7, ал. 1 и 2, с изключение на случаите, при които в приложен чл. 11.**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Сега е 13:35, обявявам 1 час почивка.

***Обедна почивка.***

**Г-н Иво Пазарджиев:** Започваме с проверка на кворума.

1. Айдоан Джелил – тук
2. Александър Неделчев – тук
3. Алисe Муртезова – да
4. Асен Даскалов – да
5. Бедрос Пехливанян – да
6. Биляна Кирова – да
7. Валери Иванов - тук
8. Веселин Велчев - да
9. Веселко Цветков – да
10. Владо Владов – да
11. Галин Ганчев – тука
12. Гергана Николова-Спасова –
13. Дауд Ибрям - да
14. Деана Тонева - да
15. Деница Иванова – тук
16. Деян Недков –
17. Диана Ласонина – да
18. Дилян Саманджиев – тук
19. Димитър Димитров – да
20. Евгени Игнатов – да
21. Екатерина Иванова – да
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – да
24. Елка Симеонова – да
25. Иван Кюркчиев – тук
26. Иван Костадинов Иванов - тук
27. Иван Петров Григоров – на линия
28. Иван Петров Иванов – тук
29. Иво Пазарджиев – тук
30. Йовчо Смилов – да
31. Йорданка Даневска – да
32. Косю Станев – да
33. Кристиян Иванов – да
34. Кънчо Йорданов - да
35. Луиза Попова – на линия
36. Милко Костадинов – да
37. Мирослав Славчев – тук
38. Митко Кунчев – тук
39. Михаил Илиев – тук
40. Наталия Кръстева – тук
41. Орлин Дяков – тук
42. Пламен Рашев – да
43. Пламен Цветков - да
44. Росица Георгиева – да
45. Светлозар Симеонов – да
46. Станимир Станчев – тук
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – да
49. Тодор Койнов – да
50. Траян Тотев –
51. Христо Белоев – на линия

**Г-н Иво Пазарджиев:** 46 души имаме регистрирани, участващи в заседанието. Подновяваме нашата работа.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Господин Председател, извинявайте, може ли …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, да, госпожо Кръстева, да извинявайте. Госпожа Кръстева и г-н Дяков са поискали обяснение на отрицателен вот в края на предходната точка. Нека първо г-н Дяков да си направи обяснението на отрицателен вот в рамките на две минути.

**Г-н Орлин Дяков /обяснение на отрицателен** **вот/**: Аз се отказвам от това, то се изгуби смисъла.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, благодаря Ви. Госпожа Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева /обяснение на отрицателен вот/:** Да, благодаря. Колеги, независимо, че мина 1 час, откакто гласувахме точката аз гласувах против увеличаването на наемните цени, тъй като съобразно всички здравни и икономически данни сочат в момента, че икономическите последици от пандемията Ковид-19 ще отшумят към 2022-ра, 2023-та година. Категорично заявявам позиция, че тогава би бил момента за поставяне на дебат по темата и точно по този начин може би щяхме да бъдем полезни и да покажем грижа към хората. В това се изразява моят отрицателен вот.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева.

**7 Точка**

**К.л.366 Изменения и/или допълнения на нормативни актове на Общински съвет – Русе, предвиждащи неприсъствени заседания на комисии**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Предоставям на г-жа Кръстева, следващите 5 точки да ги води тя. Заповядайте, г-жо Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря, господин Председател. Заповядайте от администрацията, кой ще докладва?

**Г-н Искрен Илиев**: Аз, г-жо Кръстева, Искрен Илиев.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте, г-н Илиев.

**Г-н Искрен Илиев:** Уважаеми общински съветници, на вашето внимание е едно предложение, което касае изменение на всички наредби на Община Русе, на Общински съвет – Русе, в които е предвидено да действат комисии. Предложението се касае до това, както виждате от него да бъде дадена възможност комисиите да заседават дистанционно така, както в случая провеждаме и заседание на общинския съвет. Това може да бъде неприсъствено при обявено извънредно положение, бедствено положение или някаква извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, които засягат територията на общината. Целта е да се подсигури работата на тия помощни органи към общинската администрация и съвета. Подобни текстове вече са приети в ЗМСМА, Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, също така и в правилника на Общински съвет – Русе. Това е накратко, надявам се да го подкрепите предложението.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря на г-н Илиев. Доколкото виждам в общия чат г-н Пазарджиев е заявил дума. Заповядайте, г-н Пазарджиев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, аз имам предложение във връзка с настоящия проект за решение, то касае и следващата точка, която е поправка на очевидна техническа грешка. Чисто юридически считам, че по-правилно е тази поправка на очевидна фактическа грешка да я направим, както се приема нормативния акт, тъй като когато имаме грешка допусната в нормативен акт тя се поправя по същия начин, по който е приет нормативния акт. Така, че ние в настоящият проект за решение имаме промяна в Наредба 21, която е стояла на сайта на общинския съвет, изпълнени са изискванията на Закона за нормативните актове, поради което аз ще направя едно предложение, което изпращам в общия чат сега до всички ви, ще го изчета разбира се, тъй като не го виждате в момента. Предлагам в параграф 4 от Наредба 21 за реда и начина за условията за отпускане на еднократна финансова помощ на граждани от бюджета на Община Русе да бъде допълнен или изменен, както следва: създаваме две точки този път. Първа точка остава стария текст, който е до момента предложението на администрацията. И се добавя 2-ра точка, която общо взето е диспозитива на проекта за решение, следваща точка, като зачитам – Поправя се допусната очевидна фактическа грешка в Решение № 358, прието с Протокол № 16 от 14.11.2020 г. на Общински съвет – Русе за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба 21 за реда и начина, и условията за отпускане на еднократна финансова помощ на граждани от бюджета на Община Русе, като текста на параграф 21 от преходните и заключителни разпоредби вместо помощта по чл. 2, т. 1 се предоставя на децата родени след 31.12.2020 г. да се чете „Помощта по чл. 2, т. 2 се предоставя на децата родени след 31.12.2020 г.“ Това е моето предложение.

**Г-н Искрен Илиев**: От администрацията го приемаме предложението, добра е идеята наистина да си влезе с една Промяна на 21-ва Наредба да се случат нещата.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря за становището. Господин Пазарджиев, колеги, има ли други желаещи да се изкажат по точката, тъй като чисто процедурно трябва да подложим на гласуване предложението на г-н Пазарджиев, така е по нашия правилник.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожо Кръстева, те го приеха, така че след като са го приели няма нужда да го гласуваме.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Да, да, благодаря. Може би независимо от факта, г-н Пазарджиев, че в момента играя ролята на водеща заседанието да внеса едно пояснение и аз под формата на изказване. За колегите, които не са юристи, това щеше да бъде и мое предложение, г-н Пазарджиев, имаме единомислие и ме изпревари. За колегите, които не са юристи действително точка 6 и съобразно нашия правилник в чл. 58 е записано, че само ние сме органа, който може да поправи тази явна фактическа грешка, не администрацията като вносител. Така че, колеги, няма нищо притеснително, тъй като още на предната сесия г-н Енчо Енчев като вносител на точката направихме промени на предна сесия. Със самото зачитане на материала на г-н Енчев диспозитива на решението беше поднесен по този начин, така че единствено правния способ е точка 6 да влезе в точка 5 така, както г-н Пазарджиев преди малко го предложи. Така че аз се солидализирам с неговото изказване. Моля?

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Има ли други желаещи да изкажат становище по точката? Не виждам. Колеги, процедура на гласуване. Обръщам внимание, че тази точка се приема с 26 гласа, с поименно гласуване. Започваме процедура.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков –
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 47. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 382**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл.21, ал.1, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 8 и чл. 15, ал. 1 от ЗНА и чл.79 от Административно процесуалния кодекс (АПК), Общински съвет-Русе реши:

І. Приема Наредба за изменение и допълнение на **Наредба № 1 за общинската собственост** както следва:

§ 1. В чл. 11 се правят следните изменения:

1. Създава се нова алинея 5 със следния текст: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисията може да провежда заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки нейн член.“
2. Досегашните алинеи 5 и 6 стават съответно алинеи 6 и 7.

§ 2. Чл. 27, ал.. 4 от наредбата се допълва със следното изречение: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисията може да провежда заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки нейн член.“

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 3. В **Наредба № 17 за символиката на Община Русе** се правят следните допълнения:

1. В чл. 45 се създава нова алинея 9 като следва: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисиите може да провеждат заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки техен член.“
2. В чл. 50 се създава нова алинея 6: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисията може да провежда заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки нейн член.“
3. В чл. 64 се създава нова алинея 6: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисията може да провежда заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки нейн член.“
4. В чл. 72 се създава нова алинея 6: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисията може да провежда заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки нейн член.“
5. В чл. 74г се създава нова алинея 6: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисията може да провежда заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки нейн член.“

§ 4. **Наредба № 21 за реда, начина и условията за отпускане на еднократна финансова помощ на граждани от бюджета на Община Русе** се допълва и изменя както следва:

1. В чл. 14 се създава нова алинея  6 със следния текст: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения,  не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисията може да провежда заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки нейн член.“
2. Поправя се допусната очевидна фактическа грешка в Решение № 358, прието с Протокол № 16 от 14.11.2020 г. на Общински съвет – Русе, за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 21 за реда, начина и условията за отпускане на еднократна финансова помощ на граждани от бюджета на община Русе, като текста на §21 от ПЗР като вместо: „Помощта по чл.2, т.1 се предоставя на децата, родени след 31.12.2020 г.“ да се чете: „Помощта по чл.2, т.2 се предоставя за децата, родени след 31.12.2020 г.“

§ 5. В **Наредба № 28 за условията и реда за използване на спортните обекти, собственост на Община Русе** се правят следните допълнения:

1. Чл. 7, ал. 4 се допълва с текста: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисията може да провежда заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки нейн член.“
2. В чл. 10 се създава нова алинея 6: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисията може да провежда заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки нейн член.“
3. В чл. 24 се създава нова алинея 6: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисията може да провежда заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки нейн член.“

§ 6. **Правилника на Програма „Култура“ на Община Русе за финансиране на проекти в областта на изкуствата и културата и други културни събития** се изменя и допълва като досегашният текст на § 1 от Заключителните разпоредби става алинея 1 и се създава нова алинея 2 с текст: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисиите може да провеждат заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки техен член.“

§ 7. В **Наредбата за финансово подпомагане на русенски спортни клубове и спортни дейности в Община Русе** се правят следните допълнения:

1. В чл. 18 се създава нова алинея 4: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисията може да провежда заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки нейн член.“
2. Алинея 3 на чл. 24 се допълва със следното изречение: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисията може да провежда заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки нейн член.“

§ 8. В **Наредбата за устройството и работата на органите по приватизация и следприватизационен контрол** чл. 8, ал. 9 се допълва с изречението: „При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и ограничения, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, комисията може да провежда заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване чрез технически средства, които гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки нейн член.“

**8 Точка**

**К.л.369 Поправка на очевидна фактическа грешка**

**Г-жа Наталия Кръстева:** Може би администрацията, ще вземе ли отношение, въпреки че тя влезе в точка 5. Господин Енчев, виждам Ви, заповядайте.

**Г-н Енчо Енчев:** Разбира се, благодаря ви. Общинска администрация благодари на юристите за направените разяснения, благодаря за взетото решение. Общинска администрация оттегля точката по контролен лист 369, като само искам да информирам общинските съветници, че до този момент от началото на месец януари имаме подадени 8 заявления за родени втори деца за подпомагане и две за две двойки близнаци. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Преминаваме към следваща точка.

**9 Точка**

**К.л.373 Отдаване под наем на имоти - частна общинска собственост, за клубове на Сдружение „Съюз на пенсионерите – регион Русе“**

**Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте, г-жо Стефанова.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, г-жо Кръстева. Уважаеми общински съветници, поддържаме точката, както сме я внесли. Предложението касае 4 общински обекта, които са ви подробно описани. До момента същите са се отдавали под наем като пенсионерски клубове. Сдружението, което е кандидатствало иска да ги използва за същата дейност. Благодаря ви.

**Г-жа Наталия Кръстева:** И аз благодаря. Колеги, имате думата за изказвания, становища. В общият чат не виждам заявени такива, не виждам и някой да включва микрофоните, така че процедура на гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова –
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 48. С 48 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 383**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал.6 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, чл.3, чл.4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общински съвет – Русе реши:

1. Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от пет години, като клуб на Сдружение „Съюз на пенсионерите – регион Русе“, ЕИК 205588591, недвижим имот, представляващ стая №1, с площ 26,40 кв. м., представляваща част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.2.5512.1.11, със застроена площ на целия самостоятелен обект – 138,43 кв. м., с предназначение на самостоятелния обект – за офис, брой нива на обекта – едно, намиращ се в сграда №1, с предназначение – сграда със смесено предназначение, разположена в ПИ с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.2.5512, с административен адрес: гр. Русе, бул. „Фердинанд“ №3-А, ет. 4, предмет на АЧОС №6675 от 09.04.2012 г., срещу заплащане на месечна наемна цена в размер на 13,94 лв. без включен ДДС;

2. Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от пет години, като клуб на Сдружение „Съюз на пенсионерите – регион Русе“, ЕИК 205588591, самостоятелен обект в сграда с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.6.125.1.18, със застроена площ на самостоятелния обект 43,56 кв. м., с предназначение на самостоятелния обект – друг вид самостоятелен обект в сграда, брой нива на обекта – едно, намиращ се в сграда №1, с предназначение – жилищна сграда - многофамилна, разположена в ПИ с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.6.125, с административен адрес: гр. Русе, кв. „Чародейка“ – Г – Юг“, ул. „Тодор Икономов“ №1, бл. 213, вх. 1, ет. 0, предмет на АЧОС №780 от 25.05.1998 г., срещу заплащане на месечна наемна цена в размер на 23,00 лв. без включен ДДС;

3. Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от пет години, като клуб на Сдружение „Съюз на пенсионерите – регион Русе“, ЕИК 205588591, сграда с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.7.634.19, със застроена площ 176,00 кв. м., предмет на АЧОС №8563/ 23.03.2018 г. и сграда с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.7.634.24, със застроена площ 47,00 кв. м., предмет на АЧОС №8562/23.03.2018 г., с обща застроена площ площ 223,00 кв. м., с предназначение на двете сгради – сгради за култура и изкуство, брой етажи – един, разположени в ПИ с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.7.634, с административен адрес: гр. Русе, ул. „Родопи“ №9, срещу заплащане на обща месечна наемна цена в размер на 94,19 лв. без включен ДДС;

4. Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от пет години, като клуб на Сдружение „Съюз на пенсионерите – регион Русе“, ЕИК 205588591, част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.2.3365.1.3, представляваща помещение №1, с площ 88,50 кв. м., със застроена площ на целия самостоятелен обект 142,30 кв. м., с предназначение на самостоятелния обект – за търговска дейност, брой нива на обекта – едно, намиращ се в сграда №1, с предназначение – сграда със смесено предназначение, разположена в поземлени имоти с идентификатори по КККР на гр. Русе 63427.2.2783 и 63427.2.3365, с административен адрес: гр. Русе, пл. „Александър Стамболийски“, ет. -1, предмет на АЧОС №7487 от 14.08.2015 г., срещу заплащане на месечна наемна цена в размер на 46,73 лв. без включен ДДС.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд Русе в 14 - дневен срок от съобщаването.

**10 Точка**

**К.л.374 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терен - публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ**

**Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте, г-жо Стефанова.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, г-жо Кръстева. Уважаеми общински съветници, контролен лист 374 касае вашето решение да разрешите да направим публичен търг за части от терен за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ. Това предложение дойде от новия директор на ОП „Обреден дом“ г-жа Антоанета Русева, тъй като до момента не е уредено продажбата на …, не е била уредена продажбата на цветя в гробищния парк „Чародейка“ главния архитект е определил позиции и всеки терен е с площ 4,41 кв.м. с наемна цена в размер на 42 лева. Ако приемете това решение това ще се урегулира вече и общината ще може да събира наем за извършването на тази дейност. Благодаря ви.

**Г-жа Наталия Кръстева:** И аз благодаря. Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам такива заявени в общия чат. Обявявам процедура на гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова –
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков –
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 48. С 48 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 384**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7, във връзка с чл. 14, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 2 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 11, ал. 1 и 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 1, ал. 2, чл. 3 и чл. 5от Наредба №2 на Общински съвет - Русе, за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общински съвет – Русе реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на части от терен - публична общинска собственост, както следва:

1. Част от терен обозначен с №1 съгласно одобрена от Главен Архитект на Община Русе подробна схема по чл. 56 от ЗУТ, за разполагане на чадър и маса за продажба на цветя с размери 2,10/ 2,10 м, с площ 4,41 кв. м, в УПИ IV-278, за гробищен парк, от кв. 859 по рег. план на гр. Русе, а по КК на гр. Русе, представляващ ПИ с идентификатор 63427.6.202, находящ се в гр. Русе, кв. „Чародейка–Г–Север“, ул. „Зорница“, представляващ Гробищен парк „Чародейка“ в гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена в размер на 42,00 лв. (четиридесет и два лева) без ДДС.

2. Част от терен обозначен с №2 съгласно одобрена от Главен Архитект на Община Русе подробна схема по чл. 56 от ЗУТ, за разполагане на чадър и маса за продажба на цветя с размери 2,10/ 2,10 м, с площ 4,41 кв. м, в УПИ IV-278, за гробищен парк, от кв. 859 по рег. план на гр. Русе, а по КК на гр. Русе, представляващ ПИ с идентификатор 63427.6.202, находящ се в гр. Русе, кв. „Чародейка–Г–Север“, ул. „Зорница“, представляващ Гробищен парк „Чародейка“ в гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена в размер на 42,00 лв. (четиридесет и два лева).

3. Част от терен обозначен с №3 съгласно одобрена от Главен Архитект на Община Русе подробна схема по чл. 56 от ЗУТ за разполагане на чадър и маса за продажба на цветя с размери 2,10/ 2,10 м, с площ 4,41 кв. м, в УПИ IV-278, за гробищен парк, от кв. 859 по рег. план на гр. Русе, а по КК на гр. Русе, представляващ ПИ с идентификатор 63427.6.202, находящ се в гр. Русе, кв. „Чародейка–Г–Север“, ул. „Зорница“, представляващ Гробищен парк „Чародейка“ в гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена в размер на 42,00 лв. (четиридесет и два лева).

**11 Точка**

**К.л.383 Освобождаване от плащане на месечни наемни вноски на наемателите на общински имоти за периода от 22.12.2020 г. до 31.01.2021 г. включително, чиято дейност е засегната от наложените временни противоепидемични мерки**

**Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте, г-жо Стефанова.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, госпожо Кръстева. Уважаеми общински съветници, за 4 път от общинска администрация внасяме предложение, което молим за вашето решение да бъдат освободени от задължението си да заплащат наем от срока 22.12.2020 г. до 31.01.2021 г. следните помещения, общински обекти със стопанско значение – заведенията за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, фитнес центрове и зали за групови занимания към тях, дейности по интереси за всички възрастови групи, наети общински обекти, чието уговорено предназначение е свързано с провеждането на конгресно-конферентни мероприятия, семинари, конкурси, обучения, тийм билдинги, изложения и обществени мероприятия в присъствена форма. Това предложение сме описали каква би била всъщност загубата за общината около 17 000 лв. за срока на въведените към настоящия момент противоепидемични мерки. Благодаря ви.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря на г-жа Стефанова. Колеги, виждам в общия чат г-жа Тонева е отбелязала питане, ако може да поясни, защото …

**Г-жа Деана Тонева:** Ами изказване е, да.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Изказване. Да. Значи първо е заявила г-жа Тонева изказване, след това Орлин Дяков. Заповядайте, г-жо Тонева.

**Г-жа Деана Тонева:** Това предложение важи ли за общински пазари ми е въпроса към г-жа Стефанова, тъй като имаме сигнали, че там има обекти, които са затворени, но независимо, че са затворени плащат наем.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря на г-жа Тонева. Да питам г-жа Стефанова, след второто изказване ли иска да отговори или в момента?

**Г-жа Златомира Стефанова:** Нека да отговоря на г-жа Тонева, г-жо Кръстева, ако може.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Да. Госпожо Тонева, благодаря Ви за въпроса, но общински пазари е отделно търговско дружество, което се управлява от управител и това не касае общинските обвети, които цитираме ние при нас. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Заповядайте, Орлин Дяков за изказване, след това г-н Станчев е заявил такова. Заповядайте, г-н Дяков.

**Г-н Орлин Дяков:** Уважаеми колеги, аз разбира се ще подкрепя внесения материал. Но за мене е пълен парадокс как в този материал ние забелязваме, че има пандемия и как 5 точки по-нагоре ние се правим, че няма пандемия като увеличаваме на хората наемите с 23%. Не мога да разбера къде е разковничето на цялата тая работа. За мене е безкрайно нечестно към хората, да им кажем няма да плащате един месец, а пък след това ще плащате с 23% повече. Благодаря за вниманието.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря на г-н Дяков. Господин Станимир Станчев, заповядайте за изказване.

**Г-н Станимир Станчев:** Благодаря, г-жо Кръстева, аз ще бъда много кратък. Тоя материал беше внесен преди да се удължи срока до 30 април на противоепидемичните мерки, карантина и т.н. Така че нашето предложение в тази връзка е, въпроса е към общинска администрация дали приемат това освобождаване от наем да стане до 30 април 2021 г.? С оглед на това знаем, че сега ще отворят първо фитнес залите и залите за танци, например заведенията за хранене няма да отворят от 1-ви. По тоя начин се получава едно реално подпомагане с това наше предложение, едно реално подпомагане, глътка въздух за хората, които доста време не са работили. И не знам разчетите те казаха 17 000 лв. ма месец ли е това, г-жо Стефанова, не разбрах? Становище искам от общинска администрация, правя предложение до 30.04.2021 г., съобразно удължения срок на щаба, който беше издаден. Благодаря ви.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря на г-н Станчев. Госпожо Стефанова, ако искате заповядайте да изкажете становището на администрацията.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Да, благодаря, г-жо Кръстева. На г-н Орлин Дяков няма да отговарям. На г-н Станчев ще отговоря. Благодаря, г-н Станчев, за направеното предложение. Точно така е ние внесохме преди да излезе новата заповед на министъра. Бихме искали обаче като становище на администрацията, бихме искали да огледаме новата заповед на министъра, да направим анализ и както виждате обстановката общо взето наистина е много динамична. Едни неща се освобождават, други се забраняват, затова предпочитаме да внасяме на всяка сесия според това как ще се променят. Може да се промени отново заповедта на министъра относно някои от помещенията. Със сигурност ще реагираме адекватно и правейки анализ на заповедите на министъра ще предлагаме на вашето внимание всеки, който е засегнат да бъде освободен. Благодаря ви.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря на г-жа Стефанова. Тоест по същество, г-н Станчев, предложението Ви не се възприема от администрацията. Правите ли такова, за да го подложа като процедура на гласуване?

**Г-н Станимир Станчев:** Естествено, че правя, тъй като виждам, че има разбиране от администрацията и те си стоят зад думите. Окей нека да го подложим на гласуване, а пък виждам, че има ангажимент от тяхна страна на следваща сесия да предложат друго такова облекчение, така че едното не изключва другото.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Добре. Ще ви помоля чисто процедурно може би по правилник е хубаво да го сложите в общия чат.

**Г-н Станимир Станчев:** Сега го пиша, ами то само срока, то …

**Г-жа Наталия Кръстева:** Или поне го изкажете в момента, за да чуят и колегите каква процедура гласуваме.

**Г-н Станимир Станчев:** От 22.12.2020 г. до 30.04.2021 г. да бъде точно, както е записано в решението. Просто заменяме 31.01.2021 г. с 30.04.2021 г. Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Да, благодаря на г-н Станчев. Уважаеми колеги, в процедура на гласуване сме на процедурното предложение на г-н Станчев, срока за освобождаване на наемните вноски пределната дата да се удължи до 31.04.2021 г.

**Г-н Иван Костадинов Иванов:** Видяхме заявена реплика от Косю.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Да, благодаря, г-н Иванов. Първо реплика за г-н Станев и след това процедура гласуваме.

**Г-н Косю Станев /реплика/:** Да, благодаря, госпожо председателстващ, това не е много разумно предложение, колеги. Ако на 2 март се промени изцяло обстановката, ние какво правим до 31 април, март. Нека всеки месец според заповедта на министъра общинската администрация реагира според това кои сектори се освобождават, кои не се освобождават. Така сега ще дадем на хората някаква надежда и после трябва да ги изключваме от някакви списъци. Това кому е нужно? Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря на г-н Станев за репликата. Колеги, гласуваме процедурното предложение на г-н Станимир Станчев.

**Г-н Мирослав Славчев:** Имаше дуплика обявена.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Да, виждам. Много ви моля, ако е възможно, тъй като за този, който води заседанието е много сложно, виждам. Давам думата на г-н Станчев за дуплика. След което сме в процедура на гласуване, просто ще ви помоля заявявайте по-своевременно, ако е възможно, за да улесним заседанието. Заповядайте, г-н Станчев.

**Г-н Станимир Станчев /дуплика/:** Благодаря. Уважаеми г-н Станев, Вие сте прав, че е динамична обстановката, спор няма в това. Но един от аргументите ми, който аз изтъкнах, че по този начин ние даваме така глътка въздух на хора, които дори и ще стартират работа като фитнес клубовете и залите за танци. Това ми е аргумента. Реално по тоя начин, 1-2 месеца ние им даваме наистина облекчение да не платят тия наеми, това е основния аргумент, г-н Станев и нека, както преценят колегите, аз не искам да налагам … Благодаря.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Да, благодаря на г-н Станчев. Не виждам в общия чат заявено нещо друго от колеги, така че започваме отново процедура на предложението на г-н Станимир Станчев.

1. Айдоан Джелил – въздържал се
2. Александър Неделчев – въздържал се
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – въздържал се
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – въздържал се
7. Валери Иванов -
8. Веселин Велчев - въздържал се
9. Веселко Цветков – против
10. Владо Владов – въздържал се
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – въздържал се
13. Дауд Ибрям - въздържал се
14. Деана Тонева - въздържал се
15. Деница Иванова – въздържал се
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – въздържал се
18. Дилян Саманджиев – против
19. Димитър Димитров – въздържал се
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – въздържал се
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов – против
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – въздържал се
30. Йовчо Смилов – въздържал се
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – против
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - въздържал се
35. Луиза Попова – въздържал се
36. Милко Костадинов – против
37. Мирослав Славчев – въздържал се
38. Митко Кунчев – въздържал се
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – въздържал се
43. Пламен Цветков - въздържал се
44. Росица Георгиева – въздържал се
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – въздържал се
49. Тодор Койнов – против
50. Траян Тотев – въздържал се
51. Христо Белоев – въздържал се

**КВОРУМ – 48. С 17 гласа „за”, 6 „против” и 25 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-жа Наталия Кръстева:** Ще помоля, ако г-н Рашев е записки да потвърди дали правилно изчислявам гласовете.

**Г-н Иво Пазарджиев:** В залата се водят записки, правилно сте гиизчислили, г-жо Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Да, благодаря. Колеги, гласуваме предложението така, както е внесено от общинска администрация. Процедура на гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – въздържал се
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 49. С 48 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 385**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 6в, ал. 1 ЗМДВИП, във връзка с извънредната епидемична обстановка и въведените временни рестриктивни противоепидемични мерки със Заповед № РД-01-677 / 25.11.2020 г. и Заповед №РД-01-718 / 18.12.2020 г. на МЗ, Общински съвет – Русе реши:

Дава съгласие да не се начисляват и да не се заплащат наемните вноски, за периода на действие на въведените противоепидемични мерки – 22.12.2020 г. – 31.01.2021 г., в който е спряно изпълнението на сключените договори за наем с Община Русе и е спряна/преустановена дейността на наемателите – физически и юридически лица, поради настъпилите обективни причини, за наетите общински обекти с уговорено в договорите за наем предназначение, както следва:

* заведения за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма;
* фитнес-центрове и зали за групови занимания към тях;
* дейности по интереси за всички възрастови групи; наети общински обекти, чието уговорено предназначение е свързано с провеждането на конгресно-конферентни мероприятия, семинари, конкурси, обучения, тимбилдинги, изложения и други обществени мероприятия в присъствена форма.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева за помощта. Продължаваме със следваща точка

**12 Точка**

**К.л.375 Приемане на решение за предоставяне за управление на новоизградени активи собственост на Община Русе на „Асоциация по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Магдалина Илиева ще докладва. Заповядайте, г-жо Илиева.

**Г-жа Магдалина Илиева:** Благодаря, г-н Пазарджиев. В рамките на обект „Рехабилитация и изграждане на зона за обществен отдих по крайбрежната ивица в района на ЖП-прелез на Речна гара до ул. „Мостова“ в гр. Русе – 1 етап“ е изграден разпределителен водопровод Ф160 на стойност 295 652,78 лв. без ДДС. Съгласно разпоредбата на чл. 198 б, т. 2 от Закона за одитите управлението на ВиК системите се осъществява от Асоциация по ВиК. Доколкото собствеността спрямо ВиК системите и съоръженията в границите на обособената територия обслужвани от ВиК е разпределена между държавата и общините. На основание на това предлагаме и поддържаме нашето предложение за решение за даване на съгласие Община Русе да предостави за управление на Асоциацията по водоснабдяване и канализация горецитирания водопровод. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Започваме с гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев –
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев –

**КВОРУМ – 47. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 386**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл.8, ал.1 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.198б, т.2 и чл.198ж от Закона за водите, във връзка с чл.2 и чл.37, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, Общински съвет – Русе реши:

Дава съгласие Община Русе да предостави за управление на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе следния актив – публична общинска собственост, представляващ изграден в рамките на обект „Рехабилитация и изграждане на зона за обществен отдих по крайбрежната ивица в района на Ж.П. прелеза на Речна гара до ул. „Мостова“, гр. Русе – Първи етап – Зона Център и зона Юг, Втори етап – зона Север, Трети етап – подзона Север – паркоустройство с временен характер“, разпределителен водопровод ф160 на стойност 295 652,78 лв. без ДДС (двеста деветдесет и пет хиляди шестстотин петдесет и два лева и седемдесет и осем стотинки без данък добавена стойност).

**13 Точка**

**Заседание на Общото събрание на Асоциацията по водоснабдяване и канализация на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 26.02.2021 г. (петък) от 11,00 часа и резервна дата за заседанието на 05.03.2021 г. (петък)**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Магдалина Илиева ще докладва, заповядайте.

**Г-жа Магдалина Илиева:** Във връзка с постъпило писмо от областния управител на Русе в качеството на председател на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК ООД в Русе с покана за свикване на редовното заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК предложението на общинската администрация за излъчване на представител в случай на невъзможност за лично участие на кмета на Община Русе е да бъде оправомощена г-жа Магдалина Илиева заместник-кмет по устройство на територията.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване. (коментар не се чува) Кой има изказване, нищо няма в чата? (коментар не се чува) Добре, г-н Кунчев, заповядайте.

**Г-н Митко Кунчев**: Нещо в чата нещо се развали, извинявайте. Пращам, само че то къде отива? Аз предлагам да има една нова точка римска със следното съдържание в решението – Председателят на ..., представителя на Община Русе в Общото събрание в 7-дневен срок след провеждането му да изпрати на общинските съветници копие от протокола на заседанието.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Господин Кунчев, аз мисля, че имахме някакво разбирателство по тоя повод с вас, тъй като представителя може и да няма достъп до протокола и да не знае, но аз съм го възложил на юристката на общинския съвет Йоана Неделчева, която има ангажимент след Вашата бележка направена по време на комисията по бюджет и финанси от тук нататък за всяко общо събрание на дружество, в което има общинско участие да изпраща протокола от общото събрание на всички участници, на всички общински съветници. Така, че ако искате да не го гласуваме отделно, тъй като това вече е вменено в задълженията ѝ.

Г-н Митко Кунчев: Само искам да попитам в чата вижда ли се текста, който аз публикувах?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Не.

**Г-жа Йорданка Даневска:** Аз го виждам, Даневска съм.

**Г-н Митко Кунчев:** Йорданка Даневска го вижда. Защо ...

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да не пишете на лично на някого?

**Г-н Митко Кунчев:** Добре, съжалявам.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, моля разговорите да приключат. Господин Кунчев, държите ли да го подлагаме на гласуване.

**Г-н Митко Кунчев:** Не, не го подлагайте.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря ви, аз поемам ангажимент към съветниците, че ще получават всички протоколи след проведени заседания. Добре, започваме с гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев –

**КВОРУМ – 48. С 48 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 387**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.198е, ал.3 и 5 от Закона за водите, във връзка с чл.5, ал.5 и 6 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, Общински съвет – Русе реши:

I. При невъзможност за лично участие на Кмета на Община Русе в редовното заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 26.02.2021 г. (петък) от 11,00 часа в Зала №1 на Областна администрация – Русе и резервна дата за заседанието на 05.03.2021 г. (петък) от 11,00 часа, оправомощава г-жа Магдалина Илиева - Заместник-Кмет на Община Русе с ресор „Устройство на територията” да представлява Община Русе на редовното заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за провеждане в посочените ден, час и място.

II. Оправомощава представителя на Община Русе да подкрепи и да гласува положително по точките от дневния ред на редовното заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 26.02.2021 г. (петък) от 11,00 часа в Зала №1 на Областна администрация – Русе и резервна дата за заседанието на 05.03.2021 г. (петък) от 11,00 часа, както следва:

1. Приемане на Годишния отчет за дейността на Асоциацията по ВиК – Русе през 2020 г.

2. Приемане на Отчет за изпълнението на бюджета на Асоциацията по ВиК – Русе за 2020 г.

3. Приемане на Годишен финансов отчет на Асоциацията по ВиК – Русе за 2020 г.

4. Приемане на Проект на бюджета на Асоциацията по ВиК – Русе за 2021 г.

5. Други.

III. При настъпване на промени в процеса на обсъжданията на въпросите от дневния ред на редовното заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 26.02.2021 г. (петък) от 11,00 часа в Зала №1 на Областна администрация – Русе и резервна дата за заседанието на 05.03.2021 г. (петък) от 11,00 часа, оправомощава представителя на Община Русе да гласува по вътрешно убеждение, ръководейки се и защитавайки интересите на Община Русе.

**14 Точка**

**К.л.376 Предоставяне безвъзмездно за управление на имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Алея Възраждане“ №58, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.1.94.2.2 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, с адрес град Русе, ул. „Алея Възраждане“ №58, ет. 1 на ДГ „Ралица“ – Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Заповядайте, г-жо Стефанова.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, с докладна до кмета на Община Русе директора на ОУ „Братя Миладинови“ уведомява, че на територията на училището се намира помещение, използвано за търговски цели, отдавано под наем. От няколко години помещението не се използва по предназначение. Описаният имот се намира в непосредствена близост до използваните от ДГ „Ралица“ стаи, които се ползват като основна база на детското заведение. С писмо до кмета на Община Русе директора на ДГ „Ралица“ отправя искане за предоставяне на помещението, поради необходимост от преместване на административното ръководство и архива. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам в общия чат. Започваме с гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев –
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев –

**КВОРУМ – 47. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 388**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл.12, ал.1 и ал. 4 от ЗОС, във връзка с чл. 10, ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Да се предостави безвъзмездно за управление на ДГ „Ралица“, Булстат 827144627, недвижим имот-публична общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Алея Възраждане“ №58, представляващ, самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.1.94.2.2 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с адрес гр. Русе, „Алея Възраждане“ №58, етаж 1, намиращ се в сграда №2, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.1.94, с предназначение на самостоятелния обект: За търговска дейност, брой нива на обекта: 1, с площ от 45,00 кв.м. /бивша лафка/, предмет на АПОС №7074/04.10.2013 г.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14 – дневен срок от съобщаването му.

**15 Точка**

**К.л.371 Одобряване на договор за сътрудничество с „МЕГАПАРТС“ ООД за организиране дейностите по събирането на ИУМПС от имоти общинска и държавна собственост и предаването им в центровете за разкомплектоване, в изпълнение на задълженията си по Закона за управление на отпадъците (ЗУО), Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства и Наредба №15 за управление на дейностите с битови, строителни и масово разпространени отпадъци на територията на Община Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Димитър Недев ще докладва, заповядайте.

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми общински съветници, на предната сесия ние приехме промяна в Наредба №15, с което намалихме времето на престоя на излезлите от употреба МПС-ва на територията на община Русе след залепване на стикер за преместване от 3 месеца на 14 дена. За осъществяване на тая дейност ние сключихме договор с фирма „МЕГАПАРТС“, която да бъде изпълнител в дейността на общината. Затова ние искаме да получим вашето съгласие и да одобрите подписването на този договор. Мисля, че в материалите подробно са описани, е приложен договора, подробно са описани условията, по които той ще се изпълнява. Фирма МЕГАПАРТС разполага с 4 автомобила за извозване на автомобили, 1 автомобил за репатриране на микробуси. В Община Русе сме се насочили към промяна на самия начин на организация на дейността с повече екипи. Мислим, че това допълнително ще повиши ефекта от дейността. Фирма МЕГАПАРТС е избрана, тъй като е фирмата с най-голяма площ на територията на град Русе, от 20 000 кв.м. площ 10 000 метра са заделени за тази дейност, те са осветени, снабдени с 24-часово видеонаблюдение. Там автомобилите ще могат да престояват след извозване 3 месеца, докато изчакат или собственика да ги потърси, или съответно да бъдат разкомплектовани. Смятам, че потвърждение за тия наши действия, че работим в правилна посока е и приетото Постановление 420 на 31.12.2020 г. от МС, което е обнародвано в ДВ, брой 2 от 08.01.2021 г., където в чл. 9, параграф 1, точка 1, подточка 2б се променя срока, който определя какво е излязло от употреба МПС-во. Срокът, който досега, тоест до началото на януари беше 2 години за МПС-во, което не е преминало годишен технически преглед, думата 2 години, тоест израза „2 години“ се заменя с израза „3 месеца“. Тоест изведнъж град Русе се сдоби с още повече автомобили, които са излезли от употреба. Това е нашето желание, възможно по-бързо да ги разчистим и да дадем възможност за повече места за паркиране за жителите и гостите на град Русе. Надявам се да подкрепите намеренията на общинска администрация и одобрите договора за сътрудничество с фирма МЕГАПАРТС.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Госпожа Наталия Кръстева изказване.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря, г-н Председател. Ще тръгна отзад-напред, постановлението на МС, което визира г-н Недев е благодарение на дългогодишна работа, комуникация между местна власт преди години и наши депутати, които бяха проводник на това. От там насетне становището ми по предложения договор е следното, че на предна сесия управляващото мнозинство сменихте цяла наредба ... (прекъсва не се чува) да сложите друга фирма, която отдавна беше ясна в публичното пространство. А по думите на заместник-кмета, аз съм си извадила протокола от предното заседание стана категорично ясно, че през предната година администрацията е предала само 4 коли, а гражданите доброволно сами са премахнали автомобилите от терените публична общинска собственост. И на практика за мен няма никакво значение дали паркинга за съхранение, за престой, на която и да е фирма е 1000, 5000 или 20 000 кв.м. На всичкото отгоре при предишната наредба искам да обърна внимание тука най-вече за гражданите, същите не бяха натоварени със заплащането на разходи за преместване и съхранение, а в момента, в който си ги потърсеха им бяха връщани доброволно, без да ги товарим с разходи. Видно от новият договор да приемем, че една кола ще престои 3 месеца гражданина ще бъде натоварен с такса от 390 лв., 3 месеца по 120 и другите 30 лв. за транспортиране и престой. Именно за това сме против, групата на ГЕРБ сме против сключването на настоящия договор. Голям дебат стана и на предходна сесия, не искам да акцентирам повече, но нека да е ясно, че това няма да е в услуга на гражданите. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Йорданка Даневска, заповядайте за изказване.

**Г-жа Йорданка Даневска:** Благодаря. Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, колеги, изказването ми е по-скоро питане. Четейки договорът за сътрудничество, прочитам точка 8, в която е написано, че собственика е длъжен да плати разходите по принудителното му преместване и временно съхранение до 30 лева и за транспортиране и 4 лева на ден за съхранението. 30 лева е нормална цена за транспортирането, но тези 4 лв. аз не мога да разбера на каква база са изчислени. Дали на база като наем един вид за ден или като покриване на разходите, които би направила фирмата, която съхранява? Очаквам разяснения от общинска администрация, за да може и ние общинските съветници да даваме отговори на този въпрос, ако ни попитат гражданите. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Даневска. Следващият заявил изказване е Асен Даскалов.

**Г-н Асен Даскалов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, аз лично ще подкрепя тази точка, тъй като очаквам град Русе да се освободи от стари автомобили, които дълго време не се използват, които са бракувани или са с неплатени данъци. От предоставената ни информация става ясно, че фирмата-изпълнител разполага с достатъчна площ, със собствени превозни средства и с персонал. Както казах и на комисията по ЗОРС изключително съм удовлетворен, че в договора, който е приложен Община Русе може, тоест има клауза, която дава право при неизпълнение на задълженията от фирмата-изпълнител без предизвестие, с предизвестие всъщност, но без неустойка да бъде прекратен този договор. И както колегата Кръстева каза на ЗОРС, че ще следи изпълнението, аз също ще следя, защото става въпрос за доста сериозни средства и давам кредит на доверие към общинска администрация, но и аз ще следя изпълнението, периодично ще искам отчет от администрацията. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Даскалов. Следващият заявил изказване е Орлин Дяков.

**Г-н Орлин Дяков:** Уважаеми колеги, да разбира се най-добре е града да бъде освободен от старите автомобили, да се отворят още места за паркиране, това е прекрасно. Но тъй като много говорим за задкулисните неща и за договорките, така и не можах да разбера точно тая фирма, без да знам нито коя е, нито какви възможности има, как е избрана? Това е някак си много бързо и някак си така законно. Вероятно всички законови неща са спазени, въпроса е как точно ще ме убедите, че тя не е приближена към сегашното ръководство на общината? Как точно ще ни убедите, че няма по-добра от нея? И на базата на какво сравнение тази фирма взема въпросното, въпросната дейност? Да, знам, че общината няма да плаща нищо, но както предполагаме фирмата така за черните ни очи няма да върши тази услуга. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Деян Недков е следващият заявил изказване.

**Г-н Деян Недков:** Уважаеми колеги, уважаеми господин Кмет, аз зададох въпрос на една от комисиите, не ми беше отговорено. Сега ще цитирам чл. 15 от договора, общината предоставя безвъзмездно на изпълнителя, изоставените събрани ..., искам да попитам ..., беше ми отговорено, че няма вариант общината да ..., да не използвам думата печели, но да се връща някаква сума от вторичните суровини от това излязло от употреба МПС-во – отпадък. И вторият ми въпрос е защо не е обявена конкурсна процедура, в която евентуално може да се появи фирма, която нали да връща някакъв процент от получената сума от вторични суровини, защото пак казах, на комисия казах избрана е фирма без конкурс, която ще се обогатява средно с по 250 лева на автомобил. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недков. Има ли други желаещи за изказвания по точката? Не виждам. Последен кметът на Община Русе г-н Пенчо Милков.

**Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми колеги, вземам думата, двамата души казаха, че ще следят изпълнението на договора. Изпълнението на предходния договор е било много лесно да се следи, защото по него дружеството е разполагало с един гараж, гаражче и затова са обслужени 4 автомобила. Тук говорим за площ от 10 декара и ми кажете всички има ли проблем със стари изоставени автомобили в Русе или няма? Колко още да го умуваме? Какво искат хората, да стоим да си поприказваме, да поговорим, да понапишем, да се почудим и те да стоят по улиците? Да няма място къде хората да паркират, дървета растат от тях. Какво предлагаме? Автомобилите веднага се махат, слагат се на паркинг. Който е чак толкова заинтересован да прибере излязлото си от употреба превозно средство, изпочупено, изоставено, което години не е намерил време и усили да го предаде му създаваме ред. Камери, лампи, паркинга е осветен, но се действа веднага. Искате ли да ви прочета предмета на предходния договор, който е сключила администрацията с преждеговорещ общински съветник, за да реши този проблем. Е, как да го реши като единственото задължение на фирмата е било да извози изоставените МПС-та? Аз не знам дали ги е извозило, нищо не е извозило, щото те са по улиците, но е извозило нас. Това, което ви предлагаме е решително, бързо действие, събиране на автомобилите от улиците, слагане на склад, ясен ред по това кой-как може да си ги вземе обратно. Хората ще бъдат известени от кога ще започне този процес, ще имат възможност да си ги отнесат и да не се стига до принудителното им отнасяне. Говорите само политически, не заявявате позицията си по проблема. Има ли стотици МПС-ва изгниващи по улиците? Има. Трябва ли още да стоим и да мислим, а не да действаме решително и законосъобразно в този случай? И прочетете пак, нашият предмет на договора като толкова го четете и извозването по предишния предмет на договора, и способностите на двата изпълнителя. Обясни ви г-н Недев как е избран изпълнителя, по площта на паркинга, който се предлага, за да приюти тези МПС-ва, щото те са стотици и има Закон за обществените поръчки и изисквания кога се провеждат конкурси и кога не, съобразно стойностите. Тук общината не разходва публични средства, процедурата е законосъобразна. Избран е в Русе и за град Русе изпълнител, който има външно, надеждна инфраструктура да изпълни това, за което се е ангажирал и ние също ще следим изпълнението на договора. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета. Реплика за г-жа Кръстева, реплика за г-н Пехливанян. Заповядайте, г-жо Кръстева първо.

**Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Благодаря, господин Председател. Този път ще се обърна към г-н Милков с внимателното обръщение, уважаеми господин Милков, много Ви моля, спрете да заблуждавате нашите съграждани. Да си бяхте изчакали да изтече договора на предната фирма и тогава да си пускате приближени фирми е отделен въпрос. Но фактът, че Вие една година коли минали процедури не ги предадохте, какъвто и да е бил предмета на договора тука юридическа аргументация мисля, че не следва целия общински съвет да занимаваме. Предмет на дейност извозване, ами да им бяхте възложили на хората да извозят. Не е вярно гаражче, просто влизате обиждате търговци, обиждате наши съграждани, обиждате фирми. Предната фирма на предната сесия самите Вие ни показахте, тоест г-н Недев ни показа, че предната фирма освен терена, с който е разполагала тя е имала представен договор за наем с друга фирма за терен за сътрудничество, тоест тя капацитет е имала. Недейте да измествате и да заблуждавате хората. Да, проблемът е голям. Проблемът беше и от законодателство, недейте да заблуждавате, че дейност в тая сфера не е извършвана. Просто кажете го просто и ясно, искахме да си сложим наша фирма и затова не възлагахме на предната фирма да извозва коли. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Господин Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян /реплика/:** Да, благодаря, господин Председател. Господин Милков, аз също ще започна с това изречение, че в материала в точка 2 много ясно си пише, че фирма Татаров, която е била има сключен договор за сътрудничество с еди коя си фирма, която има терен в Източна промишлена зона за 5 декара и половина, това, това са факти от материала. И второ, когато на миналата сесия стана дума точно за тези 140 и няколко автомобила, които бяха по памет и ние попитахме, е добре тия всички автомобили къде са, какво излезе, че над 100, 101 ли, 100 и колко бяха не мога да си спомня, поради това, че общината се обадила гражданите са ги прибрали. Тоест те са си вдигнали автомобилите и те са вземали съответните мерки. Никой не казва, че града, в града няма такива. Да, има и не са чак толкова много и освен това, което е вземала общината тогава като предписание и като предупреждение мерки гражданите са го свършили това нещо, една определена част, а само бяха извозени мисля, че 20 и няколко, ако не бъркам.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Аз ще направя изказване след, което от администрацията, ако решат. Уважаеми колеги общински съветници, уважаеми русенци, може би за някои от вас е учудващо, че колегите от групата на ГЕРБ толкова яростно скачат срещу точките, които касаят излезлите от употреба МПС-ва. Причината за това е една-единствена, този проблем е ясен за русенци и то от много години и те се притесняват, че някой ще реши този проблем, а не те. Да, проблемът ще бъде решен именно това е и голямото притеснение. И аз имам един въпрос и към г-жа Кръстева, и към г-н Пехливанян, какво предлагате да се направи от тук нататък? Да продължим по същият начин със старата фирма, така ли? Доволни ли сте от резултатите, които имаме вече толкова години? Ако сте доволни кажете го на русенци, кажете им на хората града ви е чист, вие си внушавате, че има разпаднали се коли по улиците, няма такова нещо. Чист ли го оставихте градът след края на вашето управление или го оставихте, приличащ на сметище за стари автомобили? И няма да спра да напомням, че като човек, който съм работил изключително много по тази тема за излезлите от употреба МПС-ва в предходния мандат се стигаше до там да вадя снимки и да ги показвам на видеостената по време на заседание на общинския съвет. И се извадя протокол от заседание, където г-жа Кръстева като действащ заместник-кмет ми каза, ами знаем ги тези автомобили. Ставаше въпрос за един автомобил на ул. „Студентска“, едно бивше такси, то бяха останали само части от тази кола, нали не можеше да се каже, че е автомобил. Знаем ги тия коли, обаче нямаме къде да ги приберем. Ами, ето с този договор администрацията решава въпроса да има къде да се приберат, кратко, точно и ясно. Ако ви харесва това, което е до момента кажете го, да продължаваме по същия начин. Благодаря. Реплика за г-жа Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева /реплика/**: Господин Пазарджиев, с нещо, което ми е било кауза в предното управление, да много често с Вас и на предното заседание го казах сме си говорили и неформално, извън сесия на общинския съвет. Моят отговор не е бил, че няма къде да ги приберем, аз ще се постарая да намеря протокол тогава, а беше, че няма процедура, когато една кола е без регистрационни номера, без двигател, от който да се види рамата. Вие сте юрист, знаете как да индивидуализираш вещта, как да вземеш това нещо от улицата? Имаше една дълга кореспонденция с ОД на МВР, за да издирваме собствености и т.н. И да, г-н Пазарджиев, има проблем, нека да е ясно, той стои на дневен ред в град Русе и г-н Пехливанян го каза. Има такъв проблем, но той не е по вина на предната фирма. По вина на настоящата администрация е, че не предава тези коли и Бедрос ви го каза, и аз ви го казах, вие сте предали само 4 автомобила, всичките други доброволно са махнати от гражданите. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Аз няма да правя дуплика. Кметът на Община Русе ще направи изказване, след което г-н Станчев.

**Г-н Пенчо Милков:** Когато станах кмет гардът беше заринат от стари превозни средства, всички хора го знаят. Тотален провал, както за отпадъците, както за въздуха, както за чистотата, както за съдовете за отпадъци, както за тревата, както за озеленяването, така, г-жо Кръстева, тотален провал и за МПС-ва. Пишете писма, обяснявайте коя фирма какъв паркинг има, това което е представено на комисията е паркинг, сключен договор през декември. Вие управлявахте 2 мандата, градът е заринат и сочите сега с пръст човека, който управлява 1 година. Вие управлявахте 2 мандата, кой проблем решихте? Най-елементарния за автомобилите, решихте ли го? Не го решихте. Голям паркинг 10 декара, обират се автомобилите от улицата. К‘во пише във вашия договор – да се извозват. Ние ли да им ги извозваме? Те дори не ги извозват. Спрете да засипвате с думи излишни собствения си провал, абсолютен провал в много направления. Помним какви съдове за отпадъци заварихме, помним на какво миришеха. Помни, щото бяха единични случаите кога излизаше една водоноска и с маркуч обливаха улиците срещу няколко хиляди лева на водоноска, е това са ви договорите. Помним и живеем в най-скъпия асфалт на България, това ви е договора комунален. Най-скъпата пътна маркировка, това ви е договора, комунален. Пак ваши договори, които ние наследихме. Един по един ще трябва все пак да спасим хората от тях.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н кмета. Реплика за г-жа Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Да, уважаеми господин Председател, благодаря. Мен вече чак ми е обидно, а не знам за общинския съвет, а камо ли за гражданите, които гледат постоянно г-н Пенчо Милков и г-жа Наталия Кръстева да си така почесват еготата или да правят нещо друго вместо да правим някаква градивна политика. Не е речено, г-н Милков, че всичко трябва да го приемате лично, да ставате, да нападате. Сега, аз ще Ви отговоря като юрист с аргументи, както сте и Вие юрист. Следва ясно и точно да тълкувате всичко. С какви очи говорите за екология, г-н Милков, града гражданите негодуват? Гражданите вече не ви искат и за 1 година управление, вижте форумите, където сте царе. Погледнете к‘во става с нашия град именно с отпадъците, с екологията, с МПС-ва, с въздуха. С какви очи в момента ставате да ми говорите какво било в нашето управление? И престанете да ни инициирате Кръстева с цялото управление на общинска администрация в стар период. Аз бях част от един екип с определен ресор, който имам претенции законосъобразно и правилно да съм ръководила, не с подставени лица, не с подставени фирми. С какви очи говорите? Спрете се вече, всичко е видно. Нека да говорим с аргументи като юристи и да не досаждаме с дребнотемия на гражданите.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Орлин Дяков за реплика. Заповядайте, г-н Дяков.

**Г-н Орлин Дяков:** Аз се извинявам, уважаеми господин Милков, слушам Вашата администрация близо 1 година, която ми обяснява колко лошо съм живял в тоя град в изминалите 8. Значи, живеем в различни градове. Аз не съм живял в лош град, извинете. Не съм живял в провалило се управление. Може всичко да не е било идеално, може не всичко да сме направили или да са направили общинска администрация като хората, но твърде вероятно е да не се е провалило така, както Вие го обяснявате. Защото и в момента виждаме колко зле са нещата и колко те продължават да са зле. Никой не казва, че е решен проблема със старите автомобили, но вие много добре знаете, че … това, че най-много се приказваше за тия законодателни промени в София, защото там проблема е 3 пъти по-голям. И когато има такива (прекъсва не се чува) законодателни проблеми, които ограничават (прекъсва не се чува) автомобили е абсолютно некоректно да се обяснява как не била свършила нищо администрацията. Значи, това означава, че и в София администрацията нищо не е свършила. Казва го, защото там наистина проблема е много, много по-голям. Знаете много добре, че сега, когато има тази промяна вие сте облагодетелстван и значи можете да решите проблема, което Ви пожелавам. Но спрете да се оправдавате с предните 4 години, почнете да вършите нещо конкретно. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Станимир Станчев за изказване. Заповядайте, г-н Станчев.

**Г-н Станимир Станчев:** Чуваме ли се?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да.

**Г-н Станимир Станчев:** Благодаря. Благодаря Ви, господин Председател. Колеги, нека така малко да охладя страстите, да успокоим топката, както се казва. Естествено всеки си има своите аргументи. Аз, обаче не чух отговор на въпросите, които зададе колегата Недков, не чух от общинска администрация такива отговори, не чух и от кмета, който взема на два пъти думата. И ако те не са ги записали … (прекъсва не се чува) да ги … (прекъсва не се чува) Прави впечатление, че в чл. 15, за който пита г-н Недков на договора, може да го прочетете, защо даваме с две думи безвъзмездно? В смисъл има ли вариант … (прекъсва не се чува) да получава някакви приходи, аз така поне разбрах, ако трябва той ще го доуточни и ще го обясни. (прекъсва не се чува) Второ, което … (прекъсва не се чува) остана в мен, от общинска администрация, че … (прекъсва не се чува) характер или ще има доста фирми, които имат желание, ще им се предлагат договори … (прекъсва не се чува) Избрана … (прекъсва не се чува) не казвам нищо лошо против фирмата, но тогава ми беше заявено, че ще има с няколко фирми договори, която предложи по-добри условия и … (прекъсва не се чува) поне ми се губи. Аз ще се радвам много … (прекъсва не се чува) всички колеги преждеговорещите наистина това, което се декларира към тоя проблем, че се решава вече проблема, наистина да бъде … (прекъсва не се чува) Това е добро за всички нас, без значение кой, как е управлявал и кой, какво е направил. (прекъсва не се чува) И след една … (прекъсва не се чува) да има промяна, пожелавам на всички колеги това нещо. Така, че моля, общинска администрация да отговори първо на въпросите на г-н Недков. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Станчев. Господин Димитър Недев ще отговори на всички въпроси, поставени досега.

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми общински съветници, както аз, така и вие сме жители на един хубав град и замисъла за действията, които ние предприемаме са града ни да стане още по-хубав. Да осигурим повече места за паркиране на превозни средства, които и без това са достатъчно намалели и именно затова тръгнахме в тази посока. След малко ще ви кажа малко статистика. Но на въпросите на г-н Станчев и г-н Недков община Русе няма да има никакви разходи по извършване на тази дейност, ние няма как да генерираме приходи. Другият въпрос защо сме се спряли на тази фирма? Има 7 фирми, които извършват тази дейност. Едната с площ 362 квадрата, 555 квадрата, 963, 7070, ако не ме лъже паметта, 5500 и тази фирма 20 000 квадрата площ. Затова се спряхме на фирмата, която има най-много площ, разбрахме, че има достатъчно техника. Това казах и на комисиите, че ако видим, че фирмата не се справя ще търсим варианти с други фирми и това ми бяха думите. По отношение на това, че сме избрали фирма, за която някой е лобирал. Предишният договор с фирмата, стария изпълнител е сключен 2018 г., срок на договора 5 години, тоест като мине мандата. Освен това от допълнителната информация, която ние поискахме фирмата ни уведоми, че има 500 квадратни метра площ, с които разполага и има сключен договор на 01.01.2019 г. за сътрудничество с друга фирма, която има площ 5000 квадрата. Господин Пехливанян е бизнесмен, много добре ще ме разбере. Само, че прикаченият договор датата за … (прекъсва не се чува) как да вярвам … (прекъсва не се чува) вие ми отговорете. Вие ще повярвате ли? За това колко автомобили са извозени? Да, 4 автомобили са извозени 2019 г., мен ме е срам да го кажа. 2020 година са извозени 2 пъти повече. Това е.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Деян Недков за реплика.

**Г-н Деян Недков /реплика/:** Господин Недев, господин Милков, аз разбира се юе подкрепя наредбата, защото нямам нищо против фирмата, не ме разбирайте погрешно. Цялото ми питане и изказване беше дали може да се помогне на общинския бюджет чрез тези автомобили. Аз не съм казал, че общината прави или не прави разход, просто ви попитах ще има ли конкурс евентуално, в който някой би предложил да връща някаква сума от старото желязо. Но с вашият отговор разбрах, че нали явно Русе е такъв град, който … (прекъсва не се чува) Сега чуваме ли е?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да.

**Г-н Деян Недков /реплика/:** Господин Недев и към г-н Недев, и към г-н Милков, аз ще подкрепя нали този договор в смисъла да се върши работата нали и за гражданите, и да се изчистят нали паркоместата. Цялата идея на моето изказване, на моите питания беше по някакъв начин, ако може да се помогне на общинския бюджет. В никакъв случай не съм тръгнал да се заяждам нали защо точна тази фирма или друга фирма. Търся вариант, в които нали това се води отпадък, той не е нали собственост на тая фирма, нали защо тя да прибира цялата разлика от парите, това ми беше целта на изказването. Но от вашият отговор разбрах, че нали Русе е такъв град, в който нали това е единствената фирма, която може да върши работата. И евентуално пак ще попитам, ако случайно решите и се появи фирма, която би предложила да връща нещо като процент от старото желязо, дали ще сключите договор с нея? Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недков. Изказване на д-р Константинова.

**Д-р Теодора Константинова:** Уважаеми колеги, ние като общински съветници сме наясно, че сме част от общинския съвет, за да защитаваме интересите на града, на хората, на обществото и поради този факт смятам, че трябва да се водим единствено, на първо място единствено от тази мисъл, на второ място от партийни интереси. Винаги съм се старала аз и моята група да бъдем абсолютно обективни, както в предишните, така и в сегашния общински съвет. Искам да споделя това, че аз също се срещнах с много хора, на мен също ми се обаждат много хора, както на много други, които подчертават това и са доволни, че най-после се надяват да се разреши въпроса с безобразието на изоставените автомобили, които пречат не само на нормално паркирали други автомобили, които са в движение, но пречат също при почистването на улиците, при почистването на снега. Така, че с надеждата фирмата, която е избрана, защото ние нямаме нищо общо нито с предишната, нито със сегашната фирма и се надявам да е обективно избрана, с надеждата това да приключи веднъж завинаги за нашия град. Смятам, че най-после трябва да оставим партийните прения и да вземем едно адекватно решение да подкрепим нещо, което е поставено като приоритет в интерес на обществото, на красивия ни град и на хората от града, които са доволни с надежда, че това ще се случи. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на д-р Константинова. Има ли други желаещи за изказвания по точката? Не виждам. Започваме с гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – против
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – против
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – въздържал се
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – въздържал се
21. Екатерина Иванова – въздържал се
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – въздържал се
25. Иван Кюркчиев – въздържал се
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – въздържал се
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – въздържал се
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – въздържал се
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – въздържал се
40. Наталия Кръстева – против
41. Орлин Дяков – въздържал се
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – въздържал се
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев –

**КВОРУМ – 48. С 34 гласа „за”, 3 „против” и 11 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 389**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 61 от ЗМСМА**,** общинският съвет реши:

1. Одобрява договор за сътрудничество между Община Русе и договор за сътрудничество с „МЕГАПАРТС“ ООД за организиране дейностите по събирането на ИУМПС от имоти общинска и държавна собственост и предаването им в центровете за разкомплектоване, в изпълнение на задълженията по Закона за управление на отпадъците (ЗУО), Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства и Наредба №15 за управление на дейностите с битови, строителни и масово разпространени отпадъци на територията на Община Русе.

**16 Точка**

**К.л.372 Провеждане на процедура за промяна на територията от земеделска в горска за имот с идентификатор 47336.80.268 в землището на гр. Мартен във връзка с реализацията на обект: Автомагистрала „Русе-Велико Търново“**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, г-н Недев.

**Г-н Димитър Недев:** Уважаеми общински съветници, предлагам да приемете така внесеното предложение. То е свързано с реализиране на един дългоочакван проект, това е именно автомагистралата Русе – Велико Търново и да дадете съгласие да бъде подадено заявление от името на общинска администрация за промяната на поземления имот така, както е описан в направеното от нас предложение. Ако има въпроси съм готов да отговоря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Димитър Недев. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Моля сега всички за концентрация и бързо отговаряне, когато им посоча имената, включете си микрофоните. Започваме.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев –

**КВОРУМ – 48. С 48 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 390**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.81, ал.2, т.2 от Закона за горите и чл.72 ал.1 и чл. 90, ал. 1 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде подадено заявление за промяна на предназначението на имот с идентификатор 47336.80.268 и площ от 10130 кв.м. (десет хиляди сто и тридесет квадратни метра) в землището на гр. Мартен, Община Русе, Област Русе, местност „Калето“ при граници на имота: ПИ с идентификатори 47336.82.20, 47336.53.114, 47336.80.6 и 47336.64.75 с Акт за частна общинска собственост №9921 от 15.12.2020 год. от земеделска територия, с начин на трайно ползване: Гори и храсти в земеделска земя, в горска територия.

**17 Точка**

**К.л.367 Приемане на правилник за изменение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация**

**Г-н Иво Пазарджиев**: Кой ще докладва?

**Г-н Асен Даскалов**: Аз, господин Председател.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Заповядайте.

**Г-н Асен Даскалов**: Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги общински съветници, предложението за изменение на нашия правилник, на което съм съвносител заедно с други колеги от общинския съвет, регламентира възнагражденията и техния размер. Ние предлагаме възнагражденията за участие в заседание и в постоянни комисии да бъде обвързано с минималната работна заплата в страната. Няма да преповтарям предложението, а ще изкажа някои свои мнения, мои мнения по въпроса какво точно ще реши това изменение. На първо място, считам че за години напред ще бъде решен въпроса с възнагражденията на общинските съветници и ще има устойчивост. Така също ще има яснота какъв е размера на тези възнаграждения, тъй като предполагам не само аз, но и много от вас са чували от наши избиратели, приятели, съграждани, че получаваме 1500-2000 лв. и т.н., което както всички знаем не отговаря на истината. Държа да подчертая, че няма да има увеличение на нашите възнаграждения, тъй като доколкото и аз изчисли става въпрос за 5, 10, 15 лева бруто, което не е някакво изменение. (прекъсва не се чува) Искам да кажа … (прекъсва не се чува) прочетох русенските медии, мнения, изразени публично от колеги общински съветници, че предложението не е законосъобразно. Аз считам, че проектът за изменение на правилника … (прекъсва не се чува) уредба и специално чл. 34 от ЗМСМА, а така също остава в сила чл. 22, ал. 4 от нашия правилник. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Даскалов. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Орлин Дяков за изказване, заповядайте.

**Г-н Орлин Дяков**: Значи, колеги, вече 10 години … (прекъсва не се чува)

**Г-н Иво Пазарджиев**: Нещо …

**Г-н Орлин Дяков**: Надявам се не се случва само при мое изказване, господин Председател, щото има някакъв шум, който просто изчаках да мине. Вече 10 години съм общински съветник, толкова време да се занимаваме с нашите пари никога не се е случвало. Вижте, не се опитвайте да направите така, че хората да кажат истинската сума на заплатата, която получаваме. Те няма да я кажат … (прекъсва не се чува) 1000-1500. Каквото и да правим, както и да го измисляме винаги ще има хора, които няма да казват истината, така че мисля, че в тая посока аргументите са абсолютни излишни. Да, ами то вече взе да става, както и да е. Според мен вие лишавате с този материал лишавате от възможност общинския съвет да вземе решение относно своите заплати. Когато те се обвържат с минималната работна заплата всичко зависи от това какво се случва в държавата, а в другият случай, когато те са обвързани със заплатата на председателя на общинския съвет решаваме ние какво ще се случва с нашите заплати, тоест ние може да решим да бъдат малки. А сега как ще решим да бъдат малки? По каква процедура ние можем да намалим своите заплати и да решим, че те ще бъдат на 50% от това, което получаваме сега, след като приемем, а ние ще го приемем, щото знаем, че мнозинството ще го приеме това нещо. Как ние можем да решим да работим на по-малки заплати и при какви условия? Може ли да променим пак тази наредба? Съжалявам мене отново повтарям ме е срам да занимаваме хората с нашите заплати, да ги обвързваме с това, с онова и да решаваме уж проблема кардинално. Не, не го решаваме кардинално проблема, ами просто си осигуряваме високи заплати аз да ви кажа. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Дяков. Реплика на Биляна Кирова, после втора реплика за г-н Кунчев.

**Г-жа Биляна Кирова /реплика/:** Благодаря. Чувате ли ме само да попитам?

Г-н Иво Пазарджиев: Да, заповядайте, г-жо Кирова.

**Г-жа Биляна Кирова /реплика/:** Добре. Благодаря. Господин Дяков, отговорът на Вашият въпрос е съвсем прост, ако бяхте отворили ЗМСМА щяхте да можете сам да си отговорите на въпроса. В ЗМСМА ясно е посочено как се определят заплатите на общинския съветник, общинския съветник получава възнаграждение, което общинския съвет реши, според решението, което общинския съвет вземе. Тоест дали днеска ще променим тези възнаграждения и начина, по който се определят и след 5 години решим, че това не е удачния вариант и се променят отново, това е изцяло в правомощията на общинския съвет като органа, който може да взема решение по този въпрос. Така че да задавате такива въпроси за мен е крайно абсурдно, при положение, че това са елементарни познания на дългогодишен общински съветник по ЗМСМА и Правилника за организацията и дейността на общинския съвет. Благодаря, приключих.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Биляна Кирова. Втора реплика за г-н Митко Кунчев. Заповядайте, г-н Кунчев.

**Г-н Митко Кунчев:** Благодаря. Радвам се, че мога да бъда полезен със своите познания, да помогна на всеки, който иска да попита как можем да си намалим възнаграждението. Вместо числото 75 може да се посочи 55, вместо числото 18 може да се посочи числото 10. Така, че всяка една промяна става страшно лесно, когато се мръднат само тези две числа. Това е изключително ясен и прозрачен начин за пресмятане на заплатите. Всеки гражданин на Русе може да види всеки общински съветник в колко комисии участва и веднага да му пресметне заплатата. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Кунчев. Дуплика за г-н Орлин Дяков.

**Г-н Орлин Дяков /дуплика/: …** Аз ще моля, г-жа Кирова да не ми дава оценка на изказванията. Дали ще са абсурдни или не има кой да реши. Бъдете така добра да не изисквате от мене правилното знание, защото нито имам намерение да го придобивам, нито пък в случая те вършат някаква конкретна работа. Ние говорим за сега, ние говорим за този материал, ние говорим за тази сесия. Ние не говорим някога. Когато ние го приемем това до края на този мандат вероятно … (прекъсва не се чува) И ще кажа, абе няма да е така, ще го променим и ще намалим процента, както каза г-н Кунчев. Ще се появи, ама друг път. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Следващият заявил изказване е Алисе Муртезова. А, момент, дуплика на Митко Кунчев. Господин Недков, искам да помоля всички да си прочетат добре правилника. Ако имате въпроси по него съм готов да ви отговоря, както аз, така и юриста на общинския съвет. Когато един човек вземе думата за изказване, други двама могат да му направят реплика и този, който първи се е изказал да направи дуплика. Няма как Вие да правите дуплика в случая, щото не сте се изказал. Продължаваме с г-жа Алисе Муртезова.

**Г-жа Наталия Кръстева**: Господин Пазарджиев, може би не виждате в чата, веднага заявих изказване в началото, моля да проверите.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Не съм видял, г-жо Кръстева, извинявам се. Нека да погледна – Диана Ласонина, Наталия Кръстева. Добре, виждам, че сте преди Алисе Муртезова. Нека да се изкажат преди нея и продължаваме с г-жа Муртезова. Наталия Кръстева, Диана Ласонина. Извинявам се, г-жо Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Не, няма проблем, даже можеше Алис да говори, последователността, но благодаря за дадената дума. По същество, което е важното след като уважаемите колеги не бяхме така добри да оттеглим тая точка, както ви апелирахме групата на ГЕРБ аз пък твърдя, да много юристи, много мнения, аз пък твърдя, да действително ние сме органа, който приема решение за нашите заплати, ние можем да го тълкуваме дали е законосъобразен или не, но според мене ние заобикаляме закона. И тъй като сме доста голяма община като брой граждани все още водещия ни закон е ЗМСМА. Там категорично се казва, че ние трябва да вземаме … (прекъсва не се чува) на председателя на общинския съвет, това е ясната законова разпоредба. От там насетне обвързване възнаграждението на общинските съветници с размер на минимална работна заплата категорично за мен ще противоречи именно на чл. 34, ал. 2, т. , доколкото съм си извадила от ЗМСМА, който предвижда възнагражденията на общинските съветници да се изчислява въз основа на това на председателя на общинския съвет. Нещо повече, съгласно чл. 15, ал. 3 от Закона за нормативните актове, ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи ще приложат по-високия по степен акт. И от насетне е вече порочността и недостатъка на това внесено предложение от колегите. Искам да подчертая за гражданите да знаят от ВМРО, от Атака, от Демократична България, от БСП и от ДПС, че обвързват възнаграждението на общинските съветници с размера на минималната работна заплата. ЗМСМА категорично не е предвидило възможност за автоматично индексиране възнаграждението на общинските съветници. Така че категорично аз заявявам, че няма да подкрепим това предложение и ви моля, уважаеми колеги, нека то да не е предлог на 5 точки, които следват по-късно, а именно заплатата на председателя и на кмета на Община Русе. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Реплика за г-н Пламен Рашев.

**Г-н Пламен Рашев /реплика/:** Уважаеми колеги, уважаема г-жа Кръстева, като високо квалифициран юрист Вие имате право да сезирате съдебните органи, дори има и още един филтър областна администрация, която следи за правовото изпълнение на решенията, какви решения вземаме. Имате си пълното основание да го направите по съответния ред. Аз се доверявам не толкова на Вашата експертиза, колкото на многото юристи, които са разсъждавали по това предложение. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев. Сега има още 2 заявени реплики на това изказване, обаче от хора от една и съща група Асен Даскалов и Пламен Цветков. Нека се разберат кой от двамата прави реплика.

**Г-н Асен Даскалов**: Пламен Цветков не е говорил до тоя момент.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, г-н Цветков.

**Г-н Пламен Цветков:** Благодаря, господин Председател. Репликата ми е към г-жа Кръстева, уважавам я като юрист, уважавам я като човек, уважавам я като приятел, но на другия монитор гледам, че члена от ЗМСМА, който тя цитира, а именно чл. 34, в който се казва, че общинския съветник получава възнаграждение за участието си в заседанията на общинския съвет и неговите комисии и размера на възнаграждението се определя с решение на Общинския съвет, прието с мнозинство повече от половината от общия брой съветници. По-нататък е записано общия размер на възнаграждението на общинския съветник за 1 месец не може да бъде повече от 70 на 100 от брутната заплата за над 100 000, както е. Никъде не се казва в тоя член, че трябва възнаграждението на общинските съветници да бъдат процентно отношение от заплатата на кмета или на председателя на общинския съвет. Формата, която се предлага в момента да се обвързва възнаграждението на общинските съветници с минималната заплата е начина, по който да се формира тая заплата. Дали ще изберем процент от това или … никъде не е казано какъв да бъде начина, така че, моля да не …, публично да не размахва така своите юридически компетентности и да вкарва някои от колегите в заблуждение. Пак повтарям, предложената форма, това е формата, по която да се определи нашето възнаграждение. Още нещо искам да кажа, използват се и думите заплати на общинските съветници, общинския съветник не получава заплата, това е възнаграждение. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Пламен Цветков. Следващият заявил изказване е Диана Ласонина. След нея само да зачета кои са заявили изказване – Алисе Муртезова, Михаил Илиев, Деница Иванова, Станимир Станчев, Бедрос Пехливанян. Заповядайте, г-жо Ласонина за изказване.

**Г-жа Диана Ласонина:** Уважаеми колеги, с така направеното предложение за изменение на правилника даже не бих го нарекла и увеличение на възнаграждението на общинските съветници, а точно обратното, един вид се … (прекъсва не се чува) сегашния размер като се има предвид и обвързването с работната заплата, което е предложено. Това е и превенцията даже за бъдещо увеличение на този етап, поне за следващата година. Така, че по-добре да се информираме предварително по-подробно и да не разиграваме такива манипулативни един вид сценарии пред аудиторията, която не е запозната. Изменя се единствено принципа за изчисляване, но не особено и размера на самото заплащане.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Ласонина. Деян Недков за реплика.

**Г-н Деян Недков /реплика/:** Госпожо Ласонина, направих си труда сметна, ще засегна и г-н Даскалов и Митко Кунчев – 37 лева и 50 стотинки на заседание на общински съвет и по 4,50 на комисия. Това прави 50 лева, ако участваш в 3 комисии. Господин Даскалов подведе всички останали, че било незначително 3-4 лева увеличението. И сега, да си продължа това, което исках да кажа на г-н Кунчев, ако ще помага на някой със сметките, да помогне на г-н Даскалов. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недков. Следващият заявил изказване е Алисе Муртезова.

**Г-жа Алисе Муртезова:** Благодаря. Колеги, аз отново съм в недоумение. Ето това за мене е непонятно, в едно и също заседание да увеличаваме наеми и да искаме увеличение на нашите възнаграждения, макар че част от колегите казаха, че това е много малко за … (прекъсва не се чува) Това е абсурд. И как … (прекъсва не се чува) сега да се внесе този материал … (прекъсва не се чува) И с риск … (прекъсва не се чува) … не са един … (прекъсва не се чува) за промяна на правилника. И сега, след като го споделя на екран … (прекъсва не се чува) … Така, в параграф 1, точка 1 от проекта за решение за участието си в заседанията на общинския съвет, общинския съветник получава възнаграждение в размер на 70% от минималната … (прекъсва не се чува) за страната за всяко заседание. Да се чете, тоест това е моето предложение – За участието си в заседанията на общинския съвет, общинския съветник … (прекъсва не се чува) възнаграждение в размер на 10 на 100 от брутната работна заплата на председателя на общинския съвет на съответния месец за всяко заседание. Параграф 2, точка 2 от проекта за решение текста общинския съветник член на … (прекъсва не се чува) Общински съвет – Русе … (прекъсва не се чува) възнаграждение за участие в заседанията и в размер на 18% от минималната работна заплата за страната за всяко заседание. Да се чете, това е предложението – общинския … (прекъсва не се чува) Общински съвет – Русе … (прекъсва не се чува) получава възнаграждение за участие в заседанията и в размер 1 на 100 от брутната работна заплата на председателя на общинския съвет за съответния месец за всяко заседание. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Муртезова. Следващият заявил … Реплика за г-жа Деана Тонева, заповядайте.

**Г-жа Деана Тонева /реплика/:** Аз по-популистко изказване не съм чувала. (прекъсва не се чува) … Явно, заради изборите сега е това нещо, защото си направих труда да видя как е в страните в Европейския съюз, общинските съветници вземат ли възнаграждение или не вземат. И мога да ви кажа, че никъде няма, в нито една страна да няма, да не вземат възнаграждение. По принцип принципите са различни, някои вземат твърдо възнаграждение, месечно, други вземат като нас на сесии … (прекъсва не се чува) Но някои вземат дори и им се плаща храна, транспорт, ксерокс и помощни материали, срещи и т.н. Така че това са някакви популистки … (прекъсва не се чува), които за мен са без основание.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Тонева. Продължаваме с другите заявили изказвания – Михаил Илиев. А, реплика на Алисе Муртезова, извинявайте. Луиза Попова втора реплика.

**Г-жа Луиза Попова /реплика/:** За мене, колеги, не може заплатата на съветниците … (прекъсва не се чува) на председателя. Особено … (прекъсва не се чува) дали той е болен, здрав, млад, стар, ако е на годините на г-жа Николова … (прекъсва не се чува) уважения към нея … (прекъсва не се чува) Все пак съветниците … (прекъсва не се чува) задължени, заради заплата …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Попова … (прекъсва не се чува) Илиев за изказване. Заповядайте, г-н Илиев.

**Г-н Пламен Рашев**: Дуплика има г-жа Муртезова?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Моля?

**Г-н Пламен Рашев:** Дуплика има г-жа Муртезова.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Не е заявила, г-н Рашев, чета общия чат. А, извинявайте, г-жо Муртезова, заповядайте.

**Г-жа Алисе Муртезова /дуплика/:** Заявих. Аз искам само да ви кажа, че няма да влизам в спор с никого. Мога да защитя всяка моя дума, знаех, че ще ме обявите в популизъм, така че … Затова казах, че съвсем скоро се надявам обществото ни да израсне и да се случи това, което аз мисля. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Муртезова. Извинявам се, че не бях видял, че е заявила дуплика още, доста по-рано е било. Господин Михаил Илиев за изказване, заповядайте.

**Проф. Михаил Илиев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, днеска доста време говорим, че живеем в много сложна ситуация. Ситуация, където хората наистина са в много деликатни положения и изведнъж виждаме едно неразумно решение, което ще доведе до увеличаване разхода за издръжка на общинския съвет най-малко с около 30 000 лева. Не, че това са кой знае колко много пари, но просто намирам за крайно ненавременно и неприемливо такова предложение в такъв момент. Хората са настръхнали, виждате какво става и ние изведнъж декларираме тука едни неща, които са меко казано ненавременни. Затова категорично съм против всякакви неща, свързани с промени на заплати, за повишаване на данъци и други неща поне, докато не мине пандемията, за да се успокои обществото и да говорим. Просто ми е неудобно да ми задават разни въпроси колеги, че ние сме печалбари и че други такива неща, което е изключително неприятно. Не знам от къде дойде това предложение в това неподходящо време. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Михаил Илиев. Реплика за Диана Ласонина.

**Г-жа Диана Ласонина /реплика/:** Господин Илиев, моите уважения, но изобщо не е такава сумата, която Вие цитирахте, няма да я казвам отново, тъй като няма общо с реалността. И предлагам да се обърнем към общинска администрация, да ни разясни точно колко се пада разликата, защото е много, много по-малко това, което аз съм сметнала от това, което Вие давате като краен резултат.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Ласонина. Дуплика за Михаил Илиев.

**Проф. Михаил Илиев /дуплика/:** Уважаема колежке, много Ви уважавам и всички колеги ги уважавам, но сметката е много проста. При 650 лв. заплата възнаграждението, минимална заплата възнаграждението, което ще получи за участие един общински съветник в сесия е 487,50 лв. Както каза преди малко колегата Недков увеличението за участие на един съветник в една сесия е 37,50, плюс увеличенето за участие в комисия, което е 4,50, при 2 или 3 комисии са още 9 лева, двете комисии, при 3 стават малко повече – 46,50 - 47 лева. 50 общински съветника умножете го по 12 сесии и ще видите какво ще получите. А при тази ситуация, когато на всяка сесия говорим, че бюджета е на червено, да предприемаме такива стъпки за мене е неразумно и в най-неподходящото време. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Михаил Илиев. Сега, имаме лично обяснение от изказване на Деян Недков, Асен Даскалов иска такова. След гласуването по точката може да стане това и евентуалните обяснения на отрицателен вот. Имаме процедурно, искане за процедурно предложение на Пламен Рашев. Заповядайте, г-н Рашев.

**Г-н Пламен Рашев**: Колеги …

**Г-жа Росица Георгиева**: Преди това имам заявено изказване, г-н Председател.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, г-жо Георгиева. Заявените изказвания от тук нататък са: Деница Иванова, Станимир Станчев, Бедрос Пехливанян, Росица Георгиева.

**Г-н Иван Костадинов Иванов:** И Иван Иванов като вносител.

**Г-н Иво Пазарджиев:** И Иван Иванов накрая. Процедурното предложение, обаче се прави на момента. Така че, моля за процедурно предложение от г-н Рашев.

**Г-н Пламен Рашев:** Искам да дам процедурно предложение да прекратим дебата. И имам основание за това, 5 изказвания на политическа партия ГЕРБ и по-точно тяхната група. Между другото досега техните изказвания на тази сесия са 30, не броя дуплики и реплики и много странно е някой да каже затварят устата на опозицията. Ако това не е лъжа, нека някой да ме съди. Но при 5 изказвания мисля, че е нормално вече да се направи процедура за прекратяване. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев. Започваме с … (прекъсва не се чува)

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – против
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – против
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – против
12. Гергана Николова-Спасова –
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – против
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – против
21. Екатерина Иванова – против
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – против
25. Иван Кюркчиев – против
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – против
28. Иван Петров Иванов – против
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – против
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – против
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – против
40. Наталия Кръстева – против
41. Орлин Дяков – против
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – против
46. Станимир Станчев – против
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 48. С 31 гласа „за”, 17 „против” и 0 „въздържали се” се прие процедурното предложение.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Съгласно последните промени в нашия правилник сега имат право от заявилите изказвания да се изкажат тези, от чиито групи няма направени изказвания. Това ще бъдат Станимир Станчев и Росица Георгиева, тъй като г-н Пехливанян групата на ГЕРБ имаше изказване и г-жа Деница Иванова, г-н Иван Иванов, г-н Иван Костадинов Иванов от БСП също имаше изказване, така че две изказвания до края. Заповядайте, г-н Станимир Станчев.

**Г-н Станимир Станчев:** Благодаря Ви, уважаеми господин Председател. Уважаеми колеги, много неща се казаха през тези седмици преди нашата сесия. Всеки си има своите аргументи, всеки защити доколко обосновано доколко не своите тези. Само че през цялото време наблюдавах няколко неща. Първо, едни притеснени вносители, защото вносители в кавички, защото и те не бяха убедени, че това, което подписват е точно, правилно и логично. Много, много ми се губи тука духа на ЗМСМА и това, което каза колегата как точно е записано в чл. 35 и т.н., да сигурно е така, точно така е, само че духа през толкова години и практиката е съвсем друго. Няма лошо тя да бъде променена, защото можем да се считаме, че сме една, вече една иновативна, една иновативна община, респективно един иновативен общински съвет. Имам няколко въпроса от рода, кога се дават, се внасят предложения винаги се обосновават в еди си коя община как е било, в еди си коя община как е било и аз питам в коя община е въведена такава практика? Аз поне не можах да намеря в друга община подобен подход, може и да има не споря. Аз не можах да намеря на друго такова място. Второто, което е губи се принцип. Когато принципът е еднакъв за всички, той трябва да е еднакъв за всички, той трябва да важи за всички. Тука, обаче в нашия случай според нашата група не е така и всички вие го знаете, и го виждате. И доста колеги си мълчат, защото да не влязат в някаква така по-деликатна ситуация може би. Относно това, което говоря, зададохме въпроса още на пресконференцията, нашия колега председателя на общинския съвет г-н Пазарджиев, доколкото имам информация … (прекъсва не се чува) пръв между равни … (прекъсва не се чува) той не е общинска администрация или може би е.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

**Г-н Станимир Станчев:** Ако е си има други процедури.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Станчев времето изтече.

**Г-н Станимир Станчев:** От група добавям, господин Председател, мисля, че …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да добавя 5 минути от група, така ли?

**Г-н Станимир Станчев:** Да, благодаря Ви, за което. Чух как в други държави как било. Ама да ви кажа, уважаеми колеги, че в други държави първо броя е много, много по-намален. Така че да не се подхлъзваме по тази плоскост … (прекъсва не се чува) в други държави даже им дават много повече. Не е време, не е време, ние трябва да имаме, трябва да имаме срам, когато сега в тази обстановка ние говорим отново за нашите заплати. Ние трябва да имаме срам, че говорим изобщо за заплати. Не говоря тука дали ще бъде увеличението 5 лева или 50 лева, това е друг въпрос. Въпросът е принципен. На кого не му стигнаха парите, че отново го вдигаме този въпрос? Може би на много колеги, сигурно е така, на всеки не му стигат парите, но нека да не забравяме, че това не ни е или поне не би трябвало да ни е основен доход. Когато правим нещо винаги сме били за това то да се прави ясно, прозрачно и по едни правила. Днес по време на сесията г-н кмета каза, че ние трябва да се мъчим да акумулираме всичкия наличен ресурс, да го пестим и да помагаме по тоя начин на хората в нужда. Този подход, който сега ни се дава не мисля, че кореспондира с това. Затова, тъй като се чуха по време на комисии е добре де какво предлагате сега, що нищо не предлагате, ние от нашата група сме изготвили едно предложение, което предложение цели няколко неща. Първото е, че не се променя абсолютни нищо, второто е, че с това предложение дори могат да се спестяват средства и третото е, че по тоя начин с нашето предложение дори може общинския съвет да бъде по-работещ, казвам според наше мнение. Господин Председател, да го пусна ли предложението в чата или да го изчета?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Пуснете го в чата и го изчетете.

**Г-н Станимир Станчев:** Добре, благодаря. На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА Общинския съвет на Русе реши: Приема Правилника за изменение на правилника за организацията и дейността на Общинския съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, както следва: чл. 16 се правят следните изменения: първо ал. 2 се изменя по следния начин – размерът на възнаграждението на председателя на общинския съвет е 58 на 100 от възнаграждението на кмета на общината. Параграф 2, чл. 22 се правят следните изменения: ал. 2 се изменя по следния начин – за участието в заседанието на общинския съвет общинския съветник получава възнаграждение от 20 на 100 от брутната заплата на председателя на общинския съвет за всяко заседание. Алинея 3 придобива следната редакция, общинския съветник член на комисия на Общинския съвет – Русе получава възнаграждение за участие в заседанията в размер на 5 на 100 от брутната работна заплата на председателя на общинския съвет за всяко заседание. Параграф 3, чл. 40 се правят следните изменения: едно заличава се точка 12, а именно Комисията за взаимодействие с гражданското общество. По наши изчисления, мога нали да ги кажа колко пари се спестяват от комисия, това евентуално увеличение …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Станчев изтекоха ви и допълнителните 5 минути, довършете.

**Г-н Станимир Станчев:** Пускам го чата. Казвам, че изчисленията, които сме направили така акумулираме едни около мисля, че 5 000 лева на месец икономия. Благодаря. Пускам го.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Сега, юристите на общинския съвет ми направиха забележка и са прави в случая, г-н Иван Костадинов Иванов беше заявил изказване като вносител. Вносителя има право по всяко време възможност да вземе думата независимо от процедурите, тъй като може да приеме част от предложенията или да отговори на въпросите. Така че накрая ще му дадем думата на него. Сега след г-н Станимир Станчев г-жа Росица Георгиева за изказване. Заповядайте, г-жо Георгиева.

**Г-жа Росица Георгиева:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги общински съветници, за пореден път виждам как си позволяваме, слагам и себе си в това число, защото съм общински съветник да бъдем съдници и да се лишаваме от свободната воля. Смятам, че тя ни е дадена по право, така че всеки трябва да прецени какво прави с възнагражденията, които са регламентирани в ЗМСМА. Изслушах всички и се изненадах, че апелираме да не се увеличава, но не чух някой да казва категорично с позицията да се отказва. И тогава се хващам за думата на г-н Станчев, срам или популизъм е всичко, което правим на днешната сесия? Аз смятам, че трябва да имаме избора като общински съветници да решим, пак повтарям не със заплатите, а с възнагражденията. Защото знам за общински съветници и предходния общински съвет и в този, които са дарявали средствата на хора, които се нуждаят от това. Много е хубаво да се изказваме и да се обявяваме против нещо, но не видях някой категорично да каже, че предлага просто да няма възнаграждение. Така че, когато се съгласяваме с един или с друг размер без да се отказваме категорично от това смятам, че всички сме в категорията на популисти, които искат да спечелят симпатията на избиратели. Колеги, нека да бъдем честни пред себе си и да действаме съгласно свободната си воля. Призовавам ви за това най-вече да се отнасяме един към друг така, както искаме да се отнасят към нас самите. Благодаря,

**Г-н Иво Пазарджиев:** … (прекъсва не се чува) Иван Костадинов Иванов като вносител.

**Иван Костадинов Иванов:** Уважаеми господин Кмете, уважаеми господин Председателю, много неща се изприказваха по тая точка. Дори г-н Дяков се възмути що толкова много говорим по този въпрос, ами той да беше се обърнал към колегите си от ГЕРБ и към себе си. И очаквам той да подкрепи нашето предложение, тъй като точно ние предлагаме повече да не се занимаване с възнаграждението на общинските съветници. Предлагаме трайно уреждане на този въпрос. Не е вярно внушението на някои колеги, включително г-жа Кръстева, че си вдигаме възнаграждението, това просто не е вярно. Популистките изказвания с тях моля да се внимава. Знаем, че предстоят избори, можем да спечелим народната любов, но спечелена по тоя начин тя може бързо да се превърне в омраза. Не крием, г-жо Кръстева, това, което Вие очаквате, че е възможно да стане ясно след няколко точки, че правим предложението във връзка с възнаграждението на кмета. Вие искате кметът на Русе да получава по-ниско възнаграждение от кметовете на Бяла и Кубрат например, както е сега или по-ниско възнаграждение от директори на училища, управители на общински структури, с голямо уважение към тях, те си заслужават парите и работата и отговорността им е много голяма. Просто възнаграждението на кмета на Русе е ниско и то не е само сега, а по времето и на предишния кмет. И единствената причина да не го вдигаме, щото сме обвързани нашите възнаграждения с възнагражденията на кмета. Сега може ли, ако някой смята, че трябва да си обиждаме кмета и да принизяваме неговата роля това може да си го правите, но да не мислят така всички общински съветници. Аз не се притеснявам, че съм съвносител и затова от името на г-н Даскалов, г-н Славчев, г-н Кунчев, г-н Ибрям и от мое име ви моля да подкрепите направеното предложение.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иван Иванов. Реплика за Бедрос Пехливанян, след него втора реплика за Наталия Кръстева. Заповядайте.

**Г-н Бедрос Пехливанян /реплика/:** Благодаря Ви, господин Председател. Ами, така е, ще използвам възможността за реплика при положение, че мисля, че май само в Кримския парламент има само до 5 изказвания и няма как, а може и в Еретея да има такова. Колега, Иванов, никъде не става дума за възнаграждението на кмета. В моментът обсъждаме съвсем друг контролен лист. И за съжаление защо го обсъждаме, защо го обсъждаме? Нека да си признаят колегите, които го внесоха каква беше истинската причина. Мисля, че колега каза това стана точно, когато нашия председател беше болен, не се получиха възнаграждения, това и наклони везните 1 месец, когато някой не е получил възнаграждение да прави промени в правилници и т.н., оборете ме, ако не е така. Сигурно ще измъкнете 1000 доводи, че не е това причината. Колеги, аз ви казах, че това нещо и на пресконференцията за нас първо е незаконосъобразно, защото ние променяме методиката, ние променяме методиката на възнаграждението на общинския съвет. Това само по себе си не е правилно. И самият факт, както ви каза Орлин Дяков толкова време да чепкаме възнаграждение ли ще ги наричаме, заплати ли, това е грозно, това е грозно. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Госпожа Наталия Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Благодаря, господин Председател, Използвам реплика към г-н Иванов, нямах намерение изобщо повече да говоря по точката, но г-н Иванов изобщо не сте ме слушал правилно. През цялото време визирах нашия председател на Общински съвет – Русе, визирах неговата заплата. И нека да е ясно на всички, колкото и да е грозна тая полемика, в която вече не знам колко време говорим по тая точка, че проф. Михаил Илиев зачете цифри, седнете и си сметнете. Разбира се, че се вдигат възнагражденията на съветниците и за участие в сесия, и за участие в комисии. Не там е разковничето, уважаеми господин Иванов, разковничето е, че в тая безпрецедентна криза … (прекъсва не се чува) на кмета, респективно … (прекъсва не се чува) заплатата на общинския съвет и ако беше сега действащото положение в правилника от там щяха да се вдигнат нашите заплати и ние да фалираме общината. Разбирате ли колко е елементарно всичко? Няма как на пръв между равни, който е вързан с кметската заплата, възнаграждението да е обвързано с него, а ние да излезем от това русло, разбирате ли? Няма как Общинския съвет като Върховен колективен орган да бъде отвързан от председателя си. Не съм говорила за заплатата на г-н кмета Пенчо Милков, тя е предмет на 5 точки след това. Казах, че в тая точка става дума за заплатата на председателя на Общинския съвет, който е пръв срещу равни, между равни, прощавайте. Но, колеги, пак твърдя, че това предложение хвърляне на прах в очите на хората, много добре постилате за …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

**Г-жа Наталия Кръстева:** … да сте проводник и не е редно, не е морално.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Времето изтече. Дуплика за Иван Костадинов Иванов.

**Г-н Иван Костадинов Иванов /дуплика/:** Уважаеми господин Председателю, господин Кмете, уважаеми колеги, признавам си, че днес ми стана, дойде ми в повече представители на политическа партия ГЕРБ да ми говорят за грижи за бюджет, за икономии на средства. Хората, които дадоха всичко, което можеше да се даде общинско на външни фирми и общината плати милиони лева в повече. Хора, които ликвидираха общинското озеленяване и дадоха на т.нар. консорциум в резултат, на което русенци почнаха да плащат за озеленяване 2 оъти повече пари. Хора, заради които, заради чиито обществени поръчки днеска трябва да плащаме финансови корекции в размер на милиони лева от общинския бюджет затова, че поръчките са правени, се дават на едни и същи фирми в нарушение на закона. Представители на една партия, която вече 10 години ни лъже, че ще ни построи магистралата Русе – Велико Търново и в края на краищата на една партия, която постави на първо място България в Европа по корупция и на последно по доходи в хората.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето …

**Г-н Иван Костадинов Иванов /дуплика/:** Тая пресконференция на ГЕРБ две думи за нея. Единият казва, че ги тормозим, не им даваме думата и се оплаква, другият казва, че благодарение на предложенията и натиска на ГЕРБ са станали добрите неща, откровени лъжи. Членовете на комисията по чистотата на въздуха получавали възнаграждения, ами лъжете по на дребно. И аз се обръщам към русенци, моля ви, когато ви говорят представители на ПП ГЕРБ внимателно слушайте …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря.

**Г-н Иван Костадинов Иванов /дуплика/:** … казват „Добър ден“, проверявайте дали слънцето не е залязло. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. Приключихме с изказванията по точката.

**Проф. Михаил Илиев:** Тези политически изявления просто са отврат.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Проф. Илиев, не Ви е дадена думата.

**Г-н Евгени Игнатов:** Не, не може по този начин да се говори. Извинявам се, но …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Игнатов, не Ви е дадена думата и на Вас.

**Г-н Евгени Игнатов:** Няма значение, че не ми е дадена. По този начин не може да обиждате всички.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Ако обичате започваме с гласуването по двете предложения по точката …

**Г-н Евгени Игнатов:** Това е просто недопустимо.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Г-н Игнатов не Ви е дадена думата, правя Ви официална забележка. Първото предложение на г-жа Алисе Муртезова, всички го имат в общия чат няма нужда да го чета, тя го зачете. Започваме с гласуване по него.

1. Айдоан Джелил – въздържал се
2. Александър Неделчев – въздържал се
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – въздържал се
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – въздържал се
7. Валери Иванов - въздържал се
8. Веселин Велчев - въздържал се
9. Веселко Цветков – въздържал се
10. Владо Владов – против
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова –
13. Дауд Ибрям -
14. Деана Тонева – против
15. Деница Иванова – въздържал се
16. Деян Недков – въздържал се
17. Диана Ласонина – въздържал се
18. Дилян Саманджиев – против
19. Димитър Димитров – против
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – въздържал се
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов – против
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – въздържал се
30. Йовчо Смилов – въздържал се
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – въздържал се
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - въздържал се
35. Луиза Попова – въздържал се
36. Милко Костадинов – въздържал се
37. Мирослав Славчев – въздържал се
38. Митко Кунчев – против
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – въздържал се
43. Пламен Цветков - въздържал се
44. Росица Георгиева – въздържал се
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – въздържал се
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – въздържал се
49. Тодор Койнов – против
50. Траян Тотев – въздържал се
51. Христо Белоев – въздържал се

**КВОРУМ – 47. С 15 гласа „за”, 7 „против” и 25 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Следващото предложение, което ще подложа на гласуване е на г-н Станимир Станчев, което освен заплатите касае и една комисия, която иска да отпадне, нещо, което не беше в предмета на предложението по правилника, но той го прави, така че длъжни сме да го подложим на гласуване.

**Г-н Станимир Станчев**: Господин Председател, извинявайте само, може ли 5 секунди?

**Г-н Иво Пазарджиев**: Да.

**Г-н Станимир Станчев**: Напротив, аз съм точно по точката. Приемане, вижте какво пише – относно приемане правилника и …

**Г-н Иво Пазарджиев**: Да, г-н Станчев, само че има мотиви. Да, да, разбира се. Да.

1. Айдоан Джелил – въздържал се
2. Александър Неделчев – против
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – въздържал се
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – против
7. Валери Иванов – против
8. Веселин Велчев - въздържал се
9. Веселко Цветков – против
10. Владо Владов – въздържал се
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – въздържал се
13. Дауд Ибрям -
14. Деана Тонева – въздържал се
15. Деница Иванова – въздържал се
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – въздържал се
18. Дилян Саманджиев – против
19. Димитър Димитров – въздържал се
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – въздържал се
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов – против
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – въздържал се
30. Йовчо Смилов – въздържал се
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – въздържал се
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - против
35. Луиза Попова – въздържал се
36. Милко Костадинов – въздържал се
37. Мирослав Славчев – въздържал се
38. Митко Кунчев – въздържал се
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – въздържал се
43. Пламен Цветков - въздържал се
44. Росица Георгиева – въздържал се
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – въздържал се
49. Тодор Койнов – против
50. Траян Тотев – въздържал се
51. Христо Белоев – въздържал се

**КВОРУМ – 48. С 17 гласа „за”, 8 „против” и 23 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Подлагам на гласуване първоначално внесеното предложение. Започваме отново.

1. Айдоан Джелил – против
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – против
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – против
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – против
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям -
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – против
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – против
21. Екатерина Иванова – против
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – против
25. Иван Кюркчиев – против
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – против
28. Иван Петров Иванов – против
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – против
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – против
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – против
40. Наталия Кръстева – против
41. Орлин Дяков – против
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – против
46. Станимир Станчев – против
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 48. С 30 гласа „за”, 18 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 391**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, Общински съвет – Русе реши:

Приема правилник за изменение на правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация както следва:

§ 1. В чл. 22 се правят следните изменения:

1. Алинея 2 се изменя по следния начин: „За участието си в заседанията на Общинския съвет общинският съветник получава възнаграждение в размер на 75 % от минималната работна заплата за страната за всяко заседание.“
2. Алинея 3 придобива следната редакция: „Общинският съветник – член на комисия към Общински съвет – Русе, получава възнаграждение за участие в заседанията й в размер на 18 % от минималната работна заплата за страната за всяко заседание.“

Преходни и заключителни разпоредби

§ 2. Правилникът за изменение на правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 391 по Протокол № 17/28.01.2021 г. влиза в сила от 01.01.2021г.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Обяснение на отрицателен вот на г-н Деян Недков, след него лично обяснение на Асен Даскалов. Заповядайте.

**Г-н Деян Недков /обяснение на отрицателен вот/:** Колеги, гласувах отрицателно, защото първо не … обвържат с минималната заплата. Второто, което е други наши колеги от управляващата коалиция пламенно станаха, защитиха заплатата на кмета, до която ние още не сме стигнали, не сме казали как ще гласуваме. И аз с обръщам точно към тези колеги да ги попитам според тях председателя на общинския съвет без значение дали е Иво Пазарджиев или който и да е, неговата отговорност, неговата работа, която върши дали е само с 10% по-малко от тази на кмета и с 10% повече от тази на заместник-кметовете? Върху това се замислете.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недков за оценката към мен. Сега давам думата на г-н Асен Даскалов за лично обяснение.

**Г-н Асен Даскалов /лично обяснение/:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, уважаеми г-н Недков, във Ваше изказване мисля, че беше реплика или дуплика Вие заявихте, че съм подвел Вас и останалите колеги от общинския съвет. Ще Ви помоля най-учтиво в бъдеще, когато правите такива изказвания първо да си проверите информацията. Като за целта Ви препоръчвам да разговаряте с г-жа Емилия Пенева и след това да кажете дали съм Ви подвел. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Даскалов. Обяснение на отрицателен вот за проф. Илиев. Заповядайте.

**Проф. Михаил Илиев /обяснение на отрицателен вот/:** Колеги …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Проф. Илиев, изчакайте, всъщност Вие участвахте в дебатите, така че нямате право на отрицателен вот. Благодаря ви. Продължаваме.

**Проф. Михаил Илиев:** И аз благодаря.

**18 Точка**

**К.л.379 Одобряване на споразумение за сътрудничество**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Ще помоля тази и още 3 точки г-н Рашев да ги води. Господин Рашев, на линия ли сте? Добре, г-н Енчо Енчев ще докладва. Заповядайте, г-н Енчев.

**Г-н Енчо Енчев:** Благодаря, г-н Председател. Господин Рашев се появи. Уважаеми общински съветници, поддържаме направеното предложение, относно одобряване на подписаното между Община Русе и Агенцията по заетостта чрез Дирекция Бюро по труда – град Русе споразумение за сътрудничество при предоставяне на изнесени услуги за заетост от 23.12.2020 г. Съгласно споразумението към Дирекция Бюро по труда се разкрива изнесено работно място в с. Хотанца за обслужване на търсещи работа лица и работодатели от с. Хотанца.

**Г-н Пламен Рашев:** Колеги, моля мнения, изказвания, въпроси. Не виждам, така че предлагам да подложим на гласуване по обичайния начин.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев - за
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям -
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев –
51. Христо Белоев –

**КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 392**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 23, чл. 59, ал. 1 и чл. 61, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общински съвет – Русе реши:

Одобрява подписаното между община Русе и Агенцията по заетостта, чрез Дирекция „Бюро по труда“, гр. Русе споразумение за сътрудничество при предоставяне на изнесени услуги по заетост от 23.12.2020 год.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Господин Рашев, извинявам се, само понеже по правилник трябва да направим почивка. Ще обявя почивка до 17:35, сега е 17:20, моля 17:35 всички да бъдат на линия. Благодаря.

***Почивка 15 минути.***

**Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, моля да заемем местата си. Часът е 17 и 35 продължаваме с нашата работа, както след всяко прекъсване с проверка на кворума.

1. Айдоан Джелил – тук
2. Александър Неделчев – тук
3. Алисe Муртезова – да
4. Асен Даскалов – тук
5. Бедрос Пехливанян – да
6. Биляна Кирова –
7. Валери Иванов -
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – да
10. Владо Владов – да
11. Галин Ганчев – на линия
12. Гергана Николова-Спасова – тук
13. Дауд Ибрям - да
14. Деана Тонева -
15. Деница Иванова – тук
16. Деян Недков – да
17. Диана Ласонина – тук
18. Дилян Саманджиев – тук
19. Димитър Димитров – да
20. Евгени Игнатов – тук
21. Екатерина Иванова – да
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – да
24. Елка Симеонова –
25. Иван Кюркчиев – тук
26. Иван Костадинов Иванов - тук
27. Иван Петров Григоров – тук
28. Иван Петров Иванов – тук
29. Иво Пазарджиев – тук
30. Йовчо Смилов – да
31. Йорданка Даневска – да
32. Косю Станев – да
33. Кристиян Иванов – тук
34. Кънчо Йорданов - тук
35. Луиза Попова – да
36. Милко Костадинов – да
37. Мирослав Славчев – на линия
38. Митко Кунчев – тук
39. Михаил Илиев – да
40. Наталия Кръстева – да
41. Орлин Дяков – да
42. Пламен Рашев – да
43. Пламен Цветков - тук
44. Росица Георгиева – да
45. Светлозар Симеонов – да
46. Станимир Станчев – на линия
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – тук
49. Тодор Койнов – да
50. Траян Тотев – тук
51. Христо Белоев – тук

**Г-н Иво Пазарджиев:** 45 общински съветници са се регистрирали ...

**Г-жа Биляна Кирова:** Извинявам се, г-н Председател, Биляна Кирова също тук.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, добре, г-жо Кирова.

**Г-жа Деана Тонева:** И Деана Тонева.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Имаме кворум да продължим нашето заседание.

**19 Точка**

**К.л.380 Създаване на социална услуга „Асистентска подкрепа“ по чл. 15, т. 10 от Закона за социалните услуги, считано от 01.01.2021 г.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заместник-кметът г-н Енчо Енчев ще докладва. Заповядайте, господин Заместник-кмет.

**Г-н Енчо Енчев:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, на 11.01.2021 г. в деловодството на Общинския съвет депозирахме предложение, относно създаване на социална услуга „Асистентска подкрепа“ по чл. 15, т. 10 от Закона за социалните услуги, считано от 01.01.2021 г. На 18.01.2021 г. Националното сдружение на общините в Република България публикува наръчник в подкрепа на общините при създаването, управлението и администрирането на новата делегирана от държавата дейност социална услуга „Асистентска подкрепа“. Националното сдружение на общините в Република България препоръчва в решението на общинския съвет да се конкретизира звеното, което ще администрира и управлява социалната услуга, а по отношение на броя и длъжностите на служителите, които ще осъществяват дейности по предоставяне на услугата се препоръчва същите да бъдат определени от кмета на общината. Това наложи допълнение към предложение по контролен лист 380. Във връзка с гореизложеното предлагам следните изменения в проекта на решение текста „ … и 128 асистенти …“ се заличава. Второ, точка 2 придобива следната редакция – Социалната услуга да се администрира и управлява от второстепенния разпоредител с бюджет, обединено счетоводство „Социални дейности“, в което се създава звено Център за предоставяне на услуги в общността и домашна среда, която да администрира и предоставянето на механизъм Лична помощ по Закона за личната помощ. Трето, в проекта за решение се допълва нова точка 4, както следва – т. 4 броят и длъжностите на служителите, които ще извършват дейността по предоставяне на социалната услуга да се определят от кмета на община Русе в рамките на средствата, определени с РМС №790/2020 г. за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели през 2021 г. и средствата за администриране на механизма Лична помощ. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на заместник-кмета. Има ли … Да, има, г-н Косю Станев за изказване. Заповядайте, г-н Станев.

**Г-н Косю Станев:** Благодаря, г-н Председател. Вече дойде ред и на такива точки, в които можем да вложим повече смисъл, разум и повече полезност на обществото. Струва ми се, че точно тези материали, които сега предстои да разглеждаме, тази точка и следващата за храненето на децата трябва да бъдат акцент в нашата работа. Иначе, научихме се на много голямо, сложно, богато, интересно политическо говорене, но именно в тези инициативи ще се изрази полезността на нашата организация, на това за какво са ни избрали хората. Защото, ако ние бяхме употребили малко повече време да говорим какви нови идеи бихме могли да акумулираме като хора общественици, личности към една такава чудесна инициатива и държавна, и общинска сигурно щяхме да бъдем много по-полезни, отколкото да се занимаваме с някакви си 4 или 15 лева. Аз се надявам, че всички ние ще подкрепим подобна инициатива и се радвам на бързата реакция на общината, която успя да състави бюджет, структура, успя да намери място, където да може да започне реализацията н тази програма. И именно тези неща, и след малко ще стане дума за храненето на второ дете и т.н. трябва да бъдат наистина приоритет в нашата работа. Благодаря, че ме изслушахте.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станев. Следващото заявено изказване е на г-жа Алисе Муртезова.

**Г-жа Алисе Муртезова:** Господин Енчев, Вие ми отговорихте на повечето въпроси по време на комисии. Бях помолила за сесия да ни се представи за предходен период колко потребители от подобна услуга са се възползвали. Госпожа Катя Петрова каза, че ще направи такава справка, като идеята ми беше не да се заяждам, а просто да видя в новата социална услуга дали ще се покрият всички нуждаещи се. Вие ме познавате и знаете, че наистина го правя чисто сърдечно и задавам въпроса така добронамерено. Благодаря, най-вероятно сте се подготвили.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Муртезова. Господин Енчев виждам, че ще отговори. Заповядайте.

**Г-н Енчо Енчев:** Да, около 384 човека ще имат ползи от тази услуга, г-жо Муртезова. И аз благодаря за подкрепата, която срещаме винаги, когато разглеждаме подобни въпроси и от Вас.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Енчев. Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Започваме с гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 48. С 48 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 393**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23, във вр. с чл. 17, ал.1, т. 7 от ЗМСМА, чл. 53, ал. 1, във връзка с чл. 15, т. 10 от Закона за социалните услуги, и чл. 84, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за социалните услуги, Общински съвет –Русе реши:

1. Създава специализирана социална услуга „Асистентска подкрепа“, финансирана от държавния бюджет с капацитет 384 потребители, с адрес: град Русе, ул. „Черно море“ 2, считано от 01.01.2021 г.
2. Социалната услуга да се администрира и управлява от втoростепенния разпоредител с бюджет „Обединено счетоводство социални дейности“, в което се създава звено „Център за предоставяне на услуги в общността и в домашна среда”, което да администрира и предоставянето на Механизъм лична помощ по Закона за личната помощ.
3. Възлага на кмета на община Русе да организира дейностите по предоставяне на социалната услуга „Асистентска подкрепа“, считано от датата и при условията на предварителното одобрение по Заповед №РД01-2513/31.12.2020 год. на изпълнителния директор на АСП.
4. Броят и длъжностите на служителите, които ще извършват дейността по предоставяне на социалната услуга да се определят от кмета на община Русе в рамките на средствата, определени с РМС № 790/2020 г. за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели през 2021 год. и средствата за администриране на Механизма лична помощ.“

**Г-н Иво Пазарджиев**: Уважаеми колеги, тъй като часа е 17 и 46, а според нашия правилник можем да работим максимум до 18 часа, но след корекциите на правилника с наше решение може да работим, докогато преценим. Аз правя процедурно предложение да работим до изчерпване на дневния ред. Започваме с моето процедурно предложение да работим до изчерпване на дневния ред.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – против
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – въздържал се
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 48. С 46 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” се прие процедурното предложение.**

**20 Точка**

**К.л.381 Приемане на Наредба за изменение и допълнение Наредба №16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе, касаеща промяна таксите дължими за дейностите по хранене на децата в задължителното предучилищно образование**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заместник-кметът г-н Енчо Енчев ще докладва. Заповядайте, г-н Заместник-кмет.

**Г-н Енчо Енчев:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, с ДВ, брой 82 от 2020 г. в Закона за предучилищното и училищно образование са въведени редица изменения и допълнения, включително и в разпоредбата на чл. 283, относно средствата за подпомагане на равния достъп и на подкрепа на личностно развитие. Приета е нова алинея 9 съгласно, която държавата подпомага заплащането на такси, дължими от родителите за дейностите по хранене на децата в задължително предучилищно образование, осъществявано от държавните и общинските детски градини и училища извън финансираното от държавата. На Община Русе за 2021 г. от държавния бюджет са предоставени 551 232 лв. за малко повече от 3000 деца в задължителна предучилищна възраст и по 174 лева на дете годишно. За подпомагане на заплащането на такси, дължими от родителите предлагаме: първо, за всички родители, ползващи преференции за освобождаване от такса с 50% до настоящия момент по чл. 28, ал. 1 от Наредба 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе да се освободят напълно от такси, а именно: тук комисиите запознахме, но ще зачета кои са тези родители. Които имат деца с един родител, починал родител или неустановен произход от единия родител. Деца, чиито и двамата родители са студенти редовна форма на обучение. Деца с родители или родители с намалена работоспособност от 50 до 70 на 100 включително. Деца, чиито родители или настойници са на месечно социално подпомагане по чл. 9 от правилника за прилагане на закона за социалното подпомагане. За второ дете, когато двете деца са от едно семейство и са в детска градина или ясла. Второ, за всички деца в задължително предучилищно образование таксата за ползване на: целодневна форма са се намали от 2,50 лв. на 2,20 лв. за присъствен ден; за седмичните групи да се намали от 3,10 на 2,80 лв. за присъствен ден. Предлагам да подкрепите проекта за решение. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на заместник-кмета. Първото заявено изказване е от Диана Ласонина. Заповядайте, г-жо Ласонина.

**Г-жа Диана Ласонина:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, уважаеми господин Кмет, приветствам изменението, чудесно е, че има пълно освобождаване на заплащалите половината до този момент при половината условия, които кмета Енчев спомена, както и намаляването на таксата. Аз като млада майка също съм изключително радостна от този факт. Положителен е пътя и се надявам скоро да достигнем до напълно безплатно задължително предучилищно образование, както е в много други държави. Да няма никаква финансова зависимост и абсолютно равни права на всички деца да могат да учат.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Ласонина. Следващото заявено изказване е на Екатерина Иванова.

**Г-жа Екатерина Иванова:** Благодаря, господин Председател. Нашата група ще подкрепи материала, който е във връзка с държавната политика в областта на достъпното и качествено образование. И благодарение на повишените стандарти от държавата децата на Русе, техните родители ще могат да се възползват от тази мярка, като по този начин не само ще бъдат подкрепени родителите, но на практика инвестирано в ранното детско развитие и предучилищното образование. Говорим за това, че държавата подпомага родителите при заплащането на такса за храна в задължителното предучилищно образование, а общината решава дали да освободи всички родители от тези такси или това да бъде частична мярка. И още с изменение в законодателната уредба това го направиха и много други общини, като Община Бургас още в декември, Стара Загора и т.н., и много общини предстои да направят промени в совите наредби за администриране на местни такси, цени и услуги. Ние подкрепяме това предложение.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Иванова. Няма други заявени изказвания. Подлагам на гласуване точката.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – въздържал се
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – въздържал се
41. Орлин Дяков – въздържал се
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 47. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 394**

На основание чл. 79 от АПК, чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и във връзка с чл. 9 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), Общински съвет – Русе реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба №16 на Общински съвет - Русе за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе, както следва:

§1. В чл. 27, ал. 1, т. 2 след текста „за всеки присъствен ден“ се поставя запетая и се допълва текста „а за децата в задължителното предучилищно образование – 2,20 лв.“.

§2. В чл. 27, ал. 5, т. 2 след текста „за всеки присъствен ден“ се поставя запетая и се допълва текста „а за децата в задължителното предучилищно образование – 2,80 лв.“.

§3. В чл. 28 се допълва нова ал. 5 със следното съдържание „Не се заплаща сумарна месечна такса по чл. 28, ал. 1 за децата в задължителното предучилищно образование.“

§4. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба №16 на Общински съвет - Русе, за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе влиза в сила от 01.01.2021 г.

**21 Точка**

**К.л.382 Кандидатстване на Община Русе по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05М90Р001-6.002 „Патронажна грижа + “ по ОП РЧР 2014- 2020, за конкретни бенефициенти /КБ/**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Енчо Енчев ще докладва. Заповядайте, господин Заместник-кмет.

**Г-н Енчо Енчев:** Благодаря. Уважаеми дами и господа общински съветници, поддържаме внесеното предложение за кандидатстване на Община Русе по процедурата за безвъзмездна финансова помощ „Патронажна грижа + “. Като приемаме на една от комисиите предложението от правните основания да отпадне точка 8. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на заместник-кмета. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Благодаря на заместник-кмета и на юристите, които ме консултираха. Има ли желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Процедура на гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 48. С 48 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 395**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе да кандидатства по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05М90Р001-6.002 „Патронажна грижа + “ по ОП РЧР 2014-2020.

Решението подлежи на оспорване пред Административен съд – Русе чрез Общински съвет - Русе в 14–дневен срок от обявяването му.

**23 Точка**

**К.л.384 Определяне размера на възнаграждението на Кмета на Община Русе и кметовете на кметства в Община Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Ще докладва Искрен Илиев. Заповядайте, г-н Илиев.

**Г-н Искрен Илиев:** Уважаеми общински съветници, на вашето внимание е предложението за определяне размер на възнаграждението на Кмета на Община Русе и кметовете на кметства в Община Русе. Нещата, които следва да имате предвид преди да вземете съответното решение са следните: първо е правната рамка, според мене най-важното. Основанието за приемане на това решение е чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА според, който член общинския съвет определя размера на възнагражденията на кметовете в общината, като …, в рамките на действащата нормативна уредба. Имате нормативно определена горна граница, до която може да определите размер на възнаграждение на кмет. Тя е определена в Постановление 67 на МС, където се казва, че заплатата на кмета на община, район и кметство не може да надхвърля основната месечна заплата на министър. В самото предложение е описано как се изчислява заплатата на министър, като към настоящия момент основната заплата на министъра възлиза на около 5949,45 лв. Иначе казано това е максимални размер, до който може да определите възнаграждението на кмета. Следващото нещо, което следва да имате предвид е, че възнагражденията, средствата за възнаграждение на кметовете са делегирана от държавата дейност, като от Министерството на финансите са определили със стандарт, че отпускат месечно 5600 лв. за възнаграждение на кмет на община. Останалото, както ви беше обяснено по време на постоянните комисии е за кметовете на кметства. В настоящото предложение се предлага възнаграждението на кмета на община да бъде определено на база на минималната работа заплата, като това е така един обективен критерий, независещ нито от кмета, нито от администрацията, нито зависещ от състоянието на ситуацията в държавата. Предлага се кметът на общината да получава 6 минимални работни заплати, което на практика е 3900 лв. основно трудово възнаграждение. Това е 81% от отпусканото с държавния стандарт, от държавно делегирания бюджет към община Русе. В предложението има изнесени данни, относно колко минимални заплати са получавали през различни периоди кметовете, следва да уточня беше направена забележка и по комисии, че тия цифри са смятани към началото на съответния период, както знаете минималната работна заплата се е изменяла почти всяка година, докато заплатата на кмета на общината фактически много по-рядко е търпяла промени. Тази справка, която сме цитирали идва да покаже, че докато минималната заплата от 1999 г. до момента се е повишила близо 10 пъти, заплатата на кмета на общината не е следвала този темп, което фактически е довело до … спрямо минималната заплата до получаване на по-малък размер. Втората част от предложението касае възнагражденията на кметовете на кметства, в предложението е предложено те да получат около 10-11% увеличение на заплатите. Отчетено е колко е населението по постоянен адрес, макар това да отпадна като изискване от посоченото постановление на МС. Мисля, че големината на населеното място и живеещите там по постоянен адрес има пряко отношение към обема работа, които кмета на кметството изпълнява. Също така са отчетени, че кметовете на кметства освен задълженията, които имат по чл. 46, ал. 1 от ЗМСМА изпълняват и функциите на възложители по обществени поръчки по силата на Закона за обществените поръчки. По време на постоянните комисии бяха направени предложения за размера на заплатите, на основните трудови възнаграждения на кметовете на кметства, като се предложи от г-н Станимир Станчев това да бъде увеличението в размер не на 11, а на 35%, възникнаха и други предложения в размер на 20%. От общинска администрация бяха изготвени справки, те са ви изпратени и вие сте запознати с тях. Следва да имате предвид, че за заплащането на възнагражденията за кметовете на кметства се налага общината със собствени средства да дофинансира тази дейност, този разход. В справките, които имате е показано при всяка отделна хипотеза с колко ще дофинансира общината. Що се касае до становището на администрацията по направените предложения за увеличение на основните възнаграждения на кметовете на кметства считаме, че увеличението с 35% общината не може да си позволи да извърши, но приемаме увеличението на възнаграждението, основните възнаграждения на кметовете на кметства да бъде 20%. Като за целта, ако искате, за да е по-ясно да взема да ги изчета. В направената справка, това е третата колона, както следва: кметство Мартен 1620 лв.; кметство Николово 1596 лв.; Тетово 1560 лв.; Семерджиево 1500; Бъзън 1500; Червена вода 1500; Басарбово 1500; Сандрово 1500; Ново село 1500; Хотанца 1440; Просена 1404 и Ястребово 1320 лв.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Искрен Илиев. Бедрос Пехливанян. Орлин Дяков, Станимир Станчев, Асен Даскалов за изказване. Заповядайте, г-н Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Да, благодаря, г-н Председател. Ще започна първо само с думите, че … не съм си включил камерата, извинявайте. Ще започна с това, което г-н Иванов каза на предишния материал, който е много близък до този, който разглеждаме, че когато ГЕРБ говори трябва да си обръщаме главите наляво-надясно, аз само трябва да Ви кажа, г-н Иванов, че когато пък БСП говори според мене трябва да заровим главата в пясъка. Защо? Нищо не било направено през изминалите години …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Пехливанян, моля да не се отклоняваме от темата, точката е за друго.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Господин Председател, мога ли и аз само да ви кажа, когато беше вносителя Иван Иванов, който нямаше нищо общ с материала за общинските съветници за възнагражденията Вие му дадохте думата, така че имам само две изречения да му отговоря на г-н Иванов. Това касае също това отношение, което беше на предишните две точки, така че моля Ви, аз завършвам само за това, което искам да кажа. Така че тези неща, които са проспани и не са направени мисля, че хората ги виждат и от Кръговото и от булеварда, и градини, и т.н., така приключвам. Да се върнем на темата. Господин Милков, искам тези думи, които ги казвам сега абсолютно да не кореспондират с …, да, защото хората са казали щом става нещо, става дума за пари и т.н. Вижте, тук лично моето, а и на голяма част от групата мнението е, че тук не бива да обсъждаме колко един кмет трябва да взема възнаграждение. Искам просто да се абстрахирате от това. В края на краищата това е една отговорна работа, една административна отговорност и длъжност, която всеки сам, защото така е по закон, всеки сам кмет да си определя колко да му е възнаграждението. О‘кей, тук не споря, макар че все пак да отворя скоба и до ден-днешен кметове като Пловдив, като Бургас нали не са се възползвали от това, което преди малко г-н Илиев прочете за тези държавни норми. О‘кей разбираме го това нещо, това е Ваша преценка. Но с това, което в момента предлагате отново да обвържем с минималната работна заплата възнаграждението преди няколко точки и на съветници, и на кмета, пак повтарям ние променяме методиката и по този начин вече въобще не се изисква нашето, на общинския съвет и на съветниците становище, мнение за дадено увеличение и бих казал и намаление на заплата и възнаграждение на съветник или на кмет. Тоест тук се обезсмисли изобщо институцията. Не, че разберете го, не че общинския съвет за това, което прави на тази длъжност един кмет няма да се съгласи с дадено предложение, но по тоя начин абсолютни се игнорира становището на този орган. Така и същевременно …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Нека да бъде от името на група. И същевременно дали дадения кмет ще си върши задълженията, както виждаме сега напоследък и за боклука, където са пълни форумите с какви ли неща, и за снегопочистването, което беше преди, а сега дай Боже, че помогна времето, че бързо се справи времето с този проблем. С косенето на треви, спомнете си, г-н Кмете, колко въпроси, колко сигнали бяха за косенето на тревите, за състоянието на спорта и т.н., и т.н. Вижте тази нова методика просто обезсмисля ролята на общинския съвет. Вие, ако си поискате наистина отговорния човек, който е общински съветник за такава длъжност, за това, което върши един кмет винаги ще сме съгласни с дадено увеличение. Така и също да зачекна въпроса по отношение на кметовете на малките населени места. Виждам, че въпрос на малко узряване в посока по отношение на индексация друга на кметовете на малки населени места, доколкото разбрах от г-н Илиев приема този втори вариант, който получихме някъде преди около ден-два по отношение на 20 %. Така ли да разбирам предложението, което току-що направихте с новите цифри на кметовете?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да.

**Г-н Бедрос Пехливанян:** О‘кей и всъщност аз ще кажа само едни факти и ще завърша. Само с тези две решения, които ние в момента най-вероятно и това второ ще вземем, ако счетоводството на общината си направи една сметка мисля, че със съвсем различни цифрите от г-н Иванов, който каза за 4 ли, за 5 лева, може би над 60-65 хиляди лева минимум ще олекне бюджета на общината. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Реплика за Александър Неделчев.

**Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми г-н Пехливанян, за не знам кой пореден път поднасяте манипулативно едно абсолютно невярно твърдение, че с промяната на методиката, която се предлага да направим за определяне възнаграждението на кмета видите ли се игнорирало занапред становището на общинския съвет и той нямало да има правомощия за промени. Това е абсолютно невярно твърдение, не знам защо го повтаряте и колко пъти ви беше казано, че то е невярно. Не може да четете законите, ЗМСМА или какво не знам. Общинският съвет си има същите правомощия и ще си ги има, и по същия ред, по който днес приемаме това решение, утре можем да го променим и никой не му ги редуцира, отменя или каквото и да било. Просто е несериозно. Не Ви отива, председател сте на група да продължавате с такива твърдения. Колкото до направеното от ГЕРБ и как то се вижда, да аз виждам едни 2, 3, 4 милиона и кусур ежегодно отделяни в бюджета на Министерство на околна среда от данъците на Русе, заради несвършената по времето на вашите два мандата работа по преработка на отпадъците. Аз виждам едни 6,5 милиона лева, наложени финансови корекции на Община Русе по време на вашето управление, заради даването на обществените поръчки на свои хора и съда ви го е казал в прав текст. Да, аз виждам ремонта на ремонта и как на една ремонтирана улица и тротоар, година и половина след ремонта тя дори не беше и измита и ние дишахме всички прахоляка в този град. Тъй, че много неща се виждат от хората, но нека да не влизаме в този дебат.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев. Дуплика за г-н Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян /дуплика/:** Благодаря, господин Председател. Мисля, че гражданите на Русе виждат това, което е направено, а това, което беше направено за миналите години на Вашето управление, г-н Неделчев, беше един хубав и красив, надежден китайски площад. Така, това е по … за тези на фона на близо 480 милиона лева, които са влезли за тези 4 години, всъщност 5 или 6, някъде 6, това, което казвате за тези санкции нека да не ги говорим на фона на близо 500 000 000, колкото са те. Така. По отношение на внасянето на материалът Вие си прочетете правилника да видите, че това винаги се внася от общинска администрация, респективно от кмета. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Следващото заявено изказване е на Орлин Дяков.

**Г-н Орлин Дяков:** Уважаеми колеги, господин Председател, ще направите промяна общинския съвет ще предложи промяна в заплатата на кмета, ама друг път. Това, което искам да кажа първо, че е парадокс за мене кмета да си внася материал да си увеличава заплатата. Имам процедурно предложение, но ще го кажа най-накрая. Не искам хора, които са парирали два пъти държавата и то са изкрали пенсиите на хоратаи спестяванията да ни дават акъл кака да ръководим. И да не говорим за това колко хора са го видели и ако говорите за един град, аз ви говоря за цяла държава.И винаги са били изритвани от властта с шутове. Що се отнася до това, което гледаме в момента е увеличение на заплатата на кмета на град Русе с 75% и увеличение на заплатите на кметовете на малките населени места първоначално с 11, сега вече с 20%. За мене това е нечестно. Нечестно е също с един материал да бъдат вкарани увеличението на заплатата на кмета на община Русе и заплатата … и увеличението на заплатите на кметовете на малките населени места. И завършвам с процедурното предложение да гласуваме разделно увеличението на заплатата на кмета, тоест римско 1 и увеличението на заплатите на кметовете на малките населени места, римско 2.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Ще го подложа на гласуване след реплика на Деница Иванова, реплика на Йовчо Смилов. Заповядайте.

**Г-н Орлин Дяков**: Извинете, опитах да чуя, ама нещо не ми се получава.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Кое се опитвате?

**Г-н Орлин Дяков:** Опитвам се предложението да го кача в чата, но не става. Добре.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре. Деница Иванова за реплика.

**Г-жа Деница Иванова /реплика/:** Господин Дяков, със сигурност най-неприятно му е на кмета Пенчо Милков да си предлага сам заплатата, но за съжаление такъв е закона. И ние сме хората, които можем да я утвърдим или да не я утвърдим. На никой не му е приятно сам да оценява труда си, независимо дали на Вас ви харесва или не такъв е закона. Вие сте имали 10 години възможност, можели сте да го промените.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Деница Иванова. Йовчо Смилов за втора реплика.

**Г-н Йовчо Смилов /реплика/:** Смисълът на моята реплика вече беше споменат, тоест това, което аз исках да кажа Деница Иванова мисля, че го каза много ясно. Съжалявам, г-н Дяков, аз винаги много внимателно слушам това, което говорите, определено е забавно. Днес вече веднъж коректно получихте една приятелска забележка, че е хубаво човек да познава още повече с такъв голям опит като Вас, както Вие винаги го подчертавате като общински съветник да познава материята, а не да се чуди защо кмета си внася корекция в заплатата.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Смилов. Господин Дяков, дуплика ли искате?

**Г-н Орлин Дяков:** Да.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте.

**Г-н Орлин Дяков:** Ами, аз не се чудя, аз го виждам. Какво има за чудене? Ако такъв е законът в такъв случай не бива да се прави така. Тоест не бива да се търси начин да се увеличава заплатата на кмета, щото е грозно. И за трети път на тая сесия ще кажа срам ме е и специално за всичко, което се случва до този момент и поне за 3 точки. Тая точка ще мине разбира се, защото ще я подкрепят колегите от Обединените Патриоти, разбира се, че ще увеличим заплатата на кмета. Спомням си само, че когато за първи път се занимавахме с неговата заплата имаше предложение пак от Обединените патриоти да стане 3000, той героично отказа. И сега въпроса ми е защо не отказва пак?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Подлагам на гласуване процедурното му предложение за разделно гласуване на кмета на община Русе и кметовете на кметства.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – въздържал се
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – против
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – въздържал се
7. Валери Иванов - против
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – въздържал се
10. Владо Владов – против
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – въздържал се
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - въздържал се
15. Деница Иванова – въздържал се
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – въздържал се
18. Дилян Саманджиев – против
19. Димитър Димитров – въздържал се
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – въздържал се
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов – против
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – против
30. Йовчо Смилов – против
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – против
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов – против
35. Луиза Попова – въздържал се
36. Милко Костадинов – въздържал се
37. Мирослав Славчев – против
38. Митко Кунчев – въздържал се
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – против
43. Пламен Цветков – против
44. Росица Георгиева – въздържал се
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – въздържал се
49. Тодор Койнов – против
50. Траян Тотев – въздържал се
51. Христо Белоев – против

**КВОРУМ – 48. С 19 гласа „за”, 14 „против” и 15 „въздържали се” не се прие процедурното предложение**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Продължаваме със следващите заявили изказване, г-н Станимир Станчев. Заповядайте, г-н Станчев.

**Г-н Станимир Станчев:** Благодаря, г-н Председател, уважаеми колеги общински съветници, не мога да не се съглася с колежката Иванова, че е изключително неприятно кмета да внася такъв материал и още повече да го обосновава, както видяхме г-н Илиев представи материала. Относно материалът нашите забележки са следните: първо, защо този материал не се гледа по всички комисии, мисля, че никаква логика в това и няма никаква пречка всички колеги да се запознаят от първо лице с този материал, тъй като можеха да имат други въпроси, които да отговорят колегите от общинска администрация. Второ, вчера получихме тая справка мисля, че около 2-3 часа, ако ме не лъже паметта, не е 2-3 дена, както каза г-н Пехливанян. Там видяхме вече детайлни справки, спрямо процентно увеличение и т.н. Ще се върна само малко по-напред, преди 5-6 точки ние съвсем съзнателно направихме това предложение, с което предложение спестяваше доста, доста пари на хазната. То беше отхвърлено и сега един от аргументите или темата, която аз дигнах за увеличаване с 35% на малките населени места да ми се каже може би, че няма да има достатъчно средства, но както и да е. Аз поне на комисия не разбрах, че е отпаднал критерия брой жители и след като е отпаднал защо в материала са степенува …, подредени кметовете отново по брой жители е въпроса? Мотивацията да направя това предложение за увеличаване на малките населени места колегите го знаят, които бяха на комисията по бюджет, където за първа комисия гледахме материала се основава на това, че те имат доста задължения, които са им вменени по закон, няма ги повтарям, както каза г-н Илиев, но също така те представляват или са събирателния образ на много институции. Защото проблемите в малките населени места кмета трябва да е компетентен по почти всички въпроси, примерно …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

**Г-н Станимир Станчев:** … на община си има …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

**Г-н Станимир Станчев:** … служители … От група добавете, ако обичате.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, благодаря.

**Г-н Станимир Станчев:** … а кметът на община си има цял отбор общинска администрация. Освен това знаем, че техните заплати мисля, че по спомен говоря от 2016 или 2017 година не са индексирани, а напротив вече за втори път се предлага да индексираме заплатата на общинския кмет, където сумарно процентите са 86% от това за 2019 г., а именно встъпване в мандата. Затова аз предложих едно разумно според мене предложение за 35% увеличаване. Пак повтарям, че аз нямам никакъв интерес личен и нашата група, тъй като е ясно, че ние нямаме дори един от визираните кметове, в смисъл излъчен от нашата група, така че мисля, че е коректно предложението ми. Относно, относно справката, която получихме вчера поражда доста въпроси. Аз така с доста голямо учудване гледах клас прослужено време. Мисля, че всички колеги са я получили тая справка и им е направило това впечатление. Нещо повече, консултирах се с хора с по-голям опит да не би нещо аз да бъркам, да се е случило нещо впоследствие тука последната година, промяна в трудовото законодателство, но не е така, защото в чл. 12, ал. 4 пише „сходна длъжност или по преценка на работодателя“. Тъй като аз твърдя, че класа прослужено време за мене е малко или много неясно как и това ми е другия въпрос, по какъв критерий се определиха тези проценти клас прослужено време? Това е въпрос към администрацията. Няма да коментирам кой, колко има, всички могат да отворят и да си видят справката. Така, че това са едни въпроси, които трябва да получим първо отговор, а относно предложението за заплатата на кмета ние многократно сме заявявали, че кмет с толкова много ангажименти и отговорности на един красив град като нашия му се полага прилично възнаграждение. Сега, в материалът се твърди, по-точно в таблицата вчера, която получихме, че 81% от предоставения максимум от Министерството на финансите. Мисля, че не е много точно, щото когато съберем и осигуровките става до 97%, почти се уплътнява тая сума от 5600, но това ще го кажат по-точно финансистите. Ние си държим, аз си държа на това предложение от 35%. Аз преди малко разбрах, че имаме предложение за 20%, не знам от кого излезе, сега го разбрах от г-н Илиев, че това е предложение на администрацията, а мисля, че когато има такова предложение би било редно или становище от администрацията да ни се каже администрацията приема това предложение. Не, че е лошо, че имат мнение и становище, но поне да бъдем уведомени по правилния начин. И какъвто и да е ефекта, какъвто и да се постигне ефекта от това увеличаване, говоря за процентите аз съм удовлетворен, че дигнах темата и тези хора ще получат едно по-различно индексиране. Оставам в доблестта, честта и съзнанието на всеки един колега да оцени и да прецени какъв процент им се полага. В тая връзка, г-н Председател, чуваме ли се?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да.

**Г-н Станимир Станчев:** В тая връзка пускам едно …, пускам това предложение от групата, от нашата група съветници в чата. Това предложение гласи точно това, което казах 35% и където за клас прослужено време казваме по 1 на 100 за прослужена година на изборна длъжност, за да може да е по-ясно, по-коректно и по-точно. Благодаря ви много.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря и аз на г-н Станчев. Не съм убеден, че можете да предлагате точно как да се изчислява класа прослужено време. Мисля, че на други органи в общината е вменено това като права и задължения, но …

**Г-н Станимир Станчев:** Господин Председател, Вие от името на общинска администрация ли ми отговаряте?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Станчев, говоря от мое име разбира се, не се опитвайте да ме репликирате от място. Разбира се ще го подложим на гласуване Вашето предложение, но изказвам становище, че според мен не може да се подлага на гласуване такова предложение. Така, ще го подложим на гласуване накрая. Сега продължаваме с други заявили изказвания, Асен Даскалов. Заповядайте, г-н Даскалов.

**Г-н Асен Даскалов**: Благодаря, господин Председател. Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, за съжаление, както казаха преждеговорещите в ЗМСМА е записано, че общинския съвет одобрява, съответно не одобрява възнаграждението на кмета по негово предложение. Преди година обсъждахме с колеги общински съветници дали можем да изменяме това предложение, лично аз съм на мнение, че не можем, тоест ние трябва да одобрим или да не одобрим. Относно възнагражденията, трудовите възнаграждения на кметовете на кметства по време на първата ми комисия, която разглежда този материал, а именно ЗОРС аз разбрах, че действително г-н Станчев е направил на бюджет и финанси предложение за 35% и изисках от администрацията да посочат и други варианти примерно около 20%, съответно и 35. В дните от ЗОРС до сесията проведохме среща с представители на администрацията, след изготвяне на тази справка и съобразно това, което може да се отдели в бюджета, ние се съгласихме на тези 20% да ги подкрепим, като съответно сме благодарни на кмета на общината, че си изменя предложението. За нас кметовете на кметства са хора, които винаги са на първа линия в техните населени места, без значение дали ще има някакъв проблем, авария или т.н. Относно възнаграждението на кмета на общината, в материала е посочено, че през 2003 година то е било в размер на 15 минимални работни заплати, днес кмета предлага да бъдат 6. Ами, колеги, за мене това е нормално при положение, че с над 100 000 000 лева годишно бюджет се разпорежда. От друга страна, ако на някого му се струва висока сумата, това е благодарение на увеличението на минималната работна заплата през последните 4 години с 41,3% или от 460 на 650 лева по време на 4-годишното управление на ГЕРБ и Обединени Патриоти, част, от което е и ВМРО. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Даскалов. Следващият …

**Г-н Станимир Станчев:** Господин Председател, извинявам се много, може ли?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Не.

**Г-н Станимир Станчев:** Алармират ни колеги, които ни гледат по каналите и телевизията, че е спряно временно излъчването и по ТВН, и по Youtube канала, аз за това. Това е важно мисля да се чуе от всички.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, благодаря, г-н Станчев.

**Г-н Станимир Станчев:** Моля.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Продължаваме с нашата работа. (коментар не се чува) Продължаваме с нашата работа. Следващо изказване за Йорданка Даневска.

**Г-жа Йорданка Даневска:** Уважаеми господин Председател, господин Кмет, колеги, искам да взема отношение по точка 2-ро римско, 2, определяне на допълнително месечно възнаграждение на кметовете на кметства в Община Русе за придобит трудов стаж и професионален опит, 1% на 100 за всяка прослужена година. И питането ми щеше да бъде върху кой стаж се изчислява това нещо, но след справките, които г-жа Пенева предостави вчера следобяд разбрах, че този процент се изчислява върху целия трудов стаж. Наредбата за структурата, организацията на работната заплата е променена след 01.07.2007 г., в която това се промени. И ще зачета точно промяната, там е написано в чл. 12, ал. 4, т.1 „При определяне размера на допълнителното трудово възнаграждение за придобит стаж и професионален опит работодателя отчита трудовия стаж на работника или служителя придобити и от друго предприятие, но същата сходна или със същия характер работа, длъжност или професия“. Например, ако някой учител, доктор, адвокат или счетоводител стане кмет този му стаж няма да бъде зачетен като стаж на изборна длъжност като кмет. От справките се вижда, че е направено точно така, целия трудов стаж е сметнат на кметовете. И като гледам кметове със 17, 20, 21 процента, 24, 44, означава ли, че този кмет примерно 44 години е бил на тази длъжност? Ако това са, ако те не са били на толкова години като кметове на такава длъжност, то тези проценти са грешни, грешно изчислени. След тези справки изпратени вчера на общинските съветници разбирам защо държавната субсидия, защото така каза г-жа Пенева не стига за заплатите на кмета и на кметовете в малките населени места. Този подход грешен води до неправомерно начислени суми, изхарчени от бюджета. От справката за кметовете се вижда, че кметове в малки населени места, заради този процент ще вземат по-голяма заплата от тези, които са с много повече жители. Според мене трябва да се направи промяна в Правилника за структурата и организацията на работната заплата в общината, за да бъде той адекватен към съответните промени от 2007 година. Искам …, съжалявам, че сега повдигам този въпрос, но материала, който получихме го получихме вчера следобяд. Констатирайки тези нередности аз няма да подкрепя материала. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** И аз благодаря. От името на групата на СДС поискаха 10 минути почивка, така че давам 10 минути почивка. Продължаваме в 18:53.

***Почивка 10 минути.***

**Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, продължаваме нашата работа след поисканата 10-минутна почивка. Проблемът е отстранен, излъчват ни на живо по телевизия ТВН и вYoutube канала на Общински съвет – Русе. Продължаваме с проверка на кворума.

1. Айдоан Джелил – тук
2. Александър Неделчев – тук
3. Алисe Муртезова – да
4. Асен Даскалов – тук
5. Бедрос Пехливанян – тук
6. Биляна Кирова – да
7. Валери Иванов - да
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – тук
10. Владо Владов – тук
11. Галин Ганчев – тук
12. Гергана Николова-Спасова – да
13. Дауд Ибрям - да
14. Деана Тонева - да
15. Деница Иванова – тук
16. Деян Недков –
17. Диана Ласонина – тук
18. Дилян Саманджиев – тук
19. Димитър Димитров – да
20. Евгени Игнатов – да
21. Екатерина Иванова – да
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – да
24. Елка Симеонова – тук
25. Иван Кюркчиев – тук
26. Иван Костадинов Иванов - тук
27. Иван Петров Григоров – тук
28. Иван Петров Иванов – тук
29. Иво Пазарджиев – тук
30. Йовчо Смилов – тук
31. Йорданка Даневска – да
32. Косю Станев – да
33. Кристиян Иванов – тук
34. Кънчо Йорданов - тук
35. Луиза Попова – на линия
36. Милко Костадинов – да
37. Мирослав Славчев – на линия
38. Митко Кунчев – тук
39. Михаил Илиев – тук
40. Наталия Кръстева – да
41. Орлин Дяков – да
42. Пламен Рашев – да
43. Пламен Цветков – на линия
44. Росица Георгиева – да
45. Светлозар Симеонов – да
46. Станимир Станчев – тук
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова –
49. Тодор Койнов – да
50. Траян Тотев – тук
51. Христо Белоев –

**КВОРУМ – 44.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** 44 общински съветници са се регистрирали. Продължаваме с изказванията … (коментар не се чува) Да, във връзка с въпросите, които бяха поставени от името на администрацията Искрен Илиев ще отговори. Заповядайте, г-н Илиев, включете си микрофона. Да, готово, заповядай.

**Г-н Искрен Илиев:** Във връзка с въпросът за процента прослужено време на някои от кметовете. Някои кметове са кметове много отдавна, примерно Венета Димитрова Недева, Николай Стефанов Колев на Басарбово, те са кметове ветерани така да се каже. Изменението на Наредбата е станало през 2007 година. Преди това класът се е смятал по друг начин, добавял се е целия трудов стаж, ако не ме лъже паметта. Съгласно чл. 86 от Кодекса на труда една от алинеите казва, когато трудовото правоотношение е възникнало при избор, какъвто е случая с кметовете на кметства, тогава с изтичането на мандата отношението не се прекратява автоматично. Ако лицето бъде избрано, отново същото лице на същата длъжност, в случая кмет на кметство примерно Басарбово, тогава трудовото отношение с него се продължава, сиреч се запазват всички основни елементи на трудовото отношение един, от които е размера на работната заплата, а част от този размер е точно този процент за прослуженото време. В моментът, в който бъде избран някой друг кмет, когато прекъсне това трудово отношение вече класа ще почне да се смята по новия ред, както е определен в наредбата, дотогава ще се запази тая компонента непроменена, ако да са живи и здрави, да бъдат избирани нали. Що се касае до предложение … Искам да ви кажа нещо, с решение Върховния съд от 2011-та се е произнасял съда по подобен случай и през 2013-та, в ЗМСМА е записано, че по предложение на кмета се приема бюджета, по предложение на кмета се приема структурата, по предложение на кмета се приемат размера на възнагражденията, съдебна практика има за първите два случая. Там съдът казва – Когато правото на кмета е да предложи и тъй е записано в закона Общинския съвет може да приеме, може и да не приеме, но до там стига неговата власт. Сиреч, лично аз нали съм на мнение, че в случая при положение, че в ЗМСМА пише по предложение на кмета общинския съвет, нито председателя, нито съветниците могат да правят предложения за размер на възнаграждение на кмета.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Илиев. Следващо заявено изказване от Йорданка Даневска, заповядайте. А, да, тя се изказа, извинявам се. Деница Иванова е следващата.

**Г-жа Деница Иванова:** Уважаеми господин Председател …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Извинявайте, Станимир Станчев иска реплика. На кого, г-н Станчев, искате реплика?

**Г-н Станимир Станчев:** На г-н Илиев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, заповядайте.

**Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Благодаря. Сега, г-н Илиев, разбрах Ви чудесно, за ветераните така е, там спор няма. Въпросът ми е за новите такива, нали такъв беше въпроса, това го изложи и г-жа Даневска. Там Вие съвсем умишлено не отговорихте, защо Вие си знаете. Относно, дали можем да правим корекции, други юристи не са на Вашето мнение. И затова правим предложения, сега дали ще се приемат е друг въпрос. Защото се казва, че ние изпадаме в хипотезата, че кмета инициира, той внася предложението, но в правомощията на общинския съвет е да коригира. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Станимир Станчев. Следващото заявено изказване е на Деница Иванова, заповядайте.

**Г-жа Деница Иванова:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, скъпи колеги общински съветници, днеска много се разля темата за възнагражденията. Аз съжалявам, че не можах да се включа в темата за общинските съветници. Господин Пехливанян отбеляза, че г-н Пламен Рашев не се включва навреме, но напротив, той се включи, включително пропуснахме много изказвания. Аз ми се иска преди да почнем да говорим с цифри, данни, мисля си, че много хора казаха достатъчно неща, можем да поговорим и да си припомним един филм, който се казва „Да разлаем кучетата“. Покрай цялото разлайване на кучетата през седмицата чрез пресконференции и различни медийни публикации от колеги, всъщност заметохме един много сериозен и важен проблем. Проблемът е как се управлява държавата, респективно общината в последните 10 години. Всички станахме свидетели днес на това, че закони не са пипани, кмета трябва сам да определя заплатата си, което е изключително унизително и обидно, а всъщност законодателя го е решил по друг начин. Колегите от ГЕРБ през седмицата на пресконференциите говориха как кмета искал да си вдигне заплатата, как общинските съветници искат да си вдигнат заплатите. Чухме неща от порядъка на 47 лева и еди колко си стотинки, но тук говорим за брутно възнаграждение, когато ще бъде коректни нека да говорим за брутно и за нетно възнаграждение. Зад цялото това нещо прозира само едно за мене, аз не съм юрист, но като гражданин и като човек, следящ политиката отблизо говорим за един чист популизъм. Какъв е популизмът? Ние сме против махането на съветниците респективно от заплатата на кмета, обаче сме против и заплатите на кмета, защо? Защото да останем в стария вариант, в който нямаше да е такава пропорцията с 48,50 лв., а щеше да бъде с пропорцията около 300 лв. Така че нека днес да стане едно нещо ясно на гражданите, първо извеждането на заплатите или по-точно респективно възнагражденията на общинските съветници към минимална работна заплата е само едно, облекчаване и в никакъв случай не говорим за увеличаване. Увеличаване ще бъде, ако не променим тази наредба и останем към заплатата на кмета и председателя на общинския съвет. А, относно дали Пенчо Милков или кмета на еди коя си община заслужава конкретното възнаграждение си мисля, че тук има хора, които работят в бизнеса и не биха възложили на някой да управлява община, която разпределя 140 000 000 мисля, че е бюджета на Община Русе, да има подобно възнаграждение. Тука не говорим за популизъм, не говорим за някакви измислени неща …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето …

**Г-жа Деница Иванова:** Тука просто говорим за изместване на темата и фокуса. Фокусът е несвършена работа …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето, г-жо Иванова.

**Г-жа Деница Иванова:** … законодателя е един и съответно управлението на община Русе е било различно. Днес на сесията стана ясно, подводните камъни са изключително много. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря и аз на г-жа Иванова. Има заявени 2 реплики, едната е от Йорданка Даневска, другата от г-н Пехливанян. Искам да напомня на общинските съветници, че репликата е възражение срещу това, което е казал предходния общински съветник. Госпожа Даневска си заяви реплика още Деница Иванова тъкмо почна да казва нещо и тя си заяви реплика. Заповядайте, г-жо Даневска.

**Г-жа Йорданка Даневска /реплика/:** Репликата ми е към г-н Илиев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Не, не може да правите реплика към г-н Илиев в момента, към Деница Иванова може да направите.

**Г-жа Йорданка Даневска:** Добре.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, благодаря. Господин Бедрос Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян /реплика/:** Да, благодаря, господин Председател. Ами, това, което каза колежката много добре Вашия колега Сашо Неделчев го чу, защото Вие бяхте ясна като казахте само законодателя, той предвижда, че кмета сам си внася заплатата, а не, както той преди малко беше казал, че общинските съветници, нали си внасяме предложение за неговото възнаграждение. А по отношение на това, което казахте за предните точки и за тази, особено за тази, ако си спомняте ние бяхме абсолютно за отлагане и въобще неразглеждане на предната точка. Защото под моралът ни е да разглеждаме нашите заплати. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Следващият заявил изказване е Михаил Илиев. Заповядайте, г-н Илиев. А, дуплика на Деница Иванова, извинявайте, дуплика.

**Г-жа Деница Иванова /дуплика/:** Имам ли думата?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, заповядайте.

**Г-жа Деница Иванова /дуплика/:** Благодаря. Аз изключително много се радвам, когато аргументирано и истински в общинския съвет. И смятам, че като интелигентни и сериозно хора преди всичко сме тук, за да говорим за политика, за действия и се радвам, че стигаме с колегите от ГЕРБ в единомислие. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Иванова. Михаил Илиев има думата за изказване.

**Проф. Михаил Илиев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги общински съветници, сигурно кмета на Община Русе заслужава голяма заплата 6 или повече заплати няма да уточняваме, сигурно заслужават и кметовете на общините, защото наистина вършат много работа. Проблемът е друг, колеги, проблема е, че тези увеличения, които ние само днеска гласувахме ще струват на бюджета някъде над 100 000 лв. Значи, тук включвам увеличението на добавката, която трябва да се направи съгласно това при увеличение 20%, възнагражденията, увеличаване на възнагражденията на кмет, на общинските съветници и на председателя, тоест това са допълнителни някъде по груби сметки 100-105 хиляди лева. При този бюджет, който всеки път ни се казва, че бюджета е зле, недостиг на постъпления, ситуацията е доста деликатна. Затова аз не бих подкрепил всякакви увеличения поне тази година, тъй като ситуацията е много зле и трябва да правим всичко възможно да икономисаме ресурс. В противен случай, когато кмета или финансовия отдел казват, че са зле нещата с бюджета аз няма да го приема, тъй като само с днескашните неща ние ще увеличим натоварването на бюджета с около 100-105 хиляди лева. Затова за мене е неприемливо и затова искахме да оттеглим тези точки, свързани с увеличението. Не е време, не е време да повишаваме заплати. И не знам защо не го разбираме и говорите за популизъм. Пак повтарям, заслужават сигурно кметовете, но времената не са такива, бюджета е на червено и при тази ситуация трябва да се съобразим с реалностите. Не знам финансовият отдел какво ще кажат и от къде ще ги извадят тези 100 и няколко хиляди лева годишно, за да поддържаме увеличенията на тези заплати, които днеска гласуваме. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Аз ще направя една кратка реплика. Господин Илиев, Вие, говори ли Ви нещо държавно финансиране за някои от заплатите? И как ги смятате тия дейности, като имам чувството, че въобще нямате представа кои от заплатите се финансират от държавата и кои от общината.

**Проф. Михаил Илиев /дуплика/:** Дуплика на репликата искам.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте за дуплика, да.

**Проф. Михаил Илиев /дуплика/:** Господин Председател, в справката, която сте дали от финансовия отдел, подписана от Емилия Пенева пише, че при тези увеличения, които се предлагат на кмета, увеличението, добавката, която трябва да се добави от общината, от бюджета на общината е 57 778 лв. След туй пише нещо друго, възнаграждения, така, така, така, приблизително 64 000 лв. от бюджета само това, което предлагате с възнаграждението на кмета при 20% увеличение, а при увеличението на кмета на 3 900 лв., това веднъж. Увеличението на Вашата заплата също, което е свързано с това на кмета ще бъде някъде от порядъка на 16-17 хиляди лева. Увеличението на заплатите, възнагражденията на общинските съветници за една година при 12 месеца на 50 човека е някъде около 30 000 лв. Съберете ги тези суми и ще видите, че се получава някъде около 100 000 лв. Това са, това е …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

**Проф. Михаил Илиев /дуплика/:** .. ето това са сметките. А, не знам вече Вие как смятате или неправилни данни дава финансовия отдел.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Следващият заявил изказване …

**Г-н Александър Неделчев:** Имам процедурно предложение.

**Г-жа Деница Иванова**: Имах реплика, г-н Пазарджиев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** На кого? На Михаил Илиев, той си направи вече дупликата. Деян Недков виждам, че иска изказване. Господин Неделчев нека да си направи процедурното предложение.

**Г-н Александър Неделчев:** Ами, моето процедурно предложение е ясно. Мисля, че доста неща се казаха, по същество въпроса се изчерпа и предлагам да се прекратят изказванията.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре. Започваме гласуване на процедурното предложение. Ние всъщност имаме 2 изказвания още заявени, едното е на Пламен Рашев и на Деян Недков. И от двете групи е имало и от БСП, и от СДС е имало изказали се. Започваме. Светлозар Симеонов също заявява изказване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – против
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – против
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – против
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям - за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – против
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – против
21. Екатерина Иванова – против
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – против
25. Иван Кюркчиев – против
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – против
28. Иван Петров Иванов – против
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – против
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – против
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – против
40. Наталия Кръстева – против
41. Орлин Дяков – против
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – против
46. Станимир Станчев – против
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова –
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 47. С 30 гласа „за”, 17 „против” и 0 „въздържали се” се прие процедурното предложение.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** От заявилите изказвания, които не са се изказали са Пламен Рашев, Деян Недков и Светлозар Симеонов, от въпросните групи е имало изказали се, така че изказванията се прекратяват. Започваме с гласуването по точката. Господин Станчев явно го видях, че е твърд, иска да се гласува неговото предложение въпреки становището на администрацията за незаконосъобразност, нали така, г-н Станчев?

**Г-н Станимир Станчев:** Може ли само, извинявайте.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, разбира се.

**Г-н Станимир Станчев:** Остава ли предложението за 20% на администрацията не можах да разбера?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да. Предложението още в началото с докладването администрацията си коригира предложението за кметовете на кметства и е с 20% увеличение.

**Г-н Станимир Станчев:** Добре. Аз все пак държа да се гласува 35%.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Разбира се, разбира се, г-н Станчев. Гласуваме предложението на г-н Станчев.

1. Айдоан Джелил – въздържал се
2. Александър Неделчев – против
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – против
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – против
7. Валери Иванов - против
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – против
10. Владо Владов – въздържал се
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – въздържал се
13. Дауд Ибрям -
14. Деана Тонева – въздържал се
15. Деница Иванова – въздържал се
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – против
18. Дилян Саманджиев – против
19. Димитър Димитров – против
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – въздържал се
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов – против
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов –
29. Иво Пазарджиев – против
30. Йовчо Смилов – против
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – против
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов – против
35. Луиза Попова – въздържал се
36. Милко Костадинов – против
37. Мирослав Славчев – въздържал се
38. Митко Кунчев – въздържал се
39. Михаил Илиев –
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – против
43. Пламен Цветков – въздържал се
44. Росица Георгиева – въздържал се
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова –
49. Тодор Койнов – против
50. Траян Тотев – въздържал се
51. Христо Белоев – против

**КВОРУМ – 44. С 15 гласа „за”, 17 „против” и 12 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Гласуваме …

**Г-н Бедрос Пехливанян:** Господин Председател, Иван Петров Иванов се обади, че нещо от администратора е нещо изхвърлен.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Ами, това са рисковете на онлайн заседанията, г-н Пехливанян.

**Г-н Бедрос Пехливанян**: Аз да докладвам, пък вече ако стане.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, да, благодаря.

**Г-н Бедрос Пехливанян**: Аз Ви докладвам.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, благодаря. Сега ще го оправят положението.

**Г-н Пламен Рашев:** Колеги, продължавам.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Рашев, не сме гласували основното предложение на администрацията. Гласуваме основното предложение на администрацията.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – въздържал се
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям -
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – въздържал се
21. Екатерина Иванова – въздържал се
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – въздържал се
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – въздържал се
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – въздържал се
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – въздържал се
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – въздържал се
40. Наталия Кръстева – против
41. Орлин Дяков – въздържал се
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – против
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова –
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 46. С 35 гласа „за”, 2 „против” и 9 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 396**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА, съгласно член 5, ал.16 от ПМС № 67/14.04.2010 г., за заплатите в бюджетните организации и дейности, Кодекса на труда и Наредбата за структурата и организацията на работната заплата и на основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, Общински съвет Русе реши:

I. Общински съвет – Русе, считано от 01.02.2021 година:

1. Определя основно трудово възнаграждение на Кмета на Община Русе в размер равен на шест минимални работни заплати, но не повече от максималния размер, определен с чл. 5, ал. 16 от Постановление № 67 на МС от 14.04.2010 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности.

2. Определя допълнително месечно възнаграждение на Кмета на Община Русе за придобит трудов стаж и професионален опит - 1 на сто за всяка прослужена година.

3. От начислените възнаграждения по т. 1 и т. 2 да се правят удръжки съгласно действащото българско законодателство.

II. Общински съвет – Русе, считано от 01.02.2021 година:

1. Определя основни трудови възнаграждения на кметовете на кметства в Община Русе, както следва:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Име, презиме, фамилия** | **Кметство** | **Размер на основното трудово възнаграждение в лева** |
| 1 | Димо Александров Тонев | гр.Мартен | 1620 |
| 2 | Златан Ванев Василев | с.Николово | 1596 |
| 3 | Калоян Георгиев Терзиев | с.Тетово | 1560 |
| 4 | Мюжгян Ахмедова Халилова | с.Семерджиево | 1500 |
| 5 | Василена Валентинова Цанкова-Борисова | с.Бъзън | 1500 |
| 6 | Николай Стефанов Колев | с.Басарбово | 1500 |
| 7 | Людмила Белчева Маринова | с.Червена вода | 1500 |
| 8 | Мариела Недялкова Йорданова | с.Ново село | 1500 |
| 9 | Георги Илиев Пенков | с.Сандрово | 1500 |
| 10 | Венета Димитрова Недева | с.Хотанца | 1440 |
| 11 | Радостина Сашева Давидова | с.Просена | 1404 |
| 12 | Ехлиман Ебайзер Етем | с.Ястребово | 1320 |

1. Определя допълнително месечно възнаграждение на кметовете на кметства в Община Русе за придобит трудов стаж и професионален опит - 1 на сто за всяка прослужена година.
2. От начислените възнаграждения по т. 1 и 2 да се правят удръжки съгласно действащото българско законодателство.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Следващите 4 точки предоставям на г-н Рашев да ги води.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Господин Пазарджиев, имаме в чата заявени обяснение на отрицателен вот, ако не сте видели.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да. Обяснение на отрицателен вот първо от г-жа Наталия Кръстева, после от г-н Светлозар Симеонов. Заповядайте.

**Г-жа Наталия Кръстева /обяснение на отрицателен вот/:** Благодаря. Уважаеми колеги, гласувах против първоначално внесеното предложение, защото на практика поставихме всички кметове на малки населени места, а тези хора, които и без това са с орязани бюджети, тия хора, на които представителните разходи са толкова занижени от общинска администрация, че те нямат никакво, никаква възможност да направят и едно сносно събитие, дори и с това увеличение, което формално е приела общината ние ги поставихме в едно неравностойно положение на кмета на община Русе при положение, че те са наравно избрани с него, забележете. Имат много повече отговорности спрямо общинския кмет. От там насетне никой не може да ме убеди, че кмета на Николово, Тетово и Семерджиево класът прослужено време е 18, 21 и 22 процента. Колеги, дано органите, които наблюдават законосъобразното харчене на средствата забележат, че тези суми ще са незаконосъобразно получени и ще подлежат на възстановяване, включително за всички кметове, които получат клас прослужено време в случай, че не са били на изборна длъжност. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Следващото обяснение на отрицателен вот Светлозар Симеонов.

**Г-н Светлозар Симеонов /обяснение на отрицателен вот/:** Колеги, здравейте, мислех да не се изказвам, обаче цялата сесия, както се върти и върви, аз няма да говоря дали е законосъобразно, дали не е законосъобразно. Само може да кажа, че хората, които ни гледат в момента, гражданите на нашата община, не знам вие как се чувствате, но хората, които ни гледат почват да задават въпроса дали имаме морал. Всичките ние, които сме в момента в това, точно в това представление, което се играе пред хората. Това, което се направи днеска, това е „Пир по време на чума“ са го казали хората. Няма да казвам, значи един път се говори пари има, после пари няма. ГЕРБ били лоши, обаче имало 140 000 000 за управление. Да попитам преди да дойде ГЕРБ колко беше общия бюджет на общината като толкоз е лошо управлението на ГЕРБ? Това е много добре, това увеличение, да, г-н Милков заслужава увеличение, защото се води кмет на община и заради това той трябва да го взема това възнаграждение, но морално ли е точно сега да се прави? Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря за изказването. Ще помоля общия чат да се ползва само единствено за заявяване на изказвани. Благодаря. Господин Рашев …

**Г-н Пламен Рашев:** Една молба преди да почнем. Колеги, наистина става късно, децата идват, може би и възрастни хора ще е появят, нека да бъдем достатъчно обрани и да ползваме микрофоните само, когато е необходимо.

**24 Точка**

**К.л.364 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план на пътна връзка през ПИ 63427.314.84 в м. „Коев кладенец“, землище на гр. Русе**

**Г-н Пламен Рашев**: Заповядайте от администрацията.

**Г-жа Магдалина Илиева**: Уважаеми господа общински съветници, поддържаме предложението така, както е изложено в контролен лист 364.

**Г-н Пламен Рашев:** Въпроси, мнение, съображения? Няма. Продължаваме с гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям – за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова –
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 47. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 397**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.5 от ЗУТ, чл.126, ал.6, т.1 от ЗУТ, във връзка с чл.21, ал.5 от ЗОЗЗ, чл.30, ал.3 от ППЗОЗЗ и искане с вх. №УТ-16-72/20.11.2020 г. от „Долис 2008“ ЕООД, Общински съвет - Русе реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план на пътна връзка през ПИ 63427.314.84 в м. „Коев кладенец“, землище на гр. Русе през имоти с идентификатори: 63427.314.83 - държавна публична собственост, 63427.314.84 – общинска публична собственост, 63427.310.126 и 63427.310.127 - частна собственост.
2. Във връзка с преминаването през ПИ 63427.314.84 по КККР на гр. Русе – общинска публична собственост, дава съгласие от името на Община Русе и за собствена сметка възложителят да извърши процедурата по промяна предназначението на част от имота, като срока на предварителното съгласие е до влизане в сила на решението на Комисията по чл. 17, ал. 1 от ЗОЗЗ.

**25 Точка**

**К.л.368 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия - пътна връзка за ПИ 63427.106.41 в м. „Харманлъка“, землище на гр. Русе**

**Г-н Пламен Рашев:** Заповядайте администрацията.

**Г-жа Магдалина Илиева:** Уважаеми колеги, поддържаме предложението си така, както е изложено в материалите по контролен лист 368.

**Г-н Пламен Рашев:** Въпроси, мнения? Няма. Преминаваме към гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов -
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям – за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров –
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова –
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 398**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искания с вх. №УТ-16-44/28.07.2020 г. и №30-10929-5#1/11.12.2020 г. от „Мираж груп“ ЕООД, Общински съвет - Русе реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план на пътна връзка до ПИ 63427.106.41 в м. „Харманлъка“, землище на гр. Русе през ПИ 63427.106.24 с НТП „Полски път“ – публична общинска собственост за изграждане на „пътна връзка за осъществяване на транспортен достъп до ПИ 63427.106.41 в м. „Харманлъка“, землище на гр. Русе, собственост на „Мираж груп“ ЕООД.
2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на „пътна връзка“, като срока на предварителното съгласие е до влизане в сила на решението на Комисията по чл. 17, ал. 1 от ЗОЗЗ.
3. Дава съгласие от името на Община Русе и за собствена сметка възложителят да извърши процедурата по промяна предназначението на част от имота с площ 323 кв. м. от ПИ 63427.106.24 с НТП „Полски път“ - публична общинска собственост.

**26 Точка**

**К.л.370 Промяна в състава на постоянни комисии**

**Г-н Пламен Рашев:** Докладва Асен Даскалов.

**Г-н Асен Даскалов:** Благодаря, г-н Рашев. Уважаеми колеги, предлагаме на вашето внимание проект за решение, с който Общински съвет – Русе ще освободи Асен Иванов Даскалов като член на постоянна комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, ще освободи Иво Колев Пазарджиев като член на постоянна комисия по бюджет и финанси и съответно ще избере Иво Колев Пазарджиев за член на постоянна комисия по Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество и ще избере Асен Иванов Даскалов за член на постоянна комисия по бюджет и финанси. Става въпрос за разместване в постоянни комисии между членове на Патриотите – ВМРО. Благодаря.

**Г-н Пламен Рашев:** Благодаря. Предполагам, колеги, нямате съображения. Започваме гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов – за
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям – за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – въздържал се
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов –
46. Станимир Станчев –
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова –
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 45. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 399**

На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, във връзка с чл.39, ал.1 и 3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общинският съвет реши:

1. Освобождава Асен Иванов Даскалов като член на постоянна комисия по Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество.
2. Освобождава Иво Колев Пазарджиев като член на постоянна комисия по Бюджет и финанси.
3. Избира Иво Колев Пазарджиев за член на постоянна комисия по Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество.
4. Избира Асен Иванов Даскалов за член на постоянна комисия по Бюджет и финанси.

**27 Точка**

**Извънредно общо събрание на акционерите на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Канев“ АД**

**Г-н Пламен Рашев:** Кой ще докладва?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Аз съм вносител, аз ще докладвам.

**Г-н Пламен Рашев:** Да.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги общински съветници, представям на вашето внимание проект за решение, според който да упълномощим нашите представители в общото събрание на УМБАЛ „Канев“ АД, които са: Гергана Николова, Кристиян Иванов, Луиза Попова и Иван Григоров да гласуват „за“ по всички точки от дневния ред на извънредното общо събрание на дружеството, което ще се проведе на 19.02.2021 г. Знаете, че Община Русе има така доста малък процент в болницата, но все пак нашите представители трябва да гласуват информирано и да знаят какво се случва там. Благодаря.

**Г-н Пламен Рашев:** Колеги, предполагам няма мнения по въпроса. Продължаваме с гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – за
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – за
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов – за
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – за
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям – за
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – за
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – за
21. Екатерина Иванова – за
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – за
25. Иван Кюркчиев – за
26. Иван Костадинов Иванов – въздържал се
27. Иван Петров Григоров – за
28. Иван Петров Иванов – за
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска – за
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – за
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов –
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – за
40. Наталия Кръстева – за
41. Орлин Дяков – за
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – за
46. Станимир Станчев – за
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова –
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев – за
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 46. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 400**

На основание чл. 21, ал. 1, т.9 от ЗМСМА, във връзка с чл. 226 от ТЗ и чл.17, т.1 и 2 от Наредба № 9 на ОбС – Русе за реда и условията за упражняване правата на община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет – Русе реши:

1. Упълномощава представителите на Община Русе в извънредното Общо събрание на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Канев“ АД – Гергана Николова, Кристиян Иванов, Луиза Попова и Иван Григоров, да гласуват „ЗА“ по всички точки от Дневния ред на извънредното Общо събрание на акционерите на дружеството, което ще се проведе на 19.02.2021 г. в 13.00 часа в град Русе, ул. „Независимост“ № 2, конферентната зала на УМБАЛ „КАНЕВ“ АД, а при липса на кворум на 08.03.2021 г. от 13.00 часа на същото място при същия дневен ред.
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**К.л.385 Отчет за дейността на Общински съвет – Русе и неговите комисии за периода май 2020 г. – декември 2020 г.**

**Г-н Пламен Рашев:** Господин Пазарджиев, Вие сте на ход.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, следващата точка, аз съм вносител отново, тя е за информация. Отчет за дейността на Общински съвет – Русе и неговите комисии за периода май 2020 г. – декември 2020 г. Уважаеми колеги, този отчет се внася в изпълнение на чл. 27, ал. 6 от ЗМСМА и чл. 15, ал. 5 от нашия правилник. Подробно е представен отчетът, както и финансовата част към него. По препоръка на г-жа Деана Тонева от предходния отчет, който представяхме финансовата част е разбита по пера, за да е видно за съветниците какви са разходите. На комисията по бюджет и финанси получих препоръка от г-н Митко Кунчев, която я възприемам и сме го вменили в задълженията вече на служителите на администрацията на общинския съвет да се изпращат протоколите от заседанията на дружества, в които Община Русе е съдружник или акционер. Както знаете през тази година вече преминаваме към електронни материали, надявам се от следващата сесия вече да нямаме хартиени материали. Имаме осигурени таблети с интернет връзка. Ремонтира се в момента зала „Свети Георги“, благодарение, на което там ще има много по-добра система за гласуване, която ще позволява и заявяване на изказвания, реплики и дуплики през пултове за гласуване, които ще бъдат монтирани пред всеки един общински съветник, които ще бъдат независими от батерии и няма да има проблеми при по-дълги заседания. По отношение на … считам, че Общинския съвет има добро взаимодействие с общинската администрация, работим наистина в синхрон с колегите и получаваме съдействие по всички въпроси, за които сме ги потърсили. Аз като председател действително присъствам на всяка една оперативка, която е на общината в понеделник, тъй като за това съм поканен лично от кмета и считам, че това е един добър жест към Общинския съвет с оглед доброто ни взаимодействие. И не на последно място искам да благодаря и на г-н Пламен Рашев, и на г-жа Наталия Кръстева за помощта, която ми оказват като заместник-председатели. Не знам дали за хората, които гледат отстрани е ясно, но много трудно се работи, ако нямаш някой да те подпомага отстрани и дори въпреки … Така, че с г-жа Кръстева много често имаме, разменяме остри реплики по различни точки, мога да кажа, че като заместник-председател разчитам и получавам колегиално отношение, както от нея, така и от г-н Рашев, за което им благодаря и на двамата.

**Г-н Пламен Рашев:** Колеги, точката е за информация. Има ли изказвания?

**Г-жа Наталия Кръстева:** Господин Председателстващ, заявила съм изказване в общия чат, ако позволите?

**Г-н Пламен Рашев:** Естествено, г-жа Кръстева, заповядайте. Сега сте само Вие, да, заповядайте.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря, господин Председателстващ. Господин Пазарджиев и аз на свой ред искам да …, тоест само адмирации към екипа, който сме ръководството на общинския съвет, защото действително неведнъж сме си го казвали извън така пренията, които имаме по политически теми, чисто в работен порядък работим прекрасно. Благодаря и аз на Вас за отношението. А, по същество, относно отчета, въпреки че г-н Пазарджиев Вие сте формален вносител, тъй като това са решения, които са представени на база внесени материали от общинска администрация и от общински съветници, мене много ме притеснява отново и на предния отчет го казах, че недоумявам как именно в сферата на екологията тази така важна тема за всички русенци ние отново имаме 0 решения. Може би виждам тук в отчета, че има някакви други 20 решения, да не би в тях администрацията да прикрива бездействието си в тази графа. При положение, че, уважаеми колеги, уважаеми съграждани, които все още сте на линия мен ме притеснява, че таблата по спирките не работят, валидаторите в транспортните средства също, сметища и мръсотия е в целия град, улиците не се чистят. Според мене трябва да има реални решения и действия в сферата на екологията с ефект за гражданите, а именно да работим заедно за тях. И ще си позволя, не знам до колко ще е удачно, но да дам един добронамерен съвет към кмета на Община Русе, няма да е лошо може би да постъпва като кмета на Перник например, избягвайки от политическата си принадлежност да работи с централната власт именно в името на гражданите на Русе. Благодаря.

**Г-н Пламен Рашев**: Не виждам реплики. И аз няма да взема отношение, въпреки че ме дърпа за езика. Но продължаваме със следващите възможни изказвания. Деница Иванов, след това Алисе Муртезова. Заповядайте, г-жа Иванова.

**Г-жа Деница Иванова**: Аз благодаря за този доклад. И понеже винаги влизаме в политическата тема дали кмета прави нещо, върши ли нещо мисля си, че този отчет даде точно и ясно един от предизборните приоритети на кмета Пенчо Милков да вкара управлението на Община Русе в един таблет или в един смартфон. Аз съм човекът, който най-много е протестирал срещу тоновете хартия, с които ние се заливаме на всяка сесия и това са материали. Реално погледнато, ако говорим за екология тази първа стъпка с непечатането на материали е спасяването на едно дърво в община Русе. Аз много бих искала колегите от ГЕРБ понякога да не се заиграват в политическата тема за кмета на Перник Станислав Владимиров или пък кмета на БСП Пенчо Милков. Повярвайте ми, както Станислав Владимиров работи еднакво добре с изпълнителната власт аз съм убедена, че диалога е абсолютно същия, както и при кмета Пенчо Милков. Така, че поздравления първо за работата, която е свършена … (коментар не се разбира) Госпожо Даневска …

**Г-н Пламен Рашев:** Колеги, ако обичате наистина да се изслушваме. Продължавайте, Деница Иванова.

**Г-жа Деница Иванова**: Така, че аз продълбавам да похвалвам тази инициатива, която направихме с една стъпка към модернизирането. Аз съм сигурна, че до края на мандата си кмета и общинската администрация, респективно и ние като общински съветници ще продължим да работим за дигитализацията на нашата община. Благодаря.

**Г-н Пламен Рашев:** Благодаря на г-жа Иванова. Следващото … А, реплика, г-н Станчев, заповядайте.

**Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Да, благодаря Ви, г-н Рашев, ще бъда много кратък да не изнервям допълнително колегите. Репликата ми към г-жа Иванова е така следя вече второ нейно изказване днеска или трето, разбирам хвалебствията, разбирам патоса, с който говори, необяснимо защо. Тъй като доколкото знам таблетите са по инициатива на председателя на общинския съвет, а не по инициатива на кмета, това първо. Второ, от доста колеги чувам доста забележки относно въпросните таблети, така че не мисля, че … Да, правилен е ходът, но това е ход на председателя на общинския съвет първо и второ имаме редица забележки по таблетите. Благодаря ви.

**Г-н Пламен Рашев:** Дуплика за Деница Иванова. Заповядайте, г-жа Иванова.

**Г-жа Деница Иванова /дуплика/:** Господин Станчев, аз имам едно верую в живота си, че когато някой нещо е направил добро независимо дали се казва Пенчо Милков, Станимир Станчев или който и да било там, аз бих го похвалила. Адмирирам всяка една добра стъпка, така че аз не виждам някакъв кой знае какъв патос, Вие се изразявате, че има патос, радвам се, че го виждате. Но, когато човек направи нещо хубаво трябва да бъде похвален. В този общински съвет освен хулене си мисля, че е хубаво да изтъкваме и хубавите неща, които сме свършили. Благодаря ви.

**Г-н Пламен Рашев:** Благодаря на г-жа Иванова. След г-жа Муртезова, изказване давам на Йорданка Даневска. Заповядайте, г-жа Муртезова.

**Г-жа Алисе Муртезова**: Уважаеми колеги, аз също искам да взема дума за кратко по същество. Знаете член съм на комисията за взаимодействие с гражданското общество. Разбирам, че в началото много набързо трябваше да се преброят гласовете на политическите представителства в общинския съвет и много бързо се предложи сформиране на тази комисия. Участвам в заседанията на комисията мисля, че ако не се лъжа само в едно не участвах, когато бях болна от Ковид, тя е със странното име взаимодействие с гражданското общество. По презумпция ние съветниците трябва да сме непрекъснато в взаимодействие с гражданите. Общо взето разглеждаме материали, които ги гледаме и в другите комисии. И моето лично мнение е, че ако наши съграждани искат да им се удължи решаването на казуса, проблема те трябва да вкарат този проблем и казус в тази комисия. Защото ние всичко, което гледаме там, а те не са толкова много между другото това, което гледаме от страна на гражданите, всичките тези заявления ние така или иначе нямаме такива правомощия и отново ги прехвърляме към общинска администрация. И без да се заяждам, защото сигурно някой ще заподозре, че се заяждам, не съм сигурна, че тази комисия трябва да остане, защото това е още един разход за общината и е на гърба на данъкоплатците, тоест на нас. Благодаря.

**Г-н Пламен Рашев:** Следващо изказване г-жа Даневска, заповядайте.

**Г-жа Йорданка Даневска:** Съвсем кратко ще ми бъде изказването. По-скоро препоръка, когато има отчет за разходи, финансов отчет обикновено винаги има колонка предходна година. Разходите за предходната година се сравняват с текущата. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря, приемам бележката от г-жа Даневска. Дори, за да е ясно за общинските съветници ще помоля да бъде изготвена такава справка и ще бъде изпратена на имейла на всички общински съветници.

**Г-н Пламен Рашев**: По тази точка няма гласуване, така че продължаваме напред. Господин Пазарджиев за предпоследната точка, заповядайте.

**29 Точка**

**Приемане на доклад за дейността на временната комисия за проучване на всички факти и обстоятелства, свързани със замърсяването на атмосферния въздух и за отпадъците в Община Русе за периода месец септември 2020 – месец декември 2020 година**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, г-н Ибрям за докладване на точката.

**Г-н Дауд Ибрям:** Благодаря, господин Председател. С екология започнахме, с екология завършваме май. Не искам да отнемам повече време и да … (прекъсва не се чува) този дълъг ден. С решение 48 от януари 2020 г. гласувахте с решение създаване на временна комисия с няколко основни задачи, които сме следвали през целия този 1-годишен период. Пропуснахме 1 или 2 заседания по здравословни причини и с оглед пандемичната обстановка. Помолихме за удължаване на срока от 3 месеца, гласувахте го, формално сме ви представили за тези 4 месеца заседанията, които сме провели. Подробните протоколи са качени на страницата. Не искам да влизам в полемики или в закачки към някой от вас с какво се занимаваме или какво правим. Само едно мога да ви кажа, че председател на мое място може да бъде всеки от тази комисия. Това, че на мене сте ми оказали доверие не е само една презумпция, която мога да правя, каквото си пожелая и по начин, по който трябва да работи тая комисия. Изключително и само това е решение на членовете на тая комисия и аз мисля, че в целия този период относно гражданите и слагам ги в кавички фирмите заподозрени за замърсяването на въздуха на Русе бяха поканени в община Русе и присъстваха на такива срещи. Само с няколко думи, относно това, което е предоставено на вашето внимание като информация. Първото е в септември месец, когато имаше извънредна обстановка в Русе относно поредното замърсяване и беше създадена междуведомствена комисия, в нея много ясно и точно бяха дадени за … (прекъсва не се чува) за тези проверки. Последващата бяха посещенията на колеги от комисията в Народното събрание и в поредната ноември месец всъщност поканихме и въпросната фирма Булмаркет и техни представители в Община Русе. Това, което може би трябва да се спомене и аз благодаря на голяма част от колегите, които присъствахме обратно в декемврийското заседание на територията на Мартен, отново в присъствието с членове на комисията, кмета на Мартен, представители на фирмата, където бяха обсъдени тези належащи въпроси, които ще са на дневен ред. Това, което мога да ви кажа и това ,което възнамерявам, имахме заседание януари месец. Февруарското ни заседание не искам да казвам, че ще бъде предпоследното. Все пак ние ще изложим нашата позиция и персонално моята, защото тя ви интересува някои от вас, относно сърцевината на този проблем и всичко случващо се в Русе от 7-8 години насам. Който пожелае, включително председателите на групите в общинския съвет да посети заседанието. Предполагам, че ще бъде, както миналия път в зала 1, но това ще го уточним и ще имате информация, за да може да не принасяме това, което се случва днеска в общинския съвет на Русе и меко казано на мен ми беше и неудобно да слушаме цялата тази плеяда от обвинения и т.н. Хубаво е тези неща да ги решаваме на комисия моя призив, а каквото имаме да доуточняваме разбира се в последствие това може да бъде и в общинския съвет. И това, което остава като период разбира се общинския съвет ще вземе решение по този въпрос е информацията, която последно трябва да бъде събрана и все още я нямаме налична, относно екологичния кадастър на Русе. Аз благодаря предварително и на Русенският университет, те имат тази основна задача и са в помощ на нашата комисия. Мисля, че можем да финализираме работата на комисията преди изборите, макар че това е доста амбициозна цел. Но казвам пак, че основно искаме да финализираме екологичния кадастър, който ще бъде първия и единствен за общините в страната. Благодаря ви за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Ибрям. Първи е заявил изказване д-р Кристиян Иванов. Заповядайте.

**Д-р Кристиян Иванов:** Уважаеми господин Председател на общинския съвет, колеги, аз не съм, еколог, но съм писал доклади, това нещо, което е разпечатано пред мене не прилича на доклад. Функцията на един доклад е да обясни какво действие е било извършено, точно как е било направено, какви резултати са постигнати, какви обобщения и препоръки са направени, конкретни без общи приказки. Създава се текст, в който се представят доказателства, аргументира се теза, ясно и логично се подреждат структурните елементи. В този доклад не виждам нищо от това. Изредени са какви са задачите, които чак толкова не ни интересуват, интересуват ни резултатите. Освен това в част от текста се наблюдава и опит за манипулация според мене на общественото мнение като са проучени две фирми Линамар и една друга, която остава безимена. За първата фирма става някой и казва, че е много трудно да се установи, ако изобщо са замърсители на въздуха и аз оставам с впечатлението, че накраяще се окаже някоя друга фирма замърсител като се насочва общественото мнение изцяло към тази. Освен това, аз присъствах на отчета на Булмаркет, всичко беше цветя и рози. Аз не виждам какво е отношението на тази комисия към Булмаркет. Всичко наред ли е? Трябва ли някакво предписани да се направи? Ако е така, няма какво повече да се занимаваме тях. Още едно нещо обезпокоително виждам, един гражданин или група граждани забелязали превишени стойности на крезол. Крезолът е много голяма отрова, много силна отрова с големи поражения, аз не видях тази комисия установила ли е дали наистина има наличие на крезол във въздуха или на гражданина така му се е сторило? Ако го е установила, установила ли е източника? Ако не кои са вероятните източници? Проверени ли да вероятните източници или не са проверени и защо? Освен това всичко е като една приказка, единия попитал, другия не отговорил и има препратки към протокола на заседанието. Един доклад е самостоятелна единица, докато протокол от заседанието служи за доказателствен материал в резултат, че някой се е усъмнил, че доклада не е съвсем точен. И аз апелирам към тази комисия час по-скоро да представи някакви наистина обобщения, някакви конкретни резултати, някаква теза и някаква препоръка. Ние така и не разбрахме кое от всички предприятия в Русе трови въздуха на русенци.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

**Д-р Кристиян Иванов:** В този доклад липсва, нито едно няма.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря ви. Времето изтече. Реплика за Биляна Кирова.

**Г-жа Биляна Кирова /реплика/:** Благодаря, господин Председател. Репликата ми ще бъде в 2 направления. Първото, споменахте а тази фирма, която не се назовава в доклада. Ако си направите труда да отворите и протокола от заседанието, а и тези колеги, които бяха на въпросното заседание, когато е спомената тази ненаименувана фирма ще видите, че всъщност по този начин е изнесена информацията и от представителите на РИОСВ, които на него заседание присъстваха и дадоха информация за това какви проверки са образувани към него момент. Те самите не казаха коя е тази друга по-малка фирма, която е обект на проверка в момента. Ако имаше такова наименование най-вероятно щеше да бъде споменато и тук, защото така, както гледам в доклада не е спестено нищо от това, което се е случило в процеса на работа на комисията. По отношение на крезолът, за който споменахте първо да граждани са забелязали, къде са го забелязали това са официалните данни, които са изнесени в официалната интернет страница на РИОСВ – Русе, където се поместват абсолютно всички данни, които се събират от нашите измервателни станции налични към момента. Така, че тази информация е предоставена от РИОСВ на всички граждани и Вие също можете да я видите тази информация какви са превишенията, кога са били, колко са били и т.н. Да, граждани са си поиграли да го направят това нещо, факт. Но от тук нататък общината и общинска администрация и в частност нашата комисия нямаме такива правомощия, за каквито Вие питате, това всичкото е в правомощията на РИОСВ. Самите задачи на комисията не бяха да разследва за точно конкретния крезол, а да изнесе цялата налична информация какво се случва с чистотата на въздуха, което ще стане и в края на нейната работа с подробния доклад, който надявам се ще бъде подготвен от ръководството на комисията, както и неведнъж се е споменавало. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-жа Кирова. Дуплика за д-р Иванов.

**Д-р Кристиян Иванов /дуплика/:** Ако обичате, госпожице Кирова, не ме пращайте на никакви страници, на никакви протоколи, когато вие трябва да го напишете това в доклада, а не аз да ходя да се ровя, заради това. Това е целта на един доклад, да пресъздаде протокола, кой, какво питал, какво отговорил. Вие сте длъжни това нещо да го напишете в доклада. Така че не ме пращайте там гражданите, където трябвало да търсят. Ние сме общински съветници, вие докладвате на общинския съвет и трябва да го напишете в доклада, а не да ходя да се ровя тук-таме.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, благодаря. Следващият заявил изказване Пламен Рашев.

**Г-н Пламен Рашев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, всъщност нищо ново под слънцето. То, когато се конструира тая комисия то беше ясно кой е против нея и по-нататък присъствието и работата на колегите, които са в комисията и всички, които са заинтересовани граждани, в това число като граждани и общински съветници можеха да бъдат, да слушат, да слушат презентациите на предприятията. В тая връзка отговорите на предприятията по въпроси, които са дадени от граждани, от РИОСВ. Между другото искам да подчертая, че в момента са РИОСВ са представителя на държавата в тази комисия работи много добре, в последните, почти във всички заседания има представител и на РЗИ. Това, че някой не се интересува от един общочовешки фактор, състоянието на нещата в случая за въздуха, щото такава е комисията не оправдава сегашното жужене на тая тема. В края на краищата имам усещането, че всичко и тази именно сесия беше едно продължение на пресконференциите, които в последно време правят опозицията. А, то между другото го е казал още и Бисмарк, тя тази война почна вече, беше казал „При избори, по време на война и след лов, много се лъже“. И в случая лъжите продължават и те ще продължават. Съвсем нормално за България, още от Алеково време това нещо да се спряга по всякакъв начин, защото ние в България като почнат избори наистина като на война се държим. В случаят политизирането на въздуха е най-малкото уважително към всички, които сме граждани на град Русе. Мисля, че е редно повече интерес от групите на ГЕРБ, на СДС към тази комисия, тя не е да прави експертизи, да съди, защото няма такива функции. Тя е да информира гражданите и то да информира на база достоверна информация от всички страни, от производители и от контролните РИОСВ. Това е смисълът като представяне на граждани в тази комисия да получим информация. П отношение на това, което някой се заиграва и то в драматургичен план, че ето на още една комисия и тя платена комисия, моля ви господа, обиждате русенци, те самите идват на тези комисии и се интересуват. А този, който наистина се интересува добре дошъл, мисля, че ще научи нещо в тази връзка. Така, благодаря. Тя предизборната кампания почна вече.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев. Реплика … Господин Ибрям, има чат за заявяване на изказванията. Реплика, д-р Кристиян Иванов на г-н Рашев. Заповядайте.

**Д-р Кристиян Иванов /реплика/:** Господин Рашев, не разбрах имало ли е крезол във въздуха или е нямало? Защото крезолът убива малко по-сигурно от … (не се разбира) Има 2 субпродукта крезола – крезал и крезил, вероятно са били те, те са по-малко отровни. Имало ли е или е нямало, аз това не можах да разбера. Кажете се една дума.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Така има още заявени реплики. Едната реплика е от Йовчо Смилов. На г-н Рашев ли искате да направите реплика, г-н Смилов?

**Г-н Йовчо Смилов:** Да, г-н Председател, на г-н Рашев.

**Г-н Иво Пазарджиев**: Заповядайте. Вие първи сте си заявили, така че …

**Г-н Йовчо Смилов /реплика/:** Господин Рашев поизпусна малко така да се каже нервите, казвам го в добрия смисъл, но все пак запази голяма доза деликатност. Аз искам да направя тая реплика с оглед на това, че може би г-н Рашев трябваше да допълните, че когато …, аз уважавам г-н Кристиян Иванов, работим много добре с него в комисията, когато сме заедно, когато в общинския съвет има експерти, на които тази материя никак не им е чужда. Както той самия спомена, че е правил такива доклади, знае как стават нещата, защо чакате наготово някой накрая да ви обобщи в един доклад всичко, което са свършили? Ами, защо просто не вземете участие в тия комисии? Господин Рашев, очаквах да го кажете. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Смилов. Две реплики имаме по едно изказване. Следващо изказване Деян Недков.

**Г-н Пламен Рашев:** Ами тогава дуплика.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, дуплика. Заповядайте, г-н Рашев.

**Г-н Пламен Рашев /дуплика/:** Вижте, тука много странно звучене на крезол. Ако наистина г-н Иванов има познания, нека да дойде да запознае, най-малкото РИОСВ дава информация, той да участва, да има мнение по въпроса. Ние не сме някаква експертна комисия. И още повече това, което в началото, първа точка се коментира за станцията с лаборатория за измерване на органични замърсители, която е именно с такава цел, за да можем наистина да създаваме и допълнителна информация, която в момента липсва. А, така отстрани много е лесно. По отношение на комисията тя е създадена с цел да информира, както самите общински съветници, така и гражданите. Затова и са публични нейните заседания. Заповядайте г-н Иванов, заповядайте на следващото поне да замените този, който отсъства от вашата политическа групировка.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Следващият заявил изказване е Деян Недков.

**Г-н Деян Недков:** Добър вечер, мога да кажа вече. Имам аз 3 кратки въпроса към г-н Ибрям. Първият въпрос е защо …, за въпросното посещение в парламентарната комисия по околна среда и водите искам да попитам защо не са уведомени останалите членове на комисията, че ще се организира това посещения? Вторият ми въпрос е защо той като председател, като най-вещ от нас всичките взети заедно не е бил също на такова посещение? И третият ми въпрос е кой взе решение кои членове на комисията да посетят тази комисия в Народното събрание? Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недков, следващият заявил изказване е Михаил Илиев.

**Проф. Михаил Илиев**: Колеги …

**Г-н Пламен Рашев**: В случаят искам реплика да направя. Ако вече е късно, значи не мога, така ли?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Какво желаете, г-н Рашев?

**Г-н Пламен Рашев:** Реплика.

**Г-н Иво Пазарджиев:** На г-н Недков ли?

**Г-н Пламен Рашев:** Да.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте.

**Г-н Пламен Рашев /реплика/:** Всъщност, г-н Недков, това беше ясно и г-н Ибрям беше ангажиран и общо взето казва се така, първия по време е първи по право. Имаше възможност трима човека да отидат, двама от комисията и един гражданин, който заяви желание най-бързо. Там не може да се отива с един автобус хора, но всичко, което е казано в тая комисия е стенографирано и го има в архивите на именно тази комисия, постоянната комисия по екология към Народното събрание и вие може да влезете и да прочетете.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев.

**Г-н Пламен Рашев:** Господин Деян Недков за дуплика.

**Г-н Деян Недков /дуплика/:** Господин Рашев, дърпате дявола за опашката, но ще бъда сдържан. При положение, че само двама човека са знаели много ясно, че само двама ще са първи на опашката.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недков. Следващият заявил изказване е Михаил Илиев, заповядайте.

**Проф. Михаил Илиев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, дейността на комисията съди по някакви резултати, повечето неща, които изнася комисията са известни. И разбира се колегата Дауд Ибрям е много вещ в тези неща и са му ясни и ако погледнете това, което изнася РИОС, ще видите там те са по-голяма част от тези данни. Единственото, полезно нещо, за което говорихме в комисията това е за този кадастър, който доколкото знам проф. Любомир Владимиров работи по някакъв проект и няма лошо, дано да се направи. Въпросът е, че създавайки една нова комисия при наличие на комисия по екология буди така съмнение какво ще прави тази комисия, когато голяма част от нещата са всеизвестни. Не знам, чел съм доста програми, чел съм доста неща, които са доклади и препоръки на РИОС, хубаво е да видим препоръки и да видим какво можем да направим ние общинския съвет. Защото има неща, които могат да се свършат и трябва да се оформят като препоръки и по отношение на движението, и по отношение на транспорта, горивата, залесяване и на други такива неща. А, що се отнася до тези сложните неща с химическите съединения, много трудно ще стане там нещо, тъй като няма норми в целия свят, норми за тези неща и трудно ще ги хванем. Затова аз бях против купуването на тия апаратури, защото не е ясно какво ще стане при положение, че няма критична норма, която да регламентира нещата. Нещата са многосложни, много деликатни, объркани да преди много години. Тази роза на ветровете се е сменила изцяло и създавайки една нова комисия, която да прави нещо при наличие на комисия по екология за мене малко странно, да. Иначе нямам нищо против да се информират гражданите, тогава кръстете комисията нещо друго за информация на гражданите. Тази информация, който влезе в РИОС може да я види и в РЗИ има също препоръки.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Михаил Илиев. Реплика за Биляна Кирова.

**Г-жа Биляна Кирова /реплика/:** Благодаря, господин Председател. Значи, първо, г-н Илиев, ако бяхте слушали в началото на сесията нещата, които се говориха във връзка с новата станция, която предстои да наемем, въпреки че термина наемем не е правилен в случая, щяхте да разберете, че тя е именно с тази цел, да се установи какви са органичните замърсители във въздуха. Защото неорганичните ги видяхме от първата част на доклада на проф. Владимиров, който изнесе във връзка със създаването на екологичния кадастър. По отношение на комисията по екология, е този пък дебат вече не знам за кой път го водим. Ако толкова беше продуктивна тази комисия по екология, защо досега тази комисия по екология не излезе с някакви решения на този въпрос, ами от 12-та година до сега трябваше хората да излизат по стачки всяка година и да пишат постоянно постове и да счупват телефона на РЗИ и 112 със сигнали за лоши миризми из целия град. Ако комисията по екология си вършеше работата тогава, когато е трябвало да си я свърши изобщо нямало е да има нужда да се създава допълнителна комисия, временна, каквато е в момента тази, която дебатираме. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кирова.

**Проф. Михаил Илиев /дуплика/:** Дуплика, дуплика искам, г-н Председател.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Записвайте си ги в чата тия неща, г-н Илиев. Заповядайте все пак. Заповядайте, г-н Илиев за дуплика.

**Проф. Михаил Илиев /дуплика/:** Да, слушам, благодаря Ви. Аз ще се радвам да се получи някакъв реален резултат. Вече стана една година резултат няма и аз не съм убеден, че ще има, защото колежката не е наясно с много неща. Тя не е инженер, тя не се е занимавала, не я обвинявам по никакъв начин не искам да я обиждам. Искам да кажа, че резултатът от тази система, която ще вземем няма да е такъв, какъвто очакваме, а ние трябва да видим какво можем да решим ние. Пак повтарям има много неща, които могат да се решават, само че не се решават и не се …, а това са препоръки, които са правени преди години. Това е за залесяване, за транспортна схема, за горива, за участие в проекти, ей такива неща, които общината със собствени сили може да решава, а ние тука разчитаме на нещо, което не искам да говоря, защото той и г-н Дауд Ибрям тази заран каза, че не сме готови за тези неща, но … Благодаря, извинявайте.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Илиев. Дауд Ибрям иска реплика. На кого искате да направите реплика, г-н Ибрям? Господин Ибрям …

**Г-н Пламен Рашев**: Той е вносител, той може да се изкаже.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Ама, той иска реплика. На кого иска да направи реплика?

**Г-н Дауд Ибрям:** На господин Илиев, ако сте свършили?

**Проф. Михаил Илиев:** Свърших, благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Илиев направи дуплика вече, Вие сега искате реплика да правите.

**Г-н Дауд Ибрям:** Не слушах през цялото време, извинявайте.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, като вносител имате право да вземете думата, заповядайте.

**Г-н Дауд Ибрям:** Ако няма някой друг ще …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Има заявени обаче други изказвания, нека накрая.

**Г-н Дауд Ибрям:** Ще изчакам.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Бедрос Пехливанян.

Г-н Бедрос Пехливанян: Да, благодаря, г-н Председател, изключително кратък ще бъда. Ако използваме тази констатация на г-жа Кирова, че една постоянна комисия по екология не работи, айде да речем в миналото не е работила, ама въобще не е работила. Значи сега от година и половина, близо година и няколко месеца също не работи една постоянна комисия. А да не говорим за другата, която стана дума в по-предни точки за взаимодействие с гражданите и т.н. Аз абсолютно споделям мнението на Мишо Илиев, на проф. Мишо Илиев. Защо такава постоянна комисия, ствола, на която е в тази временна комисия дали върши точно това? Защото просто тази временна комисия 80% играе ролята на една пощенска кутия. Това, което може всеки гражданин да види в сайтовете на РИОСВ, това, което може да види като информация, едва ли не поне едно 80% я преповтаря тази временна комисия. Така, че именно постоянната комисия по екология е точното според мене средство, което може да популяризира и да влияе, да действа точно по тези въпроси за атмосферния въздух. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Станимир Станчев е следващия заявил изказване.

**Г-н Станимир Станчев:** Благодаря, господин Председател. Нямах намерение да се изказвам, но тъй като почна едно много сериозно жужене от специалиста и представител на гражданите мисля, че ме разбирате за какво става въпрос и нямаше как да не се намеся. Прав е колегата, който каза, че лъжат, да той се аргументира защо и как. Но, няма да му обърна внимание точно какво не казват истината. Уважението ми към г-н Дауд е известно отдавна и аз съм направил доста така забележки към доклада, които лично ще му ги споделя без да съм член на тая комисия, защото проблема е важен, но не искам да занимава в момента в 8 и 18 колегите с тези констатации. Но, не мога да не отбележа факта, че някой каза, че тази комисия не е експертна, ами каква е тогава? Нали тя е специализирана. И колко тя е ефективна се доказва с това какво са свършили. Това жужене, което направиха да отидат да направят един Пиар на БСП в тази комисия, това ще се запомни за една година. Моите уважения, г-н Дауд, пак казвам имам забележки, които лично с вас ще ви ги преда и ще ги обсъдя. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Реплика за Пламен Рашев.

**Г-н Пламен Рашев /реплика/:** Е, това, пък което прави г-н Станчев и вече го прави цяла сесия, а от пресконференциите на ПП ГЕРБ местното ръководство в Русе то е ясно, че изборите почнаха. Няма какво и за пореден път го казвам, този проблем за въздуха не трябва ни най-малко да се политизира. Колеги, това е здравето и всеки би трябвало да се интересува и да идва на тая комисия, за да чуе, да разбере и да усети за какво става дума. Ако всички знаят и всезнайковци знаят всичко, тогава е друг въпрос. Но, ей така просто да хвърляме в пространството ... Да, експерти има в тая комисия от РИОСВ, от РЗИ, слушаме ги тях, слушаме производителите, които се защитават в различни конфликтни ситуации. Отиваме на място, констатираме. Виждаме, че не е достатъчно само праховите частици да бъдат тези, които в момента се констатират. Хората иска да разберат на какво мириши. Тука органолептичния начин не е достатъчен пред съдебните институции. Затова се търси лабораторно такова решение. И това е смисъла на цялата работа … на тая комисия.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев. Следващият заявил изказване е г-н Дауд Ибрям.

**Г-н Дауд Ибрям**: Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, приемам всички забележки, прави сте, сигурно всеки има своето виждане. Аз обикновено не претендирам да влизам в полезрението на специалисти като лекари, още повече да не говорим за проф. Илиев, моите големи уважения, всеки в областта си е специалист няма никакви съмнения. Напълно осъзнавах това, когато поемахме комисията, все пак това беше и ваше решение. Аз нямам нищо против да бъда и редови член на тази комисия, дори и временна да е аз бих членувал и каквото бих допринесъл като гражданин бих го направил. Но, Вие също трябва да имате предвид всичко това, което говорите и задачите, които сте ни поставили като комисия, а те са изредени точно и ясно. За формата съм си отбелязал тук, да може би до някъде сте прави, донякъде не. Приемане на доклад или приемане на отчет, нали за мен долу-горе тая ситуация е равносилна. Затова сме така коректни в това отношение, подробни протоколи от заседанията са изнесени. Ако искате да видите като доклад и заключение ще го имате, още на следващото заседание, уважаеми колеги, вие ще имате моя доклад и личната ми позиция по този въпрос. И аз ви питам след като тука се спомена, че този проблем, особено от 2012 г. се говори и го има в Русе, какви са констатациите на специализираните институции, на общината, на държавата? Къде са и кои са, къде видяхте доклади? Видяхте изредени министри, видяхте изредени кметове и т.н., да не ги изреждам всичките … Констатация и заключение в това отношение, има ли? И именно поради това, че го няма е една от причините да се създаде тази комисия. Приемам пак казвам всичките ви забележки. В края на краищата, включително и с кадастъра, за който споменаваме, включително и със забележките, които имате комисията ще приключи … (прекъсва не се чува) заключенията, за които толкова много говорите. Но, те уверявам ви още от сега няма да са едни, от които вие очаквате и един от така красивите и завоалираните, които ги виждате в отчетите и докладите на институциите, защото в много време, говоря последните години това, което се случва в Русе като история и като явление тръгва от 2013 г. И след като половин година след това ние дадохме, персонално и аз моята позиция по този въпрос вие …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето, времето изтече, г-н Ибрям.

**Г-н Дауд Ибрям:** … не го приехте. И аз затова казах, не сме узрели за това и …

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря.

**Г-н Дауд Ибрям:** Завършвам с крезола, защото 10 пъти се повтори. По отношение на крезола в комисията имаше представител, както и на всяко заседание от ХЕИ и всичко това, което беше поднесено като информация и го свързвам с началото на деня днеска попада в тъй наречената група ненаситени въглеводороди, от които … в групата на бензените, за които има определена норма 5 милиграма и това е на кубик, и това е годишна норма. Фактът, че крезола самостоятелно не може да се мери е в основата, това е кмета на Община Русе и аз в частност в другата система да искаме разделно измерване на всички тези показатели.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Господин Ибрям, изтече времето отдавна.

**Г-н Дауд Ибрям:** … на РЗИ пак, завършвам, че това разхвърляне разпределено във времето не уврежда здравето на гражданите на Русе. Аз разбира се в това отношение съм резервиран.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Ибрям. Кметът на Община Русе иска последен да вземе думата. Заповядайте, г-н Милков.

**Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми колеги, както в началото на работата на тази комисия взех думата и искам да ви кажа следното, знаете големите парламенти, от които ние можем да вземаме само пример. Създават се сенатски комисии, специализирани, за изслушване на граждани, на администрация, на евентуално виновни фирми и субекти по въпрос, който касае даденото общество. Дали е държавна временна комисия, в парламента в момента в страната имаше няколко действащи временни парламентарни комисии по определени въпроси на някои, от които съм бил член. Да създадем временна комисия на общинския съвет в днешния му състав показва важността, която вие като общински съветници отдавате на този въпрос. Означава, че каним хората да излязат от виртуалния свят и да дойдат тук в общинския съвет, където им е мястото на всички граждани, тук. Тук е мястото, където един гражданин може не да напише пост във фейсбук, а да дойде и да каже - И искам да извикате този, искам да направите тази справка, и имаше такива граждани, които дойдоха. В парламента гражданката, за която говореше Пламен Рашев беше една от жените, които започнаха протестите в България 89-та година. Беше на комисията ни за въздуха, тя я признава, тя беше там. Комисията не е държавен орган, не може да ви посочи виновник. Може да събере и не е вярно това, което говорят вече цялата информация я има публична, в РЗИ на сайта или в РИОСВ. Информацията в РИОСВ в картовия материал е остаряла. Във връзка с нашата активност в Русе дойде цялото ръководство професионално на Министерството на околната среда и водите. В София проведохме няколко срещи лично аз. Въпросът с чистотата на атмосферния въздух тъй важен за всички ни съм го извеждал като държавен с въпрос актуални като народен представител, за жалост и тогава управлявайки вие държавата, управлявайки органите, които можеха да дадат отговори ви нямаше дори в залата, когато задавах актуалните въпроси. Сега дискредитираме комисията, която е на гражданите на град Русе, осмиваме я, излишна била, не идваме на заседанията. Не, не е излишна и историята ще покаже, че съветниците и гражданите, които участваха в работата ѝ в крайна сметка допринесоха много, защото думата крезол стана популярна на гражданите във връзка с изказване именно на един гражданин на тази комисия. И какво сме направили ли, господине? Направили сме това, че днес в първите точки, които вие отхвърляхте ясно ви казах, че в станцията, която осигуряваме ще има сертифицирани сензори за анализ на тези органични, химични вещества, от които нямаше нужда всички хора в Русе да започват да разбират, но такъв е историческия момент. И ви казах заварих 2 станции, вече са 4. Пета държавна ще дойде, шеста днес гласува общинския съвет да осигурим ние. И с фирма, която иска да разшири производството си сме посочили, че ще се случи само, ако осигури тя седма. Какво сме направили ли? Много. За да се реши проблема първо трябва да има надлежни станции в Русе, за да може да се види реално опасността и да се съставят актове и администрацията вече държавната, която може да затваря или да ограничава производства да го направи. Приканвам всички колеги да виждат във временната комисия историческия момент. Една дума ще кажа и за комисията за работа с гражданите, защото много уважаваната от мен г-жа Муртезова взе отношение. Госпожо Муртезова, пожелавам Ви в Народното събрание да сте член и на тази комисия, защото там има такава. И името на нашата комисия, което ви се струва странно е името на комисията в Народното събрание и когато кмета социалист в Русе, когото сатанизирахте 2 месеца по време на изборната кампания и сега цяла година с небивалици направи такава комисия световно признати организации за защита на човешките права и свободата на словото писаха с поздравление за тази стъпка в Русе. Хората трябва да бъдат научени да използват възможностите, които демократично им предоставяме. Тази комисия е абсолютно демократичен способ хората да идват не само във връзка с проблемите за въздуха, а да дойда тук при вас, при общинските съветници, при мен идват за прием. И затова в парламента на България, в много други парламенти и общински съвети има такава комисия. И нека научим нашите съграждани, че я има и идват. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета на Община Русе. Първа реплика от Станимир Станчев, втора реплика от г-жа Муртезова.

**Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Благодаря Ви, господин Председател. Чуваме ли се?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да.

**Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Първо към … Уважаеми господин …, уважаеми колеги, първо искам да се обърна към уважаемия кмет Милков. Господин Кмете, първо да Ви честитя заплатата, която току-що Вие доказвате, че явно я заслужавате. Така, че честита заплата, първо. Второ, г-н Милков, един така да се нарече чисто човешки не мисля, че съветниците от Общински съвет – Русе заслужават този тон. Моля Ви за малко така, как да кажа по-мек, по-диалогичен тон, ако не го разбират другите така си е техен проблем. Трето, г-н Милков, доста пъти вече бъркате Общински съвет – Русе с Народното събрание. В момента се намираме на заседание на Общински съвет – Русе. Аз разбирам, че вие явно страдате по парламента, националния такъв, но да Ви припомня, че сега се намираме на заседание на общински съвет. Бъдете жив и здрав, хубава вечер Ви желая. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Втора реплика за г-жа Муртезова.

**Г-н Александър Неделчев**: Господин Председател, може ли по процедура?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, заповядайте.

**Г-н Александър Неделчев:** Обсъждаме точката за отчет на комисията временната по състоянието на въздуха. Какво общо имат с това честитки разни, тоналности и парламентарни състояния? Много моля хората, които се отклоняват от темата да им правите бележка, да им отнемате думата, както е по правилник.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, г-н Неделчев. Благодаря Ви, приемам бележката. Госпожа Алисе Муртезова за реплика, заповядайте.

**Г-жа Алисе Муртезова /реплика/:** Господин Милков, аз ще бъда така толерантна към Вас и в края на деня, наистина на изморителния ден, 12 часа може би ще стане нашето заседание съвсем скоро, тона Ви може да е такъв, защото сте изморен. Заповядайте на една от нашите комисии да видите какво имам предвид. Самата комисия по същество може и да е полезна, но не и в този вид, в който ние разглеждаме материали, контролни листи, които ги разглеждаме същите тези материали в други комисии. Заповядайте и тогава ще говорим отново.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Муртезова. Мисля, че приключихме с изказванията по тази точка. Има ли други желаещи за изказвания и предложения по точката? Не виждам. Започваме с гласуване.

1. Айдоан Джелил – за
2. Александър Неделчев – за
3. Алисe Муртезова – въздържал се
4. Асен Даскалов – за
5. Бедрос Пехливанян – въздържал се
6. Биляна Кирова – за
7. Валери Иванов - за
8. Веселин Велчев -
9. Веселко Цветков – за
10. Владо Владов – за
11. Галин Ганчев – въздържал се
12. Гергана Николова-Спасова – за
13. Дауд Ибрям –
14. Деана Тонева - за
15. Деница Иванова – за
16. Деян Недков – въздържал се
17. Диана Ласонина – за
18. Дилян Саманджиев – за
19. Димитър Димитров – за
20. Евгени Игнатов – въздържал се
21. Екатерина Иванова – въздържал се
22. Елеонора Николова – отсъства
23. Елисавета Досева – за
24. Елка Симеонова – въздържал се
25. Иван Кюркчиев –
26. Иван Костадинов Иванов - за
27. Иван Петров Григоров – въздържал се
28. Иван Петров Иванов – въздържал се
29. Иво Пазарджиев – за
30. Йовчо Смилов – за
31. Йорданка Даневска –
32. Косю Станев – за
33. Кристиян Иванов – въздържал се
34. Кънчо Йорданов - за
35. Луиза Попова – за
36. Милко Костадинов – за
37. Мирослав Славчев – за
38. Митко Кунчев – за
39. Михаил Илиев – въздържал се
40. Наталия Кръстева –
41. Орлин Дяков – въздържал се
42. Пламен Рашев – за
43. Пламен Цветков - за
44. Росица Георгиева – за
45. Светлозар Симеонов – въздържал се
46. Станимир Станчев – въздържал се
47. Стоян Христов –
48. Теодора Константинова – за
49. Тодор Койнов – за
50. Траян Тотев –
51. Христо Белоев – за

**КВОРУМ – 43. С 29 гласа „за”, 0 „против” и 14 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 401**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 54, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, във връзка с т. 3, предложение последно от Решение № 48, прието с Протокол № 4 от 23.01.2020 година, Общински съвет – Русе реши:

1. Приема доклада за дейността на временната комисия за проучване на всички факти и обстоятелства, свързани със замърсяването на атмосферния въздух и за отпадъците в Община Русе за периода месец септември 2020 – месец декември 2020 година

**30 Точка**

**Питания на общински съветници**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Продължаваме с питания на общински съветници, такива, които искат и устен и писмен отговор. Господин Деян Неков. Заповядайте, г-н Недков, да си представите питането.

**Г-н Деян Недков**: Качвам файла, който ще трябва на съветниците, евентуално да го прочетат, аз другото ще си го кажа. Само секунда, така. Питане от Деян Недков общински съветник от групата МК СДС – Господин Кмет, след проведена среща с група нотариуси от гр. Русе те представиха пред въпроса, относно липсата на онлайн достъп до системата на местни данъци и такси за извършване на проверка дали са платени данъците на имущество, което е предмет на сделката, за която проверка те са задължени съгласно чл. от ДОПК и чл. от Закона за местните данъци и такси. Причините, които те посочват са добре описани в приложеното към питането, това писмо, което качих сега в чата. Писмо от … (прекъсва не се чува) изпратено до вас по електронен път на адрес [mayor@ruse-bg.eu](mailto:mayor@ruse-bg.eu) на 11.11.2020, на което нотариус … към днешна дата все още няма отговор. Друга причина за искания достъп са зачестили опити сделки да се извършват … (прекъсва не се чува) до кмета за платен данък. При изповядване на сделка с МПС данъците, на които не са платени нотариуса става солидарно отговорен с длъжника за неговите задължения. Господин Милков, живеем в дигитален век, както и с едно от вашите обещания за прозрачна и електронна община, затова смятам, че е недопустимо гражданите на Община Русе да бъдат разхождани за удостоверения и справки, за които има възможност да се извършват онлайн. Питането ми към Вас, г-н Милков, е Вие като кмет ще се ангажирате ли с осигуряването на онлайн достъпи за извършване на справки за платени данъци към дирекция „Местни данъци и такси“ и то в най-кратки срокове? Също …(не се разбира) смятате да извършите този ангажимент нотариусите, които желаят такъв достъп към кого да се обърнат, за да подадат заявления? Ще вметна само, който не е успял да прочете писмото, че гражданите заплатили дължимите данъци и такси по банков път или на каса на Изи Пей, когато отидат да си прехвърлят един автомобил тези бележки не се признават от нотариуса и нотариуса ги разхожда до дирекция „Местни данъци и такси“ за получаване за удостоверение „Липса на задължения“. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недков. Има получен писмения отговор на електронната му поща, така че ще помоля администрацията съвсем накратко да акцентира, да прочете акценти от отговора, евентуално, ако той има после … Искате ли да Ви четат отговора?

**Г-н Деян Недков:** Не, аз ще го прочета.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, след като не искате да го четат продължаваме със следващите. Следващото питане д-р Теодора Константинова, Деана Тонева, Митко Кунчев, относно ремонта на къщата на Стефан Симеонов.

**Д-р Теодора Константинова**: Никак не се чува, но нищо.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Следващото питане д-р Теодора Константинова, Деана Тонева и Митко Кунчев, общински съветници от групата на Демократична България, относно ремонта на къщата на Стефан Симеонов.

**Д-р Теодора Константинова:** Разрешете ми само да прочета моето питане, след което писмения отговор ще приема, без да удължаваме времето и на колегите, и на заседанието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте.

**Д-р Теодора Константинова:** Относно ремонта на къщата на Стефан Симеонов, уважаеми г-н Милков, за ремонта на красивата сграда на ул. „Иван Вазов“№15, която е едно от архитектурните бижута на града и недвижима културна ценност от национално значение в бюджета на Община Русе за 2020 г. бяха предвидени 172 200 лв. На сесията на общински съвет през юни 2020-та по Ваше предложение средствата бяха прехвърлени за продължаване на реконструкцията на бул. „Потсдам“. Общинските съветници бяха информирани, че ще се кандидатства за финансиране на ремонта по ОП „Региони в растеж“. От години Община Русе използва къщата на Стефан Симеонов, по-скоро използваше като приемна, в която за кратък престой се настаняват високо поставени гости от страната и чужбина. През 1982 г. за последно е правена реконструкция на сградата. Същата е в лошо състояние и от няколко години в общинския бюджет се залагат суми за неотложни ремонти. Установено е слягане и напукване на основите и стените, като процесите са със скорост от 1,24 до 3,37 пъти по-високо от допустимата. Заложените в бюджета средства бяха предвидени за неотложен ремонт на покрива и конструктивно укрепване на терена и основите на сградата, за да се овладеят слягането и влагата, която прониква в нея и я руши. Моите въпроси към Вас са: първо, факт ли е вече кандидатстването за финансиране ремонта на къщата по ОП „Региони в растеж“? Второ, предвижда ли се за 2021-ва година ремонт на покрива и конструктивно укрепване на терена и основите, тъй като отлагането дори и с месеци би могло да бъде фатално. Трето, във връзка с въпрос №2 моля да ми отговорите, ако не бъде одобрена кандидатурата ни по програмата предвиждате ли в бюджета за 2021 г. средства за горепосочените ремонтни дейности?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на д-р Константинова. Вие отговора, го имате на електронните пощи вече и тримата …

**Д-р Теодора Константинова:** Благодаря, ще следя за всичко и смятам, че е недопустимо да се правят такива пропуски и да се забавя ремонта на подобни архитектурни ценности за Русе. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, благодаря. Продължаваме със следващо питане, което е от Биляна Кирова. Заповядайте, госпожо Кирова.

**Г-жа Биляна Кирова:** Благодаря, ще го изчета и за да не губим време ще си очаквам отговора на имейла. Нали така ще бъде изпратен?

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, изпращаме го веднага.

**Г-жа Биляна Кирова:** Да не чете общинска администрация или пък, ако прецените желае съвсем накратко да ми отговори, както реша те. Уважаеми господин Милков, обръщам се към вас с проблем, който въпреки настоящата епидемиологична обстановка е от голямо значение за много от гражданите на град Русе. Жители на града се обърнаха към мен, поради това, че няма къде да извеждат и пускат свободно своите домашни любимци. В момента гражданите извън кварталите на централната част на града са принудени да разхождат своите кучета в междублокови пространства, дворове на учебни заведения и детски площадки, където освен незаконно е и опасно свободното им пускане. Това се дължи на факта, че към настоящия момент на територията на град Русе има само 4 зони за свободно пуснати кучета: в Парка на младежта, в Парка на Възрожденците, в кв. „Дружба – 1“ и на пл. „Дунав“, като последната е с приблизителна площ от едва 25 кв.м. , което е пространство крайно недостатъчно за задоволяване на нуждите от движение дори и на дребна порода куче. През изминалите 7 години няма нито една новоизградена зона, макар видимо през същия период отглеждането на домашен любимец – куче да става все по-популярно сред русенци. Предвид изложеното до тук ви моля да отговорите на следните въпроси: предвижда ли се изграждане на нови зони за свободно пуснати кучета по квартали в рамките на настоящата 2021 г. и колко? И втори въпрос, предвижда ли се изградената зона на пл. „Дунав“ да бъде разширена с оглед постигане целите за създаването ѝ? Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кирова. Ще си получите отговорът на електронната поща. Не желаете да го четат сега, нали или искате?

**Г-жа Биляна Кирова:** Не.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, благодаря, вече Ви е изпратен отговора. С оглед изчерпания дневен ред закривам заседанието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/Иво Пазарджиев/**