**ПРОТОКОЛ ОТ ОСЕМНАДЕСЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-РУСЕ**

**Проведено посредством видеоконферентна връзка на 25 февруари 2021 година, начало 09:00 часа**

 От общо 51 общински съветници присъстваха 50, отсъства: Екатерина Иванова. Заседанието беше открито и ръководено от Иво Пазарджиев – председател на Общински съвет – Русе.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** ... Единият режим е за гласуване, когато се стартира гласуване, а по време на точките е в режим когато можете да заявявате изказване, реплика и дуплика от съответния бутон, който е под надписа. Има една особеност, че не можете да коригирате вота си, ако гласувате грешно, така че моля да внимавате, когато отразявате вашето гласуване. Започваме с проверка на кворума. Ще видите пултовете ще светнат, така че натиснете един от бутоните. 43 общински съветници са се регистрирали, имаме необходимия кворум да започнем нашата работа. Откривам 18-тото редовно заседание на Общински съвет – Русе. Започваме с 1-ва точка, разискване по дневния ред. Има ли предложения за промени по дневния ред или за допълнителни точки? Не виждам. Гласуваме предварително предложения проект за дневен ред.

**КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Приемане на дневен ред
2. К.л.386 Отчет за изпълнение на решенията на Общински съвет
3. К.л.387 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе
4. К.л.398 Приемане на Отчет за състоянието на общинската собственост за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. и Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост през 2021 година
5. К.л.397 Утвърждаване списъци на общински жилища, на основание чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост
6. К.л.391 Утвърждаване управител на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД след проведен конкурс
7. К.л.400 Прекратяване на съсобственост в ПИ с идентификатор 63427.2.2402 по КККР на град Русе, с административен адрес град Русе, ул. „Карлък” №6, на основание чл. 36, ал. 1, т. 3 от ЗОС, във връзка с чл. 34, ал. 1, т. 3 от Наредба №1 на Общински съвет – Русе и чл. 33 от ЗС
8. К.л.401 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, с адрес: гр. Мартен, Община Русе, ул. „Страхил войвода“ №52 и №54
9. К.л.402 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване на възмездно право на строеж за изграждане на осем броя гаражи върху имот – частна общинска собственост, намиращ се в град Русе, ж.к. „Здравец-изток“, ул. „Юндола“
10. Учредяване възмездно право на строеж и право на сервитут в полза на „Електроразпределение Север“ АД за изграждане на обект: „Нов трафопост тип БКТП с два броя ТM 1000 kVA“ върху общински недвижим имот, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор 63427.7.424 по КККР на град Русе /УПИ V-424 – За жилищно строителство, обществено обслужване и озеленяване в кв. 675 по регулационния план на град Русе/
11. К.л.396 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на поземлен имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Русе, местност „Моргуля“.
12. К.л.392 Информация за изменения на Бюджета на Община Русе към 31.12.2020 година
13. К.л.393 Провеждане на процедури за избор на проверители – регистрирани одитори за извършване на независим финансов одит на годишните финансови отчети на общинските публични предприятия
14. К.л.388 Изменение на Наредба № 15 за управление на дейностите с битови, строителни и масово разпространени отпадъци на територията на Община Русе
15. К.л.394 Определяне на пасища, мери за общо и индивидуално ползване и одобряване на годишен план за паша
16. К.л.389 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за финансово подпомагане на русенски спортни клубове и спортни дейности в община Русе /НФПРСКСДОР/
17. К.л.399 Участие на Община Русе в Интегриран проект по Програма LIFE 2014-2020 на ЕС, подпрограма „Действия по климата 2020“.
18. К.л.403 Промяна в състава на Общински съвет по наркотични вещества /ОбСНВ/ Русе
19. К.л.395 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.150.297, находящ се в местността „Караманлийка“, гр. Русе
20. К.л.390 Приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация
21. Кандидатстване на Община Русе за целева финансова подкрепа от Министерството на културата за извършване на консервационно-реставрационни дейности на сградата на Доходно здание
22. Промяна на Решение № 374/14.12.2021 г.
23. Питания
24. Изказване на Андрей Радев
25. Изказване на Мариян Димитров

 **Г-н Иво Пазарджиев:** На основание чл. 106 от Правилника за организацията на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация обявявам постъпилите питания. Питане с вх. № 148 от 16 февруари от Асен Даскалов общински съветник от групата на Патриотите – ВМРО. Питане с вх. № 151 от 17 февруари от Владо Владов общински съветник от групата на Патриотите – ВМРО. Питане с вх. №155 от 18 февруари от Биляна Кирова общински съветник от групата на Местна коалиция „БСП за България – АБВ, Движение за радикална промяна „Българската пролет“, Политическо движение Социалдемократи, Български демократичен център. Питане с вх. № 156 от 19 февруари от Светлозар Симеонов общински съветник от групата на ГЕРБ. Питане с вх. №157 от 19 февруари от д-р Теодора Константинова, Деана Тонева и Митко Кунчев общински съветници от групата на Демократична България. И шестото и последно питане е с вх. №162 от 19 февруари 2021 година от Михаил Илиев общински съветник от групата на ГЕРБ. Съгласно ... тъй като всички питания изискват и писмен и устен отговор, съгласно последните промени в правилника ни писмените отговори ще бъдат връчени след като бъдат изчетени от представителите на общинска администрация. Преди да преминем по нашата работа по дневния ред, постъпило е заявление от Асен Даскалов, председател на групата общински съветници Патриотите – ВМРО, относно изказване от името на група по точка извън дневния ред. Заповядайте, г-н Даскалов за изказване.

 **Г-н Асен Даскалов**: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет на Община Русе, уважаеми заместник-кметове, уважаеми колеги общински съветници, в рамките на по-малко от месец ни предстоят 3 сесии. Едната от тях е може би най-важната в рамките на календарната година, тази на която ще обсъдим и гласуваме бюджета на Община Русе за 2021 година. По време на постоянните комисии за настоящата сесия доказахме, че съветници от различни групи в този общински съвет можем да работим конструктивно и в добър диалог по някои материали. Например по предложението за изменение и допълнение на нашия правилник. Периодът на трите сесии съвпада с кампанията за предстоящите парламентарни избори, не малко общински съветници ще бъдат кандидати за народни представители. Уважаеми колеги, от групата на Патриотите – ВМРО ви призоваваме по време на работата си в Общински съвет – Русе да спазвате добрия тон и диалог. В работата си като общински съветници да се ръководите единствено и само от интересите на нашата община ида не търсите лична изява само и само да се покажете пред избирателите за предстоящия вот. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Даскалов. Започваме по дневния ред. Колеги, моля за тишина в залата. Започваме по дневния ред.

**2 Точка**

**К.л.386 Отчет за изпълнение на решенията на Общински съвет**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Благовест Белчев ще докладва. Заповядайте, г-н Белчев.

 **Г-н Благовест Белчев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, поддържаме така направеното предложение. По време на комисиите, забележки не са правени. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Белчев. Моля системата да бъде в режим за заявяване на изказвания. Траян Тотев, първо заявено изказване. (коментар от зала не се чува) Не искате изказване. Пламен Рашев, изказва не ли искате? Добре. Моля, преди да ... Аз ще обявявам стартиране на системата за изказвания, когато някой иска изказване нека да натиска, след това ще обявявам режим на гласуване. Има ли някой желаещ, ако има някой желаещ нека да натисне съответния бутон. Не виждам, добре. Моля тогава системата да бъде стартирана в режим на гласуване. Режим на гласуване, моля за вашия вот.

**КВОРУМ – 42. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 402**

На основание чл. 21, ал.1, т. 24 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общински съвет – Русе реши:

1. Приема отчета на кмета за изпълнение решенията на Общински съвет – Русе за периода месец май 2020 г. до м. октомври 2020 г. включително, съгласно Приложение № 1.

**3 Точка**

**К.л.387 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Виждам, че г-жа Златомира Стефанова ще докладва. Заповядайте, г-жо Заместник-кмет.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми общински съветници, колеги, контролен лист 387 касае приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе. Наредбата и предложенията, които разработихме заедно с общинска администрация и общинските съветници, които работиха с нас в една група бяха представени по комисиите. Работната група направи две заседания и се обединява около следните предложения, във връзка с извършен одит от Сметна палата би следвало да приведем наредбата, това е първото ни предложение във връзка с настъпилите структурни промени и с констатирани недостатъци във фактическото провеждане на състезателните тръжни или конкурсни процедури за продажба и отдаване на имоти под наем общинска собственост. Това, което е съществено като изменение, което предложи работната група е във връзка с икономическите и финансовите интереси на Община Русе, прецизирането и промяната на наредбите, на разпоредбите в Наредба 1 за общинската собственост по отношение правилата за провеждане на състезателните и тръжните процедури. В сегашната наредба не е предвидено кандидат, който е подал документи за участие в търг с явно наддаване, но не се е явил да губи дадения депозит. По дефиниция търгът с явно наддаване предпоставя активното участие на кандидатите, респективно и тяхното присъствие във фазата на същинското му провеждане. В тази връзка предлагаме тази промяна, по този начин ще се ограничат тъй наречените недобросъвестни кандидати за провеждането на търговете и съответно разбира се във финансовия интерес на общината е това да се проведе реален търг с наддаване. Разбира се предвидено е по съществени причини за явяващи се на търга, ако те не могат да се явят по съществени причини. Имаме също и така едно допълнение, в комисиите, по повод обсъжданията на постоянните комисии, което искам да внеса сега г-н председател, ще го изчета, проведени в периода от 15.02.2021 г- 18.02.2021 г. бе направено предложение от общински съветник за промяна в текстовете на визираното предложение. Общинският съветник Митко Кунчев предложи да се преосмисли предложеното изменение в параграф 16, а именно „…от 2 до 5 начални наемни цени…“ да се чете „…до 5 начални наемни цени…“; „…в размер на 6 начални цени ...“, да се замени „… до 6 начални наемни цени.“. Предложението на г-н Кунчев бе текста „…до 5 начални наемни цени…“ да стане „от 1 до 5 начални наемни цени“, а текста „…в размер до 6 начални наемни цени.“ да стане „от 1 до 6 начални наемни цени“. Общинската администрация приема направеното от г-н Кунчев предложение. Предвид гореизложеното, в диспозитива на предлагания проект за решение, предлагам следните изменения и допълнения**,** както следва: Текстът на §16 от проекта за решение - „В чл. 50, ал. 2, т. 5, „…от 2 до 5 начални наемни цени…“ да се чете „…до 5 начални наемни цени…“; „…в размер на 6 начални наемни цени ...“ се заменят „…в размер до 6 начални наемни цени.“.“ придобива следната редакция: В чл. 50, ал. 2, т. 5, „…от 2 до 5 начални наемни цени…“ да се чете „…от 1 до 5 начални наемни цени…“, а в „…в размер на 6 начални наемни цени ...“ се заменят с „…в размер от 1 до 6 начални наемни цени.“. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на заместник-кмета. Моля, стартирайте системата в режим изказвания. Господин Бедрос Пехливанян, заповядайте.

 **Г-н Бедрос Пехливанян**: Благодаря, господин Председател. Като цяло наредбата е доста добра и защитава интересите на общината. Само искам една малка вметка да направя, на постоянната комисия по бюджет и финанси направихме едно предложение, което доколкото си спомням г-жа Златомира Стефанова го прие, за по-голяма осведоменост, за повече хора да чуят и да видят една обява. Правим следната редакция, въз основа на заповедта по чл. 50, това е в параграф 17, аз ще го дам писмено. В параграф 17, чл. 51, ал. 1 въз основа на заповедта по чл. 50, ал. 2 се публикува обява на интернет страницата на Община Русе, в един местен ежедневник и в други средства за масово осведомяване. Напълно сме съгласни, че нали средствата за второ обявяване са по-скъпи, при всички положения, но в интернет страницата и в сайтове, и в наш ежедневник. Но само в интернет са доста ниски цените, така че когато искаме нещо да продаваме, когато искаме да предлагаме нещо под наем хубаво е повече хора да бъдат осведомени от това, което общината инициира. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Само да направя кратко разяснение, ако по време на изказване някой желае да направи реплика, съответно по време на реплика дуплика това трябва да го направите още, докато самия изказващ се говори. Благодаря. Следващото заявено изказване е от д-р Теодора Константинова или след точката, кога да го направим? (коментар от зала не се чува) След точката, благодаря. Не виждам други заявили изказвания по система. Моля, системата да бъде стартирана в режим на гласуване. А, извинявайте, нека преди да започнем гласуването, имаме едно ... Първо становище на общинска администрация дали има по отношение на предложението на г-н Пехливанян в §17, ал. 51, ал. 1 въз основа на заповедта по чл. 50, ал. 2 се публикува обява на интернет страницата на Община Русе, в един местен ежедневник и други средства за масово осведомяване по преценка на органа, открил тръжната процедура. Аз ще изчакам, за да имат време да изкоментират, няма проблем. Ние сме един от малкото градове, където все още има местни ежедневници.

 **Г-жа Златомира Стефанова**: Уважаеми общински съветници, нека да прочетем как става текста по предложение на г-н Бедрос Пехливанян. Значи, в чл. 51, ал. 1 става следния ... се променя текста по следния начин – Въз основа на заповедта по чл. 50, ал. 2 се публикува обява на интернет страницата на Община Русе и/или в един местен ежедневник и други средства за масово осведомяване по преценка на органа, открил тръжната процедура. Общинска администрация приема така внесеното предложение.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** С направените корекции от страна и на общинската администрация и на г-н Пехливанян, което беше прието от вносителите гласуваме предложението. Моля за режим на гласуване, системата да бъде гласувана.

**КВОРУМ – 47. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 403**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), във връзка с чл. 8, ал. 2 от Закона за общинската собственост (ЗОС), чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и чл. 79 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), Общински съвет – Русе реши:

 Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе.

НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА

НАРЕДБА № 1, НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РУСЕ, ЗА ОБЩИНСКАТА СОБСТВЕНОСТ

§ 1. Чл. 4, ал. 4 се изменя и придобива следната редакция:

*Стратегията за управление на общинската собственост, програмата за нейното изпълнение, планът за действие за общинските концесии и промените в тях се поставят на достъпно място в сградата на Общината, и се публикуват на интернет страницата на Общината в срок от 30 дни от приемането им.*

§ 2. В чл. 11, ал. 4 се актуализират наименованията като вместо *„Постоянна комисия по образование и наука“* да се чете *„Постоянна комисия по образование, наука и иновации“;* вместо„*отдел „Търговия и наемни отношения“ към дирекция „Икономика и управление на собствеността“* да се чете „*отдел* „*Търговия, наемни отношения и защита на потребителите“ към дирекция „Управление на собствеността“.*

§ 3. Текстът на чл. 11, ал. 6 се отменя.

§ 4. Чл. 12, ал. 2 придобива следната нова редакция:

 *Ръководителите на организациите или юридическите лица, или звена на бюджетна издръжка, както и на общинските предприятия, управляват недвижимите имоти ЧОС, предназначени за здравни, културни, образователни, просветни и социални нужди от местно значение, предоставени им за управление от общинския съвет.*

 § 5. В чл. 13 съществуващият текст става ал. 1, като се създава нова ал. 2 към чл. 13 както следва:

 */2/ Свободни помещения ЧОС могат да се предоставят безвъзмездно за управление на други юридически лица или звена на бюджетна издръжка за осъществяване на административни дейности след решение на общинския съвет. Въз основа на решението на Общинския съвет, Кметът на общината издава заповед и сключва договор.*

 § 6. (1). Чл. 16, ал. 1 придобива следната нова редакция:

 *Отдаването под наем на общински терени за поставяне на преместваеми обекти, за извършване на самостоятелна търговска дейност, които не са поставени пред собствен/нает обект с идентична (аналогична) дейност, рекламно информационни елементи или зарядни колонки за зареждане на електрически превозни средства, се извършва след публичен търг или публично оповестен конкурс.*

 Съществуващото изречение второ на чл. 16, ал. 1 се заличава.

 (2). В чл. 16, ал. 4 вместо *дирекция „Икономика и управление на собствеността“* да се чете *дирекция „Управление на собствеността“.*

 § 7. (1). Чл. 21, ал. 2 придобива следната нова редакция:

 *В десетдневен срок от узнаването за наличие на такъв имот по предложение на отдел „Общинска собственост и земеделие” кметът на общината назначава комисия за установяване на безстопанствения имот. Комисията съставя констативен протокол за наличието на имота и неговото фактическо състояние.*

 (2). Чл. 21, ал. 3 се отменя.

 § 8. В чл. 24 думата *„…общинска…“* се заличава.

 § 9. Чл. 25 се изменя и придобива следната нова редакция:

 *Вещите, извън тези по чл.чл. 23 и 24, могат да се предоставят срещу заплащане на цена по Наредба № 16 на Общински съвет – Русе или под наем, след провеждане на процедура от кмета на общината или от оправомощено от него лице по реда на глава V, по искане на заинтересованите лица.*

 § 10. (1). Чл. 26, алинея 1, точка 8 се отменя.

 (2). Чл. 26, ал. 3 се отменя.

 § 11. Алинея 2 и алинея 3 от чл. 29 се отменят.

 § 12. Алинея 3 и алинея 4 от чл. 32 се отменят.

 § 13. В чл. 34, ал. 2, т. 2 думите *„…в брой…“* се заличават.

 § 14. В чл. 35, ал. 2 думите *„…и режийните разноски…“* се заличават.

 § 15. В чл. 48 *„…упълномощени...“* се заменя с *„…оправомощени…“.*

 § 16. В чл. 50, ал. 2, т. 5, *„…от 2 до 5 начални наемни цени…“* да се чете „…от 1 *до 5 начални наемни цени…“*; *„…в размер на 6 начални наемни цени ...“* се заменят с *„…в размер от 1 до 6 начални наемни цени.“.*

 § 17. Чл. 50, ал. 5 придобива следната нова редакция:

 *Публичният търг се провежда от комисия в състав от 5 до 9 члена, между които най-малко един общински съветник и един юрист. Комисията се назначава със заповед на кмета на общината или оправомощено от него лице не по-рано от деня, предхождащ търга. В заповедта се определят председател и секретар на комисията, членове и двама резервни членове, от които един общински съветник.*

 § 17. Чл. 51, ал. 1 придобива следната нова редакция:

 *Въз основа на заповедта по чл. 50, ал.2 се публикува обява на интернет страницата на Община Русе и/или в един местен ежедневник* ***и други средства за масово осведомяване по преценка на органа, открил тръжната процедура****, най-малко 10 работни дни преди крайния срок за подаване на предложенията за участие. Обявата се поставя на таблото за обявления в сградата на общината, за което се съставя протокол.*

 § 18. Чл. 53 се изменя и придобива следната редакция:

 *Чл. 53. (1) Търг с явно наддаване се провежда, в случай че поне един кандидат е подал документи за участие, и поне един кандидат се е явил на датата, часа и мястото, определени за провеждане на търга.*

 *(2) Когато на търга с явно наддаване е допуснат само един кандидат, той се обявява за спечелил търга по предложената от него цена, която не може да бъде по-ниска от началната тръжна цена.*

 *(3) Когато няма подадени документи за участие в търг с явно наддаване или не се яви нито един кандидат, той се обявява за непроведен, като за него се изготвя протокол в един екземпляр и повторен публичен търг се провежда в деня и часа, посочени в заповедта по чл.50, ал.2.*

 *(4) Когато публичният търг е насрочен отново поради неявяване на кандидат, в случаите на управление на общинска собственост, кмета на общината по предложение на съответното звено, организирало търга, може да намали началната тръжна цена не повече от 50 на сто общо, като първото намаление не може да бъде повече от 25 на сто. Промяната в началната тръжна цена се отразява в тръжната документация.*

 § 19. (1). Чл. 54, ал. 1 се изменя и придобива следната нова редакция:

 *За участие в публичен търг с явно наддаване, документите по чл.50, ал.4, т.2 се подават до кмета на общината или до оправомощеното от него лице, открило тръжната процедура, в запечатан непрозрачен плик в срока, посочен в заповедта по чл.50, ал.2. Върху плика се отбелязват наименованието на участника и предмета на публичния търг. При приемане на плика длъжностното лице отбелязва входящ номер, дата и час на подаването му.*

 (2). Чл. 54, ал. 7 се изменя и придобива следната редакция:

 *(7). Не се допускат до участие в търга кандидати, когато:*

 *1.са подали документи след срока, определен със заповедта по чл.50, ал.2;*

 *2.са подали документи в прозрачен или незапечатан плик;*

 *3.не са закупили тръжна документация;*

 *4.не са внесли депозит или сумата не е постъпила по сметката по чл. 50, ал. 2, т. 5, в установените размер и/или срок съобразно заповедта за откриване на тръжната процедура;*

 *5. не съдържат, който и да е от документите, посочени в тръжната документация в съответствие с чл.50, ал.4, т.2.*

 (3). В чл. 54 се създава нова алинея 12, както следва:

 *(12). Ако в деня и часа, определени за провеждането на търга с явно наддаване, не се яви някой от кандидатите или негов представител, подал документи за участие, комисията не го допуска до участие, не отваря подадения плик с документи, а внесения от неявилия се кандидат депозит се задържа и остава в полза на общината.*

 § 20. В чл. 56 се създава нова алинея 1, а досегашните алинеи 1,2,3,4,5 стават алинеи 2,3,4,5,6, като чл. 56 придобива следната редакция:

 *(1). Търг с тайно наддаване се провежда, в случай че поне един кандидат е подал предложение за участие.*

 *(2). При публичен търг с тайно наддаване, подаването на предложенията за участие в търга се извършва чрез три плика.*

 *(3). В единия малък плик с надпис „документи” кандидатът поставя всички документи по чл.50, ал.4, т.2. Пликът се запечатва от него.*

 *(4). В другия малък плик с надпис „оферта” кандидатът поставя офертата. Пликът се запечатва от него.*

 *(5). Пликовете, визирани в ал. 3 и 4 се поставят в трети плик, върху който се отбелязват наименованието на кандидата и предмета на публичния търг с тайно наддаване.*

 *(6). При приемане на плика за участие в търга, длъжностното лице отбелязва входящ номер, датата и часа на подаването му. Предложения за участие в търга, представени след определения срок, не се приемат.*

 § 21. В чл. 58 думите „…чл. 56, ал. 6…“, се заменят с „…чл. 56, ал. 5…“.

 § 22. Чл. 61, ал. 5 придобива следната нова редакция:

 *Конкурсът се провежда от комисия в състав от 5 до 9 члена, между които най-малко един общински съветник и един юрист. Комисията се назначава със заповед на кмета на общината или оправомощено от него лице не по-рано от деня, предхождащ конкурса. В заповедта се определят председател и секретар на комисията, членове и двама резервни членове, от които един общински съветник.*

 § 23. Чл. 62, ал. 1 придобива следната редакция:

 *Публично оповестеният конкурс се обявява чрез публикация на интернет страницата на Община Русе и/или в един местен ежедневник, издаван на територията на Община Русе, по преценка на органа, открил конкурсната процедура, най-малко 10 работни дни преди крайния срок за подаване на предложенията за участие. Обявата се поставя на таблото за обявления в сградата на общината, за което се съставя протокол.*

 § 24. В чл. 65, ал. 3 придобива следната нова редакция:

 *При възникване на обстоятелства, които правят невъзможно откриването, провеждането или приключването на публично оповестения конкурс, комисията съставя протокол, въз основа на който Кметът на общината или оправомощено от него лице определя провеждането на нов публично оповестен конкурс или повторен такъв.*

 § 25. В чл. 84 „…и Закона за допитване до народа…“ се заличават.

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 26. Отменя се Наредбата на Общински съвет – Русе за управление, стопанисване и ползване на пасища, мери на територията на Община Русе.

 § 27. Тази Наредба е приета на основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), във връзка с чл. 8, ал. 2 от Закона за общинската собственост (ЗОС), чл. 79 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), и влиза в сила от момента на разгласяването й чрез публикуване на интернет страницата на Общински съвет – Русе, съгласно чл. 78, ал. 3 АПК и чл. 37, ал. 3 от ЗНА.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Преди да преминем към следваща точка д-р Константинова беше заявила желание извън дневния ред да каже нещо. Заповядайте, д-р Константинова.

 **Д-р Теодора Константинова:** Благодаря, господин Председател. От името на групата на Демократична България и в името на обективното отношение към работата на всеки един искам да изразя благодарността към нововъведенията, които са направени, които облекчават работата на общинските съветници. А също така за всичко, което е положено като грижа за залата, за смяната на покритието, за дезинфекцията и всичко друго, което е много важно за нашето здраве. Благодаря на г-н председателя и всички, които са участвали в реализирането на това, което виждаме днес. Независимо от политическата принадлежност на участвалите, на инициаторите, благодарим.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** И аз благодаря на д-р Константинова. Всъщност общинска администрация ... благодарностите са най-вече за общинска администрация и за многото хора, които работиха разбира се, кмета, заместник-кметовете, г-н Чокоев най-вече положи огромни усилия по тази зала, така че благодаря на тях.

**4 Точка**

**К.л.398 Приемане на Отчет за състоянието на общинската собственост за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. и Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост през 2021 година**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова има думата, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, контролен лист 398 касае приемането на Отчета на състоянието на общинската собственост за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г., както и Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост през 2021 година. Няма да изчитам подробно отчета, по всички комисии сте се запознали с материала. Поддържаме отчетът точно по този начин, по който сме го представили. Въпреки тежката година, която имахме за Ковид, имаме намаление в някои пера, но съм сигурна, че сте си извадили изводи, че всъщност общинската собственост е работила добре през 2020 година. Относно ... представяме в момента отчета, тъй като той трябва да бъде представен на вашето внимание преди приемането на бюджета, затова ви представяме сега отчета, а също така сме готови и с програмата за 2021-ва. Относно годишната програма за управление ще кажа само следното, че имаше дискусии по комисиите. Дискутирахме подробно, че действително икономическото състояние е доста несигурно въобще не само за нас, в световен мащаб, но така или иначе ние трябва да имаме годишна програма, трябва да имаме някакви насоки, по които да работим и да следваме. В самата годишна програма предвиждаме действително да продължим тенденцията с публично-частното партньорство, с придобиване на нови имоти, обследваме нови имоти. Имаме също така сме представили обследване на имоти за прекратяване на съсобственост там, където е необходимо, с малките населени места и с кметовете проведохме допълнителни разговори относно изкупуването на имоти, където има постройки с отстъпено право на строеж. Също така и продължаваме откриването и намирането на терени, които са общинска собственост. Пак казва, това е нашата програма, разбира се тя може да бъде допълвана, разширявана през годината. Благодаря ви, ако има въпроси сме готови да отговорим.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Моля, стартирайте режим на изказвания в системата, който желае моля ... Иван Петров Иванов от групата на ГЕРБ. Заповядайте, г-н Иванов. Докато той се изказва и други могат да заявяват изказвания или реплика на неговото изказване.

 **Г-н Иван Петров Иванов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги, ще се опитам съвсем накратко да изложа моята визия по въпроса за общинската собственост, но за всеки случай ще помоля г-н председателя, ако не ми стигнат 3-те минути да ми отпусне още 5 от името на група. Уважаеми колеги, като старейшини на този град наш дълг, призвание, отговорност и задължение е да гледаме на общинската собственост, на нейното управление, на нейната реализация не просто като имоти за рентване или не просто като имоти за продажба. Защото, ако гледаме по този начин в един момент имотите просто ще бъдат продадени, а парите няма да ги има. Затова съвсем накратко аз ще се опитам да представя моята визия, въпроса за управлението и реализацията на общинската собственост. На първо място бих искал да благодаря на изключително доброто си взаимодействие с общинска администрация по отношение на идеи, предложения, мнения, свързани с управлението на общинската собственост. Но все пак искам да доразвия темата. На първо място бих искал да кажа мнението си относно мораториума за общинските жилища. Уважаеми колеги, това може би в годините е било изключително добро, изключително добра социална политика. Да, общината е длъжна да има такава политика, длъжна е да мисли за нуждаещите се граждани, но когато този фонд става доста голям, доста труден за управление и изисква в нередки случаи повече средства за поддържане, отколкото са приходите от този фонд, аз предлагам на многоуважаемия общински съвет да помисли дали не е време да помислим за премахването на този мораториум, като подчертавам изрично парите, които ще бъдат от продажбата на тези имоти трябва да влязат в специален фонд, който да бъде строго контролиран и да бъде изразходван единствено и само за обновяване на този вид имоти, инвестирани в окрупняване на имоти, както си говорихме с г-жа Стефанова ...

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Само секунда. Господин Пехливанян, да добавя ли от името на група? (коментар от зала не се чува) Моля да добавите 5 минути от името на група.

 **Г-н Иван Петров Иванов:** Почвам да се притеснявам, че и те няма да ми стигнат, добре ще се опитам да бъда още по-кратък. Така. Уважаеми колеги, един от големите проблеми в града е липсата на терени, било за жилищни строителства, било за индустриално строителство, било за паркиране и т.н. Една от моите идеи, предложение, може да ви се стори много ексцентрична така или екзотична е примерно това, че част от средствата от паркирането или от реализацията на продажбата на общински имоти би могла да бъде насочена в построяването на метални няколко етажни гаражи, което със сигурност ще облекчи доста паркирането в крайните квартали и в централна градска част. Този тип гаражи не изискват кой знае какво време като проектиране, като построяване, също така и като финансов ресурс не костват кой знае колко много. Така, другата ми идея, която съвсем на бързо ще се опитам да ви кажа е Икономическия техникум, когато погледнем двора на Икономическия техникум виждаме деца, които играят, които спортуват и т.н. Само, че аз виждам и още нещо, което предлагам да помислите много сериозно, аз виждам под тези дворове на училищата, особено в централна градска част едноетажни или двуетажни в зависимост от възможността подземни паркинги, в които общината хем може да изкара пари, хем може да реши проблема с паркирането. От там насетне наистина ще се опитам да бъда максимално бърз.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Имате още 2 минути, заповядайте.

 **Г-н Иван Петров Иванов:** Така. Относно Хлебозаводът, адмирирам това, че общината започна процедура по обособяване на 4 отделни парцела, но аз категорично продължавам да твърдя въпреки законовите така препятствия, че ако общината намери начина да премахне и сградите, което в един момент дори може да донесе и приходи, със сигурност този имот ще бъде реализиран на доста по-голяма сума отколкото е сега заложената. Относно летището, това е как да кажа стратегически обект за града ни, за областта ни и аз считам, че е изключително неправилно, обслужвайки частни интереси общината да се лиши от подобен род имот. Защото този имот може да повлияе изключително много и на икономиката, и на инфраструктурата, и на развитието на региона. Така, ще залегна и още един момент, има изключително много пробиви, които са предвидени в града, които са от преди повече от 40 години. На тези пробиви ние трябва да ги преразгледаме и да вземем решение кой от тях вече е важен за града, кой е отпаднал, защото върху тези пробиви има засегнати страшно много имоти, които са спящи и ние не можем да ги използваме. Онзи ден в комисия по общинска собственост съвсем така инцидентно ми хрумна идеята, че общината не може да си позволи да има толкова много спящи и неоползотворени имоти, които примерно имат едно съвсем малко продадено отстъпено право на строеж и край имота е блокиран. От там насетне този имот не само, че не носи нищо, ами напротив носи задължения за ...

 **Г-н Иво Пазарджиев:** ... към приключване.

 **Г-н Иван Петров Иванов:** Приключвам. Носи само разходи. Така че апелирам към Общинския съвет, завършвам, господин Председател, да погледнем на общинската собственост и като инструмент за раздвижване на икономиката, на бизнеса, за да можем по-адекватно за деня след пандемията. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Първа заявена реплика от д-р Теодора Константинова, заповядайте.

 **Д-р Теодора Константинова /реплика/:** Благодаря, господин Председател, с голямо уважение към професионализма на г-н Иванов, всички знаем с какъв бизнес се занимава от много години, което му дава право да изказва компетентно мнение по тези и подобни теми. Ще започна с мораториума, във времето, по-скоро назад във времето ви уверявам, че положихме огромни усилия това да се случи, да се приеме, затова, защото се ... ще използвам кавички „раздаваха, а не продаваха общински имоти“ и намаляваха главоломно затова, защото на безценица се продаваха апартаменти, които бяха населявани в продължение на години от хора, които де факто можеха и в момента откриваме много подобни случаи назад във времето да си позволят да си купят свои собствени имоти, а не да спекулират с един път дадената възможност да живеят в общински жилища или къщи. Уверявам ви, че това би било една огромна грешка, ще намалеят жилищата, които и сега въпреки големия брой не достигат, тъй като аз съм в тази комисия, която разглежда подобни случаи и не би било, дори социално това да бъде прието, социално насочено да бъде прието от общинския съвет. По отношение на гаражите чудесна идея, стига инвестицията за тези гаражи да си заслужава и наистина хората да ги използват, както е в Европа. Подземните гаражи, тез идеи са разглеждани, оказа се, че ще е много скъпо и сега виждаме, завършвам. И сега виждаме как гаража зад Доходното здание не се използва. Иначе пожелавам да дойде деня, в който наистина гражданите на Русе и гостите да ползват тези гаражи и да имаме такива, стига да не са като паметници. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на д-р Константинова. Втора реплика Александър Неделчев. След това има дуплика от г-н Иван Иванов.

 **Г-н Александър Неделчев /реплика/:** Благодаря, господин Председател, за думата. Уважаеми колеги, уважаеми г-н Иванов, Вие започнахте с един увод, който после в първа точка от проблемите, които споменахте сам отрекохте. Първо казахте, че имотите са важни и нека така да се грижим за тях, за да не се окаже един ден, че нямаме имоти какво да отдаваме и какво да продаваме и после казахте дайте да продаваме общинските жилища. Аз знам къде са апетитите и Вие като професионалист и като човек, който се занимава с частен бизнес на недвижими имоти по-добре от мен ги знаете. Апетитните къщи с терени в централната градска част или около нея, много мераклии има да ги купят и те не са от вчера или от оня ден. И неслучайно общинския съвет преди години е наложил този мораториум. Ами ако на Община Русе утре и дотрябват терени в централна градска част и тя си продаде къщите макар и някои от тях, както казахте в недобро състояние, къде ще търсим ние терени? Второ, подземни паркинги под дворовете на училищата, преди колко години, колеги, го обсъждахме тоя проблем, той е с 15-годишна давност. Благодаря Ви за идеята, ама знаете ли протестите, които имаше от училищата, примерно „Христо Ботев“, доколкото си спомням, „Отец Паисий“ родителите и децата да бъде паркинг под двора, където децата им играят. Би било по-добре да помислим за нещо друго, тука се обръщам към кмета и г-жа Стефанова, ако паркинга примерно, както каза д-р Константинова под Доходното здание не се уплътнява, ами ако не се уплътнява на 50% да му ... с 20% пък наемната цена, пък може да се уплътни и повече приходи да съберем. И за летището завършвам, да не се лишаваме от тоя имот, аз съм съгласен. Знаете ли, г-н Иванов, колко годишен разход прави Община Русе за това, че притежава този имот без да има нито лев приход? Грубо по памет около 120 000 лв. минимум на година с всички дейности по поддръжка в някакво състояние и то не работи в момента години наред по предназначение. Държавата се отърва от него, хариза ни го, сега ние му плащаме масрафа. И да не търсим то да не заработи, това ли предлагате? Какво значи да не се лишим от него? Кой иска да се лишаваме? Ние искаме да работи, да бъде полезно.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев. Дуплика за г-н Иванов.

 **Г-н Иван Петров Иванов /дуплика/:** Уважаеми колеги, категорично отказвам да влизам в дребни политически задявки, затова ще продължа да бъда аргументиран. Когато казвам, че летището е грешно да бъде продадено, което е практика в целия бял свят, аз не казвам, че летището не трябва да бъде отдадено на концесия, защото казвам, че това е стратегически обект, който ако бъде продаден ние утре не можем да ги задължим той да се ползва по предназначение. Надявам се сега ме разбирате какво имам предвид. Когато казвам мораториум върху общинските жилища, аз не казах да няма строги правила и не казах парите да бъдат изразходвани за произволни цели. Казах парите да бъдат използвани за обновяване на фонда, за окрупняване на имоти върху, които под формата на обезщетения общината да обновява собствения си жилищен фонд. Сега, надявам се вече ме разбирате. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. Госпожа Златомира Стефанова има думата.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми господин Председател, първо искам да помоля понеже има много хора, които от място подвикват, някой път въобще ми е много трудно да чуя изказващите се какво правят и какво казват.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, приемам бележката. Благодаря.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** И ще продължа от там, първо ще благодаря на г-н Иван Иванов, както и той започна с благодарности, това не е случайно, тъй като неговите идеи са приети като професионалист и смятам, че той точно така и започна, което е дадено към комисия общинска собственост сме го приели. И искам сам нещо да кажа на всички, че аз като ресорен заместник-кмет на общинската собственост, първо съм изключително щастлива, че работя с тия хора, не знам дали знаете, но г-н Кристиян Вълчев е доктор по недвижимо имущество, всъщност ние имаме един страхотен специалист. Има неща, които са извършени, които вие дори, нали не сме го коментирали тук, но има неща, които са направени за общинската собственост, които са много. Първо, оценките се връщат и се преглеждат по съвсем различен начин в общинската собственост. Правени са анализи на общинската собственост нещо, което не е правено досега. Списъци за прекратяване на съсобственост, всякакви такива идеи. Също така и по негово предложение дойде предложението за ограничаването на недобросъвестните участници в търговете за промяна на Наредба 1. Тези хора действително имат визия и работят в това не просто да неглижираме или да продаваме имоти, но ние мислим действително в тази насока. Ще коментирам сега и на г-н Иванов относно мораториума. Имаме работна група, която сме започнали от края на миналата година, която се събира за последен път днес, в петък относно точно това предложение. Така е, не бива да се продават и нашето мнение е, че не бива да се продават и да се лишаваме от собственост, но действително трябва да се помисли в тази насока. Ще ви кажа защо, тъй като ние получаваме всички писма относно провеждането на общите събрания там, където имаме собственост, представете си това са над 1900 имота. В сравнение Бургас, Варна, Варна има 900, Бургас има 800, Стара Загора мисля, че бяха 650, да не ви излъжа. Ние имаме действително огромен, да, тук и нуждата е по-голяма, така е, но разходите, които плащаме за основните ремонти трябва да се видят на годишна база. Отделно имаме двама работника в общинското предприятие, които извършват текущи, ако нещо се случи, примерно, ако някой напусне апартамента и е счупил мивката и не успели да го видим, знаете, че има много недобросъвестни хора или дребни неща, всичкото това струва пари на общината. Относно това, както каза и г-н Иванов, ако това се приеме за в бъдеще, това не би трябвало да е нещо, което е абсолютно безразборно, трябва да има колкото апартаменти придобием, защото ние ще продължим да придобиваме, това е целта на общинската собственост, да имаме такава воля и вие да определите един определен брой, с който бихме могли да се разделим. Но, защо продължаваме да работим, защото бихме искали да представим нещо, което е работещо, което не е атакуемо в съда също, относно вдигането на такъв мораториум. Разбира се това ще бъде вашата воля, но аз съм абсолютно съгласна, че трябва да имаме пари да обновим тоя фонд, защото той е в трагично състояние. Повечето от апартаментите ни, поради хората, които са живели години наред в тях, има и в много добро състояние, има много съвестни нали наематели, но това би било един добър плюс за общината. И пак казвам нищо безразборно по никакъв начин. Относно металните гаражи, г-н Иванов, искам да Ви кажа, че мислим по един начин, защото вече сме провели две срещи относно такъв тип, само че тук трябва нали да се сметнат какви ще бъдат, всъщност каква ще бъде инвестицията и също и терените къде да се разположат, но като цяло два разговора и две срещи имаме в тази насока. Относно подземните, обаче паркинги, това, което предложихте под дворовете на училищата, това г-жа Росица Георгиева може да каже, че това е държавна собственост или публична общинска собственост, това е много трудно въобще да се осъществи, а и изключително е скъпо. Мисля, че това ще коментирам. Летището не мисля да го коментирам, тъй като то ще бъде предмет на друга общинска сесия. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Реплика за г-н Иван Иванов, заповядайте.

 **Г-н Иван Иванов /реплика/:** Така, ясно е, че училищните дворове са държавна или публична общинска собственост, аз нямах предвид общината да прави инвестиции в тези гаражи, а съвсем спокойно да търси партньорство от строителни фирми под формата на отстъпено право на строеж или други форми, да бъде решен проблема с паркирането в кварталите. Другото, което апелирам към общината, с цел по-добра реализация на пустеещите общински имоти, с цел по-добро реализация в публично-частни партньорства общината да опита да направи един публичен регистър, в който бизнеса вижда ...

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Иванов, реплика да бъде обаче.

 **Г-н Иван Иванов /реплика/:** ... Това е изключително важно, господин Председател.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, обаче правите реплика на изказването на г-жа Стефанова.

 **Г-н Иван Иванов /реплика/:** Бизнесът апелира за регистър на публичните имоти, за да може да види къде може да потърси публично-частно партньорство с общината, такъв регистър няма. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. Други заявени изказвания по система не виждам. Моля, системата да бъде стартирана в режим на гласуване. Гласуваме по точката.

**КВОРУМ – 46. С 34 гласа „за”, 2 „против” и 10 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 404**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1 т. 8 и чл. 52, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1, ал. 7 и ал. 9, чл. 66а от ЗОС и чл. 4, ал. 2 и ал. 3 от Наредба №1 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

 1.Приема Отчет за състоянието на общинската собственост и резултатите от нейното управление за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г.

 Приложение №1 – Отчет за състоянието на общинската собственост и резултатите от нейното управление за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г.

 Приложение №2 – Сравнителна таблица за дейностите по управление на общинската собственост за 2017 г., 2018 г., 2019 г и 2020 г.

 2.Приема Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в Община Русе през 2021 година.

 Приложение № 3 – Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в Община Русе през 2021 година.

 3.При отдаване под наем, под аренда, при разпореждане (извън случаите на приватизация) с имоти и вещи – общинска собственост, в случаите на възлагане изпълнението на дейностите и за ползване на дървесина и недървесни горски продукти от горски територии – общинска собственост, които се намират на територията, (в т.ч. и в землището) на съответното населено място, включено в териториалните граници на Община Русе, (с изключение на общинския административен център – град Русе), определя:

 - 30% от постъпленията от продажбата на общински нефинансови активи да се ползват за финансиране на изграждането , за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура на територията на съответното населено място (кметство) по местонахождение на обекта на продажбата;

 - 30% от постъпленията от разпореждането с друго общинско имущество, от наем, от аренда (в т.ч. и на земеделски земи и горски територии – общинска собственост), от ползването на дървесина и недървесни горски продукти от горски територии – общинска собственост, да се ползват за изпълнение на дейности от местно значение в съответното населено място (кметство) по местонахождение на обекта, от който е реализиран прихода.

 **Г-н Иво Пазарджиев: (**коментар от зала не се чува) В 10 часа. Сега, колеги, съгласно решението на председателския съвет на всеки кръгъл час ще бъде правена почивка за 10 минути, за да се проветрява, така че в 10 часа ще бъде следващата почивка.

**5 Точка**

**К.л.397 Утвърждаване списъци на общински жилища, на основание чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Стефанова виждам, че ще докладва. Заповядайте, госпожо Заместник-кмет.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, във връзка с разпоредбите на чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 12, ал. 2 от Наредба 6 за условията и реда за установяване на жилищните нужди, настаняване под наем и разпореждане с жилища общинска собственост на Общински съвет – Русе, ежегодно в срок до 1 март с решение на Общинския съвет по предложение на кмета на общината се приемат списъците, в които се определя броя, вида и местонахождението на общинските жилища за текущата година. Към настоящият момент Община Русе притежава общо 1945 броя жилищни имота, апартаменти и къщи. В списък 1 на общинските жилища за настаняване под наем граждани с установени жилищни нужди, раздел А – апартаменти са включени 1594 броя, в раздел Б – къщи са включени 133 броя къщи. В списък 2 на общинските жилища от ведомствения фонд са включени 76 броя апартаменти, 2 броя апартаменти защитени жилища и 2 броя апартаменти – приемни. В списък 3 на общинските жилища на резервния фонд са включени 138 броя жилищни имоти. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Моля, за режим на изказване на системата. Господин Веселин Велчев? (коментар от зала не се чува) Добре, грешка е. Не виждам други заявени изказвания. Моля, системата за режим на гласуване. Гласуваме по точката. (коментар от зала не се чува) Можем ли да направим прегласуване по точката? (коментар от зала не се чува) Гласуваме точката, моля да гласувате.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 405**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 12, ал. 2 от Наредба №6 за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и разпореждане с жилища – общинска собственост на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Утвърждава за 2021 г., както следва:

1. Списък №1 на общинските жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, включващ 1 594 броя апартаменти и 133 броя къщи.

2. Списък №2 на общинските жилища от ведомствения фонд, включващ 76 броя апартаменти, 2 броя апартаменти – защитени жилища и 2 броя апартаменти - приемни.

3. Списък №3 на общинските жилища от резервния фонд, включващ 138 броя жилищни имота.

**6 Точка**

**К.л.391 Утвърждаване управител на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД след проведен конкурс**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Аз съм вносител по точката, така че ще помоля г-жа Кръстева да води. Уважаеми колеги общински съветници, представям на вашето внимание проект за решение във връзка с утвърждаване на управител на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД след проведен конкурс. Както знаете с наше решение беше проведен конкурс за управител на Стоматологията. Настоящото предложение е част от процедурата по избора на управител в този случай. На проведеният конкурс беше избрана комисия, с представители на общинската администрация, както и на групите общински съветници. Яви се един кандидат ...

 **Г-жа Наталия Кръстева**: Колеги, моля ви за тишина в залата.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: ... в лицето на досегашния управител д-р Елена Дачева, която по думите на комисията се е представила изключително добре. Настоящият проект за решение касае утвърждаване на процедурата и избора на д-р Дачева за управител на Центъра по дентална медицина. Благодаря ви.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря, господин Председател. Моля, системата да бъде стартирана в режим на изказвания. Да, изказване е заявила г-жа Муртезова, заповядайте.

 **Г-жа Алисе Муртезова**: Господин Председател, господин Кмет, колеги, бяха включена в комисията за организиране и провеждане на конкурса за възлагане на управлението на Центъра по дентална медицина в нашия град. Както сте се запознали от материала и както г-н председателя каза имаше само един кандидат д-р Елена Дачева, справи се повече от добре, отговори на всички въпроси, които зададохме. Но в мен остана една горчивина от цялата процедура и не само в мен. Колеги, тепърва ще се провеждат още процедури, конкурси за другите общински лечебни заведения. Нека да оставим настрана нашето его, да оставим настрана нашите компетенции и некомпетенции и да сме внимателни във всяка стъпка, която касае здравеопазването. През майската ни сесия ние показахме на обществото и на д-р Дачева няколко неща, че не сме достатъчно дорасли за някои неща, за да вземаме някои решения и че не винаги в противоречията се ражда истината. Няма как да приемем във всички комисии през месец май отчета на д-р Дачева, визията за бъдещето развитие на центъра, да задаваме неистово въпроси поне на комисиите, в които аз участвах, тя да отговаря и накрая на сесията ние да се направим, няма да обяснявам на какво и да решим, че отново ще провеждаме конкурс. Вярвайте ми в Русе няма толкова много лекари с мениджърски качества. Нека да ги пазим и да се отнасяме с тях с дължимото уважение. Резки движения в здравеопазването не трябва да се правят, всичко трябва да е премислено. А и както на всички ни е ясно здравеопазването е част от регионалната и националната политика на държавата ни. Нека да сме отговорни, дължим го на обществото. Благодаря. Госпожо Стефанова, Вие помолихте да не говорим, току-що Вие правите всичко и аз ви чувам разговора.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря на г-жа Муртезова. Има заявена реплика от г-н Пазарджиев.

 **Г-н Иво Пазарджиев /реплика/:** Уважаема г-жо Муртезова, няма защо според мен да има горчивина да усещате след като има проведена процедура на конкурс, тъй като това е и държавната политика на правителството. С промени в Закона за публичните предприятия мисля, нали така беше, колеги? Вече ще бъдем задължени, от тук нататък няма да имаме възможност да подновяваме договорите за управление на управителите на нашите лечебни заведения, както сме го правили досега, а ще бъдем задължени да провеждаме конкурси. Така, че няма нищо лошо да се провеждат конкурси. Когато един специалист е утвърден той със сигурност би спечелил конкурса, както виждаме в момента дори нямаше и други кандидати. Това не е по някакъв начин лошо отношение към един или друг кандидат, а просто част от процедурите, които закона изисква. Нормално е ние да толерираме и конкуренцията между кандидатите. Благодаря ви.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Колеги, както обясни г-н Пазарджиев във времето, в което той заяви реплика, г-н Рашев също заяви реплика. Заповядайте, г-н Рашев, втора реплика на г-жа Муртезова, заповядайте.

 **Г-н Пламен Рашев /реплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми г-н Кмет, колеги, може би всички свикваме със системата. Мен специално ми е особено, щото все едно съм в болнично заведение, един такъв писклив звук, но пък в края на краищата ще свикнем. В тоя смисъл искам да направя препратка към изказванията на г-жа Муртезова за резки движения в здравеопазването. Аз бих апелирал, че не само в здравеопазването, такива резки движения не са подходящи и в образованието, и в спорта, може би във всички сфери, където ние не почваме да измисляме топлата вода, а всичко лека-полека еволюционно, а не революционно трябва да се развива. Така че наистина трябва да сме внимателни във всяка сфера на нашето общество. Благодаря.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Благодаря на г-н Рашев. Не виждам заявени повече изказвания. Ще помоля да преминем към процедура на гласуване на предложението.

**КВОРУМ – 48. С 48 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 406**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, чл.137, ал.1, т.5 и чл.147 от Търговския закон, чл.70, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, чл.62, ал.7 и ал.8 от Закона за лечебните заведения, чл. 8, ал. 1, т.1, чл.10, ал.1, т. 5, чл. 22, ал.1 и чл.31а от Наредба №9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

1. Утвърждава предложеното от комисията класиране, съобразно Протокол за окончателните резултати от проведения конкурс и класиране на кандидатите за управител на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД (Приложение №5) и избира д-р Елена Дачева Иванова за управител на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД.
2. Определя месечно възнаграждение на управителя на „Център по дентална медицина – Русе” ЕООД в размер 400 на сто от отчетната средна месечна брутна работна заплата в лечебното заведение, но не повече от дванадесеткратния размер на минималната месечна работна заплата, установена за страната за съответния месец.
3. Задължава Кмета на Община Русе да сключи договор за управление с утвърдения кандидат.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Давам думата на г-н Пазарджиев да обяви почивката.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, уважаеми колеги, часа е 9:58, обявявам 10 минути почивка.

***Почивка 10 минути.***

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Проверка на кворума. Моля за регистрация. 30 общински съветници са се регистрирали по система, продължаваме по дневния ред.

**7 Точка**

**К.л.400 Прекратяване на съсобственост в ПИ с идентификатор 63427.2.2402 по КККР на град Русе, с административен адрес град Русе, ул. „Карлък” №6, на основание чл. 36, ал. 1, т. 3 от ЗОС, във връзка с чл. 34, ал. 1, т. 3 от Наредба №1 на Общински съвет – Русе и чл. 33 от ЗС**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Кой ще докладва? Госпожа Златомира Стефанова. Заповядайте, г-жо Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, в Община Русе е постъпило заявление от г-н Иван Асенов Вълканов за прекратяване на съсобственост чрез изкупуване от Община Русе на дела на заявителя в поземления имот с идентификатор 63427.2.2402. Това е административен адрес в град Русе, ул. „Каралък“, „Карлък“, извинявайте, номер 6, в който заявителя и Община Русе са съсобственици. Съгласно нотариалния акт за дарение на недвижимия имот Иван Вълканов е собственик на 75,25 кв.м. идеални части, а целият е площ 249 кв.м. трайно предназначение на територията урбанизиран, начин на трайно ползване ниско застрояване до 10 метра. Тук направеното предложение от г-н Вълканов е Община Русе да изкупи неговата част от имота на цена в размер 5 000 лв. без дължимите данъци и такси. С Протокол №7 от 30.07.2020 г. комисията по общинска собственост дава своето съгласие за прекратяване на собствеността чрез изкупуване от Община Русе на дела на Иван Асенов Вълканов в описания имот. В този случай това беше дискутирано и в комисиите, както виждате идеята ни не е само нали да се разделяме с имоти, да продаваме, но също така и да придобиваме части там, където е изгодно за общината. В този случай съседния имот е празен, с придобиването на този имот ще имаме възможност да се разпореждаме по-добре и това е всъщност целесъобразно за общината. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Моля, за режим на изказвания по системата. Не виждам желаещи за изказвания. Режим на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Иван Петров Иванов – „за“**

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 407**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 36, ал. 1, т. 3 от ЗОС, чл. 34, ал. 1, т. 3 и чл. 34, ал. 3 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе и чл. 33 от ЗС, във връзка с Протокол №7/30.07.2020 г. на Комисията по общинска собственост и предложение от съсобственика в ПИ с идентификатор 63427.2.2402, Общински съвет - Русе реши:

 Дава съгласие за прекратяване съсобствеността между Иван Асенов Вълканов, от една страна и Община Русе, от друга страна, чрез изкупуване дела на Иван Асенов Вълканов, представляващ 75,20 кв.м. ид. ч. от поземлен имот с идентификатор 63427.2.2402 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, с административен адрес град Русе, ул. „Карлък“ №6, целият с площ от 249 кв.м., в който Община Русе е съсобственик, съобразно Акт №9784/18.08.2020 г. за частна общинска собственост, вписан под №182, том 21, вх. рег. №8175/18.08.2020 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, от Община Русе, срещу заплащане на цена в размер на 5 000,00 лв. (пет хиляди лева), без дължими данъци и такси. Данъците и таксите са за сметка на купувача.

 Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**8 Точка**

**К.л.401 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, с адрес: гр. Мартен, Община Русе, ул. „Страхил войвода“ №52 и №54**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Стефанова ще докладва, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, поддържаме точката по начина, по който е представена. Имаме положително становище от кмета на град Мартен г-н Димо Тонев, имаме положително становище от комисия по общинска собственост за продажба на двата имота. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Моля, системата в режим на изказвания. Не виждам заявени изказвания. Моля, системата в режим на гласуване. Колеги, не бързайте, след като обявя гласуването тогава. Гласуваме, моля.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 408**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 35, ал. 1, чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 30 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, Заявление вх.№ОИ-10-55/16.07.2020 г. и извлечение от Протокол №7/30.07.2020 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните недвижими имоти – частна общинска собственост:

1. УПИ XII-1283 в кв. 69 по Застроителния и регулационен план на гр. Мартен, ЕКАТТЕ: 47336, Община Русе, одобрен със Заповед №128/23.04.1986 г. на ИК на ОбНС – Русе, с площ от 686 кв.м., отреден за жилищно застрояване, с адрес гр. Мартен, ул. „Страхил войвода“ №52, предмет на АЧОС №9128/25.03.2019 г., вписан под №32, том 10, Н.Д. 1908, ДВР 3693, вх.рег. №3770 от 29.03.2019 г. по описа на Службата по вписвания – Русе, при начална тръжна продажна цена 21 004,00 лева, без дължими данъци и такси.

2. УПИ XIII-1283 в кв. 69 по Застроителния и регулационен план на гр. Мартен, ЕКАТТЕ: 47336, Община Русе, одобрен със Заповед №128/23.04.1986 г. на ИК на ОбНС – Русе, с площ от 791 кв.м., отреден за жилищно застрояване, с адрес гр. Мартен, ул. „Страхил войвода“ №54, предмет на АЧОС №9129/25.03.2019 г., вписан под №24, том 10, Н.Д. 1900, ДВР 3681, вх.рег. №3771 от 29.03.2019 г. по описа на Службата по вписвания – Русе, при начална тръжна продажна цена 24 219,00 лева, без дължими данъци и такси.

 Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на тръжните процедури и са за сметка на спечелилите участници – купувачи.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд – Русе, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**9 Точка**

**К.л.402 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване на възмездно право на строеж за изграждане на осем броя гаражи върху имот – частна общинска собственост, намиращ се в град Русе, ж.к. „Здравец-изток“, ул. „Юндола“**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря Ви, господин Председател. Поддържаме точката, както сме я предложили. Смятаме, че е добре да се продължи тази гаражна група да се доизгради. Комисията по общинска собственост също дава положително становище. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Режим на изказване на системата, моля. Не виждам заявени изказвания. Моля, системата в режим на гласуване. Моля да гласувате.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 409**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 36, ал. 1 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, и извлечение от Протокол №9/30.10.2020 г. и Протокол №11/25.11.2020 г. на КОС, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване възмездно право на строеж за изграждане на осем броя гаражи поотделно върху имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 63427.7.180 с площ от 1400 кв. м. по Кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, с трайно предназначение на територията: Урбанизирана, с начин на трайно ползване: за автогаражи, а по действащия регулационен план на гр.Русе, представляващ УПИ I – за гаражи в кв. 651.1, ж.к. „Здравец-изток“ с адрес на имота: град Русе, ул. „Юндола“, съобразно виза за проектиране на гаражи, издадена на 18.08.2020 г. от Главния архитект на Община Русе, както следва:

- гараж №1 с размери 3,40/5,50 м. и застроена площ 18,70 кв.м., при начална тръжна цена 1 902,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника, спечелил търга;

- гараж №2 с размери 3,40/5,50 м. и застроена площ 18,70 кв.м., при начална тръжна цена 1 902,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника, спечелил търга;

- гараж №3 с размери 3,40/5,50 м. и застроена площ 18,70 кв.м., при начална тръжна цена 2 035,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника, спечелил търга;

- гараж №4 с размери 3,40/5,50 м. и застроена площ 18,70 кв.м., при начална тръжна цена 2 035,00лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника, спечелил търга;

- гараж №5 с размери 3,40/5,50 м. и застроена площ 18,70 кв.м., при начална тръжна цена 2 035,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника, спечелил търга;

- гараж №6 с размери 3,40/5,50 м. и застроена площ 18,70 кв.м., при начална тръжна цена 2 035,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника, спечелил търга;

- гараж №7 с размери 3,40/5,50 м. и застроена площ 18,70 кв.м., при начална тръжна цена 2 035,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника, спечелил търга;

- гараж №8 с размери 3,40/5,50 м. и застроена площ 18,70 кв.м., при начална тръжна цена 2 035,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника, спечелил търга;

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**10 Точка**

**Учредяване възмездно право на строеж и право на сервитут в полза на „Електроразпределение Север“ АД за изграждане на обект: „Нов трафопост тип БКТП с два броя ТM 1000 kVA“ върху общински недвижим имот, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор 63427.7.424 по КККР на град Русе /УПИ V-424 – За жилищно строителство, обществено обслужване и озеленяване в кв. 675 по регулационния план на град Русе/**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Кой ще докладва? Госпожа Златомира Стефанова, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници постъпило е заявление от „Електроразпределение Север“ АД за учредяване възмездно право на строеж и право на сервитут за изграждане на обект Нов трафопост и реконструкция на съществуващите кабели средно напрежение към ТП Поликлиника. Това е във връзка с пристройка към съществуваща сграда на ДКЦ-2 Русе или Медика. Там се засяга намиращия се в сградата трафопост Поликлиника, от който се захранва самия обект, но едновременно с това се предвижда и благоустрояване на прилежащите терени чрез изграждане на зони за рекреация, паркинг, ново осветление, зони за транспорт, комуникация. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Режим на изказване на системата, моля. Не виждам заявени изказвания. Преди да стартираме системата в режим на гласуване обявявам, че г-жа Алисе Муртезова заявява конфликт на интереси и няма да гласува по точката и да прави изказвания. Моля, системата в режим на гласуване. Моля да гласуваме.

**КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 410**

 На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 62, ал. 2 и чл. 64, ал. 8 от Закона за енергетиката, чл. 37, ал. 4, т. 4 от ЗОС, чл. 37, ал. 1, т. 3 и чл. 40, ал. 1 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе и Протокол №14/04.02.2021 г. на Комисията по общинска собственост, Общински съвет - Русе реши:

 Дава съгласие за учредяване възмездно право на строеж и право на сервитут за изграждане на обект: „Нов трафопост тип БКТП с два броя ТM 1000 kVA“, със застроена площ от 17,78 кв.м., и сервитутно право около трафопоста върху 36,45 кв.м. в общински недвижим имот, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор 63427.7.424 по КККР на град Русе, с адрес град Русе, заключен между бул. „Липник“, ул. „Бртислава“, ул. ‚Рига“ и ул. „Нови сад“, целият с площ от 25 525 кв.м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: За друг обществен обект, комплекс, предишен идентификатор: няма, с номер по предходен план: 203, квартал: 675, парцел: V, а съгласно действащия регулационния план на град Русе, представляващ УПИ V-424 – За жилищно строителство, обществено обслужване и озеленяване в кв. 675, в полза на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, ЕИК 104518621, след заплащане цена в размер на 5 902,00 лева (пет хиляди деветстотин и два лева) без дължими данъци и такси. Данъците и таксите са за сметка на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД.

 Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**11 Точка**

**К.л.396 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на поземлен имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. Русе, местност „Моргуля“**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва. Заповядайте, г-жо Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, постъпило е заявление от Райкомерскастракшънс ЕООД, относно желание ...

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля за тишина.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** ... желание да наеме имот общинска собственост за база или открит склад във връзка с изпълнение на обект Реконструкция и доизграждане на ВиК мрежи в кв. Средна кула и Долапите. Фирмата е посочила желания от тях имот, след проверка е установено, че същия е свободен. Тъй като имотът е публична общинска собственост предлагаме да бъде организиран публичен търг с явно наддаване съгласно чл. 14, ал. 7 от ЗОС. Имотът е с площ 2683 кв.м. и началната наемна цена е 482,94 лв. Срокът, за който се отдава имота е 2 години. Предлагаме ви да подкрепите предложението.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Режим на изказвания за системата, моля. Не виждам заявени изказвания. Моля, системата в режим на гласуване.

Започваме гласуването.

**КВОРУМ – 47. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 411**

 На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), във връзка с чл. 14, ал. 2 и 7 от Закона за общинската собственост (ЗОС), чл. 11, ал. 1 и 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет - Русе, чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 24, предл. второ от Наредба №2 на Общински съвет - Русе, за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общински съвет – Русе реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване, за отдаване под наем за срок от две години, като открит склад, на поземлен имот с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.282.30, с площ 2683,00 кв. м., с трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – за паркинг, категория на земята - 0, находящ се в гр. Русе, местност „Моргуля“, предмет на АПОС №9945/ 19.01.2021 г, с начална тръжна месечна наемна цена – 482,94 лв. (четиристотин осемдесет и два лева и деветдесет и четири стотинки) без включен ДДС.

**12 Точка**

**К.л.392 Информация за изменения на Бюджета на Община Русе към 31.12.2020 година**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Емилия Пенева ще докладва. Заповядайте, г-жо Пенева.

 **Г-жа Емилия Пенева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, информацията за изменение на бюджета на Община Русе за последното 3-месечие на 2020 г. ви се предоставя съгласно чл. 125, ал. 4 от Закона за публичните финанси. Информацията ви е предоставена в 3 приложения. Като в първото ви са предоставени всички тия писма и документи на различни министерства и ведомства, които са направили възможно трансформацията на общинския бюджет от неговия първоначален вариант от 135 000 000 в 150 342 455 лв. Второто приложение дава информация за размера на този бюджет как е разпределен на общински дейности, местни дейности, държавни дейности и дофинансиране. И последното приложение дава информация за индикативния разчет на средствата от Европейския съюз като съответно са разпределени цифрите с очакваното изпълнение на дейностите по проектите, които изпълнява Община Русе през 2020 г. Направените промени на бюджета на Община Русе за последното 3-месечие на 2020 г. са съобразени с основните показатели, фискални правила и ограничения разписани в Закона за публичните финанси. Общинският бюджет към 31.12.2020 г. е балансиран и общината завършва без просрочени задължения. Информацията е всъщност само за ваше сведение, без решение.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Пенева. Моля системата в режим на изказвания. Господин Иван Иванов, заповядайте. След него Мирослав Славчев. Иван Иванов, заповядайте.

 **Г-н Иван Петров Иванов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги, в допълнение на предното ми изказване апелирам към общината да погледне сериозно на следното ми предложение, в 21 век, 21-та година на 21 век предполагам, че ще изненадам много от вас, че в Западна промишлена зона дори няма канализация. Ние искаме да развиваме промишлените зони, искаме да развиваме производство, бизнес, да привличаме инвеститори, а в същото време дори нямаме канализация. За пореден път така ще изразя така благодарност за това, че общината предвиди в новия градоустройствен план двата участъка от двете страни на пътя в участъка между Джъмбо и ДЗС да бъде променено предназначението им с цел облекчаване на бизнеса. Но, аз апелирам, колеги, да помислим за нещо друго, когато казваме А, да кажем и Б, защото инфраструктурата в този участък, който се очаква предвид бъдещия път да бъде доста развита и да привлече доста инвеститори и да разкрие доста работни места, тя просто я няма. Няма ток, няма вода, няма канал, няма газ.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Иванов, по бюджета, ако обичате.

 **Г-н Иван Петров Иванов:** Именно, предлагам тези неща да бъдат обмислени в бюджета. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Настоящата точка касае информация за изменение на бюджета. Господин Иванов, обръщам Ви внимание, че си позволявате да се отклонявате много често от предмета на точката, по който се дискутира. Не виждам други ... Деница Иванова за реплика, заповядайте.

 **Г-жа Деница Иванова /реплика/:** Уважаеми господин Иванов, благодаря за направената бележка от председателя Иво Пазарджиев, че се отклоняваме от темата. Вие, сега ли разбирате, че там няма канализация? Вие, сега ли разбирате, че там инфраструктурата е била лоша? И Вие, правили ли сте подобни предложения преди 1 година или очаквате управлението на кмета Пенчо Милков с магическа пръчка да се случи всичко това? Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Иванова. Кметът на Община Русе г-н Пенчо Милков има думата.

 **Г-н Пенчо Милков:** Господин Иванов, вземам думата, за да изясня няколко въпроса на Вас и на всички колеги, които много уважавам. Когато станах кмет ситуацията с Общия устройствен план беше стигнала до предпоследното ѝ ниво. Вие всички сте ..., как да кажа, част от хората управлявали общината в предходния мандат. Знаете ли какво заварих в Общия устройствен план? Че зони за развитие, примерно в малките населени места са единствено описани съществуващите ТКЗС-та, старите дворове, никаква визия. Това да дадем визия на района и да го освободим, да не е земеделска земя, а да е с предназначение след това частния собственик да може да тръгне да развива складова дейност, промишлена дейност, разбира се незамърсяваща, това е насочване на погледа ни. Това, което пак заварих казваме е единствено описание на старите дворове от бившите ТКЗС-та, ей това ни е икономиката в Общия устройствен план. В Западна промишлена зона отново ще ви напомня осъществява се държавен проект за 100 000 000 лева в област Русе и този проект сега ли се сетихте, че в града има и други зони, които се нуждаят от канализация? Ами, в крайна сметка този проект е определял какво имаме нужда община Русе при предходното управление. Да, виждам го, прав сте и мога само да се ядосвам, че са поредните изпуснати възможности. Сто милиона лева и да за промишлените зони не се предвижда изграждане на канализация. Това, което ние тръгнахме миналата година е с асфалтиране на улици именно в тези промишлени зони, в Тракция, в ТЕЦ, ще има и в Западна промишлена зона тази година. Но, да, мога само да се ядосвам като Вас, че фаровете са светели ниско долу в обувките. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета. Не виждам други заявени изказвания по точката. Тя е за информация, не се гласува, продължаваме със следваща точка. (коментар от зала не се чува) Господин Иванов, гледах Ви специално Вас след изказването на кмета, не сте заявявал. Господин Иванов, моля ви да не се изказвате от място.

**13 Точка**

**К.л.393 Провеждане на процедури за избор на проверители – регистрирани одитори за извършване на независим финансов одит на годишните финансови отчети на общинските публични предприятия**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, съгласно Закона за публичните предприятия общинския съвет избира регистрираните одитори, проверители на годишните финансови отчети на общинските еднолични търговкси дружества. В съответствие Закона за счетоводството на задължителен независим финансов одит подлежат само 5 от общинските дружества: Общински пазари ЕООД, Общински транспорт ЕАД, ДКЦ-1 ЕООД, КОЦ-Русе ЕООД и Тубдиспансер. Изборът на проверители се осъществява чрез публична процедура, проведена отделно от всяко общинско дружество по ред, определен от общинския съвет предвид размера на прогнозните разходи за одит, който е под прага определен в Закона за обществените поръчки. След провеждане на процедурите управителите на петте дружества ще предоставят на кмета на общината протокол с предложения за регистриран одитор на съответното дружество. Кметът ще внесе предложение до общинския съвет за избор на регистрирани одитори, които да извършат финансовия одит и заверка на ГФО на общинските еднолични дружества за 2021 година. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Моля, системата за режим на изказвания. Михаил Илиев, заповядайте. (коментар от зала не се чува) Не е заявил изказване. Няма заявени изказвания. Моля, системата в режим на гласуване.

**КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 412**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА; чл. 146, ал. 3 и чл. 221, т. 6 от Търговския закон, и чл. 26 от Закона за публичните предприятия, Общинският съвет реши:

1. Задължава управителите на общинските публични предприятия: „Общински пазари” ЕООД, „Диагностично консултативен център 1 – Русе” ЕООД, „Комплексен онкологичен център – Русе” ЕООД и „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания д-р Димитър Граматиков – Русе” ЕООД, и изпълнителния директор на „Общински транспорт Русе“ ЕАД, които подлежат на независим финансов одит, да проведат процедура за избор на регистриран одитор за извършване на финансов одит и заверка на годишния финансов отчет за 2021 г.

2. Процедурата за избор да се извърши чрез събиране на най-малко три оферти с покана, публикувана на интернет страницата на всяко общинско публично предприятие.

3. Определя критерий за оценка на офертите: „най-ниска предложена цена“.

4. Изисквания към кандидатите:

4.1. Да са регистрирани одитори или одиторски дружества, вписани в регистъра по чл. 20 от Закона за независимия финансов одит;

4.2. Да притежават минимален одиторски стаж от пет години.

Ако кандидатът е специализирано одиторско дружество, да представи доказателства по т. 4.1. и 4.2. за регистрирания одитор, който пряко ще извърши услугата.

5. След провеждането на процедурата, управителните органи да предоставят на Кмета на Община Русе протокол от проведената процедура и предложение за регистриран одитор на съответното предприятие.

Възлага на кмета на Община Русе да внесе предложение до Общински съвет – Русе за избор на регистрирани одитори за извършване на финансов одит и заверка на годишните финансови отчети на общинските публични предприятия, които подлежат на задължителен независим финансов одит за финансовата 2021 г.

**14 Точка**

**К.л.388 Изменение на Наредба № 15 за управление на дейностите с битови, строителни и масово разпространени отпадъци на територията на Община Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Димитър Недев ще докладва, заповядайте.

 **Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, предлагам на вашето внимание да вземете решение да приемете промените в Наредба №15. Тези промени са продиктувани от уеднаквяване на наредбата с промените в законодателството на Република България. На предната сесия стана въпрос, че с обявения в ДВ от 2 януари, с решение на Министерски съвет от 31 декември Наредба 32 е променена, в частта си излязло от употреба МПС-во след не минат технически преглед. Затова нашето предложение е именно в Наредба №15 да приемем текста, който Министерски съвет и държавата е определила в Наредба 32, а именно „Моторно превозно средство с прекратена регистрация, когато се намира на имот държавна или общинска собственост за повече от 3 месеца от датата на прекратяване на регистрацията.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Системата в режим на изказване, моля. Не виждам заявени изказвания. Моля, системата в режим на гласуване.

**КВОРУМ – 48. С 46 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 413**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 22 от Закона за управление на отпадъците, чл. 8 и чл. 11, ал. 3 от Закона за нормативните актове и чл. 79 от Адмнистративнопроцесуалния кодекс, Общински съвет – Русе реши:

1. Приема Наредба за изменение и допълнение Наредба № 15 за управление на дейностите с битови, строителни и масово разпространени отпадъци на територията на Община Русе както следва:

§ 1 В член 33, ал. 2 думите „две години“ се заменят с „три месеца“.

§ 2 В допълнителните разпоредби:

 В параграф 1, т.4, буква „а“ се изменя така:

 аа) моторно превозно средство с прекратена регистрация, което се намира върху имот - държавна или общинска собственост, за повече от три месеца от датата на прекратяване на регистрацията;

бб) в буква „б“ думите „две години“ се заменят с „три месеца“.

**15 Точка**

**К.л.394 Определяне на пасища, мери за общо и индивидуално ползване и одобряване на годишен план за паша**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, в съответствие с изискванията на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи общинския съвет следва да определи с решение пасищата, мерите за общо и индивидуално ползване. Тук виждате, че има 4 решения. В първото решение следва да се даде съгласие за предоставяне на общинските пасища и мери за общо и индивидуално ползване за стопанската 2021 и 2022 година. Във второто решение се определят общинските пасища и мери за общо и индивидуално ползване съгласно Приложение 1. В третото ви решение се определя размера и местоположението на мерите и пасищата за общо и индивидуално ползване и утвърждаването на правилата за ползване, съгласно Приложение 2. И съответно трябва да се утвърди и годишния план за паша и задълженията на общината и ползвателите за поддържане на мерите и пасищата, съгласно Приложение 3. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Стефанова. Системата в режим на изказване, моля. Кристиян Иванов, заповядайте.

 **Д-р Кристиян Иванов**: Уважаеми господин Кмете, председателю на Общинския съвет, колеги, въпреки че не е по моята специалност реших да се изкажа по тази точка тъй като случайно наблюдавах добри практики по отношение на мери, пасища, изобщо в тая област. И тъй като съм общински съветник реших да проверя дали в града, където съм общински съветник ги има тези добри практики, не ми стана ясно от документа. И всъщност изказването ми е като критика към самия документ, към правенето на подобни документи. Виждам, че напоследък доста промени се правят в най-различни наредби. По принцип, когато се направят две или три промени в една наредба, тя трябва да се пренапише наново, защото се губи логическата структура, губят се причинно-следствените връзки, един такъв документ става нечетаем. Прочетох го внимателно, има гласувания по 3 документа, по чл. 37, ал. 1, по чл. 37, ал. 1 и 3, там е упоменато, че по вторите две решения се гласува с мнозинство, нищо не се споменава как се гласува например по първото предложение, никъде го няма това в текста. По-нататък при определянето на правилата за ползване, всъщност главата е кръстена Задължения на общината, задължения и права на общината и на наемателя, никъде няма дума какви са задълженията на общината освен да определя нали кои земи са за паша, кои за мери, кои за обработваема земя. По-нататък при определяне на Годишния план за паша пише, че трябва наемателите нямат право да извършват мероприятия по растителна защита и да торят тези мери, както и да изграждат нови отводнителни системи. Малко по-надолу им се вменява като задължение да се борят активно с тези храсти и вредна растителност. Въпросът ми е как да се борят, нямат право да използват препарати за растителна защита ... на ръце да ги късат. Нямат право да изграждат отводнителни съоръжения, а пък им се вменява като задължение да предпазват земите от засоляване, заблатяване, пак има някаква неяснота. Освен това в 21 век те са задължени да косят на ръка тези там мери и паши или с ниско оборотни, малооборотни косачки. Критиката ми е към документа. Пишете ги тези документи да бъдат логически, с причинно-следствени връзки, да може човек като ги прочете да му стане ясно за какво става въпрос. И поводът е, че ме пита един познат, по този документ не мога да разбера какво трябва да правя на тази мяра и паша, която ми е дадено от общината, объркващ е документа.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на д-р Иванов. Няма други заявени изказвания. Гласуваме по точката. Моля, системата в режим на гласуване. Изчакайте, колеги. Колеги, сега стартираме гласуването. Моля за гласуване.

**КВОРУМ – 47. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 414**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37и, ал. 3, чл. 37о, ал. 1 и ал. 4, чл. 37и, ал. 13 и 14 от ЗСПЗЗ, при съответно приложение на чл. 14, ал. 7 от ЗОС, чл. 11, ал. 1 и 2 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за предоставяне на общински пасища, мери за общо и индивидуално ползване за стопанската 2021-2022 година. Подлежащите на разпределение по реда на чл. 37и, ал. 1 – 12 от ЗСПЗЗ, за 2021-2022 стопанска година пасища и мери от ОПФ за индивидуално ползване да се отдават под наем за период от шест стопански години. Останалите след разпределението свободни общински пасища, мери да се отдадат под наем за индивидуално ползване за стопанската 2021-2022 година чрез публичен търг с явно наддаване по реда на Наредба № 1 за общинската собственост на Общински съвет - Русе след утвърждаване на начални тръжни цени за 2021-2022 стопанска година по реда на чл. 76, ал. 1 и 2 от същата наредба.
2. Определя общински пасища, мери за общо и индивидуално ползване, съгласно Приложение № 1.
3. Определя размера и местоположението на мерите и пасищата за общо и индивидуално ползване и утвърждава правила за ползване на общинските пасища, мери, съгласно Приложение № 2.
4. Приема Годишния план за паша и задълженията на общината и ползвателите за поддържане на мерите и пасищата съгласно Приложение № 3.

**16 Точка**

**К.л.389 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за финансово подпомагане на русенски спортни клубове и спортни дейности в община Русе /НФПРСКСДОР/**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Енчо Енчев ще докладва. Заповядайте, господин Заместник-кмет.

 **Г-н Енчо Енчев:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, поддържаме направеното предложение. Като във връзка с постъпили предложения по публикуваната за обществени консултации Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за финансово подпомагане на русенски спортни клубове и спортни дейности в община Русе внасяме допълнение към предложението за приемане на наредбата по к.л. 389, както следва: първо, параграф 5, точка 3, текста по чл. 6, ал. 3, т. 3 придобива следната редакция – Разходи за организация на състезания, осигуряване на възнаграждения на спортни специалисти, на медицински и помощен персонал, съдийски състави, за обезпечаване на награди, купи, медали, плакети, грамоти и други, свързани със спецификата на състезанието. Към преходните и заключителни разпоредби се допълва паргарф 25 със следния текст - § 25 Заявленията на спортните клубове по чл. 24, ал. 2 от Наредбата за освобождаване от заплащане на топлоенергия за отоплителния сезон 2020/2021 година се подава до 31 март 2021 година. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на заместник-кмета. Корекциите може ли да ми ги дадете, да. Моля, системата за режим на изказвания. Колеги, системата е в режим на изказвания. Добре. Така, започваме, Станимир Станчев изказване ли желаете? Не. Елеонора Николова? Не. Дилян Саманджиев? Изказване, заповядайте, г-н Саманджиев. Нормално е в началото да има период на нагаждане.

 **Г-н Дилян Саманджиев**: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги, моето изказване аз ще направя реално предложение по точка, по чл. 22. Предложението да се чете като „ ... не по-малко от 50%“. Става въпрос за общия размер, целеви размер на спортните средства, които се раздават в раздел „Развитие на спортните клубове“. Тези 50% ще отиват задължително за детски и юношески спорт. Това ще помогне на общината да ... и на клубовете да инвестират повече в детския спорт. Това е моето предложение.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Писмено имате ли го?

 **Г-н Дилян Саманджиев:** Ей, сега ще го напиша. И също един въпрос, понеже по време на работната група стана един от треньорите по академично гребане и пита за имотите, за спортната база, до къде е стигнало развитието на този въпрос?

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Саманджиев. Очаквам писмено предложението ви. Продължаваме с г-жа Елисавета Досева за изказване, заповядайте, г-жо Досева.

 **Г-жа Елисавета Досева**: Уважаеми господин Председател, господа заместник-кметове, колеги общински съветници, спорта е сферата, която понесе много тежко промените, които се случват в държавата. Всеки един, който се е докоснал до спорта знае колко усилия, средства трябва, за да се стигне до добрите резултати, а още колко трябва, за да бъдат те запазени трайно във времето. В това отношение нашата община полага сериозни усилия, което безкрайно ме радва и като човек от спорта бих казала, че подкрепя и винаги е подкрепяла. Разпределяме средства за подпомагане на спорта, но общината подпомага и по друг начин спорта, това е чрез поддръжка на спортните бази. От друга страна чрез Ученическа спортна школа, която се грижи за ученическия спорт и за някои от спортовете, които са осигурени в тази школа. А това, което ние разпределяме се случва по схема като клубовете на територията на общината получават средства за подпомагане на тяхната дейност, съобразно това, което са получили по схемата на Министерството на спорта от съответните федерации. Това се умножава по един коефициент, което за миналата изтекла година беше 0,89 или ако един клуб е получил 20 000 лв. от общината получава още да кажем 18 000, но ако е получил 1 000 лв. той ще получи около 900 лева. И някой би казал, че толкова са работили, толкова са получили, но за хората, които са в сферата на спорта е ясно, че не винаги това е точно така. И мисля, че точно тук е местото за политика от страна на общината в сферата на спорта. И по някакъв начин би трябвало да има критерии, които са точно на место, които да не кажа равнопоставено, но да подкрепят, да се отчете социалната значимост и редица други фактори за подпомагане. Мисля, че в това отношение общината се грижи, а ние сме хората, които бихме помогнали това да се случи, а тъй като освен участниците преките в спорта можем да го наречем феномен, защото всички са част от това упражнение. Имайки близки, познати, роднини, гледайки, слушайки, едва ли има човек, който да няма някакво отношение към спорта, затова е и огромния интерес към точно тази точка и към това разпределение. И аз мисля, че в тази посока общината работи добре, защото винаги спортистите са били лицето на държавата, лицето на нашия град. Имаме чудесни постижения, имаме добри спортисти, имаме много работещи клубове и независимо, че Северна България е забравена почти от държавата спортистите продължава да поддържат това и продължават да показват лицето на общината ни. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Досева. Евгени Игнатов, заповядайте.

 **Г-н Евгени Игнатов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми Кмет, аз благодаря за страхотното изказване на Ели, но имам процедура. Тука са членове и представители на различни спортове, тук са представители на колективни и на индивидуални спортове, ако искате да чуете и тяхното мнение аз предлагам да чуем и тяхното виждане по тази наредба и след това ще продължа моето изказване. Благодаря ви много.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господи Игнатов, на кого точно предлагате да дадем думата?

 **Г-н Евгени Игнатов:** Има колективни и индивидуални спортове ...

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Моля а име на човек, който желаете да предложим за изказване.

 **Г-н Евгени Игнатов:** Предлагам от индивидуалните спортове г-н Сяров, а от колективните спортове Руслан Русев.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, има процедурно предложение за изказване на граждани, ще го подложим на гласуване, на две отделни гласувания. Първо за Илия Сяров, после за Руслан Русев. Самите граждани, желаете ли да се изкажете? Господин Русев разбрах и г-н Сяров ми направи знак, че желае да се изкаже. Така, първо за Илия Сяров. Ще изчакаме малко, докато се подготвя. Гласуваме предложението за изказване на г-н Илия Сяров.

**КВОРУМ – 48. С 48 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие процедурното предложение.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Сяров, заповядайте за изказване. В това време моля, да подготвите после и процедурното предложение за изказване на г-н Руслан Русев. Имате право на 3 минути изказване.

 **Г-н Илия Сяров**: Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, благодаря за това, че ми дадохте думата. Сега, искам да ви кажа, че аз съм представител, както и колегата по батут на индивидуалните спортове вдигане на щанги, борба, бокс, лека атлетика и акробатика. Това сме спортовете, които носим медали от европейски и световни първенства. При положение, че от тия общи пари се отделят за колективните спортове при нас ще намалеят тия пари и за съжаление Русе няма да има толкова, такива национални завоевания. Аз нямам нищо против да се дава на колективните спортове и колегите след това ще се изкажат, защото тия, които предлагат това предложение никъде, аз бях на две съвещания не чух критерии, по които ще се дават тия пари, нито пари, които ще бъдат отделени за колективните спортове. И само искам да ви кажа, че колективните спортове са много скъпи, не трябват пари, там трябват много пари, ако мислим да правим някакви колективни спортове трябва да се намерят фирми, които да спонсорират и т.н. Индивидуалните спортове също трябва много пари, ние намираме, обществеността още ни поддържа. И аз искам от тука да благодаря на обществеността, че ни поддържа. Благодарим също на общината, че тия зали, които ползваме се отопляват безвъзмездно, което е голямо перо за всички спортове и за колективните, и за индивидуалните. Така че, ако иска някой да се отделят пари за колективните спортове да дойде, да каже какви са критериите и каква е сумата, това предлагам.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Илия Сяров. Подлагам на гласуване предложението за изказване на г-н Руслан Русев. Моля за гласуване.

**КВОРУМ – 48. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие процедурното предложение.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, г-н Русев за изказване.

 **Г-н Руслан Русев:** Добър ден на всички. Казвам се Руслан Русе и работя като треньор по баскетбол вече 18 години в нашия град, работил съм предимно с деца. Подкрепям г-н Илия Сяров, който познавам от дълги години и работим заедно в зала Дунав за това, че общината е редно да подпомага спорта при децата. Може би тук е място да се направи комисия и да се даде предложение чрез, което да се намери начин да субсидират представителните отбори по друг начин. Както каза г-н Илия Сяров с гаранции от фирми по-големи в града, със срещи с кмета на града и така по някакъв начин да получим и представителност на школите. Защото при нас се получава следния казус, в близките 5 години ние нямаме представителен отбор нито мъже, нито жени. Имаме 8 момчета, които се състезават в други клубове в страната на високо ниво. Ако ние имаме възможност да имаме представителни отбори ние най-вероятно ще запазим тия деца и ще има стимул и за другите, които тренират. През миналата година организирахме Републиканско първенство за момичета, станахме втори в България. Същите момичета преди две години също бяха втори, по-миналата година бяхме първи, дори получиха награда момичетата 12-годишни шампионки на България. Смятаме, имаме доброто намерение и това е намерението на президента на клуба Младен Ганчев през изминалата година да пуснем 2 представителни отбора, затова ще потърсим подкрепата на общината, но извън финансирането, което е за подрастващи. Там има ясно разпределение според това, което сме заслужили като класирания от Министерството на младежта и спорта и смятам, че парите, които получаваме са достатъчни за школата.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Русев за изказването. Моля системата за режим на изказвания. Режим на изказвания. Евгени Игнатова направи изказване вече. (коментар от зала не се чува) Да, беше процедурно, заповядайте за изказване, г-н Игнатов.

 **Г-н Евгени Игнатов:** Уважаеми господин Кмете, уважаеми господин Председател, в комисиите имах, в двете комисии, които участвах имах възможността да изложа моите виждания с наредбата, които са предложени. И моето конкретно предложение е в чл. 8 да придобие следната редакция, чл. 8, ал. 4 да гласи така, да се чете „Критерии в колективните и индивидуалните спортове съвпадат с тези на Министерството на младежта и спорта, съобразно, които спортните клубове получават финансово подпомагане от държавата, разпределение на финансовите средства се извършва по следната система: във връзка с това чл. 8, ал. 3, ал. 5 да отпаднат, а в чл. 8, ал. 4, т. 2 да се добави колективни спортове. Аз благодаря много за изказването на Ели, за изказването на представителите на колективни и индивидуалните спортове. Не може да не се отчете помощта на общината в развитието на спорта, но това, което загатна и Ели, че трябва да има стратегия за развитието на спорта и въз основа на това като се направи тази стратегия може да претърпим други предложения в тази наредба за финансовото подпомагане на русенските спортни клубове. Проблемът в чл. 8 е, че в едната си част имаме разпределение по една наредба, това е държавната наредба за финансиране на спортните клубове, а другата част третира колективните спортове. Аз апелирам за еднакви критерии към развитието на спортните клубове. Ако имахме стратегия за развитието на спорта в Община Русе може би този въпрос нямаше да стои на дневен ред. Това, което спомена колегата от колективните спортове е, че тези пари, които получават от Министерството на младежта и спорта са достатъчно за развитието на детско-юношеската школа. Това, което беше предложено от г-н Саманджиев за 50% напълно го одобрявам и бих гласувал за това предложение, защото по този начин ние даваме възможност действително голяма част от парите, които получават клубовете по тази система да бъдат за развитието на детско-юношеския спорт. А за, що се касае за колективните спортове, за представителните отбори на всички колеги, които работят в областта на спорта знаят, че 50 или 100 хиляди лева доникъде няма да стигнат за един представителен мъжки или женски отбор. Но това ще наруши баланса за развитието на цялата визия на спорта в град Русе, ако се отдели такива средства. За това, което загатна г-н Русев е, че в Наредбата би трябвало да бъде отделено специално внимание ...

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

 **Г-н Евгени Игнатов:** От име на група.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Пехливанян? Да, добавяме 5 минути от името на група. Продължете, г-н Игнатов.

 **Г-н Евгени Игнатов:** Да, специално внимание за представителните отбори и може би тука беше възможността да може да бъде предложено такава система, която да подпомага развитието на представителните отбори. В чл. 8 не дава яснота как може да бъде подпомогнати колективните спортове за сметка на индивидуалните. Не бива да противопоставяме индивидуални на колективни спортове. За ваше сведение моята дъщеря е волейболистка бива, така че аз не мога да бъда против колективни спортове, 5 мандата съм общински съветник и никога не съм в моята работа никога не съм искал да противопоставя едни спортове на други. С всички колеги се уважаваме и говорим на наш език и не бива тази наредба или този член да излиза, че индивидуалните спортове сме против колективните спортове, против тяхното развитие. Никъде и никога не искам това нещо да бъде. Ели, което каза е, че и в члена, който, четем чл. 8 има това разделение, разделението на колективни и индивидуални спортове. В единият си вид, първата част пак повтарям, че ние се водим от тази наредба за Министерството на младежта и спорта, което разпределя средствата, а във втората си част вече разделяме на колективни спортове, което няма нищо общо със спортния продукт, който прави самия спортен клуб. Имаше предложение от друг колективен спорт, не знам защо не се изчетоха предложенията, които бяха направени и от Деян Дончев на водната топка колективен спорт, но не искам повече да говоря на тази тема, защото ще помислите, общински съвет ще помисли, че действително защитавам една кауза индивидуалните спортове, не е вярно, само това искам да кажа на колегите си. А това, което прави общината с ОП „Спортни имоти“ е похвално. Само мога да заявя, че хората, които идват от другите клубове, които идват да се състезават в Русе казват няма такъв град с така отоплени зали, с това посрещане, което правят в Русе. Това е благодарност към администрацията и хората, които работят в „Спортни имоти“ и парите, които ние гласуваме в общинския бюджет за развитието на спортните имоти и спортната инфраструктура в град Русе. Благодаря ви много.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Игнатов. Реплика за Биляна Кирова.

 **Г-жа Биляна Кирова /реплика/:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Игнатов, обръщам се към Вас с изключителното си уважение към Вас и респект като професионалист, като спортист с феноменална спортна кариера, но бих искала да попитам тук ми се струва, че имате конфликт на интереси, защото Вие участвате в управителен орган на спортен клуб лекоатлетически. За мен лично не би следвало да вземате отношение по въпроса, изобщо да участвате в дебатите. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кирова. Втора реплика за Елисавета Досева. (коментар от зала не се чува) Господин Станчев, реплика на репликата ли да направи? Може да направи дуплика евентуално, ако си е заявил изказване. Евгени Игнатов е опитен съветник, моля да не му помагате чак толкова от място. Благодаря ви. Реплика за Елисавета Досева.

 **Г-жа Елисавета Досева /реплика/:** Уважаеми господин Председател, господин Кмете, колеги, аз безкрайно уважавам Евгени, всички знаем неговите успехи, цял живот съм в спорта и имам представа от всичко. Но казахме за стратегия на общината в спорта. Такава като цялостност все още няма и съм сигурна, че това е един процес много сериозен, с много сериозна работа. Пак повтарям това касае всички в този град. Относно колективните и индивидуалните спортове за хората, които не са били в сферата на спорта само ще кажа, че индивидуалните спортове също имат отборно класиране. Но ако един отбор в индивидуалните спортове е от трима човека и единия по някаква причина не участва, те продължават с индивидуално класиране, просто им отпада отборното. Ако един колективен спорт отсъства един състезател, те имат само отборно класиране и целия отбор не участва. Няма да изяснявам правилата на тоя или на оня спорт, но мисля, че предвид това, че не е направен много сериозен анализ и как можем ние да направим спортовете равнопоставени и то равнопоставени не по получаване на средства, а равнопоставени по правото им да съществуват, по правото на тия деца или възрастни, или каквито и да са участници в тия спортове, да имат право да го практикуват, досегашната система не, че е разделила и противопоставила спортовете, а просто е дала шанс да ги има и колективните, да ги има индивидуалните спортове. Смятам, че след много сериозна работа бихме могли да направим нещо различно от това, което е в момента. И лично аз ще се въздържа да подкрепя Евгени, а смятам, че в процеса на работа тия неща ще бъдат оправени плюс още няколко други работи, които касаят наредбата за подпомагане. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Досева. Дуплика за Евгени Игнатов.

 **Г-н Евгени Игнатов /дуплика/:** Относно дали имам право да изказвам свое мнение мисля, че имам право, по това за гласуването много ясно, че няма да участвам. (коментар от зала не се чува) Нямам право да вляза в дискусия?

 **Г-н Иво Пазарджиев:** По принцип да.

 **Г-н Евгени Игнатов:** Мисля, че това, което исках да обясня и обясних, а и представителите на спортни клубове потвърждават това, което говоря и това, което Ели говори. Има едно разминаване, едно неразбиране, как спортните клубове в чл. 8 от една страна се водим от резултатите от Министерство на младежта и спорта и след това разделяме другите клубове по някакви други критерии. Ако колегите са го прочели много внимателно самия член ще видят доста противоречия и как биха се изчислили коефициента на колективните спортове, много трудно. Но, пак казвам, че аз си направих труда да говоря и с адвокатска кантора, която казва в чл. 8 има някакво противоречие, трябва да се изчисти.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, благодаря на г-н Игнатов. Заместник-кметът Енчо Енчев има думата, след което ще продължим със заявените изказвания.

 **Г-н Енчо Енчев:** Уважаеми общински съветници, действително материята е твърде специфична и трябва много задълбочено да се познава и нормативната база, и Закона за физическото възпитание и спорта, и нашата нормативна база, по която работим. В момента ние предлагаме да обсъдим и да приемем наредба за изменение и допълнение на наредбата за финансово подпомагане на русенски спортни клубове и спортни дейности в община Русе. В този смисъл чл. 8 на наредбата не е предмет на обсъждане в момента. Това, което каза г-н Сяров какви са критериите, ами да точно в чл. 8 са посочени самите критерии на наредбата, а какви са сумите, които ще бъдат разпределяни за отделните спортове това нещо ще реши комисията след приемането на наредбата, тоест комисията след приемането на бюджета и наредбата. По отношение на всички предложения, които бяха направени смятам, че те бяха обсъдени от експертите на общината и от юристите и вие сте запознати с тях, защото бяха изготвени справки, които са ви предоставени с отговори по всяко едно от предложенията. На база на отношението на г-н Саманджиев приемаме това нещо, въпроса също беше третиран досега, приемаме до 50%. Благодаря. Пропуснах за гребните спортове, извинявам се, ако може, господин Председател да допълня за гребните спортове. Всички ние знаем, ние сме русенци, знаем къде беше Гребната база, знаем какво ѝ се случи Гребната база и знаем къде е сега Гребната база. Няколко пъти имахме среща, лично г-н Милков участва в срещите, в момента промяната в ситуацията с Гребната база в Николово вече фигурира и в новия устройствен план, който е изготвен там, така че там предстоят подобрявания, резки подобрявания.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Така, продължаваме със заявените изказвания, може би има и сгрешени, но ще ги прочета. Госпожа Николова, нямате изказване, нали? (коментар от зала не се чува) Добре. Митко Кунчев? Заповядайте, г-н Кунчев.

 **Г-н Митко Кунчев**: Благодаря. Уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги общински съветници, измененията, които се предлагат да бъдат направени всъщност привеждат тази наредба в съответствие със закона, който съществува. В обосновката в началото на решението е написано, че съответства на чл. 133, ал. 4 от закона. Аз искам да обърна внимание на същия чл. 133, ал. 3 от същия закон, ще го прочета, то е съвсем кратък и е важен този текст за сегашната дискусия – „Общините подпомагат приоритетно дейностите в областта на спорта за всички.“ Така пише в закона, тоест нашата грижа приоритетно трябва да бъде спорта за всички. Затова трябва да се концентрираме и върху детско-юношеския спорт, и върху масовия спорт, върху всякакви спортни дейности. Общоизвестно е, че там, където има добро отношение към спорта и хората масово спортуват, там престъпността намалява, наркотиците намаляват, има много други положителни въздействия. Така че промяната в наредбата е съвършено правилна. Сега, тук има една такава особеност, че в заглавието на наредбата се говори, че се подпомагат русенски спортни клубове, а после в съдържанието на наредбата вече са включени и много други организации. По този начин заглавието вече не съответства на съдържанието на наредбата, не знам дали може да се помисли по този въпрос да приведе в съответствие. И трябва да се отбележи, че тази наредба или друга, ако направим още по-хубава сама по себе си е един мъртъв текст. Една такава наредба без пари, без 1-2 милиона лева зад нея, тя няма да има никакъв ефект, нали за това става дума? Ако ние запазваме финансирането на една дейност, а увеличаваме бенефициентите, финансирането е в числителя, бенефициентите са в знаменателя, това означава, че всеки бенефициент ще получава по-малко пари вече, дробта намалява. Така че надявам се следващата дискусия, която бъде по бюджета да не забравяме тази наредба, да си припомним, че трябва да има подобряване на финансирането в спорта. И завършвам с призив, не съм се занимавал пряко с тази дейност, но с училищен спорт съм се занимавал, трябва да има изключително силен контрол върху изразходването на средствата, защото е много сложно действително, аз съм се сблъсквал с въпроса за това как се купуват маратонки за бадминтон например. Аз преди няколко години разбрах, че има маратонки за бадминтон, а маратонките за тенис на маса били съвсем други пък например. Тоест контрола ..., аз казах, че не знам, вече знам, контрола върху това как са използвани тия средства е изключително важен. Става дума за много големи разлики в цени и дано да не се спекулира с тези пари. Благодаря. Аз подкрепям измененията в наредбата.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Кунчев. Има заявена реплика от Дилян Саманджиев, след което ще направим почивка. (коментар от зала не се чува) На кого сте искал да направите? Реплика да му правите на Енчев? Не дуплика няма как да му правите. Добре, обявявам 10 минути почивка. Моля, съветниците да бъдат точно наистина в 11:22 продължаваме. Моля да отворите прозорците, който е около тях.

***Почивка 10 минути.***

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Стартираме отново проверка на кворума. Моля за вашата регистрация. Колеги, моля да се регистрирате за участие. 29 съветници са се регистрирали, имаме необходимия кворум да подновим нашата работа. Сега, моля отново да стартираме системата в режим на изказвания. Имаше заявени изказвания от Пламен Рашев, Теодора Константинова, Александър Неделчев или от вас не е имало, не е ли имало? (коментар от зала не се чува) Добре, стартираме в режим на изказвания. Сега, г-н Рашев, г-н Неделчев, заявете си изказванията. Нека първо г-н Александър Неделчев да заповяда за изказване.

 **Г-н Александър Неделчев**: Благодаря, господин Председател. Уважаеми колеги, уважаеми господин Кмете, нямаше да ми стигне времето на репликата, Евгени, за да коментирам някои от нещата, които ти каза затова ще го направя под формата на изказване. Но, просто ти ме провокира, защото аз не виждам никъде наредбата да вкарва противопоставяне, къде го видя? Ако някой е вкарал противопоставяне, приятелю мога да кажа, това е закона. Министър Кралев скоро ще бъде в Русе да прави кампания, питай го защо промени закона, а не да прехвърляме нечии решения върху главата на кмет, на община и тъй нататък, както излиза, че ние противопоставяме сега с таз наредба едни спортове на други, едни спортни дейности на други, няма такова нещо никъде в наредбата. Нека да сме наясно, просто с нея ние спазваме закона, който е приет. Всички претенции към парламента и мнозинството в него. Учудих се, щото изказването беше от името на група, тоз закон да не съм го приемал аз, по-зле е. За нас като община и общински съвет, подкрепящ спорта, най-вече здравето на хората да бъде по-добро е важно да има дейности, които наистина да се реализират. Това е важно и в другите сфери, например в културата. И принципа на проектното финансиране за мене трябва да бъде приложим навсякъде, където общината не е водещ финансист, както в случая със спортните клубове или културните институции, а допълват според възможностите си тяхното финансиране. Ще кандидатстват с проекти, ще кажат ще свършим това, това и това за този период срещу такава сума. И ние нямаме право след като закона е такъв да орязваме възможността на някакви сдружения, организации или други видове спортове да кандидатства за тез пари. Вярно, не стигат парите, обаче никой не е по-равен от другите. Така че мисля, че трябва да се подкрепи наредбата, щото просто, както каза и г-н Енчев тя привежда в съответствие със закона.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Неделчев. Реплика за Евгени Игнатов.

 **Г-н Евгени Игнатов /реплика/:** Господин Неделчев и аз със същото чувство, както се обърнахте към мен, приятелю, щото много отдавна се познаваме и не би имало да имаме противоречия особено в областта на спорта и начина на изказа в тази насока, защото и аз, и Вие искаме спорта да бъде на високо ниво. Относно Закона за спорта, там има наредба за финансиране на спортните клубове. И ако внимателно сте я прочели тази наредба там няма разделение на колективни и индивидуални спортове или ако има то е отчетено в тази наредба за финансиране на спортните клубове. И аз не съм против приема на наредбата за изменение финансирането на спортни клубове, такова нещо не съм казал. Само искам една промяна в чл. 8, да бъде приведено това, което ... докато се приеме тази стратегия в областта на спорта и да видим общината в каква насока работи, как работи и как подпомага спортните клубове. Много ясно, че всеки един от нас ще иска, които се занимават в областта на спорта повече пари за спорта. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Игнатов. Следващо заявено изказване на г-н Пламен Рашев.

 **Г-н Пламен Рашев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, колеги, прощавайте за този дълъг дебат, но в момента правите едно добро на комисията по младежта и спорта, защото тя е единствената, която разпределя пари, всичко друго се разпределя в сесията на бюджета и после в сесиите, когато по отделни пера правим корекции. Тази комисия е единствената, която разпределя финансови средства по Програма „Спорт“ за дейности, за клубове и т.н. за определени състезания от национално, от международно, от международен характер. Така че правите добро, защото дебата после в тая комисия ще бъде много по-ефективен. Сега като ги изчистим на сесия нещата ще бъдат по-лесни за решаване по-нататък, щото наистина г-н Кунчев е прав, ние каквото и да измислим в тая наредба, ако няма ги средствата какво от това, нали? Така че то за това става дума, че не можем да си създадем още от сега един добър бюджет за Програма „Спорт“, който да удовлетворява всички и клубове, и индивидуални, и колективни, и училищната дейност, и така нататък. По отношение на комисията още две думи, аз съм председател, г-н Игнатов е заместник-председател, но важното е, че г-н Игнатов е най-старшия във всички присъстващи тука в залата като стаж като общински съветник, те са повече от 20, в тоя смисъл той е един, една личност освен известна като бивш състезател, треньор, но и спортен деятел. В тази връзка не може да не се съобразяваме и с неговото виждане. Друг е въпросът, че в тези 20 години той е преминавал през различни политически гарнитури, с различно политическо отношение, но ... не искам да го политизирам, но в различни случаи той има и различно отношение по този спор между колективни и индивидуални, тоест променя се. Преди няколко години си спомням, когато нямахме такава финансова възможност за подпомагане на футбола, той имаше изказване за повече и повече пари във футбола. За сведение за 2018 година като информация имам клубовете за колективни спортове, примерно волейбола е получил 20 000 лв., лека атлетика „Дунав“ 28, баскетбола е получил 30. В момента да, в криза са колективните спортове, ако ми свърши времето от името на група ...

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Добавяме от името на група.

 **Г-н Пламен Рашев:** ... в отношение на колективните спортове, да така е, не са в кондиция, но нека да направим и анализ. Държавата отнася ли се добре със спортните училища? От какво страда Спортното училище? Тука има и други в образованието хора, които ще кажат, че там има нещо, което не е престижно като че ли и затова няма такива паралелки за волейбол и баскетбол, и няма такава сила, която да направят треньорите възможно да се съберат съответните деца, за да могат да бъдат все по-ефективни. Въпреки че в управлението на държавата министъра на младежта и спорта е бил несменяем в този мандат, прощавайте, г-жа Муртезова, за разлика от министъра на здравеопазването, има си и доста какво да се направи в тая област. Но да се върнем за нашата действителност, няма как парите на русенци, на хората, които са обгрижени и съответно плащат данъци да не се съобразяваме с тяхното знание и възможности, и желание най-вече да гледат съответните колективни спортове. Това беше един от кризисните моменти, когато подкрепяше общинския съвет футбола. Това нещо се отнася и за всички колективни спортове. И сега, и сега в залата се събират повече от 1000 зрители, когато става дума за волейбол. В този смисъл, когато един колективен спорт е в криза ние трябва да го подпомогнем, затова ние имаме грижата към всички. В тоя смисъл това е динамична наредба, много вероятно тя да промени следващата година много изменения. Най-важното силата на русенци да бъде достатъчно голяма бюджета да се пълни и да отделяме повече средства за спорта, което е всъщност желанието на всички членове от комисията по младежта и спорта. Иначе моите уважения януари имаше, декември имаше среща с клубовете, не се повдигна тоя въпрос, януари имаше също, но лека-полека ескалира това напрежение и мисля, че то не е напрежение, но е желание да се стигне до по-голяма, тази дума все повече се употребява отвсякъде справедливост. Е, да, справедливост трябва, но трябва да има и зачитане на болшинството от хора, които желаят да има спорт колективен, да има волейбол, баскетбол, да има футбол, затова и грижата трябва да бъде и там насочена. Това е, благодаря ви за вниманието.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев. Виждам реплика от Росица Георгиева и от Бедрос Пехливанян после.

 **Г-жа Росица Георгиева /реплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, колеги, аз само във връзка с така питането така към мен, г-н Рашев за приема на спортните училища. Има Наредба 1 за прием в спортните училища, която регламентира реда и условията, приема се съгласува с началника на Регионалното управление на образованието и се утвърждава от министъра на младежта и спорта за държавните училища, каквото е русенското. За да има прием по даден спорт трябва да има сключено споразумение между Спортното училище и председателя на съответния клуб, така че клубовете са тези, които предлагат, Евгени, ако бъркам кажи, но мисля, че не бъркам. Те предлагат треньорите по вид спорт и съответно ползването на залата, която ползва съответния клуб. Има едно партньорство между клуба и Спортното училище, без това партньорство не може да се осъществява прием по даден спорт. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Георгиева. Господин Бедрос Пехливанян.

 **Г-н Бедрос Пехливанян /реплика/:** Да, благодаря, господин Председател. Господин Кмет, колеги, вземам правото на реплика на г-н Рашев, въпреки че точно той би трябвало да бъде най-компетентен като председател на комисията по спорта. Аз не можах да разбера точно, първо да тръгнем от това какво е правил Евгени един път, той като представител на индивидуалните спортове пак как през годините защитавал колективните, пък нещо не ми стана ясно какъв е той, но както и да е. Колеги, в това, което прави предложението колегата и в чл. 8 точно това да има справедливо, както каза г-н Рашев, желанието за справедливост в разпределянето па макар и на тези недостатъчни, тука колегата Кунчев е абсолютно прав от години орязвани средства за спорта. Значи, много сме наясно, че с тези 200 000, както отпадна надолу бюджета за спорта не знам как ще удовлетворим и още по може би голямото ветрило, което искаме да направим. Окей. Какво лошо има да бъдат приравнени индивидуалните с колективните спортове? Това е всъщност предложението, което прави колегата, не е нищо по-различно. Да, г-н Енчев каза, че не е този член 8 не е проблем, тоест не е предмет на разглеждане, окей. Какво лошо има това да влезе и да стане точно това повтарям справедливо разпределението на тези средства. И няма да вземам думата за изказване, но само това да кажа, ако наистина общината в лицето на „Спортни имоти“ по отношение на разходи, по отношение на подпомагане на спортовете е сравнително добър стопанин, да аз също съм долу-горе на това мнение, не искам да омаловажаваме това, което става напоследък в община Русе. Госпожо Досева, мисля, че Северна България може да е забравена според Вашите разбирания, но в Русе в спортовете, които тук са емблематични с тези инфраструктурни съоръжения, които станаха точно в спорта и за ... като почнем още преди години за стрелбата по лък, за залата по бокс, залата по вдигане на тежести, лекоатлетическата писта, това, всичко това мисля, че е благодарение на държавата. Да, с проекти, да наистина с инициатива от техните клубове, но мисля, че тука не би трябвало да слагаме един такъв знак.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Дуплика за г-н Рашев.

 **Г-н Пламен Рашев /дуплика/:** Да, г-н Пехливанян, може би сте се объркали, щото и аз съм се обърквал в различни времена г-н Игнатов различни тези проява и защитава. По отношение на нещата, които Вие изказахте, наредбата коментира финансово подпомагане на клубове и дейности. Това, което ние можем го правим и не са 200, ами са 500 хиляди, даже с възможности да станат и малко повече. А, ние ще се борим до последно, бюджета е на 9 март, така че там още повече ще се коментира тази част, бъдете сигурни. Ако искате заповядайте в комисията по младежта и спорта да видите, че ние водим специални и важни дебати и в тази връзка може да придобиете повече представа, че точно това е най-хубавото качество на комисията, че иска повече средства за бюджета. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Рашев. Не виждам други заявени изказвания. Господин кметът има думата. Заповядайте, господин Кмете.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми колеги общински съветници, надявам се по тази точка интерпретацията да бъде не спорта скара или раздели общинските съветници, а тъкмо напротив, защото той създава в хората единение, нещо, за което непрекъснато говоря и се опитвам с поведението си и с действията си да го прокарам като философия на всички ни. Затова взех думата, защото точката всъщност е изключително важна. Когато бях общински съветник бях председател на комисията по младежта и спорта, Пламен Рашев ме смени. Тогава имаше напрежение в спортните клубове, беше заместник-кмет г-н Григоров, стигало е дори до конфликти със съветници от вашата група общински съветници, защото правилата създаваха напрежение. Ставайки кмет аз се опитвах нали и в годините преди това много подробно следях сесиите, но съм изпуснал момента, който е изключително важен, че вие сте променили правилата за финансиране на клубовете. Едно от първите неща, които направихме казах на Енчо да събере всички спортни клубове, вие бяхте тук в тази зала, срещата мина в добра обстановка и установих, че приетите от вас правила и от общинския съвет, и предната администрация се е постигнало едно успокоение на този проблем, факт има протокол от срещата. В периодът за обществено обсъждане и най-вече сега в сесиите, в комисиите на общинския съвет поставяте този въпрос. И аз предлагам да направим нещо друго и по повод на това, което каза и вашия съветник как се приемат нормативни актове, а именно да има връзка между правните норми, защото такава връзка има в предложения текст. Сега, поставяйки този въпрос, според мен се поставя въпроса думата справедливост използвате всички, Вие г-н Пехливанян, председател на групата няколко мандата вашата, ами ако сега търсим справедливост, значи вашите правила са несправедливи. И затова мисля така, да направим отново среща с всички спортни клубове колективни и индивидуални, да обсъдим текст, който ще се съобразите всички, ще го приемете. Съгласен съм, че това са обществените средства, отделяме ги от на хората парите за спорт, но да не го правим на коляно. Сега ви предлагаме правила, които са вътрешно, както каза и общинския съветник балансирани. Едно такова приемане на изменение на текст, който дори не е предмет на наредбата за изменение и допълнение не мисля, че е добро. Предлагам веднага след сесията да се организира среща, да предложите текстовете, всички клубове да ги чуят да се съберете около това и го приемаме, никакъв проблем. Няколко обаче думи встрани от това, общината направи за една година много подобрения в общинската спортна система, факт, вие го виждате това. Някои неща са видими като площадката долу на „Ялта“, която от една поляна тревясала и буреняк в момента се използва от много футболни клубове, много спортни клубове, по стрелба, по футбол, дори встрани, които са, дори възрастните ветерани тренират там. В момента започва подмяна на ремонт на паркета в спортна зала, където играят баскетболисти. Това няма да е видимо за всички, но ще стане, както примерно се ремонтира паркета в голямата зала на Младежкия дом, където играят деца. Та, като ударех с крак прахоляка се вдигаше до тавана и това е било с години, това е невидимо за очите. Затова подпомагането, сега си позволих да наруша реда и да говоря с г-н Пехливанян, парите освен тези, които директно се привеждат на клубовете ние с увеличаването на мощта и на „Спортни имоти“, с подканянето на ръководителя да бъде активен, да ви търси е едно подпомагане на клубовете. После, тези неща, които в момента се случват с финансиране от държавата, искам да ви кажа, че тук инициатор е общината в разговор с държавата, забележете, защото тук имаше внушения от преди изборите, след изборите, че тука ще стане едва ли не нещо супер страшно. Няма как в петък да си говорим и във вторник нашия проект да е готов за газификация на бившето Зърно, не само за бокса, той си тръгна г-н Сяров, а за целия комплекс, който там ще се ползва от спортисти. Как се работи? Събота и неделя са работили, това също остава невидимо за очите. Аз отчитайки, че е предизборна кампания можех да кажа ще го направим след април, не в реално време. Залата по лека атлетика, имаше обществено напрежение, поех го върху себе си, защото, поех го върху себе си, защото се казваше, че сега ли е момента за ремонт, спомняте си го това нещо. Изпратихме хората да тренират в училищна спортна зала и пак поех удара, както за много други неща, защото събирането в нас на сили не е много популярна мярка, но сега ще се извърши ремонта, който аз сигурно няма и да отида на откриването, няма да бъда поканен, вие ще решите. Но това е общинска сграда, кандидатствала е общината, общината е правила проекта пред спортното министерство. Така, че нека да бъдем честни в това, аз заварих свят, в който има едно училище в центъра на града, чийто спортен салон се разпада, прилича на черупка на яйце, училище „Иван Вазов“, децата не влизат вътре. Друго училище в „Чародейка“ си няма спортен салон. Е, за 10 години беше сложно да имат просто салон ли? Физкултурният салон е кашонна структура, магазините ги строят за половин година, няма и толкова, хипермаркетите, те си нямат дори спортен салон, изваден е проекта отново да се търси финансиране. Затова ви казвам, когато милеете за спорта, когато милеете за здравето на хората, ами кажете за толкова много години как не трепна нещо, че този салон се разпада, другия салон просто го няма и много други неща. Така че подкрепата на общината ще кажа, както за културата и за спорта ще е по отдавна забравен начин. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин кмета. Няма други заявени изказвания. Сега, г-н Игнатов, поддържате ли си предложенията? (коментар от зала не се чува) Тъй като действително колегите от групата на БСП ме помолиха да направим справка със закона, Вие ще си прецените дали ги поддържате. Съгласно Законът за конфликт на интереси лице, заемащо висша публична длъжност няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни и разследващи функции, да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори и да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Така че, Вие преценете дали ги поддържате тия предложения. Аз ще изчета, има едно предложение, което е едно изменение, което е ... има едно изменение относно ... Мисля, че то е част от Вашето предложение, г-н Игнатов, което беше внесено от общинска администрация. Ще го изчета - §5, т.3 текста по чл. 6, ал. 3, т. 3 придобива следната редакция – Разходи за организиране на състезания, осигуряване на възнаграждения на спортни специалисти, на медицински и помощен персонал, съдийски състави, за обезпечаване на награди, купи, медали, плакети, грамоти и други, свързани със спецификата на състезанието. И Към преходните и заключителни разпоредби се допълва параграф 25 със следния текст - Заявленията на спортните клубове по чл. 24, ал. 2 от Наредбата за освобождаване от заплащане на топлоенергия за отоплителния сезон 2020/2021 година се подават до 31 март 2021 година. Сега, следващото предложение беше на Дилян Саманджиев, където чл. 22 се изменя по следния начин – „ ... Общият размер на увеличените средства по раздел Развитие на спортните клубове включват разходи, свързани със спортната им дейност като не по-малко от 50% от тях трябва да са разходвани за детско-юношески спорт. Това също беше прието от общинската администрация. Искам да Ви помоля просто да ми кажете кое от предложенията Ви да подложим на гласуване, тъй като ми дадохте две. Ако може елате за секунда до мене. Гласуваме предложението на Евгени Игнатов, което е едно предложение – В чл. 8, ал. 4 да претърпи следната редакция „ ... Критериите за колективните и индивидуалните спортове съвпадат с тези на Министерството на младежта и спорта, съобразно които спортните клубове получават финансово подпомагане от държавата. Разпределението на финансовите средства се извършва по следната система – в чл. 8, ал. 4, т. 2 да се добави „ ... и колективни спортове“. Считам, че основните принципи, които следва да се спазват при разпределяне на публичните финанси са: обективност, справедливост, прилагане на единни правила и критерии. Гласуваме това предложение на г-н Игнатов. В режим на гласуване сме, моля.

**КВОРУМ – 45. С 18 гласа „за”, 8 „против” и 19 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Гласуваме основното предложение с корекциите, внесени от общинска администрация и приетата корекция на г-н Дилян Саманджиев. В режим на гласуване сме, моля да гласувате.

**КВОРУМ – 48. С 33 гласа „за”, 2 „против” и 13 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 415**

На основание чл. 79 от АПК, чл. 21, ал.2, във вр. с ал.1, т.23 и чл. 17, ал.1, т.10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 133, ал. 4 от Закона за физическото възпитание и спорта, Общински съвет - Русе реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за финансово подпомагане на русенски спортни клубове и спортни дейности в община Русе, със следното съдържание:

**§ 1.** В чл. 1 след текста „русенски спортни клубове“ **се допълва** „ и други организации“;

**§ 2.** В чл. 2 след текста „спортни клубове“ **се допълва** „и други юридическите лица по чл. 133, ал. 2 от Закона за физическото възпитание и спорта:“, а текста „русенски спортни клубове“ **се заличава**;

**§ 3.** В чл. 3 текста „на русенски спортни клубове“ **се изменя така**: „по реда на тази наредба“:

**§ 4**. В чл. 5 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 и ал. 3 текста „на русенски спортни клубове“ се заличава;

2. В ал. 4 след текста „сайта на община Русе“ се допълва „в раздел „За граждани“, секция „Спорт“;

**§ 5**. В чл. 6 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2 текста „финансово подпомага“ **се заменя** с текста „може да подпомага финансово“, а текста „един спортен клуб“ се заменя с текста „ една организация“;

2. В ал. 3, т. 2 **придобива следната редакция** „Разходи за участия на състезатели и отбори на спортни клубове в спортни състезания от Държавния и Международния спортен календар, учебно-тренировъчни лагери (за които се прилага списък на състезатели и треньори, участвали в лагера). Средствата могат да се използват за пътни, дневни, нощувки, такси за участия, застраховки и стипендии. Преди подписване на договора за финансиране на организацията представя декларации от участващите лица или техните законни представители, че не са заплатили такса за лагер, нощувки, храна и транспорт за участие в състезанието.

3. В ал. 3, т. 3 **придобива следната редакция**: „Разходи за организиране на състезания: осигуряване на възнаграждения на спортни специалисти, на медицински и помощен персонал, съдийски състави, за обезпечаване на награди - купи, медали, плакети, грамоти и други, свързани със спецификата на състезанието.“

4. В ал. 3 **се допълват нови точки** 7, 8 и 9, както следва:

„7. Разходи за пътуване от гр.Русе до мястото на провеждане на състезанието и обратно за физическите лица- състезатели, треньори и спортни животни. Разходите се отчитат съобразно изискванията на Наредбата за командировки в страната и Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина – заповед за командировка, вид автомобил, разходна норма, вид гориво, изминати километри, първични счетоводни документи за закупуване на гориво и документи, доказващи извършеното плащане.

8. Разходи за гориво на спортни средства- (яхти, лодки, състезателни автомобили и други) определени и доказани по разходни норми за вида гориво на производител;

9. Разходи за храна на спортни животни(коне, гълъби и др.), с които се участва в спортни състезания. Размерът на разхода се определя с индивидуална норма, одобрена от председателя на спортния клуб за всеки вид спортно животно за ден за изхранване, и съобразен със средния брой живи спортни животни през календарната година.“

**§ 6.** В чл. 7 се правят следните изменения:

1. В ал. 2 думата „финансира“ се заменя с текста „може да подпомага финансово“;

2. В ал. 4 числото „100‘ се заменя с числото „ 30“;

**§ 7.** В чл. 9 се допълва нова ал. 3, със следния текст: „За гостуващи отбори се признават разходи за пътни, дневни, нощувки и такси за участие, направени от организатора.“

**§ 8.** В чл. 12 текста **„**на русенските спортни клубове“ се заличава;

**§ 9.** Вчл. 13 се правят следните изменения:

1. Текста „ по чл. 11“ **се заменя с текста „**и други юридически лица по чл. 133, ал. 2“;

2. Точка 3 **се изменя** така: „Юридическите лица по чл. 133, ал.2, т.2 от Закона за физическото възпитание и спорта, да са вписани в регистъра за юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията към министъра на правосъдието“;

3. Точка 4 **се изменя** така: „спортните клубове и туристическите дружества, да са вписани в публичните регистри по чл.9, ал.1, т.1 и т.2 от Закона за физическото възпитание и спорта;

4. В точка 9 текста след думата „съгласно“ **се изменя** така: „Наредба № 1 от 4.02.2019 г. за треньорските кадри, вписани публичния регистър по Закона за физическото възпитание и спорта.“;

### 5. В точка 10 текста след думата „съгласно“ се изменя така: „Наредба № 1 от 22.11.2019 г. за условията и реда за извършване на медицинските прегледи на лица, осъществяващи тренировъчна и състезателна дейност“;

**§ 10.** В чл. 14, т. 1 текста„русенски спортни клубове“ **се заменя** с думата „организации“;

**§ 11.** В чл. 15 се правят следнните изменения и допълнения:

1. В точка 7 с текста след думата „съгласно“ **се изменя** така: „Наредба № 1 от 4.02.2019 г. за треньорските кадри, вписани в публичния регистър по Закона за физическото възпитание и спорта.“;

2. Допълва се нова точка 9 със следия текст: „Брой спортисти, учащи в Спортно училище „Майор Атанас Узунов“

**§ 12.** В чл. 17 се правят следните изменения:

1. След „Програма „Спорт“ текста „за развитие на спортните клубове“ се заличава;

2. В точка 2 текста „русенския спортен клуб“ се заменя с думата „организацията“;

3. Точка 3 отпада;

4. В точка 4 текста след думата „съгласно“ **се изменя** така „Наредба № 1 от 4.02.2019 г. за треньорските кадри, вписани в публичния регистър по Закона за физическото възпитание и спорта.“;

5. Точка 9 отпада;

6. В точка 11 думата „клубът“ **се заменя** с „организацията“ ;

7. В точка 12 думата „клуба“ **се заменя** с „организацията“ ;

8. В точка 13 думата „клубът“ **се заменя** с „организацията“ ;

9. В точка 14 текста „спортен клуб“ **се заменя** с „организацията“ ;

**§ 13**. В чл. 18, ал.1 текста „отдел Образование, младежки дейности и спорт“ се заменя с „отдел „Образование, спорт и младежки дейности“ , а текста „Култура и образование” се заменя с „Хуманитарни дейности”;

**§ 14.** В чл. 18а се правят следнитеизмененния:

1. В ал.1 текста „спортен клуб, извършващ“ се заменя с текста „организацията, извършваща“;

2. В ал. 2 „спортния клуб“ и „клуба“ и се заменят с думата „органнизацията“;

**§ 15.** В чл. 19 се правят следнните изменения и допълнения:

1. В ал. 1 след „подпомагане на“ се допълва „организациите, като по отношение на“;

2**.** Ал. 2 отпада;

3. В ал. 3, т. 4 текстът „русенски спортни клубове“ се заменя с думата „организации“ и след текста „ще бъдат подпомогнати“ се допълва „раздела по който се подпомагат“;

4. Допълва се нова ал. 7 със следнния текст: „ Информацията по чл. 19, ал. 3, т. 4 се публикува на сайта на община Русе в раздел „За граждани“, секция „Спорт“.

**§ 16.** В чл.21 навсякъде „Спортният клуб“ се заменя с „Организацията“.

**§ 17.** Текста на чл. 22 **се** **изменя** така: **„**Общият размер на целевите средства по раздел „Развитие на спортните клубове“, включват разходи, свързани със спортната им дейност като не по-малко от **50 %** от тях трябва да са разходвани за детско-юношески спорт.“. Точките от 1 до 6 отпадат.

**§ 18.** Текста на чл. 23 **се изменя** така: „Организациите, получили финансови средства по тази Наредба, осъществяват утвърдения проект по определените параметри и се отчитат с финансови отчети по образец, съгласно Приложение №8 в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството.

**§ 19.** В чл. 23б текста „Финансираният клуб е длъжен да спази“ се заменя с „Финансираната организация е длъжна да спазва“;

**§ 20.** В чл. 24, ал.1, т. 2 отпада

**§ 21.** Текста на чл.25 **се изменя** така: „Община Русе, упражнява контрол чрез финансови контрольори върху изразходването на средствата, отпуснати от Общината, като същите имат право да изисква всички необходими счетоводни документи/

**§ 22.** Чл. 29 се изменя така**: „** При нарушение на антидопинговите правила, финансирането се спира, считано от момента на констатиране на нарушението от компетентните органи до изясняване на случая. При доказано нарушение се прекратява договорът за финансиране .“

**§ 23.** Изменя се действащият образец на Приложение 1 към чл. 17, както следва:

1. В част I „Информация за кандидата“ отпада текста „Регистрационен № в централен регистър на ЮЛНЦ на Министерство на правосъдието“;

2.В част I „Информация за кандидата“ след показател 8. Брой състезатели, включени в национален отбор се допълва показател 9. Брой и списък с имена на спортисти, учащи в Спортно училище „Майор Атанас Узунов“,;

3. В част III „Изисквания и критерии“ се допълват следните изисквания:

3.1. Юридическите лица по чл. 133, ал.2, т.2 от ЗФВС, да са вписани в регистъра за юридическите лица с нестопанска цел, воден от АВ към МП“;

3.2. Спортните клубове и туристическите дружества, са вписани в публичните регистри по чл.9, ал.1, т.1 и т.2 от Закона за физическото възпитание и спорта;

**ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

**§ 24.** Заявленията по чл. 16 от наредбата за финансово подпомагане през 2021 година се подават до 31 март 2021 г.

**§ 25.** „Заявленията на спортните клубове по чл. 24, ал. 2 от наредбата за освобождаване от заплащане на топлоенергия за отоплителния сезон 2020-2021 г. се подават до 31 март 2021 год.

**17 Точка**

**К.л.399 Участие на Община Русе в Интегриран проект по Програма LIFE 2014-2020 на ЕС, подпрограма „Действия по климата 2020“.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля за тишина. Участие на Община Русе в Интегриран проект по Програма LIFE 2014-2020 на ЕС, подпрограма „Действия по климата 2020“.

 **Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, ще гледам да бъда по-кратък, тъй като доста говорихме поне на комисиите, на които успях да присъствам за тая точка. Вече стана въпрос, че Община Русе получи покана, тъй като е участник по програма LIFE в един проект, заедно с общините: Стара Загора, Варна, Велико Търново, Монтана и с бенефициент Столична община. В края на програмния период 2014-2020 година в рамките на програма LIFE ние получихме покана за участие в подпрограмата „Действие по климата 2020“. Тези дейности и този проект е насочен изцяло към устойчивост на климата, прилагане на мерки, на планове за устойчиво градско развитие, нисковъглеродни емисии в атмосферния въздух. Това, към което община Русе се е насочила в изпълнение на дейности по проекта като дейности по самата подпрограма могат да бъдат повече от 30, 35 и 40 са дейности, които са свързани предимно със структурата на град Русе и особеностите на град Русе, а именно желанието ни да продължим да развиваме велосипедния транспорт чрез изграждане на нови велосипедни алеи. Другата дейност, към която ние сме се насочили е оптимизиране работата на светофарните уредби като по този начин намалим трафика и осигурим зелена вълна на определени кръстовища с цел ускоряване придвижването на превозните средства и намаляване на вредните емисии във въздуха. Изграждане, проучване и изграждане на буферни паркинги за велосипеди е следващата ни цел, която ние сме си поставили да постигнем. Не на последно място е и подобрения свързани със системата, която ние имаме за видеонаблюдение и надграждане на самата система. Всички вие знаете, вече стана въпрос, че от 12 юли влиза нова наредба за годишни технически прегледи, самите автомобили ще имат стикер за екологичност, който ще бъде на предното стъкло зад огледалото. Ние се надяваме да получим указание чрез правилници и наредби, тъй като една година ще текат тези прегледи, след което 22-ра година ще имаме възможност да ограничаваме автомобилите, които са с вредни емисии и липсва такъв стикер да влизат в определени зони в град Русе, но това са неща, които предстоят да навлязат. Това, което ние планираме евентуално да използваме средства по тази подпрограма, за да може да подготвим град Русе за тази дейност. Както казах участниците в програма LIFE са известни, бенефициент отново ще е Столична община. Към подпрограмата се включва и Клуб „Икономика 2000“ като НПО. Самата финансова рамка на проекта е 10 000 000 лева, като ... 10 000 000 евро, извинявайте, като за Община Русе сумата е около 2,2 милиона, това е минималната сума. Разбира се това е прогнозен бюджет, доколкото имам информация бюджет ще се надгражда и може да има и промяна в самата сума, като участието е 60 на 40 процента. 60 процента са грандовете или това са средства от Европейския съюз, а 40 процента е самоучастието на общината. Предвижда се минимални срок на подпрограмата да бъде 6 години, като стартира 2021-ва до 2027-ма година или за този период средно община Русе ще трябва да самофинансира около 970 000 000 евро или около 160 000 000 евро на година, извинявайте хиляди, грешката е моя, извинявам се. В края на месец ноември при евентуално одобрение и вземане на решение за участие в тая подпрограма ние ще имаме евентуално одобрение в края на месец ноември и ще можем да започнем работа заедно с другите общини. Затова нашето предложение към вас е да дадете разрешение община Русе като асоцииран бенефициент и в съдружение с общините: Монтана, Велико Търново, Бургас, Стара Загора и Столична община, заедно със сдружението за нестопанска цел да участват в подпрограмата на програма LIFE 2020 „Климат“.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Моля, системата в режим на изказвания. Михаил Илиев, заповядайте.

 **Проф. Михаил Илиев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми господин Недев, гледах внимателно предложението и мога да кажа няколко неща. Имаме една забележка, колегите от Софийска община са направили добра концепция и явно са я одобрили в Европейската комисия, защото са одобрили 16 предложения на концепцията. Това, което обаче се представя като концепция на общината е твърде малко, 7-8 реда само и много общо, много размито. Това е забележка, която вероятно при изготвяне на пълния комплект документи за кандидатстване ще се поправи. Проблемът е друг, че спецификата на тоя вид проекти не дава реални, имам предвид структурни неща, които да се реализират. Тоест тези пътеки, за които говорим г-н Недев това е добре, но дейностите по тези проекти са свързани с идентифициране на проекти, които евентуално да участват в други програми, каквито предстоят и има много, това веднъж. Втори път такива проекти са свързани с модели, модели на взаимодействие, хоризонтални мерки и други, които не, че са лоши, нямам нищо против, но те няма да дадат реални резултат, който всички русенци очакват. Във връзка с това апелирам към колегите от общината те да се фокусират само върху координацията и управлението, а да се привлекат колеги, които ... експерти, които знаят за какво става дума. Имам предвид експерти по екология, теория на масово на обслужване, числени методи, теория на управление и други, които са необходими за тези модели и за тези проекти, които да готвим, за да кандидатстваме в бъдеще, зелени сделки или там друго каквото ще бъде. Освен това има още нещо, което е така особено, твърде голям е процента на съфинансирането 40, даже 41% някъде излиза, което е това изискване на програмата. Разбира се няма нищо лошо в това да съфинансираме нещо, което ще даде реален резултат. В тази връзка, обаче могат да се приложат различни схеми, подходи, които да намалят малко тежестта на финансиране на програмата по проекта. Тоест има варианти и тези варианти се прилагат по такъв начин, че да не се натоварват съответните участници в проекта, тъй като сумата наистина е голяма, тя е около 2 000 000 лева. Другото нещо, което искам да обърна внимание, трябва да се заложат в бъдещите пакети документи някакви реални индикатори, които реални индикатори да позволят да се направят проекти и то проекти сериозни проекти, които да бъдат финансирани. Защото това е целта на тази работа, да се направят 5-6 проекта и аз бих казал за 6 години поне 5-6 проекта, които да подадем и да кандидатстват, дали ще ги одобрят това е вече друга работа. Още нещо искам да кажа, че би трябвало съфинансирането на общината да бъде свързано с някакви резултати по одобрените проекти, тоест ако имаме одобрени проекти да се получава по-сериозно възнаграждение, като пак повтарям ...

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

 **Проф. Михаил Илиев:** Да. Трябва да се даде акцент върху експертите, защото за съжаление ние не можем да печелим проекти. И още един въпрос имам само, който искам да задам към вносителите, кои са представителите в експертния център на проекта LIFE от русенската община?Защото това е много важно, хората каква експертиза имат и доколко могат пълноценно да участват в един такъв експертен съвет. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на проф. Илиев. Следващото заявено изказване от Кристиян Иванов.

 **Д-р Кристиян Иванов**: Уважаеми колеги, господин Кмете, аз имам въпрос към г-н Недев. Казахте, че ще лепите стикери по колите и в тая връзка Ви питам колко зарядни колонки има в град Русе, какъв тип са, предвидени ли са нови, на кои места? И изобщо какво ви е мнението за изграждане на такава зарядна инфраструктура, защото никой няма да си купи такава кола, ако няма къде да зарежда автомобили.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Моля да се ориентираме по темата да говорим по предложението. Няма други заявени изказвания. Кметът на Община Русе ще вземе думата. Заповядайте, г-н Милков.

 **Г-н Пенчо Милков:** Професор Илиев, тъй като за вас програма LIFE не е нова като общински съветници, общината е участвала в Програма LIFE и в предходния програмен период. По отношение на зададените ви въпроси ще ви кажа, ще ви припомня какво ... те съдържат и отговори на поставените от Вас въпроси. В страната има един много изтъкнат, наистина изтъкнат експерт в тази насока и това е бившия министър на околната среда и водите г-жа Нона Караджова. Участието ни и днешната точка започна с нейно участие до мен и среща, в която подробно експертния съвет е в София и са експерти на много високо ниво, които работят по проекти директно към Европейската комисия. След нашите разговори в София имаше разговори в Русе с нея. Това, което мога да ви припомня е, че двете станции за качество на атмосферния въздух, реално, материално, физически го казахте Вие, съвсем физически дойдоха по Програма LIFE. И нещо друго, което съвсем физически се случва по Програма LIFE са подмяната на уредите за ... печките, които замърсяват нашия въздух, гражданите и семействата 1460 домакинства. Представете си това са 1460 комина физически реални, видими, първо приключи пилотния проект. И тук искам да ви изясня на всички, защото най-вероятно е останало скрито, че община Русе приключи пилотния проект максимално бързо и от тези експерти в София и от г-жа Караджова получихме определено добър отзив, спрямо другите градове, участващи в този пилотен проект. Така че ви уверявам в едно, програма LIFE е програма, по която са работили експертите в община Русе, работили са експертния център в София. Поканването ни отново въпреки промяната на политическото ръководство в община Русе е едно признание и към експертите, които са работили от общината, защото не аз или г-н Недев ще се явим да организираме процесите. Така че приоритетите по отношение на велотранспорта, стикерите, това, което ви подаде като пример, не разбрах защо съветника зададе въпроса, измествайки темата, като пример, защото самата г-жа Караджова, експертния съвет, говорейки с Европейската комисия директно казват, че в този програмен период приоритета ще са проекти по транспорта. Затова ние виждайки в момента общественото напрежение за чистотата на атмосферния въздух и на това търсим такива проекти на транспорта да ви предложим, да такава е програмата, че има и съществено общинско финансиране, затова се внася в общинския съвет да постигнем единодействие. И според мене нека да го подкрепим. Програма LIFE не е някаква авантюра, а нещо, което вие сте правили и преди. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета на община Русе. Не виждам други ... Господин Бедрос Пехливанян, заповядайте.

 **Г-н Бедрос Пехливанян**: Благодаря Ви, господин Председател. Господин Кмет, колеги, много ще бъда кратък във връзка и с това, което и кмета каза имам само 3 много кратки въпроса. Ще продължи ли това, което беше в първата част, защото много според мене доста .. материала по отношение на разяснение? Да започна от това, че ние не сме против това нещо, Кмете, не го разбирайте, но имаме нужда от малко повече обяснение за тази подпрограма, защо? В първата част на LIFE бяха подменени мисля, че над 750 ли колко бяха общо тези отоплителни средства, толкова ли бяха? Мисля, че бяха някъде там, но имаше ефект, тоест това конкретно влияе върху въздуха, върху качеството на въздуха с тези системи, които се подменяха отоплителни, така, това беше първата част. Въпросът ми е ще продължи ли това, защото в материала ние не виждаме продължение на това за отоплителните, това ми е въпроса. Вторият въпрос по отношение на цитирам „Изграждане на адаптивни, дигитални системи и следене на трафика“, аз доколкото знам в момента мисля, че има такива. Така, какво ще бъде новото, ще се надгради или не? И трето, може ли някой да обясни защо се набляга, че само общински образователни, социални и цитирам „ ... други служби“ ще могат да използват така наречените електрически превозни средства и то единствено по време на работно време? Някой просто да ни обясни какво ще включва това от кои служби, как, по какъв начин само в работно време ще бъдат тези електрически превозни средства. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Тъй като все още системата е в процес на ..., изчакайте, г-н Недев, процес така на доусъвършенстване нямаше как проф. Илиев да заяви, че иска да направи реплика на кмета, но нека да му дадем възможност сега да го направи. Той направи знак, но г-н Пехливанян вече беше станал.

 **Проф. Михаил Илиев /реплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, аз съм далеч от мисълта, че няма да подкрепя проекта, това го забравете, тъй като всеки един проект с чуждо финансиране е добре дошъл за общината, тъй като това е основен донор тези програми и проекти. Но правя препоръки, тъй като това, което е написано тука показва, че се иска друга експертиза. Радвам се, че г-жа Караджова участва, аз питах за има ли наш участник и ако наш участник в този експертен съвет кой е. Защото имам така някои, не съмнения, не искам да не обидя някого, но наистина трябва да участва хора, които знаят за какво става дума. Спецификата на дейностите в този проект изисква сериозна, много сериозна работа, за да можем да защитим проектите. Както виждате сериозни проекти не могат да минат. Това значи, че или не ги готвим, както трябва или не лобираме, както трябва. Не мога да разбера коя е причината, не съм в час с нещата, но тука има предвид проекта по норвежкия фонд, имам предвид проекта за Дома на учителя, такива неща, които са важни за града не могат да минат. Значи, това ме дразни и затова поставям този въпрос, да се видят хората, които участват, за да гарантираме подготовка на проекти, защото има огромни възможности и в зелената сделка, и за устойчивостта на Европейския съюз, много пари се дават за това нещо, за екологията, за въздуха. Ние сме готвили точно проекти, свързани с въздуха с норвежкия фонд и знам за какво става дума, затова апелирам, а иначе аз ще подкрепя проекта със сигурност. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на проф. Илиев. Кметът на Община Русе.

 **Г-н Пенчо Милков:** Професоре, за пореден път моля, правите генерализирани внушения водещи до абсолютни манипулации политически. За пореден път по отношение на ... Не, не, директно Ви казвам, когато, когато изказването, както много пъти ставах и ви говоря, когато обаче се генерализира, че не сме си подготвили добре проекта и това, спрете да го правите, защото проектът за осветлението е подготвен от екипа с ръководител, ръководител, който напусна и в момента казах ви, че многократно обиждате служителите на общината. Проектите се ... поне аз така си мисля, не става въпрос кого вечеряш и какво значи лобизъм, професоре, има точки с хиксчета, чавки, отговаряш, не отговаряш, проценти, така са подготвили процеса, че ние сме втора резерва с уверението в момента, че ще получим финансиране, да имаме такова след резултат. По отношение на Дома на учителя, за да няма пак внушения един път го обясних, прекрасен проект сме изготвили Дома на учителя трябва да бъде реновиран, сградата имам доклад, че е в много тежко състояние. Държавата ни я дава, жалко, че доклада за състоянието е след като сме я взели. Искам да ви кажа, че тя е в много тежко състояние, проекта в момента на реализиране на проекта се появява условие от норвежкия партньор да са за нови сгради. И изобщо не става дума за тук внушение, как, кой е лобирал и какво ... Един от четирите мисля, че проекта, които са финансирани е от град с кмет от моята политическа сила, затова ви казвам, че изобщо не става дума за политика, лобиране или глупости. Искам, когато говорим, за да считам нали, че има взаимно уважение и понеже хората ви вярват, вие сте общински съветници да проверите информацията преди да говорим, защото иначе общинския съвет не е структура за жълти новини и внушения, съвсем с уважение ви го казвам, надявам се, че не е. Така, че позволих си да взема правото на дуплика да дам разяснения по двата проекта, а по отношение на сравняването за средства, европейския период приключи на 31 декември, започна от 1 януари нов европейски програмен период. Правилата в Европейската комисия не са приети, днеска онлайн има заседание пак, ако знаете лидерите на държавите в Европейския съюз първо те трябва да се разберат, след това държавната администрация да измисли и да качи за обществено обсъждане правилата за кандидатстване и догодина по някое време, когато те са установени ще започне реалното кандидатстване. Искам да ви кажа, че изключително активно работим от процесите ... работим с Националното сдружение на общините, с регионалното министерство, правилата за кандидатстване се променят драматично в следващия програмен период на ниво Северен централен район. Има второ ниво, при което всички общини, които подадат проекти на това второ ниво ще се реши кои проекти да заминат към министерството. Втората голяма промяна е, че общините, както е била Русе, Русе получи, няма Русе, иска се многокомпонентно участие община с друга община или с НПО, или с фирма и вече ще се кандидатства не пред един управляващ орган и едно министерство, а ще се кандидатства от няколко субекта на едно гише в регионалното министерство с финансиране от няколко програми европейски. И процеса се усложнява, екипа се обучава, работим, но програми ще има за кандидатстване според мен в началото на следващата година. Моля ви, давайте правдива информация на хората.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета. Няма други заявени изказвания. Моля да стартираме системата в режим ... (коментар от зала не се чува) Моля? Господин Недев, заповядайте.

 **Г-н Димитър Недев:** Аз се извинявам само на г-н Кристиян Иванов да отговоря. Значи, г-н Иванов, стикерите няма да ги лепи общината, има наредба за годишни технически прегледи, която е приета миналата година и която влезе в сила, стикерите ще се лепят след проверка на автомобилите на годишни технически прегледи от оторизираните за това сервизи. Що се отнася, този въпрос нали и отговорът е свързан с въпросите, които постави г-н Пехливанян, адаптивни системи няма. Има в момента видеонаблюдение. А говорейки за стикерите ние очакваме да разберем с какви четци, по какъв начин, това е, което ние очакваме да бъде подготвено от държавата като правилник или наредба, ние ще може да използваме, за да четем тези стикери. И само да подчертая това е програма LIFE, но е друга подпрограма „Климат“. Предишната подпрограма LIFE си продължава. Там мина така да се каже тестовия период, следващия месец, тоест месец април ние започваме работа по същинския период, който ще продължи две години, където трябва да бъдат подменени над 1380 отоплителни уреда. Това са два различни подпроекта на Програма LIFE и ние не трябва да ги смесваме, тъй като всеки си има цели, всеки си има отделно финансиране. Що се касае до експертния център и координационния център, експертния център е, ролята на експерт е НПО „Икономика 2000“, координационния център това са всички министерства, ведомства, държавни институции, които са свързани с този проект. Управителният комитет това са общините, които участват в проекта.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Реплика за Кристиян Иванов.

 **Г-н Кристиян Иванов /реплика/:** Господин Недев, аз зададох друг въпрос. Зададох въпрос прост, има ли зарядни колонки в град Русе, какъв тип са, какво смята общината да предприеме като за в бъдеще ...

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Иванов, моля да не се отклоняваме от темата, нямаме право в правилника ...

 **Г-н Кристиян Иванов:** Ами, аз зададох такъв въпрос никой не ми отговори.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Ама, то не е по точката. (коментар от зала не се чува)

 **Г-н Пенчо Милков:** Като много други процеси, г-н Иванов и процеса по полагане на колонки в Русе е бил хаотичен до момента. Общината е направила списък на имотите, които могат да се предоставят на лица стопански субекти да изготвят такива колонки. След приемането на програмата за общинската собственост това нещо ще бъде направено, защото общинския съвет трябва да помисли по въпроса. Нещо друго, което сме направили, свързали сме с ... няма д кажа името, една много голяма верига хипермаркети в Русе, която в други градове има високо-бързо зарядни станции, защото хората, които разбират знаят разликата и след моя активна намеса са потвърдили, че ще изградят на своя територия бързо зарядна станция по подобие на другите градове. Активно, прав сте трябва да се работи в тази насока, но пак трябва да заменим хаоса с ред, правим го.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета на община Русе. Няма други заявени изказвания по точката. Моля да стартираме системата в режим на гласуване по точката. Режим на гласуване. Моля, гласувайте.

**КВОРУМ – 46. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 416**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23, във връзка с чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе като асоцииран бенефициент в партньорство с координиращия бенефициент Столична община и с другите асоциирани бенефициенти: общините Бургас, Велико Търново, Монтана, Стара Загора и юридическите лица с нестопанска цел в обществена полза: „Национално сдружение на общините в Република България“ и „Клуб Икономика 2000“, да кандидатства по Програма LIFE 2020 на Европейския съюз, подпрограма „Действия по климата 2020“ с проект „Интегриран проект за изпълнение на градски планове за действие за преход към нисковъглеродно и климатично устойчиво общество“ с референтен номер LIFE20 IPC/BG/000014.
2. Упълномощава кмета на Община Русе да подпише необходимите документи, във връзка с кандидатстването и с изпълнението на проекта по т.1. в случай, че проектът бъде одобрен.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Обявявам 10 минути почивка. Моля, всички съветници да бъдат в 12 и 30 по местата си.

***Почивка.***

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Моля да стартираме проверка на кворума. Стартираме проверка на кворума. Моля да се регистрирате в системата, проверка на кворума правим. Не успяха колегите да се регистрират. Колеги, моля заемете местата си в залата, 10 минути е почивката, която сме се разбрали да не разводняваме. Моля да стартираме проверка на кворума отново. Колеги, моля да се регистрирате в системата. 33-ма общински съветници са се регистрирали по електронна система. Продължаваме нашата работа.

**18 Точка**

**К.л.403 Промяна в състава на Общински съвет по наркотични вещества /ОбСНВ/ Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Кой ще докладва? Господин Енчо Енчев ще докладва. Заповядайте, г-н Енчев.

 **Г-н Енчо Енчев:** Благодаря, господин Председателю. Общинска администрация поддържа направеното предложение, като нашия основен мотив е да изградим една действена структура и екип, които развиват активна дейност, които спазват точно изискванията и указанията за дейността, както на Националния съвет по наркотични вещества, така и на Министерството на здравеопазването. Затова тук дори сме разширили малко самия екип в предложението и другото, което е ние държахме общинския съвет да се произнесе и поименно да определим, както са изискванията председателя, секретаря и членовете на съвета. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Енчев. Моля системата в режим на изказвания. Алисе Муртезова. Заповядайте, госпожо Муртезова.

 **Г-жа Алисе Муртезова:** Колеги, имах предложение в здравната комисия в общинския съвет по наркотични вещества освен д-р Константинова като председател на здравната комисия да влязат още двама общински съветници. Признавам си предложението ми беше експертно и емоционално, няма да се впускам в подробности колко сериозен е проблема в национален мащаб с наркотиците. Оттеглям предложението си, защото сега в почивката разбрах, че противоречи с Правилника за организацията и дейността на Националния съвет по наркотичните вещества. Неумишлено подведох колегите си, дължа извинение, желанието ми беше единствено да се подпомогне Общинския съвет по наркотични вещества. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Муртезова. Следващото заявено изказване е от ... г-жа Наталия Кръстева, обаче нещо не може да се регистрира в системата. Спрете изказването, което тече в момента. Така, г-жа Кръстева е следващия заявил изказване, заповядайте.

 **Г-жа Наталия Кръстева**: Уважаеми колеги, предполагах, че няма да има нужда да стана, тъй като след проведената комисия по ЗОРС изрично в протокола е записано, че комисията по законност, обществен ред и сигурност дава препоръка на общинска администрация ще зачета „ ... да промени мотивите с оглед на личен подбор на общинска администрация“. Както стана ясно на правната комисия в преамбюла на проекта за решение и в мотивите, които се изтъкват няма така последователност и взаимозависимост. Очаквах, че след становището на правната комисия днес на микрофон ще заявите така промяна, която евентуално сте обмисли, тъй като, както казах и на правната комисия се постарах, както обикновено ни съветват да сме подготвени, да намеря писмото на министъра, който дава препоръка за Превантивния център там да се смени ръководството. По същество вие в проекта на решение сменяте ръководството на Общинския съвет по наркотични вещества. Въпросът е този отговор, който получихме на правната комисия беше в насока, че сменяте структурните звена, което е резонно, но моля пояснете ще си смените ли мотивите или не, защото за мен така представения проект за решение, когато не е мотивиран по-нагоре противоречи. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Следващият заявил изказване е Росица Георгиева.

 **Г-жа Росица Георгиева:** Уважаеми колеги, аз участвам в този общински съвет като представител на Регионално управление на образованието. Във връзка с предложението, което е направено за членове, искам само да уточним с общинска администрация участието на д-р Пламен Панайотов „Сдружение център за консултиране и кратка терапия решение Русе“. Тъй като разполагам с правилника за дейността, в който в чл. 15, ал. 4 пише раздел 4 Общински съвети по наркотични вещества и превантивни информационни центрове в зависимост от въпросите включени в дневния ред в заседанията на Общинския съвет по наркотични вещества могат да участват и председатели на комисии по наркотични вещества по чл. 15, ал. 5. Искам само да уточня на колегите, които не са в материята, че този център се създава към общината, която е административен център на областта. За останалите общини, ако те искат, трябва сами да си създадат такива комисии, съответно и да си ги финансират, защото дейността, както на Общинския съвет, така и на Превантивния информационен център е държавна делегирана дейност, тези пари са осигурени от държавата. И по тази причина в ал. 4 е написано, както и представители на неправителствени и други организации. Според мен те не могат да бъдат членове на комисията, на съвета, извинявайте, а просто трябва по решение на съвета за дадено заседание да бъдат канени. И тъй като виждам, че моите уважения аз не го познавам, но това би създало проблем с други неправителствени организации, тъй като категорично това е като изискване в правилника за дейността. Защото вие знаете, че този съвет общински се отчита пред националния и неговата дейност се контролира. Това искам да уточним в момента. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Георгиева. Господин Енчо Енчев ще вземе отношение. Заповядайте.

 Г-н Енчо Енчев: Набързо направихме консултация. Смятам, че д-р Георгиева е права за д-р Панайотов, така че предлагаме той да отпадне, но ще го каним, защото де факто те се занимават с тази дейност, от състава да отпадне. Иначе нямаме законово изискване за състава, така че за мотивите аз казах с няколко думи допълнително какво ни мотивира да внесем тази точка.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Енчев. Разбирам, че от предложението отпада д-р Панайотов, нали така? (коментар от зала не се чува) Добре. Така, има ли други желаещи за изказвания и предложения? Да, заповядайте, да.

 **Д-р Теодора Константинова**: Благодаря, господин Председател. Проблемът наистина е много сериозен, както каза и г-жа Муртезова. В подробности няма да изпадаме, но той не е национален само, но и много тежък регионален проблем. Но презумпция би трябвало аз също да не вземам участие в тази комисия, така че заявявам, че си правя отвод, тъй като би трябвало и аз да не бъда участник в комисията.

 Г-жа Росица Георгиева: Ние много разглеждахме тази точка, тъй като работата на Общинския съвет по наркотични вещества се ръководи, контролира и отчита пред националния. Не знам дали колегите са гледали организацията на съвета на национално ниво, това са членовете на съвета от заинтересованите министерства и ведомства. И като започнете от заместник-министър на финансите, през образованието, на икономиката и енергетиката, на труда и социалната политика, на външните работи, на отбраната, на земеделието и храните, на транспорта, информационните технологии и съобщенията, заместник-министър на младежта и спорта, директора на Главна дирекция „Борба с организирана престъпност“, на Главна дирекция „Национална полиция“, на вътрешните работи, заместник-председател на Държавна агенция за закрила на детето, директора на Националния център по обществено здраве и анализ и ръководителя на звеното, което изпълнява функциите на национален фокусен център за наркотици и наркомании, проучване и информация в Националния център по обществено здраве и изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лекарствата, секретаря на Централната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетни и непълнолетни към Министерски съвет, 18-я директор на Дирекция на министерство на здравеопазването, която подпомага министъра на здравеопазването при упражняване на правомощията му в областта на регулирането и контрола на наркотичните вещества. И след като е изброен Националния съвет, който тук в раздел 4, за който ви казах Общинския съвет по наркотични вещества е колективен орган, който се състои от председател, секретар и членове. Председателят, секретарят и членовете на Общинския съвет по наркотични се определя с решение на Общинския съвет, ние определяме нали председателя, секретаря и членовете. Тук никъде няма текст, че влизат общинските съветници и другото, което искам да обърна внимание, че ние сме привилегировани като Община Русе, тъй като той се създава на територията на общината, която е и административен орган. По същата логика могат да искат да влязат общински съветници от Борово, Ценово, Бяла, Две могили и т.н., но тъй като те не са административен орган на областта и искат да създадат такива съвети трябва да си ги финансират от собствените бюджети за разлика от нашия, който се финансира държавно делегирана дейност и който се отчита пред Националния съвет. Аз смятам, че вие виждате състава, той дублира или не дублира, извинявайте за неточния израз, той всъщност е включен в състава териториалните представители на съответните министерства, мисля че тези хора имат отговорността да си свършат работата. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Георгиева. Господин Енчо Енчев виждам, че ще вземе думата.

 **Г-н Енчо Енчев:** Ние се позовахме точно на този член, който казва, че Общинския съвет избира представителите и понеже по традиция до този момент винаги е имало общински съветници, които са били членове на състава затова сме и предложили и сега. Но приемам това, което Вие казахте, също и отвода на д-р Константинова.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Всъщност може ли или не може общински съветници да ...

 **Г-н Енчо Енчев:** Ние имаме текст, в който е казано, че може, но г-жа Георгиева също е аргументира, така че в края на краищата общинския съвет избира състава.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Тъй като виждаме освен ... Добре. Всъщност ... (коментар от зала не се чува) Добре, има ли други предложения за корекции освен да отпадне д-р Пламен Панайотов и д-р Теодора Константинова, която сама го направи това предложение? Така, администрацията ги възприема тези предложения, нали? (коментар от зала не се чува) Да. Добре, гласуваме проекта за решение с отпадналите двама членове д-р Теодора Константинова и д-р Пламен Панайотов. (коментар от зала не се чува) Ами, нека да стане някой да го каже на микрофон. Може ли Искрен Илиев да дойде за секунда при нас? От името на администрацията Искрен Илиев.

 **Г-н Искрен Илиев**: Уважаеми общински съветници, относно Общинския съвет законодателя е замълчал, той там е написал избира се от Общинския съвет – Общински съвет избира: председател, секретаря и членовете. Значи, законодателят е определил, че Общинския съвет избира председател, секретар и членове на Общинския съвет по наркотични вещества, като нито е забранил някакви категории лица да влизат в тоя съвет, нито пък е изброил изчерпателно какъв трябва да е неговия състав. Госпожа Георгиева ви предлага като вземате това решение да се съобразите със структурата на Националния съвет, който Национален съвет вече законодателя е определил точно кой влиза в него. Тъй че ваше право е да си прецените нали какъв ще е състава. По принцип аз лично мисля, че няма пречка.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, благодаря на г-н Илиев. В такъв случай не виждам необходимост д-р Константинова да отпада като предложение. Доктор Константинова, оставате ли или си правите отвод? (коментар от зала не се чува) След направеното пояснение от страна на общинска администрация оставате ли в състава или искате да отпаднете? (коментар от зала не се чува) Добре, благодаря. Гласуваме проекта за решение с внесените корекции, отпада д-р Теодора Константинова като председател на общинска комисия по здравеопазване, проф. Христо Белоев е само в качеството му на ректор на Русенския университет „Ангел Кънчев“ и отпада д-р Пламен Панайотов. Моля системата за режим на гласуване.

**КВОРУМ – 47. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 417**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 15, ал. 1 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите и във връзка с чл. 15, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Националния съвет по наркотични вещества, Общински съвет – Русе реши:

1.Определя за председател на Общински съвет по наркотични вещества -Радостина Тодорова Пейкова- началник отдел „Здравни дейности“ в община Русе и освобождава г-жа Албена Нинова от заеманата длъжност

2.Определя за секретар на Общински съвет по наркотични вещества, Десислава Никова Лясова- старши експерт в отдел „Здравни дейности“.

3. Определя състава на Общински съвет по наркотични вещества в частта членове, както следва:

1. Чл.-кор. проф. дтн Христо Белоев – Ректор на РУ „А.  Кънчев“

2. Доц. д-р Никола Събев, д.м. – Факултет „Обществено здраве и здравни грижи“ на РУ;

3. Димитър Чорбаджиев – Директор РД „Гранична полиция“ – Русе;

4. Веселин Василев – Директор Териториална дирекция „Национална сигурност“ – Русе;
5. Пламен Бороджиев – Началник сектор Борба с организираната престъпност – Русе;
6. Вилма Събкова– Завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Русе;
7. д-р Павлин Коджахристов – Заместник-директор на ОД на МВР – Русе;

8. Росица Георгиева – Началник Регионален инспекторат по образование;
9. Александър Иванов – Съдия в Окръжен съд – Русе;
10. Д-р Станислав Иванов – Началник на Отделение за лечение на зависимости в Център за психично здраве – Русе и

11. Спасимир Димитров – Директор на дирекция “Обществен ред и сигурност” в Община Русе

12. Детелина Цветелинова Матева – директор на Дирекция „Социално подпомагане“ -Русе;

13. Д-р Мария Стоянова Николова – главен инспектор в дирекция „Медицински дейности“ към Регионална здравна инспекция –Русе

14. Симона Евлогиева Балканска – секретар на местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни –Русе.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**19 Точка**

**К.л.395 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.150.297, находящ се в местността „Караманлийка“, гр. Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Магдалина Илиева ще докладва. Заповядайте, г-жо Илиева.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Уважаеми общински съветници, във връзка с подаденото искане от частно лице и приложените в преписката документи смятам, че имате основание да вземете решение за одобряване на задание за проектиране, изработване на план за застрояване за имота му в местността „Караманлийка“.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Моля, системата за режим на изказвания. Галин Ганчев за изказване. (коментар от зала не се чува) Добре. Моля, системата, да стартираме системата за режим на гласуване. Моля да гласувате, колеги.

**КВОРУМ – 48. С 48 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 418**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1 във връзка с чл. 110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх. №№УТ-27-79/11.11.2020г. и 94И-6569-1#1/13.01.2021г. от Росица Атанасова Кадинова – Биркова, упълномощен представител на Иван Йорданов Йорданов по пълномощно рег. №3670/07.10.2020г., Общински съвет – Русе реши:

 Одобрява задание за проектиране и разрешава изработване на план за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с идентификатор 63427.150.297, находящ се в местността „Караманлийка“, гр. Русе, като с плана за имота се определи вилна зона за застрояване /Ов/ с плътност на застрояване до 40%, коефициент на интензивност на застрояването до 0,8, процент на озеленяване – минимум 50% и височина на застрояването Н до 7 метра. ПЗ да се изработи с ограничителни линии за застрояване свободно разположени на по 4 метра от двете странични граници на имота и от обслужващия път от север и на 6 метра от дъното на имота, като се създадат устройствени условия за изграждане на нова жилищна сграда с височина Н до 7 метра и гараж в зоната определена от линиите на застрояване. Да се изпълнят изискванията на чл. 108, ал. 2 от ЗУТ и да се съобразят становищата дадени с писма с вх.№№30-9965-310#2/08.12.2020г. от „В и К“ ООД – Русе и 30-9965-310#1/30.11.2020г. от „ЕРП Север“ АД.

**20 Точка**

**К.л.390 Приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Ще докладва вносителя г-жа Наталия Кръстева. Заповядайте, г-жо Кръстева.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Уважаеми колеги, настоящото предложение направих като продължение на първоначалното предложение за изменение на правилника за дейността на Общинския съвет, който стартира още април месец. Така или иначе към днешна дата сме свидетели на продължаването на усложняващата се епидемична обстановка като много от нашите колеги все още, тоест много от нас са изложени на прекия риск от заболяване. Целта на предлаганата промяна е към момента, към който писах предложението все още заседавахме онлайн, днеска е първата присъствена сесия, тоест, когато както и днес започваме да заседаваме присъствено, ако има такъв колега, който е карантиниран, поради наличие на Ковид-19 или поради наличие на обстоятелство на контактно лице по смисъла на чл. 61, ал. 2, т. 3 от Закона за здравето да може да участва в заседанията на постоянните комисии и на сесиите на общинския съвет. Вчера внесох едно изменение на предложението, което беше въз основа на проведени дебати по време на постоянните комисии, а именно, че това обстоятелство, когато си карантиниран получаваш болничен лист, който би следвало да предадеш на работодателя и на база, на което ще получиш обезщетение за временна нетрудоспособност. В същият момент, ако се явиш на сесия ще получиш своето възнаграждение и там става биенето между двата текста и именно затова и на правна комисия уточнихме, че би следвало да вкарам едно допълнение, което касае, че за участието си в заседанията общинският съветник по точка 1, който е карантиниран няма да получава възнаграждение и звеното по чл. 122 към общинския съвет няма да подава тези колеги към Дирекция „Финансово-стопански дейности“, които изплащат възнагражденията. Както и една такава грешка във връзка с промяна на електронния адрес на Общинския съвет – Русе съм сменила настоящия такъв. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Моля, системата за режим на изказвания. Деана Тонева. Заповядайте, г-жо Тонева.

 **Г-жа Деана Тонева**: Уважаеми колеги, уважаема госпожо Кръстева, относно Вашето предложение моля да разясните дали сте взели под внимание следните случаи: ако общинския съветник е пенсионер и не работи на друга работа, той съответно няма да има проблем, няма как да вземе болничен лист и съответно, ако е самоосигуряващо се лице и не се осигурява за болнични. В тези два случая те няма да вземат болничен лист и съответно няма да получат обезщетение за временна нетрудоспособност. При това положение не би трябвало да е лишен от възнаграждението си за участие в заседанията.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Иван Иванов.

 **Г-н Иван Костадинов Иванов:** Уважаеми господин Председателю, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги общински съветници, дами и господа, изказвам се от името на нашата група Местна коалиция „БСП за България-АБВ-Политическо движение Социалдемократи-Движение за радикална промяна „Българската пролет“, ние ще подкрепим направеното от г-жа Кръстева предложение. Никога не гласуваме в зависимост от това кой прави предложението дали кмета или общинския съветник, а само в зависимост от това дали го смятаме за правилно. Смятаме, че е разумно и справедливо да се даде възможност на колегите под карантина да участват в сесиите. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. Господин Александър Неделчев, заповядайте.

 **Г-н Александър Неделчев:** Благодаря, г-н Пазарджиев. Уважаеми колеги, моето изказване всъщност е въпрос, който г-жа Тонева постави, този, който няма основен работодател, друг работодател, г-жо Кръстева, при Вас ли да си носи болничния? (коментар от зала не се чува) На глупаво предложение, глупав въпрос. И аз се извинявам, значи, когато се внася нещо трябва да се мисли и да се гледа от аспекта на всички хора. (коментар от зала не се чува)

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля, без реплики в залата, ако има някой желаещ нека да направи изказване. Заповядайте, г-жо Кръстева. Госпожа Наталия Кръстева за реплика. Господин Станчев, моля за тишина в залата.

 **Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Благодаря на колегите, които вземаха отношение макар и не протоколно. Може би такъв въпрос заслужава такъв отговор, уважаеми колеги и не знам защо колегата от Местната коалиция продължава да влиза в едни такива словесни битки, най-малко е грозно, къде сте, че не Ви виждам и неподготвено нали. Много пъти г-н Милков апелира към нас да сме подготвени, стараем се да сме такива, стараем се от известно време, г-н Неделчев, да сме обрани и да внимаваме, подготвено да говорим по всички сесии. Бъдете така добър да спазвате добрия тон, това ще Ви го кажа за пореден път, това ми е репликата към Вас. Уважаема госпожо ... Благодаря на г-н Иванов за отношението, което заяви на трибуната и това, че би следвало да се разграничаваме в такъв момент и да пази Господ някои от нас да не бъде следващ, който ще попадне в такава ситуация. Госпожо Тонева, да абсолютно степрава за това, което казахте и за самоосигуряващите се лица и за пенсионерите. Сега, смятам, че това се подразбира от само себе си, но ако искате това да бъде предмет на моето предложение направете го Вие като предложение, аз ще го приема и ще стане част от нашето решение. Но така или иначе по силата на закона е много ясно, че пенсионера няма как да получи болничен. Самоосигуряващите се лица избират за какъв кръг осигурителни случаи ще се осигуряват, така че това е така ще използвам един термин ноторно известен факт.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Госпожа Росица Георгиева за изказване.

 **Г-жа Росица Георгиева:** Колеги, когато г-жа Наталия Кръстева вкара това предложение ние говорихме с нея на дълго и на широко, поради един основен факт, че когато общинския съветник е на сесия на общинския съвет той получава неговото възнаграждение. Даже за тези, които работим, не сме пенсионери и не сме самоосигуряващи изискването е да сме в неплатен отпуск. Не може за едно и също нещо в един ден да получаваме от всички възможни места. Мисля, че, колеги това е ..., ами така е, г-жо Тонева, значи тези ... и пенсионера си получава пенсията, и самоосигуряващото лице е решило за какви случаи да се осигурява, то може да си вземе болничен, ако е ... Аз смятам, че не е морално да получаваме средства и от двете места. (коментар от зала не се чува) Ами точно така е, значи просто този, който е карантиниран или е болен ...

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Без реплики от място.

 **Г-жа Росица Георгиева:** ... Няма да бъде включен в списъка за заплащането, защото на него държавата по някакъв начин това го прави. Аз смятам, че това трябва да ни води, морала преди всичко.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Георгиева. Реплика за г-жа Даневска.

 **Г-жа Йорданка Даневска /реплика/:** Искам само едно уточнение да кажа, когато имаш два работодателя и трябва да си представиш болничния на двете места и ако случайно си на сесия, а пък имаш болничен ти ще получиш санкция, ще ги върнеш парите и от първото място, и ако второто ти платят, така че за това става дума. Пенсионера няма работодатели, самоосигуряващия също няма работодатели, това е проблема не е някъде на друго място.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Много благодаря на г-жа Даневска за разяснението.Следващо заявено изказване Асен Даскалов.

 **Г-н Асен Даскалов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, от името на групата Патриотите – ВМРО заявявам, че ще подкрепим внесеното предложение от г-жа Кръстева, като се надявам добрата ни работа да продължи, точно това имах предвид и в началото на сесията. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Даскалов. Следващият заявил изказване Тодор Койнов. (коментар от зала не се чува) Кой? Момент, извинявам се, колеги, кой има реплика? (коментар от зала не се чува) Добре, без да иска го е натиснала. Господин Койнов ,заповядайте.

 **Г-н Тодор Койнов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, аз искам да направя предложение, относно това предложение на г-жа Кръстева, тъй като аз съм в категорията, която попада, аз съм самоосигуряващо се лице, пенсионер и не се осигурявам, не плащам социални осигуровки. В случаят, ако аз участвам в заседание на общинския съвет би трябвало да си получа възнаграждението. Аз болничен не получавам и затова. Иначе в противен случай аз, ако се карантинирам и не участвам и няма да участвам и в работата на общинския съвет тогаз няма да ми платят и възнаграждение. За това, че когато участвам искам да ми заплати възнаграждение. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Койнов. Следващият ... (коментар от зала не се чува) Реплика за г-жа Георгиева на Тодор Койнов, натисни за реплика.

 **Г-жа Росица Георгиева /реплика/:** Колеги, изавинявам се, но аз като, че ли имам проблеми с паметта. Ние само преди една сесия говорихме как трябва да работим ползу роду, как сме общинските съветници тука са старейшини и изведнъж идваме до ситуацията, в която искаме за едно заседание да си получаваме това, което държавата ни дава за отпуск по болест. Ами, г-н Койнов като е пенсионер той си получава пенсията. Ами точно така, г-жо Тонева, извинявайте ...

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Моля, без реплики от място, колеги.

 **Г-жа Росица Георгиева:** Значи, наистина не е морално, не е и правилно, г-жа Даневска го обясни, ако иска да участва в сесията, нека да не участва. Но искаме и пенсията, и отпуск по болест, и да ни заплатят заседанието, аз мисля, че ставаме пред русенци се излагаме, извинявайте.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Дуплика за г-н Койнов.

 **Г-н Тодор Койнов /дуплика/:** Уважаеми колеги, закона позволява всеки един пенсионер, който е на трудов договор да си получава и заплатата, и пенсията. Затова, че нямате основание така да говорите и да се основавате само на морала.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н Койнов. Колеги, моля за спокойствие и тишина. Следващият заявил изказване е г-н Владо Владов. Заповядайте, г-н Владов.

 **Г-н Владо Владов:** Уважаеми господин Кмет, колеги, станахме смешни. Цяла година живеем в пандемия, началото на миналата година на всички отпуските свършиха, хората останаха без работа, страшно. Аз искам да попитам всеки, който подскачаше за сумата, която получава от общинския съвет, за заседание дали ще е дошъл, дали няма да е дошъл, онлайн и така нататък, вие заради тази заплата ли се кандидатирахте, за тези 300-400 лв. ли става въпрос? Това ли са парите на живота ви?

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, измести се дебата.

 **Г-н Владо Владов:** Ами изместваме се от темата, господин Председател, обаче предложението по същество е уникално. Призовават ни за социална отговорност през цялото време, за самокарантинираме, да сме отговорни и в един момент, когато всички трябваше да сме отговорни, някой излиза и казва как видиш ли нямало да си вземе заплатата, защото един ден щял да бъде в карантина. За пенсионерите, пенсията ви върви от първия до последния ден. Хората, които са на заплата имат болничен, като нямат болничен да, там съм съгласен, че имат някакъв проблем. Но, когато са пенсионери те си получават пенсията без значение дали са болни или здрави, толкова. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Владов. Доктор Константинова, следващата заявила изказване. Доктор Константинова, заповядайте. Господин Владов, моля седнете си на мястото. Господин Станчев, разговорите след заседанието. Заповядайте, д-р Константинова.

 **Д-р Теодора Константинова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми колеги, не приемам високия тон, с който се говореше преди малко от трибуната. Не приемам това, което се отправи всъщност към Деана Тонева, едва ли не, че тя иска да получава пенсия, и заплата, и какво ли не, не го приемам, защото тя направи запитване. Тя попита, а тя не е казала аз искам. И тъй като става въпрос за морални аспекти, ще пристъпя точно в тази посока, като ще предложа и ще задам въпрос, свързан с наистина морал. На комисията по здравеопазване, а може би и на другите комисии беше поставен съвсем адекватно въпроса за това, ако някой има много спешна нужда, невъзможност да присъства, но проявява желание като един морално отговорен човек и обществено отговорен човек да участва онлайн на комисии и заседание на общинския съвет защо да не му се даде право. И тъй като бяха изказани опасения, че ще се спекулира с това и на някой, който не би искал да присъства тука, удобно му е да стои вкъщи и да си пие кафето и да си пуши цигарата няма да бъде морално да получава и това е така, заплата за участие на сесия на общинския съвет. Именно във връзка с това, защото всеки от нас може да изпадне в такова положение, било здравословно, било заради близки хора, било заради например опериране и е в болницата в добро състояние общо, но проявява морал и обществена отговорност и би искал и има възможност да участва онлайн на комисии и на заседания. И аз предлагам в случай на отсъствие на общински съветник от града, но с проявено желание да участва онлайн в заседание на комисиите, в сесия на общинския съвет на същия да се даде възможност за това, но без заплащане. Да се подчертае това, за да се успокоят духовете. Да бъдем по-толерантни, да бъдем по-спокойни, да не повишаваме толкова много тон от тук и предавам предложението си в писмен вид. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на д-р Константинова. Сега, моля да спрете нейното изказване, за да могат другите да си направят заявки за изказване, защото по време на изказването на човек не може нищо друго ... Сега, г-н Станчев, натиснете, да изчакайте секунда. Реплика ли искате или ... (коментар от зала не се чува) Моля? Изказване искате? (коментар от зала не се чува) Изчакайте. Реплика за Йовчо Смилов. И отделно натиснахте реплика, г-н Станчев, натиснете изказване. Добре.

 **Г-н Йовчо Смилов /реплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, колеги, до преди половин час може би или до преди час просто не можех да повярвам, че се намирам в същата зала и със същите колеги, такъв конструктивен, спокоен тон имаше заседанието. Репликата ми е към г-жа Константинова, Вие знаете много добре какво уважение имам към Вас. Аз мисля, че текста, който беше предложен, който беше обсъден през комисиите, около който се обединяхме предполагам всички, дебата до преди малко някак си измества тежестта на това предложение. Нека да стане г-жа Кръстева и да конкретизира, ако е необходимо още веднъж, аз не мисля, че е необходимо. Но предлагам да преминем към гласуване на внесеното предложение така, както е внесено, както мина през комисии, така, както се обединихме и от името на нашата група. И в тоя ред на мисли искам да се съсредоточим, г-жо Константинова върху основното предложение.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Дуплика за д-р Константинова, след което ще гласуваме процедурното предложение.

 **Д-р Теодора Константинова /дуплика/:** Не си чешем езиците, всеки има право на предложения, на изказване. Излишно е, държа да подчертая, че нашата група ще подкрепи предложението на г-жа Кръстева, но смятам, че имаме право дори и в зала, както многократно се е случвало от всички страни да правим предложение, а вече ще кажат вносителите дали го приемат или не и ще се гласува. Ако се приеме добре, ако не ... Така че с цялото си уважени към Вас смятам, че нищо нарушаващо дисциплината и правилата не съм направила, господине.

 **Г-н Пламен Рашев:** Изказване за г-н Пазарджиев.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, действително, мен ме притеснява, че дебата отново се измести и то в една неприятна посока. Настоящият проект за решение, който г-жа Кръстева внася е изключително необходим с оглед на ситуацията, в която се намираме, а именно да започнем да преминаваме отново към присъствени заседания, но за съжаление, както виждаме все още има заболеваемост в страната и не дай Боже може да се случи наши колеги дали да са болни, дали да са карантинирани, да се случи това. Лично аз помолих г-жа Кръстева, тъй като те имаха такова предложение още на сесията в Канев центъра да си го внесе отново, тъй като тогава наистина нямахме възможност толкова бързо да анализираме предложението. Тя беше коректна, внесе го, след което започнаха дебати по комисии. В рамките на дебатите бяха открити пропуски, тя беше така добра да ги приеме пропуските и да направим въпросните корекции. Сега да коментираме един или два частни случая, че евентуално някой пенсионер, който евентуално не се осигурява и евентуално ще участва в заседанието на общинския съвет онлайн не мисля, че беше коректно да се държите така с г-жа Кръстева, да я изпитвате едва ли не от тук, да ѝ задавате въпроси. Който е имал бележки по предложението нека да си гои направи в писмен вид, както си му е реда. И това, което също не ми хареса да има едно противопоставяне едва ли не на пенсионери и на работещи, няма нужда от това. Наистина, колеги, ако виждате някаква ..., някакъв пропуск в предложението нека да го направим дали сега, дали на следваща сесия, винаги можем да го коригираме. Колкото до това, което д-р Константинова каза за спешната нужда някой да участва в заседание лично аз не съм съгласен, тъй като и Закона за извънредното положение, който даваше определени права да правим онлайн заседания, както и настоящия и корекцията на ЗМСМА, която беше направена впоследствие позволява да правим онлайн заседания единствено по време на извънредна епидемична обстановка или по време на извънредно положение. Когато извънредната епидемична обстановка отпадне няма да може наши колеги, които имат уважителни причини и не могат да участват, да участват в заседанието онлайн, това е само по време на извънредна епидемична обстановка, в каквото се намираме в момента. Така че няма как да ги привилегироваме тях, които не искат да отсъстват във връзка с болест, да ги привилегироваме в този период за сметка на другия период, който те няма да могат да го направят. И не на последно място искам да бъде уточнено нещо, наистина няма как един общински съветник да бъде и в болничен и да получава възнаграждение. Лично аз в предходният мандат, поради недоглеждане от моя страна имало е период, в който съм бил болничен, но съм дошъл да участвам в заседание на комисията за конфликт на интереси, пропуснал съм го, след което ми се наложи да върна болничния за този ден и съм го направил. Но, нека да не поставяме колегите в такава ситуация, в която наистина да им се налага да връщат болнични, тъй като логиката на законодателя е, че в този ден, когато ти си болен той те обезщетява за това и получаваш съответното обезщетение на база и осигуровките, които си получил и при работодателя си и в извън трудови правоотношения, каквото е правоотношението като общински съветник. Така че ...

 **Г-н Пламен Рашев**: Господин Пазарджиев ...

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, благодаря. Тук много наистина бяхме изключително внимателни и г-жа Росица Георгиева, и г-жа Кръстева го анализираха този проблем. Ако има предложение за пенсионерите аз нямам нищо против да се приеме наистина някакво изключение.

 **Г-н Пламен Рашев:** Няма реплики. Господин Белоев за изказване ли? (коментар от зала не се чува) Добре, отказа се. (коментар от зала не се чува) Процедурно ли е? Да, г-н Станчев.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Всъщност имаше наистина процедурно предложение за прекратяване на дебатите. Господин Станчев явно и той ще го направи.

 **Г-н Станимир Станчев**: Да ви изненадам. Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, скъпи колеги няма за какво да се сърдим помежду си, нормално е някои колеги да не знаят какво е това да си работодател, да не са чели трудовия кодекс, щото никога не са били.

Това, което казахме ние от нашата група предния път, че на много хора това е основно трудово възнаграждение, а именно общински съветник, сега лъсна. Благодаря ви. И прав следната процедура прекратяване на дебатите. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, имаше преди това само да заявя от г-жа Кръстева, от кмета желание да кажат по нещо накрая. Нека да гласуваме процедурното предложение и те ще си направят изказванията. Само да гласуваме процедурното предложение. Не, просто, когато има нещо извън дневния ред тогава става малко по-бавно. Аз ще ви дам знак кога да започнем. Колеги, моля гласувайте процедурното предложение за прекратяване на дебатите.

**КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие процедурното предложение.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Първо г-н Милков нека да се изкаже, г-жа Кръстева накрая като вносител и преминаваме към гласуване.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми колеги, аз си позволявам да взема думата, въпреки че това е точка за вашия правилник, вие сте отделен орган. В качеството си на присъстващ в залата юрист и на бивш съветник и искам да се изкажа преди вносителя, за да може да съобрази това, което бих казал най-вече като юрист. Слушах ви много внимателно всички, пред логиката, която наведоха няколко колеги, пред как ни възприемат гражданите като аргументи човешки ... предимство имат императивните правни норми първо и второ правните принципи. В ЗМСМА е записано, че общинския съветник получава възнаграждение за участието си в работата на органа, за участието си получава възнаграждение. Приемате ли дистанционното участие при на живо сесия за участие в работата, първи въпрос? Ако да, значи той гласува, участва като участник в колективен орган и участва във вземането на решения, той участва. След това възнаграждението е възприето като императивна правна норма от закона, защото законодателя, виждайки обществения интерес в съвета да влизат не само имуществено способни хора той определя да има възнаграждение, за да могат да дойдат и хора, за които възнаграждението е необходимо, за да живеят. Възнаграждението не е приумица, възнаграждението не е как някой не чува или как ни харесва да ни възприема и дали сме смешни, или не. Трябва да обясним, възнаграждението е, за да могат тук да участват и по-безимотни хора, така е, факт. Иначе безплатно ще работим тук, в Народното събрание и познайте с какво ще се напълни следващия парламент, или с хора, които нямат никаква необходимост нали, тоест те ... или поставени лица на такива хора, не това е смисъла на законодателя. Затова да тръгнем от императивната правна норма, получава се възнаграждение за участие в сесия в орган, вашия орган. Затова ви казах, че според мен ... Второ, следващата императивна норма е Кодекса за социално осигуряване, слушах ви, всичките разсъждения са абсолютно несъобразени с императивните норми на един сложен закон за разбиране Кодекса за социално осигуряване. Когато вие сте тук осигурени от нас като финансовата служба вие няма да получите болничен, ще получите отказ да получите болничен и това ми се е случвало като съветник, и това е принципа и това е законодателната норма. И това, че някой е получил и го е върнал е изключението, но вие не може да създавате правни норми от изключенията или от общественото мнение само. Трябва да създавате правни норми, базирани на императивните правни норми и на правните принципи. Според мен, в случая разбирам смисъла на вносителя, логичен е да не се получи двойно плащане, но КСО казва, че бидейки осигурен общината ще подаде за съветника участвал онлайн информация, че е получил възнаграждение, защото той участва. Може да го изслушаме, може да формира воля при всяко гласуване и той не трябва да получи болничен и това е принципа, имам такъв отказ като съветник, защото като адвокат съм се осигурявал и като съветник ми е течало осигуряването, ползвал съм болничен за дете 10 дни, след което аз получих отказ и се учудих защо и ми обясниха от НОИ, не съм го жалил. Затова ви казвам вие няма да получите болничен, ако имате две осигурявания за болничния и от общината, това е факт, пише го в закона. А за възнаграждението изслушах ви, за мен не се поддавайте на това, че на съветниците едва ли не е смешно или обидно, или това, обществения интерес е да получавате възнаграждения и в Народното събрание, и тук. Затова за мен, затова исках да се изкажа преди колегата, казвам го като юрист повече. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета. Госпожа Наталия Кръстева последна като вносител и преминаваме към гласуване.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Господин Милков, съвършено сте прав, относно императивните норми. Въпросът е, че в проведените дебати с колеги по комисии нееднократно имаше случаи на колеги, които са изпаднали в тази хипотеза, обратна на тая, за която Вие говорихте. От там произходи и допълването на материала с изменението на предложението, което внесох. От там насетне това по отношение на това, което казахте Вие. От там насетне може би последно исках да взема думата като вносител и отново да заявя, че съм изключително озадачена отново от дебата, който стана днес в зала. Надявам се, че не съм причината аз винаги, когато внасям нещо да стане такъв остър дебат и така интерес в очите на колегите общински съветници. Омерзена съм за пореден път от колегата Неделчев, който си позволява арогантно отношение. Колеги, ще ви кажа и друго, затова, когато имаме правилник, както и г-н Милков каза преди малко има норми, когато някой е вносител на предложение то престоява в рамките на 1 месец на сайта на общинския съвет. В рамките на този 1 месец може в една справка, тоест има документ, който всеки вносител после трябва да предостави в общинския съвет, това е една справка за отразяване на получени становища, граждани, юридически лица, колеги общински съветници, ето това представлява това приложение, ако някой тая справка, ако някой не го знае да знае като вносител какво трябва да направи. Да разбира се това не препятства възможността и тук в зала всеки да изкаже своето становище, своето мнение аргументирано. За мен, благодаря, господин Пазарджиев, за мен не е проблем, че някой се е опитал с изказването ми да ме изпита. Аз казах и на г-жа Тонева, не го мисля, че е тенденциозно, отговорих ѝ, че ако желаят да направят те някакво предложение за изменение на тоя материал. От там насетне обаче, когато няма постъпили в този едномесечен период становища, по комисии е гледано детайлно, съобразена е всяка една норма, пак казвам за мене е изключително неудобно от тая висока трибуна всеки път да ставаме за посмешище. За последен път ще апелирам и колегите, които се намират от мое ляво, както виждате нашата група днес демонстрира едно отговорно политическо държание в тая зала. Имаше доста точки, на които можеше да се сме хапливи, не сме били такива, апелирам ви да спазвате добрия тон още веднъж.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Преминаваме към гласуване ... (коментар от зала не се чува) Реплика, заповядайте.

 **Г-н Иван Костадинов Иванов /реплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги, госпожо Кръстева, не приемам Вашето обвинение, че някой общински съветници сега правят предложение или дискутират след като е стояло на сайта. Това последното Ви предложение беше ново, то не е стояло на сайта. Така, че е нормално общинските съветници, то само по това имаше дискусии, основното Ви предложение ние Ви казахме подкрепяме го, щото смятаме, че е справедливо.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Иванов. Пристъпваме към гласуване по точката. Имаме предложение от д-р Константинова, в коя точка, обаче, в кой текст да бъде включено, кой текст от правилника? (коментар от зала не се чува) Добре, благодаря. Гласуваме основното предложение заедно с корекциите, внесени от г-жа Кръстева.

**КВОРУМ – 45. С 42 гласа „за”, 3 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 419**

На основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, чл. 7, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 от ЗНА, във връзка с чл. 76, ал. 1 и ал. 3 от АПК, Общински съвет - Русе реши:

Приема Правилник за изменение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, касаещ приемане на Правила за дистанционно участие по електронен път в заседанията на Общински съвет – Русе и на комисиите към него на общински съветници, поставени под задължителна изолация или карантина поради COVID-19 с акт на орган по чл. 61, ал. 2 и 3 от Закона за здравето, както следва:

§ 1. Да се добави нова ал. 8 в чл.4, със следното съдържание:

 Чл.4, ал.8. Правила за дистанционно участие по електронен път в заседанията на Общински съвет – Русе на общински съветници, поставени под задължителна изолация или карантина поради COVID-19 с акт на орган по чл. 61, ал. 2 и 3 от Закона за здравето

т.1. Общински съветници, поставени под задължителна изолация или карантина поради COVID-19 с акт на орган по чл. 61, ал. 2 и 3 от Закона за здравето, имат право да участват дистанционно по електронен път в заседанията на Общинския съвет, включително ако са близки контактни по смисъла на акт на орган по чл. 61 от Закона за здравето на потвърден случай на COVID-19.

т.2. Дистанционното участие по електронен път в заседанията се осъществява чрез интернет платформа за видеоконферентна връзка, която осигурява пряко и виртуално участие.

т.3. Председателите на групи представят до 17,00 ч. на деня, предхождащ заседанието на Общинския съвет, в кабинета на председателя на Общинския съвет списък на общинските съветници от съответната група, отговарящи на условията по т. 1 и изразили желание да участват в заседанието.

т.4. Общински съветник, нечленуващ в група, отговарящ на условията по т.1 и изразил желание да участва в заседанието, заявява това в срока по т.3 на електронен адрес:   office@obs.ruse-bg.eu

т.5. Звеното по чл.122, ал.1 от правилника изготвя до председателя на Общинския съвет общ списък на общинските съветници по т. 3 и 4. На всеки общински съветник, включен в списъка, до 8,45 ч. в деня на съответното заседание от кабинета на председателя на Общинския съвет се изпраща линк за регистрация в интернет платформата за видеоконферентна връзка и участие в заседанието.

т.6. При проверката на кворума по чл. 73, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе общинските съветници по т. 5 се регистрират чрез визуализиране на специален екран в залата, в която се провежда заседанието. След проверка от звеното по чл.122, ал.1 от правилника дали визуализираните на екрана общински съветници са включени в списъка по т. 5 председателят ги обявява, с което те се смятат за присъстващи на заседанието и се добавят в протокола от заседанието. Председателят открива заседанието, когато броят на регистрираните общински съветници чрез компютризираната система за гласуване заедно с регистрираните чрез визуализиране, е повече от половината от общия брой общински съветници. Общински съветник, който не желае да участва в проверка на кворума по чл. 73, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Русе, напуска платформата.

т.7. При желание за изказване, реплика, дуплика, обяснение на отрицателен вот, лично обяснение или по процедурни въпроси общинският съветник по т. 6, изречение първо и второ заявява желанието си чрез заявка - изпращане на съобщение до всички участници в платформата. Председателят дава и отнема думата на общинския съветник чрез платформата. Общинският съветник се изказва по реда, описан от чл. 76 до чл.83 включително от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Русе.

т.8. Общинският съветник по т. 6 участва в обявено гласуване след приключване на гласуването на общинските съветници в залата, като лично и устно заяви своя вот - "за", "против" или "въздържал се". Резултатите от съответното гласуване се сумират и председателят обявява общия резултат.

т.9. Звеното по чл.122, ал.1 от правилника подпомага председателя при прилагането на тези правила.

т.10. Общинските съветници, които участват дистанционно по електронен път в заседанията на общинския съвет, изразили желание да участват в заседанието, използват персоналните си технически средства - таблети и осигуряват връзка с интернет.

т.11. Тези правила не се прилагат при тайно гласуване, както и за закритите заседания на Общински съвет - Русе.

т.12. За неуредените въпроси се прилагат съответно разпоредбите на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Русе.

Т.13 За участието си в заседанието, общинският съветник по т.1 не получава възнаграждение. Звеното по чл.122, ал.1 от Правилника не подава информация към Дирекция ФСД за изплащане на възнаграждение на общинския съветник по т.1, участвал дистанционно в заседанието.

§ 2. Да се добави нова ал. 6 в чл.48, със следното съдържание:

 Чл.48, ал.6. Правила за дистанционно участие по електронен път в заседанията на комисиите към Общински съвет – Русе на общински съветници, поставени под задължителна изолация или карантина поради COVID-19 с акт на орган по чл. 61, ал. 2 и 3 от Закона за здравето

т.1. Общински съветници, поставени под задължителна изолация или карантина поради COVID-19 с акт на орган по чл. 61, ал. 2 и 3 от Закона за здравето, имат право да участват дистанционно по електронен път в заседанията на комисиите към Общинския съвет, включително ако са близки контактни по смисъла на акт на орган по чл. 61 от Закона за здравето на потвърден случай на COVID-19.

т.2. Дистанционното участие по електронен път в заседанията се осъществява чрез интернет платформа за видеоконферентна връзка, която осигурява пряко и виртуално участие.

т.3. Председателите на групи представят до 17,00 ч. на деня, предхождащ провеждането на заседанието на първата по ред комисия към Общинския съвет, в кабинета на председателя списък на общинските съветници от съответната група, отговарящи на условията по т. 1 и изразили желание да участват в заседанието.

т.4. Общински съветник, нечленуващ в група, отговарящ на условията по т.1 и изразил желание да участва в заседанието, заявява това в срока по т.3 на електронен адрес:  office@obs.ruse-bg.eu

т.5. Звеното по чл.122, ал.1 от правилника изготвя до председателя на Общинския съвет общ списък на общинските съветници по т. 3 и 4. На всеки общински съветник, включен в списъка, до 15 мин. преди началния час на комисията в деня на съответното заседание, от кабинета на председателя на Общинския съвет се изпраща линк за регистрация в интернет платформата за видеоконферентна връзка и участие в заседанието.

т.6. При проверката на кворума, общинските съветници по т. 5 се регистрират чрез визуализиране на специален екран в залата, в която се провежда заседанието. След проверка от звеното по чл.122, ал.1 от правилника дали визуализираните на екрана общински съветници са включени в списъка по т. 5 председателят на комисията ги обявява, с което те се смятат за присъстващи на заседанието и се добавят в протокола от заседанието. Председателят открива заседанието, когато броят на присъстващите общински съветници, заедно с регистрираните чрез визуализиране, е повече от половината от общия брой общински съветници членове на съответната комисия. Общински съветник, който не желае да участва в проверка на кворума, напуска платформата.

т.7. При желание за изказване, реплика, дуплика или по процедурни въпроси общинският съветник по т. 6, изречение първо и второ заявява желанието си чрез заявка - изпращане на съобщение до всички участници в платформата. Председателят дава и отнема думата на общинския съветник чрез платформата. Общинският съветник се изказва, когато е получил думата от председателя на комисията.

т.8. Общинският съветник по т. 6 участва в обявено гласуване след приключване на гласуването на общинските съветници в залата, като лично и устно заяви своя вот - "за", "против" или "въздържал се". Резултатите от съответното гласуване се сумират и председателят обявява общия резултат.

т.9. Звеното по чл.122, ал.1 от правилника подпомага председателя при прилагането на тези правила.

т.10. Общинските съветници, които участват дистанционно по електронен път в заседанията на комисиите, изразили желание да участват в заседанието, използват персоналните си технически средства - таблети и осигуряват връзка с интернет.

т.11. Тези правила не се прилагат при тайно гласуване, както и за закритите заседания на комисиите към Общински съвет - Русе.

т.12. За неуредените въпроси се прилагат съответно разпоредбите на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Русе.

т.13. За участието си в заседанието, общинският съветник по т.1 не получава възнаграждение. Звеното по чл.122, ал.1 от Правилника не подава информация към Дирекция ФСД за изплащане на възнаграждение на общинския съветник по т.1, участвал дистанционно в заседанието.

 ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 3. Настоящият Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация влиза в сила от момента на неговото приемане.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, аз ще направя процедурно предложение, тъй като часа е 13:30, би трябвало да направим в момента обедна почивка, но сме в края на дневния ред. Аз лично ще предложа да не правим обедна почивка, но да си направим 10 минутната. Да, ще направим 15-минутна почивка, процедурно предложение го правя да сме без обедна почивка, само с 15-минутна, след която да продължим. Моля, да изчакаме да се гласува процедурното предложение. Колеги, моля да изчакате процедурното предложение да гласуваме. Моля, да гласувате процедурното предложение.

**КВОРУМ – 45. С 44 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

***Почивка 15 минути.***

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Моля, общинските съветници да заемат местата си. Моля, колегите, които са в коридора да заповядат в залата. Стартираме отново проверка на кворума, г-н Игнатов, г-н Пехливанян да имат готовност да се регистрират. Колеги, проверка на кворума, моля да се регистрирате в системата. Още няколко човека да се регистрират. Сега, виждам, че влизат пак съветници, ще стартираме нова проверка на кворума. Господин Рашев, г-н Игнатов, моля да седнете по местата си. Общинските съветници са по местата си по-голяма част от тях, моля стартираме проверка на кворума отново. Колеги, моля да се регистрирате. 35 общински съветници са се регистрирали, можем да продължим нашата работа.

**21 Точка**

**Кандидатстване на Община Русе за целева финансова подкрепа от Министерството на културата за извършване на консервационно-реставрационни дейности на сградата на Доходно здание**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Магдалина Илиев ще докладва. Заповядайте, г-жо Илиева.

 **Г-жа Магдалина Илиев:** Уважаеми общински съветници, във връзка с обявената от Министерство на културата проектна сесия за предоставяне на целева финансова подкрепа в областта на консервация, реставрация недвижими културни ценности ви информираме, че Община Русе има проектна готовност за извършване на специализирани консервационно-реставрационни дейности на сградата на Доходно здание, за което има изготвен и проект. Единствената ... изискванията на програмата посочват, че ще може да се кандидатства само за сгради, които са от национално и световно значение и в случая нашия проект отговоря на това изискване. Виждате в материалите какви дейности са предвидени за интервенция по сградата съгласно одобрения проект. Информацията за сесията за набиране на проектните предложение на Министерството на културата получихме на 16 февруари, а крайния срок за подаване на заявлението е 16 март. Финансовият ресурс за програмата за всички кандидатстващи е 1 610 000 лв. Бюджетът на нашия проект е 195 000 лв. всъщност е намерението ни за кандидатстване и собствени средства към 35 000 лв., като със сумата, с която ще кандидатстваме всъщност ще бъдат извършени реставрационно-консервационни дейности по фасада, покрив и подмяна частична на дограма. Процедурата по кандидатстване налага собственика на недвижимата културна ценност да предостави декларация или друг документ, в нашия случай е Решение на Общинския съвет, удостоверяващ съгласието на собственика за осъществяване на консервационно-реставрационните дейности. Предлагам ви да вземете решение за кандидатстване на община Русе по така отворената програма на Министерството на културата. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Моля системата в режим на изказвания. Господин Орлин Дяков, заповядайте.

 **Г-н Орлин Дяков:** Господин Председател, колеги, аз ви призовавам да гласуваме да приемем това предложение. С голяма радост видях ... за голямо съжаление парите не са много и се надявам наистина да бъде спечелен проекта. Моят как да кажа призив, значи винаги изпадам в ужас, когато някой започне да прави ремонт на театър, защото обикновено в един театър една стая за хората, които я ремонтират е стая, за нас е нещо друго. Аз ви моля, когато започне, дай Боже, да започне всичко това, моля да се консултирате с нас, които работим в театъра независимо какво е, разбира се фасадата не ни касае толкова, въпреки че там е още по-опасно, ако питате мен, но да се консултирате с нас, да сме в една непрекъсната връзка, за да можем наистина да бъдем взаимно полезни и наистина да има някакъв добър резултат от, дай Боже, спечелените пари. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Дяков. Господин Иван Иванов, реплика ли искате да направите? (коментар от зала не се чува) Изчакайте малко, има заявена реплика от Иван Петров Иванов. (коментар от зала не се чува) Добре, г-жа Николова, грешка, нали? (коментар от зала не се чува) Да. Господин Косю Станев, заповядайте.

 **Г-н Косю Станев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, аз също поддържам да подкрепим този материал на общинска администрация. Тази програма съществува много отдавна, за съжаление последните години малко не се обръщаше внимание на Доходното здание и има причинени доста щети вследствие на естествени климатични ситуации, които настъпват в този огромен и много сложен комплекс. Едва тази есен така започна инициатива на общината да ни помага, което е много хубаво. Ако подкрепим и този проект по него можем да кандидатстваме и в следващите години по малко, по малко, защото тази сграда се нуждае от една непрекъсната поддръжка и мисля, че ще бъде хубаво без дискусии много, много да подкрепим този проект. А, това, което каза колегата Дяков е много важно. След като ще правим ремонт на нещо, което е предназначено за публична дейност в случая театър, там е и операта, трябва все пак и с нас малко консултация в процеса на работата. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станев. Госпожа Илиева виждам, че иска да вземе думата.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Абсолютно съм съгласна с колегите. Даже ви каня да дойдете в общината и да разгледаме заедно проектите, защото интервенцията няма да бъде само външна, ще се направи ремонт и частично на инсталация, на водопровод и канализация. И затова наистина за мен ще бъде много важно да прегледаме с вас заедно да проектите, да минем по местата, които ще бъдат предмет на интервенция, докато текат процедурите за избор на изпълнители. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Няма други заявени изказвания. Моля системата в режим на гласуване, гласуваме по точката. Стартираме гласуването. По електронна система 43 „за“, 1 „против” и 0 „въздържали се”, само че гласът на г-н Иван Петров Иванов гласувал „против“ е отчетен грешно. Има някакъв проблем с устройството му, тъй като няколко пъти заявява реплика без той дори да бута устройството, аз го забелязах. Така, че с 44 гласа „за“, 0 „против” и 0 „въздържали се” предложението се приема.

**КВОРУМ – 44. С 43 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 420**

 На основание чл. 21, ал.2, във връзка с ал.1, т. 23 и с чл. 17, ал. 1, т. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общинският съвет реши:

Дава съгласие Община Русе да кандидатства пред Министерството на културата за предоставяне на целева финансова подкрепа за извършаване на консервационно-реставрационни дейности на сградата на „Доходно здание“.

**22 Точка**

**Промяна на Решение № 374/14.12.2021 г.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Аз съм вносител, моля, г-жа Кръстева да води. Уважаеми колеги, на заседанието на общинския съвет, на което приехме план за нашата работа за провеждане на заседанията все още не беше ясно кога ще бъде проведена бюджетната сесия, както виждате тази година тя се провежда доста по-късно в сравнение с предишни години, когато бюджетните сесии обикновено бяха в началото на месец февруари, така че нямаше как да съобразим провеждането на заседанието на общинския съвет кога да бъде точно. В моментът се получава неудобно, ако сесията остане за дата 18 март, както беше предложението, така че моето предложение е заседанието редовната мартенска сесия да бъде на 25.03.2021 г. Благодаря ви, вместо на 18 март.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Моля, системата да бъде в режим на изказване, заявяване на режим на изказване. Господин Орлин Дяков изказване. Господин Саманджиев? (коментар от зала не се чува) Не. Заповядайте, г-н Дяков.

 **Г-н Орлин Дяков:** По-скоро е въпрос, господин Председател, определени ли са датите за комисии, да ни кажете и това да се ориентираме? Разбрахме, че 9 март ще бъде сесията за бюджета, а кога ще бъдат комисиите, за да може да направим някакъв график. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, абсолютно резонен беше въпроса на г-н Дяков. Мислех, че сте получили информация от председателите на групи. Заседанието на общинския съвет във връзка със сесията за приемането на бюджета на Община Русе за 2021 година ще бъде на 9 март. Предходната седмица, когато имаме един почивен ден, тоест следващата седмица. На 1 и 2 март си заседават комисиите нормално, тези, които трябва да бъдат за сряда ги местим в петък, така че останалите са по традиция, както се провеждат в съответните дни. Комисиите ... (коментар от зала не се чува) Да, ще го получите още днеска като график на заседанието. Комисиите, които традиционно се провеждат в сряда ще се проведат в петък 5 март.

 **Г-жа Наталия Кръстева**: Колеги, моля ви за тишина в залата.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Моля, стартирайте системата в режим на гласуване.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 421**

На основание чл. 21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.57, ал.2 от [ПОДОСВОА](https://www.google.com/search?rlz=1C1GTPM_enBG922BG922&q=%D0%9F%D0%9E%D0%94%D0%9E%D0%A1%D0%92%D0%9E%D0%90&spell=1&sa=X&ved=2ahUKEwjt28-7kPbuAhWilIsKHQ1FAdcQkeECKAB6BAgGEDM&cshid=1613743893714123),  Общински съвет-Русе реши:

          Изменя Решение № 374 прието с Протокол № 16 от 14.12.2020 г., като вместо „18.03.2021 г.“ да се чете „25.03.2021 г.“

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева.

**23 Точка**

**Питания**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Продължаваме с питания на общински съветници. Първото питане е от г-жа Алисе Муртезова, относно сигнал за нередовен междуселищен транспорт. Заповядайте, г-жо Муртезова да представите питането.

 **Г-жа Алисе Муртезова:** Благодаря, господин Пазарджиев, господин Милков, за пореден път се обръщам към Вас по въпрос, който ми бе поставен през изминалия месец януари, в качеството ми на общински съветник от ПП ГЕРБ -Русе. Г-жа Зюлейха Асан, която е преподавател в прогимназиален етап в училището в село Ново Черна, се обърна към мен с транспортен проблем, който се задълбочи след 4 февруари, когато се възстанови присъственото обучение на учениците. Тя не може да пътува до местоработата си, тъй като линиите по маршрута Русе – Силистра са спрени. Със същия въпрос преди броени дни се обърнаха към мен и още две преподавателки в училището в Нова Черна – г-жа Виолета Маджирова и г-жа Христина Христова. Те апелират да се възстанови автобусната линия Русе – Силистра в 12.30 часа, тъй като няма с какво да се приберат от работа. Надявам се, че всички разбирате, че не е нормално в тази пандемична обстановка, едни от хората на първа линия, а именно учителите на нашите деца да нямат възможност да стигнат или да се приберат от работните си места. През последния месец, водих официална кореспонденция с Вас господин Кмет на Община Русе, с областния управител на Област Русе, с кмета на Община Тутракан д-р Димитър Стефанов, с кмета на Община Силистра д-р Юлиан Найденов. Последните двама ме увериха, че фирмата, обслужваща линията, е от квотата на Община Русе. Моля, ако сте проверили вече и ако това е така, настоявам за навременни действия и проверка по случая. Разчитам да предприемете разговор с превозвача, който има сключен договор за маршрута и да настоявате за възобновяване на линията в най-кратки срокове. Вярвам, че ще вземете адекватни мерки в тази тежка икономическа и здравна криза, за да се разреши ситуацията. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Муртезова. От името на администрацията г-н Димитър Недев ще отговори.

 **Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, г-жо Муртезова, Вие прекрасно знаете отговора на въпроса, тъй като комуникираме много. Да, Вие имате вече отговора на общинска администрация, община Русе прави всичко възможно, за да осигурим фирма, която да изпълнява предвидените разписания от квотата на Община Русе. Самите ние след няколко разговори със собственика на фирмата спечелила обществената поръчка 2019 година няколкократно разговаряхме в резултат, на което миналата седмица ние получихме едно уведомление за отказ от договора. И в моментът точно така се получи една фирма, която по някакви причини е облагодетелствана дълго време ни постави в това неблагоприятно положение. Търсим варианти за момента за разписанието ... Изпратили сме запитване до абсолютно всички превозвачи на територията на община Русе. В моментът един от превозвачите е изразил желание да извършва обществен транспорт по едно от разписанията и за ваша информация, аз мисля, че ви информирах, ние сме информирали и областния управител за ситуацията, тъй като въпросната фирма, която се цитира отказа да изпълнява разписанията не само в направление Русе – Силистра, същото е положението за Русе – Шумен, Русе – Бургас, Русе – Свищов, за всичките направления в момента търсим превозвачи. Това, което мога да кажа е неблагоприятно в промените, които предвижда Наредба №2 за организация на автомобилните превози е факта, че в новата наредба се залага все повече превози да има между центровете, тоест Русе в случая Силистра без автобусите да спират в Нова Черна. Това го зала новата наредба, която предстои да излезе. Затова въпросът не е само на община Русе, това е един национален въпрос, тъй като подобни проблеми има с всяка една община. Превозвачите по време на пандемията също изпитват големи трудности, голяма част от пътникопотока намаля, голяма част от хората от съображения за сигурност започнаха да пътуват самички или на много малки групи и това е друг проблем, който за момента мисля, че не се отчита добре на национално ниво. Въпреки това ние правим всичко възможно да осигурим изпълнение на разписанията или поне на част от разписанията, които трябва да изпълнява община Русе. Не говоря само в направлението Русе – Силистра, говоря във всички направления.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Госпожо Муртезова, имате ли допълнителни въпроси? Няма, добре. Разбира се, кметът също има да допълни нещо.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаема госпожо Муртезова, господин Недев подробно Ви запозна и ние непрекъснато говорим за това. Искам за Вас, за гражданите, които се обръщат към Вас, за всички общински съветници да кажа следното, направи ли ви впечатление в колко насоки една фирма отказва да превозва? В толкова много, ами защото тя е сключила договор в почти всички насоки. И когато сключваш такива договори с лица за превоз, слагайки изисквания към превозните средства, които не могат да се изпълняват от превозвачите, които са си возили до Бъзън, до тук с техните си автобуси, слагаш да са супер нови, супер. Тогава залагаш бомба в корема на цялата система, защото идва един, който ги взема на кредит, пише, че всичко е ново и прекрасно, убива всичко живо, взема всички линии и в момента само ни казва, когато г-н Недев го търси не, не, аз няма да го возя това, отказвам се от договора. И от това няма да возя. Защо? Защото икономическия интерес вече ... намалява пътникопотока, намалява възможността за такива приходи за поддържане на тези превозни средства. Ето това е порочното, това е порочното. В Бъзън кметът казва ние имаме превозвач, има автобусите са вътре, ама не може да превозва, спрян е. И да кажем ясно къде е проблемът, проблема е заровен много нали преди, когато почти всичко е дадено на един. И преди време тук като съветник казах, когато свършиха вече апетитните имоти ние даваме апетитни дейности на приближени хора. Според мен тук става дума за ситуация, която вие ако видите всички линии как са договорите по линиите действително има такъв проблем. Днеска съм уведомил областния, когато има откази да съкращава процедурата за сключване на договори. Буквално г-н Недев го търси и ги моли да дойдат да сключат договор другите фирми, за да може да обезпечим превоз на гражданите.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета. Госпожа Муртезова има допълнителни въпроси или становище по отговора на администрацията.

 **Г-жа Алисе Муртезова:** Аз не знам този превозвач на кого е бил приближен. Присъствах на една от срещите, тоест на две от срещите, които г-н Недев ме покани, той се държеше много странно според мене, при условие, че има договор с общината и той трябва да го изпълнява. Без да предупреждава решава, че тази седмица няма да пътува, защото не му е изгодно, другата седмица еди какво си. Действително трябва общината много така стриктно да наблюдава дали се спазват тези договори, защото по този начин ние поставяме нашите съграждани и хората, които живеят или работят в малките населени места в някаква супер безпрецедентна ситуация. Говорейки с кмета на Силистра съответно и на Тутракан, за да видя техните квоти по какъв начин работят, всички ме увериха, че квотите, които са от Силистра, действително и там е имало проблем, заради пандемията, нямало е пътници и т.н., но те са възстановени веднага след нова година. Така, че ние също трябва да имаме някакви лостове и сега, ако този превозвач нали, както казваме има достатъчно много линии е поел от нашата квота русенската, ами ако трябва да се прекъсне договора и по другите линии. Нямам нищо против него, неговата фирма и т.н., но след като той не си изпълнява договорите защо трябва всички да го търпим това нещо? Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Муртезова. Следващото питане е от г-н Асен Даскалов, относно изграждане на паркинг и детска площадка до блок 16, ул. „Вихрен“№6, жк. Дружба 1, гр. Русе. Заповядайте, г-н Даскалов.

**Г-н Асен Даскалов:** Благодаря Ви, господин Председател. Група граждани, живущи в гр. Русе, бл. 16, ул. „Вихрен“ № 6 в жк. „Дружба 1“ ме запознаха, че до жилищния блок, в който живеят, построен през втората половина на 90-те години има единствено черен път, който преди няколко години със собствени средства на живущите върху пътя е положен фрезован асфалт. В района няма и детска площадка. В края на 2019 година с молба, подкрепена с подписите на над 40 живущи в блока е поискан от Община Русе да бъде изграден път или детска площадка. На място е извършена проверка от компетентните общински органи, които констатират, че достъпа на превозни средства до входовете на жилищния блок се осъществява от ул. „Белчинска планина“, както и че въпросното пространство е в лошо експлоатационно състояние, липсва еднородност на настилката и свързаност с ул. „Белчинска планина“. В същия отговор е посочено, че за изграждането на паркинг и/или детска площадка в прилежащия терен на бл. № 16, ул. „Вихрен“ № 6 е необходимо изготвяне на инвестиционен проект, като при възможност същите ще бъдат предложени за включване в проекта за бюджет на Община Русе за 2020 г. До настоящият момент ремонтни дейности не са извършвани, а живущите в посочения блок в град Русе не са получили информация от общинска администрация какво е развитието по техния случай, както и предвидени ли са средства за изграждането на паркинг и/или детска площадка в бюджета за 2021 година.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Даскалов. Ето го отговорът, г-н Даскалов. От името на администрацията Магдалина Илиева.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Уважаеми господин Даскалов, в отговор на Вашето питане беше извършен отново оглед, както и проверка на фактите и обстоятелствата по устройство на територията за конкретните имоти, които са около блок 16. Прави сте, състоянието на терена е лошо, няма осъществен, няма реализиран достъп до входовете на блок 16 от към ул. „Белчинска планина“. Установихме, че блокът граничи с частни имоти, като най-близкият общински терен представлява урегулиран поземлен с действащ застроителен план с предназначение за жилищно застрояване. Вече пред дирекция „Общинска собственост“ е поставен за становище въпросът за възможността за изграждане на паркинг или детска площадка, вместо жилища. Това би изисквало изменение на устройствения план и изготвяне на инвестиционен проект преди строителството. В капиталовата програма в проектобюджета за 2021 г. са включени проектиране, строителство или инженеринг на обекти за благоустрояване на междублокови пространства, които са посочени от самите граждани в сигналите, в жалбите им за лоша градска среда или инфраструктура. Но няма квартал, който да е със задоволителна инфраструктура. Трудно би могло с наличния бюджет да бъде извършено благоустрояване за кратко време на всички места, за които години наред не е положена грижа или не е извършван никакъв текущ ремонт. Години са издавани разрешения за строеж за жилищни сгради, за които не се изисквало да бъдат покрити изискванията за нормативно изискваните гаражи за всяко жилище, за всеки офис е необходимо да бъде осигурено паркомясто. Този проблем в някои от кварталите и особено в централна градска част е с особено влияние в това как се чувстват гражданите, които населяват съответния квартал. Така също установихме и проблем с това, че години наред е позволявано да се променя предназначението на гаражи, които са по проект гаражи и са изпълнени като гаражи и се променя предназначението им в търговски обекти, което допълнително намалява възможността за паркиране на живеещите в съответните квартали. Относно предмета на конкретното Ви питане ще осигурим нормален достъп с изграждане на пешеходна алея от ул. “Белчинска планина“ до входовете на блока. Ще предложим преосмисляне на намеренията на предишната общинска администрация за жилищно застрояване на общинския терен, като обмисляме там наистина да предвидим изграждане на паркинг, съответно и детска площадка, това ще зависи от ново изготвения проект. Ако позволи финансовият ни ресурс, ще възложим изготвяне на инвестиционен проект още тази година, н към момента нищо във връзка с този имот не е включено в бюджета.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Господин Асен Даскалов има възможност за допълнителни въпроси или за становище.

 **Г-н Асен Даскалов**: Благодаря Ви, за отговора, инж. Илиева. Разбирам, че проблемът, конкретния проблем, а и много други са във връзка с доста безразборно строителство, разрешавано около 30 години. Надявам се, че наистина, ако не тази поне догодина ще може да се изготви проект, да се проучат възможностите и да бъде решен проблема. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Даскалов. Следващото питане е на г-н Владо Владов, относно отводняване на бул. „Придунавски“ в град Русе.

 **Г-н Владо Владов**: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Милков, собственици на самостоятелни обекти (апартаменти), находящи се в жилищен блок в гр. Русе, бул. „Придунавски“ № 6А, блок „Москва“ ме увериха, че от години имат проблем с пътя пред блока, както и с отводняването на булеварда. При предишни ремонти на бул. „Придунавски“, в отсечката от ул. „Епископ Босилков“ или по-точно от гимназията по облекло „Недка Иван Лазарова“ до пресечката с ул. „Славянска“, е поставен асфалт върху асфалт, слой върху слой, докато нивото на улицата е станало по-високо от нивото на тротоарите. На улицата не е направено отводняване, няма шахти и цялата вода влиза в блока. Проблем има и за новия булевард, тъй като водата няма къде да се оттича и се пропива в ската и вероятно е въпрос на време същият да поддаде. Нашите съграждани ми споделиха, че са уведомили още в предходната общинска администрация за тези проблеми по време на извършване на ремонтните дейности и строителството на новата пътна отсечка по ул. „Пристанищна“, до момента, съжалявам, ама с таблета малко като угасне трудна работа. Същите собственици на самостоятелни обекти, находящи се в жилищния блок в гр. Русе, ме увериха, че в края на 2019 г. са имали среща с Вас, след което и със зам.-кмета на Община Русе г-жа Магдалина Илиева, която се е запознала на място с проблемите и е поела ангажимент, че в бюджета за 2021 г. ще се предвидят средства за ремонт на улицата, че ще се направи отводняване и ще се изгради тротоар пред блок „Москва“. Предвид гореизложеното Ви моля за Вашия отговор на следния въпрос - Предвижда ли се извършването на ремонтни дейности през 2021 г. на бул. „Придунавски“, които да решат съществуващия проблем с отводняването му и с периодичното наводняване на блок „Москва“, находящ се в гр. Русе? Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** От името на администрацията г-жа Магдалина Илиева ще отговори.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Уважаеми господин Владов, Вашият въпрос така ме доведе на едно доста, доста бях възмутена и разтроена, защото това беше повод да осъзная много неща, които съм Ви изписала в отговора. Който трупа знания, трупа печал. И затова аз стриктно ще го изчета, за да не го казвам наизуст, за да не проличи колко съм възмутена от някои неща, на които се натъквам по време на моята работа. Поставените в питането Ви въпроси повдигат в мен недоволство от многократно появяващите се в процес на работата ми примери и констатации за безотговорно одобрявани и изпълнявани през последните години проекти, некачествено извършвани ремонти, пълно игнориране на мнението и сигналите на засегнатите граждани с една единствена цел – усвояване на средства безогледно, на цената на всичко. Да, бях на място при блок „Москва“, видях неадекватното полагане на асфалт без фрезоване на стария, което е повдигнало нивелетата на пътя без да е отчетено ниското ниво на входовете на блока, без да е предвидено адекватно отводняване на пътното платно. Ако това е грешка на проектанта, защо не е било изискано тя да бъде коригирана? А строителят защо не е сигнализирал за неадекватния проект и го е изпълнил? Къде е отговорността на консултанта, който е и инвеститорски контрол вероятно по договор? В какво се е изразявал контролът на общината? Всички тези въпроси са риторични. Контролът е бил нулев. Но затова пък всички по веригата са получили заплащането си. И сега отново общината ще заделя средства. На това се казва „ремонт на ремонта“, но след чуждия ремонт. В тази връзка аз имах и спор с мои колеги от общинска администрация и продължавам да твърдя, че тук всъщност не е извършен контрол. Оправданията са, че гражданите са искали да имат спокоен достъп до гаражите си, които излизат на улицата и затова е свалено нивото там, но това е изисквало проектантско решение, което е трябвало да бъде изискано от общината. Както беше обещано на срещата ни с живеещите в блок „Москва“, в бюджета за 2021 година са заложени средства за изготвяне на инвестиционен проект. Това беше нашето обещание към живеещите там, понеже нашата среща беше миналата година, по средата на годината, когато наистина ние видяхме, че има нужда от много сериозен ремонт, който е основен ремонт и изисква проект, променя се нивелетата на пътя. След като в следствие от проектирането се установи необходимият финансов ресурс за изпълнението на ремонта, при осигуряване на средствата той ще бъде приоритетно изпълнен. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Господин Владов виждам, че няма желание да задава допълнителни въпроси или становище. Следващо питане е от Биляна Кирова.

 **Г-жа Биляна Кирова:** Благодаря, господин Председател, уважаеми господин Милков, вече дълги години скейтърите на град Русе практикуват любимия си спорт на ръждясали, изпочупени и морално остарелите съоръжения, намиращи се на задната страна на Зала Филхармония. Младите русенци, избрали да оползотворяват свободното си време не пред компютъра, а в спорт, имат нужда от безопасна среда, където да тренират. Състоянието на русенския скейтпарк в момента създава сериозни предпоставки за травми и наранявания, поради счупените рампи и неподходящата настилка. Любителите на скейтборд, ролери и специални ВМХ велосипеди от години мечтаят за подобряване на площадката, на която спортуват. В тази връзка Ви моля да отговорите на въпроса предвижда ли се обновяване на скейтпарка в град Русе, като моля това да бъде писмено и устно? Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Магдалина Илиева ще докладва.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Уважаема госпожице Кирова, във връзка с неколкократни срещи с младежи от всякакви възрастови групи, които използват известната като скейт площадка зад Дома на културата и сигналите им за нейното неприемливо и даже опасно състояние, ни амбицираха да потърсим и предложим на децата варианти за изграждане на нова. Сигналите за завишения шум от амортизираните съоръжения на старата площадка, които пречат на репетиращите в залите на Дома на културата формации, ни наложиха убеждението, че трябва за новата скейт площадка да потърсим ново място. На срещи със скейтърите бяха обсъдени варианти, от които ние считам, че избрахме най-подходящия и удобен за децата, както като локация, така и като скейт елементи на съоръжението. В проектобюджета за 2021 година са заложени средства за проектиране и изграждане на нова скейт площадка с площ от около 800 квадарата. Теренът се намира непосредствено до ул. „Александровска“ и ще сме щастливи, ако успеем. И аз съм убедена, че ще успеем в тази година ние да я изградим. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Имате ли допълнителни въпроси?

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Местото е предложено лично от Пенчо Милков, предполагам, че е правил хиляди огледи на различни терени. Ние имахме идея първо за друго място, в квартал Дружба, но терена се намира накрая на ул. „Александровска“ до паметника Альоша. Не е далеч от старата скейт площадка, но на много по-добро место и на по-голям терен.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Кметът на Община Русе иска да вземе отношение.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми колеги, уважаеми господин Иванов, мястото на съборената казарма, в последната ѝ част съоръжението е неколкократно дискутирано във връзка с представители на общността, за да може да бъдат съоръжения, които ще използват. Да бъде хем близко до парка, но когато пипаш в парка заминава е паметници, в Института за недвижимо културно наследство и си получаваме проектите след около година. Там предвиждаме да се изгради и детска площадка, говорим по ръба на паркинга, паркинга да се запази в голямата си част. И да се изгради по ул. „Независимост“ детска площадка голяма подобна на тази централната кейовата зона, за да може в тази крайна част на ул. „Александровска“ ..., в крайна сметка това ще увеличи рекреационната зона и на Парка на младежта. А между другото искам да ви обявя на всички, че се върнаха проектите за двата парка: на Възрожденците и на младежта от Института за недвижимо културно наследство всички възможности за въздействие упражнихме и са върнати в нормален срок, там ще има две нови площадки през тази година, за това бяха проектите там, устройствените планове.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета. Следващото питане е на Светлозар Симеонов.

 **Г-н Светлозар Симеонов:** Здравейте, моето питане е относно закупените таблети марка HUAWEI MediaPad lite. Във връзка с това разбрах, че самите таблети са закупени от Община Русе през 2020 година, при нас бяха раздадени с приемо-предавателен протокол януари 2021 г. Направи ми впечатление, че самата стойност, на която се разписваме в този протокол е 597,60 лв. При разговор с ми колеги общински съветници и лично моя проверка по сайтовете констатирах, че самата марка със същите параметри, с абсолютно същите показатели едно към едно струва между 420 – 470 лева. Това ме замисли и зададох следните въпроси: Проведена ли обществена поръчка във връзка с въпросните таблети? Коя е фирмата доставила въпросните таблети марка: HUAWEI? Каква е единичната цена на закупуване? И колко общо таблета са раздадени чрез приемо-предавателен протокол? Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова.

**Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми господин Симеонов, във връзка с поставените от вас въпроси в питане с вх. nомер 06-01-35/19.02.2021 г. относно закупени таблети HUAWEI MediaPad M5, ви предоставям следната информация: при закупуването на горецитираните таблети за нуждите на Общински съвет - Русе не е провеждана обществена поръчка, тъй като не са били налице основания за това. Съгласно чл.20, ал.4 от Закона за обществените поръчки Възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност за доставки, по-малка от 30 000 лв. без ДДС. В такива случаи възложителите могат да доказват разхода само с първични платежни документи, без да е необходимо сключването на писмен договор. Доставката е осъществена след входирано писмено искане на 26.11.2020 г. за закупуване на 57 бр. таблети марка Huawei Media Pad T5 от председателя на Общински съвет – Русе до Кмета на Община Русе, в който се обосновава нуждата от това, както в контекста на епидемиологичната обстановка в страната и необходимостта на онлайн срещи и заседания, така и в изпълнение на визията за намаляване на използването на хартия при предоставяне на материалите за сесии и преминаването към електронна среда. Със Заповед на Кмета от 15.12.2020 г. е извършена корекция на бюджета и е формиран бюджетен кредит за закупуване на 57 бр. таблети. Единичната цена на таблет възлиза на 498.00 лева без ДДС. При закупуване на устройствата бяха извършени запитвания относно възможността за доставка на такъв голям брой еднакви таблети в разумни срокове. Готовност за това беше изразена от фирма А1 България ЕАД, която е доставчик след проведена процедура по ЗОП на телефонията на Община Русе и съответно беше представена оферта. В заключение си позволявам да ви уведомя, че осигуряването на таблети на общинските съветници за улесняване на работния процес е продължение на политиката за цялостно подобряване на условията на работа на Общински съвет - Русе. Доказателство за това е видимата промяна в състоянието на техниката и в залата, в която се провежда заседанието. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Симеонов, заповядайте за уточняващи въпроси или за становище.

 **Г-н Светлозар Симеонов:** До тука чудесно, съгласен съм с всичко това. Но ние сме се разписвали на приемо-предавателен протокол, който струва самия таблет 597,60 лв., поради тази сума аз задавам тези въпроси. Защото нито знам колко са закупени, на каква стойност, а по констатациите тази сума, която Вие сега ми я цитирате да, долу-горе там се въртяха цените на тези таблети. Значи последният въпрос никой не ми отговори. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Симеонов. Следващо питане от д-р Теодора Константинова, Деана Тонева и Митко Кунчев, относно проблеми с паркирането на блокове във Възраждане, блок Шабла.

 **Д-р Теодора Константинова:** Благодаря, господин Председател. Моето питане е относно проблеми с паркирането на лични превозни средства на живущите в кв. Възраждане ...

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Колеги, моля за тишина в залата.

 **Д-р Теодора Константинова:**  ... блокове: Шабла- вх.: И, Ж, З, К, бл. Балчик и бл. Каварна. Уважаеми господин Милков, за живущите в гореизброените блокове възниква сериозен проблем за паркиране на личните превозни средства. Местата за паркиране на личните автомобили не достигат, като единствената възможност до скоро за относително разрешаване на проблема е било паркирането по дясната страна на ул. „М. Григорий”. От три месеца по улицата е забранено паркирането. Това принуждава живущите да паркират върху зелените площи и на места, които са предназначени за пешеходци. Проблемът става изключително голям и след настаняване на студентите в общежитията, намиращи се в близост. Поради ограниченото място за паркиране пред общежитията, студентите масово спират автомобилите си на места, на които паркират и живеещите в по-горе изброените блокове. Колите им остават за дни и седмици и постоянно живеещите нямат алтернатива за паркиране на личните си автомобили. Любопитен факт е, че между ул. „Студентска” и магазина на Бозмов на ул. „Митрополит Григорий” не е поставен знак за забрана на паркирането. Гражданите, които се обърнаха към мен като общински съветник очакват разрешение на възникналия проблем. Същите заявиха, че въпреки готовността на всички да участват в подписка лично, поради епидемиологичната обстановка и необходимостта от спазване на дистанция, такава не може да се осъществи. Възможни варианти за преодоляване на посочените трудности с паркирането в тази зона са: отпадане на забраната за паркиране по ул. „Митрополит Григорий” или забраната да не важи за часовете между 17.30 ч. предходния ден и 08.00 ч. сутринта на следващия ден. Моите въпроси към Вас са : Ще предприемете ли мерки във връзка с молбата на гражданите? И второ, ако да в рамките на какъв срок ще бъдат реализирани тези мерки във връзка с необходимостта от време за заседания на съответните комисии и вземане на решение? Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Господин Димитър Недев ще отговори.

 **Г-н Димитър Недев**: Уважаема госпожо Константинова, г-жо Тонева, г-н Кунчев, уважаеми общински съветници, директно към отговорите на въпроса. Ул. „Митрополит Григорий“ е двупосочна с две пътни ленти за движение, тоест по една лента за всяка посока. Съгласно Закона за движение по пътищата на такъв тип улица не е възможно двустранно паркиране. Улицата няма необходимата широчина за това. С писмо от 18.10.2019 г. г-н Пламен Първанов – Началник на Първо РУ на ОД на МВР – Русе е предложил въвеждане на забрана за паркиране по ул. „Митрополит Григорий“ в лявата посока при движение от ул. „Студентска“ към бул. „Родина“ с допълнителна табела под забранителния знак с „Паяк“ с мотивите, че е затруднено движението, трафика е интензивен, образуват се задръствания, особено в часовете, когато работи СУЕЕ „Константин Кирил Философ“. Освен това там има две пресечки, които са вход към Русенския университет и общежитията. Предложението е обсъдено и на 31.10.2019 г. комисията по безопасност и организация на движението приемат промените. Какво прави в момента общинска администрация? Извършихме оглед в квадрата, където се намират блоковете Балчик, Каварна, блок Шабла-вх. И, Ж, З до К. При обхода са установени 11 автомобила, които са съгласно закона и наредбите са автомобили изоставени и спрени от движение. Тези автомобили по съответната процедура ще бъдат преместени и преди това гражданите, собственици на автомобилите ще бъдат поканени доброволно да направят това. Заедно с това сме предприели проучване чрез домоуправителите на горепосочените блокове и входове да проучим броя на автомобили на живущи в тези блокове. След прилагане на процедурата по преместване на ИУМПС и след получаване на резултатите от проучването казуса за ул. „Митрополит Григорий“ отново ще влезе за разглеждане, обсъждане на Комисия по организация и безопасност на движението.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Има ли допълнителни въпроси или становище към него? Няма. Следващо питане от Михаил Илиев, заповядайте.

 **Проф. Михаил Илиев:** Уважаеми господин Милков, на 8 февруари получих имейл адресиран до всички общински съветници, председателя на общинския съвет и областния управител на Област Русе. В сигналът, който е изпратен и до редица български и европейски институции се описва цитирам „чудовищна схема за злоупотреба с европейски средства и корупция от най-висша степен ...“. Става въпрос за проекта „Подобряване качеството на атмосферния въздух чрез закупуване и доставка на електрически превозни средства за шосеен транспорт – електрически автобуси и тролейбуси за Община Русе“, финансирана по програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Източниците на сигнала твърдят, че са допуснати закононарушения от страна на Община Русе в процедурата на обществената поръчка за доставка на 15 тролейбуса марка BKM Energis модел еди кой си, тип Metropolis на беларуската фирма HMC BKM. Като бенефициент по посочения по-горе проект община Русе предстои да закупи 15 тролейбуса за нуждите на „Общинския транспорт Русе“. За целта на 13.11.2020 г. е обявена обществена поръчка с предмет „Изпълнение на дейностите по подобряване качеството на атмосферния въздух на Община Русе чрез закупуване, доставка и въвеждане в експлоатация на електрически превозни средства 12 (+/- 1) метрови тролейбуси“. Поръчката е на стойност 14 250 000 лева без ДДС, респективно 17 100 000 лева с ДДС – 100% безвъзмездно финансиране от Европейския съюз. Публикувана е на следния сайта и даден е номера на сайта. В имейла до общинските съветници се твърди, че е допуснато вмешателство от външни за общината лица, свързани с един от кандидатите в резултат, на което в техническата спецификация на обществената поръчка са заложени дискриминационни условия към другите потенциални кандидати. На заложените изисквания отговарят единствено два артикула, с които следва да бъдат оборудвани доставените тролейбуси. Твърди се, че те нямат отношение към реалния предмет на поръчка – доставка на тролейбуси. Въпреки това, възложителят изисква кандидатите да представят сертификати за тях още на фаза подаване на оферти, докато за самите тролейбуси изисква сертификати едва при бъдещата доставка, пише в имейла. С оглед на факта, че изключителен представител на производителите на двете устройства за България е конкретна фирма, можем да заключим, че именно това е фаворитът на Общината за спечелване на поръчката се казва в писмото. Твърди се още, че са сезирани всички български и европейски институции, имащи задължението да гарантират законосъобразното управление на средствата, които ЕС предоставя безвъзмездно на българските общини, в това число: Европейската комисия, Европейския главен прокурор, Европейската служба за борба с измамите (ОЛАФ), Управляващия орган на оперативна програма „Околна среда 2014-2020“, Изпълнителна агенция „Одит на средства от ЕС“, Дирекция „Защита на финансовите интереси на ЕС“ при МВР, Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, Държавна агенция „Национална сигурност“, Специализираната прокуратура на Република България, Комисията за защита на конкуренцията и Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Във връзка с това ,уважаеми господин Милков, моля да отговорите на следните въпроси: На какъв етап е провеждането на обществената поръчка по проекта? Второ, Община Русе проверявана ли е в момента по този сигнал? Трето, как ще отговорите на отправените към Вас и Вашия екип обвинения? Четвърто, не е ли това уронване на престижа на Община Русе пред редица български и европейски институции. Желая да получа писмен и устен отговор. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Господин Димитър Недев ще отговори.

 **Г-н Димитър Недев**: Уважаеми господин Илиев, уважаеми общински съветници, първата процедура за закупуване на електрическите тролейбуси е обявена на 02.10.2019 г., като обособена позиция №2, в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ Подобряване качеството на атмосферния въздух чрез закупуване и доставка на електрически превозни средства – електробуси и тролейбуси“, същата е прекратена на 09.07.2020 г.. Мотивите за прекратяването на поръчката е обстоятелството, че техническите предложения на двамата участници не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификция. Сегашната процедура на обществената поръчка е обявена на 13.11.2020 г. На какъв етап е поръчката? Срокът за подаване на документи за участие в поръчката бе 30.12.2020 г., а офертите на участниците се отвориха на 07.01.2021 г. Като се отвориха техническите предложение, при което бе спазен принципа и изискванията на ЗОП да не се отварят ценовите оферти. В така наречената и цитирана от Вас дискриминационна поръчка повече участници са я припознали именно като не такава в резултат, на което участници в поръчката не са две, а са пет фирми. Община Русе проверявана ли е в момента по този сигнал? Община Русе към момента не е проверявана от контролиращите институции по този анонимен сигнал. Въпреки това, след получаването на анонимния сигнал на 29.12.2020 г. веднага кмета на гр. Русе възложи проверка по случая. След това бе възложен допълнителен вътрешен одит. Допълнително се позовахме и на експерти, специалисти от Русенския университет за изясняване на случая. Проверката на вътрешния одит приключи със становище на 17.02.2021 г. Докладът на самата проверка и на одита установи слабости в самото техническото задание, които ще бъдат коригирани и отстранени при следващата корекция на документите. Как ще отговорите към отправените към Вас и Вашия екип обвинения? Община Русе и в частност екипа на кмета се стремим към почтено и прозрачно провеждане на всички процедури не само на тази процедура. В случая за тази процедура взети са под внимание всички ограничителни условия, които са доказани, за които са се жалвали участници в процедурата. Като пример: увеличение с 10 сантиметра габаритните размери на превозното средство; премахване изискването за люк на покрива; премахване изискване за притежение на сертификат 14001:2015. Най-вече разширяване на списъка от допустимите материали, защото в първата процедура корпуса трябваше да бъде алуминиев, което никак не е ограничително условие. Не се съгласи възложителят единствено с искането за увеличаване на срока на доставка от 360 на 720 дена и с другото искане самите превозни средства да нямат изискване към отоплителната и охладителната инсталация, за които възложителя също не се съгласи. Да ви припомня, че възложител на обществената поръчка е „Общински автотранспорт“. Вече споменах, че за разлика от 2019 година, когато при широко отворената поръчка недискриманционно има двама участници, сега петима участника се припознават като реално доставчици на тези тролеи. Това е един показател, че самите участници не намират процедурата за дискриминационна. Още повече от момента на откриване на процедурата до момента на приключване, на крайния срок за подаване на документи нито един от самите участници, нито е подал сигнал, нито е изразил, нито е подал жалба, нито е искал прекратяване на процедурата. Напротив и петимата участници са участвали с пълен комплект документи. Това не е ли това уронване престижа на Община Русе пред редица български и европейски институции? В случая няма допустимо умишлено закононарушение. Спекулациите, че обществената поръчка се провежда под условие, че има предварително избран явен фаворит, категорично не отговарят на истината. И не виждаме защо, ако това е така сигналите са анонимни, никой не застава зад тези сигнали, може би, за да не може да бъде търсена отговорност. До 29 декември не е имало нито един намек, че в техническата спецификация има изисквания и условия, които могат да се смятат за дискриминационни. Що се отнася до уронване престижа на Община Русе, както Вие се изразихте при проучването, което ние направихме в НСОРБ на наложените финансови корекции на Община Русе се установи, че за периода 2014-2020 година на Община Русе са наложени санкции, корекции за над 9 милиона, като голяма част от тези финансови корекции се дължат на ограничителни критерии за подбор, и незаконосъобразност и субективни методики за оценки на самите оферти. Вие сами знаете, че целта на Община Русе и на самата обществена поръчка е да увеличим новия парк на град Русе, с който ние да подобрим качеството на въздуха и жителите, и гостите на град Русе да се возят в нови по-хубави превозни средства. Но явно това не допада на някои или не го приемат. Още нещо, което може би вие не знаете, че след доклада на самите одитори възложителя на поръчката започна процедура за нейното прекратяване, за да може да се изчистят всички съмнения за тези злоупотреби, за които вие говорите, дискриминационни изисквания, които се намират в обекта на самата поръчка. По повод на изпратеното до вас съобщение и обсъжданите два дискриминационни уреда или как да се изразя оборудване, всичките петима участници предлагат тези уреди, всичките до един.

 **Г-жа Наталия Кръстева**: Заповядайте.

 Проф. Михаил Илиев: Уважаеми господин Недев, дами и господа, що се отнася до това дали е анонимен сигнала в това, което получих пише „С уважение Драгомир Кръстев, секретар на Граждански комитет Спаси Русе“. Влязох във фейсбук видях, че има страница „Спаси Русе“, „Всичко за Русе“, както има най-различни такива обединения, вероятно това е гражданска инициатива, която не я знам каква е. Но това ,което е написано така тревожи, аз нямам нищо против и дано всичко това, което да е клевета. Това би било добре, щото се уронва авторитета на града. Когато се говори за такива сериозни неща трябва да се обръща внимание. Радващо е, че е спряна поръчката, видях, че в 1 без 1 минута е спряна в сайта на Агенцията за обществени поръчки го видях, че го няма вече това нещо, това е добре. Значи, вероятно има нещо. Правилна е била стъпките на колегите, но когато става въпрос за толкова много пари трябва да се внимава. Още нещо, което мен пък ме впечатли, не бих казал, че беларуските тролейбуси са най-добрите тролейбуси. Значи, ние сме ползвали Укарус, ползвали сме Ивеко, ползвали сме всякакви, дори швейцарски втора ръка, тоест има страшно много производители на тролейбуси. Вероятно е имало някакви оценки или парите не са стигали това не знам. Това също ме впечатли, защото си спомнят тези, които са на повече години едно време имаше трактори Беларус, имаше камиони Камаз, дали някой сега си купува Беларус или нещо от този род? Това също е впечатляващо. Да, затова благодаря ви, нямам никаква зла умисъл, задавайки този въпрос. Просто смятам, че е задължение на общинския съветник при такъв сигнал за толкова много пари да се пита и да се отговори. Благодаря ви.

 **Г-жа Наталия Кръстева**: Господин Пазарджиев е заявил изказване от името на група.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Уважаеми дами и господа, колеги общински съветници, вземам думата за изказване от името на група, тъй като от доста години има една политическа сила в Русе, която превърна черния пиар като част от политическия живот в града ни. Изключително изненадан съм, тъй като познавам Михаил Илиев от доста години, изключително изненадан съм как не го досрамя да ни занимава с един пасквил. И ако не беше пасквил въпросния човек, който се е подписал или въпросното гражданско сдружение, или нещо такова щеше да е тука и той да си зададе въпроса, както идва г-н Мариян Димитров и пуска сигнали в прокуратурата и стои с името си зад тях. Занимавате ни наистина с един пасквил, който няма ясен подател. И нямаше да бъде пасквил, ако той не се разпространяваше наистина анонимно по имейлите на общинските съветници. И знаете ли кое е най-лошото, във въпросния имейл, който видяхме, айде пак има критики към кмета, към заместник-кметовете нали, съответно обиди, ами вие утре може да решите да ни занимавате с някой от пасквилите примерно на Русе – Малката Виена. Забелязал съм, че някои от вас много харесват публикациите в тая фейсбук група. (коментар от зала не се чува) Кметът, заместниците те не са хора ясно, те трябва да търпят обиди, те нямат близки, те трябва да изтърпят всичко. Във въпросния пасквил, обаче имаше замесена една общинска служителка и с изключително грозни коментар и по неин адрес, и по адрес на кмета и на заместниците. Уважаеми колеги, аз категорично искам ние като общински съветници да се противопоставим и на фалшивите новини, и на черния пиар като начин, като част от политическия живот на града ни. Благодаря ви.

 **Г-жа Наталия Кръстева**: Заповядайте, проф. Илиев.

 **Проф. Михаил Илиев**: Уважаеми г-н Пазарджиев, както виждате аз не споменах нито едно име макар, че пишеше много имена, защото имах някакви съмнения, че може това да не е така. Затова питам, аз не съм казал нищо лошо, написал съм го, декларирал съм го и когато става въпрос за 17 000 000 средства, при което опасността това, което пише в Арена медиа за санкция 3 620 000 лева тогава нещата вече стават други. А това, което каза преди малко колегата г-н Недев за 9-те милиона, ами дайте да видим колко милиона се усвоиха и какъв е този процент, защото доста работи се направиха, които не се отчитат въобще. И когато има 200 000 000 реализирани проекти съвсем нормално е да има някакъв такъв процента. Така, че това трябва да е ясно, нямам никакви зли намерения нито да ми спрягате името тука по разни такива поводи. Аз съм доказал, където трябва и пред когото трябва какво представлявам и конструирам. Затова без да се обиждате, моля ви се дайте отговор, приемам го, повече приключихме. Благодаря.

 **Г-жа Наталия Кръстева**: Дуплика за г-н Пазарджиев.

 **Г-н Иво Пазарджиев /дуплика/**: Господин Илиев, Вие не споменавате нито едно име, защото ви е страх, щото ви е страх от наказателната отговорност. И в момента всички ние в тая зала имаме съмнение от коя политическа сила произлиза този анонимен имейл. Позовавате се на анонимни имейли, което не Ви прави чест да занимавате най-високия орган в Община Русе с анонимни имейли и с пасквили.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Господин Станчев, преди Вас е заявил изказване г-н Рашев. Заповядайте, г-н Рашев.

 **Г-н Пламен Рашев**: От името на група, както обикновено, то друг начин няма процедурно. Всъщност така се прави, професоре, като опозиция ние с г-н Неделчев се обърнахме към прокуратурата. Писахме за половин милион злоупотреба, жицата то друго не може да се измисли, ама жицата са откраднали и от тогава всъщност прокуратурата още не може да се произнесе къде е отишла тази жица – 500 000 лева. Така, че даже и прокуратурата понякога не помага, но така се прави. Но колкото повече с гърдите излезеш от лично име и кажеш на прокуратурата има виновен, толкова по-добре. Сега, „Спаси Русе“ някакво наистина съществуващо, неизвестно на никого, но ще го видим, то „Спаси Русе“ щом е значи ще спасява винаги Русе. В тоя смисъл нещо, което ме убеждаваха тогава, когато преди 8 години направих сигнала, че се краде жицата, която се сменя по въздушната контактна мрежа тогава не ми обърнаха внимание, дори ми казаха тя не е изчезнала, тя просто жицата се е изтрила, разбирате ли? До там се стига, между другото това дело още продължава, не се знае сега къде е тая жица. Всъщност знае се, някъде около 20 тона, 22 тона стои под ключ, общината плаща наем, това, което е останало от жицата, за да се свърши делото и да се приключи тая сага, щото тез пари са необходими, даже на спорта са необходими.

 **Г-жа Наталия Кръстева**: Заповядайте, г-н Пехливанян, след това г-н Станчев.

 **Г-н Бедрос Пехливанян:** Колеги, аз мисля, че всеки един от нас, който получи това по нашите имейли мисля, че трябваше да вземе отношение. Да, прав е г-н Рашев за такива неща, които той ги е правил като впечатление, като сигнали и жалби, точно това направи и колегата Илиев. Аз мисля, че поне всички от нашата група или който мисли, че има смисъл да … общински съветник, той би бил внесъл като питане за това е точката. Ние питаме, ние питаме, в края на краищата това е един въпрос, който има право всеки общински съветник да пита. И като погледнем, че това са не 17 000 000 лева и корекцията е толкова, извинявайте, но мисля, че всички не трябва да останем безучастни към това. Да, получихме отговор, а отговора обаче поне за мен е притеснителен, за това да се спре такава поръчка, а тези 5 участника какво ще помислят сега. Значи, просто са участвали в нещо, което там някакво фенерче или пък нещо друго е било сложено така между редовете. Така, че самата реакция на общината окей, значи все пак са вземали някаква поука или пък може … Благодаря ви.

 **Г-жа Наталия Кръстева**: Реплика за г-жа Деница Иванова.

 **Г-жа Деница Иванова /реплика/:** Уважаеми колеги, аз много се радвам, че всички си четем имейлите, обаче изпадаме в един, така леко притеснение, че май не обръщаме внимание на всички имейли или е тенденциозно? През ноември месец получихме по имейлите всички общински съветници запитване и предложение от една Божия църква. Защо така тенденциозно към Божията църква, г-н Илиев, примерно, всички сте получили и не сте си чели тогава имейлите или са в спамове, тука ви гарантирам. Защо не обърнете тогава внимание на тая Божия църква, а сега се сещаме за това? В момента говоря защо не обръщаме адекватно след като цитираме, че всички сме длъжни да обръщаме внимание на имейлите си. Защо питам аз такава дискриминация към Божията църква?

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Моля? Господин Станчев. Господин Пехливанян, тъй като излязохме от питането като питане, почнаха изказвания, тръгнахме по правилник – реплики и дуплики. Господин Станчев, заповядайте.

 **Г-н Станимир Станчев:** Уважаеми колеги, днеска се получи един силен контраст, който може би неочаквахме или който може би беше заложен. В началото на сесията колегите от управляващата коалиция БСП – ВМРО ни призоваха да запазим толерантен тон, да не се поддаваме на политически провокации, да оставим политическите страсти за след около една седмица, когато ще стартира тази кампания. Какво е получи на финала? Пълна противоположност на това. И ако беше да го провокира някой редови, обикновен съветник като мен как да е, ще го базираме на неопитност, на ентусиазъм прекален, пък може би на непознаване на част от правната рамка. Но, когато това изпускане за мен на нервите на …, на водещия, на председателя, който трябва да е за пример, който работи денонощно е недопустимо и затова казах, че е силен контраст. Бях обвиняван през времето, че някой път съм си позволявал така назидателен тон. Сигурно е имало за какво, сигурно и за в бъдеще ще има за какво. Защото, когато твърдиш година и 6-7 месеца, когато дъвчеш една дъвка, че преждите управляващи, колегите от ГЕРБ да отбележа, не съм бил член на ГЕРБ и не съм член на ГЕРБ, не съм управлявал с ГЕРБ общината за протокола, ги обвиняваш колко големи санкции по всички спечелени проекти е претърпяла Община Русе, долу-горе може би е под 5% за всички усвоени дотогава средства. И когато, и когато ти имаш възможност да покажеш новото лице, новия модел, новия начин на управление, щото това е сериозна поръчка, това не са таблетите дали са за 300 или 500 лв., това са милиони, колеги. Не приемам, че трябва с такава лекота ние да отреагираме на всеки един сигнал. Да, сигурно е анонимен, сигурно е пасквил, аз не мога да кажа, има си компетентни органи, където може да се самосезират и да кажат своята констатация. Само, че аз мисля, че всеки един колега от тоя общински съвет има право да реагира по начин, който намери за добре. И това, че го беше направил колегата Илиев съм убеден, че доста колеги биха го направили и те, само че не можеше да бъдат всички. И не трябва, най-малкото да имаме уважение към това, че човека си е положил труда и усилията да направи това питане. Правораздавателните органи ще кажат кое е правилно, кое не е правилно. Та, да се върна, когато ти правиш една такава поръчка, сериозна …

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Ориентирайте се към приключване.

 **Г-н Станимир Станчев:** … подготвяш технически задания и т.н. ти трябваше да покажеш новия модел на поведение и как се правят работите. Явно има грешки, общината е видяла тая грешка и доколкото днеска разбираме тая поръчка е отменена. И това трябваше да завърши конструктивния тон на дебата. Затова аз ще бъда накрая позитивен пожелавам на всички колеги да запазите своите нерви за малко по-нататък в кампанията. Пожелавам на всички успех и пожелавам най-вече на всички бъдете здрави и достойни. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Станчев. Госпожа Кръстева нещо кратко иска само.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Уважаеми колеги, нямах намерение да се изказвам още повече, че според мен излязохме извън всякакви процедури, тъй като сме в процедура на питания. Но тъй като виждам омерзението в очите на проф. Михаил Илиев, който изключително много уважавам и смятам, че е достойно да излезе тук някой и да защити колегата си подобаващо, защото адмирации, проф. Илиев, че сте имал смелостта да подадете това питане. Адмирации към всички общински съветници, които знаейки в какво качество са тук няма страха да питат, да задават въпроси, да са активни независимо какво ще се стовари после на главите им. Искам извън процедура, г-н Пазарджиев, благодаря Ви отново да взема думата, защото нееднократно и аз като част от малкото, които сте в тая зала, нееднократно съм заявявала позиция, след което съм получавала само негативи. Още веднъж, проф. Илиев, не се омерзявайте, напротив, аз бих апелирала всеки един наш колега да има смелостта да застава на тая трибуна и да се бори за правдата. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Преминаваме към изказвания на граждани. Господин Димитър Недев, да и г-жа Магдалина Илиева сякаш искаше …

 **Г-н Димитър Недев:** Аз ще бъда кратък. Абсолютно унизително за общинска администрация и за моите колеги да получаваме анонимни сигнали. Най-малкото, заради анонимния сигнал, най-малкото за това, че зад анонимен сигнал могат да се крият всякакви страсти, всякакви претенции. Аз вече ви казах, ние работим с екипа на Общински автотранспорт, който екип работи в предприятието и управлява от 2018 година. Общинските служители и колегите работят в името на град Русе и целта ни е да има прозрачност. Да има във всяка една обществена поръчка конкуренция и участие на колкото може повече участници или може би това не допада на някои други? Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Недев. Госпожа Магдалина Илиева.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Само две думи искам да кажа, понеже чух неща, с които не съм съгласна. Да наистина всички общински съветници имат право да питат особено, когато става въпрос за такава обществена поръчка. Но, моля ви, питайте без да правите внушения. Ние сме били винаги на разположение да отговаряме на всеки един ваш въпрос. Но когато питанията се правят така, че да се внушават на гражданите неистини смятам, че това не е коректно. И друго, което чух, с което не съм съгласна, също уважавания от мен г-н Илиев, не аз смятам, че не е нормално да има финансови корекции за 9 милиона. Вие казахте, да нормално е такива големи … аз смятам, че това не нормално, защото когато ти налагат финансова корекция, казват ти един път, че имаш проблем с методиката на оценяване, предупреждават те в началото, без да ти нанасят финансова корекция. След това ти въпреки това използваш точно тази методика, за която Управляващия орган ти е казал, че е проблемна, получаваш финансова корекция. На следващият търг ти отново ползваш тази методика, просто защото тя ти е удобна, за да можеш да избереш този, когото си решил. И така многократно няколко пъти и всичко това се случва преди ние изобщо да …, преди аз изобщо да знам, че някога ще бъда тук в тази община, ето това смятам, че не е нормално.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-жа Илиева. Продължаваме с изказвания на граждани.

**24 Точка**

**Изказване на Андрей Радев**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Андрей Радев има думата.

 **Г-н Андрей Радев:** Благодаря Ви, уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми общински съветници, искам да благодаря за предоставената възможност да дам гласност на проблема, който имаме с живущите в ЖСК Хоризонт, намираща се на ул. „Матей Попов“3. През 2016 година сградата бе въведена в експлоатация като до настоящия момент настилката пред жилищната сграда е насипана с инертни материали от живущите пред блока с цел лесна достъпност до кооперацията. Пространството, което следва да е предназначено за паркиране на живущите в блока не е асфалтирано и сме принудени да паркираме личните си автомобили върху кал и пръст. Заедно с живущите в жилищната сграда инициирахме събранието на подписи, с което желаем да отправим предложение към г-н Милков кмет на Община Русе за съдействие, относно полагането на асфалт и изграждането на паркоместа на ул. „Матей Попов“ 3. Благодаря. Приложено има снимки, вървят на мултимедията може да се запознаете с обстановката, която е, нали моите уважения, но не смятам, че в 21 век трябва да ходим по калдъръм, за да стигнем до кооперацията, в която живеем. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Добре. Благодаря.Следващо заявено изказване … Заповядайте, господин Кмете.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми г-н Радев, изказването ми по повод на въпроса, който повдигнахте ще е в две насоки. Първата е да Ви поздравя, че дойдохте в общинския съвет, защото от самото начало казвам, че трябва да извадим активните хора от виртуалния свят и да дойдат тук в реалния свят, това е Общинския съвет на град Русе, гражданите, това са само представители измежду група граждани представляват определена квота. Тоест самото идване на граждани тук, аз като съветник съм виждал много случаи, които кворума изчезваше накрая, кмета го нямаше, няма да напусна заседанието и ще изслушвам гражданите. Искам да Ви кажа, вече във втората си част на изказването по повод конкретния въпрос, познавам паркинга и блока Вашия, в него живее мой много добър приятел, което Вие няма как да го знаете. Аз съм ходил там десетки пъти и го познавам мястото много добре, отпред има и незаконни гаражи стоварени на една поляна, които са там от памтивека. Вашият блок е в това състояние като десетки хиляди други от страшно много време. Това, което единствено мога да Ви кажа е следното върху мен тежи отговорността да се грижа и да решавам тези проблеми. За да се реши този проблем трябва да съберем от всички средства, за да решаваме конкретни проблеми. Това е много непопулярно, като да си родител. Не винаги е популярна мярката да вземеш от всички, за да направиш този паркинг примерно. Но така се управлява и точно с този случай и обръщането към Вас исках да обърна това, че отговорното управление и смело е да кажеш на хората, че трябва по малко всеки да даде, за да може да почнем да си оправяме града. Защото улиците са на детелина и ако ми пишат името и 5 въпросителни, и 3 удивителни, и всичко това аз също го виждам, и затова съм се ангажирал да дойда. И затова част от мерките изглеждат отначало непопулярни, за да можем да съберем ресурс, с който … знаете ли, че машините на нашето предприятие се чупят малко след като излязат от двора на предприятието, повечето време ги ремонтират. За да се купи нова техника, за да се започнат ремонти първо пред скоби е първото и непопулярното да бъдеш лош, след това е лесно като почнат паркингите да са асфалтирани. Сега е трудно, асфалта, който купува общината по договора, който заварих е най-скъпия в страната с един доставчик. Ние вчера сме звънили с г-н Недев да търсим фирми, които да участват при следващата поръчка, щото ми говорите за поръчки, от една поръчка за строителни, това е много важно за вас, за строителните материали трябва да влиза и асфалта. Вие знаете ли, че ние не си купуваме асфалта от Асфалтова база и камъните от фирмата, която копае камъни, а от магазин? И знаете ли, че цените са много завишени? Невъзпитано завишени, изключително невъзпитано завишени. И остава въпросът защо не се самосезирахте като ги сключвате тия договори тогава? Затова хората сега негодуват, затова нашия Паркстрой не може да прави в такъв обем дейности, както примерно в Бургас. Как в Бургас кметът е от дясна политическа сила и е пълно с общински предприятия силни? Така, че това, което мога да направя е следното ще изпратя проверка, за да ми кажат какво е необходимо, за да се извърши. Току-що Магдалина Илиева писа за друг паркинг. Не мога да се ангажирам, че ще го направя, защото не знаем колко струва. Трябва да видим каква е основата, необходимо ли е само да се асфалтира или е необходимо да се прави камък, основа и цялостно асфалтиране. Въпросите, които поставяте използвах, позволих си да използвам конкретния случай, ще има придвижване напред, най-малкото ще има проверка, ще се остойности ремонта. И самото идване ваше тук ще се превърне в мой приоритет. Но умишлено използвах вашето идване като активен гражданин вярвам, че ме слушат в момента и ваши съседи да обясня целия процес, защото картината е много по-голяма и засяга десетки хиляди наши съграждани. Някой път, за да решиш проблемите, то е като с лекарството се изисква да почнеш от някъде. За да спрат симптомите в начало мерките изглеждат уж непопулярни. Благодаря Ви за идването и за поставените въпроси.

 **Г-н Иво Пазарджиев**: Благодаря на г-н кмета.

**25 Точка**

**Изказване на Мариян Димитров**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Мариян Димитров има думата. Заповядайте, г-н Димитров.

 **Г-н Мариян Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, правя изказване относно концесиите на спирките от градския транспорт и павилионите „Лафка“. На 23 април 2012 г. по два договора, са отдадени на концесия за срок от 15 години 260 спирки от градския транспорт в гр. Русе. Концесионерите са две фирми – „Фактор плюс“ ЕООД и „Табак трафик“ ЕАД. Концесионната такса е средно в размер на 1,66 лв. на ден, за всяка спирка по отделно. В края на февруари 2020 г. павилионите на фирма „Лафка“, разположени на тези спирки, изненадващо затвориха, а транспортния министър Росен Желязков обяви официално, че търговската верига е фалирала. Една година по-късно обаче тези павилиони продължават да „красят“ пространствата на спирките на градския транспорт. Задължение на концесионерите е да извършват за своя сметка необходимата поддръжка и благоустройство и да поддържат чистотата, както на концесионния обект, така и на прилежащите им територии. След затварянето на павилионите хигиената и поддръжката на спирките рязко се влоши. Влоши се и търговското обслужване на гражданите, защото съществуващите преди датата на концесията други търговски обекти в близост до и на самите спирки или бяха премахнати, съгласно договорите, или доведени до фалит от мощната търговска верига. Така беше унищожена дори добрата реплика на „Стъклената будка“, разположена на спирката до църквата в кв. „Здравец – Изток“ - по бул. „Липник“. По този повод искам да задам на кмета Пенчо Милков следните въпроси: първо, ще прекратите ли сключените концесионни договори? Второ, как ще подобрите чистотата и поддръжката на спирките от градския транспорт? И трето, как ще подсигурите търговското обслужване на пътуващите с градския транспорт? Уважаеми господин Кмете, когато прекратите концесионните договори настоявам да не обявявате нова концесия за тези обекти. Търговските обекти към спирките би трябвало да станат общинска собственост и Община Русе да ги отдава под наем, развивайки дребния бизнес в града и в полза на всички русенци. Мерси.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на г-н Димитров. Има ли отговор от страна на администрацията?

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми г-н Димитров, договора е сключен април 2012 година. Бях току-що станал съветник, когато се обсъждаше даването на концесия на спирките на градския транспорт на две дружества, които ги получиха. Концесионерът е сключил договор с фирма за почистване и на съдовете за отпадъци, и на пространствата около спирките, което се извършва, когато не се извършва концесионера се налагат санкции. Провели сме няколко срещи с концесионера по отношение на това, че заварихме спирките в състояние мръсни, от години опръскани с прахоляк, бяха един път изчистени през миналата година, а сега виждам, че отново се нуждаят от такова почистване, също имаше и счупени спирки. Когато затвориха магазините на Лафка много, много наши съграждани, обвързани явно семействата, доходите им с това се обрнаха към на. Много активно тогава с екипа започнахме да търсим не само концесионера и тези представляващите дружеството. Тогава ни казаха, че дейността им ще бъде само като предложихме общината да получи възможността даже да организира този процес. Тогава получихме уверение, че те ще прехвърлят тази дейност на друга фирма и ще продължат да я извършват. Освен общински съветник бях и адвокат и бях свидетел, и бях съветник на хора, които и вие много добре го знаете това нещо, които имаха будки до спирките на градския транспорт и с всякакъв натиск, с всякакъв, чудя се тогава що не ви е станал интерес, с отнемането на лицензи за отнемане н цигари, на всичко. Малките будки, които бяха встрани от спирките изчезнаха. За това изчезнаха те и това беше реалността, в която живеехме. Отново да си го кажем на чист български език, подобно на превозвача, събрани целия, цялото продаване на как ще обезпеча храненето на хората в автобус, ами как да го обезпеча като заварвам пореден договор, който е събрал всички будки в едно. Как? Това ви отговарям. Не можем да прекратим договора, защото спирките се поддържат, няма такова основание. Въпреки че забелязвам примерно, че се изхвърлят домашни отпадъци в найлонови кесии в съдовете, които са по спирките, дали целенасочено или не на едни и същи места. Хората си знаят, които го правят дали това е хубаво за града ни и за обществото и така. Но концесионерът към момента по отношение на спирките няма неизпълнение на концесионно възнаграждение. Отделно от това сме се обърнало последния, последната ни преписка с тях по повод на изграденото предприятие да се увеличи спирката, нейния обем, също така за спирки на места, където има спирка, а няма навес. Тоест ние сме в контакт с дружеството, което оперира самите навеси, а техните приходи от магазините на Лафка, това че те ги няма тия приходи съответно те продължават да си плащат концесионните възнаграждения. Не знам дали достатъчно точно всичко ви описах. Това е нещо, което сме заварили, плаща се концесионното възнаграждение. Сега последно на оперативката преди около месец казах на колегите, надявам се да се задейства това, има спирки, които са ръждясали, които вече освен почистване се нуждаят и от обновяване, защото са минали почти 10 години от поставянето им. Много хора има в тази зала, които знаят за какво става дума, когато се даваха тия концесии и затова така слушах внимателно предния дебат, защото гражданската съвест е хубаво да спохожда човека в целия му живот. Благодаря ви.
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