**ПРОТОКОЛ ОТ ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТОТО ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-РУСЕ**

**Проведено на 19 май 2022 година, начало 09:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 48, отсъстваха: Дилян Саманджиев, Иван Григоров и Христо Белоев. Заседанието беше открито и ръководено от Иво Пазарджиев – Председател на Общински съвет – Русе.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Стартираме проверка на кворума. Тридесет и осем общински съветници са се регистрирали по електронна система. Имаме необходимия кворум да започнем нашата работа. Откривам тридесет и четвъртото редовно заседание на Общински съвет – Русе. Моля за тишина в залата. Колеги, моля за тишина в залата. Започваме поименно. Господин Недев, ще помоля да прекратим разговорите. Уважаеми колеги, на основание чл. 99, ал. 1 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, обявявам искане за поправка на очевидна фактическа грешка. Искането е от името на господин Траян Тотев.

На заседанието на Общински съвет – Русе проведено на 19.04.2022 г. беше гласувано и прието Решение № 874 във връзка с обявяване на поземлен имот с идентификатор 63427.1.58 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе заедно с изградените в него 10 броя сгради находящи се в Парка на младежта – град Русе за ЧОС. От мотивите на предложението за решение, както и от проведените обсъждания от заседанието на Общински съвет – Русе е видно, че става дума за имот с идентификатор 63427.1.58 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе. След проверка на протокола установих, че в Решение № 874 е допусната очевидна фактическа грешка като в диспозитива на решението е сгрешена една цифра в идентификатора на имота и вместо верния ни идентификатор 63427.1.58 е записан 63427.2.58. Във връзка с горното и на основание чл. 98, ал.1 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, моля да извършите процедурата за поправка на акта в посочения горе член и да съобщите за това на следващо заседание на Общински съвет – Русе.

Направено е в момента. На основание чл. 106, ал. 1 обявявам постъпилите питания за настоящата сесия на Общински съвет – Русе. Първото е питане от общинският съветник Светлозар Симеонов относно информация за щети при ПТП-та и сумите, които са изплатени във връзка с пътно-транспортните произшествия. Господин Симеонов иска само писмен отговор. Връчвам му писмения отговор. Заповядайте, господин Симеонов. Второто постъпило питане е от общинският съветник господин Орлин Дяков – председателя на групата на ГЕРБ. То е относно изразходване приходите от наеми на ОП „Управление на общински имоти“ като господин Дяков е поискал писмен и устен отговор. Съгласно чл. 109 от нашия Правилник писмения отговор ще му бъде връчен след завършване на процедурата по чл. 108, а именно след като бъде представен от общинска администрация. Започваме по дневния ред. Имаме постъпило предложение за извънредна точка за изработване на областна аптечна карта. Ще го подложа на гласуване. Предлагам да го включим като втора точка от дневния ред. Моля, системата в режим на гласуване.

***Гласуване извънредната точка „Изработване на областна аптечна карта“ да влезе в дневния ред като Точка 2.***

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** На заседание на Председателския съвет имахме две заявления от господин Мариян Димитров. Едното е включено в дневния ред, другото не беше включено. Това, което не беше включено е във връзка с въпроси към кмета на Община Русе. Относно липсата на представители на общината или на самия кмет по време на честването на 9-ти май, на Деня на победата беше посочено в заявлението на господин Димитров, на паметника на Альоша и защо не е имало цветя от името на общинска администрация. Председателския съвет счете, че това не е въпрос от обществена значимост. Господин Мариян Димитров е внесъл възражение, в което е записал, че относно компетентността на кмета, развива аргументи относно обществения интерес на темата. Ще зачета само част от тях.

Възпоменаването в края на Втората световна война и 77-годишната почит на дадените жертви при победата над фашизма е безспорно, че представляват огромен обществен интерес за хиляди русенци. Съгласно чл. 61, ал. 2 от Правилника, председателят е бил длъжен да предложи да включим питането ми в Проекта за дневен ред.

Аз ще го подложа на гласуване. Становището единодушното на всички членове на Председателския съвет беше, че това не е от обществена значимост. Ще го подложа на гласуване, дали да включим питането във връзка с Деня на победата, на господин Мариян Димитров в дневния ред, като евентуално ако бъде гласувано, като 30-та точка след първото му изказване. Подлагам на гласуване, колеги.

***Гласуване за включване в дневния ред на второ изказване на Мариян Димитров във връзка с Деня на победата.***

**КВОРУМ – 43. С 2 гласа „за”, 21 „против” и 20 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Имаме още едно искане за изказване от гражданин. То постъпи след Председателския съвет, затова не е включено в дневния ред. То е от госпожа Галина Крумова Илиева относно поставени и демонтирани пейки пред блок „Тобул“ и въпроси към кмета, дали ще бъдат монтирани пейки пред въпросния блок. Лично моето мнение е, че въпроса е от обществена значимост. Предлагам да включим изказването на госпожа Галина Крумова Илиева като 30-та точка от дневния ред. Моля системата в режим на гласуване.

***Гласуване за включване в дневния ред изказване на гражданката Галина Крумова Илиева.***

**КВОРУМ – 43. С 36 гласа „за”, 2 „против” и 5 „въздържали се“ се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Други предложения по дневния ред има ли, колеги? Не виждам. Гласуваме дневния ред като цяло.

**КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие следния проект за**

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Изработване на национална здравна карта
2. Изработване на областна аптечна карта
3. Апортиране право на строеж върху поземлен имот с идентификатор 63427.1.58 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе и право на собственост спрямо съществуващ в имота открит басейн 50 м., с адрес град Русе, „Парк на младежта“, в капитала на „Общински пазари“ ЕООД
4. К.л.852 Провеждане на конкурс за управител на „Комплексен онкологичен център -Русе” ЕООД
5. К.л.846 Съгласие на Общински съвет – Русе, КОЦ-Русе ЕООД да възложи проектиране и изграждане на нов болничен корпус към КОЦ-Русе ЕООД в УПИ IV-5105, кв. 919, гр. Русе
6. К.л.853 Прекратяване на Договор за предоставяне на концесия за поставяне и експлоатация на спирки от линиите на градския транспорт за обществен превоз на пътници на територията на град Русе – разположени в Зона 2
7. К.л.855 Увеличаване капитала на „Общински Транспорт Русе“ ЕАД
8. К.л.839 Откриване на процедура за продажба на общински поземлен имот с идентификатор 63427.4.2354 - частна общинска собственост, с адрес: Община Русе, гр. Русе, ул. „Екатерина Каравелова“ №17, по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС
9. К.л.840 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ I-149 в кв. 7 по регулационния план на село Просена, Община Русе
10. К.л.841 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, с адрес: гр. Русе, Община Русе, местност „Гълъбец“
11. К.л.842 Съгласие за продажба на общински терен от 16 кв.м. по улична регулация, приобщен къмУПИ XIV-278 в кв. 33 по регулационния план на село Басарбово, Община Русе
12. К.л.843 Съгласие за продажба на общински терен от 14 кв.м. по улична регулация, приобщен къмУПИ XV-1398 в кв. 50 по регулационния план на кв. „Долапите“, град Русе
13. К.л.844 Учредяване безвъзмездно право на ползване върху част от недвижим имот - частна общинска собственост, с адрес: гр. Русе, ул. „Фердинанд“ №3-А, ет.4
14. К.л.845 Промяна на характера на собствеността от публична общинска в частна общинска собственост на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.2.4221.8.1 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, представляващ трафопост „Гургулят“, с адрес град Русе, ул. „Александровска“ №108
15. К.л.856 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински поземлен имот, находящ се в с. Сандрово, Община Русе , ул. Ясна поляна №26
16. К.л.857 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински имот в гр. Русе, бул. „Гоце Делчев“
17. К.л.858 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ III-376 в кв. 9 по регулационния план на село Просена, Община Русе
18. К.л.859 Промяна на предназначението на урегулиран поземлен имот /УПИ/ II – 720, кв. 58, находящ се в с. Червена вода, Община Русе
19. К.л.862 Прехвърляне на общински части, представляваща придаваеми терени от 22 кв.м. и 1,50 кв.м. по улична регулация, срещу част от 11 кв.м. от ПИ №802.1028 /УПИ XIV-1028/ – частна собственост къмПИ №802.1460 – ул. „Струма“, кв. 95, село Тетово, Община Русе
20. К.л.847 Определяне на начална тръжна цена за отдаване под наем на земеделски земи от общинския поземлен фонд на Община Русе
21. К.л.850 Отдаване под наем на обособени части от имоти - публична общинска собственост, предоставени за управление на ЦПЛР – Средношколско общежитие – Русе и АЕГ „Гео Милев“ – Русе
22. К.л.851 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени - публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ
23. К.л.863 Предоставяне безвъзмездно в полза на Политическа партия ГЕРБ за ползване на свободни нежилищни помещения – частна общинска собственост
24. К.л.848 Приемане на Наредба за изменение и допълнение Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини и подготвителни групи в училища на територията на Община Русе
25. К.л.854 Одобряване на споразумение за сътрудничество за изграждане на публична система за споделено използване на електрически скутери на територията на Община Русе
26. К.л.861 Решение на Общински съвет за съгласие Община Русе да участва с проектно предложение по Инвестиционна Програма за Климата – Електромобили, финансирана от Националния доверителен екофонд
27. К.л.860 Промяна на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 35 ал.1 т.2 от ПМС №31/17.03.2022г. от Бюджет 2022 година, утвърден с Решение на Общински съвет № 898, прието с Протокол №33/26.04.2022г.- Приложение № 18
28. К.л.849 Изменение на Решение № 761, прието с Протокол № 28 от 13.12.2021 г. от Общински съвет - Русе
29. Питания
30. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 348/11.05.2022 г.
31. Изказване на Галина Крумова Илиева - вх.№ 361/13.05.2022 г.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Преди да започнем с първа точка, имаме заявено изказване по точка извън дневния ред от Председателят на групата на ГЕРБ господин Орлин Дяков. Заповядайте, господин Дяков.

**Г-н Орлин Дяков:** Кмета го няма, аз не него искам да го кажа. Уважаеми господин Председател, господин Кмет, колеги. Взимам думата, за да изкажа меко казано недоволството си от начина по който се работи в комисии. От единадесет години съм общински съветник. Това което ми се случи на миналите комисии, никога до сега не ми се е случвало. Четири материала не бяха приети поради липса на хора, които да ги докладват. В единия от случаите човека, който докладва материала беше наясно, че материала се промяна, но какъв ще стане не знаеше и въобще не ни стана ясно ние какво ще приемаме. Значи искам да обясня нещо, което за голямо съжаление май трябва да обясня. Има 51 човека, които са избрани, имаме кмет, който е избран мажоритарно и всъщност това е демократичния начин да се управлява общината. Другите са назначени от мажоритарно избрания кмет. Много моля назначените да бъдат така добри да идват да ни убеждават в това, че ние трябва да гласуваме материалите на мажоритарно избрания кмет. Значи да не се приемат четири точки, като в една от комисиите имаше една точка и нямаше кой да я докладва, за мене е безобразие. С пълното ми уважение към Вас, господин Кмет, много Ви моля…не знам, може би думата „стегнете“ не е правилна, но безкрайно обидно е 5 общински съветника да стоят и да се чудят какво да правят след като няма кой да им каже две думи за материала. И най-накрая да се колебаем да го приемем, да не го приемем, после човека, който искаше да каже забележките си да ги каже, да го гледат на запис и да променят материала за следващата комисия. Съжалявам, но според мен трябва по-голяма дисциплина. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Дяков. Господин Кмета ще отговори. Заповядайте.

**Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Дяков, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги. С огромно уважение се отнасям към функцията на общинския съветник и на общинския съвет като цяло. Такава функция съм изпълнявал и винаги съм предавал на длъжността на съветника необходимата тежест с труда, който съм полагал за подготовката на материалите, които съм чел или които съм внасял. Участвал съм в работата на всички комисии. Искам конкретно да Ви отговоря. Към настоящия момент бях извън залата, присъствам на всички сесии, макар че има общини в които кметовете не присъстват на сесии, Парламент на България, на които министър-председателя дълго време не присъстваше на заседания на пленарната сесия на Народното събрание. Докато аз бях народен представител министър-председателя го видях три пъти в сградата на Народното събрание. На сесии аз присъствам всеки ден. Днес излязох малко преди Вашето изказване, за да не говоря по телефона в залата, защото за мен работния ден тече. Излязох и веднага влязох след приключване на разговора, за което ви се извинявам. В предната седмица да говорим конкретно, точката по която направихме промени беше точката внесена по повод обучението на децата от Украйна и след бележките, които направи уважаемия колега госпожа Георгиева, юристите седнаха и направиха нов текст и го внесохме. Миналата седмица също така, държа да уточня на абсолютно вас и да поднеса нашите извинения, беше Водородния камп в Русе 3 дни под егидата на президента на Република България с посланици, с евродепутати, с послание от госпожа Габриел до нас, до Община Русе и целия в една част насока на Община Русе беше насочена към това. Това искам да кажа, не е просто заседание, да ви уверя, че ползите от усилията ни Русе да бъде общината водеща във водородните технологии в България е абсолютно факт. Отделно, че сме единствената община в този проект с БАН и Русенския университет получаваме легитимация на европейско и на национално ниво. Това се случи през миналата седмица. Тук господин Недев подробно може да каже за нова стъпка, която правим с участието ни в още един проект във водородното начало на България бих казал. Актуална ще е днес и темата за автобусите. Той ще ви каже, че точно по този водороден проект освен водородния кораб и водородните станции има и определени бройки водородни автобуси, което е много важно за нас да изпълним поставената от предния общински съвет задача за транспортната схема. Това вие сте решили. Така че това е уточнението, което искам да направя. Администрацията работи много добре, въпреки че не е овиквана и няма нужда, ако това имате предвид под „стягане“. С хората ни работим уважително, изключително разчитам на техния професионализъм и те го усещат. Ако се получи такъв пропуск, аз съм длъжен да стана и да изнеса своите извинения, а комисията я проведохме втори път, именно за да покажем уважението към органа Общински съвет. Благодаря за направената от Вас бележка. Бях станал веднъж и говорих, че заместник-кметовете трябва да бъдат на комисии. Това те го знаят. Винаги има заместник-кмет, може да не е ресорния, но той трябва да може да докладва точката, когато неговия колега го няма. Това е. Имало е комисии на общинския съвет на които съм присъствал и аз, единични са, когато точката е била с изключителна обществена важност. И последното ми изречение. На вашите карти, както на картата на народния представител има един запис, че общинския съветник има право на информация и ние му дължим това, и кмета и администрацията. Аз тук съм имал изключителна трудност като съветник да получавам информация. Като народен представител ми се налагаше да пускам достъп до обществена информация и пак получавах откази, а вас ви уверявам, че можете с лицето си, с името си да влезете и моите колеги ще ви дадат информация и извън този ден с комисията. Това е. Исках да изразя своето уважение към нашия общински съвет в Русе. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета. Реплика. Заповядайте, господин Дяков.

**Г-н Орлин Дяков /реплика/:** Господин Милков, не съм имал предвид да овиквате който и да е. Ни най-малко мисля, че това е начина по който би трябвало да се комуникира в една администрация. Става дума за по-добра организация. Не вярвам, че хората, които са били в, надявам се и вярвам изключително важно среща са били единствените, които са могли да бъдат на тези комисии. Не искам нищо повече и изказването ми не беше за нещо повече освен за по-добра комуникация и за по-качествена работа на сесии, защото на комисии знаете се решават голяма част от въпросите и по този начин не приказваме толкова много, айде така да го кажа на сесии. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Дяков. Сигурен съм, че ще има реакция от страна на господин Кмета. Уважаеми колеги, започваме с първа точка от дневния ред.

**Точка 1**

**Изработване на национална здравна карта**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Кой ще докладва? Господин Енчо Енчев – заместник-кмет. Заповядайте.

 **Г-н Енчо Енчев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми съветници, добър ден и от мен. На 04.05.2022 г. постъпи писмо от министъра на здравеопазването относно актуализиране на националната здравна карта. Съгласно изискванията на Закона за лечебните заведения, националната здравна карта се изработва въз основа на областни здравни карти. Съгласно чл. 29, ал. 4 от Закона за лечебните заведения представителите на общините, които са част от областната комисия се определят по реда на ЗМСМА. В изпълнение на посочената разпоредба предлагам за представител в комисията по чл. 29, ал. 3 от Закона за лечебните заведения да бъде определена госпожа Радостина Тодорова Стоева – Пейкова – Началник на Отдел „Здравни дейности“, която е и член на постоянната комисия по здравеопазване към Националното сдружение на общините в Република България. Предлагам ви да подкрепите проекта за решение.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Заместник-кмета. Системата в режим на изказвания, моля. Не виждам заявки. Режим на гласуване по точката.

**КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 899**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 29, ал. 3 и ал. 4 от Закона за лечебните заведения, Общински съвет – Русе реши:

1. Определя Радостина Тодорова Стоева – Пейкова – Началник на отдел „Здравни дейности“ за представител от Община Русе, който да участва в комисията за изработване на областната здравна карта.

2. Възлага на Кмета на Община Русе да издаде Заповед, с която да определи представителя на община Русе в областната комисия за изработване на областна здравна карта.

3. Решението на Общински съвет и заповедта на кмета да се изпратят на Министерство на здравеопазването

**Точка 2**

**Изработване на областна аптечна карта**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Енчев, заповядайте.

 **Г-н Енчо Енчев:** Благодаря, господин Председателю. На 13.05.2022 г. постъпи писмо в общинска администрация от министъра на здравеопазването относно изработване на националната аптечна карта. Съгласно Закона за лекарствените продукти и хуманитарната медицина, националната аптечна карта се изработва въз основа на областни аптечни карти, както и комисията. Участва представител на общината, който се определя по реда на ЗМСМА. Предлагам отново госпожа Радостина Пейкова – Началник на Отдел „Здравеопазване“ да бъде утвърдена за това.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря Ви. Системата в режим на изказвания, моля. Не виждам заявени изказвания. Гласуваме точката. Извинявам се (шум от зала). Добре, давайте ми знак. Доктор Кристиян Иванов за изказване. Заповядайте. Докторе, когато има такъв проблем ми дай знак. Няма заради системата да те лишим от право да се изкажеш.

 **Д-р Кристиян Иванов:** Уважаеми господин председател, господин Кмете, колеги. Значи, аз не съм против избора на госпожа Пейкова, но бих искал малко повече разяснение как технологично точно това ще се осъществи, защото си спомням преди 4 години имаше един така съвет, който включваше и лекари, които даваха и предложения каква да бъде тази здравна карта. Но опасявам се, че интересите на русенското здравеопазване включително и на аптечната мрежа, те са идентични точки, те няма да бъдат добре защитени. Как точно ще се изработва тази карта? От къде ще се взема информация? С кого ще се посъветват? Аз не вярвам областната комисия да знае колко примерно лекари-специалисти им трябва на града със съответната специалност, какви легла. Малко повече разяснение, защото със сигурност няма да бъдат добре защитени интересите на град Русе. Може би трябва да има някаква допълнителна комисия или среща с част от общинска администрация във връзка с този проблем.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на доктор Кристиян Иванов. От името на кмета господин Енчо Енчев ще отговори.

 **Г-н Енчо Енчев:** Аз се извинявам, но мисля, че много добре в самото предложение е разписано точно кои участват и тук е разписано, че това са двама представители на РЗИ, на Районната здравна осигурителна каса, на Българския лекарски съюз, на Българския зъболекарски съюз, на Българската асоциация на професионалистите по здравни грижи. Един представител на представителните организации на защита правата на пациентите, представител на всяка община. Въобще мисля, че тук участват цялата палитра от хора, които имат отношение към здравеопазването. Така че мисля, че това е положението. Сега, ако трябва някой друг да бъде избран, ние не държим. Госпожа Пейкова е компетентния специалист в нашата администрация, който се занимава с тази материя и който е компетентен, така че мисля, че в тази ситуация реда е ясен и законодателя се е погрижил за това. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Добре. Считам, че изяснихме въпроса. Други изказвания по точката? Не виждам заявки, не виждам желаещи. Режим на гласуване, моля. Гласуваме по точката.

**КВОРУМ – 47. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 900**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 227б, ал. 2 и ал. 3 от ЗЛПХМ, Общински съвет – Русе реши:

1. Определя Радостина Тодорова Стоева – Пейкова – Началник на отдел „Здравни дейности“ за представител от Община Русе, който да участва в комисията за изработване на областната аптечна карта.

2. Кмета на Община Русе да издаде Заповед, с която да възложи на Радостина Тодорова Стоева – Пейкова – Началник на отдел „Здравни дейности“ да представлява Община Русе в областната комисия за изработване на областна аптечна карта.

3. Решението на Общински съвет и заповедта на кмета да се изпратят на Министерство на здравеопазването

**Точка 3**

**Апортиране право на строеж върху поземлен имот с идентификатор 63427.1.58 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе и право на собственост спрямо съществуващ в имота открит басейн 50 м., с адрес град Русе, „Парк на младежта“, в капитала на „Общински пазари“ ЕООД**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Магдалина Илиева виждам, че ще докладва. Заповядайте, госпожо Заместник-кмет.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Уважаеми общински съветници, уважаеми господин Председател. Както знаете, съгласно Акт за ЧОС, Община Русе е собственик на имот в Парка на младежта от 16 дка и повече 16,487 кв. м. плюс изградените в тях басейни и заведение. Инвестиционното намерение на Община Русе е за изграждане и обособяване в поземления имот на многофункционален спортен комплекс включващ съоръженията, които са описани в материала и предлагаме инвестиционната инициатива да бъде реализирана от „Общински пазари“. При условията на отстъпено право на строеж за новоизградените съоръжения и чрез прехвърляне на право на собственост на съществуващия басейн 50 м., който ще бъде реконструиран. Описани са обхвата на отстъпеното право на строеж, което предлагаме да бъде апортирано към „Общински пазари“ съгласно чл. 3, ал. 2 от Наредба № 9 на Общински съвет. Апортирането на имоти и вещи ЧОС в капитала на едноличните търговски дружества с общинско участие се извършва с Решение на Общински съвет. В тази връзка е възложено изготвянето на пазарна оценка, която е приложена, както и са изготвени данъчни оценки, които също са приложени. Внасянето на правото на строеж и на правото на собственост спрямо съществуващия открит басейн с кула като непарична апортна вноска ще увеличи капитала на „Общински пазари“ и ще доведе до записване на нови дялове от страна на Община Русе налагащо съответно и изменение на Учредителния акт на едноличното дружество с ограничена отговорност. Благодаря ви. Готови сме за въпроси.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Илиева. Не виждам заявки за изказване. Режим на гласуване по точката, моля.

**КВОРУМ – 46. С 34 гласа „за”, 2 „против” и 10 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 901**

 На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 8 и и т. 23 от ЗМСМА, чл. 51б, ал. 1 от ЗОС, чл. 137, ал. 1, т. 1 и т. 4, чл. 147, ал. 2 и чл. 148, ал. 1, т. 2 от Търговския закон, чл. 3, ал. 2, чл. 8, ал. 1, т. 1, чл. 10, ал. 1, т. 1, т.4 и т. 9 от Наредба №9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества на Общински съвет – Русе, във връзка с §10, ал. 2, изр. първо от ДР към ЗПСК, Общински съвет реши:

 1. Дава съгласие Община Русе, Булстат 000530632, с адрес град Русе, пл. „Свобода“ №6, да внесе като непарична, апортна вноска в капитала на „Общински пазари“ ЕООД, ЕИК 117111045:

 - правото на строеж за изграждане на многофункционален комплекс, включващ: закрит плувен комплекс със застроена площ (ЗП) 2757,13 кв.м. и разгъната застроена площ (РЗП) 3869,06 кв.м.; заведение за обществено-обслужване със ЗП и РЗП 535 кв.м.; сграда – съблекални с душове със ЗП и РЗП 106 кв.м.; детска площадка с площ 350 кв.м.; детски басейн с площ 70 кв.м. и паркинг с площ от 1 400 кв.м.върху поземлен имот с идентификатор 63427.1.58 по КККР на град Русе, представляващ плувен комплекс, находящ се в „Парк на младежта“, град Русе, целият с площ от 16 487 кв.м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: За плувен басейн, предмет на Акт №10472/12.05.2022 г. за частна общинска собственост, вписан в Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията,

 - правото на собственост спрямо изградения в описания имот открит плувен басейн 50 м. с кула с площ от 1 174 кв.м.,

 оценени на обща стойност в размер на 3 855 891 лв., съобразно пазарна оценка, изготвена от лицензиран оценител, отговарящ на изискванията по чл. 22, ал. 3 от ЗОС.

2. Дава съгласие „Общински пазари“ ЕООД, ЕИК 117111045, да придобие правото на строеж за изграждане на многофункционален комплекс, включващ: закрит плувен комплекс със ЗП 2757,13 кв.м. и РЗП 3869,06 кв.м.; заведение за обществено-обслужване със ЗП и РЗП 535 кв.м.; сграда – съблекални с душове със ЗП и РЗП 106 кв.м.; детска площадка с площ 350 кв.м.; детски басейн с площ 70 кв.м. и паркинг с площ от 1 400 кв.м.върху поземлен имот с идентификатор 63427.1.58 по КККР на град Русе, представляващ плувен комплекс, находящ се в „Парк на младежта“, град Русе, целият с площ от 16 487 кв.м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: За плувен басейн, предмет на Акт №10472/12.05.2022 г. за частна общинска собственост, вписан в Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, както и правото на собственост спрямо изградения в описания имот открит плувен басейн 50 м. с кула с площ от 1 174 кв.м., оценени на обща стойност в размер на 3 855 891 лв.

 3. Увеличава капитала на „Общински пазари“ ЕООД, ЕИК 117111045, на 3 875 330 лв., разпределен в 387 533 дяла, всеки с номинална стойност от 10 лв.

 4. Изменя чл. 8 от Учредителния акт на „Общински пазари“ ЕООД, ЕИК 117111045, като същият придобива следната нова редакция:

 „Чл. 8. Капиталът на едноличното дружество с ограничена отговорност е 3 875 330 лева, разпределен в 387 533 дяла, всеки с номинална стойност от 10 лв. В капитала на дружеството едноличният собственик на капитала – Община Русе, Булстат 000530632, с адрес град Русе, п.к. 7000, пл. „Свобода“ №6, е направил непарична /апортна/ вноска на:

 1. Правото на строеж спрямо общински поземлен имот с идентификатор 63427.1.58 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем точка едно точка петдесет и осем) по Кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, целият с площ от 16 487 кв.м. (шестнадесет хиляди четиристотин осемдесет и седем квадратни метри), с трайно предназначение на територията: Урбанизирана, с начин на трайно ползване: За плувен басейн, при граници и съседни поземлени имоти с идентификатори 63427.1.1, 63427.1.57, 63427.1.56 и 63427.1.60, находящ се в „Парк на младежта“, град Русе, за изграждане на многофункционален комплекс, включващ закрит плувен комплекс със застроена площ (ЗП) 2 757,13 кв.м. (две хиляди седемстотин петдесет и седем цяло тринадесет квадратни метри) и разгъната застроена площ (РЗП) 3 869,06 кв.м. (три хиляди осемстотин шестдесет и девет цяло шест квадратни метри); заведение за обществено-обслужване със ЗП и РЗП 535 кв.м. (петстотин тридесет и пет квадратни метри); сграда – съблекални с душове със ЗП и РЗП 106 кв.м. (сто и шест квадратни метри); детска площадка с площ 350 кв.м. (триста и петдесет квадратни метри); детски басейн с площ 70 кв.м. (седемдесет квадратни метри) и паркинг с площ от 1 400 кв.м. (хиляда и четиристотин квадратни метри), с обща пазарна оценка в размер на 3 653 519 лв. (три милиона шестстотин петдесет и три хиляди петстотин и деветнадесет лева);

 2. Правото на собственост спрямо открит плувен басейн 50 м. (петдесет метра) с кула, с площ от 1 174 кв.м. (хиляда сто седемдесет и четири квадратни метри), изграден в общински поземлен имот с идентификатор 63427.1.58 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем точка едно точка петдесет и осем) по Кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, целият с площ от 16 487 кв.м. (шестнадесет хиляди четиристотин осемдесет и седем квадратни метри), с трайно предназначение на територията: Урбанизирана, с начин на трайно ползване: За плувен басейн, при граници и съседни поземлени имоти с идентификатори 63427.1.1, 63427.1.57, 63427.1.56 и 63427.1.60, находящ се в „Парк на младежта“, град Русе, с пазарна оценка в размер на 202 372 лв. (двеста и две хиляди триста седемдесет и два лева),

 оценени на обща стойност 3 855 891 лв. (три милиона осемстотин петдесет и пет хиляди осемстотин деветдесет и един лева), съобразно пазарна оценка, изготвена през м. май 2022 г., от лицензиран оценител, отговарящ на изискванията по чл. 22, ал. 3 от ЗОС, във връзка с §10, ал. 2, изр. първо от ДР към ЗПСК и чл. 3, ал. 2 от Наредба №9 на Общински съвет – Русе“.

 Овластява Управителя на „Общински пазари“ ЕООД, ЕИК 117111045, да извърши всички действия и да подпише всички необходими документи, произлизащи от горните решения.

**Точка 4**

**К.л.852 Провеждане на конкурс за управител на „Комплексен онкологичен център -Русе” ЕООД**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, уважаеми господин Кмет и колеги. Контролен лист № 852 касае изтичането на договора на управителя на „Комплексен онкологичен център - Русе” ЕООД. В тоя случай общинския съвет приема реда и условията за провеждането на новия конкурс като също така общинския съвет избира и комисията за организиране и провеждане на конкурса и определя нейния състав. Само господин Председател, ще Ви връча един текст, че вместо „Технически секретар – Елена Ангелова, Главен експерт в Отдел СДА“ да чете „Технически секретар – Тихомир Илиев, Старши експерт в Отдел СДА“. В останалата част проекта за решение не се променя. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Стефанова. В комисията по провеждане на конкурс има трима общински съветници и един резервен общински съветник. До момента има подадени заявки за госпожа Елисавета Досева, д-р Кристиян Иванов. Други предложения за членове на комисията от общинските съветници? Аз предлагам господин Траян Тотев и за резервен член господин…Ако няма, има ли други предложения, колеги? И предлагам за резервен член доктор Теодора Константинова. Има ли други предложения? Не виждам други предложения. Изказвания по точката няма заявени. С така направените корекции от страна на госпожа Стефанова и комисията в този вид с общински съветници Елисавета Досева, Кристиян Иванова, Траян Тотев и резервен член д-р Теодора Константинова, подлагам на гласуване проекта за решение.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 902**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, чл. 137, ал. 1, т. 5 и чл. 147 от Търговския закон, чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от Закона за публичните предприятия, чл. 69, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, чл. 62, ал. 1 и ал. 7 и чл. 63, ал. 1 и ал. 3 от Закона за лечебните заведения, чл. 8, ал. 1, т. 1, чл. 10, ал. 1, т. 5 и чл. 23 от Наредба №9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

I. Обявява конкурс за възлагане управлението на „Комплексен онкологичен център – Русе” ЕООД, ЕИК 117527022. Договорът за управление ще се сключи за срок от 3 години.

II. До участие в конкурса се допускат лица, които отговарят на следните изисквания:

1. Да са български граждани или граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, на друга държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария;

2. Да притежават образователно-квалификационна степен „магистър“ по медицина и с квалификация по здравен мениджмънт или лица с образователно-квалификационна степен „магистър“ по икономика и управление и с придобита образователна и/или научна степен, специалност или преминато обучение за повишаване на квалификацията по чл. 43 от Закона за висшето образование в областта на здравния мениджмънт;

3. Да имат най-малко пет години професионален опит като лекар или икономист; кандидатите, притежаващи образователно-квалификационна степен „магистър“ по медицина, да имат придобита специалност;

4. Да не са поставени под запрещение;

5. Да не са осъждани за умишлено престъпление от общ характер;

6. Да не са лишени по съответен ред от правото да заемат длъжността Управител на публично предприятие;

7. Да не са обявени в несъстоятелност като еднолични търговци или неограничено отговорни съдружници в търговско дружество, обявено в несъстоятелност, при което са останали неудовлетворени кредитори;

8. Да не са били членове на управителен или контролен орган на дружество, съответно кооперация, прекратени поради несъстоятелност през последните две години преди назначаването, ако са останали неудовлетворени кредитори;

9. Да не са съпрузи/съпруги или лица във фактическо съжителство, роднина по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително, на управител или на член на колективен орган за управление и контрол на същото публично предприятие;

10. Да не заемат висша публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 1 – 38 и 41 – 45 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, не са членове на политически кабинет и/или секретар на община;

11. Да не извършват търговски сделки от свое или от чуждо име;

12. Да не са съдружници в събирателни, в командитни дружества и в дружества с ограничена отговорност;

13. Да не са управители или членове на изпълнителен или контролен орган на друго публично предприятие.

Точки 11 и 12 се отнасят за дейност, сходна с дейността на дружеството, чието управление се възлага.

III. Необходими документи за участие в конкурса:

1. Заявление до Кмета на Община Русе за допускане за участие в конкурса;

2. Автобиография – европейски формат;

3. Документ за самоличност – копие;

4. Нотариално заверено копие от: диплома за придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по медицина, квалификация по здравен мениджмънт и свидетелство за призната специалност, или диплома за придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по икономика и управление и придобита образователна и/или научна степен, специалност или преминато обучение за повишаване на квалификацията по чл. 43 от Закона за висшето образование в областта на здравния мениджмънт. Квалификацията по здравен мениджмънт се удостоверява чрез представяне на един от документите, визирани в §3 от Заключителните разпоредби на Наредба №9 от 26.06.2000 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по Закона за лечебните заведения;

5. Копие от документ (трудова, служебна или осигурителна книжка), удостоверяващ наличие на минимум пет години професионален опит като лекар или икономист;

6. Медицинско удостоверение – общо здравословно състояние и удостоверение от „Център за психично здраве - Русе“ ЕООД, оригинали;

7. Копия от други документи, удостоверяващи изпълнението на изискванията за заемане на длъжността;

8. Декларация, че са налице условията по т. II.4-13.

9. Концепция за развитието на „Комплексен онкологичен център – Русе” ЕООД за тригодишен период, в обем до 5 страници (формат А4, шрифт Times New Roman – размер 12) и да съдържа най-малко следното съдържание:

- анализ и оценка на състоянието и дейността на „Комплексен онкологичен център – Русе” ЕООД;

- тенденции и възможности за развитие на „Комплексен онкологичен център – Русе” ЕООД;

- определяне на целите, приоритетните области, очакваните резултати в управлението, финансирането, структурата и организацията на дейността на „Комплексен онкологичен център – Русе” ЕООД;

- приложимост и етапи за реализацията на концепцията.

Заявленията за участие в конкурса, заедно с необходимите документи по т. III.2-8 се подават в запечатан непрозрачен плик (Плик №1).

Концепцията се представя в отделен запечатан плик (Плик №2).

Плик №1 и Плик №2 се поставят в един общ запечатан плик, а заявленията се завеждат в специален регистър по реда на тяхното постъпване.

За всяко подадено заявление се издава удостоверение, в което се посочват името на подателя, датата и часа на приемането му.

IV. Правила за провеждане на конкурса и работа на комисията:

Заседанията на комисията са редовни, ако присъства председателят, респективно заместник председателя и една втора от състава ѝ. При отсъствие на председателя, заседанията се водят от заместник председателя. Решенията на комисията се вземат с мнозинство от броя на присъстващите членове. За заседанията на комисията се води протокол, в който се съдържат взетите решения и който се подписва от всички присъстващи на заседанието членове. Преди започване на работа членовете на комисията подписват декларация за предотвратяване на конфликт на интереси и защита на данните на физическите лица - кандидати. Ако член на комисията установи, че изискванията на декларацията не могат да бъдат изпълнени по отношение на някой от кандидатите, той посочва това в декларацията си, изключва се от процедурата и се замества от резервния член.

Комисията провежда конкурса на два етапа:

ПЪРВИ ЕТАП – проверка на съответствието на представените документи с предварително обявените изисквания.

В обявените ден и час за проверка на съответствието на представените документи, членовете на комисията се събират на заседание за разглеждане на представените документи.

Комисията разглежда документите, представени в Плик №1 за съответствие с изискванията по т. II, като проверява за наличието на всички изискуеми документи по т. III. След установяването на съответствие на представените документи с предварително обявените изисквания, комисията проверява Концепцията, представена в Плик №2 по отношение на съответствието й с минимално изискуемото съдържание по т. III.9.

Комисията не допуска до участие в конкурса кандидати, за които не са налице обстоятелствата по т. II или не са представили някой от документите по т. III.

Комисията изготвя списък на допуснатите кандидати.

Комисията уведомява кандидатите за резултатите от проверката на съответствието на представените документи с предварително обявените изисквания на електронната поща (имейл адрес), посочена в заявлението по т. III.1.

ВТОРИ ЕТАП – представяне от кандидатите на Концепция за развитието и дейността на лечебното заведение за тригодишен период и събеседване.

Комисията провежда събеседване с всеки от кандидатите по отделно, по реда на постъпване на заявленията, на което кандидатите следва да изложат в подробен вид, представените от тях концепции, включително като отговарят на въпроси на членовете на Комисията по тяхното съдържание.

Комисията оценява представените от участниците Концепции по следните показатели:

1. Умение на кандидата да анализира дейността на дружеството;
2. Познаване на тенденциите в областта на дейностите, извършвани от „Комплексен онкологичен център – Русе” ЕООД;
3. Умение на кандидата за поставяне на адекватни краткосрочни и дългосрочни цели и приоритети;
4. Умение на кандидата да планира и управлява промени в дейността на дружеството.

След представяне на Концепцията от кандидата, Комисията пристъпва към провеждане на събеседване с кандидата за установяване на компетенциите и качествата му по следните показатели:

1. Степен на познаване на нормативната уредба;
2. Способност да се планира и взема управленски решения;
3. Административни умения, професионални и делови качества;
4. Комуникативни и организационни способности;
5. Способност за обективни преценки и представяне на адекватно разрешение на конкретен проблем;
6. Ориентация към резултати и умение за определяне на текущи приоритети.

Всеки член на комисията самостоятелно оценява всеки от кандидатите по посочените показатели с оценка от 1 до 5, като максималната оценка е „5“ по петобалната система. Окончателната оценка на всеки кандидат се формира като сборът от оценките на всички членове на комисията се разделя на броя на членовете на комисията, взели участие в оценяването, при точност на оценката 0,25.

Комисията класира участниците в низходящ ред като на първо място се класира кандидатът, получил най-висок брой точки.

В тридневен срок от провеждането на конкурса, комисията изготвя протокол с класираните кандидати и го предлага за одобрение от Общински съвет, който го утвърждава на първото, след провеждането на конкурса заседание, но не по-късно от двумесечен срок от получаване решението на комисията.

В десетдневен срок от представяне на протокола пред Общинския съвет, комисията уведомява кандидатите за получените от тях оценки.

Когато двама или повече от кандидатите са получили най-високи и равни оценки, комисията изготвя и предлага за одобрение от Общинския съвет извършеното класиране, като окончателния избор се извършва след допълнително събеседване с кандидатите, получили най-високи и равни оценки. Събеседването се провежда от тричленна комисия, определена от Общински съвет, която е различна от комисията за организиране и провеждане на конкурса. В тридневен срок от провеждане на допълнителното събеседване тричленната комисия изготвя протокол, в който описва резултатите от събеседването и предлага за одобрение от Общински съвет решение за определяне на кандидата, спечелил конкурса.

V. Място и срок за подаване на документите.

Документите за участие се представят в срок до 10 (десет) дни от публикуването на обявлението за конкурса на адрес: гр. Русе, пл. „Свобода“ №6, Община Русе, ІІ етаж, стая 204, отдел „Човешки ресурси “.

VI. Място и срок за получаване на информация.

Информация относно структурата, бюджета, числеността и щатното разписание на персонала, баланс и отчет за приходите и разходите за предходната финансова година, баланс и отчет за приходите и разходите за изтеклите тримесечия на текущата финансова година се предоставя в срока, определен в т. V. от отдел „Стопански дейности и анализи“, стая 609, VI етаж, Община Русе, пл. „Свобода“ №6, гр. Русе. Телефон за контакти: 082/881 632 и 082/881 607.

VII. Място, дата и час на провеждане на конкурса.

Конкурсът ще се проведе в сградата на Община Русе – заседателната зала, III етаж, в следния ред:

На 21.06.2022 г. от 9,30 часа – проверка на съответствието на представените документи.

На 22.06.2022 г. от 9,30 часа – представяне на Концепция за развитието на „Комплексен онкологичен център – Русе” ЕООД и събеседване с кандидатите.

VIII. Избира комисия за организиране и провеждане на конкурса в състав, както следва:

Председател: Златомира Стефанова – Заместник-кмет ИМС
Зам.-председател: Ивайло Кадишев – директор дирекция МПСДА

Членове: 1. Елисавета Досева – общински съветник

 2. Кристиян Иванов – общински съветник

 3. Траян Тотев – общински съветник

 4.Анелия Георгиева – началник-отдел СДА

 5.Елена Тодорова – началник отдел ПНО

и технически секретар: Тихомир Илиев – старши експерт в отдел СДА.

Резервни членове: 1. Теодора Константинова – общински съветник

 2.Александър Стефанов – главен юрисконсулт в отдел ПНО

IX. Възлага на Кмета на Община Русе в петдневен срок от влизане в сила на настоящото решение да направи съобщение в два местни вестника за обявяването на конкурса, условията и правилата за провеждането му.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Следваща точка, аз съм вносител. Госпожа Наталия Кръстева ще води.

**Точка 5**

**К.л.846 Съгласие на Общински съвет – Русе, КОЦ-Русе ЕООД да възложи проектиране и изграждане на нов болничен корпус към КОЦ-Русе ЕООД в УПИ IV-5105, кв. 919, гр. Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми дами и господа, Община Русе чрез общинския съвет е едноличен собственик на капитала на КОЦ - Русе ЕООД. Имаме подадено писмо от д-р Кожухаров във връзка с необходимостта от нашето принципно съгласие за възлагане на проектиране и изграждане на нов болничен корпус към КОЦ - Русе в УПИ с посочен номер в кв. 919, както и да дадем съгласие управителя на лечебното заведение да кандидатства за финансиране чрез безвъзмездни грантове по оперативни програми и кредитни средства от Регионален фонд за градско развитие и банки за реализиране на строителство по точка 1. Считам, че въпросното предложение е от изключителна обществена значимост и необходимо за подобряване на лечебната дейност на КОЦ – Русе. В тази връзка, моля да подкрепите проекта за решение. Благодаря ви.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Моля системата да е в режим на изказвания. Не виждам такива. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 903**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредба №9 на Общински съвет - Русе,Общинският съветреши:

1. Дава принципно съгласие „Комплексен онкологичен център – Русе“ да възложи проектиране и изграждане на нов болничен корпус към КОЦ-Русе ЕООД в УПИ IV-5105, кв. 919, гр. Русе, съгласно регулационния план на гр. Русе.
2. Дава съгласие управителят на лечебното заведение да кандидатства за финансиране чрез безвъзмездни грантове по Оперативни програми, кредитни средства от „Регионален фонд за градско развитие“ АД и банки за реализиране на строителството по т.1.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Кръстева.

**Точка 6**

**К.л.853 Прекратяване на Договор за предоставяне на концесия за поставяне и експлоатация на спирки от линиите на градския транспорт за обществен превоз на пътници на територията на град Русе – разположени в Зона 2**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова ще докладва, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, на 23.04.2012 г. Община Русе е сключила договор за предоставяне на концесия на 130 броя спирки от линиите на градския транспорт на град Русе разположени в Зона 2 за 15 години. Концесионерът на тази Зона 2 е „Фактор плюс“ ЕООД от град Варна, който е определен с решение на общинския съвет. Към момента „Фактор плюс“ ЕООД е с прекратена търговска дейност и е процедура на ликвидация считано от 05.03.2021 г. До края на 2021 г. концесионерът изпълнява всички свои задължения и от началото на 2022 г. той спира да изпълнява основните си задължения към концесионния договор, да представя отчети, да поддържа и възстановява спирките в 30-дневен срок, да застрахова ежегодно спирконавесите за своя сметка, както и последното задължение, което разбира се е изключително важно, да извърши концесионното плащане в срок до 31.03.2022 г. Междувременно разбира се общинска администрация е имала опити за комуникация с ликвидатора, който е назначен. Писмата се връщат и след този срок 31.03.2022 г. поредни размяна на писма и разбира се комуникация по телефона, с който става ясно, че ликвидаторът не желае да се занимава с тази ликвидация и в края на април съответно изготвяме предложение веднага предложение до общинския съвет, за да вземе това решение, което ви предлагаме. Предсрочно да се прекрати договора за предоставяне на концесия на 130 спирки разположени с Зона 2 поради неизпълнение от страна на концесионера „Фактор плюс“ ЕООД, ликвидация на част от основни задължения, условия за осъществяването на концесията. Предлагаме на концесионерът „Фактор плюс“ ЕООД в ликвидация, да бъде определен срок от 30 дни за доброволно изпълнение задълженията му по договора. При липса на доброволно изпълнение на задълженията в представения срок до концесионера „Фактор плюс“ ЕООД в ликвидация, да бъде отправено 30-дневно писмено предизвестие за прекратяване на договора като с изтичане на срока на предизвестието той ще се счита за прекратен. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на заместник-кмета. Системата е в режим на изказвания. Първо заявено изказване от името на господин Траян Тотев. Заповядайте.

 **Г-н Траян Тотев:** Уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги общински съветници. От ВМРО се чудим и питаме, каква е вашата визия на общинска администрация, как ще бъдат обслужвани и как ще се развият изобщо спирките на територията на общината, тъй като както знаем те бяха изградени много лесно подлежащи на вандалски прояви, трудни за поддръжка са от една страна самите спирки като съоръжения, а будките които са по спирките осигуряват един социален ангажимент, достъпност на хората граждани на Община Русе да могат да си закупуват лесно неща чакайки на автобусната спирка. Важни са за хората, за обществото. Моля да ми отговорите, какво е вашето мнение как да бъдат развити от тук нататък. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Тотев. Господин Кмета ще отговори лично. Заповядайте, господин Кмет.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Тотев, уважаеми колеги, скъпи русенци. Обяснявам за всички какво е състоянието и какъв е въпроса със спирките на двата концесионни договора. През 2012 г. сключени два концесионни договора по силата на които спирките са дадени на частни партньори, две различни дружества и дружествата имат задължения да поддържат спирките както чухте в чисто състояние, в здраво състояние. На част от тях имат право да разположат търговски обекти. Това са небезизвестните „Лафка“. След като станах кмет тези търговски обекти бяха затворени. Имаше многократни искания от страна на гражданите към Община Русе, те да могат да бъдат ползвани от граждани отново, т.е. да ги отдават под наем. Община Русе обаче няма възможност да ги отдава докато са в сила концесионните договори, защото концесионера има това право. Заплащайки всяка година концесионното възнаграждение, дори да не ползва търговските обекти, ние не можехме да прекратим договора само на това основание и затова те стояха пусти и празни, което е неправилно и много семейства загубиха прехраната си. Това което планираме след прекратяване на договора, аз прочетох и предложението, подписах го до вас. Действително ще отправим предизвестия, но разговорите с ликвидатора трябва да продължат и ако е възможно едно по-бързо прекратяване на този договор включително и по взаимно съгласие, то е в интерес на общината и на русенци, защото веднага след това общината ще стартира процедура, в която ще опишем да могат обектите да се стопанисват и да се отдадат отново под наем. До него момент общината с наши средства на русенци ще стопанисва спирките докато приключи тази процедура. Ще ги почистваме и при счупена вандалска проява, поредната снощи извършена върху стъклена спирка, трябва да ги възстановяваме с наши средства. Искам на всички да кажа, че едно счупено стъкло на тези спирки е около 300 лева. Нали това е половин минимална заплата. Един човек с един удар за една секунда. След това, това стъкло трябва да се почисти, трябва да се поръча и някой да отиде да го монтира, което е усилия за всички русенци. Оставете ни нас нали, ние сме домоуправители. Просто трябва да си пазим средата чиста, но след като общината ги придобие, ще ги отдаде с процедура за стопанисване и отдаване под наем. Това е по отношение на тези спирки. Надявам се другата фирма, постоянно водим разговори с нея, също да открие търговските обекти. Такова уверение имаме, че в скоро време те също ще бъдат открити за граждани и техните семейства да ги стопанисват и да ги оперират. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета. Две реплики заявени – от Асен Даскалов, от Траян Тотев. Първата е от Асен Даскалов, да.

 **Г-н Асен Даскалов /реплика/:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми колеги, уважаеми господин Кмет на община. Аз имам един въпрос. Казахте, че общината планира да ги отдава под наем вероятно. Като съвкупност ли ще бъдат или всяка спирка ще бъде по отделно? Това ми е въпроса. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Даскалов. Нека господин Тотев отпада му репликата. Само да помоля кмета да натисне жълтото…да, за дуплика. Благодаря.

 **Г-н Пенчо Милков /дуплика/:** Уважаеми господин Даскалов, скъпи колеги. Към настоящия момент не е направен такъв анализ. По предварителните ни разчети, това което са разговорите с концесионера до момента, интерес по принцип има към няколко от търговските обекти, другите ще останат без представители. Така че това не знам дали е в интерес на общината и на гражданите. По-добре е такива услуги да се предоставят на повече спирки. Ще направим нашия анализ, но ако примерно бъдат отдадени всичките обекти като съвкупност, а след това, този който се наеме с тази дейност да търси подизпълнители както беше, това нещо ще доведе да има търговски обекти на повече спирки. Ако пуснем спирките отделно, тогава ще има интерес върху няколко търговски обекти, другите ще продължат да пустеят. Ще направим този анализ съвместно с вас в работна група и ще го предоставим. Имаме време до прекратяване на договора.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета. Следващо заявено изказване, госпожа Наталия Кръстева.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Уважаеми колеги, уважаеми господин Милков. Преди малко казахте, че след като общината придобие собствеността върху тези имоти, които са изградени върху публична общинска собственост, ще направите анализи, ще прецените кое е по-добре и как да бъдат отдадени. Аз обаче искам да обърна внимание на общинските съветници, че толкова лесно Община Русе не може да придобие тези поставяеми обекти. На първо място, ще се повторя тук с колегата Орлин Дяков, който каза как се гледат материалите на комисии. Искам да обърна внимание, че този материал на моята комисия не беше гледан, така че тук ще направя по-голямо изложение по темата. Задължително материала първо трябваше да бъде разпределен на всички комисии, независимо, че правилника дава възможност, когато една точка не е разпределена за гледане по постоянни комисии да може да се обърне внимание на нея, знаете че общинските съветници строго съблюдават предварително обявения им дневен ред. На второ място ще кажа, че материала е непълен. Уважаеми общински съветници, не знам дали някой от вас е гледал договора, който общинска администрация ни така приканва да прекратим, но аз смятам, че изключително сериозен прочит трябва да се направи на този договор и аз апелирам решението да не се гласува преди общинска администрация да представи на нашето внимание екземпляр от договора, за да може всяка една група да се консултира юридически, да вземе своето информирано юридическо решение дали този е начина на прекратяване, защото за мен е ясно, че последици от това прекратяване ще има. Не знам на колко от колегите е ясно това. Не е ясно, не беше даден отговор колко ще струва това прекратяване на общинска администрация. Колеги, искам да сведа до вашето внимание, че съобразно законовите разпоредби, това са процедурите по ликвидация и по несъстоятелност. Има доста юристи в залата, включително и господин Милков. Ако бъде установено чисто законово, че едно търговско дружество няма достатъчно средства, общоизвестно е, че ликвидаторът има право да подаде молба за откриване на производство по несъстоятелност. Моля да ми добавите от името на група. Това може да се извърши и от всеки от кредиторите на дружеството, т.е. уважаеми колеги, общинска администрация като кредитор на това дружество, може да подаде молба за производство по несъстоятелност. Когато се открие производство по несъстоятелност се прави една маса на несъстоятелността, от която всъщност всеки един кредитор по-нататък може да се удовлетвори. Трябва да се отговори и какво стои зад формулировката на т.3 от проекта за решение, който представяте на нашето внимание, а именно, че последиците от прекратяването на концесионния договор се урежда по реда на Глава 6, Раздел 9, Глава 6 от Закона за концесиите. Искам да обърна внимание, ако някой не е чел тази разпоредба, че в нея в чл. 80 Закона за концесиите, който е отменен, изрично пише: „При предсрочно прекратяване на концесионен договор по причина за която концесионера отговаря…“, т.е. всички хипотези, които заместник-кмет Златомира Стефанова изброи преди малко, „…се дължи на концесионера обезщетение в размер на сумата от невъзстановените разходи на концесионера за инвестициите в обекта за целия срок на договора“. Уважаеми съветници, в договора не е посочено има ли неустойки по забавено плащане. Ако има такива неустойки, потърсила ли е общината такива неустойки и за мене да се вменява на върховния колективен орган отговорност като общински съвет да вземе решение, с което се прекрати един договор по Закон на концесиите, след което ще бъде осъдена да плати обезщетение, аз такава отговорност като общински съветник няма да взема. Пак ви приканвам, ако трябва точката да бъде оттеглена. Колеги от групите, консултирайте се. Достатъчно грамотни юристи има, защото ако не достигнем до едно такова решение и не достигнете вие сами се убедите, че по този начин Община Русе ще бъде натоварена със заплащане на не малка неустойка и прекратим с лека ръка тоя договор с ясното съзнание, че ще последват финансови корекции за Община Русе, на мен това ми прилича на така зле прикрито решение и отговорност, която се прехвърля на върховния колективен орган.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Кръстева. Господин Галин Ганчев, реплика ли имате или изказване? И изказване нямате и реплика няма. Добре.

 **Г-жа Деница Иванова:** Реплика за господин Иво Пазарджиев.

 **Г-н Иво Пазарджиев /реплика/:** Уважаеми госпожо Кръстева, по отношение на разпределянето на материалите, приемам критиката. Не знам, в коя комисия визирахте? Казахте „моята комисия“, но Вие сте член и на ЗОРС, там я гледахме точката.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Господин Пазарджиев, аз съм член на Комисията по младежта и спорта, но има няколко точки важни от дневния ред, които трябваше задължително да се гледат от всички.

**Г-жа Деница Иванова:** Моля под формата на дуплика, да не е диалогов режим от място.

**Г-н Иво Пазарджиев /реплика/:** Благодаря. Просто не се сетих за коя комисия става въпрос. Аз считам, че по време на постоянни комисии където беше разгледана точката действително, госпожа Анелия Георгиева направи доста добър анализ и представи мотивите за прекратяване на концесията. Община Русе няма да претърпи никаква финансова санкция, дори напротив. До момента вече има неизвършени плащания и на практика финансовите щети ги търпим с непрекратяването на договора. Колкото по-бързо прекратим този договор, толкова по-бързо ще успеем да проведем процедурата за отдаване на спирките под наем и съответно общината да започне да генерира приходи. Аз предлагам, ако има нужда, предполагам, че администрацията ще вземе отношение и ще разясни точката, но ако има нужда от допълнителни консултации, предлагам да направим една почивка в която действително да извършим консултации. Ако има воля след почивката да я гласуваме точката, ако не винаги може да се гласува и на следваща сесия, но това забавяне не е в интерес на…Нека да изслушаме според мен колегите от администрацията и други съветници, ако има изказвания и накрая да дадем почивка. Благодаря.

**Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на господин Пазарджиев. Господин Милков…няма при нас, няма, не излиза (има проблем със системата). Господин Милков, заповядайте.

**Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми колеги, правя следното уточнение. И в качеството ми на кмет, в качеството ми на юрист работил такава материя и ви казвам следното. Многократно чухте думата „прекратяване“. Има огромна разлика между „прекратяване“ и „разваляне“ на един договор. В случая договора се разваля поради неизпълнение, а думата „прекратяване“ е друго. Следващото нещо, искам да кажа и на госпожа Кръстева и предвид началото на сесията е, че на комисия ЗОРС точката е минавала. Всички тези проблеми юридически, нали моля ви, представяйте ги на комисията ЗОРС. До момента от заседанието миналия четвъртък има една седмица да се вземе това отношение. Това е втората ми бележка. След това, нито ликвидаторът, нито кредитора има право да подаде молба. И ликвидаторът и кредитора има задължение да подаде молба, което е скрепено с наказателна отговорност за неподаване на такава молба. Тука не говорим за право, говорим за задължение, но не всеки кредитор може да подава молба за откриване производство по несъстоятелност по Търговския закон, което всеки който познава Търговския закон знае, кредитора и ликвидатора трябва да се убедят и да удостоверят наличието на две предпоставки, а именно неплатежоспособност и свръхзадлъжнялост. Нещо, което не е било предмет, нито е цел на общинска администрация като един от евентуално многото кредитори да изследва неплатежоспособността и свръхзадлъжнялостта, което става с експертиза на всеки свой длъжник. Така че тук за нас не е възникнало такова задължение. По отношение на финансови корекции, абсолютно неправилно се използва думата „финансови корекции“. Такива има за общината вече 10 милиона. Отново да кажа защо. Поради незаконни методики за оценки, незаконно отстраняване на участници, нарушаване на конкуренцията по безбройни обществени поръчки. До момента дължим 10 млн. лева по повод на поръчки, процедирани преди да стана кмет. Това са така наречените финансови корекции, които кънтят сигурно в душите на много хора и те постоянно ги споменават. Финансови корекции няма да има. Не се противопоставям на почивка от 10 минути. Считам, че е полезна, за да се изясни за всички нас от правна страна въпроса. Тук има юристи и госпожа Анелия Георгиева също да вземе отношение в почивката, за да сме безапелационни предвид бележката, която направи госпожа Кръстева. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Кмета. Реплика за госпожа Наталия Кръстева.

**Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Уважаеми господин Милков, финансови корекции не съм казала, използвах термина и го зачетох от закона „обезщетение“ за прекратяването. Преди малко отново наведохте вниманието за финансови корекции по методики, по проекти които предното ръководство на общинска администрация е правило. Аз ще си позволя от този микрофон да обърна внимание на всички, общоизвестно е, в пресата беше оповестено, че финансовите корекции, които така размахвахте и в момента пак говорите за тях, наложени, бяха отменени от съда. Ако трябва ще ви предоставя, имам така копие от публикация във в. „Утро“ относно петте образователни институции и при приемане на миналогодишния бюджет на Община Русе говорихте как сте поставени в положение, измествам епицентъра на точката обаче уважаеми господин Милков, така че финансови корекции не им е мястото по тази тема. Пак обръщам внимание, тъй като говорихте с Ваш подчинен преди малко. Говорим за обезщетение тук и пак казвам, на комисия по ЗОРС присъства отново единствено, всъщност не…Златомира Стефанова и госпожа Магдалина Илиева присъстваха и двете. Там поставихме въпроси, а категорични и ясни отговори не получихме. Госпожа Анелия Георгиева попитах и кой е ликвидатора, достатъчно въпроси задавахме там, не знам какво е отразено в протоколите. Госпожа Анелия Георгиева посочи името на Владимир Белинов, очевидно юрист от Варна, това дали на някой ликвидатор му се занимава с факта на задлъжнялост на определен търговски субект е в друга насока. Аз казвам, че изведнъж да вменим на върховния колективен орган такава отговорност, за мен не е приемливо при положение, че има достатъчно стъпки, които можем да извървим заедно. Това е много важна точка за русенци. В предния мандат също независимо от действащ концесионен договор и пълно изпълнение по него е имало случаи на вандалски прояви, които ОП „Комунални дейности“ е извършвало. Пак казвам, аз настоявам за почивка, не е тук въпроса да мерим нашите юридически знания и да вадим аргументи. Аз казвам, че има способи много по как да кажа леки за общинска администрация, отколкото способа към който сте тръгнали.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Кръстева. Дуплика доколкото разбрах господин Кмета иска.

**Г-н Пенчо Милков /дуплика/:** Уважаема госпожо Кръстева, в качеството си на юрист човек трябва винаги да говори подготвено и на общински съветник, не се обиждайте от това, което ще Ви кажа. Национален публичен концесионен регистър. Както има публична информация за обществените поръчки. Всеки път от тук предоставяте невярна информация, която не е съобразена с публичните регистри достъпни до всеки един съветник и всеки един гражданин. Текста на договора е достъпен до всеки един човек, в Интернет свободно в Националния концесионен регистър. Абсолютно невярно е, че са отменени финансовите корекции. Една голяма, успяхме да се сборим с юридическия екип на Община Русе, но цифрата, която казах и на Вас и на русенци е факт. Основанията са факт, основанията са факт поради методики и поради практики, които са навеждали на определени изпълнители, за жалост са факт. Една сме победили, радвам се, че „Утро“ го отрази, но много други общината е осъдена да заплати корекции. Неточно тълкуване на Търговския закон слушахме. Опитах се вежливо да го обясня на всички чисто юридически, да обясня по достъпен начин. Незапознаване с публичния характер нали на договора и на концесионните регистри, отново говорене на неща, които не са. Какво означава да се вменява на общинския съвет, нещо което по ЗМСМА компетентност? Означава, че колективния орган взема определени решения за които това е ваша компетентност. Аз не мога да ги взема, само ще ги изпълня. Никой не ви го вменява, по закон е задължително това. Казва ви се на всички, не се изпълняват задълженията, разваля се договора и сега Анелия Георгиева ще обясни точно в детайли какво означава заповед за изземване, как тя действа и допълнително още юридически аргументи, за да ги чуете, защото дори и почивка да дадем се съмнявам, че в тази почивка 51 колеги ще останат да чуят аргументите. Моля ви, Анелия още няколко изречения да каже по отношение на изземването на спирките.

**Г-н Иво Пазарджиев:** От името на кмета изказване. Нека обаче, господин Кмете, нека първо господин Орлин Дяков направи заявка за изказване преди това. Нека господин Дяков да се изкаже, после Анелия Георгиева от името на кмета.

**Г-н Орлин Дяков:** Уважаеми колеги, господин Пазарджиев, да направим нещо тази система до другата сесия, че се измъчваме и се връщаме към миналото. Моя въпрос е много простичък. Ако прекратим и гласуваме сега прекратяване на концесията, което върви някак си логично, ако не отложим точката разбира се, по предложение на госпожа Наталия Кръстева. Ние, общината казвам, ще плащаме ли пари или не? Това е простичкия въпрос. Ако има и най-малко съмнение, че ще плащаме някакви пари, просто предполагам ще се въздържим. Ако няма да плащаме, нека да ни бъде обяснено защо. Защото стана юридически спор, голяма част от нас са некомпетентни, ние вярваме на госпожа Кръстева, другите вярват на Вас и тъй като не сме особено компетентни, сме някак си раздвоени. Затова би трябвало да ни се обясни така на човешки език, това първо. Второ, когато станат тези спирки наши, а те ще станат, възможно ли е да бъдат по някакъв начин променени, за да не плащаме 300 лева на стъкло. Просто питам, защото ние ще продължаваме да плащаме по 300 лева на стъкло. И на мен не ми харесва, на никой не му харесва, но това ще се случва дори спирките да станат наши, според мен даже и повече ще се случва. Да, айде да не давам такава оценка. Това ми е втория въпрос. Не мисля, че имаме нужда от почивка, защото в тази почивка според мен няма да се изясни нищо повече от това, което изговорихме до този момент. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Дяков. Анелия Георгиева от името на кмета за изказване.

**Г-жа Анелия Георгиева:** Уважаеми общински съветници, на комисиите на които беше докладвано предложението имаше обсъждания, имаше зададени въпроси, имаше отговори на зададените въпроси, включително и на последната комисия по ЗОРС. Процеса по ликвидация го следим от самото начало от миналата година, но тъй като от края на 2021 г. концесионерът или ликвидатора, по-скоро концесионерът изпълняваше всички задължения по договора от страната на Община Русе не бяха предприети никакви стъпки и мерки за прекратяване на концесионния договор. Тъй като от 01.01 започнахме да отчитаме неизпълнение на задължения, нали първото задължение беше за плащане на банкова гаранция, второто задължение беше за непредставяне на отчет за изпълнение на инвестициите за предходната година. След това имаше неизпълнение за непредставяне на доклад за разходите през предходната година. И последното неизпълнение беше за неплащане на концесионното възнаграждение към 31.03, т.е. това е окончателното плащане на възнаграждението за 2021 година. Концесионното възнаграждение се плаща на две вноски. Първата вноска е авансова и се плаща до 30.06 на текущата година, а окончателното плащане с начисления инфлационен индекс се плаща до края на 31.03. Тъй като до 31.03 не беше направено окончателното плащане от 52 000, изготвихме доклад до ръководството и се взе решение да тръгнем към прекратяване на концесионния договор. Това прекратяване се основава първо на самия договор, след това се основава и на Закона за концесиите. Искам само да кажа, че тъй като този концесионен договор е сключван 2012 г. по реда на Закона за концесиите, който е отменен, това е Закона за концесиите от 2006 година. В новия закон, който е в сила от 2018 година има § 5, който казва, че всички договори, които са сключени по реда на стария закон продължават действието си и по новия, но при някои случаи, в случая за изменение на договора, за прекратяване на договора, се прилагат клаузите от стария закон и компетентен да вземе това решение за изменение или за прекратяване на договора е общинския съвет в качеството му на концедент, докато по новия Закон за концесиите концедент е кмета, който взима решения, а общинския съвет ги одобрява. Стъпвайки на този параграф, ние тръгнахме на процедурата, съответно първия проект на решение, който предлагаме е да дадем законов срок, нали той е с определен обхват, срок на концесионера да изпълни задълженията, които към момента не е изпълнил. Този срок, който определихме е 30-дневен срок, така е и по договора, така е и по Закона за концесиите. Следващото което предлагаме е след изтичане на този срок при условие, че няма доброволно изпълнение на задълженията, да преминем към прекратяване на концесионния договор с 30-дневно предизвестие. Това 30-дневно предизвестие също е заложено в концесионния договор, също е предвидено и в Закона за концесиите. Практиката на другите общини е с едно решение да дадат срок за доброволно изпълнение. След като изтече този срок и няма изпълнение, със следващо решение на общинския съвет да тръгнат на прекратяване с 30-дневно предизвестие. Имайки предвид значимостта на проблема, това че спирконавесите продължават да стоят потрошени от вандали, предвид на това, че не се поддържа концесионната територия, взехме решение тези две точки да бъдат обединени в една с оглед спестяване на време. На всички е ясно, че поддържането на спирконавесите е скъпо удоволствие и трудно, с оглед на това че всеки ден трябва да се почиства, всеки ден при снеговалежи трябва също да се почиства своевременно. Знаем какви са разходите за възстановяването на навесите. Затова считаме, че единствения възможен вариант е прекратяване на договора в най-скоро време. Да, действително по стария закон има последици. Единствените последици върху които ние ще стъпим е, че тъй като няма с кого да осъществим приемо-предаване на обектите, ще минем на процедура по Закона за общинската собственост където със заповед на кмета ще направим изземване на обектите на концесията. Цялата тази процедура естествено ще отнеме време, но това което зависи от нас, т.е. уведомяването на ликвидатора дори в случая той да не иска да изпълнява функциите си, всичко това което трябва да направим ще го направим във възможно най-кратък срок. Не знам ако нещо друго…? Да, действително с ликвидаторът водихме много разговори, изпращахме писма, които се връщаха, водихме разговори по имейла…Той е категоричен, че няма да се занимава с процеса по ликвидация. Няма начален баланс на ликвидацията, няма списък на кредиторите, т.е. всичко това, което трябва да се случи в един процес по ликвидация не се случва и всяко забавяне според мен е в ущърб и на общината и най-вече на гражданите, които трябва да ползват спирконавеси, които не са лицеприятни. Тези спирконавеси, които са в момента, те са одобрени от специална комисия преди да се стартира процедурата за концесията на спирките. Мисля, че минават през Съвет по градски дизайн, трябва да са еднотипови, нали трябва да отговарят на определени условия, така че не смятам, че във възможно най-кратък срок може да се направи някакво изменение на спирконавесите. Това е.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Анелия Георгиева за подробното и компетентно разясняване на въпроса. Госпожа Наталия Кръстева има реплика.

**Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Уважаема госпожо Георгиева, колкото и убедително да ни говорите в момента от трибуната, освен че се зачетохте всички точки, които са предмет на предложението до общински съвет, не дадохте категорични и ясни отговори, които върховния колективен отговор преди малко изискваше от Вас. Самата Вие преди малко господин Милков излезе пак да каже колко сме неподготвени. Уважаема общинска администрация, била съм общински съветник, била съм и в общинска администрация, претендирам преди всяка сесия да се готвя достатъчно задълбочено, както и по време на комисии, за да може да изляза тук и да говоря аргументирано. Господин Милков говори за разваляне, госпожа Анелия Георгиева преди малко на три пъти си отбелязах говори за прекратяване, за което уважаеми съветници говоря и аз. Пак казвам, представете договора на вниманието на общинските съветници, които да видят проекта т. 3 от решението, което предлагате да вземем ние какво говори. Неслучайно преди малко казах, че за общинска администрация сиреч за русенци ще възникне обезщетение, което концесионера ще иска от нас независимо как не може да се намери в момента ликвидатора, как на ликвидатора не му се работело. Неслучайно казах какви стъпки и с какви възможности разполагаме ние преди да ходим до прекратяване, което ще коства на русенци изключително голяма сума. И много моля за сетен път от тази трибуна да не се обиждаме на неподготвени, на некомпетентни, защото това се приема лично като обида.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Кръстева. Втора реплика за господин Дяков.

**Г-н Орлин Дяков /реплика/:** Уважаеми колеги, моля ви се някой да ми каже, ще даваме ли пари или няма да даваме? Ще ни осъди ли някой, има ли такава хипотеза или няма да ни осъди? Защото ако тръгне да ни съди ще ни осъди и пак ще даваме пари. Питам простичко, някой от общинска администрация ще гарантирали, че ние няма да плащаме неустойки, ако прекратим този договор и ако ни гарантира кой е този човек. Надявам се това да е господин Милков.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Дяков. Дуплика или изказване ще направите? Дуплика. Заповядайте. Дуплика за господин Милков.

**Г-н Пенчо Милков /дуплика/:** Уважаеми колеги, много подробно се аргументирах. Става дума за неизпълнение на договора от страна на неизправната страна. Има много разходи, които продължава да прави общината в последните месеци, за да получават хората добро обслужване. Не искам да политизирам пред русенци да обяснявам заради кого сега ще отложа точката за следващия ни общински съвет, за да може подробни цифри да видите какви разходи вършим ние. Потенциалната възможност записана в закон, който вече е отменен в момента и всяването на паника и страх и говоренето нали, че работим за русенци. За русенци работим когато по най-бързия начин спирконавесите си получат грижовници, а не когато създаваме необоснован страх. Какво обезщетение, цифри изнесоха ли се, колко струва една спирка, преди колко години е построена, каква остатъчна стойност има предвид, че договора е с краен срок 2027 година, 12 години. Кога отдавна тази амортизационна стойност е изчезнала, изплатена. Да, ще го изчислим, за да ви го представим и когато представим, че в момента се всява необоснован страх за пореден път и се спъва работата на общинска администрация, се надявам тогава някой да стане и да каже една от трите трудни думи, а тя е „извинявай“. Така че ви предлагам да отложим гласуването на точката за следващата ни сесия, до която ще трябва да се извърши това изчисление за което говорим. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Кмета. Доктор Теодора Константинова ще направи изказване. След нея господин Неделчев.

**Д-р Теодора Константинова:** Благодаря, господин Председател, господин Кмет, колеги. Няма да правя изказване по компетентност, защото това е много специфична материя. Може би наистина е добре, че ще отложим, за да можем да се справим и тези, които сме лаици по темата, но нали винаги казваме, че трябва да познаваме историята независимо в какъв аспект, дали на държавата си, дали на фамилиите си и т.н. и искам да припомня нещо, извинявайте за израза „сърби ме езика“ през цялото време, защо стигнахме до тук. Да припомня това, че тези хора членове на общинския съвет, които гласуваха тази точка от дневния ред през 2012 година носят огромна вина. Тогава бяха проплакали различни градове от концесионера за когото някои, но достатъчна част от тогавашните общински съветници гласуваха да се сключи този договор и да апелирам – много, много трябва да внимаваме, когато гласуваме, да гласуваме не само в личен или групов интерес, а единствено и само в интерес на гражданството и на града, защото тогава разплакахме много хора, които имаха своя малък бизнес по спирките, така че да внимаваме уважаеми колеги. Благодаря за вниманието.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Доктор Константинова. Господин Александър Неделчев.

**Г-н Александър Неделчев:** Благодаря Ви, господин Пазарджиев. Уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги. Чух тук някакъв термин „върховен колективен орган“ и не мога да разбера кой се има предвид, защото в законите на България такъв термин няма и се учудвам, че юрист го употребява. По същество, аз не мога да разбера тревогата на някои колеги от ГЕРБ дали ще има обезщетение, ако прекратим договора, нали така разбирам? Голямата тревога, която тука беше изразена. Дори и да има обезщетение някакво, то ще бъде за получаване на активи. От нас като концедент активи, които ще получим от сегашния концесионер и тези активи ние после ще използваме в своя полза. Казвам дори и да има. Да се говори, че има неустойки е абсурдно, освен ако някой не е фалшифицирал приетото от общинския съвет преди 2012 г. предния мандат се прие документация за концесията. Аз бях един от хората, които участваха в комисията, която подготви тази документация. Бях един от хората, които проведе подготовката и гласуването в залата на общинския съвет. На следващото ръководство на общината, на кмета Стоилов и на екипа, в който участва и госпожа Кръстева остана да проведат самия конкурс. След избирането на концесионер, заедно с него да определят вида на спирките как ще изглеждат те и след това да сключат концесионния договор. Не вярвам, че те са променили нещо така, че в договора да има неустойки, което би било абсурдно и би било предателство на интересите на русенци и законово нарушение. Та по вида на спирките не бих могъл да коментирам защо се избраха такива или други, но няма как ние да вземаме спирките на парче, господин Дяков. Някои будки към тях да вземем, други да не вземем. Когато се още подготвяше концесията, за която знаете, че се прави четири вида анализи, единия от които финансов, се направиха разчети. Към всяка спира се определи прилежащия й терен. Тук нашите служители обикаляха седмици наред всички спирки по града, правиха скици. Определи се към този прилежащ терен какво може да се постави. Рекламно-информационен елемент може ли да се постави и може ли да се постави някаква будка за търговия. Тъй че това е един комплексен подход и няма как да обявяваме ние да даваме под наем едни части, пък други да не даваме под наем. Така че уважаеми колеги, не виждам притеснението ви. Напротив, аз изразявам моето притеснение, че бавейки по този начин действията на Община Русе спрямо този некоректен концесионер, ние водим по пропуснати ползи и до щети за общината. Защото ако протакаме, с всеки месец с който го протакаме ние губим пари. Това е. Не виждам причина да се отлага. Ако господин Кмета все пак реши, за да сте по-спокойни да предостави информация, да го отложим с месец ако трябва, но не повече.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Неделчев. Реплика за госпожа Наталия Кръстева. Да, първо господин Орлин Дяков, извинявайте.

**Г-н Орлин Дяков /реплика/:** Господин Неделчев, не сте ме разбрали. Аз имах предвид да променим вида, да махнем тези стъкла и да помислим за някаква друга формула, а не кое да се отдава под наем. Разбрах че това не е възможно поне за сега, но бихме могли да тръгнем и да търсим някаква процедура наистина, защото е абсолютно безсмислено на толкова много спирки ние да им треперим непрекъснато за тези стъкла. И пак не чух, ще даваме ли пари или няма да даваме пари? За трети път ставам и задавам простичък въпрос. Има ли шанс да ни осъдят, защото ако наистина има такъв шанс, съгласен съм с господин Кмета да го отложим за следващата сесия, както предложихме, да го обмислим. Не става въпрос за нашето спокойствие. Става въпрос за факти. Има ли такава опция, има ли такава възможност? Ако има такава възможност, дайте да го оставим, да го помислим както трябва и наистина ние да не допуснем някаква грешка. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Милков иска реплика на господин Александър Неделчев. Заповядайте.

**Г-н Пенчо Милков /реплика/:** Господин Неделчев, правя Ви реплика, защото недостатъчно ясно пояснихте на колегите в общинския съвет, кой беше концесионер и кой му даде концесията, че толкова добре познава договора. Нали сте го писали този договор, защо ще плащаме пари? Прекратяване по вина на концесионера. Нали вие ги дадохте тези спирки на една организация, която брандира цяла България в оранжево. Стига сте говорили за този момент, който хората не искат да си спомнят. Кой взе спирките? Че сега ни задава и въпроси по договора, който сам е писал. Това трябваше да кажете, господин Неделчев на аудиторията.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Дуплика за Александър Неделчев. След него процедура за господин Асен Даскалов.

**Г-н Александър Неделчев /дуплика/:** Благодаря, уважаеми господин Дяков. Няма как да ги променяме ние вида на спирките.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Неделчев, дуплика към кмета, ако обичате, не към господин Дяков.

**Г-н Александър Неделчев /дуплика/:** Имаше две реплики…

**Г-н Иво Пазарджиев:** Да, извинявам се в случая, господин Неделчев. Извинявайте. Разбрах, разбрах. Извинявам се. Грешката е моя в случая.

**Г-н Александър Неделчев /дуплика/:** Би трябвало този въпрос да го отнесете към екипа от първия мандат на кмета Пламен Стоилов, който екип, след като общинския съвет в предходния си състав в едно управляващо мнозинство, в което и ГЕРБ участваше по времето на кмета Божидар Йотов, реши да се проведе концесия и утвърди концесионната документация. От там насетне дойде кмета Пламен Стоилов с неговия екип, проведе конкурса. Със спечелената фирма конкурса определи вида на спирките и подписа договор. Така че отговарям тук и на репликата на господин кмета Милков. Да, мисля че сте прав, но мисля че аз ясно го казах. Този договор е подписан от кмета Пламен Стоилов, нали вида на спирките е определен по времето на кмета Пламен Стоилов и последно ще кажа, ако в договора съгласно закона по-скоро, не съгласно договора ние дължим някакво обезпечение на концесионера при развалянето на договора, то ще бъде единствено за придобиване на активи, което не е някаква неустойка, няма нищо общо, напротив общината придобива активи. Само да припомня понеже, Вие тогава господин Дяков не бяхте съветник, мисля че и госпожа Кръстева не беше. При този мандат когато се утвърди концесията заедно с четирите анализа, община Русе към него момент харчеше годишно между 100-120 000 лева за ремонти на съществуващи спирки.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Времето изтече.

**Г-н Александър Неделчев /дуплика/:** Да не ви припомням в какъв вид, в какво състояние бяха и около 100 000 лева за поставяне на нови спирки. Отделно правеше разходи за поддръжка почистване на територията и т.н., а в резултат на концесията ние спестихме тези разходи и получаваме обратно концесионно възнаграждение. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Госпожа Наталия Кръстева за процедурно предложение.

**Г-жа Наталия Кръстева:** Тъй като в момента станахме свидетели на заигравка с Правилника на общинския съвет, кой репликира, кой дупликира в духа на едно и също, а логиката на Правилника не е такава. Аз използвам способа да искам процедура и да предложа прекратяване на дебата, но освен процедурата, която предлагам за н-ти път ще апелирам от тази трибуна. Колегите в ляво, даже не искам да назовавам имена, спрете да сте иронични, да спрете да говорите как колко с умиление ни наблюдавате. Да, аз съм горда, че съм била част от екипа на Пламен Стоилов, когато в Русе се случваха много неща. Не заблуждавайте колегите какво пише в договора. Има Закон за концесиите, който говори за обезщетения.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Кръстева. Прекратяване на дебатите поиска госпожа Кръстева. Гласуваме процедурата за прекратяване на дебатите. Колеги, изчакайте. Ще дам знак кога имаме готовност. Системата е стартирана. Процедурно предложение за прекратяване на дебатите. Гласуваме.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие процедурното предложение.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Искам само кмета да потвърди, тъй като каза, че ще оттегля точката. Поддържа ли, че ще оттегля точката. Да се отложи точката…Добре. Направихме кратка консултация с господин Искрен Илиев. Имахме предложение от госпожа Кръстева точката да бъде отложена за гласуване на следваща сесия. Същото предложение направи и кмета, който въпреки, че е вносител, след като го прави като процедурно предложение за отлагане, също трябва да бъде подложено на гласуване. Аз лично правя обратно процедурно предложение да не отлагаме точката за следваща сесия, тъй като считам, че всяко губене на време е загуба на средства от бюджета за русенци, както и забавяне на процедурата по отдаване под наем. Мисля че процедурата беше изключително ясно обяснена, както по време на постоянните комисии, така и по време на днешното заседание. Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на точката за следващата сесия.

**КВОРУМ – 43. С 25 гласа „за”, 16 „против” и 2 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 904**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, §5, ал. 2 от ПЗР на Закона за концесиите, във връзка с чл. 131, ал. 1, чл. 146, ал. 2, чл. 147 и чл. 148 от ЗК, чл. 21, ал. 2 и чл. 26, ал. 5 от Договор от 23.04.2012 г. за предоставяне на концесия за поставяне и експлоатация на спирки от линиите на градския транспорт за обществен превоз на пътници на територията на град Русе, разположени в Зона 2, Общинският съвет реши:

1. Отлага за следващо заседание приемане на решение относно предложението за прекратяване на Договор за предоставяне на концесия за поставяне и експлоатация на спирки от линиите на градския транспорт за обществен превоз на пътници на територията на град Русе – разположени в Зона 2.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Точката се отлага за следващата сесия.

**Точка 7**

**К.л.855 Увеличаване капитала на** **„Общински Транспорт Русе“ ЕАД**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Аз съм вносител. Ще помоля госпожа Деница Иванова да води.

 **Г-жа Деница Иванова:** Господин Пазарджиев, заповядайте.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, настоящия проект за решение е от този вид решения, които мога така да нарека съм формален вносител, но в случая имаме постъпило писмо от изпълнителния директор на „Общински Транспорт Русе“ ЕАД господин Александър Георгиев, в което ни се излага аргументация…

 **Г-жа Деница Иванова:** Ще помоля за тишина в залата! Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** …във връзка с необходимостта от увеличаване на капитала, т.е. влизане на свежи парични средства в общинско търговско дружество, което има необходимост от закупуване на нови транспортни средства. Това е във връзка с транспортната схема, която гласувахме на последното заседание на предходния общински съвет. Аз смятам, че предходната администрация свърши една добра работа с разработването на тази транспортна схема, която е изключително актуализирана за русенци, тъй като в годините… (шуми се в залата). Да, аз няколко пъти ще помоля да все пак да се уважаваме и да има тишина, тъй като аз съм тренирал в предходния мандат, тук се крещеше зад мен докато говоря, но няма нужда да се връщаме в тези години. Кои години, на крясъците ли…? Старата транспортна схема е изключително неефективна и неактуална в момента, тъй като нашия град се промени в последните години. Промениха се местата където хората работят, промени се пътникопотока и според мен ние трябва да положим максимални усилия колкото може по-бързо наистина да се внедри нова транспортна схема, за която са дадени финансови средства от джоба на русенци, за която са работили изключително много хора, така че предлагам действително да осигурим това финансиране за новите транспортни средства които са така необходими. Имаше изказано становище по време на постоянните комисии от колеги от ГЕРБ, които заявиха, че наистина е добре, ако може да се закупят по-нови транспортни средства. За съжаление ние все пак трябва да се съобразим с бюджета на Община Русе, който позволява определен харч, който може да направим от бюджета и дай Боже с тези транспортни средства да успеем да решим проблема до момента, в който ще има програма за кандидатстване за закупуване на нови транспортни средства. Ако по време на дебатите по точката възникне необходимост, ще направим процедурно предложение за изслушване на директора на „Общински Транспорт Русе“ господин Александър Георгиев, но нека да видим дали ще има такава необходимост. Благодаря.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря, господин Пазарджиев. Първо заявено изказване, Асен Даскалов. Заповядайте.

 **Г-н Асен Даскалов:** Уважаеми колеги, преди няколко месеца имахме дилема да има или да няма градски транспорт, когато гласувахме поредното финансиране на търговското дружество. Сега е следната според мен, да започне да се прилага новата транспортна схема или не. По време на втората комисия по икономика стана ясно, че ако не гласуваме да бъде увеличен капитала на „Общински Транспорт Русе“ ЕАД и не бъдат закупени нови автобуси, нови за нас, няма да се прилага новата транспортна схема. Ще се продължат евентуално действието на договорите с частните превозвачи, които според мен дори да се съгласят, тъй като и това не е сигурно, те няма да инвестират в нови автобуси. Това ще увеличи риска от инциденти на територията на град Русе. Всички знаем в какво състояние са тези автобуси. Считам, че за нас е по-добре да използваме да закупим нови, нови за нас автобуси и да приложим новата транспортна схема, отколкото да продължаваме по досегашната, която е неефективна, тъй като ако не бъркам е на над 25 години е приемана. Към господин Кмета имам един въпрос. Както е модерно и аз се информирах от Фейсбук, от колеги от столичен общински съвет от ВМРО, които искат 144 млн. лева за транспорт от Министерски съвет. В тази връзка, господин Милков Ви питам, поискали ли сте средства, тъй като всички знаем, че чакаме европейски програми, но докато ги отворят, дали сте поискал средства от Министерски съвет? Един-два милиона, ние 140 първо, че са ни много и второ не вярвам някой да ни даде. И ако сме поискали, какъв е отговора? Съответно ако не сме поискали – защо? В заключение ще кажа, че група „Патриотите ВМРО“ ще подкрепим предложението на общинска администрация да бъде увеличен капитала на „Общински Транспорт Русе“ ЕАД, поради казаните от мен мотиви, а именно да се приложи новата транспортна схема колкото е възможно по-бързо. Благодаря.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на господин Даскалов. Господин Стоян Христов, заповядайте.

 **Г-н Стоян Христов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги. Сега, че ще ги купим автобусите ще ги купим, то е ясно, обаче не беше честно да не ги подадат в комисията по екология, защото смятам, че точно там е мястото да се разгледа закупуването на стари автобуси. Говорим си за декарбонизация, говорим си за електрически скутери ще говорим към края на последните точки, ще говорим за закупуване на електроавтомобили, автобуси беше, в същото време едни автобуси ще купуваме, които въпреки, че (ще) пише Евро 5, никой не е сигурен какво е качеството, което ще дойде. Някъде някой е решил, че вече не му върши работа този автобус. Бъдете сигурни, че от екологична гледна точка имат си някакви норми и изведнъж ние няма на къде ще трябва да купуваме. То няма на къде, защото това го разбирам на комисия по комунални дейности, че ако не се купят, ще се връщат някакви средства по проекти или каквото беше там и че не трябват 35, а че трябват 65-70 автобуса. Няма да ви занимавам за работата на дизеловите двигатели с турбини, без турбини, продължителност на живота им и прочие, но се очаква с това, което беше написано, което беше много странно, което прочетох, че около 5 години, около. Около 5 години средно по информацията от господин Георгиев. Това са около 400 000 км. се очаква да минат тези автобуси старите тепърва да ги минават и около 28 000 часа. Пак казвам, че лично аз смятам, че трябваше да мине през комисията по екология, където съм сигурен, че колегите щяхме доста голям дебат да направим по този въпрос и доста въпроса щяхме да имаме към администрацията. Благодаря.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря, господин Христов. Реплика за господин Пазарджиев и ще помоля колеги и администрацията и общинските съветници и гражданите, моля ви уважавайте хората, които говорят на трибуна. Изключително е неприятно да има постоянно суфлиране. Ако на някой не му е интересно…

 **Г-н Иво Пазарджиев /реплика/:** Благодаря. Аз ще бъда много кратък. Господин Христов, изискването за Евро 5 поставя определени критерии. За да ги има тези критерии, значи обществената поръчка, която следва да бъде направена, те трябва да отговарят на тези критерии и ако не отговарят, аз смятам че по-екологично от Евро 5 не можем да си мечтаем в момента, така че не виждам резон в бележката Ви. Благодаря.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на господин Пазарджиев. Йовчо Смилов.

 **Г-н Йовчо Смилов:** Уважаема госпожо председателстваща, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги. Искам да излезем малко от напрежението, което се създаде от предходната точка и да насочим вниманието си много стриктно към полезността на това, което предстои да решим. Ще започна малко нетрадиционно, може би по би подхождало на господин Дяков, който много уважавам, на господин Косю Станев. Една такава фраза с лице към града и в края на изказването ми ще разберете защо. Най-напред ще започна с взетите решения от общинския съвет по темата, защото такива решения обвързани с нещото, което трябва да вземем са вземани още и от предходните общински съвети. Те естествено се преливат и в решения на нашия общински съвет, които следват една тенденция, да се развива дружеството по общински автотранспорт и съответно решението, което ние взехме предходната година, то да стане единствен превозвач на територията на Община Русе след като изтече досегашния договор, мисля че към дата 12.06. Тук ще искам да насоча вниманието също и към проектите, които са спечелени и реализирани продължават да се реализират в дружеството по общински автотранспорт са важни и в друг аспект. Те са обвързани и с други проекти. Те са един проект, който е част от обвързан с други проекти, на което не мисля да се спирам подробно. Ще обърна внимание, че има една последователност в дружеството в действията му в посока на неговото развитие и придобиването на нови транспортни средства. Тази последователност е започнала още от предходния мандат със самия проект за обновяване на парка, ако мога така да го нарека, той е много по-мащабен, за обновяване на парка с нови возила. Ще стигне до там, че се надявам след 2 години да се реализира и другия проект за автобусите, които ще бъдат с водородно гориво да бъдем наистина пионерите в България. Но между тези два периода ние по някакъв начин трябва да намерим компромисното решение през което, хем да изпълним решението на общинския съвет дружеството да може след 12.06 да превозва всички граждани на Община Русе, както самите ние гласуваме, хем пък, за да може да го свърши, да го обезпечи с необходимия състав, така че то да работи на границата на минимума спрямо това, което се предлага в момента, защото да работи на границата близко до оптимума е все още рано. И тук искам да обърна внимание на тази схема, която може би някои от вас са виждали. Обърнете внимание там как се движат броя на транспортните средства по видове от 2016-2022 и какво би станало преди 2023. Ако ние приемем днешното решение за закупуване на тези 35 употребявани автобуси след въвеждането на всички новозакупени 20 електробуса, състава на автопарка ще наброява 90 транспортни средства. Аз лично съм разговарял и съм питал заместник-кмета Недев, питал съм и управителя на дружеството, ще бъдат ли достатъчни да започнем да возим нормално. Да, имам уверението, че необходимия минимум що се отнася до град Русе. Тук не говорим за междуселските линии. 2023 когато най-сетне се надявам да придобием 15-те нови тролейбуса по вече кошмарния…

 **Г-жа Деница Иванова:** Времето, господин Смилов…

 **Г-н Йовчо Смилов:** Моля, господин Иванов от група…

 **Г-жа Деница Иванова:** От името на група.

 **Г-н Йовчо Смилов:** Тогава подвижния състав ще наброи 105 возила. Тогава вече ще бъдем далеч по-добре като имаме предвид, че по новата транспортна схема оптимума е около 125 транспортни средства от този вид. Далеч съм от мисълта, че на някой мога да вменя, да не политизираме темата, но мога да помоля и предлагам в този дух да бъдат всички останали изказвания. Предполагам, че господин Георгиев ще се спре на критериите, по които е извършил подбора, за да стигнем до това предложение. Какви возила, с какви качества. На някои комисии вече беше казано предлага да купим. Тук няма да се спирам, но ще се върна пак на това, което аз го казах в началото с лице към града. Хрумна ми, защото имаше едно такова предаване по БНР. Един възрастен мъж попита: „Добре бе, господа. Вие сте обърнати с лице към града, ами към селото?“. И тъй като толкова много правителства до сега от началото на прехода са били обръщани с лице към София, с лице към Пловдив, при цялото ми уважение към всички тях, с лице към Варна, с лице към Бургас. Към Русе нали не е било точно лицето и ние сега затова ни предстои такива тежки решения. Затова ви моля да не политизираме темата, да бъдем прагматични и ви благодаря за вниманието.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на господин Смилов. Реплика за Нора Стоянова.

 **Г-жа Нора Стоянова /реплика/:** Уважаеми колеги, позволявам си да взема думата за реплика на колегата Смилов, тъй като искам да ви обърна внимание на нещо, което той само щрихира. Проектът за новата транспортна схема, припомням приет през септември 2019 е обвързан с още няколко големи проекти, които се осъществяват или вече са осъществени в нашия град. Проекта за бул. „Придунавски“…

 **Г-жа Деница Иванова:** Госпожо Стоянова, трябва да репликирате господин Смилов, а не да го допълвате. Благодаря.

 **Г-жа Нора Стоянова /реплика/:** Добре, репликирам. Добре, като изказване може да се направи. Добре, като изказване да бъде. Добре. И така, довършвам мисълта си и от там, че транспортната схема предвидена в нея, че при пробива при Кауфланд, при бул. „Придунавски“ трябва да има нови линии обществения транспорт, което пък предвижда закупуването на още транспортни средства, превозни средства, тъй като общинския транспорт се предвижда да бъде единствен превозвач и за да може да се осъществява качествена услуга предоставяща на обществото. Което в заключение мога да ви кажа, че досещате се, че това ако не го изпълним ще доведе до финансови санкции за общината.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на госпожа Стоянова. Йорданка Даневска, заповядайте.

 **Г-жа Йорданка Даневска:** Уважаеми господин Кмет, колеги. Моето изказване е породено от факта, че правихме втора икономическа комисия. Там направихме много дълъг дебат и в края на комисията се обединихме да поискаме повече пари да се апортират в дружеството и предложихме на господин Недев да проучи какви са възможностите да увеличим сумата на 1 400 000 на 1 800 000 и аз искам да разбера какво е решила общинска администрация. С оглед на това, че автобусите, които купуваме средната цена излиза около 40 000 лева, което е много малко за един автобус. Благодаря ви, очаквам отговор. И може ли да помоля господин Кмета да ни информира до къде е стигнал с процедурата с новите тролеи. Благодаря.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на госпожа Даневска. За изказване господин Иван Иванов. Заповядайте.

 **Г-н Иван Костадинов Иванов:** Уважаема госпожо Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги общински съветници, дами и господа. Общинския съвет в Русе по отношение на градския транспорт де имал последователна политика. Аз това, което ще казвам ще казвам ние, не съм участвал във всички решения, но съм следил и съм съпричастен към тях. Първо, правилното решение след като израелската фирма напусна е да създадем собствено дружество. Второ, поредицата от решения за закупуване на транспортни средства. Трето, приемането на новата транспортна схема. В това решение не съм участвал, но казах съм съпричастен. Последователност в тия решения независимо кога са се случвали, при кой кмет, в кой състав на общинския съвет, според мен в повечето от случаите е търсен интереса на общината. Това което предизвиква някаква реакция, чувал съм го от колеги от ГЕРБ „ама ние искаме нови транспортни средства, не искаме да се купуват стари и искаме нови“. И всички искат нови транспортни средства. Сега само че в тази поредица на последователност на решенията нали знаете какво сме записали в бюджета, който преди 20 дни (толкова ли минаха), приехме. Записали сме ограничението в 2,2 млн. лева. А ми кажете колко нови транспортни средства според специалисти – три. Две или три, нови транспортни средства можем да купим. След като знаем, че нямаме тези възможности, аз ви предлагам просто да си дадем шанс. С това решение, което се предлага ние даваме шанс да дочакаме новия програмен период, който с новата схема и с това, че сме единствен превозвач в града, ще ни даде възможности както и в София, както и в Бургас да си закупуваме наистина нови транспортни средства. Затова ние и моите колеги от „БСП за България“ ще подкрепим направеното предложение.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на господин Иванов. Следващо заявено изказване, госпожа Наталия Кръстева.

 **Г-жа Наталия Кръстева:** Уважаеми колеги, аз няма да коментирам за мен абсурдността на настоящото предложение относно възможността да се купят употребявани автобуси. Ще обърна внимание на докладната-записка, която предполагам всеки чинно е прочел, където в аргументите където се иска това увеличение на капитала на Общински автотранспорт пише, че общинския съвет следва да вземе такова решение. В предложението пише, че увеличаването на капитала на дружеството ще увеличи шансовете му да бъде одобрено за бенефициент, ще увеличи шансовете да се посрещнат оперативни разходи на дружеството. Уважаеми общински съветници, за да посрещнат оперативните си разходи, едно търговско дружество би трябвало да има едно добро управление, не да разчита на постоянни финансови помощи или в случая друг правен способ увеличаване на капитала. Както преждеговорещия господин Иванов каза, още през 2017 година вървяхме към стъпките, направихме възможното Общински автотранспорт въпреки, че е еднолично акционерно дружество да може да стане със 100 % общинско участие. Тогава целта на предната администрация беше да се подобри качеството на атмосферния въздух, така важна тема за всички нас и нашите съграждани, като по този начин трябваше да се заменят остарели амортизирани превозни средства от операторите, които в момента стопанисват, т.е. експлоатират транспортната схема с екологични такива отговарящи на съвременни условия и щяха да имат и ресурс на ефективност. Ще коментирам със следващ аргумент, въпреки че знам по комисии какъв отговор е дала общинска администрация, но уважаеми общински съветници, аз отново ще твърдя от тази трибуна, че това е класически случай на държавна помощ, която не може да се даде преди Европейската комисия да даде съгласие за такава. И тъй като господин Милков винаги апелира, разбира се е прав, ние да се позоваваме на официалните източници и сайтовете на министерства, ще си позволя да ви помоля всеки един да отвори сайта на Министерството на финансите, където има кратка информация какво е държавна помощ. Не е нужно човек да е юрист, за да може да се ориентира. Позволявате ли от име на група, господин Председател? От име на група ми добавете, моля. На сайта именно на Министерство на финансите е дадена информация какво е държавна помощ, какви са формите на държавна помощ и някои мерки на държавно подпомагане какво визират. Точно на сайта пише, че увеличаване в дела на капитала на търговското дружество е държавна помощ. При образуване на дълг срещу капитал, което бе направено 2020 година отново е държавна помощ. Тогава също имах изказване, но никой не обърна внимание на това. Беше обяснено от общинска администрация противен аргумент, че не е държавна помощ. От тази трибуна искам да е ясно и ясно да заявя, че, ако някой сезира Европейската комисия за това, което може днес да се случи, отново ще има господин Милков санкции за общинска администрация. За общината сиреч за гражданите. Отново на сайта на Министерството на финансите е разписано какви са последиците от неспазване на задължение за уведомяване на информиране на Европейската комисия. Там е казано, че държавна помощ не може да се даде преди да бъде уведомена Европейската комисия и не само да бъде уведомена, а тя да даде положително становище. В чл. 21 от Закона за държавните помощи изисква същите включително и всяко намерение за такава да бъде с уведомяване, отново казвам на Европейската комисия. В заключение искам да кажа, че е предвидена административно-наказателна отговорност при нарушаване на това изискване за уведомяване като отново ще посоча чл. 70, ал. 1, който визира, че на администраторна помощ, който наруши разпоредбата на чл. 22 се налага глоба имуществена санкция в размер от 1000-4000 лева. Ще има последствия за Общински транспорт в случай, че помощта е неправомерно предоставена и ще трябва да бъдат върнати тези 2 301 000 лева с лихва за забавяне от получаването й до пълното възстановяване.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на госпожа Кръстева. Първа реплика на господин Пазарджиев.

 **Г-н Иво Пазарджиев /реплика/:** Уважаема госпожо Кръстева, по мой спомен в предходния мандат бяхте заместник-кмет точно с ресор транспорт. Да Ви припомня, че първо управителя на това общинско търговско дружество беше избран в предходния мандат. В предходния мандат също многократно сме давали и кредити и сме увеличавали и капитала. Кога точно общинско дружество според Вас започна да не се управлява добре, тогава или сега? И също това, което ще припомня, че това, което беше закупено в предходния мандат като подвижен състав бяха едни тролеи без климатик. Даже ще направя процедурно предложение за изслушване на господин Александър Георгиев, който искам да ни обясни какво се случи точно с тези тролеи и в какво състояние бяха закупените в предния мандат тролеи. Да припомня на колегите не бяха нови, от Швейцария и господин Георгиев да припомни колко годишни бяха тези тролеи. Благодаря.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на господин Пазарджиев. Втора реплика, Деница Иванова.

 **Г-жа Деница Иванова /реплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, колеги общински съветници. Днес госпожа Кръстева няколко пъти от трибуната спомена относно доброто управление, относно дали внимателно четем и дали внимателно се запознаваме с материалите. На мен ми направи впечатление, че във всяко нейно изказване тя захваща темата с грижа за русенци, отговорност в изказванията, но аз може би имам друго възприятие за начина на правене на политика и ако наистина ме е грижа по дадена тема нещата, които съм акцентирала намерила за неправомерни бих ги коментирала първо с администрацията. От там нататък подобен начин на правене на политика за мен повече изглежда като политически пиар или как да кажа популизъм най-вероятно. Затова много бих искала колеги, които са толкова активни от трибуна, понякога да бъдат толкова активни и в коментарите си с администрацията, защото вярвам, че само добрия диалог би могъл да бъде радетел за едно по-добро управление и когато говорим за управлението на нашия град вярвам, че всички трябва да вървим заедно, а не просто да си играем на политически инат. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Иванова. Реплика за госпожа Наталия Кръстева. Дуплика, извинявам се.

 **Г-жа Наталия Кръстева /дуплика/:** Госпожо Иванова, чудесно е, че ми давате възможност. Ще репликирам т.е. дупликирам в момента и двама ви, господин Пазарджиев по отделно. На първо място, госпожо Иванова винаги съм била с грижа за русенци още от далечните години, в които за първи път станах общински съветник. Самата ми професия, самия ми занаят води до извода, че винаги съм работила с грижа за русенци. Господин Пазарджиев назова един преден мандат. Аз по втора точка ще кажа, че съм горда, че съм била част от екипа на Пламен Стоилов. Относно избирането на господин Александър Георгиев за изпълнителен директор на още по времето на нашия мандат както казахте, може господин Александър Георгиев да излезе от трибуната и да каже госпожа Наталия Кръстева като ресорен заместник-кмет нееднократно имала ли е критики към него, нееднократно правени ли са съвместни срещи между мен, между финансово-стопански дейности, за да изясним факти и обстоятелства относно управлението на това дружество. Относно добрата комуникация с общинска администрация, госпожо Иванова, ще Ви кажа, че когато госпожа Наталия Кръстева се появи някъде с искане да бъде обсъдено нещо, хората се притесняват да не ги видят, защото не знаят каква ще е реакцията на господин Милков. От там насетне колкото и да е смешно господин Пазарджиев, аз (шум от зала)…Може ли не от място, господин Милков? Имаме Правилник. Радвам се, че толкова винаги провокирам някой след мен да стане да говори. Очевидно съм добър политически опонент, за мен това е добра оценка. От там насетне, нямах намерение да го казвам, но факта, че Русе нямаше общинско предприятие или общинско дружество, за да бъде одобрено като бенефициент и да предостави на русенци едни нови превозни средства. На кого се дължи, уважаеми общински съветници? Тук има съветници много отдавна, които знаят как БСП разруши РОАД на времето, как БСП допусна фирма ЕГГЕД да влезе в Русе и да разруши всичко и както каза доктор Константинова – не ме дърпайте за езика.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на госпожа Кръстева. Часът е 11:05, обявявам 15 минути почивка. Моля в 11:20 тук.

***15 минути почивка.***

 **Г-жа Деница Иванова:** Стартираме проверка на кворума. По електронна система са се регистрирали 33 души в залата. Моля общинските съветници да заемат местата си. Преди почивката беше заявено изказване от господин Орлин Дяков. Заповядайте.

 **Г-н Орлин Дяков:** Ами аз ще бъда кратък, колеги. На втората комисия по икономика имахме един така сериозен разговор откровен. Стана ясно, че е кандидатствано по проекти в резултат на това, че има нова приета транспортна схема и тя трябва да бъде защитена с брой транспортни средства. Нашето предложение беше да се вдигне сумата, ако това е възможно. До сега не получихме отговор дали е възможно, за да имаме по-големи суми за закупуване на тези автобуси и което мен лично ме притеснява, до този момент не бяха казани аргументи против тезата, че това е държавна помощ. Според мен би трябвало да подкрепим закупуването на тези 35 автобуса. Единственото, което искам да препоръчам е ако е възможно да ги пазим за тези около пет години и след това да ги продадем и ние, а не да ги хвърлим на скрап. Сега, не знам доколко е възможно това и доколко едно добро пожелание, но е все пак някакъв опит да не сме на голяма загуба, защото ако тръгнат такива програми и ние можем да сменим целия си автотранспорт както други градове в България, те тези 1 400 000 просто ще бъдат хвърлени на боклука. И накрая искам да кажа, колеги, айде да препоръчам. Айде да спрем да си спомняме, защото ако продължим да си спомняме никой няма да има полза за това, което ни предстои. В случая не послушахме господин Смилов и пактръгнахме политическо говорене. Винаги съм държал на прагматиката, а не на общите приказки. В случая, за да бъдем полезни на русенци ние трябва да подкрепим тази нова транспортна схема и да така получих и попитах, въпроса ми беше на тази комисия, ще стане ли по-ефективно. Отговора беше „да“, което ме кара да си мисля, че наистина ще бъде полезно за русенци да заработи дори и с такива автобуси. Благодаря ви за вниманието.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на господин Дяков. Следващо заявено изказване Елисавета Досева. Заповядайте.

 **Г-жа Елисавета Досева:** Уважаеми господин Председател, Кмете, колеги общински съветници. Изказвам се след господин Дяков и ще използвам две от нещата, които той направи в двете си изказвания. Едното, че сме представители, а не сме назначени, представители от общината и сме избрани от хората и сега, че трябва да подкрепим. Ще ви кажа, че аз живея в кв. „Родина“, всички знаете там какъв е транспорта в кв. „Родина“. Мисля, че и след приемане на новата транспортна схема и след задействането й, ще има сериозни обструкции от страна на живущите в квартала и ако ние не подкрепим това предложение за закупуване на 35, да не кажа че те трябва да бъдат много повече автобусите транспортните средства, нашия квартал отново ще бъде без всякакъв транспорт. Не знам как ще се случи с наличието на сегашния парк това да се осъществи. Искам да ви кажа, че имаме 6 коли в събота по разписание и 0 коли в неделя за целия квартал. Предполагам живущите и тези, които са избрали не само мен, а и всички вас са и в кв. „Родина“ и как ще погледнат, ако ние не приемем това предложение, а наистина би трябвало да се погрижим за хората и да погледнем от прагматичната страна. Казаха се много думи относно законовата страна, дали е възможно, дали е държавна субсидия и каквото и да е. Истината е, че хората искат да имат транспорт и ако това се реши в рамките на тези 5 години, надявам се е проучено от страна на автотранспорт, че това са правилните за момента автобуси, които можем да закупим и това спаси положението. Това ще бъде добре за града, а от там нататък да се случват правилните неща, да успеем и да си поискаме субсидия и да кандидатстваме за грантове и каквото се сетите, защото нито е от днеска, нито е от вчера. Този проблем с транспорта и пак казвам, не искам изобщо да коментирам за кв. „Родина“. Благодаря ви.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на госпожа Досева. Беше направено процедурно предложение за изслушване на господин Александър Георгиев – изпълнителен директор на „Общински транспорт Русе“ ЕАД.Моля система за гласуване.

**КВОРУМ – 30. С 29 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се“ се прие процедурното предложение.**

 **Г-жа Деница Иванова:** Господин Георгиев, заповядайте да изслушване.

 **Г-н Александър Георгиев:** Здравейте. Уважаеми дами и господа, първия въпрос на който ще обърна внимание е до къде е поръчката за новите тролейбуси. Коментирали сме, че на поръчката са се появили 7 кандидата. Аз не съм в комисията, тъй като съм възложител на тази поръчка, но отблизо следя работата на комисията. Това което мога да кажа е, че сме на етап и комисията почти е приключила с техническата оценка на предложенията на участниците. Възникнаха обаче непредвидени трудности, които са свързани колкото и смешно да звучи с войната в Украйна и с наложените санкции на Русия и Беларус. Двама от участниците предлагат тролейбуси, които са произведени в тези региони. Санкции са наложени върху единия от производителите и изрично за другия е само по географско местоположение. Така или иначе няма опит в съдебната практика, нито на Комисията по защита на конкуренцията, нито на Върховния административен съд какво се прави в такава ситуация. Изпратени са редица писма към управляващ орган, към Министерството на финансите. Съгласуват се действията с юристите на общината, използва се включително външна помощ. Мисля, че тук в рамките на седмица-две ще може да се пристъпи и към отваряне на ценовите предложения на участниците в обществената поръчка и вече да се обяви краен победител. Съжаляваме за забавянето, но беше необходимо обстоятелствата са крайно необичайни и пак казвам никой няма никакъв опит как се процедира във времена на такива санкции. Толкова по въпроса за обществената поръчка. На въпроса на господин Иво Пазарджиев. През 2019 година „Общински транспорт Русе“ закупи 5 тролейбуса (цитира се модела на превозните средства) от Лозана и 12 тролейбуса (цитира се модела на превозните средства) от депото в Пилзен. Тролейбусите бяха крайно необходими, тъй като към него момент на нас за ежедневно изпълнение на транспортната задача ни бяха необходими 21 тролейбуса. Ние не можехме да сглобим повече от 18, които да пуснем по улицата. Това бяха единствените възможни тролейбуси за закупуване към него момент. Закупихме ги, вкарахме ги в експлоатация. Тролейбусите „Шкода‘ бяха произведени между 2001-2003 година, тролейбусите … бяха произведени между 1983-1986 година. Многократно сме коментирали и на комисии и в разговори с много от вас каква е разликата в качеството. Нашите първи тролейбуси, които имаме са произведени в далечната 1981 година и са навъртели над 2,5 млн. километра. Продължават да са в експлоатация и ще продължават да са в експлоатация поне още няколко години. Това е фантастична машина с невероятни експлоатационни качества и машина чиято поддръжка ние сме овладели въпреки липсата на резервни части. Неслучайно през 2021 година закупихме още 17 бройки от тези тролейбуси. По този начин уеднаквяваме автопарка, улесняваме поддръжката и намаляваме разходите. За съжаление такива тролейбуси вече не се произвеждат. Говоря като качество. Новите тролейбуси са малко като новите коли, докато им свърши гаранцията и приключват до там. Да, тролейбусите са си имали своите дефекти, никой не е очаквал нещо друго, когато закупувате 20-годишна техника или пък на повече години. Така или иначе те бяха жизнено необходими и спасиха положението и продължихме да изпълняваме транспортната задача. Ако не бяхме направили тази покупка през 2019 година, сега може би нямаше да има тролейбусно предприятие. Мисля че това беше.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на господин Георгиев. Кмета на община Пенчо Милков, извинявам се, той беше заявил преди господин Георгиев изказване, но явно днес цял ден ще имаме проблем със системата. Благодаря.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, скъпи съграждани. По отношение на тролейбусния транспорт, изобщо транспорта в Община Русе взимам отношение предвид многото поставени въпроси. С бюджета на Община Русе за тази година за първи път от много години предвиждаме и вие приехте, направих предложение и вие приехте съществено да се капитализира транспортното дружество за Община Русе. Много отдавна според мен общинските предприятия и нашите дружества не са били капитализирани по начина по който ги правим в последните две години. С настоящия бюджет също се предвижда сума, която е в размер на 2,2 милиона. Много въпроси се зададоха, ще отговоря на важните от тях, за да не е многословно. Господин Асен Даскалов – Председател на групата на ВМРО, искани ли са средства от Министерски съвет за автобуси? Да, в първия ми месец като кмет съм написал мотивирано искане до Министерски съвет на Република България по отношение закупуването на превозни средства. Непрекъснато съм активен към държавата независимо кое правителство е и сме искали средства за което вие се убеждавате, че са отстъпвани не един и два пъти в нашето управление средства. За автобуси обаче правителството не ни е отпуснало средства и мисля това за нормално след като по европейските програми е осигурено финансиране за закупуване на 15 тролейбуса и 20 електробуса. Електробусите се придвижват вече в града ни, светлосините. Тролеите преди малко Сашо Георгиев каза. Седем участника, преди това осем участника. Процедурата върви. В Община Русе се радвам, че по тези процедури нямаме по един или двама участници каквато е била практиката. Надявам се също да приключи бързо и тези тролейбуси да бъдат произведени и да влязат в експлоатация. Ще продължавам да бъда настойчив към държавата и към правителството по отношение отпускане на средства. Припомням ви, че такива са давани, но не и за автобуси. По отношение за Стоян Христов и неговите въпроси и бележки. Действително, колега Христов, поставили сме изискване за Евро 5. Нямаше такива изисквания от предходната администрация какви превозни средства се движат по улиците. Забележете в момента какво още чудо продължава да се движи по улиците. Този автопарк и ние в момента хора, които са ги допуснали, които са си затворили очите и са ги затваряли толкова дълго време, в момента говорим за чисто нови автобуси. Ами в момента се движат кошери, страхотия. Това нещо трябва да спре и на негово място трябва да закупим. Да, може да е втора употреба, но ще ви взема вашата дума, защото няма накъде. Да, няма накъде. До тук сме се докарали с всичките тези години, това да е нашия свят. Ще закупим за момента втора употреба. Видяхте, че тези които закупи директора на автотранспорта изобщо не са пред разпад или за скрап или това. Хората ги ползват. Според мен са уважителни, спретнати са, чисти са, опитваме се въпреки целия разкопан град от държавата и ВиК автобусите и тролеите да продължават да се движат и да бъдат чисти. На тях им е трудно не по-малко от на гражданите с колите. Затова ви казвам, сегашните малки частни автобуси минавали ли са през комисията по екология, когато са пускани? Не, не са минавали през комисията по екология и те нямат нито един никакъв сертификат, нула. Ние сега искаме Евро 5, което е предпоследния преди Евро 6 сертификат. По отношение на госпожа Даневска и поставения въпрос дали е възможно да се предоставят повече пари. Не, на този етап не сме във възможност да предоставим предложение пред вас да се гласуват повече средства, защото 2,2 млн. са сума, която скоро не е предоставена на общинския автотранспорт и мисля, че това е максимума към момента предвид високите очаквания на гражданите и за асфалтиране и за поддръжка на средата предвид покачващите се цени и очакванията да продължим да храним децата в градините. Изключително е тежка обстановката с покачването на цените, така че това са възможностите. Мисля, че и те не са малки към момента. За процедурата за новите тролеи щях да ви отговоря, Александър даде информация. По отношение госпожа Кръстева абсурдността на предложението, не е абсурдно предложението, защото абсолютно същото както през 2021 г. аз ви показах предложението, което предходната администрация е правила, включая подписано от госпожа Кръстева като заместник-кмет. Налага се в сегашните години да закупуваме втора употреба превозни средства, затова мисля, че не е абсурдно. Трудно е решението, но не е абсурдно. Защо следва да се вземе решение от общинския съвет, защото вие сте единствено компетентния орган, не е кмета на Община Русе. По отношение на доброто управление, аз искам да ви кажа, че Александър Георгиев е директор на предприятие, но над неговата глава носят отговорност и кмета на Община Русе и заместник-кмета по комунални дейности. Заместник-кмета по комунални дейности в моето управление си е същия, който е и започнал и аз считам, че той добре си върши работата. Не съм го уволнявал. Той и аз носим също отговорност наравно с директора на дружеството, но трябва всички русенци и вие като съветници да имате предвид. Не можем да очакваме печалба от предприятие на което поставяме непосилна транспортна задача с новата транспортна схема. Печалба от предприятие, което две години страдаше от Ковид кризата. Всички ученически превози замряха, всички дейности в страната, той нямаше реално нормални приходи. Предприятие, което държавата изключи от потребителите на „Подкрепа в Ковид кризата“ независимо от множеството писма от Община Русе, че това е предприятие средно голямо по размер. То не получи същата подкрепа каквато частните фирми. Предприятие, което сега преживява държавния воден цикъл и това разкопаване на улиците, което му пречи да изпълнява транспорта и да има същите приходи. Така че няма нищо лошо, че общинския съвет е гласувал и е подкрепил предприятието си да продължат хората да се движат. По отношение четенето на сайта на Министерството на финансите и въпроса за държавните помощи. Вижте въпроса с държавните помощи, според мен скоро ще почнат всички русенци да го разбират, както разбират и въпроса с чистия въздух, защото ни се налага. И тук искам ясно да заявя, много се радвам на изказването преди малко, защото вижте…не може на всяка цена да пречиш. Не може на всяка цена да пречиш! Дали е държавна помощ? Ами идете и по Канал 1 попитайте дали е държавна помощ. Средства, които се отпускат на Община Русе държавата в момента за летището ни кара ние да проверим дали е държавна помощ при положение, че госпожо Кръстева, не да четете сайта, прочетете регламента на Европейската комисия. То е от 2015 г., няма да ви казвам номера, ще го намерите. Там си има текстове и има ред, по който това нещо се преценява. Дали е държавна помощ или не е държавна помощ, тук се предлага едно политическо решение общинския съвет да подкрепи дружеството си превозвач. Няма да ви налагат санкция, ако това е държавна помощ. Санкциите се налагат на кмет, на директор на предприятие, но ние ако сега не подкрепим търговското си дружество хората ще спрат да се возят и това непрекъснато повтаряне на думата „държавна помощ“, което спира сега и проекта за летището, вече разбирам кой непрекъснато го говори. Държавна помощ, държавна помощ…Сигурно е държавна помощ. Не знам дали е регламентирана или нерегламентирана, госпожо Кръстева. Пише ли го на сайта? В регламента пише, коя е регламентирана, коя е нерегламентирана. Какво означава добро управление, когато в предходния мандат е продадено депото на дружеството за 600 000 лева и то в момента сиротно на същото депо си държи тролеите срещу 12 000 лева на месец. Това добро управление ли е? А имаме необходимост да пишем европроекти за 20 милиона да строим ново депо. Това ли е доброто управление? Ми, не е добро управление. И той и предния кмет го каза, че не е добро управление с действията си в последните месеци. Да си продадеш депото за 600 000 лева и сега да плащаш 12 000 лева всеки месец. Е това ви е доброто управление. Не е добро управление. Моята покана към вас общински съветници е да направим всичко възможно хората да се движат в нормални транспортни средства. Дори и с тези, няма да може да се изпълни поставената транспортна задача. Пред нас стои голямо предизвикателство да се осигурят още и не може да се пречи на всяка цена. С това ще спра. Самоцелното противопоставяне. Хората го усещат. Затова ви казвам. Подкрепял съм много точки като общински съветник. В този случай вие сте внасяли точки за покупка на автобуси втора употреба. Подкрепете го сега, за да можем да помогнем на русенци да пътуват, а не да вървят пеша в прашасалите от разкопаните улици от ВиК в момента среда. Благодаря ви.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на кмета. Първа заявена реплика, Биляна Иванова. Заповядайте.

 **Г-жа Биляна Иванова /реплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, колеги. Взимам думата за реплика на господин Милков, защото аз изключително внимателно слушах неговото изказване току-що и си водих записки по него и не съм доволна от това, което чух или по-скоро от това, което не чух. Смятам, че наистина е правилен въпроса на госпожа Кръстева относно това дали е държавна помощ тази сума или не е държавна помощ и с оглед на това, мисля че не добре обяснихте защо не е държавна помощ, така че на гражданите да им стане ясно и да не остане съмнение у хората, оставете нали общинските съветници, да не остане съмнение в хората, че правим нещо нередно тук. Репликирам Ви, защото освен да цитираме регламента, ние следва да взимаме предвид и практиката на Европейската комисия по прилагане на регламентите, които са приети на европейско ниво и практиката по прилагане на Договора за функциониране на Европейския съюз, който същност е основния закон на Европейския съюз като такъв. В този ред на мисли, смятам че беше редно да се каже, че вече има практика по подобни случаи в Европа, където вече са били финансирани по определен ред такива дружества, които са извършвали транспортни услуги от точка А до точка Б, така че вече има решения, които смятам, че трябваше да споменете, затова Ви репликирам, защото не съм доволна от непълния Ви отговор. Смятам, че трябваше да се каже, че чл.107 от Договора за функциониране на Европейския съюз, който именно определя какво представлява държавната помощ следва да бъде изключен от прилагане в случаите когато получаващото предприятие, разбирайте в случая „Общински транспорт Русе“ ЕАД, т.е. този който получава средствата е натоварено да извършва услуги от общ икономически интерес, безспорно смятам, тук сме на едно мнение всички, че извършването на транспортни услуги на гражданите на Община Русе е такъв общ икономически интерес. Приключвам…Второто основание да не се прилага чл.107 от договора е изцяло сумата, която се предоставя да покрива изцяло или от части разходите, които са свързани с предоставянето на тази конкретна обществена услуга. Ние в случая, в момента трябваше да кажете господин Милков, че тези средства които сега ще вкараме в капитала на „Общински транспорт“ ЕАД ще служат именно за разхода, който това дружество ще направи за закупуването на тези тролеи, които да извършват тази обществена услуга, която е превозването на гражданите на град Русе и на Община Русе. Това са моите възражение. Благодаря.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на госпожа Иванова. Благодаря, значи господин Пазарджиев беше заявил реплика също и аз бях заявила реплика, но тъй като ние сме от една и съща група с госпожа Иванова не мога да направя, затова господин Пазарджиев се отказва от неговата втора реплика, съответно получава право на втора реплика госпожа Кръстева. Благодаря.

 **Г-жа Наталия Кръстева /реплика/:** Чудесно. Благодаря за дадената ми възможност да се изкажа отново от трибуната. Дано всички винаги така се уважаваме, да се отказваме в полза на друг. Аз ще кажа по така аналогия на групата на БСП, че мен ме умилява иронията, с която репликирате господин Милков, за да може да стигне до госпожа Кръстева, която отново си пише доста подробни записки на всяко едно изказване. Господин Милков, подготвена съм, регламента на Европейския съюз е 1407 от 2013 г., който иска може да го зачете и да види, има ли държавна помощ, има ли почва у нас както е казал автора. Господин Милков каза „не може на всяка цена да пречиш“. Уважаеми колеги от върховния колективен орган, когато човек се отказва от правото си на информирано вземане на решения и води до това да се вземат незаконосъобразни решения, за мен това не е самоцелно противопоставяне, както казахте господин Милков. Ще завърша с това, тъй като репликата ми е кратка, че от близо три години общинска администрация опорната й точка е как нищо не се е правило, как се е работило в противоречие със закона, колко слаба и некадърна е била предната администрация, аз ще ви кажа следното. От три години управлявате Община Русе и в момента не сте в правото си да задавате въпроси. В момента Вие трябва да давате отговори. Въпросите ги задаваме ние.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на госпожа Кръстева.

 **Г-н Пенчо Милков /дуплика/:** Уважаеми колеги, уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, скъпи русенци. От първата реплика аз видях, че вече има млади юристи, които четат още повече и от мен, за което ги поздравявам. Възприемал съм четенето като форма на тренировка и винаги съм бил уверен, че четейки съм трениран юрист. Много се радвам за бележката, която ми направихте по отношение на общия икономически интерес, но добре, приемам репликата. По отношение на държавната помощ, която постоянно изтъква госпожа Кръстева, аз ви казвам, че това са вълшебните думи, които за момента са спъвачката на наши големи инициативи и вече не се учудвам нали кой ги говори. Госпожо Кръстева, преди кмета на Община Русе да се подпише, се подписват отдолу много специалисти по теми много по-добри от мен, а над решенията на общинския съвет и до сега, защото цитирахте решение от миналата година твърдейки пак, че е незаконосъобразно, стои областния управител и неговия екип, който е бил различен в предходните месеци и години и не може да се каже, че има някаква форма на съглашателство. Това означава двоен контрол от четящи хора. По отношение на поставените въпроси, ние госпожо Кръстева просто констатираме. Знам, че констатациите са болезнени. Тези транспортни средства, които приличат на кошер сте ги пуснали Вие. Без евросертификати по улиците, хората стоят вътре прави, унизени и ние гледаме да ги махнем. Знам боли. Много други теми са така. И с косенето и със съдовете за отпадъци, боли да. По-добре се решават въпросите, затова аз смятам, че ние даваме отговори, но нямаме право да спестяваме истината, която е, когато нещо е докарано от някого тук, той да бъде сега съдник, когато спасяваме хората от тази среда. Недейте, значи то има една граница, в която, когато тя се прекрачи вече то не е интересно. Не ставам, защото политически ми опонирате. Ставам, защото тук има радиослушатели и зрители, на които се дължи вярната информация и непрекъснатото струене на лъжлива информация, политически брътвежи и самонеобяснимо пречене на всяко решение хората им се дължи да им се обясни. Затова ставам - да кажа истината. Благодаря ви.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на господин Милков. Следващо заявено изказване, Александър Неделчев. Заповядайте.

 **Г-н Александър Неделчев:** Благодаря. Уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги. Хубаво е когато се претендира за висока правна култура и познаване на законите. Те се цитират и то по степента на тяхната важност и приложимост. Чл. 107 от Договора за функциониране на Европейския съюз, на който се позовава и по-нататък Закона за държавните помощи у нас, ясно е казано: „Освен когато е предвидено друго в договорите, всяка помощ предоставена от държава членка под каквато и да било форма, която (забележете) нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия, доколкото (забележете) засяга търговията между държавите членки е несъвместима с вътрешния пазар“. Нашето общинско търговско дружество ще участва в конкурс ли, за да бъде превозвач по новата схема? Нещо не съм чул такова за сега. Каква конкуренция ще се наруши? Ще има ли в този конкурс участници от други държави членки на Европейския съюз? Какви са тези приказки от 1001 нощ дето ги слушаме днес от час и половина вече по темата само и само да извадим от 9 кладенеца вода и да не подкрепим нещо, което е важно. Не искам да коментирам предишните две управления на кмета Пламен Стоилов и на неговия екип, какво от тях беше свършено, защо се прие от тях тази транспортна схема в последния момент с огромен натиск, след като тя вече три години не може да влезе в сила, защото най-малкото няма транспортни средства, с които да се обслужва. Не искам да се връщам назад, но дайте наистина да работим за гражданите на този град. Изправени сме пред ситуация, в която трябва да решим, по какъв начин можем да спасим положението до момента до който от новия програмен период средства от Европейския съюз можем да ползваме, за да купим превозни средства. Това е ситуацията. Община Русе е направила разчети, видяла е какви средства могат да бъдат заделени от общинския бюджет заедно с търговското ни дружество и ни предлагат едно решение. Тука госпожа Даневска каза на икономическа комисия много детайлно обсъждахме. Всички бихме искали, ако има възможност малко повече пари да се определят, но това трябва да каже администрацията, дали такава възможност има. Защото в крайна сметка тези средства наистина ще ги ползваме около 5 години. Надяваме се, че за 5 години ще можем да получим пари и да закупим нови такива и няма смисъл пък прекалено големи харчове да се вкараме за нещо, което е с такъв срок на използваемост. Благодаря.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на господин Неделчев. Кмета на община беше заявил…Асен Даскалов за процедура.

 **Г-н Асен Даскалов:** Благодаря, госпожо Заместник-председател. Уважаеми колеги, считам че последните изказвания вече почнаха да се преповтарят, затова правя предложение за прекратяване на разискванията. Благодаря.

 **Г-жа Деница Иванова:** Предвид заявената процедура от господин Даскалов, моля режим на гласуване, но преди това има заявено от господин Милков…Да, добре. Значи първо гласуваме процедурното предложение и след това има заявка. Господин Ибрям, Вие? Не сте, добре. Значи, след процедурното предложение, ще изслушаме господин Недев. Благодаря.

***Гласуване по процедурно предложение от Асен Даскалов за прекратяване на разискванията.***

**КВОРУМ – 34. С 30 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се“ се прие процедурното предложение.**

 **Г-жа Деница Иванова:** Заповядайте, господин Недев.

 **Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, ще бъда кратък. На няколко въпроса бърз отговор. На въпросите на господин Даскалов за кандидатстване за помощи – 2020 и 2021 г. на искането на Общински транспорт за ползването на компенсация от Ковид мерките отговора беше, че и Общински транспорт и всички в България общински държавни предприятия нямат право на това, тъй като по смисъла на един закон със средни предприятия по директивите на ЕС оборота и личния състав ги обединяват с всички общински предприятия и стават голямо предприятие и нямат право на такива, така че бяха дотирани само частните компании. На въпроса на госпожа Даневска ще отговоря накрая за „брашнения чувал“ дали може да го отупаме и само искам да ви кажа защо е необходимо Общински транспорт да започне дейност. Първото, проекта, който е свързан с пробива на Кауфланд, в самия проект едно от изискванията е да се осъществи връзка и осъществявайки се този пробив на Кауфланд от една част на град Русе до друга част. В новото транспортно разписание именно това е една от целите на новата транспортна схема. Такива връзки има не само на пробива на Кауфланд, но и на други места. Те са перпендикулярни на съществуващите и осигуряват по-голяма мобилност и подвижност и са в полза на гражданите на град Русе. На една от комисиите стана въпрос, ако в момента се изпълняват или град Русе 65 % се обхващат от транспорт, т.е. от автобусен и тролейбусен транспорт с новата схема, този показател отива на 93-95 %. Т.е. все повече точки ще бъдат обхванати. Другото за което е изключително важно да започне да функционира с минималния си подвижен състав общински автотранспорт, това е необходимостта Общински транспорт да води една такава гъвкава и тарифна политика и социална политика, а именно да бъде в полза на гражданите гости на град Русе. На въпросите относно наличието на свободни средства, за съжаление през последните 6-7 месеца скочиха цените на почти всичко и горива и хранителни продукти. Такива са и насоките, които получаваме от Министерския съвет. Така че ние трябва да покрием и са започнали такива действия за предоговаряне доставки на храни за социални домове, домашен социален патронаж, детски ясли, детски градини. Освен това всичките заведения се отопляват на газ, който също е с променена цена. Всички договори за строителство са свързани с индексиране на цените, така че „брашнения чувал“ колкото и да го тупаме той е скъсан вече.

 **Г-жа Деница Иванова:** Благодаря на господин Недев. Моля процедура на гласуване относно К.л. № 855 Увеличаване капитала на „Общински Транспорт Русе“ ЕАД.

**КВОРУМ – 41. С 35 гласа „за”, 2 „против” и 4 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 905**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА; чл. 219, ал. 2, чл. 221, т. 1 и т. 2 от ТЗ, чл. 2, чл. 8, ал. 2, т. 1 и чл. 13, т. 1 и т. 2 от Наредба №9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества на ОбС-Русе, Общински съвет – Русе реши:

1. Увеличава регистрираният капитал на „Общински Транспорт Русе“ ЕАД от 2 301 000 (два милиона триста и една хиляди) лева, разпределен в 23 010 (двадесет и три хиляди и десет) поименни налични акции с право на глас с номинална стойност 100 (сто) лева всяка на 4 501 000 (четири милиона петстотин и една хиляди) разпределени в 45 010 ( четиридесет и пет хиляди и десет) поименни акции с право на глас с номинална стойност 100 (сто) лева, чрез реална парична вноска от 2 200 000 (два милиона и двеста хиляди) лева.
2. Изменя чл. 9 от Устава на „Общински Транспорт Русе“ ЕАД, като следва:

„чл. 9. Капиталът на Дружеството е с номинална стойност 4 501 000 (четири милиона петстотин и една хиляди) лева, разпределен в 45 010 (четиридесет и пет хиляди и десет) поименни налични акции с право на глас с номинална стойност 100 (сто) лева всяка, от които 2 500 661 лева са под формата на парична вноска, а остатъкът от 2 000 339 лева (два милиона триста тридесет и девет лева), внесени под формата на:

* непарична вноска – собственост на Община Русе и представляваща: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 63427.3.502 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, три, точка, петстотин и две), съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, находящ се в гр. Русе, община Русе, област Русе, местност Лагера, с площ от 43 746 кв.м. (четиридесет и три хиляди седемстотин четиридесет и шест квадратни метра), трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: разсадник, номер по предходен план: 000039, при граници: 63427.3.504, 63427.3.503, 63427.3.500, 63427.3.621, 63427.3.480, 63427.3.493, 63427.3.494, 63427.3.484, 63427.3.481, 63427.3.482, 63427.3.490, 63427.3.491, 63427.3.488, 63427.3.531, 63427.3.492, 63427.3.324. Вносител на непаричната вноска е Община Русе, ЕИК по Булстат 000530632, която се легитимира като собственик с Акт за частна общинска собственост № 8129/02.11.2016г. Оценката на непарична вноска е в размер на 1 126 000 лв., съгласно извършена експертна оценка от 17.04.2019г. на правоспособен оценител.
* непарична вноска – вземане на Община Русе, ЕИК 000530632 по договор за паричен заем № ФС-3691/16.11.2017г., допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-3945/23.05.2018г., допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-4891/30.09.2019г. и допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-5273/11.06.2020г., сключени между Община Русе и „Общински транспорт Русе” ЕАД. Вносител на непаричната вноска е Община Русе, ЕИК по Булстат 000530632, която се легитимира като собственик на вземането с договор за паричен заем № ФС-4891/30.09.2019г. и допълнително споразумение към договор за паричен заем № ФС-5273/11.06.2020г., сключени между Община Русе и „Общински транспорт Русе” ЕАД. Оценката на непаричната вноска е в размер на 874 339 лв. (осемстотин седемдесет и четири триста тридесет и девет лева), съгласно извършена експертна оценка.

3. Овластява Изпълнителния директор на „Общински транспорт Русе” ЕАД, ЕИК 117690845 да извърши всички действия и подпише всички необходими документи в изпълнение на горните решения.

 **Г-жа Деница Иванова:** Заповядайте, господин Пазарджиев.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на Деница Иванова за воденето на тази тежка точка.

**Точка 8**

**К.л.839 Откриване на процедура за продажба на общински поземлен имот с идентификатор 63427.4.2354 - частна общинска собственост, с адрес: Община Русе, гр. Русе, ул. „Екатерина Каравелова“ №17, по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, имаме постъпило заявление от господин и госпожа Осман с искане да закупят поземлен имот представляващ урегулиран поземлен имот по регулационния план на град Русе, Община Русе с площ 322 кв.м. на ул. „Екатерина Каравелова“ №17. Има построени сгради в имота, които отговарят на реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС. Пазарната стойност на гореописания общински имот е оценена в размер на 23 182 лева като Комисията по общинска собственост също е дала положително становище. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Стефанова. Заявки за изказвания? Няма. Режим на гласуване по точката. Като гледам движението в залата, може би ще предложа от следващото заседание на всеки един час да почиваме по един час.

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 906**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 35, ал. 3, чл. 8, ал. 1 и ал. 9, чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 31, ал. 1 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, Заявление вх. №ОИ-01-19/18.11.2021 г. и извлечение от Протокол №25/17.01.2022г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

1.Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. с продажба на общински поземлен имот - земя, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор 63427.4.2354 по КККР на гр. Русе, с площ от 322 кв. м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана, с начин на трайно ползване: Ниско застрояване, с номер по предходен план парцел VIII-972, квартал 617 /по план от 1966г. – УПИ XIV – 497, кв. 591/, с адрес: гр. Русе, ул. „Екатерина Каравелова“ №17, предмет на АЧОС №5401/07.05.2008г., вписан под №43, том 8, дв. вх. 4500, вх. рег. №58 от 26.03.2009г. по описа на Службата по вписвания – Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 23 182.00 лева без включени дължими данъци и такси.

 2. Дава съгласие за продажба на общински поземлен имот - земя, представляващ застроен поземлен имот с идентификатор 63427.4.2354 по КККР на гр. Русе, с площ от 322 кв. м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана, с начин на трайно ползване: Ниско застрояване, с номер по предходен план парцел VIII-972, квартал 617 /по план от 1966г. – УПИ XIV – 497, кв. 591/, с адрес: гр. Русе, ул. „Екатерина Каравелова“ №17, предмет на АЧОС №5401/07.05.2008г., вписан под №43, том 8, дв. вх. 4500, вх. рег. №58 от 26.03.2009г. по описа на Службата по вписвания – Русе, в полза на Гечнур Фахри Осман и Журвен Илиязова Осман, срещу заплащане на продажна цена в размер от 23 182.00 лева, без включени дължими данъци и такси. Последните са за сметка на купувачите.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд – Русе, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Точка 9**

**К.л.840 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ I-149 в кв. 7 по регулационния план на село Просена, Община Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожо Стефанова, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, имаме постъпило заявление за закупуване на недвижим имот ЧОС в с. Просена с площ от 839 кв. м., който е отреден за жилищно застрояване. Кметът на с. Просена е дала положително становище, както и Комисията по общинска собственост. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Стефанова. Няма заявки за изказвания. Режим на гласуване по точката, моля.

**КВОРУМ – 33. С 33 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 907**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА; чл. 8, ал. 1, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС; чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 30 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе; Протокол №27/06.04.2022 г. на Комисията по общинска собственост и Заявление вх. № ОИ-10-141/03.12.2021 г., Общинският съвет реши:

Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажбана недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ незастроен урегулиран поземлен имот (УПИ) I- 149 в кв. 7, образуван от поземлен имот 149 по регулационния план на село Просена, Община Русе, с площ от 839 кв.м., отреден за жилищно застрояване, предмет на Акт №4723/28.08.2006 г. за частна общинска собственост вписан под №21, том 35, парт. №320, н.д. 8544, вх. рег.№12158/12.09.2006 г. в Служба по вписванията – град Русе., с начална тръжна цена  **7 096,00 лв.** (седем хиляди деветдесет и шест лева), без дължими данъци и такси.

Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия търга участник – купувач.

30% от постъпленията от продажбата на посочения поземлен имот да се използват за дейности, съответно посочени в чл. 52, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗМСМА, на територията на съответното населено място.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд – Русе, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Точка 10**

**К.л.841 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, с адрес: гр. Русе, Община Русе, местност „Гълъбец“**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Стефанова, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, имаме постъпила молба с която заявителя изразява желание да закупи незастроен поземлен имот ЧОС, който представлява имот с площ 1 491 кв. м. с трайно предназначение земеделска с начин на трайно ползване за земеделски труд и отдих в м. „Гълъбец“, Община Русе. Нормативната стойност на имота определена съгласно Решение № 1082/ Протокол № 40, 2014 г. на ОбС – Русе на минимални цени при разпореждане с общински имоти е в размер на 48 443 лева. Знаете, че за тези земи има определен коефициент, с който се умножава след като се определи пазарната стойност. В свое заседание Комисията по общинска собственост е дала своето съгласие за откриване на процедурата на гореописания имот. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Няма заявки за изказвания. Режим на гласуване по точката, моля.

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 908**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 35, ал. 1, чл. 8, ал. 1 и ал. 9, чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 30 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, Заявление вх. № ОИ-10-59/28.04.2021 г. и извлечение от Протокол №27/06.04.2022 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022г. с продажба на незастроен поземлен имот – частна общинска собственост, с идентификатор 63427.169.308 по Кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на гр. Русе, с площ от 1491 кв. м., с трайно предназначение: Земеделска, с начин на трайно ползване: За земеделски труд и отдих /съгласно §4 от ПЗРЗСПЗЗ/, категория на земята: 7, находящ се в землището на гр. Русе, Община Русе, местност „Гълъбец“, предмет на Акт за частна общинска собственост АЧОС №10262/09.08.2021г., вписан под №162, том 26, н.д. 5461, ДВР 9348, вх. № 9486 от 10.08.2021г. по описа на Службата по вписвания – Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 48 443.00 лева, без дължими данъци и такси.

2. Дава съгласие за откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на незастроен поземлен имот – частна общинска собственост, с идентификатор 63427.169.308 по Кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на гр. Русе, с площ от 1491 кв. м., с трайно предназначение: Земеделска, с начин на трайно ползване: За земеделски труд и отдих /съгласно §4 от ПЗРЗСПЗЗ/, категория на земята: 7, находящ се в землището на гр. Русе, Община Русе, местност „Гълъбец“, предмет на Акт за частна общинска собственост АЧОС №10262/09.08.2021г., вписан под №162, том 26, н.д. 5461, ДВР 9348, вх. № 9486 от 10.08.2021г. по описа на Службата по вписвания – Русе, при начална тръжна цена 48 443.00 лева, без дължими данъци и такси.

Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на тръжната процедура и са за сметка на спечелилия участник – купувач.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд – Русе, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Точка 11**

**К.л.842 Съгласие за продажба на общински терен от 16 кв.м. по улична регулация, приобщен към УПИ XIV-278 в кв. 33 по регулационния план на село Басарбово, Община Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Обикновено уличните регулации не ги докладваме в подробности. Поддържам точката, както е внесена. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Не виждам заявки за изказвания. Режим на гласуване по точката, моля.

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 909**

 На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 9 от ЗОС, §22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ПЗР от ЗУТ, чл. 6, ал. 1 и ал. 3 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, Протокол №27/06.04.2022 г. на Комисията по общинска собственост, скица-предложение за придаваемо място по улична регулация, Общинският съвет реши:

 1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2022 г. с продажба на терен, общинска собственост, представляващ придаваема част от 16 кв.м. по улична регулация от поземлен имот №0.965 – ул. „Христо Ботев“, село Басарбово, Община Русе, приобщен към УПИ XIV-278 в кв. 33 по регулационния план на село Басарбово, ЕКАТТЕ 02796, Община Русе, с прогнозна цена в размер на 672,00 лева (шестстотин седемдесет и два лева), без дължими данъци и такси.

 2. Обявява придаваем терен от 16 кв.м. по улична регулация от поземлен имот №0.965 – ул. „Христо Ботев“, село Басарбово, Община Русе, придаван към УПИ XIV-278 в кв. 33 по плана на село Басарбово, ЕКАТТЕ 02796, Община Русе, за частна общинска собственост.

 3. Да се продаде терен, общинска собственост, представляващ придаваема част от 16 кв.м. по улична регулация от поземлен имот №0.965 – ул. „Христо Ботев“, село Басарбово, Община Русе, приобщен към УПИ XIV-278 в кв. 33 по регулационния план на село Басарбово, ЕКАТТЕ 02796, Община Русе, на Генчо Колев Станев и на Станимир Колев Станев, след заплащане на Община Русе цена в размер на 672,00 лева (шестстотин седемдесет и два лева) и дължимите данъци и такси.

 30% от постъпленията от продажбата на посочения придаваем терен да се използват за дейности, съответно посочени в чл. 52, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗМСМА, на територията на съответното населено място.

 4. Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**Точка 12**

**К.л.843 Съгласие за продажба на общински терен от 14 кв.м. по улична регулация, приобщен към УПИ XV-1398 в кв. 50 по регулационния план на кв. „Долапите“, град Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, поддържаме точката. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Няма заявки за изказвания. Режим на гласуване по точката, моля.

**КВОРУМ – 35. С 35 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 910**

 На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, §22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ПЗР от ЗУТ, чл. 6, ал. 1 и ал. 3 и чл. 41, ал. 2, чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Протокол №27/06.04.2022 г. на Комисията по общинска собственост, скица-предложение за придаваемо място по улична регулация, във връзка със Заповед №РД-01-111/17.01.2022 г. на Кмета на Община Русе за одобряване на ПУП-ПРЗ за поземлен имот с идентификатор 63427.9.1398 в кв. 50 по плана на кв. „Долапите“, град Русе, Общинският съвет реши:

 1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2022 г. с продажба на терен, общинска собственост, представляващ придаваема част от 14 кв.м. по улична регулация от поземлен имот с идентификатор 63427.9.1198 – ул. „Кремиковци“, кв. „Долапите“, град Русе, придаван към УПИ XV-1398 в кв. 50 по плана на кв. „Долапите“, град Русе, с прогнозна цена в размер на 294,00 лева (двеста деветдесет и четири лева), без дължими данъци и такси.

 2. Обявява придаваем терен от 14 кв.м. по улична регулация от поземлен имот с идентификатор 63427.9.1198 – ул. „Кремиковци“, кв. „Долапите“, град Русе, придаван към УПИ XV-1398 в кв. 50 по плана на кв. „Долапите“, град Русе, за частна общинска собственост.

 3. Да се продаде терен, общинска собственост, представляващ придаваема част от 14 кв.м. по улична регулация от поземлен имот с идентификатор 63427.9.1198 – ул. „Кремиковци“, кв. „Долапите“, град Русе, придаван към УПИ XV-1398 в кв. 50 по регулационния план на кв. „Долапите“, град Русе, на Ивелин Венциславов Занев, след заплащане на Община Русе цена в размер на 294,00 лева (двеста деветдесет и четири лева), и дължимите данъци и такси.

 4. Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**Точка 13**

**К.л.844 Учредяване безвъзмездно право на ползване върху част от недвижим имот - частна общинска собственост, с адрес: гр. Русе, ул. „Фердинанд“ №3-А, ет.4**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, госпожо Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, в общината е постъпило заявление от председателя на КТ „Подкрепа“ Русе с искане за предоставяне безвъзмездно за ползване на част от имот ЧОС, а именно стаи от 2-9 на четвъртия етаж на сградата с площ 132, 29 кв. м. за офис по адреса, който е описан в контролния лист за срок от 10 години. Договорът изтича на 26.07.2022 г. и затова го внасяме за решение в общинския съвет. Преписката е разгледана от Комисия по общинска собственост, която също подкрепя предложения срок. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Стефанова. Няма заявки за изказвания. Режим на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 35. С 34 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 911**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация; чл. 39, ал. ал. 2 и 5 от Закона за общинската собственост; чл. 44, ал. ал 2 и 5 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, чл.46, ал.1 от Кодекса на труда, протокол № 27 от 06.04.2022г. на Комисия по общинска собственост и Заявление с регистрационен индекс 54-16-2/18.02.2022г., Общински съвет - Русе реши:

Дава съгласие за учредяване безвъзмездно право на ползване на част от имот – частна общинска собственост, а именно: стаи от №2 до №9 на четвъртия етаж на сградата, с площ от 132.29 кв.м., представляващи част от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.2.5512.1.11 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, целият с площ 138.43 кв.м., с предназначение: За офис, брой нива на обекта: 1, находящ се в административна шестетажна сграда с идентификатор 63427.2.5512.1 по КККР на гр. Русе, монолитна със сутерен, със застроена площ от 283 кв.м., изградена в поземлен имот с идентификатор 63427.2.5512, Област Русе, Община Русе, гр. Русе, бул. „Цар Фердинанд“ № 3-А, предмет на Акт за частна общинска собственост № 6675/09.04.2012г., вписан под №66, том 11, н.д.2108, ДВР 3951, вх.рег.№4053/10.04.2012г. по описа на Служба по вписванията – Русе., на Синдикален регионален съюз на КТ „Подкрепа“- Русе, БУЛСТАТ 117595494, за срок от 10 /десет/ години.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд – Русе, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Точка 14**

**К.л.845 Промяна на характера на собствеността от публична общинска в частна общинска собственост на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.2.4221.8.1 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, представляващ трафопост „Гургулят“, с адрес град Русе, ул. „Александровска“ №108**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, в общината е постъпило писмо от директора на ПГДВА „Йосиф Вондрак“ Русе във връзка с искане за изкупуване правото на собственост спрямо енергиен обект, който представлява трафопост с диспечерско наименование „Гургулят“. Той се намира на територията на училището. Енергийния обект е предмет на постъпилото искане и той представлява самостоятелен обект в сградата с площ от 36,10 кв. м. и прилежащи части 3,9 % идеални части от общите части на сградата. С писмо директора на ПГДВА Русе ни информира, че описания енергиен обект не е необходим за организирането на образователния процес в гимназията, в резултат на което същия е отнет със Заповед № 860/01.04.2022 г. на кмета на Община Русе. Съгласно разпоредбите на чл. 4, ал. 7 във връзка с ал. 1 и 3 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за енергетиката и енергийните обекти и съоръжения представляващи елементи от съответната преносна и разпределителна мрежа, които към момента на влизането в сила на Закона за енергетиката декември 2003г. трябва да бъдат собственост на лицензираните енергийни предприятия, но са собственост на трети лица, в това число са държавна или общинска собственост, се изкупуват от преносното или съответното разпределително предприятие в зависимост от принадлежността на обекта към мрежите в 12-годишен срок. Съобразно разпоредбите на ЗОС, имотите публична общинска собственост не могат да бъдат обект на разпореждане и следва да се направи извода, че публичния характер на енергийния обект е несъвместим с формите за разпореждане на общинската собственост и да бъде обявен в ЧОС по реда на чл. 6, ал. 1 и 3 от ЗОС. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Заявете го…Александър Неделчев за изказване, заповядайте.

**Г-н Александър Неделчев:** Съвсем кратко и се извинявам, че на комисия не съм го задал, но сега го видях. Тези 3,6 идеални части при по-нататъшните разпоредителни действия може ли да ги извадим, защото те са 3,6 идеални части от общата сграда. Да не ги продаваме заедно с трафопоста, за да няма бъдещи проблеми. Това ми е въпроса.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Кмета на Община Русе. Заповядайте.

**Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, една дума по уточнение на тази точка. Това е поредния трафопост, който ние успяваме да направим така, че да си отиде в Енергото, защото когато бях съветник Енергото отказваше да изкупи трафопостовете, които бяха общински. По закон са длъжни да ги изкупят и за нас като община това трябва да отиде там, защото иначе кмета носеше отговорност и носи отговорност за тези трафопостове и прави едни безсмислени разходи по омасляване, по поддръжка, по електричари, които печалбата накрая е за енергоразпределителното дружество. Така че това е още една според мен победа, успех на нашата администрация на поставената задача. Останалите 9 трафопоста, които заварих да бъдат прехвърлени и мисля, че са останали много, много по-малко. Ние 5 прехвърлихме, 1 остана. Еми…8:1 за нас. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Не виждам други заявени изказвания. Режим на…Добре. От името на кмета, госпожа Магдалина Илиева. Спрете гласуването.

**Г-жа Магдалина Илиева:** Благодаря. Само едно изречение. Просто исках да дам информация на това, което заварихме в момента, в който дойде нашия екип. Имаше договор за 20 000 всяка година за поддръжка на всички трафопостове собственост на общината. При среща на представители на Енергоразпределение, ние установихме, че е изплащана тази сума ежегодно, без да е извършвана никаква дейност или само по документи е, че всъщност Енерго-про е поддържало само тези трафопостове.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Не виждам други заявки за изказвания. Режим на гласуване по точката, моля. Системата е стартирана. Моля гласувайте.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 912**

 На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 6, ал. 1 и ал. 3 от ЗОС и чл. 2, ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

 Обявява самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.2.4221.8.1 по КККР на град Русе, намиращ се на първия етаж в сграда с идентификатор 63427.2.4221.8, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.2.4221, с адрес град Русе, ул. ‚Александровска“ №108, с предназначение на самостоятелния обект: Инфраструктурен обект в сграда, брой нива на обекта 1 (едно), с площ от 36,10 кв.м., с прилежащи части: 3,9% ид.ч. от общите части на сградата, представляващ трафопост „Гургулят“, за частна общинска собственост.

**Точка 15**

**К.л.856 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински поземлен имот, находящ се в с. Сандрово, Община Русе , ул. Ясна поляна № 26**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, имаме заявител, който желае да закупи незастроен урегулиран поземлен имот в регулационния план на село Сандрово. Площта му е 1 060 кв. м.. той е отреден за жилищно застрояване. Кмета на село Сандрово дава положително становище, както и Комисията по общинска собственост. Пазарната оценка на имота възлиза на 27 165 лева. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Няма заявки за изказвания. Режим на гласуване по точката, моля.

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 913**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 30 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе и извлечение от Протокол №27/06.04.2022 г. на КОС, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на незастроен урегулиран поземлен имот (УПИ) XI - 45 в кв. 73 по регулационния план на село Сандрово, ЕКАТТЕ 65348, Община Русе, с площ от 1060 кв.м., отреден за жилищно застрояване, с адрес с. Сандрово, ул. „Ясна поляна“ №26, предмет на Акт №6888/20.02.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под №84, том 6, ДВР 2615, н.д. 1077, вх. рег. №2655 от 26.02.2013 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе, с начална тръжна продажна цена 27 165,00 лв. (двадесет и седем хиляди сто шестдесет и пет лева), без дължими данъци и такси.

Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия търга участник – купувач.

30% от постъпленията от продажбата на посочения поземлен имот да се използват за дейности, съответно посочени в чл. 52, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗМСМА, на територията на съответното населено място.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд – Русе, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Точка 16**

**К.л.857 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински имот в гр. Русе, бул. „Гоце Делчев“**

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, имаме постъпило заявление с което заявителя изявява желание да си закупи общински имот, който се намира на бул. „Гоце Делчев“ в град Русе с площ 592 кв. м. с трайно предназначена територията урбанизирана ниско застрояване до 10 м.. В своето заседание Комисията по общинска собственост дава съгласие за процедурата за откриване на публичен търг с явно наддаване след решение на общински съвет. Началната тръжна продажна цена е определена на 106 010 лева без дължими данъци и такси. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Не виждам заявки за изказвания. Режим на гласуване по точката, моля.

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 914**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 30 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе и извлечение от Протокол №27/06.04.2022 г. на КОС, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на поземлен имот с идентификатор63427.4.3074 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с адрес: гр. Русе, бул. „Гоце Делчев“, с площ от 592 кв.м., с трайно предназначение на територията:Урбанизирана, с начин на трайно ползване: Ниско застояване (до 10 м), а по регулационния план на гр. Русе, одобрен със Заповед №01-1985/26.04.2021 г. на Кмета на Община Русе за ПУП-ИПР, представляващ УПИ XVI-3074 в кв. 608, предмет на Акт №10314/08.12.2021 г. за частна общинска собственост вписан под №124, том 43, н.д. 8992, ДВР 15005, вх. рег.№15214 от 14.12.2021 г. по описа на Службата по вписвания – Русе, с начална тръжна продажна цена 106 010,00 лв. (сто и шест хиляди и десет лева), без дължими данъци и такси.

Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия търга участник – купувач.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд – Русе, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Точка 17**

**К.л.858 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ III-376 в кв. 9 по регулационния план на село Просена, Община Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, имаме постъпило искане за закупуване на имот в село Просена, Община Русе. Имота с предмет на искането представлява незастроен урегулиран поземлен имот с площ 1 087 кв. м. и е отреден за жилищно застрояване. С писмо кмета на Просена дава положително становище, както и Комисията по общинска собственост. Пазарната оценка е определена в размер на 8 911 лева. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Не виждам заявки за изказвания. Режим на гласуване по точката, моля.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 915**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА; чл. 8, ал. 1, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС; чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 30 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе и извлечение от Протокол №27/06.04.2022 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, предснавляващ незастроен урегулиран поземлен имот УПИ III – 376 в кв. 9, образуван от имот 376 по застроителния и регулационен план на село Просена, Община Русе, с площ от 1087 кв.м., отреден за жилищно застрояване, предмет на Акт №4728/28.08.2006 г. за частна общинска собственост, вписан под №80, том XXXVI, парт. №14409, н.д. 8847, вх. рег.№12563/19.09.2006 г. в Служба по вписванията – град Русе, с начална тръжна цена 8 911,00 лв. (осем хиляди деветстотин и единадесет лева), без дължими данъци и такси.

Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия търга участник – купувач.

30% от постъпленията от продажбата на посочения поземлен имот да се използват за дейности, съответно посочени в чл. 52, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗМСМА, на територията на съответното населено място.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд – Русе, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Точка 18**

**К.л.859 Промяна на предназначението на урегулиран поземлен имот /УПИ/ II – 720, кв. 58, находящ се в с. Червена вода, Община Русе**

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, бих искала да оттегля тази точка за допълнително разглеждане от администрацията и кмета на Червена вода. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Продължаваме с Точка 19…(шум от зала). По точка извън дневния ред явно вече, госпожа Росица Георгиева иска да направи изказване. Заповядайте.

**Г-жа Росица Георгиева:** Господин Председател, уважаеми колеги. Благодаря на заместник-кмета госпожа Златомира Стефанова. Ние говорихме по тази точка и предвид становището, което е дало РУО, аз благодаря, че се оттегли точката, за да може да се уточни точно какви са намеренията, има ли такива и да може да гледаме на този имот като една цялост. Благодаря за което.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Георгиева.

**Точка 19**

**К.л.862 Прехвърляне на общински части, представляваща придаваеми терени от 22 кв.м. и 1,50 кв.м. по улична регулация, срещу част от 11 кв.м. от ПИ №802.1028 /УПИ XIV-1028/ – частна собственост към ПИ №802.1460 – ул. „Струма“, кв. 95, село Тетово, Община Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Поддържаме точката, за да се извърши уличната регулация. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Не виждам заявки за изказвания. Режим на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 916**

 На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 6, ал. 1 и ал. 3 от ЗОС, §22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ПЗР от ЗУТ, с цел прилагане на регулацията, във връзка със Заповед №РД-01-125/17.01.2022 г. на Кмета на Община Русе за одобряване на ПУП-ИПР на УПИ V-1028 и УПИ VI-1028 в кв. 95 по плана на село Тетово, Община Русе, Протокол №27/06.04.2022 г. на Комисията по общинска собственост, Общински съвет – Русе реши:

 1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2022 г. с продажба на терени, както следва:

 1.1. Придаваема част от 22 кв.м. по улична регулация от поземлен имот /ПИ/ №802.1460 – улица „Струма“, общинска собственост, към УПИ XIV-1028 в кв. 95 по регулационния план на село Тетово, ЕКАТТЕ 72357, Община Русе, с прогнозна цена в размер на 132,00 лева (сто тридесет и два лева), без дължими данъци и такси.

 1.2. Придаваема част от 1,50 кв.м. по улична регулация от поземлен имот /ПИ/ №802.1460 – улица „Струма“, общинска собственост, към УПИ XIV-1028 в кв. 95 по регулационния план на село Тетово, ЕКАТТЕ 72357, Община Русе, с прогнозна цена в размер на 9,00 лева (девет лева), без дължими данъци и такси.

 1.3. Придобиване от Община Русе на придаваема част от 11 кв.м. от УПИ XIV-1028 в кв. 95 по регулационния план на село Тетово, ЕКАТТЕ 72357, Община Русе към общински поземлен имот /ПИ/ №802.1460, представляващ улица „Струма“, село Тетово, Община Русе, с прогнозна цена в размер на 66,00 лева (шестдесет и шест лева), без дължими данъци и такси.

 2. Обявява придаваем терен от 22 кв.м. по улична регулация от поземлен имот /ПИ/ №802.1460 – улица „Струма“, село Тетово, ЕКАТТЕ 72357, Община Русе, придавани към УПИ XIV-1028 в кв. 95 по регулационния план на село Тетово, Община Русе, за частна общинска собственост.

 3. Обявява придаваем терен от 1,50 кв.м. по улична регулация от поземлен имот /ПИ/ №802.1460 – улица „Струма“, село Тетово, ЕКАТТЕ 72357, Община Русе, придавани към УПИ XIV-1028 в кв. 95 по регулационния план на село Тетово, Община Русе, за частна общинска собственост.

 4. Да се придадат 22 кв.м. по улична регулация от поземлен имот /ПИ/ №802.1460 – улица „Струма“ към УПИ XIV-1028 в кв. 95 по регулационния план на село Тетово, ЕКАТТЕ 72357, Община Русе, собственост на Ленка Алекова Александрова, на стойност 132,00 лева (сто тридесет и два лева), без данъци и такси.

 5. Да се придадат 1,50 кв.м. по улична регулация от поземлен имот /ПИ/ №802.1460 – улица „Струма“ към УПИ XIV-1028 в кв. 95 по регулационния план на село Тетово, ЕКАТТЕ 72357, Община Русе, собственост на Ленка Алекова Александрова, на стойност 9,00 лева (девет лева), без данъци и такси.

 6. Да се придадат 11 кв.м. от XIV-1028 в кв. 95 по регулационния план на село Тетово, ЕКАТТЕ 72357, Община Русе, собственост на Ленка Алекова Александрова, към общински поземлен имот /ПИ/ №802.1460, представляващ улица „Струма“, село Тетово, Община Русе, на стойност 66,00 лева (шестдесет и шест лева), без данъци и такси,

 и доплащане от Ленка Алекова Александрова на Община Русе цена в размер на 75,00 лева (седемдесет и пет лева) и дължимите данъци и такси, съобразно правилата на данъчното законодателство, след погасяване на насрещните вземания на страните до размера на по-малкото, във връзка с прехвърляните придаваеми части от описаните имоти.

 30% от постъпленията от прехвърлянията на посочените придаваеми терени да се използват за дейности, съответно посочени в чл. 52, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗМСМА, на територията на съответното населено място.

 Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**Точка 20**

**К.л.847 Определяне на начална тръжна цена за отдаване под наем на земеделски земи от общинския поземлен фонд на Община Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, във връзка с организиране и провеждане на публични търгове за отдаване под наем на земеделски земи от Общинския поземлен фонд на общината за 2022 и 2023 стопанска година е необходимо обсъждане и приемане на началните тръжни цени като база следва да послужи цената на същия вид земеделски земи от Държавния поземлен фонд. Съгласно чл. 24а, ал. 1 от ЗСПЗС отдаването на земите от Държавния поземлен фонд под наем или аренда се извършва чрез търг или конкурс при условие, ред и цени определени в Правилника за прилагане на закона. Въз основа на резултатите от проведените търг или конкурс се сключва договор за наем или аренда. Срокът на Договора за наем не може да бъде по-дълъг от 10 години. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Заявки за изказвания? Режим на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 917**

 На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 11, ал. 1, изр. 1 и чл. 14, ал. 1, изр. 2, чл. 76, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общинския съвет – Русе и Заповед № РД-46-96/30.03.2022 г. на Министъра на земеделието, обн. ДВ, бр. 31 от 19.04.2022 г., Общински съвет – Русе реши:

Определя начална тръжна годишна наемна цена за отдаване под наем на земеделски земи от ОПФ за 2022-2023 стопанска година, както следва:

* За отглеждане на едногодишни полски култури и многогодишни фуражни култури – житни, бобови и техните смеси – **61,00 лв./**дка;
* За определени за индивидуално ползване пасища, мери, публична общинска собственост, отдавани под наем чрез публичен търг с явно наддаванеза срок от една стопанска година по реда на чл. 37 и, ал. 13 и 14 ЗСПЗЗ – **7,00 лв**./дка;
* За определени за индивидуално ползване ливади**,** отдавани под наем чрез публичен търг с явно наддаванеза срок от една стопанска година по реда на чл. 37 и, ал. 13 и 14 ЗСПЗЗ – **8,00 лв**./дка;
* За създаване и отглеждане на трайни насаждения по периоди:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Трайни насаждения | Гратисен период, години | Период на плододаване |
| години | лв./дка |
| Лозови насаждения | 3 | 4-7 | 49,00 |
| 8-10 | 74,00 |
| Овощни насаждения – семкови, костилкови, черупкови | 4 | 5-7 | 41,00 |
| 8-10 | 61,00 |
| Ягодоплодни култури | 2 | За периода на плододаване  | 56,00 |
| Етерично-маслени култури – роза, мента, лавандула, шипка и др. | 3 | За периода на плододаване, но не повече от 10 години | 37,00 |
| Култивирани билки – срок на предоставяне – 5 години | 1 |  2-5 | 26,00 |
| Аспержи  | 3 | 4-10 | 58,00 |

* За отглеждане на съществуващи трайни насаждения:

|  |  |
| --- | --- |
| Трайни насаждения | Цена лв./дка |
| 1. Лозови насаждения
 | 49,00 |
| 1. Овощни насаждения (семкови, костилкови, черупкови)
 | 66,00 |
| 1. Етеричномаслени култури (роза, мента, лавандула, шипка и др.)
 | 37,00 |

**Точка 21**

**К.л.850** **Отдаване под наем на обособени части от имоти - публична общинска собственост, предоставени за управление на ЦПЛР – Средношколско общежитие – Русе и АЕГ „Гео Милев“ – Русе**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Тук имаме две заявления от управителя на Средношколско общежитие – Русе и от Английската гимназия „Гео Милев“ в Русе. Предмет на настоящото предложение е отдаване под наем на обособени части от имоти - публична общинска собственост, чрез публичен търг с явно наддаване за срок от 5 години. От Средношколското общежитие според докладната-записка от директора, за отдаване като общежитие на 4-ти етаж стълбищната клетка, стълбищната площадка, с полезна площ на отдаваните обекти 740 кв. м., с начална тръжна месечна наемна цена 157 лева. И в АГ училищен бюфет на помещение с обща площ 54 кв. м., от които 24 кв. м. търговска площ и 30 кв. м. складово помещение с начална тръжна месечна наемна цена 205 лв. без включено ДДС. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Няма заявки за изказвания. Режим на гласуване по точката, моля.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 918**

 На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), във връзка с чл. 14, ал. 2 и 7 от Закона за общинската собственост (ЗОС), чл. 11, ал. 3 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет - Русе, чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 3, т. 18, т. 21, ал. 5 на същия член, чл. 3, чл. 4 и чл. 5 от Наредба №2 на Общински съвет - Русе, за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общински съвет – Русе реши:

1. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване, за отдаване под наем за срок от пет години, като общежитие, на четвъртия етаж, без стълбищната клетка и стълбищната площадка, от масивна шестетажна сграда с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.8.1307.1, корпус „Б“, с полезна площ на отдаваните обекти 740,00 кв.м., цялата сграда със застроена площ – 845,00 кв. м, с предназначение – общежитие, находяща се в поземлен имот с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.8.1307, с административен адрес: гр. Русе, кв. „Източна промишлена зона“, бул. „Липник“, описана в Акт за публична общинска собственост (АПОС) №7295/ 04.07.2014 г., предоставена за управление на ЦПЛР – Средношколско общежитие, с начална тръжна месечна наемна цена – 157,00 лв. (Сто петдесет и седем лева) без включен ДДС;

2. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване, за отдаване под наем за срок от пет години, като училищен бюфет, на помещение, с обща площ 54,00 кв. м., от които 24,00 кв. м. търговска площ и 30,00 кв. м. складово помещение, разположено в сутерена на масивна триетажна сграда с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.1.24.1, цялата сграда със застроена площ – 1604,00 кв. м., с предназначение – сграда за образование, находяща се в поземлен имот с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.1.24, с административен адрес: гр. Русе, ул. „Алея Възраждане“ №1-3, описана в Акт за публична общинска собственост (АПОС) №7079/14.10.2013 г., предоставена за управление на АЕГ „Гео Милев“, с начална тръжна месечна наемна цена – 205,00 (Двеста и пет лева) без включен ДДС.

**Точка 22**

**К.л.851 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени - публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Госпожа Златомира Стефанова, заповядайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми общински съветници, предмет на настоящото предложение е провеждането на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от 5 години на части от терени - публична общинска собственост, за да се разположат преместваеми обекти в единадесетте обекта, които са описани. Договорите са изтекли и предлагаме да се открие нова процедура по отдаването им. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Не виждам заявки за изказвания. Режим на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 919**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7, във връзка с чл. 14, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 2 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 11, ал. 1 и 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 30. 2, ал. 2, чл. 3 и чл. 5от Наредба №2 на Общински съвет - Русе, за началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общински съвет – Русе реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на части от терени - публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти, както следва:

1. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за кафе-бар, с площ 27,00 кв. м, в гр. Русе, ж. к. „Възраждане“, ул. „Митрополит Григорий“, срещу бл. „Тулча“, т. 481 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти на територията на гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена – 154,00 лв. (Сто петдесет и четири лева) без включен ДДС.

 2. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – щанд за сладолед, ядки, пуканки и царевица, с площ 2,00 кв. м, в гр. Русе, Парк на младежта, до заведение „Кенор“, елемент на ПУП за Парк на младежта в гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена – 112,00 лв. (Сто и дванадесет лева) без включен ДДС.

 3. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за продажба на вестници, списания и пакетирани стоки, с площ 2,40 кв. м, в гр. Русе, ж. к. „Здравец - изток”, ул. „Рига” и ул. „Будапеща“, т. 1524 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена – 28,00 лв. (Двадесет и осем лева) без включен ДДС.

 4. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за продажба на вестници и списания, с площ 2,00 кв. м, в гр. Русе, ж. к. „Родина“, ул. „Чипровци“, т. 4475 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена –23,00 лв. (Двадесет и три лева) без включен ДДС.

5. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за заведение за обществено хранене, с площ 19,62 кв. м, в гр. Русе, ж. к. „Възраждане-Юг“, ул. „Тулча“, срещу покрития пазар, т. 1403 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена – 112,00 лв. (Сто и дванадесет лева) без включен ДДС.

 6. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за продажба на цветя №6, с площ от 6,00 кв. м, в гр. Русе, ЦГЧ, при градинката на ул. „Хан Крум“, пред Младежкия център, с начална тръжна месечна наемна цена – 95,00 лв. (Деветдесет и пет лева) без включен ДДС.

 7. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за продажба на цветя №8, с площ от 6,00 кв. м, в гр. Русе, ЦГЧ, при градинката на ул. „Хан Крум“, пред Младежкия център, с начална тръжна месечна наемна цена – 95,00 лв. (Деветдесет и пет лева) без включен ДДС.

 8. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за продажба на цветя №9, находящ се в гр. Русе, ЦГЧ, между сградата на Община Русе и ж. бл. “Ларго“, с площ от 6,00 кв. м, с начална тръжна месечна наемна цена – 95,00 лв. (Деветдесет и пет лева) без включен ДДС.

 9. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за продажба на цветя №6, находящ се в гр. Русе, ЦГЧ, между сградата на Община Русе и ж. бл. “Ларго“, с площ от 6,00 кв. м, с начална тръжна месечна наемна цена – 95,00 лв. (Деветдесет и пет лева) без включен ДДС.

 10. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилион за продажба на цветя №7, находящ се в гр. Русе, ЦГЧ, между сградата на Община Русе и ж. бл. “Ларго“, с площ от 6,00 кв. м, с начална тръжна месечна наемна цена – 95,00 лв. (Деветдесет и пет лева) без включен ДДС.

 11. Част от терен – публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект – павилионза бърза закуска, с площ от 9,00 кв. м, в гр. Русе, на ул. „Проф. Д. Баларев“, т. 2487 от Общата схема за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе, с начална тръжна месечна наемна цена – 69,00 лв. (Шестдесет и девет лева) без включен ДДС.

**Точка 23**

**К.л.863 Предоставяне безвъзмездно в полза на Политическа партия ГЕРБ за ползване на свободни нежилищни помещения – частна общинска собственост**

**Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, госпожо Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Поддържаме точката.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Не виждам заявки за изказвания. Режим на гласуване по точката, моля.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 920**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 31, ал. 1 и ал. 3, от Закона за политическите партии, чл. 11, ал. 2 и чл. 14, ал. 4 от Закона за общинската собственост, чл. 15, ал. 1 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, съобразно резултатите от проведените на 14 ноември 2021 г. избори за народни представители за Четиридесет и седмото Народно събрание на Република България, обективирани в Решение №969-НС/18.11.2021 г. на Централната избирателна комисия, Общински съвет - Русе реши:

Дава съгласие да се предостави безвъзмездно на политическа партия „ГЕРБ“, БУЛСТАТ: 175248466, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Триадица“, НДК, Административна сграда, етаж 17, за нуждите на Общинското ръководство на партията, със срок до края на мандата на действащото Четиридесет и седмо Народно събрание на Република България, имоти – частна общинска собственост за клубове, както следва:

1. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.2.546.1.7 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, намиращ се в сграда с идентификатор 63427.2.546.1, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.2.546 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с площ от 134,32 кв.м., с предназначение: За делова и административна дейност, брой нива на обекта: 1, с административен адрес гр. Русе, ул. „Отец Паисий“ №4, ет. 1, предмет на АОС №904/04.11.1996 г.;

2. Помещение на втори етаж в масивна двуетажна сграда, отредена за здравен дом, построена в УПИ IV-246 – за Здравен дом в кв. 53 по плана на с. Сандрово, ЕКАТТЕ: 65348, Община Русе, между улиците „Хан Крум“ и „Хан Аспарух“, с площ от 27 кв.м., предмет на АЧОС №3826/05.03.2002 г.;

3. Преместваем обект по чл. 56 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), с площ от 22 кв.м., на един етаж, разположен в поземлен имот 502.676 по Кадастралния план на с. Семерджиево, ЕКАТТЕ: 66158, Община Русе, находяща се в с. Семерджиево, по ул. „Ястребовско шосе“.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд – Русе, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Точка 24**

**К.л.848 Приемане на Наредба за изменение и допълнение Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини и подготвителни групи в училища на територията на Община Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Енчо Енчев, заповядайте.

 **Г-н Енчо Енчев:** Благодаря, господин Председателю. Поддържаме направеното предложение. По време на комисии са направени допълнителни предложения за изменения по посочения контролен лист, както следва, чл. 54 от проекта придобива следната редакция: „Приемането на децата търсещи или получили международна закрила се извършва след определения по реда на чл. 60, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищно образование брой деца в група. Втора точка – в чл. 55, ал. 2 от проекта след текста „местоживеенето му“, се поставя запетая и се допълва текста „броя на децата в групата“. Чл. 56 и чл. 57 от проекта отпадат“.

Съжалявам, че лично не можах да взема участие в дискусията миналата седмица, тъй като бях 5 дни в отпуск. Не бях на почивка, бях на изследвания и лечение във Военно-медицинска академия, за което много съжалявам и тук като специалист така бих искал второто предложение, понеже първото което е на госпожа Росица Георгиева и го приемаме, по второто предложение обаче би било добре да чуя допълнителен аргумент, ако има такъв по отношение броя на децата в групите от госпожа Екатерина Иванова, защото тук имам определено така съмнение. Благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Енчев. Госпожа Екатерина Иванова, заповядайте.

 **Г-жа Екатерина Иванова:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Милков, уважаеми общински съветници, господин Енчев. Аз бих искала да оттегля направеното от мен предложение, а именно в чл. 55, ал. 2 от проекта след текста „местоживеенето“ да се добави „броя на децата в групата“.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Иванова. В случая обаче трябва да го оттегли формално вносителя така. Госпожа Росица Георгиева.

 **Г-жа Росица Георгиева:** Уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Председател, колеги общински съветници. Аз благодаря за предложенията, които направихме и бяха взети под внимание от общинска администрация. Да, беше доста дебатирана тази Наредба. Пак ще кажа, ако някой от общинска администрация се е почувствал обиден не съм имала нищо лично, просто и професионално и като човек, който непрекъснато в момента работи по прилагането на Наредбата, националното законодателство, по отношение на записването на децата от Украйна в момента, ми се искаше нашата Наредба, която се създава напълно да отговаря на изискванията на националното законодателство. Благодаря на госпожа Иванова за оттеглянето на това предложение за броя на децата, защото това предложение се бие с предложеното определяне на броя съгласно чл. 60 от Закона за предучилищното и училищното образование, което гласи, че броя на децата в групите в детска градина е по предложение на директора с решение на Педагогическия съвет и когато отново сложим броя на децата ще има ограничение, тъй като в Наредба № 3 законодателя е дал само 2 хипотези, че децата се разпределят в съответното учебно заведение или детска градина по местоживеене и по желание на родителя или настойника. И другото, което ще помоля, не знам кой е водил протокола от заседанията, но закона, който съм цитирала е записан като ЗПО, т.е. Закон за предучилищно образование, изпусната е една буква и може би колегите юристи са се зачудили точно кой закон съм имала предвид. Да, така че, може би аз нещо съм сдъвкала и не се е чуло добре. Така че, имам колеги предвид общински съветници юристи, Закона за предучилищното и училищното образование. Така че, много благодаря на госпожа Иванова за това, че постигнахме съгласие по това предложение.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Георгиева. Господин Енчев, заповядайте.

 **Г-н Енчо Енчев:** Пак трябва да благодарим. Благодаря и аз на госпожа Иванова. Остава стария текст.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, оттегляте предложението направено от госпожа Иванова.

 **Г-н Енчо Енчев:** Точка 2…Да, от госпожа Иванова. Само за Точка 2.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Добре, благодаря. Не виждам други заявени изказвания. Режим на гласуване по точката, моля.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 921**

На основание чл. 76, ал. 3, чл. 79 от АПК, чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 23 и чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, във връзка чл. 59, ал. 1 от Закона на предучилищното и училищното образование, във връзка с чл. 7, ал. 1 от Наредба №5 за предучилищното образование, Общински съвет – Русе реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини и подготвителни групи в училища на територията на Община Русе, както следва:

**§1.** Чл. 18 се отменя*.*

**§2.** Чл. 52, ал. 1, т. 3 се отменя.

**§3.** Добавя се нова Глава пета със следното съдържание:

**„ГЛАВА ПЕТА**

 **УСЛОВИЯ И РЕД ЗА ПРИЕМАНЕ НА ДЕЦА, ТЪРСЕЩИ ИЛИ ПОЛУЧИЛИ МЕЖДУНАРОДНА ЗАКРИЛА**

**Чл. 53**. С тази глава се определят условията и редът за приемането и обучението на деца в предучилищно образование в детските градини и яслените групи към детските градини, търсещи или получили международна закрила, когато не попадат в обхвата на Наредба № 3 за условията и реда за приемане и обучение на лицата, търсещи или получили международна закрила на министъра на образованието и науката.

**Чл. 54**. Приемането на децата, търсещи или получили международна закрила се извършва над опредeления по реда на чл. 60, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование брой деца в група

**Чл. 55**. (1) Приемането по реда на тази глава се извършва след подадено в Община Русе заявление за прием по образец *(Приложение 1)* от родителя (настойника, попечителя, представителя на непридруженото малолетно или непълнолетно лице, търсещо или получило международна закрила).

(2) Със заповед на кмета общината, по предложение на сформирана комисия за прием, малолетния чужденец се насочва към определена група в детска градина, съобразно местоживеенето му и желанието на родителя (настойника, попечителя, представителя на непридруженото малолетно или непълнолетно лице, търсещо или получило международна закрила).

 (3) Записването на деца, търсещи или получили международна закрила, в група на предучилищно образование се извършва по време на цялата учебна година.

**§ 4.** Създава се ново приложение №1 към чл. 55, ал. 1 със следното съдържание:

„Приложение №1– Заявление за прием на дете, търсещо или получило международна закрила.“

**Точка 25**

**К.л. 854 Одобряване на споразумение за сътрудничество за изграждане на публична система за споделено използване на електрически скутери на територията на Община Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин Димитър Недев ще докладва. Заповядайте.

 **Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, на 29.04 Община Русе и „Лайм Технолоджи“ подписаха Меморандум за сътрудничество за изграждане на публична система за споделено използване на електрически скутери на територията на Община Русе съгласно изискванията на ЗМСМА. Имайки предвид характера на споразумението, следва договора да бъде одобрен от Общински съвет – Русе. Именно това е нашето предложение. Целта на Договора за сътрудничество е социална. Все повече хора имат желание да използват тези тротинетки или елскутери за придвижване. За съжаление всички нямат възможност да си закупят лични. Самите превозни средства, обяснявахме и на комисиите, че са с регламентирани минимална и максимална скорости, така че да не могат да се движат в пешеходните зони, зоните за туризъм и същевременно да не развиват много висока скорост над 25 км./час и да бъдат опасни за ползващите ги и за останалите участници в движението. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Недев. Заявки за изказвания по точката? Не виждам. Режим на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 41. С 31 гласа „за”, 2 „против” и 8 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 922**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 23, чл. 59, ал. 1 и чл. 61, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общински съвет - Русе реши:

Одобрява подписаният на 29.04.2022г. между Община Русе и Лайм Технолоджи ЕООД Меморандум за сътрудничество за изграждане на публична система за споделено използване на електрически скутери на територията на Община Русе.

**Точка 26**

**К.л.861 Решение на Общински съвет за съгласие Община Русе да участва с проектно предложение по Инвестиционна Програма за Климата – Електромобили, финансирана от Националния доверителен екофонд**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, господин Недев.

 **Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници. На сайта на Националния доверителен екофонд бе обявена нова покана за набиране на проекти по Инвестиционна Програма за Климата – Електромобили. Целта е да се финансират проекти за насърчаване използването на електромобили. С настоящото предложение ние предлагаме на Общинския съвет – Русе да даде съгласие Община Русе да кандидатства по посочената процедура и покана за закупуване на един брой автомобил категория М1 или Н1, т.е. тип миниван при условията на финансиране както следва. Финансиране за електрическо превозно средство 20 000 лева, категория тип М1 или Н1 и крайна сума на закупения автомобил да не надвишава 60 000 лева. Идеята е да бъде закупен миниван за нуждите на Община Русе.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Не виждам заявки за изказвания. Режим на гласуване по точката, моля.

**КВОРУМ – 39. С 31 гласа „за”, 1 „против” и 7 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 923**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе да кандидатства за финансиране по Инвестиционна Програма за Климата – Електромобили, финансирана от Националния доверителен екофонд;
2. Дава съгласие Община Русе да осигури необходимия финансов ресурс, надхвърлящ стойността на допустимото финансиране, нужен за закупуване на един брой електормобил, категория М1 или N1, при одобрение за финансиране на проекта от страна на Националния доверителен екофонд. Крайната цена на закупеният електромобил да не надвишава 60 000лв.

**Точка 27**

**К.л.860 Промяна на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 35 ал.1 т.2 от ПМС №31/17.03.2022г. от Бюджет 2022 година, утвърден с Решение на Общински съвет № 898, прието с Протокол №33/26.04.2022г.- Приложение № 18**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте.

 **Г-жа Бисера Костова:** Уважаеми общински съветници, поддържаме точката.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Не виждам заявки за изказвания. А, заявки за изказвания ли са това? Господин Светлозар Симеонов, заповядайте.

**Г-н Светлозар Симеонов:** Господин Кмет, колеги. Ще гласувам „против“ тази точка, защото ако може някой да ми се обоснове, защо трябва да отпускаме пари транспортни разходи за човек, който всеки ден ще пътува от Тутракан до Русе при положение, че имаме ведомствени жилища. Ако този човек арх. Пламен Христов е толкова ценен кадър за русенския град, за нас всички, защо не му предоставим ведомствено жилище, а трябва да покриваме такива разходи. Община Русе да дава едни пари. Казваме, че нямаме пари, в един момент харчим едни средства, които са безсмислени. И хубаво, съгласих се долу-горе за архитекта съм съгласен по някакъв начин да се отрегулират, ако трябва и заплатата да се вдигне, нещо друго да се направи, но ОП „Паркстрой“ Русе. Прочетете материала за какъв човек, какво от Долно Абланово до Русе ще покриваме 80 % от транспорта. Моите уважения, ама мисля че имаме ведомствени жилища за такива неща.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Симеонов. Секунда само. Владо Владов, изказване ли е искал? Диана Ласонина, Росица Георгиева? Господин Кмета, заповядайте.

**Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Симеонов, внасям пояснение. Ситуацията е такава в нашата държава, че за да намериш хора, които да работят в публичната сфера е изключително трудно и това не е тайна за никого. Водим непрекъснато разговори с председателите на колегиите и на архитектите и на инженерите, но наистина е изключително трудно да се намерят хора, които да работят на заплата. Този специалист поемането на транспортните разходи не означава, че ежедневно ще пътува, но това е някакъв реверанс. Разбра се, прав сте, ако постъпи искане и за ведомствено жилище, ще направим всичко възможно нали да го разгледаме с внимание. Но пак казвам, трябва към младите хора, към младите специалисти да направиш нещо. Освен това, че работят за обществото и ще виждам реализиран труда си в последствие по улиците, за да можеш да ги привлечеш. По отношение на „Паркстрой“. Искам да поясня също за какъв служител става дума и за каква дейност. Няколко пъти имах възможност да ви кажа, сумата за отчисления за отпадъците от очаквана миналата година 6 100 000 е 4 500 000. Тази година става 3 800 000, а трябваше още да нараства. Как го постигаме? С редица мерки, част от които обаче е да имаме наши служители на кантара на депото и на кантара на сепариращата инсталация, от където съм издал заповед да минават всички отпадъци. По този начин, държейки под информираност двата кантара и със служители, ние можем да намалим за вас, за нас, за всички русенци тези разходи. Заплатите на тези служители са включени в план сметката по битови отпадъци. Тя е минимална работна заплата. Затова, пак казвам, това е служител или служители на двата кантара, които изпълняват изключително важна контролна дейност за минимална заплата. Те се намират в покрайнините на града, пътува се рано сутрин или по-късно и в определени дни се налага, не е всеки ден на работа, той също има дежурства, да си пътува. Сумата няма да е в голям размер според мен. Направили сме анализ, затова ви го предлагаме. Важен е служителя, защото води до в крайна сметка намаляване със стотици хиляди левове на отчисленията за отпадъци. Това ви моля да подкрепите точката.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на кмета. От името на кмета, госпожа Магдалина Илиева ще добави нещо.

**Г-жа Магдалина Илиева:** В допълнение към това, което изложи господин Милков, само искам да добавя специално за архитект Христов. Ние бяхме пуснали не покана, а обява за набиране на съответни специалисти и просто така се случи, че единия не е от Русе. Аз предполагам, че това ще се промени. Както каза господин Милков, в момента в който се подаде искане за ведомствено жилище, ако имаме възможност естествено и за нас това е по-добрия вариант, но нека да…Имахме нужда веднага да започне служителя. Той на 18-ти следващия месец прави сватба. Аз предполагам, че ще минат няколко месеца в които ще се реши въпроса, ще вземат и семейно решение, как ще продължат нататък и съм благодарна, че той пожела да дойде в нашата община, защото при нас както знаете преписките имат срокове регламентирани в ЗУТ. Знаете, че двама архитекти ни напуснаха в едно и също време и ние останахме, особено главния архитект беше много затруднен и съм много щастлива, че дойдоха кандидати.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Илиева. Не виждам други заявки за изказвания. Режим на гласуване по точката, моля. Ами извинявайте, никъде…Да, извинявам се. Грешката е моя в случая. Заповядайте, господин Симеонов.

**Г-н Светлозар Симеонов:** Уважаеми господин Кмет, разбрах Вашето решение за какво е по този начин, но ако искаме да си решаваме проблемите е хубаво на ценните специалисти и служители, които са ни толкова ценни да им вдигнем трудовото възнаграждение, за да можем да ги стимулираме и по този начин ще имаме и кадри в тази община. По този начин и дамата, която е толкова ценен кадър за Община Русе ще е доволна, защото прага й на осигуровката й ще се качи и при едно бъдещо пенсиониране тя ще бъде много по-добре като пенсионер. Благодаря.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Симеонов. Добре. Не виждам други заявки за изказвания. Режим на гласуване по точката, моля. М…нещо стана със системата. Какво стана? Гласуваме по точката. Има някакъв проблем със системата, поради което според мен не са отчетени правилно гласовете. Аз искам прегласуване на точката. Прегласуваме точката.

**КВОРУМ – 41. С 25 гласа „за”, 6 „против” и 10 „въздържали се“ не се прие предложението.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Кмета на Община Русе иска думата. Господин Станчев, процедурно предложение някакво ли имате?

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници. Радостта и глъчката в залата от неприемането на решението, ме накара да се изкажа и ще ви кажа едно. Възнагражденията в общината се вдигат дори в моменти, в които държавата не ни дава тези възможности като тази година, както и миналата и по-миналата. Но да пречиш на всяка цена беше пример тази точка. Какво пречи да бъдат подкрепени транспортните разходи на млад специалист, архитект, който иска да дойде да работи в Община Русе, Какво пречи да бъдат подкрепени транспортните разходи на служител, който донесе и донася с още един-двама души стотици хиляди, дори милиони икономии, с които се асфалтират цели квартали. Срам и безсмислено политическо пречене на работата на общината. Ей това искам да ви го кажа. Сигурно сте горди от неминаването на решението и щастливи. Това е резултата, това е резултата. Никога не съм работил по такъв начин в целия си политически живот на опозиция. За мен това е да пречиш на всяка цена. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Моля, без реплики от място. Колеги, продължаваме по дневния ред.

**Точка 28**

**К.л.849 Изменение на Решение № 761, прието с Протокол № 28 от 13.12.2021 г. от Общински съвет - Русе**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Господин архитект Иван Ениманев, главния архитект заповядайте.

 **Арх. Иван Ениманев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми общински съветници. С Решение № 761, прието с Протокол № 28 от 13.12.2021 г. Общински съвет одобрява задание за проектиране и разрешаване изработването на Подробен устройствен план- План за застрояване (ПУП-ПЗ) на два поземлени имота и дава предварително съгласие за промяна предназначението на двата имота, като за тях се определя зона „Предимно производствена" съгласно предвижданията на ОУПО. При изготвяне на предложението до Общински съвет, с вх. №931 от 15.11.2021 г. са допуснати следните фактически грешки. Първо, видно от приложените документи към предложението искането е с Вх.№УТ-27-62 от 18.06.2021 г…

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Архитект Ениманев, те запознати са колегите, ако има…

 **Арх. Иван Ениманев:** … от „ПИП ЕЛЕКТРОНИК" и Бисерка Георгиева в качеството й на пълномощник на собствениците с Пълномощни №5433 и №5432…

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, ако има въпроси ще отговорите. Нека ако има въпроси, тогава да отговорите.

 **Арх. Иван Ениманев:** И второ, видно от от приложените документи, при изписване на идентификатор на единия от поземлените имоти, предмет на разработката, с идентификатор 65348.65.184 с предназначение „За животновъден комплекс" е допусната грешка, като е посочен идентификатор 65348.32.184. С оглед изложеното и на основание чл. 62, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 21, ал.1, т.11 от ЗМСМА се предлага на общинския съвет да приеме поправка на очевидна фактическа грешка допусната в Решение № 761.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Благодаря Ви, архитект Ениманев.

 **Арх. Иван Ениманев:** И аз Ви благодаря.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Има ли изказвания по точката? Режим на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 924**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 62, ал. 2 от АПК, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, Общински съвет – Русе реши:

Извършва поправка на очевидна фактическа грешка допусната в Решение №761 на ОбС- Русе, прието с Протокол №28 от 13.12.2021 г., като навсякъде в решението :

1. Вместо „искане с вх. №УТ-27-74 от 11.08.2021 г. от Ангел Стоянов Тодоров“ следва да се чете „и искане с вх. №УТ-27-62 от 18.06.2021 г. от „ПИП Електроникс“ ЕООД и Лилия Стоянова Петрова чрез упълномощено лице- Бисерка Георгиева с Пълномощно №5432 и №5433 от 05.06.2019 г. издадено от Нотариус с Рег. №618“;
2. Вместо „...ПИ с идентификатори 65348.32.184 и 65348.65.182…“ да се чете „…ПИ с идентификатори 65348.65.184 и 65348.65.182…“;
3. Поправката се налага от констатирана очевидна фактическа грешка в текстовата част на решението. Настоящото решение да се счита като неразделна част от Решение №761, прието с Протокол №28 от 13.12.2021 г. на ОбС- Русе.
4. Решението подлежи на оспорване съобразно чл. 62, ал. 2 от АПК в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщаването му чрез Общински съвет- Русе пред Административен съд- Русе.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** След убедителното изложение на архитект Ениманев, убедително мина точката.

**Точка 29**

**Питания**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Питане от господин Орлин Дяков. Заповядайте.

 **Г-н Орлин Дяков:** Господин Председател, господин Кмет, колеги. Малко остава да се изслушаме. Малко остана.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Моля за тишина в залата.

 **Г-н Орлин Дяков:** Питането е относно изразходване приходите от наеми на Общинско предприятие „Управление на общински имоти". Уважаеми господин Милков,

с решение на Общинския съвет беше прието да се продадат 48 жилища, собственост на Община Русе. До момента тях ги стопанисва Общинското предприятие „Управление на

общински имоти". Средствата ще бъдат предназначени за ремонт и обновление на останалия жилищен фонд, който притежава общината и за придобиване на нови имоти. С това на практика бе отменен мораториумът от 2004 година за продажбата им. Според справка, поместена в сайта на Община Русе, приходите на общината от наеми за 2021 година са 1 202 880 лева. Разходите са 444 583 лева. Остатькът е 758 297 лева. Въпросите са ми:

1. За какво е изразходвана целево печалбата от над 750 000 лева на Общинското предприятие „Управление на общински имоти" от 2021 година.

2. За трите години предприятието е печелило хипотетично приблизително същата сума, тъй като жилищата са едни и същи, което прави близо 2 200 000 лева печалба от началото на мандата до момента, защо не са предприети действия по ремонт на сградния фонд и не са взети мерки за повишаване на доходността на Общинското предприятие „Управление на общински имоти".

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Колеги, моля за тишина.

 **Г-н Орлин Дяков:** Ако сметнем цените на продаваните към момента 45 жилища, това прави 3 355 562 лева, което се равнява на приходите от последните три години на Общинско предприятие „Управление на общински имоти", които са приблизително 3 600 000 лева. Тогава, какви са мотивите за продажбата на общински жилища, след като предприятието е видимо на печалба. Какви действия към настоящия момент е предприело Общинското предприятие „Управление на общински имоти" за оптимизиране, подобряване и увеличаване на приходите си. Това е. С уважение, Орлин Дяков.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Дяков. Заповядайте писмения отговор, господин Дяков. Заповядайте. Госпожа Златомира Стефанова ще представи писмения отговор. Предполагам няма да го изчита целия, ами ще акцентира върху него.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Той е доста подробен, но… Уважаеми господин Дяков, преди да син изчета отговора, само да Ви кажа, че справка няма нужда да правите само от сайта на Община Русе, винаги може да дойдете и да направите справка и при мен и при всеки от администрацията. По отношение за зададените Ви въпроси, цитираните от Вас данни за справката съответно. По отношение на цитираните от Вас данни за справка от сайта на Община Русе, същите са извлечени от план-сметката на ОП „Управление на общински имоти" и са съответно план на приходите, които е планирано предприятието да събере и внесе в общинския бюджет за наем на общински жилища през 2021 г. - 1 202 880 лв.; и план на разходите, които е планирано предприятието да направи през 2021 г. — 444 583 лв. За извършване на анализ на дейността на предприятието е целесъобразно да се ползват отчетни данни, които Ви представяме в таблица. Няма да обяснявам подробно на общинските съветници, но ние сме изброили 2019, 2020 и 2021 година. По 1-ви въпрос: 3а какво е изразходвана целево печалбата от над 750 000 лева на

ОП „ УОИ"? и По 2-ри въпрос: За трите години ако предприятието хипотетично е печелило приблизително същата сума, което прави 2 200 000 лева печалба от началото на мандата до момента, защо не са предприети действия по ремонт на сградния фонд и са взети мерки за повишаване на доходността на Общинско предприятие „ Управление на общински имоти"? Бюджетните предприятия не са търговски дружества и не формират печалба. Съгласно чл.248 от Закона за корпоративното подоходно облагане, приходите на бюджетните предприятия от сделки по чл.1 от Търговския закон, както и от отдаване под наем на движимо и недвижимо имущество се облагат с данък върху приходите, който за общините е 2% върху приходите от стопанска дейност. Общинското предприятие „Управление на общински имоти" не е създадено по търговския закон, а по Закона за общинската собственост. Съгласно чл. 51, ал.1 от закона, Общината може да осъществява стопанска дейност, да създава общински предприятия, като съгл.чл.52 на същия закон общинското предприятие е специализирано звено за изпълнение на местни дейности и услуги, финансирани от общинския бюджет. Тук няма да обяснявам как се създава…

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, само акцентирайте.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Не е на лице законова или подзаконова разпоредба, както и указание на министерство на финансите, според която приходите от наем на общински жилища да имат целеви характер и да се разходват за точно определени цели. Предвид това същите се разпределят от Общинския съвет за разходване, в едно с всички собствени приходи, които нямат целеви характер, в местните дейности с приемането на Общинския бюджет. За 2019 г., 2020 г. и 2021 г. са извършени разходи за текущи ремонти общо, в

размер на 1 951 806 лв., в това число разходи за извършване на текущ ремонт на жилища

58 699 лв. Допълнително от бюджета на ОП "Управление на Общински имоти" се заделят суми за извършване на ремонти, почти 150 000 лева. За всеки един случай, когато възникне необходимост от извършване на ремонт на апартаменти общинска собственост, се извършва оглед от комисия и при необходимост ремонта се възлага. По 3-ти въпрос: Ако сметнем цените на продаваните към момента 45 жилища, това прави 3 335 562 лева, което се равнява на приходите от последните три години на Общинско предприятие „Управление на общински имоти ", които са приблизително 3 600 000 лв. Тогава, какви са мотивите за продажба на общински жилища, след като предприятието е видимо на печалба? От представената по-горе таблица е видно, че общите приходи от наеми на общински жилища за 3-те години: 2019, 2020 и 2021 са в размер на 3 386 311 лв. Както беше отбелязано в отговорите на въпроси 1 и 2 - Общината, като бюджетно предприятие не формира печалба. Мотивите за продажбата на общинските жилища са подробно изложени в предложението за решение на Общинския съвет и бяха разгледани и обсъдени на всички комисии, в това число и на сесията на Общинския съвет, когато решението беше прието. Основният и водещ мотив е обновлението на жилищния фонд, за което са необходими допълнителни средства. Освен това законодателят не е въвел изрична забрана за разпореждане с жилищни имоти - общинска собственост. Независимо, че всяка година, според възможностите си, Общината е отделяла средства за текущ ремонт на общинските жилища, за тяхното обновление те не са достатъчни. В този смисъл е Решение № 593 на Общинския съвет, прието с Протокол №25/13.09.2021 г. за изменение и допълнение на Наредба № 6 на Общински съвет, че средствата получени от продажба на общински жилища се разходват при спазване на изискванията на чл.127, ал.2 от Закона за публичните финанси, като не по-малко от 80% са за ремонт на общински жилища и/или придобиване на недвижими имоти. По 4-ти въпрос: Какви действия към настоящия момент е предприело Общинско предприятие „Управление на общински имоти" за оптимизиране, подобряване и увеличаване на приходите си? В общинското предприятие при повече от 3 неплатени месеца, наемните правоотношения се прекратяват. Срещу длъжниците се образуват изпълнителни дела и сумите се събират

принудително от съдия-изпълнител. Жилищата собственост на Община Русе се отдават под наем в пълен обем, което води до максимален приход от тях. В момента се извършва внедряване на специализиран софтуер за управление дейността на Общинско предприятие „Управление на общински имоти", който ще автоматизира и оптимизира процесите, в т.ч. и тези по събираемостта на наемите. При един и същ брой на общинските жилища и определена наемна цена, за да се увеличат приходите, следва да се вдигне или събираемостта или наемната цена. Към настоящия момент събираемостта е почти 100 %.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. Имате право на два уточняващи въпроса или на становище. Заповядайте, господин Дяков.

 **Г-н Орлин Дяков:** Благодаря, господин Председател. Доколкото успях да разбера, парите влизат в общия бюджет и от там се преразпределят. Надявам се това да е в полза на общинското предприятие. Ще се запозная детайлно с отговора, защото сега нямам чисто физическото време и ако имам допълнителни въпроси, ще ги задам пак. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Дяков.

 **Г-н Орлин Дяков:** А само да попитам, може ли да направя процедурно предложение да продължим работата…

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Няма нужда.

**Г-н Орлин Дяков:** Да, добре.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Дяков.

**Точка 30**

**Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 348/11.05.2022 г.**

 **Г-н Мариян Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете. Правя питане относно ремонта на тротоарите и градинката по ул. „Асен Златаров“, в района на Съюза на българските автомобилисти. Преди около 9 месеца, на няколко стотин метра от Община Русе, на ул. „Асен Златаров“ в района на Съюза на българските автомобилисти, пред вход В на блок с административен адрес ул. „Хан Аспарух“ № 18, по тротоара е направен изкоп за прокарване на оптичен кабел от мобилния телефонен оператор „ВИВАКОМ“. От 9 месеца оптичният кабел е положен, но градинката и тротоарната настилка – два реда плочки, не са възстановени. ВИВАКОМ твърди, че нямало смисъл от тяхното възстановяване, защото Община Русе щяла да прави цялостен ремонт на ул. „Асен Златаров“ в района на Съюза на българските автомобилисти. Неугледният вид на тротоарната настилка и градинката стават причина за паркиране на това място на множество автомобили. Всичко това затруднява преминаването на пешеходци по тротоара и прави невъзможно движението на майки с колички, които ползват за тази цел пътното платно. По този повод искам да задам на кмета Пенчо Милков следните въпроси:

1. Кога Община Русе ще задължи ВИВАКОМ да възстанови тротоара и

градинката по ул. „Асен Златаров“, в района на Съюза на българските автомобилисти?

2. Кога Община Русе ще ремонтира ул. „Асен Златаров“, в района на Съюза

на българските автомобилисти?

3. В този район ще се монтират ли колчета възпрепятстващи паркирането

на автомобили по тротоара?

Сърдечно благодаря на общинските съветници, за това, че ми дадоха право да питам за тези 50 счупени тротоарни плочки, които се оказаха по-обществено значими от хилядите българи загинали в битката срещу фашизма, една част от тях русенци.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря, господин Димитров. Госпожа Магдалина Илиева ще отговори. Заповядайте.

 **Г-жа Магдалина Илиева:** Уважаеми господин Димитров, моя отговор звучи по следния начин. Към настоящия момент, „БТК“ ЕАД изпълнява строеж: „Разширение на тръбна и канална мрежа на „БТК“ ЕАД посредством пасивна оптична мрежа /PON/ на територията на гр. Русе, Централна градска част. Етап I“, в който попада ул. „Асен Златаров“. Съгласно Наредба №27 за условията и реда за извършване на възстановителни работи при изграждане или отстраняване на повреди на елементи на техническата инфраструктура на Общински съвет (ОбС) – Русе, служители от отдел „Инфраструктура и инвеститорски контрол“ (ИИК) към Дирекция „Инфраструктура, строителен и инвеститорски контрол“ (ИСИК) при Община Русе са извършвали неколкократно проверки на място, като с цел оптимизиране на работата, на фирмата, изпълняваща визирания строеж, са давани указания на място за начина на възстановяване на тротоарната настилка. Предвид това, че тротоарните плочки са в лошо техническо състояние, Община Русе възнамерява да изпълни ремонт на настилката в участъка от ул. „Хан Аспарух“ до бул. „Скобелев“. По отношение на зелената площ, част от тротоара по ул. „Асен Златаров“, Ви уведомявам, че при изпълнението на строеж „Разширение на тръбна и канална мрежа на „БТК“ ЕАД посредством пасивна оптична мрежа /PON/ на територията на гр. Русе, Централна градска част. Етап I“, същите не са били засегнати, но изпълнителят следва да почисти строителните отпадъци във визираните площи, за което ще бъде надлежно уведомен. Към настоящия момент, Община Русе не планира изпълнението на ремонт на уличната настилка по ул. „Асен Златаров“. Участъкът е включен в програмата на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Русе за изпълнение на проекта им по Оперативна програма „Околна среда“. В тази връзка това е нецелесъобразно. За поставяне на ограничителни колчета и/или друга сигнализация, свързана с безопасността за движение по пътищата, следва да се отправи предложение до Общинската комисия по организация и безопасност на движението.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Да, благодаря на госпожа Илиева. Кмета на Община Русе също ще допълни нещо.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Димитров, много културно Магдалина обясни всичко. С две думи само да Ви кажа. Виваком подобно на ВиК са изпълнител на изключително голямо разкопаване в град Русе. Неколкократно са викани и си личи, че надзора, изобщо голяма част от вземащите решения не са от Русе, защото и по „Хан Крум“ и по улицата и по въпроса, който вие поставихте и в много зелени площи оставят абсолютна свинщина, за което са издадени актове, имат санкции. Не знам за този конкретно обект. Видях го и на това място как са го оставили. Абсолютно сте прав във въпроса си. Ние трябва да търсим дали те, дали ние начин плочките да бъдат възстановени. За Вас и за гражданите искам да заявя, че съм възложил ремонт на бул. „Бозвели“ на цялата тротоарна настилка, която е поредното нещо, което изчезна от слънцето и вятъра. Там има плочки, които не ги разби ВиК, нито Енергото, а слънцето и снега и сега ние трябва да сложим нови, русенци отново. Та ще се борим и за улицата, която Вие казахте да бъде ремонтирана. Благодаря ви.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на господин Кмета.

**Точка 31**

**Изказване на Галина Крумова Илиева - вх.№ 361/13.05.2022 г.**

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Заповядайте, госпожо Илиева.

**Г-жа Галина Илиева:** Уважаеми господин председателстващ общинския съвет, уважаеми господин Кмет, уважаеми общински съветници, уважаеми дами и господа. Искам да задам няколко въпроса към господин Кмета. Става въпрос за поставяне на пейки в близост до блок „Тобол“, Алея „Ела“ № 6. Аз съм представител на етажната собственост в този блок и казуса е следния. В края на август 2020 ПП ГЕРБ Русе чрез шумна медийна кампания в русенските медии „Бряг“, „Утро“ и „Дунав мост“ осигурява няколко пейки чрез Професионален домоуправител Цветелин Цонев включени в отворена кампания за по-красив и подреден квартал. Две от тези пейки бяха поставени и до нашия блок, заедно с едни такива кошчета. На 01.04.2022 г. тези пейки бяха демонтирани от същия професионален домоуправител Цветелин Цонев, защото той беше сменен от етажната ни собственост с друг. На тях имаше слоган, забележете „Доверие в доброто“. В етажната ни собственост живеят доста възрастни хора, които бяха меко казано възмутени и потресени от такъв акт на деяние. На 06.04.2022 г. подадохме молба до Община Русе с едикакъв си входящ номер за отпускане и поставяне на нови пейки на мястото на демонтираните, но Началник отдел „Екология“ към Община Русе господин Георгиев, който е отговорен за тази дейност не можа да ми даде отговор в какъв обозрим срок ще ни бъдат поставени и възстановени такива. Въпросите ми към господин Кмета са следните. Дарението на пейките август 2020 г. от ПП ГЕРБ, към Община Русе ли са? Ако да, има ли сключен Договор за дарение и по кой начин е извършено дарението, като към физическо или като към юридическото лице Цветелин Цонев? Трето, ако има сключен Договор за дарение, то Професионалния домоуправител има ли юридическо право да ги демонтира самоволно когато и както той реши. Т.е. не нарушава ли Договор за дарение едностранно? Ако няма обаче такъв Договор за дарение, как и по кой начин получава разрешение и от кого да поставя и съответно да демонтира пейки върху публична общинска земя, която нали е публична собственост или го е направил самоволно и без нечие разрешение. И тук последната ми точка е, можете ли господин Кмете да се ангажирате в някакъв кратък обозрим срок да ни бъдат поставени тези пейки на мястото на старите, защото така хората нали действително да се ръководят от девиза „Доверие в доброто“ в горещите летни дни да могат да излязат. И тук отправям благодарност към господин Кмета, защото тези пейки вече са монтирани. Изключително много благодаря от името на цялата ни за бързата и адекватна реакция, но в този ред на мисли, би ли следвало всеки път господин Кмет, при някакви такива по-сериозни и заплетени ситуации, дори не бих казала, че случая е чак толкова сериозен и такъв сериозен проблем е, всеки път да занимаваме Вас вместо съответните Ви ресорни заместници и съответните началници на отдели, които в много от случаите не се отнасят с нужната отзивчивост към проблемите на гражданите, дори на моменти са доста груби и арогантни бих казала. Моля да им изострите вниманието в тази посока, защото има какво да се желае. Гражданите не са натрапници решили да нарушат спокойствието на общинските чиновници занимавайки ги с проблемите си. Благодаря ви от името на гражданите живеещи в етажната собственост.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря на госпожа Илиева. Аз я поздравявам за борбеността да си отстоява правото да имат пейки. Господин Кмета ще отговори.

**Г-н Пенчо Милков:** Уважаема госпожо Илиева, уважаеми общински съветници и скъпи съграждани. Аз недоумявам превъзбудата отново и лекия смях, който събуди, напротив. Според мен все повече граждани трябва да поставят въпроси пред Община Русе и това прави чест на госпожата и би трябвало да е за пример. Нямам представа за извършеното поставяне на пейки 2020 г. пред блок „Тобол“, имам представа за асфалтирането на алеи в „Цветница“ и в кв. „Локомотив“. Направихме всичко възможно голяма част от алеите да бъдат асфалтирани, обновени и ремонтирани във Вашия квартал. Ами, лошо е, че политиката настига и пейките, нали това не мога да се съглася. Изкушавам се да кажа, няма как да не го кажа. Има ГЕРБ - има пейки, няма ГЕРБ – няма пейки (смях от зала). Всъщност това е било до 2020 г. сигурно, нямам представа, защото в Русе ОП „Комунални дейности“, сега да чуем истината. В Русе вече ОП „Комунални дейности“ произвежда в русенско предприятие чрез русенско предприятие каменни отливки бетонови, които се облагородяват с герба, с годината на производство и са на стойност 100 лева пейката по-малко от ламаринените ни приятели, които разполагаха години наред администрацията в Русе. Разположили сме миналата година 185 нови пейки. Тази година продължаваме от тези пейки да се разполагат. След като получихме Вашето писмо разположихме пейките веднага. Общинските, другите не ги знам къде са, може би са пред друг блок на професионалния домоуправител, но дано Вашия въпрос да е как да кажа, повод за хората да се замислят. Дали са кебапчета, дали са пейки, дали са други неща, те трябва да…Да не правим и с това. Дарението си е дарение, без значение кой го е направил, нали тези пейки трябваше да си бъдат на мястото. Това мога да кажа. Иначе са възстановени, както и алейната настилка в квартала при Вас. Благодаря ви.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Благодаря. С изчерпване на дневния ред закривам заседанието. Приятен ден на всички.

 **ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**Йоанна Гочева Иво Пазарджиев**