# ПРОТОКОЛ ОТ ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - РУСЕ

**Проведено на 05 декември 2023 година, начало 09:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 49. Отсъстваха Веселин Велчев и Росица Георгиева.

**Акад. Христо Белоев:** Моля заемете местата в залата. Така, първо да изпълня едно приятно задължение. Имаме рожденик днес – Иван Иванов. Навършва хубава годишнина, да е жив и здрав (говори се от зала, не на микрофон). Да, заповядай. Пламен Рашев (отправя пожелание към рожденика Иван Иванов от зала). Така, преди да започнем, тъй като има нови общински съветници, само някои указания преди да проверим кворума и да започнем. Пултовете за гласуване, които са пред вас, вие виждате, че има изписани „за“, „против“ и „въздържал се“. Те светват в определените цветове зелено, червено и жълто. Три режима имаме. Първия е проверка на кворума, няма значение кой бутон се натиска, регистрира се присъствието. Вторият режим е когато гласуваме по точките. Те са съответно „за“, „против“ и „въздържал се“. Виждат се и са написани. И третият режим е след като се представи точката от дневния ред, светват бутоните за изказване, реплика и дуплика и съответно се натиска желанието, което има. След изказване може да има реплика или дуплика, което е действащо и докато тази реплика или дуплика не са активни бутона за изказване, така че в хода на работата това ще го видите. И да направим проверка на кворума преди да започнем. Стартираме. Така, четиридесет и трима са се регистрирали, едно устройство не работи, на Валери, четиридесет и четири и имаме ръчно, които все още нямат пултове, не са заели – Христо Попов, Владо Владов и Стоян Христов. Така че, допълнително още четири – четиридесет и седем. Откривам заседанието. В началото ще започнем с клетва на съветник и давам думата на Милена Хинкова.

**Г-жа Милена Хинкова:** Благодаря, господин Председател. С Решение № 213/30.10.2023 г. Общинската избирателна комисия е обявила за избрани седем общински съветници от Коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“, сред които и Петя Кашукеева под № 5. Моля да заповяда, същата не е положила клетва. Тъй като не е положила клетва на първото заседание на общинския съвет, на основание чл. 23, ал. 3 от ЗМСМА, заповядайте тук до мен, когато общински съветник не е положил клетва и е възпрепятстван да присъства при първото заседание, полага клетва преди началото на следващото заседание. Така, станете прави всички, да, а Вие повтаряйте след мен.

**„Заклевам се в името на Република България да спазвам конституцията и законите на страната и във всичките си действия да се ръководя от интересите на гражданите от Русенска община и да работя за тяхното благоденствие. Заклех се.”**

*Госпожа Петя Кашукеева положи клетва като общински съветник.*

**Г-жа Милена Хинкова:** Благодаря. Моля да подпишете клетвения лист.

**Акад. Христо Белоев:** Да, може да седнем.

**Г-жа Милена Хинкова:** И получавате удостоверението си. Пожелавам успех на този общински съвет и на новозаклелият се общински съветник.

**Акад. Христо Белоев:** Съгласно чл. 37, ал. 3 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, трябва да обявя регистрираните групи общински съветници и техните ръководства. Групите, които са регистрирани са: МК „БСП за България“ – 12 общински съветници, председател Пламен Рашев, заместник-председател Йовчо Смилов; група ГЕРБ – 9 общински съветници, председател Алисе Муртезова, заместник-председател Светлозар Симеонов; група „Продължаваме промяната – Демократична България“ – 7 общински съветници, председател Рена Стефанова, заместник-председател Митко Кунчев; група „Възраждане“ – 5 общински съветници, председател Милен Боев, заместник-председател Христо Попов; група „ВМРО – България на регионите“ – 4 общински съветници, председател Искрен Веселинов, заместник-председател Иво Пазарджиев; група „СДС – Гражданите“ – 4 общински съветници, председател Станимир Станчев, заместник-председател Елеонора Николова; група „Има такъв народ“ – 3 общински съветници, председател Анатоли Станев, заместник-председател Татяна Нахабедян; група „Свободните демократи“ – 3 общински съветници, председател Деян Недков и заместник-председатели Емил Денков и Ясен Лазаров; група ДПС – 3 общински съветници, Айдоан Джелил председател и Борислав Рачев заместник-председател и има един общински съветник, който е самостоятелен – Иван Величков. Добре, коригираме тогава, както е по протокола, да. Галичка Николова, благодаря. Преминаваме към приемане на дневния ред, така както е предложено от председателския съвет. Осем точки е дневния ред. В срока, който е установен от правилника е постъпило предложение за извънредна точка от Иво Пазарджиев, общински съветник от групата „ВМРО – България на регионите“ относно създаване на работна група. Т.е. такава работна група е имало създадена през юли 2023 г. Става въпрос за включване на нови съветници или стари, които ще останат. Създаване на работна група. Нещо да добавите? Не. Имате ли някакви въпроси? Митко Кунчев.

**Г-н Митко Кунчев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, имаме внесен прекрасен дневен ред и аз предлагам да не се правят ненужни изменения в него. Няма никаква причина да се бърза, тъй като след час-два може би ще имаме всякакви комисии, има кмет, има председател, заместник-председатели и ако трябва да се установят някакви връзки с Гюргево има кой да го направи. На един по-следващ етап ще обмислим тази комисия, ще я създадем и ще свърши работа. Благодаря.

**Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Други? Обратно, да. Иво Пазарджиев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, в действителност, че няма някаква спешност предложението, просто тази сесия като организационна, създаваме, избираме постоянни комисии, избираме представители в търговски дружества и общо взето трябва да попълним състава на тези органи. Така че, по тази причина съм внесъл извънредната точка. Ако колегите смятат, че има нужда от обмисляне или от по-сериозен анализ, нямам нищо против, но това беше създадено още в предходния мандат и на практика тя си е действаща тази работна група, като единствено това, което трябва да се направи е да се заменят съветници, които вече не са общински съветници и да се обнови състава и с новоизбрани. Разбира се, че това може да се случи и след дебат в комисиите, но не виждам какво изисква това. Благодаря.

**Акад. Христо Белоев:** Други? Няма. Първо ще гласуваме за включване на тази точка извънредната към дневния ред. Гласуване. Тук вече ще има „за“, „против“, „въздържали се“, които не са гласували до сега. Седем „за“, четиринадесет „против“, двадесет и четири „въздържали се“, точката не се включва в дневния ред. Гласуваме дневния ред като цяло. Четиридесет и пет „за“, ръчно Валери „за“, „за“ Христо Попов, Стоян Христов „за“ и Владо Владов „за“. Още 4 – 49 „за“. Благодаря.

**КВОРУМ – 49. С 49 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие следния проект за**

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Определяне броя и избор на заместник - председатели на Общински съвет – Русе
2. Приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация
3. Избор на състав и ръководство на постоянните комисии
4. Избор на членове на комисии към Общински съвет – Русе, чието създаване е предвидено в закон или подзаконов нормативен акт
5. Избор на представители на Община Русе в общи събрания в търговските дружества, в които Община Русе има участие
6. Определяне на представители на общината в сдружения на местни власти, в които общината е член
7. Избор на представител на Общински съвет – Русе в Областния съвет за намаляване риска от бедствия на област Русе
8. Приемане на график на заседанията на Общински съвет – Русе до края на 2023 г. и за първото тримесечие на 2024 г.

**Точка 1**

**Определяне броя и избор на заместник - председатели на Общински съвет – Русе**

**Акад. Христо Белоев:** Докладните са от мен всички на тази сесия, но те са общи решения на председателския съвет. И от името на председателския съвет предлагаме да има трима заместник-председатели и за такива да бъдат избрани Стоян Христов, Христо Попов и Владо Владов. По тази точка изказвания? То ако има, вие ги заявявате, нали? Няма. Ще гласуваме и двете точки на решението за броя на заместник-председателите и конкретно имената им. Гласуваме. Четиридесет и три „за“, двама „въздържали се“, ръчно Христо Попов „за“, Валери „за“, Стоян „за“, Владо „за“. Още четири – 47 „за“, 2 „въздържали се“.

**КВОРУМ – 49. С 47 „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 4**

На основание чл. 24, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 13, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общински съвет – Русе реши:

1. Определя, че Общинският съвет ще има трима заместник - председатели.
2. Избира за заместник председатели на Общински съвет – Русе: Стоян Христов, Христо Попов и Владо Владов

**Акад. Христо Белоев:** Заместник-председателите да заповядат и да заемат местата тук до мен.

**Точка 2**

**Приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация**

**Акад. Христо Белоев:** Председател на работната група е госпожа Рена Стефанова. Заповядайте.

**Г-жа Рена Стефанова:** Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, с Решение № 3/13.11.2023 година на Общински съвет - Русе беше сформирана временна комисия със задача да изготви Проект за правилник за организацията и дейността на Общински съвет - Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Комисията заседава два пъти, в резултат на което беше изработен Проектът на правилник за изменение на правилника, който вече описах. Съгласно разпоредбата на член 21, алинея 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, общинският съвет приема Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. В тази законова разпоредба са изложени и основните причини, които налагат приемането на такъв правилник. С този нормативен акт колективния орган урежда правилата, които ще спазва през своята работа и по които ще взаимодейства с общинската администрация. Сега действащият правилник е изменен последно през Април 2022 година. В хода на неговото прилагане е констатирана необходимост от изменения на някои норми, които ще доведат до по-добра организация на работата на съвета, на неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, както и до постигане на прозрачност в по-голяма степен. Настоящият проект предвижда редица изменения в правилника на общинския съвет. В сега действащия правилник, при произвеждане на избор за председател на общинския съвет в член 11, алинея 3 е регламентирано, че вотът се счита за действителен и когато в плика са намерени две и повече бюлетини, стига те да са за един и същи кандидат, като тези бюлетини се смятат за една. Предложението е алинея 3 да се отмени. Преустановяване на 2 или повече бюлетини в 1 плик, вотът ще се счита за недействителен. Тази промяна ще доведе до прозрачност в избора на председател на общинския съвет и ще се избегне манипулиране на вота. На следващо място в член 22 следващите се съдържа правната уредба касаеща възнагражденията, които общинският съветник следва да получи за участието си в заседанията на общинския съвет и на неговите комисии. Едно от задълженията на всеки общински съветник е да присъства на заседанията на общинския съвет. Необосновано е получаването на възнаграждение в случаите, в които общинският съветник без основателна причина не упражни правото си на глас на част от точките съдържащи се в дневният ред на съответното заседание, с оглед на което се налага промяна в нормативната уредба, като се прилага общински съветник да получава възнаграждение, ако е гласувал най-малко за 2/3 от точките в дневния ред. Оттам насетне в разпоредбата на член 50, алинея 3 е регламентирано, че участващите в заседанията на комисиите са длъжни да не разпространяват сведенията, станали им известни по време на заседанията и отнасящи се до личния живот и доброто име на гражданите. Тази хипотеза е неприложима в случаите, когато се разглеждат предложения в открити заседания на комисиите. Подобно задължение може да бъде вменено на общинските съветници единствено в случаи, които обосновават провеждането на заседанието при закрити врата. С цел прецизиране на правната норма се предлага да се внесе уточнение, като се поясни, че обстоятелствата, посочени в алинея 3 на член 5, се прилагат за заседанията на комисиите, проведени при закрити врата. На следващо място публичността на вземане на решения и възможността на общинските съветници и граждани да вземат участие в работата на общинския съвет, не следва да бъдат ограничавани чрез съществуването на възможност за включване на проекти за такива в дневния ред на общинския съвет извънредно при общата формулировка „други обществено значими въпроси“. Впрочем каквото предложение днес, без да се мотивират значимост на въпроса, беше направен опит да бъде включено. В сега действащия правилник това е регламентирано в член 63, алинея 2, точка 3. Предлага се точка 3 да отпадне изцяло, а точка 2 от същия член да бъде редактирана като думата „законосъобразен“ бъде заличена. По този начин общинската администрация, а и общинските съветници ще имат възможност да включват извънредни точки в дневния ред само тогава и единствено когато наистина изключително важни причини налагат това или е налице възможност да бъде изпуснат срок. Това са ни били съображенията. Равнопоставеността на отделните субекти изисква лимитът на изказването на всеки от тях да бъде ясно определен и лимитиран пропорционално. Предлага се изказванията на кмет или на посочен от него представител на общинска администрация, на кметовете на кметства и кметските наместници да бъдат ограничени в рамките на 5 минути. Към момента в сега действащия правилник такава регламентация липсва. Друга промяна предвижда прецизиране на текста на член 76, алинея 7 с оглед избягване на противоречивото и тълкуване. Предлага се в изречение второ думата „изказвания“ да бъде заменена с думата „изявления“. На следващо място в член 79, алинея 3 от правилника, допуска по едно и също изказване да бъдат правени най-много до 2 реплики. Предложението е броят на репликите да бъде увеличен на 3. Тази промяна ще доведе до подобряване взаимодействието както с общинската администрация, така и между общинските съветници, тъй като ще осигури възможност за по-изчерпателно решаване на възникналите спорове в хода на дебата. Всички тези промени целят подобряване организацията на работата на общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация. Следващата причина, която налага приемане на предлаганите изменения в правилника, е привеждането му в съответствие с нормативни актове от по-висока степен. Пример за това е изцяло новият Закон за противодействие на корупцията, обнародван в брой 84 на Държавен вестник в сила от 06.10.2023 година. В тази връзка следва да бъде променено наименованието на постоянната комисия към общинския съвет по член 49, алинея 2 от ЗПК. Тези промени целят привеждане на нормите на правилника в съответствие с действащото законодателство. На следващо място предлага се всички актове на общинския съвет да бъдат публикувани на интернет страницата на съвета в свободен формат, като по този начин ще се осигури по-лесна достъпност до тях, но и прозрачност в работата на съвета в по-голяма степен. За прилагането на новата уредба не са необходими финансови средства. В резултат на приемане на проекта на правилника за изменение, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация се очаква да се подобри организацията и работата на съвета. Новата подредба на нормите, както и съобразяването им със законите в България ще доведат до по-законосъобразно провеждане на заседанията на Общински съвет - Русе. Не беше установено настоящият Проект на правилник за изменение да противоречи на изрични разпоредби или на правото на Европейския съюз. Предлаганият Проект на правилника е подзаконов нормативен акт, приемането на който е от изключителна компетентност на общинския съвет. Съответствието на предлагания подзаконов нормативен акт с правото на Европейския съюз е обусловено от синхронизирането на действащото българско законодателство, субективната рамка на правото на Европейския съюз, относимо към регулирането на конкретния вид обществени отношения. Приемането на правилника е от особена важност за работата на съвета, имайки предвид, че за провеждането на редовно заседание на общинския съвет е необходимо да бъдат конституирани и създадени постоянните комисии. С оглед на горното, на основание член 26, алинея 4, изречение 2 от Закона за нормативните актове, срокът за предложения и становище по проекта е 14 дни. Такива не са постъпили до настоящия момент. Предвид изложеното, предлагаме на общинския съвет да вземе следното решение, и тук господин Председател, аз бих предложила да гласуваме анблок предложените изменения, ако не възразява общинския съвет, за да започна да чета предложенията.

**Акад. Христо Белоев:** Да. Ами ако има изказвания от общинските съветници, заявявайте. Пламен Рашев, заповядайте.

**Г-н Пламен Рашев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господа заместник-председатели, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги общински съветници. Наредбата правилник за работата на общинския съвет е от изключително значение за работата ни през целия мандат и затова трябва да се отнесем много внимателно. Моето предложение е гласуване точка по точка предложенията, които са направили от работната група, противно на това, което е анблок.

**Акад. Христо Белоев:** Така, ако има изказвания заявявайте ги с бутоните. Да, звука на телефоните изключете. Не счетох за редно да напомням, но сега трябва. Деница Иванова, изказване.

**Г-жа Деница Иванова:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги общински съветници, дами и господа, гости. Ще изразя следното несъгласие относно промените, които се прилагат в правилника. На първо място съм против увеличаването на броя на реплики. Аз предполагам, че част от хората, които са го направили на председателски съвет може би са мотивирани от работата в Народното събрание, където се дава възможност до 3 реплики на изказване. Да, съгласна съм с това нещо, но там са 240 народни представители, а в предходния мандат даде ясна сметка, че ние с 2 реплики преспокойно може да формираме политика. Относно изказванията, ограничаването на изказванията на кметовете на кметства, кмета и администрацията до 5 минути, не мога да подкрепя подобно предложение не за друго, но, защото 90% от предложенията, които се внасят вносител е кмета и ако той не може да изрази мнение по темата, ние как ще формираме по-добре мнение. Ограничаването му в изказванията много пъти сме го дебатирали в предходния мандат. За мен лично администрацията трябва да може да отговаря точно и ясно и аргументирано. По предложението относно внасянето на извънредни точки в дневния ред, 90% от случаите, в които са се внасяли, те винаги са били аргументирани с време, невъзможност или форсмажорни някакви обстоятелства, така че предвид тези предложения аз няма как да подкрепя това, което е предложено от комисията. Благодаря.

**Акад. Христо Белоев:** Така, тъй като започнахме по внесените предложения, първо ще подложа на гласуване дали ще е разделно или не. Да, реплика Орлин Дяков и тогава ще гласуваме. Тъй като гласуваме анблок, това е излишно, да.

**Г-н Орлин Дяков /реплика/:** Господин Председател, уважаеми колеги. Ами има работна група. Тази работна група е от голяма част от нас. До този момент тези промени, които са направени, поне така аз ги приемам. Защото там това нещо, което сега го говорим не се е случило. Нали там трябваше тези неща да се уточнят и да дойдат с един краен резултат. Ами да, както ние успяваме за 3 минути да кажем това, което можем да кажем, така и кмета и неговата администрация за 5 ще го направят. Това първо. Второ, ами да 3, даже аз мислех, че трябва да са 4 реплики. Ами ние сме 11 групи, 11 групи сме. Ако всяка от групите иска да направи реплика, как ще стане? Наистина предложението беше мое за повече реплики. Ами благодаря за вниманието. Подкрепям да гласуваме анблок.

**Акад. Христо Белоев:** Така, добре. Започнаха изказвания. Отказваш се, добре. Първо подлагаме на гласуване разделно предложението. Да, да.Първода подложим дали ще е разделно, защото с различно става. Не, не, то предложението е на комисията, обаче от зала има предложение за разделно и подлагаме на гласуване предложението от залата. То другото си стои. Подлагаме за разделно гласуване. Дуплика, Деница.

**Г-жа Деница Иванова /дуплика/:** Уважаеми господин Дяков, разбирам Вашите съображения относно темата за групата, която е била работната. Аз не съм била в тази работна група и също моите аргументи съм ги изложила и пред моята група съветници, така че мое право е да изразя, какво смятам и как виждам нещата. Съответно за мен този правилник в предходния мандат, така както сме го направили е бил работещ и съответно няма да подкрепя тези предложения. Благодаря.

**Акад. Христо Белоев:** Така, благодаря. Първо подлагаме на гласуване предложението на Пламен Рашев. Да стартираме системата. Разделно гласуване.25 „за“, 14 „против“, 5 „въздържали се“. Ръчно „за“ Валери Иванов, 26 „за“. Ръчно? За.

**КВОРУМ – 46. С 27 „за“, 14 „против“ и 5 „въздържали се“ се прие предложението.**

**Акад. Христо Белоев:** Ще гласуваме разделно. Така, изказвания продължаваме, ако има. Борислав. Точка по точка, ако има изказвания някакви. Да, точка по точка, да. По-лесно ще бъде. Госпожа Стефанова. Първо в член 11 измененията.

**Г-жа Рена Стефанова:** Предложението на комисията е следното. Параграф 1, в член 11 се правят следните изменения: първо алинея 3 се отменя, две в алинея 4, точка 2 текстът „за различни кандидати“ се заличава.

**Акад. Христо Белоев:** Така, по този текст има ли изказвания? Няма. Гласуваме текста.

**Г-жа Рена Стефанова:** Аз съм „за“ ръчно.

**Акад. Христо Белоев:** Да. 46 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, Рена Стефанова „за“, Валери Иванов „за“ - 48 „за“.

**КВОРУМ – 48. С 48 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие предложението.**

**Г-жа Рена Стефанова:** Параграф 2. В член 20, алинея 1 текстът „може да се създаде“, се заменя със „създава“.

**Акад. Христо Белоев:** Така, по това? Изказване не е активно. Биляна. Изказване ли е? Така, активно е, Биляна Иванова.

**Г-жа Биляна Иванова:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, колеги. Аз бях първия член на тази комисия и тогава също изразих това свое мнение, което искам да споделя и днес с всички общински съветници. С изменението на тази норма и формулирането и по този начин, според мен ще се зададат много повече въпроси, отколкото решения да се вземат. Защо? Защото вменявайки едно такова задължение на общинския съвет, какъв е този обществен съвет, който ще трябва да създаде общинският съвет със свое решение, какви ще са неговите функции, какви ще са неговите правомощия, как ще се определя членския състав? Всички тези въпроси, при положение, че вменяваме такова задължение на общинския съвет, трябва също да ги решим с допълнителни норми и аз ви предлагам точно тази норма да я обсъдим малко повече, да я обмислим малко по-добре и тогава да внесем изменения в нея, за да сме по-прецизни в нашата дейност. Благодаря.

**Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Така, други заявления не виждам. Искрен Веселинов, изказване. Мариян Димитров реплика, след това Искрен Веселинов. Системата сега го показа.

**Г-н Мариян Димитров /реплика/:** Помня, че имаше такива възражения, обаче аз считам, че трябва да остане в редакцията, която предлага комисията по една проста причина, че това, което предлага Биляна просто значи никога да не се създаде комисия. Може, никога, тази норма стоеше там в продължение на 10 години. В продължение на 10 години граждански организации искаха да се създаде такъв орган, такава комисия, тя не се създаде. Така че, нека да махнем този текст, да го приемем, както го предлага комисията и тогава да помислим. Биляна е права за това, което казва. Да помислим за другите неща. Благодаря.

**Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Искрен Веселинов. Дуплика. Да, нещо сработват бутоните по-късно, да.

**Г-жа Биляна Иванова /дуплика/:** Ще влезем в ритъм. Аз съм съгласна, че може, да, обикновено създава някаква степен на вероятност. Само че, имаме и алинея 2 на този член, който казва, че общинският съвет със свое решение може да създава работни или експертни групи. Точно такава работна група предложи господин Пазарджиев. Такива работни групи създаваме. Така, че може, да, когато има необходимост, също се ползва и не виждам проблеми в момента да направим и обществен съвет, ако общинският съвет реши, че има такава нужда.

**Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Искрен Веселинов.

**Г-н Искрен Веселинов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги. Всъщност разлика между двете формулировки няма. Ако решим да вземем решение, решаваме и правим, ако не, дори да е записано, не правим. Аз лично съм вносител на Наредба за обществен съвет в далечната примерно 2013 година мисля, че беше и съм „за“ това да има обществен съвет, но дайте да седнем да поработим, да направим една наредба, да се види кой влиза вътре. Работодателски организации, синдикати, по какъв принцип избираме, нещо, което да работи и да има обща компетентност наистина за такива въпроси, които касаят като цяло общината. Честно казано дали ще го приемем този текст или не, абсолютно няма никакво значение и не виждам смисъл да си губим времето и да продължаваме дебата по него.

**Акад. Христо Белоев:** Да, и в двата случая някой трябва да го предложи.Да, така, не виждам други. Ще преминем към гласуване. Текстът, който предлага комисията.

**КВОРУМ – 47. С 30 „за“, 1 „против“ и 16 „въздържали се“ се прие предложението.**

**Акад. Христо Белоев:** Следващото.

**Г-жа Рена Стефанова:** Параграф 3. В член 22, алинея 2 се добавя ново изречение със следния текст: „възнаграждението се получава в случай, че общинският съветник е гласувал най-малко за 2/3 от точките в дневния ред“.

**Акад. Христо Белоев:** По това предложение? Не виждам. Гласуваме предложението на комисията. Трябва да съберем 26 гласа по тази промяна.

**КВОРУМ – 49. С 34 „за“, 0 „против“ и 15 „въздържали се“ се прие предложението.**

**Г-жа Рена Стефанова:** Параграф 4. В член 40 се правят следните изменения, точка 5 придобива следната редакция: „Комисия по образование, наука иновации и дигитализация“. В точка 11 вместо „Комисия по Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество“, да се чете „Комисия по Закона за противодействие на корупцията“.

**Акад. Христо Белоев:** Да.

**Г-жа Рена Стефанова:** Технически всъщност.

**Акад. Христо Белоев:** Промените са само така технически. Не виждам. А, изказване! Богомил Тодоров. Грешка, добре. Гласуваме. Милен, изказване има ли? Милен Боев.

**Г-н Милен Боев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници. Политическа партия „Възраждане“ има предложение. Член 40, точка 5 името на „Комисията по образование, наука, иновации и дигитализация“ да претърпи редакция на „Комисия по образование, наука, нововъведения и цифровизация“. Благодаря.

**Акад. Христо Белоев:** Нововъведения или какво? Да, значи като се правят предложенията, трябва писмено и да ми се дават тук, за да мога точно да ги прочета. Татяна Нахабедян. Искрен Веселинов първо изказване. А тука… Има ли други изказвания или тук са гласувания Татяна Нахабедян и Митко Кунчев? Няма изказване. Така, вече ще гласуваме предложението първо, пак да кажете – образование, наука, нововъведения и цифровизация. Така, гласуваме това предложение. Процедура.

**Г-н Орлин Дяков:** Уважаеми колеги, предложения, които не се предадат писмено предлагам да не се гласуват, защото изпадаме в смешни ситуации.

**Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Аз това казах, че трябва да ми се предават. Добре, той го пише. Значи, тъй като има колеги не са били общински съветници. Сега влизаме малко в ритъм, но все пак го казахме като наименование. Гласуваме това предложение първо и след това ще видим. На Милен Боев предложението.16 „за“, 10 „против“, 20 „въздържали се“, ръчно въздържала се Биляна Иванова и Валери ръчно „въздържал се“.

**КВОРУМ – 48. С 16 „за“, 10 „против“ и 22 „въздържали се“ не се прие предложението.**

**Акад. Христо Белоев:** Така, предложението на комисията. Гласуваме. 45 „за“, ръчно „за“ Валери – 46, 0 „против“, 1 „въздържал се“.

**КВОРУМ – 47. С 46 „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“ се прие предложението на комисията.**

**Акад. Христо Белоев:** Тук само да добавим, което каза и господин Дяков, нали аз преди него го съобщих, всякакви предложения за гласувания писмено и ми се предават.Да, иначе няма да ги гласуваме. Казах, да, това направихме компромис. Да, оттук нататък си пишем. Заповядайте.

**Г-жа Рена Стефанова:** Параграф 5. В член 50, алинея 3 придобива следната редакция: „Участващите в закрити заседания на комисиите са длъжни да не разпространяват сведенията, станали им известни по време на заседанията и отнасящи се до личния живот и доброто име на гражданите“.

**Акад. Христо Белоев:** Така, тук не виждам заявки за изказвания. Текста гласуваме. 47 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“, Валери Иванов „за“.

**КВОРУМ – 49. С 48 „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“ се прие предложението.**

**Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Текста се приема.

**Г-жа Рена Стефанова:** Параграф 6. В член 63, алинея 2 се правят следните изменения. В точка 2 думата „законоустановен“ се заличава, точка 3 се отменя.

**Акад. Христо Белоев:** Да. Тук имаше предложения или? В началото. Някой ще заявява ли изказване? Иво Пазарджиев.

**Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, аз тук считам, че предложението не е уместно, тъй като е добре и администрацията, и съветниците да имат опцията да внасят извънредни предложения. Те разбира се, дали ще влязат в дневния ред зависи от волята на общинския съвет. Ако залата прецени, че те трябва да бъдат гласувани, ще влязат в дневния ред, ако не, но не би трябвало да се лишаваме от тази възможност, тъй като има случаи, когато в последния момент изскачат необходимост от предложения, от реакция, която да бъде по-бърза, дали свързана с кандидатстване по европейски програми, дали за нещо друго. И тук има и техническа грешка в Параграф 6, точка 1 „законоустановен“ се заличава. В момента няма такава дума „законоустановен“, а „законосъобразен“. Благодаря.

**Акад. Христо Белоев:** Тя госпожа Стефанова го каза правилно на микрофона. Точно беше законосъобразен, да. Госпожа Стефанова.

**Г-жа Рена Стефанова:** Уважаеми господин Пазарджиев, колеги. Като вносител на този текст бих искала да поясня какво сме имали предвид от нашата група и че всъщност по никакъв начин няма да лишим общинската администрация или пък общински съветници от възможност да внасят предложения законосъобразно. Става дума за това, че в точка 1 нашия правилник допуска да бъдат входирани искания за взимане на решения до 12:00 ч. на предходния ден тогава, когато има някакви извънредни обстоятелства, непреодолима сила, така че ние в такава хипотеза бихме били защитени и ще можем да внасяме предложения. В точка 2 предвиждаме, че ако администрацията не си е свършила работата навреме и е на път да изпусне срок, отново ще има тази възможност да внесе предложение в този срок 12 часа преди сесията, така че да не бъде пропуснат срок. И това, което ние казваме и смятаме, че е правилно и че ще ни предпази всички нас от изкушението да внасяме не много прозрачни искания за решения е да се махне този обтекан текст „за други важни обстоятелства“. Няма други такива обществено значими важни обстоятелства, които да не бъдат обхванати от хипотезите на точка 1 или точка 2. Точка 3 всъщност отваря вратите към пълен произвол. Ето защо считам, че ако държим на спазването на реда и искаме да взимаме законосъобразни решения, е добре да подкрепим този текст. Благодаря ви.

**Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Пламен Рашев, изказване.

**Г-н Пламен Рашев:** Ще звучи повече като реплика, защото „пълен произвол“ е нещо много силно, което рядко се чува в тази зала и в този смисъл ние в началото на тази сесия, след като един обществено значим въпрос беше поставен, а именно работната група между русенския и гюргевския общински съвет, именно общинският съвет гласува да отложим, защото подлежи на отлагане, тоест има разум в общинския съвет, но тъй като обществено значим въпрос е понятие, което някой искаше да го разтълкуваме, какво точно има значение под това „обществено значим въпрос“. Мисля, че е излишно, тъй като то е понятие, което всички го разбираме. И надали в тази зала, пък и в администрацията има хора, които имат подсъзнателно желание за пълен произвол. Затова аз мисля, че е необходимо този текст да остане.

**Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Не виждам… Кметът Пенчо Милков.

**Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги. Вземам думата по този въпрос, тъй като той засяга компетентност и на кмета да внася предложения и ще ви кажа моето съображение на човек, който е работил в общинския съвет от 2011 до 2017 година като общински съветник и след това като кмет. Образно ще се изкажа. Представете си, че управлението на общината е извършвано от общинския съвет, не от кмета, се нуждае от достатъчна степен на възможност за реакция. Вие заседавате веднъж в месеца. Всяко заседание на общинския съвет и то не всеки месец. Всяко заседание на общинския съвет, което е извънредно, което се е налагало в работата на общинския съвет, струва още една сесия като пари. Никога до момента, нито кмета преди мен, аз съм бил опозиционен съветник, нито ние сме внасяли точка, която да изпълни тази хипотеза на как да кажа на злоупотреба с право. Точка, която общинският съвет да не може да отложи. В крайна сметка вие в този случай решавате дали да оставите и сега ще се аргументирам и ще се опитам да свърша за 5 минути, дали да оставите възможността си за оперативно ръководство на общината или ще правите едно ръководство с изключителен лаг. Какво имам предвид. В точка 1 говорим за проблеми. Тоест говорим за хипотеза на непредвидени обстоятелства. В точката следващата говорим за законосъобразен срок, тоест срок, който е предвиден или съществува срок. Ако не е законосъобразен, пак трябва да е предвиден срок. Може да е по процедура на управляващ орган, но да съществува срок. Третата хипотеза ви дава възможност по ваша преценка да управлявате гъвкаво общината, да се внесат въпроси, които може да не е предвиден срок, но трябва да реагирате на определени обществени обстоятелства. Кое превежда обществената значимост? В момента, в който общинският съветник постави за обсъждане дадена тема от важност за града или кмета, самите ваши изказвания, поставянето на точката в общинския съвет я превръща в обществено значима според мен. Вие сте общински съветници. Всеки един избран с голяма представителна власт на много хора и реално вие поставяте тази точка с вашата представителна сила. Това я превръща в обществено значим, съответно това е и кмета. А вече преценката за гражданин, когато поставя, защото той не е минал през избора да бъде представителен орган, тоест представителна демокрация, тогава вече председателския съвет преценява обществената значимост на въпрос, поставен от гражданина, защото той няма представителна сила. Тук свършвам. Моето предложение е да си оставите възможността. Сигурен съм, че няма да злоупотребявате. Благодаря ви.

**Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Мариян Димитров.

**Г-н Мариян Димитров:** Подкрепям предложението на комисията и считам, че първа и втора точка обхващат всички хипотези. Искам само да припомня за такива злоупотреби, защото след контрола на мнозинството има и контрол на съда, и на областния управител и този контрол става невъзможен при наличието на трета точка, която и аз искам да отпадне. Спомням си как едни материали за промяната на договора на спортната зала в период 2011-2015 г. бяха изсипани тук в последния момент, как Вашата група, господин Милков на БСП протестира и как напуснахте залата, след като прочетохте тази декларация заедно с ВМРО. По същия начин щеше да стане и въпроса с летището, когато се изсипаха едни папки в последния момент. Само че там успя да мине през една от комисиите, през правната и мисля, че през икономическата, защото все пак имаше един ден. При обжалването на тези неща за спортната зала, областният управител ми отговори, че всичко е законосъобразно, тъй като съществува точка 3, и който държи да има тази точка 3 „други обществено значими въпроси“, много моля юристите да дадат легално определение на тези обществено значими въпроси, защото в дневния ред на Общински съвет - Русе няма въпроси, които да не са обществено значими. Тоест тука е отворена една врата, откъдето може да мине всяка точка в 12:00 ч. на обяд. Дори спомням си, че кметът си вземаше отпуска и оставяше заместник-кмет, той да ги внася тези материали, за да носи той лична отговорност. Така че, моля ви се, подкрепете това, което комисията. Не мога да бъда против това, което съм бил като гражданин и съм защитавал. **Акад. Христо Белоев:** Така, не виждам други заявени изказвания. На практика имаме предложението на комисията и друго предложение, което беше обратно. То от самото гласуване ще стане ясно кой накъде се ориентира. Гласуваме предложението на комисията. Нали ако се приеме остава този текст, ако се отхвърли си остава старият правилник. 30 „за“, 12 „против“, 6 „въздържали се“, ръчно „въздържал се“ Валери Иванов. Прегласуване. Да, да, веднага. Щом се иска прегласуване, веднага се прави. Прегласуване.Така, стартирана е системата.26 „за“, 13 „против“, 7 „въздържали се“, Валери Иванов „въздържал се“.

**КВОРУМ – 47. С 26 „за“, 13 „против“ и 8 „въздържали се“ се прие предложението.**

**Акад. Христо Белоев:** Следващото, госпожа Стефанова.

**Г-жа Рена Стефанова:** Следващият Параграф е 7. В член 76, алинея 7, изречение 2, думата „изказванията“ се заменя с думата „изявленията“, така че да обхване всички хипотези на изявления наши.

**Акад. Христо Белоев:** Тук още нищо не ми се е появило, няма. Така, гласуваме този текст. Няма, няма. 44 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“, Валери „за“ – 45 „за“.

**КВОРУМ – 46. С 45 „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“ се прие предложението.**

**Акад. Христо Белоев:** Следващия текст.

**Г-жа Рена Стефанова:** Параграф 8. В член 79, алинея 3, вместо цифрата 2 да се чете цифрата 3. Става дума за репликите, като логиката на комисията беше, че наистина тъй като сме доста шарени като групи в този общински съвет, да се даде възможност за малко по-голяма широта на дебата.

**Акад. Христо Белоев:** Така, няма изказвания. Текста гласуваме. 32 „за“, 6 „против“, 9 „въздържали се“, „въздържал се“ Валери Иванов.

**КВОРУМ – 48. С 32 „за“, 6 „против“ и 10 „въздържали се“ се прие предложението.**

**Г-жа Рена Стефанова:** Параграф 9. В член 84 се създава нова алинея 4 със следния текст: „Изказванията на кмета на общината или представител на администрацията, както и тези на кметовете на кметства и кметски наместници са в рамките на 5 минути“.

**Акад. Христо Белоев:** Така, по този текст то имаше дебат някакъв или? Искрен Веселинов, изказване.

**Г-н Искрен Веселинов:** Господин Кмете, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, аз лично няма да подкрепя този текст, защото ние имаме два „биещи се“ текста всъщност в правилника. Единият е, че кмета може да взема по всяко време думата, а сега вие колегите, които сте от комисията предлагате да ограничим до 5 минути изказването. Тоест ние влизаме в една хипотеза, при която ще има 15 изказващи се примерно по бюджета общински съветници и той на всеки ще става и ще му отговоря по 5 минути. Нищо не печелим, губи дебата като цяло, вместо да има някакви обобщаващи изказвания и изводи, надребняваме работата. И второ, според мен не върши работа от гледна точка на икономия на време, а същевременно е контрапродуктивно от гледна точка на това възможността да се формулират цялостни тези, така че бих защитил тази позиция, независимо кой е кмет държа да отбележа и никога не е имало такива ограничения към кмета в историята на Общински съвет – Русе. Смятам, че не са удачни. **Акад. Христо Белоев:** Станимир Станчев. Реплика Рена Стефанова.

**Г-жа Рена Стефанова /реплика/:** Благодаря. Господин Веселинов, не се „бият“ текстовете, защото възможността на кмета и на кметските наместници да вземат думата по всяко време…

**Акад. Христо Белоев:** Предупредих за телефоните. Звука на всички да се изключи.

**Г-жа Рена Стефанова /реплика/:** … не означава, че в един дебат могат да вземат думата няколко пъти и става дума за това да бъдем равнопоставени като субекти ние като общински съветници, съответно администрацията на общината, да разполагаме с приблизително равно време, така че всеки от нас да може да мотивира тезата си, евентуално да я защити, защото както знаете, ние имаме по 3 минути за изказване, за кмета и за администрацията сме оставили 5 минути. Достатъчно е, за да може да се мотивира теза, за която съгласете се преди това трябва да е внесена в писмена форма, да е коментирана в комисии. Тоест ние не започваме дебата от нулата. Това са ни съображенията и моля да бъдат подкрепени.

**Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Станимир Станчев реплика и изказване има заявено. Да, да, защото има и двете заявени - и реплика, и изказване.

**Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Ще направя по-късно изявление. Уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги. Знаете, че за колегите от предния общински съвет това беше стара наша идея и не знам защо неправилно се преекспонира, като се използва думата „ограничаване“. Никой никого не ограничава, просто ние поставяме едни правила, щом като общинският съветник спазва правила в някакъв определен период от време да си изложи тезата и да си защити тази теза, аз не виждам защо господин Веселинов, Вие подценявате кмета и кметския екип, пък че не могат за 5 минути, при положение че ние можем за 3. Така че, недейте да подценявате кмета и кметския екип. Те могат така синтезирано да се изкажат. Благодаря. **Акад. Христо Белоев:** Да, изказване ще имате ли, господин Станчев? Господин Станчев, и изказване има заявено. Това беше, добре. Да, Искрен Веселинов.

**Г-н Искрен Веселинов /дуплика/:** Уважаеми колеги, няма равнопоставеност между общинския съветник и кмета, има между общинския съвет и кмета. Значи имаме институция общински съвет, имаме институция кмет и в това отношение аз продължавам да смятам, че когато бъдат примерно в рамките на един сериозен дебат зададени поредица от въпроси, да приемем Вашата хипотеза, госпожо Стефанова, въпреки че аз не смятам, че тя е невярна и приемем, че ограничаваме в една точка само за един път изказването, тогава кметът трябва да взема реплики на всеки, който се изказва, за да му отговоря на въпросите. Не смятам, че това е продуктивно и не може да ме убедите в тази посока, така че явно, то от всеки спор всеки излиза още по-убеден в своята правота. Явно така ще излезем и от този, да решим нещата с гласуване.

**Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Митко Кунчев, изказване. Моля за тишина в залата.

**Г-н Митко Кунчев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, наистина няма никакво ограничаване в изказването на кмета. Пет минути е изключително много време. Представете се да речем 30 точки в дневния ред по 5 минути, колко прави това, колко часа нали изказване на кмета. Така че, предостатъчно е времето и кметът, заместник-кметовете са умни, интелигентни хора, могат да се подготвят стегнато, да демонстрират това кратко и ясно. Аз бях за кратко общински съветник и трябва да ви кажа, че съм слушал някой път 15 минути словоизлияния, от които се чудя какво иска да каже човека. Над 15 минути словоизлияние като започне преди толкова години, през другите години, безсмислени работи. Човек, когато иска да кажа кратко и ясно го казва, в случая простичко, няма ограничения. Това е един разумен регламент, тъй както ние за 2-3-5 минути казваме което мислим, кмета, заместник-кметовете, другите, също трябва да могат да го направят. Просто малко по-дисциплинираща норма бих казал, така че подкрепям предложението на комисията. Благодаря.

**Акад. Христо Белоев:** Иво Пазарджиев, реплика.

**Г-н Иво Пазарджиев /реплика/:** Уважаеми колеги, уважаеми господин Кунчев, има определени предложения за внасяне, които са от правомощията само на кмета да бъде вносител по тях и те са от изключителна значимост, като например бюджета, както и други такива негови правомощия. На тях се очаква да има сериозен дебат, където много от общинските съветници да вземат отношение. Не би следвало ние сами да ограничаваме нашата възможност да получим отговори от администрацията по обществено значими въпроси, по които сме искали да го направим и аргументът, че това е минало през комисии, за мен е несъстоятелен, тъй като общинския съвет е един публичен орган, който бива наблюдаван от гражданите, трябва да бъде наблюдаван от тях и хората да могат да разбират действително за какво са гласували за съответните общински съветници, за кмета. Съветниците да бъдат активни, да задават въпросите и да получават отговори на тях. С това ограничение, което искате да въведете, ограничаваме самите нас да нямаме възможност да зададем въпроси на кмета, тъй като ако е отговорил на един наш колега и друг стане да зададе въпрос, кмета трябва да каже „ами, съжалявам, аз си изчерпах възможностите да ви отговоря“. Благодаря.

**Акад. Христо Белоев:** Да, грешка има Орлин Дяков, нали? Да. Мариян Димитров, изказване.

**Г-н Мариян Димитров:** Считам, че наистина има два принципа. Едното е на прозрачност и на възможност на кмета да се изказва, другото е на равнопоставеност. По принцип с общинските съветници, ако щете и с гражданите - те имат 3 минути също за изказване и успяват в рамките на 3 минути да се вместят всички. Подкрепям по принцип предложението на комисията, като виждам обаче разнобоят, който е тука, предлагам да увеличим това време на 10 минути. Мисля, че в 10 минути вече кмета трябва да може да казва каквото си иска, на колко човека иска, защото мандат 2015-1019 тук се нагледах на едни дълги речи, които продължаваха повече от 10 минути и то след всяко изказване. И не казвам, че кметът Милков ще злоупотреби, но друго си е да има ограничения, да не може да се злоупотреби. Така, благодаря. Ето предложение.

**Акад. Христо Белоев:** Дяков, реплика.

**Г-н Орлин Дяков /реплика/:** Ами значи колеги, дайте да смятаме. Предложението е 5 минути, господин Кмета и неговата администрация има право на реплика, която е 2 минути, нали така? Дотук станаха 7. Имат право на дуплика, която е 2 минути - станаха 9. Ето Ви ги 10-те минути, господин Димитров. Да, да, да, да. И като сметнем, господин Кмета и неговата администрация си имат едни 10 минути за всяко едно изказване, така че аз не виждам за какво продължаваме да дебатираме. Процедура да прекратим дебатите.

**Акад. Христо Белоев:** Първо има процедура. Значи има процедура, след това ще продължим, който има. Значи, Митко Кунчев е заявил. Първо процедура приключване на дебата. Значи, до тука имаме от кмета и от Митко Кунчев заявени досега. Процедура прекратяване. Моля? Той има, той има 5 изказвания предполагам. Значи ще се даде думата. Щом има направена процедура, трябва да я гласуваме. След това ще дадем думата, който не се е изказал. Процедура. Гласуваме. Процедура е това. 29 „за“, 5 „против“, 7 „въздържали се“. Сега, които имаме заявени. Заявени бяха от Митко Кунчев и от кмета. Нали натам няма други, изчерпваме.

**Г-н Митко Кунчев:** Благодаря, тъй като бях споменат поименно. Първо дами и господа общински съветници, уважаеми господин Кмет, колеги, приятели. Първо ние трябва сами да се ограничаваме, когато се изказваме, а после регламентът да ни ограничава. Към това апелирам. Първо ние да помислим дали трябва да се изкажем или не трябва да се изкажем и колко време трябва да се изкажем. Така че, първо ние самите трябва да се ограничаваме, това беше моя мотив. Благодаря.

**Акад. Христо Белоев:** Така. Господин Кмета.

**Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, още в предното изказване, казвайки, че ще се вместя в 5 минути, аз ви показах моето отношение към нормата, но ще ви кажа нещо много ясно. Кметът е избран пряко от хората, пряко от хората, много скоро. Той винаги може да се обръща с обръщения към хората. Няма как да се затвори с минути говоренето на кмета. Ето там зад вратата, ето ги камерите, аз ще изляза, ще се обърна. Губите единствено вие в другия орган на общината за местно самоуправление общинския съвет, да получите отговор. Примерно, бюджета на общината 13-15-20 изказвания, аз трябва да стана да взема отношение по всяко едно, да ви кажа, че го приемам или че искам да го променим или че го отхвърлям. Програмата за управление на Община Русе, стратегии, програми за въздуха, за всяко нещо. Второ, има страшно много априорна информация, която се намира тук в папките, която липсва често пъти и аз ставам и затова не е излияние господин Кунчев, а колометрично трябва да се вземе решение от 51 запознати хора и когато ти в дебатите виждаш, че липсва дълбока липса на априорно познание, ставаш и го обясняваш, за да може дори да го отхвърлят да си спокоен, че тези хора са взели запознати решенията и съм се опитвал винаги да го обясня, ако сте го възприемали като словоизлияние това е Ваш избор, така сте го разбрали Вие. Така че, 5 минути аз не мога да бъда ограничен в говоренето. Аз ще изляза преди сесията или след сесията и гражданите ще чуят моето мнение. Въпросът е, че вие ще вземате решенията незапознати в голяма степен от случаите, защото много пъти изказвания има и в публичната сфера без съответният колега да е прочел папките, до които имате достъп на обратната страна на картите и затова, когато видя това в дебата, аз ставам и пояснявам. Ако това за Вас е било словоизлияние извинявам се, ще се ограничавам разбира се. Винаги във внасянето на точките, защото те са написани и са пред очите ви. Винаги съм вземал думата. Събирам изказванията накуп, за да може моето изказване, както каза Искрен Веселинов, да има хомогенност, да е отговор на всички въпроси, всички ваши тези. След това има основно предложение, което е в нашия текст и има много вектори на мисли, ваши мисли. Аз не мога да ги предвидя всички да пиша в абзаци в предложението. Имам право да стана и да отговоря на тези вектори на вашите мисли, на опасения или на въпроси. Прав е Искрен Веселинов, че мога след всяка точка да ставам да отговарям. Прави сте. Въпросът е дали това е правилно, защото едно изказване може да е 7 или 8 минути, да събера отговорите на 9 съветника, а другото е стани-седни постоянно след всяко изказване.Преценете, аз ще се ограничавам и пак казвам, не е нужно, не съм виждал друг, ние сме парламентарен орган, вие сте парламентарен орган, орган на говоренето, ние да не сме машина компютър, говорене – parlare (от италиански „говоря“). Ако искате говорете, хората са избрали общинските съветници, за да говорят, да решават споровете в разговор. Това ми е тезата. Явно ще ограничите минутите, явно е много важно да се ограничат минутите и явно продължава разсъждения от предния общински съвет. Аз съм бил пак ви казвам общински съветник, наистина съм слушал след всеки човек по много дълги изказвания, не съм злоупотребявал с правото си да се изкажа, единични са случаите на сесия по най-важните ни въпроси за въздух, примерно след началото на ковид кризата съм давал всяка сесия по няколко минути финансова информация. Ако това е безсмислено… Благодаря ви.

**Акад. Христо Белоев:** Ти процедура вече направи. Процедура, добре. Процедура, Дяков. Прекратихме изказванията. Така, сега пристъпваме към гласуване. Предложението, което е на комисията. Другото, което беше направено в зала първо, че в рамките на 10 минути, 5 да бъдат заменени с 10 от Мариян Димитров, това ще гласуваме първо. След това ще гласуваме на комисията. Моля? Първо 10 минути, това което е отдалеченото нали. След това на комисията и зависи какво се приеме, нали може да се приемат тези текстове двата или пък да остане старият текст на правилника. Решават общинските съветници. Всички ние решаваме това. Така, първото гласуване предложението на Мариян Димитров 5 минути да бъде заменено с 10. Не текстът, който предлага комисията, да бъде променено на 10. След това ще гласуваме. Нали има предложения. 39 са гласували - 11 „за“, 10 „не“, „въздържали се“ 18, Иво Пазарджиев „въздържал се“, Деян Недков „въздържал се“, Борислав Рачев „против“, „въздържал се“, не се приема предложението, Иван Иванов „въздържал се“, Пламенка „въздържала се“. Така, добре.

**КВОРУМ – 45. С 11 „за“, 11 „против“ и 23 „въздържали се“ не се прие предложението.**

**Акад. Христо Белоев:** Така, не се приема текст, предложения текст. След това предложението на комисията. Гласуваме. 22 „за“, 20 „против“, 6 „въздържали се“, ръчно „против“ Валери. Така, „против“ са 21.

**КВОРУМ – 49. С 22 „за“, 21 „против“ и 6 „въздържали се“ не се прие предложението.**

**Акад. Христо Белоев:** Текста не се приема. Остава стария текст на правилника. Следва Параграф 10.

**Г-жа Рена Стефанова:** Параграф 10. В член 97 се правят следните изменения: „Общинските съветници могат да преглеждат протокола и да искат поправянето на грешки в 7-дневен срок от изготвянето му. Възникналите спорове се решават от общинския съвет на следващото заседание. Протоколите се публикуват на интернет страницата на общински съвет в отворен формат, позволяващ директно извличане на текстова информация и или в машинно четим формат 14 дни след подписването им ведно с информация за начина на гласуване“.

**Акад. Христо Белоев:** Така. Нямаме заявки за изказвания. Гласуваме текста. 39 „за“, 1 „против“, 6 „въздържали се“, „за“ Валери Иванов - 40 „за“.

**КВОРУМ – 47. С 40 „за“, 1 „против“ и 6 „въздържали се“ се прие предложението.**

**Акад. Христо Белоев:** Да, заповядайте.

**Г-жа Рена Стефанова:** Параграф 11. В член 102, алинея 1, точка 1 след текста „Общински съвет – Русе“ знакът „точка и запетая“ се премахва и се добавя следния текст: „В отворен формат, позволяващ директно извличане на текстова информация и/или в машинно четим отворен формат“.

**Акад. Христо Белоев:** Благодаря. По този текст? Анатоли Станев, изказване. Грешка. Гласуваме текста. 44 „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“, Валери Иванов „за“.

**КВОРУМ – 48. С 45 „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“ се прие предложението.**

**Г-жа Рена Стефанова:** Параграф 12. Навсякъде в Правилника, където е изписано „Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“, да се чете „Закон за противодействие на корупцията“.

**Акад. Христо Белоев:** Не виждам заявки за изказване. Гласуваме този текст. 48 „за“, ръчно „за“ – 49 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“.

**КВОРУМ – 49. С 49 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие предложението.**

**Г-жа Рена Стефанова:** И последен Параграф 13. Навсякъде в Правилника, където е изписана абревиатурата „ЗПКОНПИ“, да се чете „ЗПК“.

**Акад. Христо Белоев:** Да. Гласуваме този текст. Така, наново стартирайте. Гласуваме. 48 „за“, ръчно „за“ Валери Иванов - 49 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“.

**КВОРУМ – 49. С 49 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие предложението.**

**Акад. Христо Белоев:** Така, по този начин гласувахме всички текстове. Не е необходимо като цяло да гласуваме документите, тъй като ние ги направихме точка по точка. Преминаваме към Точка 3. Ние гласувахме точка по точка. Добре, като цяло да гласуваме всички изменения, да. Правилника, да. Като цяло Правилника. 44 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, ръчно „за“ Валери Иванов – 45 „за“. Благодаря. Ръчно Анатоли Станев „за“.

**КВОРУМ – 46. С 46 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 5**

1. Приема Правилник за изменение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, както следва:

**§ 1.** В чл. 11 се правят следните изменения:

1. ал. 3 се отменя.
2. в ал. 4, т. 2 текстът „за различни кандидати“ се заличава.

**§ 2.** В чл. 20, ал. 1 текстът „може да създаде“ се заменя със „създава“.

**§ 3.** В чл. 22, ал. 2 се добавя ново изречение със следния текст:

„Възнаграждението се получава, в случай че общинският съветник е гласувал най-малкоза 2/3 от точките в дневния ред.**“**

**§ 4.** Чл. 40, се правят следните изменения:

1. т. 5 придобива следната редакция: „т.5. Комисия по образование, наука, иновации и дигитализация“.
2. В т. 11 **вместо „**Комисия по Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество“, **да се чете** „Комисия по Закона за противодействие на корупцията“.

**§ 5**. Чл. 50, ал. 3 придобива следната редакция: „Участващите в закрити заседания на комисиите са длъжни да не разпространяват сведенията, станали им известни по време на заседанията и отнасящи се до личния живот и доброто име на гражданите.“

**§ 6.** В чл. 63, ал. 2 се правят следните изменения:

1. в т. 2 думата „законосъобразен“ се заличава.
2. точка 3 се отменя.

**§ 7.** В чл. 76, ал. 7 изр. II, думата „изказванията“ се заменя с думата „изявленията“.

**§ 8.** В чл. 79, ал. 3 **вместо** цифрата „2“ **да се чете** цифрата „3“.

**§ 9.** Чл. 97 се изменя както следва:

„Общинските съветници могат да преглеждат протокола и да искат поправянето на грешки в 7-дневен срок от изготвянето му. Възникналите спорове се решават от Общинския съвет на следващото заседание. Протоколите се публикуват на интернет страницата на Общинския съвет в отворен формат, позволяващ директно извличане на текстова информация и / или в машинночетим отворен формат, 14 дни след подписването им, ведно с информация за начина на гласуване.“

**§10**. В чл. 102, ал. 1, т. 1 след текста Общински съвет – Русе знакът „ ; “ се премахва и се добавя следният текст „ в отворен формат, позволяващ директно извличане на текстова информация и /или в машинночетим отворен формат.“

**§11.** Навсякъде в Правилника, където е изписано „Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“, **да се чете** „Закон за противодействие на корупцията.“

**§ 12.** Навсякъде в Правилника, където е изписана абревиатурата **„ЗПКОНПИ“, да се чете „ЗПК“**.

**ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

**§ 13.** Настоящият Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организация и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е приет с Решение № 5 по Протокол № 2 и влиза в сила от момента на неговото приемане.

**Акад. Христо Белоев:** Велизар. В системата беше ли заявено? Не го видях. Така, преминаваме към Точка 3.

**Точка 3**

**Избор на състав и ръководство на постоянните комисии**

**Акад. Христо Белоев:** Така както сме предложили. Само ще ги кажем. Комисия по икономика, инвестиции, земеделие и туризъм - 11 общински съветници, Станимир Станчев председател; Бюджет и финанси - 11 общински съветници, Валери Иванов председател; Комисия Комунални дейности, транспорт и безопасност на движението, Емил Денков председател; Териториално устройство и строителство, Калоян Тончев председател - 11 съветника; Образование, наука иновации и дигитализация - 11 съветници, Росица Георгиева председател; Здравеопазване и социална политика - 9 общински съветници, Алисе Муртезова председател; Култура и религиозни въпроси - 9 общински съветници, Орлин Дяков председател и на мястото на Елисавета Досева Нора Стоянова тук, техническа корекция; Екология - 9 общински съветници, Мариян Димитров председател; Младежта и спорта – 11 общински съветници, Пламен Рашев председател; Законност, обществен ред и сигурност - 11 общински съветници, Анатоли Станев председател; Комисия по закона за противодействие на корупцията - 11 общински съветници, Рена Стефанова председател; Комисия по етика с 9 общински съветници, Биляна Иванова председател и на мястото на Росица Георгиева Стоян Христов, коригираме. И Комисия за взаимодействие с гражданското общество - 7 общински съветници, Галичка Николова председател. От тези предложения за броя на общинските съветници в съответните комисии, за председателите и състава, както вие го имате, няма да чета. Всички имате материалите. Анатоли Станев, изказване. Грешка. Благодаря. Така, няма заявки, гласуваме точката. Да, гласуваме, стартирано е. 43 „за“, ръчно „за“ Валери Иванов, 0 „против“, 4 „въздържали се“. Приети са поименният състав на комисиите, броя и председателствата на комисиите.

**КВОРУМ – 48. С 44 „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 6**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, във връзка с чл. 33, ал. 1 и чл. 39 и чл. 39а от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общинският съвет

реши:  
  
1. Определя числения състав постоянните комисии, както следва:  
Комисия по икономика, инвестиции, земеделие и туризъм - 11 члена  
Бюджет и финанси - 11 члена  
Комисия по комунални дейности, транспорт и безопасност на движението - 13 члена  
Комисия по териториално устройство и строителство - 11 члена  
Комисия по образование, наука, иновации и дигитализация - 11 члена  
Комисия по здравеопазване и социална политика - 9 члена  
Комисия по култура и религиозни въпроси - 9 члена  
Комисия по екология - 9 члена  
Комисия по младежта и спорта - 11 члена  
Комисия по законност, обществен ред и сигурност - 11 члена  
Комисия по Закона за противодействие на корупцията - 11 члена

Комисия по етика - 9 члена

Комисия за взаимодействие с гражданското общество - 7 члена

2. Избира следния състава на Постоянните комисии и техните председатели, както следва:

**КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, ИНВЕСТИЦИИ, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ТУРИЗЪМ**

1. СТАНИМИР СТАНЧЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. АЙДОАН ДЖЕЛИЛ
3. АСЕН ЛАСОНИН
4. ГАЛИН ГРИГОРОВ
5. ДЕЯН ГЕРАСИМОВ
6. ДЕЯН НЕДКОВ
7. ИВАН ПЕТРОВ ИВАНОВ
8. ЙОРДАНКА ДАНЕВСКА
9. НИКОЛАЙ ЧАНЕВ
10. ПЛАМЕН РАШЕВ
11. ХРИСТО ПОПОВ

**БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ**

1. ВАЛЕРИ ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. БОРИСЛАВ РАЧЕВ
3. ГАЛИН ГРИГОРОВ
4. ИВАН ВЕЛИЧКОВ
5. ИВАН КОСТАДИНОВ ИВАНОВ
6. ЙОРДАНКА ДАНЕВСКА
7. МИТКО КУНЧЕВ
8. НОРА СТОЯНОВА
9. СВЕТЛОЗАР СИМЕОНОВ
10. СТАНИМИР СТАНЧЕВ
11. ХРИСТО ПОПОВ

**КОМИСИЯ ПО КОМУНАЛНИ ДЕЙНОСТИ, ТРАНСПОРТ И БЕЗОПАСНОСТ НА ДВИЖЕНИЕТО**

1. ЕМИЛ ДЕНКОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. БОРИСЛАВ РАЧЕВ
3. ВЕЛИЗАР ПАВЛОВ
4. ВЕСЕЛИН ВЕЛЧЕВ
5. ДЕНИЦА ИВАНОВА
6. ИВАН ВЕЛИЧКОВ
7. ИВАН КОСТАДИНОВ ИВАНОВ
8. ИСКРЕН ВЕСЕЛИНОВ
9. КОСТАДИН ГЕОРГИЕВ
10. ЙОВЧО СМИЛОВ
11. НИКОЛАЙ ЧАНЕВ
12. СВЕТЛОЗАР СИМЕОНОВ
13. СТОЯН ХРИСТОВ

**ТЕРИТОРИАЛНО УСТРОЙСТВО И СТРОИТЕЛСТВО**

1. КАЛОЯН ТОНЧЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. ВАЛЕРИ ИВАНОВ
3. ВЛАДО ВЛАДОВ
4. ДЕЯН НЕДКОВ
5. ДЕНИЦА ИВАНОВА
6. ГАЛИЧКА НИКОЛОВА
7. ЕЛИСАВЕТА ДОСЕВА
8. ИВАН ПЕТРОВ ИВАНОВ
9. МАРИЯН ДИМИТРОВ
10. РЕНА СТЕФАНОВА
11. СТОЯН ХРИСТОВ

**ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКА ИНОВАЦИИ И ДИГИТАЛИЗАЦИЯ**

1. РОСИЦА ГЕОРГИЕВА – ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. АЙДОАН ДЖЕЛИЛ
3. ЕВГЕНИ ИГНАТОВ
4. ЕЛЕОНОРА НИКОЛОВА
5. КАЛИН ИВАНОВ
6. МИЛЕН БОЕВ
7. МИТКО КУНЧЕВ
8. НОРА СТОЯНОВА
9. ТАТЯНА НАХАБЕДЯН
10. ХРИСТО БЕЛОЕВ
11. ЯСЕН ЛАЗАРОВ

**ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА**

1. АЛИСЕ МУРТЕЗОВА – ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. ВЕСЕЛКО ЦВЕТКОВ
3. ВЛАДО ВЛАДОВ
4. МИЛЕН БОЕВ
5. ОРЛИН ДЯКОВ
6. ПЕТЯ КАШУКЕЕВА
7. ПЛАМЕНКА АНГЕЛОВА
8. РОСИЦА КРЪСТЕВА
9. СЕМРА ДЖИНИЕВА

**КУЛТУРА И РЕЛИГИОЗНИ ВЪПРОСИ**

1. ОРЛИН ДЯКОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. ДЕЯН ГЕРАСИМОВ
3. ИСКРЕН ВЕСЕЛИНОВ
4. НОРА СТОЯНОВА
5. ПЛАМЕНКА АНГЕЛОВА
6. РОСИЦА ГЕОРГИЕВА
7. ТАТЯНА НАХАБЕДЯН
8. ХРИСТО ПОПОВ
9. ЯСЕН ЛАЗАРОВ

**ЕКОЛОГИЯ**

1. МАРИЯН ДИМИТРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. БИЛЯНА ИВАНОВА
3. БОГОМИЛ ТОДОРОВ
4. ВЕСЕЛКО ЦВЕТКОВ
5. ГАЛИЧКА НИКОЛОВА
6. ДЕЯН ГЕРАСИМОВ
7. ИВАН ПЕТРОВ ИВАНОВ
8. КАЛИН ИВАНОВ
9. РОСИЦА КРЪСТЕВА

**МЛАДЕЖТА И СПОРТА**

1. ПЛАМЕН РАШЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. АЙДОАН ДЖЕЛИЛ
3. АНАТОЛИ СТАНЕВ
4. АСЕН ЛАСОНИН
5. ВЕЛИЗАР ПАВЛОВ
6. ВЕСЕЛИН ВЕЛЧЕВ
7. ЕВГЕНИ ИГНАТОВ
8. ЕЛИСАВЕТА ДОСЕВА
9. ЕМИЛ ДЕНКОВ
10. ИВО ПАЗАРДЖИЕВ
11. МИТКО КУНЧЕВ

**ЗАКОННОСТ, ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ**

1. АНАТОЛИ СТАНЕВ – ПРЕДСЕДАЕЛ
2. АЛИСЕ МУРТЕЗОВА
3. БИЛЯНА ИВАНОВА
4. ЕЛЕОНОРА НИКОЛОВА
5. ИВО ПАЗАРДЖИЕВ
6. ЙОВЧО СМИЛОВ
7. КАЛОЯН ТОНЧЕВ
8. МАРИЯН ДИМИТРОВ
9. ПЕТЯ КАШУКЕЕВА
10. РЕНА СТЕФАНОВА
11. ХРИСТО БЕЛОЕВ

**КОМИСИЯ ПО ЗАКОНА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА**

1. РЕНА СТЕФАНОВА – ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. АНАТОЛИ СТАНЕВ
3. ВАЛЕРИ ИВАНОВ
4. ВЕСЕЛКО ЦВЕТКОВ
5. ЕЛЕОНОРА НИКОЛОВА
6. ЕМИЛ ДЕНКОВ
7. ИВО ПАЗАРДЖИЕВ
8. ЙОРДАНКА ДАНЕВСКА
9. КОСТАДИН ГЕОРГИЕВ
10. СВЕТЛОЗАР СИМЕОНОВ
11. СЕМРА ДЖИНИЕВА

**КОМИСИЯ ПО ЕТИКА**

1. БИЛЯНА ИВАНОВА – ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. ВЛАДО ВЛАДОВ
3. ЕЛЕОНОРА НИКОЛОВА
4. КАЛИН ИВАНОВ
5. МИЛЕН БОЕВ
6. СТОЯН ХРИСТОВ
7. ТАТЯНА НАХАБЕДЯН
8. ХРИСТО БЕЛОЕВ
9. ЯСЕН ЛАЗАРОВ

**КОМИСИЯ ЗА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО**

1. ГАЛИЧКА НИКОЛОВА – ПРЕДСЕДАТЕЛ
2. АСЕН ЛАСОНИН
3. БОГОМИЛ ТОДОРОВ
4. ИВАН ВЕЛИЧКОВ
5. КАЛОЯН ТОНЧЕВ
6. ПЛАМЕНКА АНГЕЛОВА
7. РОСИЦА КРЪСТЕВА

**Точка 4**

**Избор на членове на комисия към общинския съвет, чието създаване е предвидено в закон или подзаконов нормативен акт**

**Акад. Христо Белоев:** Това са 4 комисии. Комисия по общинска собственост - 6 общински съветници; Комисия по приватизация и следприватизационен контрол - 6 общински съветници, тук се председателства от общински съветник, Галин Григоров е председател. Комисия на нуждаещи се граждани в общински жилища - 7 общински съветници и Наблюдателна комисия - 4 общински съветници, като Деница Иванова е председател. Тази комисия се председателства от общински съветник и на мястото на Стоян Христов Росица Георгиева да бъде записана. Тук в доклада са посочени и тримата представители от администрацията и други институции, които влизат в състава. По този доклад? Няма изказвания. Гласуваме поименно участниците в комисиите и в двете комисии председателствата. 46 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, ръчно „за“ Валери Иванов - 47 „за“.

**КВОРУМ – 47. С 47 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие предложението.**

**Точка 5**

**Избор на представители на Община Русе в общо събрание в търговските дружества, в които Община Русе има участие**

**Акад. Христо Белоев:** Така както е прието и от председателския съвет, без корекции внасям предложението. Изказвания не виждам по тази точка. Така, стартираме гласуването. 47, ръчно Валери Иванов 48 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“, Искрен Веселинов „за“ – 49 „за“.

**КВОРУМ – 49. С 49 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 8**

На основание чл.21, ал.1, т.9 от ЗМСМА, във връзка с чл.137, ал.4 и чл.226 от ТЗ, общинският съвет реши:

1. Прекратява дадените пълномощия на досегашните представители на Община Русе в общите събрания на търговските дружества по т.2 от настоящото решение.
2. Избира представители на Община Русе в Общи събрания на търговските дружества, както следва:
   1. Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Канев“ АД – Алисе Муртезова, Милен Боев, Петя Кашукеева, Пламенка Ангелова, Семра Джиниева,;
   2. „Агропродукт” АД – Йорданка Даневска, Николай Чанев, Пламен Рашев;
   3. „ВиК” ООД – Анатоли Станев, Галин Григоров, Йовчо Смилов, Калоян Тончев, Мариян Димитров, Светлозар Симеонов, Станимир Станчев;
   4. „Арена Русе” АД – Велизар Павлов, Елеонора Николова, Иво Пазарджиев, Мариян Димитров, Нора Стоянова, Стоян Христов,;
   5. „Българска стокова борса” АД – Иван Костадинов Иванов, Иван Петров Иванов;
   6. „Нова Деница” АД – Деница Иванова, Костадин Георгиев;
   7. „ОБ” АД – Асен Ласонин, Галичка Николова, Деян Недков, Калин Иванов.

**Точка 6**

**Определяне на представители на общината в сдружения на местни власти, в които общината е член**

**Акад. Христо Белоев:** От докладната, която е обсъдена и на председателския съвет, тук са определени кметът и председателят на общинския съвет като участници в съответните сдружения.По тази точка не виждам изказвания. Гласуваме точката. 47 „за“, ръчно Валери Иванов 48, 0 „против“, 0 „въздържали се“.

**КВОРУМ – 48. С 48 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 9**

На основание чл.21, ал.1, т.15 от ЗМСМА, във връзка с чл. 12, ал. 2 от Устава на НСОРБ, чл. 18 от Устава на АДО „Дунав“, чл.22, ал.2 от Закона за регионалното развитие, Общински съвет – Русе реши:

1. Определя акад. Христо Белоев, дтн за представител на Общински съвет - Русе в Общото събрание на НСОРБ.
2. Определя Пенчо Милков за делегат и акад. Христо Белоев, дтн за зам.-делегат в Общото събрание на АДО „Дунав”.
3. Определя акад. Христо Белоев, дтн за представител на Общински съвет - Русе в Областен съвет за развитие.
4. Дава съгласие председателят на Общински съвет – Русе – акад. Христо Белоев, дтн да членува в „Национална асоциация на председателите на Общински съвети в Република България“, като дължимият членски внос в размер на 1530 лева е за сметка на бюджета на Община Русе в частта „Общински разходи за общинския съвет” и параграф 46 00 Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности.

**Точка 7**

**Избор на представител на Общински съвет - Русе в Областния съвет за намаляване риска от бедствия на Област Русе**

**Акад. Христо Белоев:** Поддържаме предложението Веселко Цветков да е представител на общинския съвет в Областния съвет за намаляване на риска.Изказвания няма. Гласуваме. Стартирайте наново. Гласуваме. 48 „за“, ръчно Валери Иванов - 49 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“.

**КВОРУМ – 49. С 49 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 10**

На основание чл.21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 64а, ал. 2 от ЗЗБ, Общински съвет – Русе реши:

1. Избира Веселко Цветков за представител на Общински съвет – Русе в Областния съвет за намаляване риска от бедствия на област Русе.

**Точка 8**

**Приемане на план за работата на общинския съвет за периода Декември 2023 - Март 2024**

**Акад. Христо Белоев:** Така както са посочени заседанията в последната седмица на месеца. Изказвания? Гласуваме. Светлозар Симеонов, изказване.

**Г-н Светлозар Симеонов:** Здравейте, колеги. Предния общински съвет винаги сме правили сесиите в предпоследната седмица на всеки един месец. Сега гледам, че датите са последната седмица на всеки един месец, заради това аз ви предлагам Март месец да не е на 28-ми, а на 21-ви Март, за да може администрацията да има малко повече време за априлската сесия, защото ако е на 28-ми и я изтеглим тогава да е предпоследната седмица на април месец, администрацията ще има точно 2 дена да внесе каквото да може било като документи за разглеждане. Това е причината за Март месец да го изтеглим с 1 седмица напред, да не е 28-ми, да е 21-ви.

**Акад. Христо Белоев:** Това е съгласувано с администрацията и те не виждат някакви проблеми може би, но това за Март може да го оставим за нататък, другата сесия ще гласуваме от Март до нататък. Може до Февруари.

**Г-н Светлозар Симеонов:** Ако в Март, ако е на 28-ми Март и тръгне тогава вече за Април месец да изтеглим с 1 седмица, да не е последната седмица, а предпоследната, както сме го правили, администрацията ще има 2 дена за внасяне на документи. Благодаря.

**Акад. Христо Белоев:** Не, аз в началото обявих, че съгласувано е в последната седмица на всеки месец. Това не означава, че април ще е третата. Значи всички сесии ще бъдат последната седмица на месеца. Нали това го съгласувахме с администрацията, за да го предлагаме. Държите ли на предложението? Моля? Въобще за всички сесии ще бъдат последна седмица на месеца. Последният четвъртък на месеца. То затова и 29-ти Февруари, нали друг път няма да има случай, че 4 години може ли да… При това пояснение, че ще бъде винаги последният четвъртък на месеца, оттегляш ли предложението, а? Предлагаш на 21-ви Март (шум от зала). Така, добре. Значи, тук да не става говорилня, тъй като е направено, на председателски съвет взехме решение да бъдат всеки последен четвъртък и щом, ако Март месец няма да гласуваме, просто ще гласуваме до Февруари сесиите трите, които съм предложил, след това председателския съвет ще реши. Значи това е нещо, което сме го обсъждали и тук да го подлагаме на гласуване, да се чудим кой как да гласува няма. Оттеглям за Март предложението, Декември сесията като направим на 21-ви Декември, ще го съгласуваме. Да? Изказване, Станимир Станчев.

**Г-н Станимир Станчев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги. Аз искам да чуя становище на администрацията, защото вярно е, че предните 4 години го правехме в предпоследната седмица. Преди това с едно прекъсване от 4 години е било последната. Предпоследната, после мандат 2011-2015 е било пак така. Въпросът ми е първо, какво налага да го изместим последната седмица на месеца. Ако наистина така е по-работещо за администрацията съм О‘К, обаче ако създава пречки за администрацията, какъв е проблемът да се върнем към старото правило? И тук трябва да бъдем убедени както от вас от администрацията, така и колегите, че ще бъде по-добре за работа на всички. Благодаря ви.

**Акад. Христо Белоев:** Да, благодаря. Господин Милков.

**Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Станчев, уважаеми колеги. Уверявам ви, че за нас действително е по-удачно да е в последната седмица, защото като започнем от Нова година, времето, за което работи администрацията, за да ви предложи материалите за комисии, съответно е по-удобно да бъде в последната седмица на месеца. Това е било работещо предложение на времето. Аз знам в предния мандат кое наложи да бъдат в предпоследната седмица и това е обстоятелствата около Нова година декември месец и лятната ваканция юлската сесия. Съгласен съм тогава да бъдат в седмици третата, но действително за нас е по-лесно да имате цели, да съберем работата от целия месец и да ви я предоставим на вас като комисии и за гласуване в края на месеца. Благодаря ви.

**Акад. Христо Белоев:** Да, заповядай.

**Г-н Станимир Станчев:** Ами тогава към нашето предложение да запишем, че декемврийската сесия ще бъде в предпоследната седмица, както и юлската ще бъде в предпоследната само. Иначе другите ще си бъдат, защото Вие казахте по принцип…

**Акад. Христо Белоев:** Момент, ние за декември сме го предложили като дата 21-ви. То предполага, защото след коледните празници има два работни дни. Там просто така е ситуация. А за юни като му дойде времето ще гласуваме.

**Г-н Станимир Станчев:** Добре.

**Акад. Христо Белоев:** Така. Реплика. Не е заявена, но заповядай. Да, не се вижда. Заповядай.

**Г-н Иво Пазарджиев /реплика/:** Всъщност това, което господин Станчев каза, няма нужда да гласуваме в коя седмица да бъдат. Ние си приемаме график за провеждане на заседанията.

**Акад. Христо Белоев:** На тримесечие ги приемаме, няма проблем.

**Г-н Иво Пазарджиев /реплика/:** Точно така и считаме, че тези предложения като дати са уместни. Аз считам, че трябва да гласуваме и то действително до месец март, както е предложението. По-особеното е действително за месец декември, че е толкова късно, но с оглед приемане на някои нормативни актове, това е съобразено, за да могат да стоят 1 месец на сайта, нали съгласно Закона за нормативните актове. Така че, аз считам, че датите са добре предложени.

**Акад. Христо Белоев:** Благодаря.Поддържаме ли предложението, за да го гласувам за март? Писмено ги искаме, да, добре. Гласуваме предложенията, така както са направени за заседанията на общинския съвет до месец март включително. Деница, коя комисия? Те и другите трябва да добавим, и в другите. 46 „за“, Валери - 47 „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“.

**КВОРУМ – 48. С 47 „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 11**

На основание чл.57, ал. 2 от ПОДОбС, общинският съвет реши:

Утвърждава дати за провеждане на заседанията на ОбС – Русе за периода от месец декември 2023 г. до месец март 2024 г., както следва:

* + 21.12.2023 г.
  + 25.01.2024 г.
  + 29.02.2024 г.
  + 28.03.2024 г.

**Акад. Христо Белоев:** И момент само, едно уточнение да направим. В комисиите смесените, Комисията по приватизация трябваше да ми направите някакви предложения да включим… Процедура. Деница Иванова, процедура.

**Г-жа Деница Иванова:** Уважаеми колеги, правя процедурно предложение, тъй като има допусната грешка. Тъй като Комисията по приватизация и следприватизационен контрол, освен общинските съветници, трябва да бъдат добавени и администрацията. Те не са със заповед на кмета, а поименно. Така че, правя предложение да бъдат добавени администрацията, съответно да бъде прегласувана и точката.

**Акад. Христо Белоев:** Да, кмета.

**Г-н Пенчо Милков:** Уточнението ми е, че това са хората от предишния мандат, защото има търг, тук до няколко дни те ще го проведат и на вашето внимание ще предложим актуално нов състав да бъде гласуван. Моля сега да се допълни решението, за да можем да приключим нашата работа. Аз имах намерение да предложим състав на 21-ви, но предвид обстоятелството, че има необходимост за работата на комисията, да гласуваме и тези колеги. Мерси.

**Акад. Христо Белоев:** Да, благодаря. На 21-ви, ако има актуализация, ще я направим, а тук само да добавим имената на, колко са? Четири?

**Г-жа Деница Иванова:** Пет.

**Акад. Христо Белоев:** Пет. Да ги добавим и ще ги гласуваме.

**Г-жа Деница Иванова:** Добавяме имената Златомира Стефанова, Анелия Георгиева, Тихомир Илиев, Елена Тодорова и Мирослава Маркова, като част от администрацията към Комисията по приватизация.

**Акад. Христо Белоев:** Така, към Точка 4 в Комисията по приватизация и следприватизационен контрол тези четири имена, които бяха.Ще добавим тези четири имена. Затова първо ще гласуваме процедурното предложение да коригираме към Точка 4 в решението в частта Комисия по приватизация и следприватизационен контрол. Процедура за промяна на решението. Това ще е корекция по Точка 4. Гласуваме първо процедурата и след това самото решение с включени пет.Сега е процедурата. Тъкмо да ме улеснявате, давате написано, да не го мислим. 47, ръчно 48 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“.

**КВОРУМ – 48. С 48 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие процедурното предложение.**

**Акад. Христо Белоев:** По Точка 4. Решението в Комисия по приватизация и следприватизационен контрол добавяме още членове след общинските съветници: Златомира Стефанова, Анелия Георгиева, Тихомир Илиев, Елена Тодорова и Мирослава Маркова. Няма някакви съображения. Гласуваме това допълнение. 43 „за“, 44 с Валери Иванов, 0 „против“, 5 „въздържали се“.

***Прегласуване на Точка 4 с направените допълнения с имена от администрацията.***

**КВОРУМ – 49. С 44 „за“, 0 „против“ и 5 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 7**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, чл. 27, ал. 2 от Наредба № 1 за общинската собственост, чл. 8, ал. 1 – 5 от Наредбата за устройство и работата на органите за приватизацията и следприватизационен контрол, и чл. 6, ал. 3 от Наредба № 6 за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и разпореждане с жилища – общинска собственост, чл. 170, ал. 2 от ЗИНЗС, Общински съвет – Русе реши:

1. **Избира за членове на Комисията по общинска собственост:**
2. БИЛЯНА ИВАНОВА
3. ЕЛЕОНОРА НИКОЛОВА
4. ИВАН ПЕТРОВ ИВАНОВ
5. ИВО ПАЗАРДЖИЕВ
6. РЕНА СТЕФАНОВА
7. ХРИСТО ПОПОВ
8. **Избира следния състав на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол:**
9. ГАЛИН ГРИГОРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
10. ВЕЛИЗАР ПАВЛОВ
11. ИВАН КОСТАДИНОВ ИВАНОВ
12. ЙОВЧО СМИЛОВ
13. ПЛАМЕН РАШЕВ
14. СВЕТЛОЗАР СИМЕОНОВ
15. ЗЛАТОМИРА СТЕФАНОВА
16. АНЕЛИЯ ГЕОРГИЕВА
17. ТИХОМИР ГЕОРГИЕВ
18. ЕЛЕНА ТОДОРОВА
19. МИРОСЛАВА МАРКОВА
20. **Определя следните общински съветници за членове на Комисията на нуждаещи се граждани в общински жилища по чл. 6 от Наредба № 6 на Общински съвет – Русе:**
21. АЙДОАН ДЖЕЛИЛ
22. АНАТОЛИ СТАНЕВ
23. ВЕСЕЛИН ВЕЛЧЕВ
24. ДЕЯН НЕДКОВ
25. ЕЛИСАВЕТА ДОСЕВА
26. МАРИЯН ДИМИТРОВ
27. СВЕТЛОЗАР СИМЕОНОВ
28. **Създава Наблюдателна комисия по чл. 170, ал. 2 от ЗИНЗС в състав:**
29. ДЕНИЦА ИВАНОВА – ПРЕДСЕДАТЕЛ
30. МИТКО КУНЧЕВ
31. НИКОЛАЙ ЧАНЕВ
32. РОСИЦА ГЕОРГИЕВА
33. ДИАНА РОСЕНОВА ДОНЧЕВА – инспектор в сектор „Пробация“ при РС “Изтърпяване на наказанията“ – Русе
34. ЗАХАРИ ЦВЕТЕЛИНОВ СИМЕОНОВ – старши експерт в отдел „Социални дейности“ в Община Русе
35. ТАТЯНА ВЕСЕЛИНОВА КЮРАНОВА – секретар на МКБППМН

**Акад. Христо Белоев:** Така, преди да закрия само да кажа, материалите за сесията на 21-ви са разпределени вече по комисии. Комисиите ще проведат своите заседания следващата седмица от понеделник до четвъртък. Благодаря на всички за участието. Председателите да останат на групи само, да ги видя. Приятен ден.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/Йоанна Гочева/ /акад. Христо Белоев, дтн/**