**ПРОТОКОЛ ОТ ПЕТНАДЕСЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - РУСЕ**

**Проведено на 17 декември 2024 година, начало 09:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 49. Отсъстваха Елисавета Досева и Калоян Тончев. Заседанието беше открито и водено от акад. Христо Белоев, председател на Общински съвет – Русе.

 **Акад. Христо Белоев:** Моля, заемете места в залата. Така, днес имам един помощник - Георги, който ще води заседанието. Георги, заповядай.

***Следва поздрав от коледари от Детска градина „Снежанка“ и ОУ „Никола Обретенов“.***

 **Акад. Христо Белоев:** Така, моля проверка на кворума. Е, освободихме го малко, да си почине детето. Четиридесет и един са се регистрирали, имаме кворум. Може да започваме. Така, има и доста подаръци. От общината за всички календари, от „Медика“ има календари. Сега едни сувенирчета ни раздават други. Такова е времето. По дневния ред. Предложения по дневния ред имате ли? Така, както е предложен 25 точки. Гласуваме дневния ред.

**КВОРУМ – 48. С 48 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие следния**

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. К.л. № 445 Приемане на Наредба за изменение и допълнение Наредба №6 за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и продажба на жилища - общинска собственост/ Наредба №6 за УРУЖНННРЖОС/
2. К.л. № 446 Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на община Русе
3. К.л. № 447 Приемане на Наредба за изменение на Наредба № 20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе
4. К.л. № 448 Одобряване на план-сметката за разходите по дейностите, които ще се финансират през 2025 г. от приходите на таксата за битови отпадъци и определяне размера на таксата за 2025 г.
5. К.л. № 452 Безвъзмездно прехвърляне на имоти – общинска собственост в полза на държавата
6. К.л. № 453 Промяна на характера на собствеността от публична общинска в частна общинска собственост на поземлен имот с идентификатор 63427.78.45 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, местност „Орта екенлик“
7. К.л. № 454 Предоставяне безвъзмездно за управление на част от недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в с. Басарбово, община Русе, за нуждите на Куклен театър – Русе
8. К.л. № 462 Провеждане на конкурс за управител на „Общински пазари” ЕООД
9. Решение за даване на съгласие Община Русе да дофинансира проект „Изграждане на асансьор за осигуряване на достъп на лица с увреждания в сградата на СУ „Възраждане“, гр. Русе по Кампания-2025 на Проект „Красива България” на Министерство на труда и социалната политика
10. К.л. № 455 Актуализиране на Списък по чл. 104, ал. 1 от ЗФВС на спортните обекти, които може да са обект на управление и разпореждане по Закона за физическото възпитание и спорта, и допълване на Програмата за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост в Община Русе през 2024 г., със спортни обекти – общинска собственост
11. К.л. № 464 Отдаване под наем на имот – ЧОС, за клуб на сдружение „Български червен кръст“
12. К.л. № 456 Провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот - публична общинска собственост, предоставен за управление на ОП „Спортни имоти“
13. К.л. № 457 Провеждане на публичен търг с явно надаване за отдаване под наем на недвижими имоти - публична общинска собственост, предоставени за управление на ОП „Спортни имоти”
14. К.л. № 458 Провеждане на публичен търг с явно надаване за отдаване под наем на недвижими имоти - публична общинска собственост, предоставени за управление на ОП „Спортни имоти”
15. К.л. № 463 Корекция на бюджета на Община Русе за 2024 г.
16. К.л. № 450 Приемане на нова Програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Русе
17. К.л. № 449 Приемане от Общински съвет - Русе на нов Правилник за устройството и дейността на Регионален исторически музей – Русе
18. К.л. № 459 Програма за развитие на читалищната дейност в Община Русе през 2025 г.
19. К.л. № 460 Програма за 64. МФ „Мартенски музикални дни“ Русе 2025
20. К.л. № 461 Одобряване на Споразумение за сътрудничество за издаване на списание „Брод“
21. Кандидатстване на Община Русе по Процедура BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно – социални услуги“ финансирана по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027
22. Одобряване на анекс към споразумение за партньорство между Община Русе и „Индустриален парк ЛВЗ“ ЕООД
23. К.л. № 465 Създаване на работна група за програма за решаване на проблема с безстопанствените котки на територията на Община Русе
24. Приемане на график за работа на Общински съвет – Русе за периода от януари 2025 г. до юли 2025 г.
25. Питания

 **Акад. Христо Белоев:** Да обявя питанията. От предходната сесия имаме останали. Да, като ги обявя, веднага давам думата. Питане от „СДС – Гражданите“, Галичка Николова относно организация на движението от проекти за рехабилитация на улици. Питане от Костадин Георгиев относно покриване на минимален стандарт за улично осветление. Питане от Мариян Димитров относно предоставяне на фирмите, заявителки на места в коледния базар. Питане от Мариян Димитров относно нормативната база, свързана с безплатно пътуване на пенсионери по всички градски линии от общинската транспортна схема. Питане от Станимир Станчев отново замърсявания в района на контейнерите за битов отпадък. Питане от общински съветници ПП-ДБ относно информация за одобрени проекти и сключени споразумения съгласно Приложение 3 към член 107 от Закона за държавния бюджет. Само писмен отговор и ще ги дам. Питане от Галичка Николова относно изградена зарядна станция за електрически превозни средства. Питане от Светлозар Симеонов, само писмен - планиран ремонт на западния тротоар и организация на движение по улица „Босилеград“. Питане от Митко Кунчев относно осигуряване на площадки за безвъзмездно предаване на разделно събрани отпадъци. Заповядайте. Питане от Деян Герасимов във връзка с издадени разрешения за отсичане на дълготрайна растителност. Така и само писмен отговор от Калин Иванов относно общинския приют за бездомни животни. Калине, заповядай. Така, процедура Станимир Станчев.

 **Г-н Станимир Станчев:** Уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги. Правя следната процедура, а именно за изслушване на Румен Николаев, идеен инициатор на инициативата „Независими от зависимости“. Доскоро я знаехме тази инициатива „Да спасим децата на Русе от дрогата“. Така едно актуално предложение, но той нека да ви запознае с него. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Ще гласуваме за изслушване.

**КВОРУМ – 44. С 44 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие предложението.**

 **Акад. Христо Белоев:** Господин Николаев, заповядайте. В рамките на 3 минути.

 **Г-н Румен Николаев:** Здравейте, уважаеми господин Кмет и неговия екип, уважаеми председател на общинският съвет и общински съветници, гости на заседанието, колеги. Искам да направя едно предложение. Малко закъсня времето и парламента донякъде ни изпревари, а то е свързано със сигнали, които има и до общината и до ОД на МВР, и до общински съветници за това, че има недоказани предположения за злоупотреба с наркотици от общински служители. Това нещо единствено и само може да се докаже, като се правят периодични тестове на служители на общината и ако вие решите и приемите да се случва, когато и както решите и сред общинските съветници. Целта, която смятам да бъде постигната, е просто общинска администрация да разчита и да работи с хора, които са във възможност да решават сериозните проблеми на гражданите и да бъдем сигурни, че това, което правим като инициатива и като всичко, което се случва ще бъде здравословно, както за всички, които разчитаме и сме поверили средствата си на общината и на вас общинските съветници. Как това да стане. Смятам, може би е най-добре някаква група да бъде изградена. Средствата, които не смятам, че ще бъдат кой знае колко за закупуване на тестове, ако е възможно да бъдат от общинския бюджет. Това да бъде предложено конкретно на следващата сесия на общинския съвет догодина. Този период да се използва и за да бъде дадена за изготвяне на конкретни, точни и ясни предложения. Още веднъж искам да подчертая, не визирам никого. Просто смятам, че е редно и ще бъде в полза на всички ни подобно нещо да се случва в някаква периодика и спрямо лица, които малко или много има съмнения за тях за подобни злоупотреби. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря.

**Точка 1**

**К.л. № 445 Приемане на Наредба за изменение и допълнение Наредба №6 за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и продажба на жилища - общинска собственост/ Наредба №6 за УРУЖНННРЖОС/**

 **Акад. Христо Белоев:** Господин Недев, заповядайте. Моля за тишина в залата.

 **Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници. Няма да се спирам подробно на предложенията в наредбата, а само на най-важните промени, които се предлагат в нея, тъй като наредбата беше първа точка във всички комисии и подробно се обсъжда на комисиите. Общинска администрация - Русе подкрепя наредбата във вида, в който е внесена, като единия от акцентите, които ние предлагаме, това са обитателите, които са в общински жилища за период по-голям от (шуми се от зала и не се чува), след изтичане на десетата година наема да бъде увеличен с 1.5, а за всяка следваща година с 0.1. Има общини в България, където това е решено по друг начин. След десетата година жилищата не се наемат повече и жители на населените места нямат право да продължат да живеят в тях. Ние сме предложили друг вариант, който пак е социален, тъй като наемът ще бъде значително по-нисък, от това, което плащат на свободен наем. Ако трябва да говорим с езика на цифрите, за една гарсониера от порядъка на 50 лева и един двустаен апартамент от порядъка на 65 лева наем, с повишението ще се заплаща около 75-90 лева наем, което спрямо свободните наеми в категориите е 4 до 6 пъти по-ниско от предлаганите имоти под наем на пазара. Това увеличение ние предлагаме да не засяга лицата с 90 и над 90% инвалидност и хора с трайни увреждания, както и пенсионираните по реда на член 68, алинея 1 до 3 и член 68а от Кодекса за социално осигуряване. Другата съществена промяна, която предлагаме, това е по отношение на продажбите, като целта на тази промяна е с реализирането на продажбите общината да започне и строителство за нови жилища към Фонда на „Общински имоти“. Досега общината ремонтира в предния мандат изключително голям брой жилища. В момента ние продължаваме с ремонтите, но това, което предлагаме е средствата от тези 9% да се използват изключително за придобиване на нови недвижими имоти. Като нашето предложение, което ние сме внесли е 95% от средствата да бъдат за придобиване и ремонт на общински недвижими имоти. Предложението ни е към продажбата на 9% от общинските имоти е списъците за кандидатстване да бъдат валидни до края на промяната, за да не се налага да се подготвят постоянно нови и нови списъци и това да утежнява администрирането на услугата, както и да затруднява хората. Тук предлагаме да се въведат два нови критерия. Единия критерии, това е критерий, свързан с конструкцията на жилищата, което да доведе до продажбата на повечето панелни жилища, а другия критерий е свързан с местоположението на жилището, да получават повече точки жилища от крайни квартали и по-малки от точка от централните, за да се получи един баланс в притежанието на жилищните имоти. И искам да ви кажа, че това не е предложение само на общинска администрация. Предложение на работната група, която е създадена със Заповед на кмета и в която участници са представители на общинския съвет и членове на общинска администрация. Тъй като на комисиите имаше много въпроси относно жилищата, с които разполагаме, бих искал малко статистика и данни да ви предоставя. Към настоящия момент община Русе разполага с 2069 жилища. В общия фонд се намират 1533 жилища, останалите са ведомствен и резервен фонд и от тези 1533 жилища, 1486 са панелни жилища. Те са разположени както следва в кварталите: квартал „Възраждане“ - 17 апартамента, квартал „Здравец“ - 9 апартамента, „Здравец – Изток“ и „Здравец – Север“ – 175, „Родина“ – 114, „Дружба 1“ – 79, „Дружба 2“ – 12, „Дружба 3“ – 588, „Чародейка – Север“ - 499 апартамента. Като на възраст между 30 и 50 години, от тези 1486 апартамента са 1198. От тях 929 се намират в кварталите „Дружба“ и „Чародейка“. Средствата, които са получени от продажба на жилищни имоти са около 3 милиона и половина. До момента са отремонтирани 58 апартамента, говоря за актуване с приключили официално ремонти на стойност около 1 100 000, като в тези жилища стойността на ремонтите достига до 40 и няколко хиляди. Тъй като в едно от предложенията, което ние внесохме допълнително, ние предлагаме средствата, които се използват за ремонт на жилища по член 37, алинея А, тези жилища след това да се предлагат със стойност 1.5 по-висока, тъй като много често стойността на ремонтите надвишава стойността на данъчната оценка на имота. И имаме много такива случаи масово ремонтите са над 15 000 лева, достигат до 43 - 44 000, при стойност по данъчна оценка на имотите от порядъка на 20 – 25 000 лева. Мисля да спра дотук. Ако има нужда от въпроси, ние сме насреща да отговорим.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Изказване, Искрен Веселинов.

 **Г-н Искрен Веселинов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги, ще направя изказване от името на група.Наредба 6 е една така основна може да се каже за гражданите, които имат жилищни нужди наредба. И аз мога да така отбележа с гордост, че община Русе е една от малкото, които успя да съхрани своя жилищен фонд в един размер, който е, ако не достатъчен, поне значителен за удовлетворяване на тези нужди. Разбира се в управлението, изобщо в така процеса на използване на тези жилища трябва да настъпват промени и аз приветствам голяма част от направените промени от администрацията. Имаме нужда от по-гъвкаво управление. Имаме нужда от диференциране на хората с нужди от хората, които просто желаят да обитават общински имоти. Общината трябва да акумулира средства, които да се насочват към поддържането на тези жилища. И всичко това прави проекта като цяло добър. Бих казал, че може би ние трябва да продължим да развиваме в посока по-гъвкаво използване на жилищата. Може би трябва да помислим за промени в наредбата, които да позволяват привличане на специалисти, нужни на общината, да направим някаква специална част от този жилищен фонд предназначен като оборотни жилища за млади семейства за някакъв срок. Нали това са идеи, които са коментирани в годините и които нашата група си поставя за цел да развие до края на мандата. В проекта, който виждаме в момента има един-единствен параграф, който ние не смятаме, че трябва да бъде подкрепен в (не се чува). Става дума за параграф 10, който формулира начина по отчуждаване на жилищата, тоест по продажба на жилищата. Преди всичко трябва да се спомене, че трайна политика на съветниците от ВМРО от поне от 20 може би и повече години, е да се стремим да запазим жилищния фонд на общината именно с идеята, че той трябва да се управлява гъвкаво и че може да бъде един източник за допълнителен стимул Русе да бъде харесвано място за живеене. Благодарение на усилията именно на съветници от ВМРО, така в епохата на големите продажби, когато общините продаваха за съжаление не на пазарни цени жилища, така нашата община беше една от малкото, която сложи прегради, промени цените към пазарни и лимитира продажбите, като в един момент се стигна изобщо до забрана на такива продажби. Тоест, това богатство от 1800 жилища ние го имаме благодарение на трайната политика на община Русе и на общинския съвет за запазване на жилищата. За съжаление при формулирането на параграф 10, имам така впечатлението, че се създава една вратичка за по-масови продажби. Нека така да го кажем, тъй като до момента ние имахме ограничението веднъж годишно до 3% да се дава възможност за продажба на тези жилища, като сега отваряме така портата, както се казва до 9%, без да има времево ограничение в това колко пъти ще бъде предлаган списък с по 9%. Действително стои защитата от 1400 жилища, но ние много бързо можем да ги стигнем, само за 1 година да речем този лимит. От друга страна, тази практика на практика за придобиване и ремонт в момента основно се използва за ремонт. Ние смятаме, че действително както между другото и администрацията като намерения заявява, трябва да се насочат средства и за придобиване на жилища. Това впрочем, отново трябва да кажа е политика на общината и през отстъпеното право на строеж тя продължава да придобива или ще придобива имоти, които стават общинска собственост. Тоест, мисля, че всички ние можем да се поздравим с това, че сме относително добри стопани на общинското имущество. Не бива да създаваме обаче нормативни предпоставки някой след нас да направи нещо в посока, което би могло да навреди обществения интерес и затова аз предложих на комисии различни варианти за решаване на проблема. След един активен диалог с общинската администрация през последните дни, стигнахме до текстове, които мисля, че са приемливи за всички, които ще ви прочета или всъщност ще ви формулирам по следния начин. Тези 9%, които като лимит определяме, нека да се отнасят веднъж за мандата, тоест веднъж за мандата си един общински съвет да може да приема до 9% от жилищата за отчуждаване, като остава защитната хипотеза от 1400 жилища. И второто, което бихме искали да се дефинира е това, че най-малко 70% от парите придобити от тази продажба ще отиват за придобиване на ново общинско имущество. Направил съм конкретните промени в текста и ги давам на председателя.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Светлозар Симеонов, изказване.

 **Г-н Светлозар Симеонов:** Само ще изчакам колегите от пулта да пуснат една табличка на мониторите. Здравейте колеги, във връзка с промяна в наредбата, аз участвам в тази група и многократно съм казвал, че имаме проблем при зонирането. Защо го казвам. Сега ще видите една табличка на мониторите. Първо е дадена позиция адрес, това е местоположението на всеки един апартамент – квартал „Дружба“, „Чародейка“, „Родина“, „Възраждане“ и „Здравец“. Година на построяване на блоковете, виждате каква година са, долу-горе са всичките приблизително еднакво. Конструкцията е една и съща - панел. Даваме по 10 точки. Годишно обитаване, всичките са по 20 години и виждате общия брой точки, които се получават накрая. Със зонирането изкривяваме цялата таблица и казваме следното, това за гражданите се отнася. Когато сложим зониране се получава, че само в „Дружба“ и „Чародейка“ ще продаваме. Там са по-младите конструкции панели, а по-старите, които са почти на ръба на, не съм строителен инженер или архитект, но това могат да го кажат хората, които се занимават с това. Могат да ми отговорят общината, колко е една конструкция панелна, какъв живот има, по какъв начин може да се удължава и след като мине този живот на тази панелка, какво се случва оттам нататък? Дали общината има право да продава тези имоти и на какви цени естествено ще може да ги продаде. Другото което казваме, е че общината иска да събере повече средства, а продаваме по-новите си жилища с по-малка продажна цена. Аз затова казвам, че параграф номер 16. Давам предложение Параграф номер 16 да отпадне като цяло, това е зонирането от наредбата. Благодаря. По-точно като процедура го предлагам, да бъде отделно гласуване, не да отпадне. Общински съвет да се произнесе, параграф 16, процедура с отделно гласуване.

 **Акад. Христо Белоев:** Не, те може като го погледнат кмета, заместник-кмета да предложат. Написал ли си го там нещо? Само ми го напиши, как да го формулирам. Параграф 16, отделно гласуване. Отделно гласуване за параграф 16, да. Аз си го записах. Има заявени изказвания от Станимир Станчев и Мариян Димитров. Сега ли отношение по това, което беше казано? Да, ще изчакаме. Тогава Станимир Станчев, изказване.

 **Г-н Станимир Станчев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги. Доста дебатирахме тази наредба. Аз първо да благодаря на колегите, които са участвали, свършили за доста работа, говоря за работната група, свършили са доста работа относно наредбата. Но това, което говорех през цялото време на комисии, а именно, че трябва да гарантираме общинския интерес, а именно запазване на сградния фонд. Това, което говори и колегата Искрен Веселинов. Да, не сме в едни комисии, но не знам как стана така, може би си гледаме комисиите и стигнахме до този извод. Всички колеги знаят и вчера от пресконференцията, че ние щяхме да направим това предложение, което е в момента, а именно за дефиниране на процентите, които са в параграф 14, а именно член 37а, само че ние казваме 70% - 75% за придобиване на движими имоти, а останалите дали ще бъдат 25 или 30 зависи от гледната точка, за ремонт на общински жилища и ще го внеса това предложение.

 **Акад. Христо Белоев:** Това не съвпада ли 70% същото, което беше предложено?

 **Г-н Станимир Станчев:** Той само каза 70% за придобиване, не каза останалата част точно къде ще се изразходват. Ние го дефинираме за ремонт на общински жилища.

 **Акад. Христо Белоев:** То е същото.

 **Г-н Станимир Станчев:** Добре, дублират се предложенията. И тази справка за изразходваните средства ги исках по време на комисии и това което каза преди малко колегата господин Недев, излиза, че средният ремонт е 19 000 лева на апартамент, ако разделите 1 100 000. Тук се получава един парадокс. Когато ние продавахме апартаментите и нашата група тогава настояваше да се имат предвид направените подобрения. Спомняте ли си? Тогава въобще не се обърна никакво внимание, а сега ние калкулираме направените подобрения и тука се повдига въпроса, това не е ли (не се чува), но това ще го оставя всеки да си го отговори. Като цяло ние ще подкрепим това предложение, което се дублира с нашето. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Господин Станчев, само моля да уточните дали за едно и също става въпрос, тъй като процентите звучат еднакво, а другото е за ремонти. Да, същото е 70/30, да. 70 за придобиване на движими, 30 за ремонт. Да, благодаря. Изказване, Мариян Димитров. Моля за тишина. Мариян Димитров.

 **Г-н Мариян Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете. От името на група. Групата на Партия „Възраждане“ не приема така афиширания като главен приоритет и предлагаме и настояваме да отпадне предложения текст на наредбата в параграф 8 със следното съдържание, а именно член 27, алинея 2, точка 3 цитирам: „в член 27 се създава нова алинея 4, както следва, след десетгодишен срок на ползване на общинското жилище от семейството или домакинството, наемателите заплащат месечните цени по алинея 2 и 3 умножени с коефициент 1.5, който се увеличава числото 0.1 всяка следваща година.“ Считаме, че този текст е дискриминационен и нарушава правото на равнопоставеност, гарантиран от член 6 от Конституцията на Република България и член 4 от Закон за защита от дискриминация. Не става ясно защо някой наемател, който е живял 10 години в общинско жилище, трябва заплаща 50% по-висок наем, след като кандидатите за настаняване могат да имат по-големи от неговите доходи, макар и те също да отговарят на изискванията на Наредба 6. Примерно, този наемател към 01.01.2025 година може да има доход 500 лева на човек от домакинство си, а новият кандидат за настаняване да е с доход от 1500 лева. За 20 години този коефициент става 2.5, 250% разлика в размера на наема, което въобще според нас не е нормално. За 2024 година имаше около 200 молби на желаещи за настаняване и бяха удовлетворени 80 домакинства от този списък, което е добре. Има в наредбата още много критерии, които водят до настаняване или изваждане на наемател от общинско жилище, което е предпазна мярка и гарантира оборота. Нали кмета Пенчо Милков и управляващото мнозинство, доминирано главно от БСП постоянно се хвалят, че са социално чувствителни. Това ли Ви е социалната политика да наказвате хората в нужда за това, че са бедни и социално слаби? Трябва също така да отпадне, ако отпадне този текст, да отпадне и текстът в параграф 8, в член 27, алинея 2, точка 5 и точка 6, тъй като, ако отпадне точка 3 от параграф 8, то текстовете в точка 5 и точка 6 за създаване на две нови алинеи 6 и 7, стават излишни. Няма да има нужда наемателите да доказват, че са пенсионери и че имат ТЕЛК. Като член на комисията изготвила този материал, аз постоянно защитавах горната позиция, но мнозинството в комисията не прояви здрав разум, тъй като сит на гладен не вярва. В този смисъл бяха и много от възраженията на гражданите. Поради това ви моля, уважаеми общински съветници да решите гласуване според в полза на социално слабите хора в неравностойно положение. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, господин Недев. Няма изказвания други. По направените предложения.

 **Г-н Димитър Недев:** Ще помоля аз да започна и господин Вълчев реално да ви представи един пример, след това да продължи. Що се отнася до предложението на господин Мариян Димитров, извинявам се и започвам отзад напред. Ние още на работната група казахме, че е неприемливо. Аз неслучайно цитирах разликата в наемите, дори след 20-годишен период, ако наема на едно общинско жилище се вдигне със сумата, която каза господин Димитров и процентите, то на свободния пазар наемите ще се вдигнат още повече. Правили сме сметки, разликата си остава значителна. И все пак целта на тези жилища и да привличаме хора, да настаняваме хора образовани, които да могат да им помогнем или да се образоват, но хора, които имат желание да се развиват и да се развиват в град Русе и в общината като цяло. Смятаме, че около 2060 апартамента, които имаме, тоест жилища, защото има и къщи, са достатъчно голям като брой, за да могат да удовлетворяват нуждите на хората. Що се отнася до предложението на господин Станчев, то до известна степен препокрива с една разлика, че в предложението 70% за недвижими имоти е записано „общински жилища“. Тука нашата идея е по-друга. Обикновено в приземните или партерните етажи на блоковете могат да се използват. Това са помещения, които имат достъпна среда, могат да се дават на пенсионерски клубове на младежки клубове. Да, за ремонта, за придобиването. В новоизградени, затова ни е предложението недвижими имоти. Да не е конкретизирано за жилища, защото то е пак в жилищен блок, но може да се използва по-рационално. Това са ни били намеренията и мисля, че няма друга различия. Предложението на господин Искрен Веселинов го приемаме и ще помоля само господин Вълчев да допълни изказването.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, само ще ми ги дадете. Господин Симеонов, за Параграф 16. Вълчев, заповядай.

 **Г-н Кристиян Вълчев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, скъпи граждани. По повод изказаното съмнение, че ще се продават изключително апартаменти в кварталите „Дружба“ и „Чародейка“, бихме искали да кажем следното, че ако се запази така действащия критерии да липсва зона, изключително ще се продават апартаменти в „Център“, в „Родина“, в „Здравец“ и в „Здравец – Изток“, тъй като в момента действащата наредба приоритизира тях, тъй като те са построени доста по-рано от съответните квартали „Дружба“ и „Чародейка“. Даденият пример, който господин Симеонов показа, първо имаше грешка в това, че във втора зона не е 2 точки, а е 3 точки. И другото, което е, че изграждането в квартал „Чародейка“ е започнало в действителност 1984-1985 година първи етап, но приключва в началото на 90-те години. Тоест, не е обхваната цялата зона. Отделно на това „Здравец“ е построен доста по-рано през началото на седемдесетте години. Така че, не бихме могли да обхванем целия обхват на зоната, но считаме, че с предложеното от нас зониране ще се даде възможност именно тези над 1000 бройки жилища, които са в тези квартали да получат шанс приоритетно да бъдат класирани в списъка, тъй като и господин Недев ви каза, че по справките около 300 жилища са в кварталите „Здравец – Север“, „Здравец - Изток“, „Родина“. Тоест, ако остане така нормата и отпадне зонирането, тоест ние ще продадем тези жилища заедно с няколко от централните и ще останем с жилищата си в „Дружба“ и в „Чародейка“, така че вие преценете дали е редно това да стане. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, Симеонов. Да, първо той заяви. След това си ти. Симеонов, заповядай.

 **Г-н Светлозар Симеонов /реплика/:** Колежките пак да пуснат на монитора. Извинявам се.

 **Акад. Христо Белоев:** Таблицата на монитора.

 **Г-н Светлозар Симеонов /реплика/:** Репликата е във връзка с това, господин Кристиян…, директор дирекция. Получихме отговор е в следното. Една точка не оказва влияние. В това предложение за това зониране, което той го предлага, защото това е негово предложение да го кажем директно, че това е негово предложение да има зониране, това означава, че ние трябва да кажем на останалите граждани изобщо да не си пускат документите. Да си пускат само в „Дружба“ и „Чародейка“ документи и обяснявам защо. Погледнете таблицата - година на построяване на самия блок в „Дружба“ е на 43 години самия панел. В „Чародейка“ е на 40 години, в „Родина“ е на 44 години, във „Възраждане“ 45 и в „Здравец“ 46. Всички това са по панелна конструкция - 10 точки. Годишно обитание на гражданите - 20 години. Едни и същи критерии са. Точкуването виждате как се нарежда. На първо място излиза „Здравец“, на второ идва „Възраждане“, на трето идва „Родина“, „Чародейка“ е на пето и „Дружба“ е на четвърто. След като сложим точкуването по зони, критерият тотално се променя. Обръщат се нещата. В „Дружба“ стават първи, в „Чародейка“ стават втори, трети стават „Здравец“, „Възраждане“ - 4 и „Родина“ стават пети. Затова казвам, че това точкуване, което предлага директор дирекция не е уместно и не поставя равен старт на всички граждани, които искат да закупят жилище. От предходните продажби, които се случиха, може да се направи справка и да се види, колко от тях са се отказали от купуване, защото ние продаваме на продажни цени, а не продаваме на данъчна ставка. Което е като цяло. Затова казвам, че това зониране и го оставям на колегите да преценят, какво искат да правим с него. Дава предпоставка гражданите да заведат жалба, за да съборят наредбата във връзка с това, че нямат равен старт.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, и още една реплика. Мариян Димитров.

 **Г-н Мариян Димитров /реплика/:** Господин Председател, няколко думи по начина на водене. Ще Ви помоля да помолите кмета, когато се изказва администрацията да дава заявка за изказване, за да мога да правя реплика през системата, а не да се налага да подвикваме тука, защото системата сега не работи. Не мога да дам заявка със системата.

 **Акад. Христо Белоев:** Системата не работи, затова не се получава.

 **Г-н Мариян Димитров /реплика/:** Да, така е. Ако беше дала заявка, щеше да работи.

 **Акад. Христо Белоев:** Не, просто други неща правиха, картинки пускаха и затова.

 **Г-н Мариян Димитров /реплика/:** Добре, съгласих се. Няколко думи по същество. Господин Недев говореше за свободен наем и пазарни цени. Ама нали става въпрос за хора, които са социално слаби, и които са нуждаещи. Те ако не са социално слаби, ако не са нуждаещи, първо няма да отговарят на условията на наредбата и второ, те не умират от желание да живеят в общинско жилище, голямата част от фонда, който има нужда от ремонт. Тоест, да не говорим за свободен наем и да не говорим за пазарни цени на наема, а да видим, че тука имаме една класация на социално слаби и нуждаещи се хора и за отношението на наемите между тях. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, кметът на общината, Пенчо Милков.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници. Виждам, че общественият посредник е тук, господин Димитров, уважаеми представители на медиите и скъпи съграждани. Взимам отношение, защото точката е доста важна. Изслушах внимателно аргументите, които колегите изложиха. Аз съм съгласен, почвам подред, да се направи разпределение в сумите на сума, която да бъде за строителство от продажните цени. Нещо ново за нас е да се опитаме, приех това като предизвикателство, да построим ново строителство общински жилища. Тук в разговор дори с колегите, които го предложиха общински съветници и с администрацията, стана ясно примерно, че да формулираме общински имоти не за друго, а защото на първия етаж в един такъв бъдеш блок може да има пенсионерски клуб, младежки клуб, детска градина, за да бъдат новопостроени общински имоти. За 35% също съм съгласен да бъдат за ремонт на общински имоти, защото пак ще се внесат за това, за което трябва да бъде. Така че, в рамките на тази редакция съм съгласен. По отношение на цените на имотите - див популизъм, значи див популизъм. В момента безработицата в нашия град е около 3%. Минималната заплата от 1 Януари е над 1000 лева. Цената на общинско жилище, което по нищо не се различава от съседните е между 50 и 70 лева.Чувате колко е минималната заплата - див популизъм. Значи абсолютно слушам господина преди мене, който се изказа и не съм съгласен, няма място за сити за гладни, дали вярва или не вярва. Разбира се, че вярвам на гладните. Въпросът е, че всички хора, които ходят на работа, получават поне минимална работна заплата. Свободните жилища в Русе и в другия фонд. Не знам колко от вас са в известност, но има много свободни жилища в нашите квартали, които не са общински, които също са ресурс, който може да се използва, но при минимална заплата над 1000 лева и при цена на апартамент 50 или 65 лева, да говорите по този начин не е правилно това нещо и да се създава социално напрежение, просто не е правилно. Как да кажем да обясним на другите ние имаме 1500 - 1600 жилища, които са извън ведомствения, извън фонда за най-нуждаещи се, което е така наречените защитени жилища. Как да обясним на всички други, че нямаме за всички толкова евтини апартаменти и как да обясним на хората, които плащат пазарен наем, че общината държи наемите 50 и 60 лева. Защото докато ви слушат, много хора биха заявили, че цените дори трябва да се вдигнат. Аз съм против. Смятам, че цените трябва да останат тези, но на десетата година нормално е, това не става жилище лично на човека, бащиния. Нормално е човек да бъде подтикван леко-полека да търси други възможности, а не само този фонд, защото трябва да се освобождава за специалисти и за млади хора. И пак казвам, базата 50 лева, 60 лева, всички да чуят, 70 лева - това са ни наемите. И вие като казвате, че вероломно много ще се повиши на някой от 50 да стане 75. Аз не мисля, че сте прав при минимална заплата от над 1000 лева от догодина. По отношение за районирането. Самият господин Симеонов, като прочете преди малко таблицата каза, че без критерия райониране се подреждат по еди кой си начин и излязоха отново на първо място „Здравец“ и „Родина“, тоест махайки критерия райониране. Не го е предлагал директорът, предлага го администрацията и работната група, в която са се събирали колеги и аз съм го одобрил. Защо? Преди малко господин Недев прочете, че в „Дружба“ и „Чародейка“ имаме по над 500 жилища във всеки един квартал, а в „Здравец“ и в „Родина“ вече почти не останаха. Нормално е за собственика, абсолютно сте прав, да приоритизира други квартали, в които има много повече, които са далечни, които са далеч ако щете от индустриалните зони. Едно е да живееш в „Здравец“ и да работиш в индустриалните зони, друго е да живееш „Чародейка“ и да пътуваш всеки ден, да включваш и автобуса или такси или лична кола в сметките си. Затова при положение, че първия мандат при продажбите основно се продаваха жилища, това ми докладваха, в „Здравец“, в „Родина“, в „Център“. Желанието сега е, затова се сложи районирането, да продадеш там, където имаш по над 500 жилища. А където са ти останали, има квартали с 9, да ги съхраниш, защото трябва общината да разполага с общински жилища в повечето квартали на града и самият Вие прочетохте таблицата и казахте без районирани се подреждат и еди как си и да, тогава ще оголим тотално в тези квартали ще останем без. Това исках да обясня на общинските съветници. Ако махнем районирането, трябва да ни е ясно, ще продължи по реда до сега, ще оголим „Здравец“, и „Родина“ и „Център“. Ако сложим районирането ще насочим към квартали, където имат по над 500 жилища в „Дружба“, над 500 жилища в „Чародейка“. Не е безсмислено да подават другите, защото сега са 9%, ще се продадат много нали други повече жилища. Трето, мисля, че господин Станчев направи възражението, че в предишния период не са били вземани предвид подобренията. Не е вярно това, защото за всяко едно жилище са пазарни оценките. Изрично сме връщали точки от сесия, когато съветници са оспорвали оценката, да се правят втори път пазарни оценки и си спомняте тези случаи, за да може да се отчете в 100%, в какво състояние реално е жилището преди да се продаде. Бяха пазарни оценките, каквито ще бъдат за всички, заявявам и след това. Общинският съвет ще реши. Наистина не се противопоставям, господин Симеонов да направи това предложение. Вие решите дали да гласувате разделно и дали да отпадне районирането, но ясно искам да осъзнаваме какво означава това. При отпадане на районирането ще бъдат с най-много точки последните оставащи апартаменти в „Родина“ и „Здравец“. При оставане на районирането приоритетно ще вървят апартаменти, както каза той, в другите два квартала. Не казвам, че е сбъркал, но е въпрос на ваш приоритет. Администрацията ще изпълни взетото решение. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Три реплики ми заявиха. Анатоли Станев е първия, втората е Станимир, третата е Светльо.

 **Г-н Анатоли Станев /реплика/:** Уважаеми господин Кмете, уважаеми господин Председателю, колеги. Вземам реплика по отношение на кмета, защото нямах възможност и по колегата Димитров, малко се обърка последователността наистина предвид това, че системата не сработва, докато излизат графики по мониторите. Господин Кмете, Вие понеже последвахте, в смисъл влязохте в някакво обяснение на опита на колегата Димитров популистки да говори за сития и гладния. Колега Димитров, Вие като мен сте част от комисията по Наредба 6. Сития и гладния далеч не са основната работа на общината по отношение на предоставяне на жилища.Аз правя реплика, на когото реша, господин Димитров. Вие, който не спазвате постоянно правилата тук в тази зала, далеч не можете да ми правите забележки. Така че, сития и гладния далеч не сапрерогатив на общината по отношение само по предоставяне на общински жилища. Така че, трябва много други неща да бъдат съобразени, свързани с привличане на кадри, и на млади хора, и на даване на възможност тези хора да ползват за определен период от време и ред други неща. Благодаря. Наистина към Вас, господин Кмете.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Станимир Станчев.

 **Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Благодаря Ви, господин Председател. Уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги, ще бъдат доста кратък. Това, което казах за подобренията, че ние през предния мандат, когато продавахме жилища, да, правеше се пазарна оценка, само че по този начин се получаваше, така че ние карахме живущите да плащат два пъти за нещо, което са направили. Първо, за подобренията, които те са сложили в жилищата, те влизаха в по-високата пазарна оценка, нали така? Един път те платиха за подобренията, които са ги направили и втори път, защото са ги направили при закупуване. Това беше идеята. Може би не сте я схванали. Относно цената и волята. Няма такъв нисък пазарен наем. Средните пазарни наеми в Русе са между 300 - 500 лева на средни апартаменти. Говоря в кварталите преди малко, за които споменахте. Относно управлението на общинската собственост. Принципал на собствеността на Община Русе е общинският съвет. Негова е волята по какъв начин и как ще се разпорежда с тази собственост. Да не забравяме това. И когато ние говорим, че имаме идея да се освободим, да концентрираме или да развиваме, ние имаме правото да кажем в каква насока и не знам за каква дискриминация говорим. Знам, че доста хора се обаждаха на всички колеги за определения квартал „Здравец“, но вижте в справките, колко жилища имаме в „Здравец“. И ще помоля колегите да си погледнат средните цени на квадратен метър в „Здравец“ и средните цени на квадратен метър на жилища в „Дружба“ и „Чародейка“. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Светлозар Симеонов.

 **Г-н Светлозар Симеонов /реплика/:** Репликата ми е свързана с това, че аз не получих отговор на самото предложение от самото начало. Колко е живота на един панелен апартамент? Колко може да се удължи и след като изтече срока общината, какво прави с тези имоти? Има ли право да продава имот след време, който по документи не отговаря на изискванията, че може да бъде продаван. Относно предложението, което се направи преди малко от заместник-кмета, както искат да си го преценят, като искат да смъкнат точките на 7, но пак няма да еднакъв критерия за всички. Идеята беше във връзка с това, че самите блокове, които са най-възрастните и са с почти изтекъл срок на годност. Какво се прави след това с тях, общината какво ще правите с имоти? Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, кмета на общината.

 **Г-н Пенчо Милков:** Ние, използвайки времето на изказванията, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, изчисли господин Недев и предложихме, радвам се, че господин Симеонов го каза, да намалим единия критерий на 7 точки, което ще намали диспропорцията. Ако сте съгласни, аз съм съгласен да бъде намален критерия от 10 на 7. При това положение тази видима диспропорция, което казвате, ще се премахне. По отношение въпросът, който зададохте. Аз и първия път не взех отношение, защото не разполагам с такава специализирана информация. Чел съм различни статии и не знам до каква степен и колегите могат да ви кажат. Може да кажем това, което сме чели. До момента блок в България, който е забранен за ползване поради изтекъл срок няма. Панелното строителство, знам точно съм чел, кога започва да се строи, в кои градове, кога е едропанелното строителство, откъде е внесено, но не мога да Ви кажа реалната продължителност на съществуване. Ще бъде едно гадателно пресмятане, за които аз не искам да взема отношение. Но сте абсолютно прав, че в един момент, което е въпрос, който ние трябва да мислим, в един момент тези сгради няма да бъдат годни за използване. Тук трябва да се приложи задължително и процеса на паспортизация, с който държавата е задължила отдавна собствениците. Когато се изпълни една паспортизация конкретно на един блок, тогава специалистите инженери и проектанти ще могат да кажат, какви мерки да се предприемат за привеждането му в изрядност и колко е неговия срок. Нали не мога да взема отношение. Затова сега станах да отговоря, защото втори път попитахте. Може би трябва да настояваме да се изпълнява паспортизацията и да предвиждаме средства примерно в общинския бюджет, за да паспортизираме собствените си сгради. Благодаря.

 **Г-н Стоян Христов:** За изказване, Христо Белоев.

 **Акад. Христо Белоев:** Уважаеми колеги, господин Кмет. Само няколко думи да кажа. Първо към комисията, която е работила. Трябва наистина да отчетем, че е свършена добра работа. Предлагат се текстове, които са добри и Община Русе има достатъчен брой общински жилища, ако се сравняваме с други подобни на нас общини. И в предложенията, което беше доуточнено и от господин Искрен Веселинов и от Станимир Станчев - до 9% в мандата, то почти е както 3% на година, но имаме една гаранция от 1400 жилища, които винаги трябва да остават и това е един минимум, който не може да се нарушава. Обаче тези 70% за строеж на общински имоти дава възможност да се строят нови жилища, които да влизат в продажба и по този начин ние да си обновяваме жилищния фонд. Ще можем да го поддържаме винаги в един минимум на 1400 и всичко над него да продаваме. И това, което уточняваме и господин Симеонов предлагаше за районирането. Ако към 7 точки се отива, считам за добро, тъй като не е добре да оголваме, тъй като малък е броят на жилищата във „Възраждане“, в тези райони, които са по-централните за сметка на „Дружба“ и „Чародейка“. Също съм съгласен с това, което се казва, че колко години е живота на едно панелно жилище. То може по някакъв начин да се удължава и да се подобрява, но това е съвсем друга тема и ако хората, които живеят там имат възможност да си ги закупуват, няма нищо лошо това да се случва. След това придобиваме новите жилища, които ще се строят и ако се завърти бързо този процес, новите жилища няма да бъдат панелни, те ще бъдат монолитни, което също е добре за общината това да се прави. Господин Димитров, за след 10 години, ако се увеличава наема, наемите, които ги цитира кмета на общината, те са наеми за общински жилища. Станимир Станчев цитира наеми, които са за на свободния пазар. Има общини, подобни на нас, които до 10 години се предоставят жилища и след това се дават на други хора. Така че, тук става една хипотеза след 10 години, когато се ползва жилището, се отива в едни други проценти, които пак не са толкова тежки за хората. Благодаря.

 **Г-н Стоян Христов:** Благодаря. Други изказвания в момента няма. Има, господин Пламен Рашев.

 **Акад. Христо Белоев:** Така. Изказване? Рашев.

 **Г-н Пламен Рашев:** Темата е изключително важна, но по въпроса, който в последно време господин Симеонов постави. На практика е така, но всичко, което е като панелно жилище трябва и да се експертно оценява, особено заварките, които са най-важни в този случай. Някой в популярната литература, Вие не може да не сте я чели, някои специалисти казват, че едно такова панелно жилище може да продължи и над 100 години, но това нещо експертите го оценяват на база проверка на именно тези важни заварки, които са необходими в случая на такива по-големи житейски проблеми. Когато една етажна собственост има някакви проблеми, тя трябва да провери това нещо. Но понеже имам изказване на темата, мисля, че ние като точно отговарящи за управлението на общинската собственост трябва да гледаме и като стопани точно на тази собственост. Не можеш да имаш 500 жилища в „Чародейка“, 500 в „Дружба 3“ и ти преимущество да не се грижиш именно тях да продадеш по простата причина, че те първо са повече и имат определена отдалеченост и затова точно като стопани управлявайки и обновявайки собствеността, ние трябва да се ориентираме към продажба, където имаме най-много жилища, а там, където имаме по-малко, те са необходими и в много случаи се предоставят според необходимостта и нуждите на социално слабите хора именно за този квартал. Някои искат и желаят да имат в този квартал такива жилища, така че апелирам, когато обновяваме и управляваме собствеността, да се ориентираме и там, където имаме повече, там да продаваме и повече. Ако администрацията приема 7 точки, както тук коментираха, нека да бъдат 7.

 **Акад. Христо Белоев:** Ще питам господин Симеонов, дали приема и така. Във вид на реплика само нещо искам да кажа. Тъй като тези 9% са някъде около 150 жилища. Така, тези жилища ще бъдат продавани на пазарна цена, която е някъде около 900 евро на квадратен метър. И още при първите продажби не се знае дали хората ще могат да искат да закупуват на тази цена и дали ще може да продаваме. А този цикъл, когато се завърти няколко пъти, тогава сигурно ще има видимо и задоволяване на потребностите, така че цената не е толкова ниска продажната, за да може да има бум и надявам се тези, които са от определени квартали да се отказват за сметка на други, така че този процес трябва да се види как ще върви. По направените предложения. Тръгвам отзад напред - на господин Симеонов. Ако точките станат 7, както прие общината, това някъде… Не, не. Ако е 7, приемаш ли го да бъде, че да гласуваме нацяло или отделно? Добре. Така, тогава ще подложа първо за разделно гласуване на параграф 16. След това ще уточняваме и другите текстове, сега само дали разделно да гласуваме. Така, разделно ще гласуваме. Ами първо този текст ще уточняваме. Значи разделното гласуване, което беше предложил господин Симеонов, е да отпадне районирането, а има предложение, което е да станат точките 7 вместо 10, тоест тези две неща. Има две предложения (шум от зала). Кое, кое? Да, районирането. Така, добре. Ние ще гласуваме разделно да, разделно ще гласуваме тази точка, добре. Ами тъй като сме на това, предлагам да гласуваме за параграф 16 сега. Параграф 16 да отпадне е предложението. Моля… (шум от зала, уточнява се, какво да гласуват). Районирането… Да ги гласуваме разделно сега. За параграф 16 гласуваме, така както е предложен. Да, така както е предложен параграф 16, го гласуваме само него. Процедура. Гласуваме както е предложено, нали, а предложението е разделно гласуване. Разделно гласуваме параграф 16, това е.

 **Г-н Орлин Дяков:** Уважаеми колеги, понеже се пообърка малко. Това означава, че, който гласува „за“, приема параграф 16, такъв какъвто е, а който гласува „против“, не го приема, за да не стане каша.

 **Акад. Христо Белоев:** И след това ще предлагаме вече за точките, разбрахме. Така, гласуваме параграф 16 сега.

**КВОРУМ – 49. С 37 „за“, 11 „против“ и 1 „въздържал се“ се прие предложението.**

 **Акад. Христо Белоев:** Така, след това то ще влезе с точките, които бяха приети в основното решение. Така, на Мариян Димитров предложението е да отпадне… Моля? Не сме приели. Предложението на Мариян Димитров сега ще гласуваме, да отпадне предложения текст с наредбата в параграф 8: „След 10-годишен срок на ползване, да заплащат месечни цени по алинея 2, точка 3, умножена с коефициент 1.5, които се увеличават с 0.1.“ Това да отпадне гласуваме.

**КВОРУМ – 49. С 5 „за“, 29 „против“ и 15 „въздържал се“ не се прие предложението.**

 **Акад. Христо Белоев:** И предложенията, които бяха на Станимир Станчев и на Искрен Веселинов. Предложението на Искрен Веселинов е, тоест обединихме ги. Параграф 10 придобива редакция, текста на алинея 3: „По предложение на кмета на общината, общински съветник или група общински съветници, общинският съвет еднократно в срока на мандата си, определя максимален брой жилища по алинея 1, точка 1 за продажба на не повече от 9% от общия брой на жилищата, включен в списъка по член 12, алинея 2 за настаняване под наем, с изключение на същите, отредени за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди. Броят на жилищата за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди не може да бъде по-малък от 1400.“ И параграф 14, член 37а се изменя: „Средствата получени от продажбата на общински жилища се разходват при спазване на изискванията на член 127, алинея 2 от Закона за публичните финанси, като най-малко 70% са за изграждане или придобиване на недвижими имоти, а остатъкът за основен и/или текущ ремонт на общински недвижими имоти.“ И това предложение добавяме, което беше за точкуването - 10 точки се заменят със 7, се приема. Така, гласуваме. Аз го изчетох. Добре, гласуваме тези предложения, които изчетох и основният материал, както е предложен (шум от зала). Да, гласуваме материала. Аз изчетох редакциите само, целият материал гласуваме. Моля? Не, гласуваме основният материал с тези изменения. Да, това. Без разделно. Процедура. Моля за тишина, да не се объркваме.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми колеги, за мен е важно да уточним. Господин Искрен Веселинов направи писмено предложение, което председателя изчете и администрацията прие. Господин Станчев възприе това предложение и се обединихме около него. И то става основно предложение, което трябва да гласуваме вече основния материал като цяло.

 **Акад. Христо Белоев:** Това казах, да.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Просто искам да сме наясно всички. Благодаря, господин Председател.

 **Акад. Христо Белоев:** Процедура, да. Питай.

 **Г-н Орлин Дяков:** Уважаеми колеги, тука имаше предложение на администрацията, десетте точки да станат седем точки. Това нещо влиза ли в материала или не влиза?

 **Акад. Христо Белоев:** Значи, беше предложено седем, ако гласуваме нацяло, а той искаше разделно. Така ли? Малко консултация. Да, не е лошо. Гласуваме основното предложение с измененията, които изчетох. Основното предложение. 34 „за“, 0 „против“, 8… Прегласуване. Гласуваме основното предложение. Сега пишат наново прегласуване, ще тръгне. Изчакайте. Гласуваме.

**КВОРУМ – 49. С 38 „за“, 0 „против“ и 11 „въздържал се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 454**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 45а, ал.1 от Закона за общинската собственост и чл. 79 от Административнопроцесуалния кодекс, Общински съвет – Русе реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение Наредба №6 за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и продажба на жилища - общинска собственост, както следва:

**§1. В чл. 3, ал. 1 се създава нова т. 12** със следното съдържание: т. 12 „нямат задължения към община Русе“;

**§2. В чл. 12, ал. 2** в края на текста след „ал. 1“ се поставя запетая и се добавя „т. 1, 5 и 6“;

**§3. В чл. 14, ал.2, т. 3** преди думата „доход“ се добавя думата „брутен“;

**§4. Създава се нов чл. 14а** със следния текст:

**„Чл. 14а** (1) Резервният общински фонд задължително разполага по всяко време с едно самостоятелно жилище за настаняване на наематели на други общински жилища, в които се извършват ремонтни дейности за срок до приключване на ремонта.

(2) Пренастаняването по ал. 1 се извършва със заповед на кмета на общината, въз основа на мотивиран доклад от директора на ОП „Управление на общински имоти“. В тези случаи не е задължително спазването на нормите за жилищно задоволяване по чл. 22 от наредбата.

**§5. В чл. 15, ал.1, т. 1 и т. 2** думата “които“ се заменя с текста „ако те и членовете на техните семейства/домакинства“ ;

**§6. В чл. 17** се премахва израза „службата по картотекиране и“;

**§7. В чл. 20** се премахва израза „съответната служба по картотекиране и“;

**§8. В чл. 27, ал. 2** се правят следните изменения и допълнения:

1.Цените по ал. 2 се изменят, както следва:

1.2. Цената „1,50 лева“ се заменя с текста „ 0,16% от МРЗ“ ;

1.3. Цената „1,40 лева“ се заменя с текста „ 0,15% от МРЗ“ ;

* 1. Цената „1,10 лева“ се заменя с текста „ 0,12% от МРЗ“ ;
	2. Цената „0,90 лева“ се заменя с текста „ 0,1% от МРЗ“ ;
	3. Цената „0,70 лева“ се заменя с текста „ 0,08% от МРЗ“ ;
1. Наемната цена по ал. 3 - „2,00 лева“ се заменя с текста „0.22% от МРЗ“;

3. В чл. 27 се създава нова ал. 4, както следва: „След 10-годишен срок на ползване на общинско жилище от семейството/домакинството, наемателите заплащат месечните цени по ал.2 и ал.3, умножени с коефициент 1,5, който се увеличава с числото 0,1 всяка следваща година.“

4. Създава се нова ал. 5 със следното съдържание: „За имоти, за които през 2024 г. и следващите е извършен ремонт със средства по чл. 37а от наредбата в размер над 50% от данъчната оценка на жилището, наемателите заплащат месечните цени по ал.2 и ал.3, умножени с коефициент 1,5.“

5. Създава се нова ал. 6 със следното съдържание: „За семействата/домакинствата, в които всички членове са лица с трайни увреждания с над 90 на сто степен на трайно намалена работоспособност или лица, които са придобили и упражнили правото си на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 68, ал. 1 – 3 от Кодекса за социално осигуряване или им е отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст в намален размер по чл. 68а от същия кодекс, увеличенията по ал. 4 и/или ал. 5 не се прилагат.

6.Създава се нова ал. 7 със следното съдържание: „За удостоверяване на обстоятелствата по ал. 6, лицата представят издадените от компетентните органи документи.“

**§9**. **Текстът на чл. 28, ал. 2 се изменя така**: Ако наемателите не направят искане в посочените в ал. 1 срокове, Кметът на общината издава настанителна заповед за жилище, отговарящо на нормите по чл. 22, ал.1. При липса на свободно жилище, се допуска настаняване в по-голямо жилище за срок до пренастаняване в жилище, съобразно нормите по чл. 22, ал. 1, както следва:

1. за едночленно или двучленно семейство без деца или самотен родител с дете до 10 години  –двустайно жилище;

2. за тричленно  семейство/домакинство или самотен родител с дете над  10 години  – тристайно жилище;

3. за четиричленно семейство/домакинство – четиристайно жилище;

**§10. В чл. 33 се правят следните изменения и допълнения:**

1. Текстът на ал. 3 придобива следната редакция: „По предложение на кмета на общината, общински съветник или група общински съветници, общинският съвет еднократно в срока на мандата си, определя максимален брой жилища по ал.1, т.1 за продажба, но не повече от 9% от общия брой на жилищата, включени в списъка по чл.12, ал.2 за настаняване под наем, с изключение на къщите, отредени за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди. Броят на жилищата за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди не може да бъде по-малък от 1400 жилища.

2. Досегашната ал. 4 се отменя;

3. Приема се нова ал. 4 със следния текст: „Заявленията за закупуване се подават от желаещите в 30 дневен срок от публикуване на съобщението за влизане в сила на решението по ал. 3. Към заявлението за закупуване на общинското жилище, заявителите прилагат и документ за платена такса по чл. 59, ал.1, т. 4 от Наредба №16 на общински съвет Русе.

**§11. Критериите за класиране на жилищата по чл. 33, ал. 5 се изменят както следва**:

„1. Срок на обитаване на общинското жилище от заявителя – 0,2 точки за всяка завършена година към момента на подаване на заявлението;

2. Възраст на жилището – 0,2 точки за година;

3. Вид на конструкцията – 10 т. за панелно жилище, 3 точки за ЕПК и 1 точка за тухлено“

4. Местоположение- Първа зона – 1 т.; Втора зона- 3 т.; Трета зона – 5 т.; Четвърта и пета зона -10 т.;

**§12. В чл. 36, ал. 4** думата „тримесечен“ се заменя с „четиридесет и пет дневен“.

**§13. В чл. 36 се създава нова ал. 7** със следното съдържания: „Списъкът на жилищата за продажба по чл. 33, ал. 5 е валиден за срок до приключване на процедурите за продажба на жилищатa “.

**§14. Член 37а** се изменя така: „Средствата, получени от продажбата на общински жилища, се разходват при спазване на изискванията на чл. 127, ал. 2 от Закона за публичните финанси, като най-малко 70% са за изграждане и/или придобиване на недвижими имоти, а остатъкът за основен и/или текущ ремонт на общински недвижими имоти.

**ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

§ 15. Наемните цени, приети с настоящата наредба влизат в сила от 01.01.2025 год.

§ 16. Параграф § 8 от ПЗР на Наредба №6 се изменя така: „Зоните по чл. 27, ал. 2 са следните:

1. **ЗОНА I**- заключваща се между следните улици и булеварди: бул. „Цар Освободител“; бул. „бул. „Бозвели“, ул. „Николаевска“, ул. „Сент Уан“, ул. „Волов“, ул. „Ст. Стамболов“, ул. 19-ти февруари“, ул. „Придунавски булевард“, ул. „Независимост“, ул. „Воден“, ул. „Св. Наум“, бул. „Съединение“;
2. **ЗОНА II**- заключваща се между следните улици и булеварди: ул. „Независимост“, ул. „Воден“, ул. „Св. Наум“, бул. „Съединение“, бул. „Цар Освободител“, ул. „Волов“, ул. „Сент Уан“, ул. „Ст. Стамболов“, бул. „Родина“, бул. „Липник“, ул. „Руй планина“, бул. „Потсдам“, ул. „Тулча“, ул. „Цветница“, водоем „Цветница“, бул. „Плиска“, ж.п. линията при завода за хлебна мая и крайбрежната ж.п. линия /*ж.к. „Възраждане“, ж. к. „Родина“, ж.к. „Здравец“ и ж.к. „Здравец Изток“*/;
3. **ЗОНА III**- жилищен район „Веждата“, заключващ се между следните улици и булеварди: бул. „България“ , ул. „Ст. Стамболов“, ул. „19ти февруари“, ул. „Св. Димитър Басарбовски“, края на новата махала.
4. **ЗОНА IV-**ж.к. „Дружба I”, ж.к. „Дружба-2“, ж.к. „Дружба 3“ и ж.к. „чародейка“, заключваща се между следните улици и булеварди: бул. „България“, бул. „Шипка“ източна и южна граница на ж.к. „Чародейка“, южната граница на ж.к. „Дружба-3‘ бул. „Гоце Делчев“ бул. „В. Левски“ и ул. „24 май“
5. **ЗОНА V**-запад, заключваща се между следните улици и булеварди: бул. „България“, бул. „24 май“ и бул. „В. Левски“
6. **ЗОНА V- изток,** заключваща се между следните улици и булеварди; бул. „България“, бул. „В. Левски“, ул. „Зорница“ и бул. „Шипка“
7. **ЗОНА V-западна промишлена зона,** заключваща се между ; ул. „Св. Димитър Басарбовски“, брега на р. Дунав, ул. „Капитан Райчо Николов“; пресичане на бул. „България“ до ул. „Св. Димитър Басарбовски“ при стрелбището.
8. **ЗОНА V-източна промишлена зона**, заключваща се между улиците: бул. „Липник“, кръговото кръстовище, пътя за лесопарк „Липник“, ж.п. линията източно от бул. „България“ до „Дунав мост“; р. Дунав, ж.п. линията при завода за хлебна мая; ул.“Плиска“, ул. „Цветница“ , водоем „Цветница“ ул. Тулча, ул. „Потсдам“ и ул. Руй планина“.

§17. В Наредба №16 за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги и права на територията на община Русе в чл. 59, ал. 1, се приема нова т.4 със следното съдържание:

„т.4. За разглеждане на документи за закупуване на общинско жилище по реда на Наредба №6 за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и разпореждане с жилища – общинска собственост – 140 лв.“

**Точка 2**

**К.л. № 446 Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на община Русе**

 **Акад. Христо Белоев:** Златомира Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми господин Кмет, уважаеми общински съветници, уважаеми представители на медиите, колеги. Тази наредба беше подробно обсъдена по постоянните комисии на общинския съвет, като беше приета във всички без една комисия. Така че, не мисля да докладвам толкова подробно, колкото докладвах по всички комисии. Бях на всяка една комисия, отговорих на всички видове въпроси. Само ще кажа основните положения. С Наредба 16 актуализираме две неща. Първо, таксите за тротоарното право, като общината до този момент, заедно с Община Шумен от всички 15 общини, които бяха анализирани големи и средни, ние сме единствените общини, които до момента даваме право да се заплаща на брой маса за тротоарното право. Като нашето предложение е да бъде на площ, тъй като много добра финансова обосновка сме ви направили, мотивирана в самото предложение, обяснявахме и на комисиите. Имаме доста злоупотреби в тази насока, имаме и много добросъвестни разбира се търговци, така че бихме искали с това да се урегулира всъщност ползването на тротоарното право по този начин. Първоначалното ни предложение беше по-високо. След среща, на която бяхме поканени от Съюза на хотелиерите и ресторантьорите, ви внесохме окончателното ни предложение, което ще изчета. И тук само ще кажа, че второто ни предложение касае диверсификацията на представените услуги. В много от общините в България вече това е разделено, затова искаме и ние да го направим за различните видове дейности, тъй като не могат да се сравнят търговия на вестници с търговия на хранителни стоки, така че това е направено и в услуга също така и на търговците. За тротоарното право изчитам само това, което сме ви внесли. В параграф 2, точка 4, буква Б, текста „на квадратен метър на месец 14 лева“, се заменя с „квадратен метър на месец 10 лева“. Това го приема администрацията. В параграф 2, точка 8, се правят следните изменения и допълнения. Увеличава се зимния период, който е предложен от Съюза на хотелиерите и ресторантьорите. От 1 ноември беше до 30 април. Приемаме редакцията да бъде от 1 октомври до 30 април, като се заплаща такса в размер на 50% от определената за същата дейност, съгласно схемата и разрешителното за поставяне, при условие, че са разположени маси и столове за сядане, а летните градини не са оградени с найлонови прегради, стъклени ПВЦ панели, ветробрани и подобни. Добавя се и нов текст. Това е по предложение вече тяхно. В член 23, алинея 2, точка 2: „В случаите, в които задълженото лице заплати дължимата такса в аванс изцяло за предстоящия зимен период от 1 октомври до 30 април в срок до 1 октомври, се заплаща 25% от сумата за целия период, изчислена въз основа на размера на таксата, определена в член 23, алинея 1, точка 3." В преходните и заключителни разпоредби да се впише, че наредбата влиза в сила от 1 май 2025 г., за да имат възможност всички да си направят новите схеми, които ще бъдат на площ, стига общинския съвет да го приеме в този вид. Това мога да кажа. Ако има допълнителни въпроси ще отговоря. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Изказвания не виждам. Гласуваме. Гласуват хора… Елеонора? Ами реагирайте по-навреме. Спрете системата. Елеонора Николова, изказване.

 **Г-жа Елеонора Николова:** Уважаеми господин председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги. Аз мисля, че е много добра практиката на общинска администрация да разговаря с браншовете, които се засягат от нашите наредби и да търси сближаване между позицията на общинска администрация и тази на браншовите организации. Аз също се срещнах с госпожа Мая Русанова, която е председател на русенската секция на хотелиерите и ресторантьорите и зная, че предложението, което тя е внесла, след четиричасови дебати, на които е присъствал и господин Кмета, е малко по-различно от това, което внася администрацията. Така например госпожа Русанова ми обясни, че след много дълги дебати, ресторантьорите са се съгласили на квадратен метър на месец да заплащат 9 лева. Всъщност администрацията сега ни предлага 10 лева. Отделно, когато говорим за тежест, която стоварваме върху този бранш, ние трябва да съобразим и всичко останало, което ще им се случи. Това е, че ще се увеличи акциза на алкохола, който ще предлагат. Ще се увеличи ДДС-то най-вече в държавния бюджет, знаете, че се договаря не 9%, колкото досега плащаха, а 20%. Всичко това всъщност ще утежни бранша и тяхната възможност да работят. Когато говорим за тротоарно право и определяне на цена за цялата територия, която заемат те, нека да си представим как ще заплащат „Кенор“, „Баба Яга“ и тук няма да нарека името, на заведенията, които са в централната част в градинката. Значи там има зелени площи. Там ресторантьорите са направили в една част и детски игрушки, направили са кътове за деца, т.е. не бихме могли да приемем, че цялата тази зелена част, която дава приветлив вид на заведенията, трябва да бъде заплащана. Моето предложение е да гласуваме таксите, по начина по който са внесени от госпожа Русанова, а именно: в член 4, алинея 1, точка 3, буква Б, квадратен метър на месец да остане 9 лева, а в член 23, алинея 2, да добие следната редакция: „За периода от 1 октомври до 30 април, при извършена търговска дейност по алинея 1, точка 3, да се заплаща такса в размер на 20% от определената, съгласно схемата и разрешението за поставяне, при условие, че са разположени маси и столове за сядане, а летните градини не са оградени с найлонови прегради, стъклени, ПВЦ прегради, ветробрани и други подобни.“ Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, дайте ми текста. Други заявки има ли, тъй като тръгна като гласуване ми се струва? Защото тук Иван Костадинов, Рашев. Гласуване е това. Иван Иванов, реплика.

 **Г-н Иван Костадинов Иванов /реплика/:** Уважаеми господин Кмете, уважаеми господин Председателю, уважаеми дами и господа общински съветници. Госпожа Николова похвали администрацията за нейния подход да се постига съгласие със съответните браншове, което също подкрепяме. Аз присъствах на заседание на две комисии, където беше представител на бранша, който прие тези предложения и изрази благодарност на администрацията за подхода. Сега госпожа Николова се е сетила, че още един лев може, след като е постигнат компромис от това, което общината предлагаше първоначално и това, което искаха. Четиринадесет ли, не знам колко бяха там. Минимални са, минимална е разликата и сега отново вкарваме, за да се харесаме, ама 100%, както е поискал бранша. Според мен това не е коректно. За това свършихме много работа по общините и моето предложение е да подкрепим този вариант, който след компромис е бил постигнат, а именно предложението. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Други изказвания, има ли? Тук само с ръка ми дайте. Иво Пазарджиев. Изказване ли? Да, госпожа Николова.

 **Г-жа Елеонора Николова /дуплика/:** Господин Иванов, аз вчера и днес слушам последователно нашия, говоря нашия, а той всъщност е Вашия народен представител, господин Иван Иванов, който казва, че основна задача на групата на „Обединена Левица“ в Народното събрание, е да се запазят приоритетите на социалната държава. И като това е така, аз някак си не мога да възприема Вашето изказване, защото то не е точно в този дух. В моята комисия госпожа Русанова не е била. Госпожа Русанова е хотелиер, тя не е ресторантьор. Това, което е постигнато, допускам, че господин Милков знае добре, е 9 лева. Да, тя е председател. Съгласна съм с това, но всъщност тя представлява лично за себе си хотелиерите, а ресторантьорите никога не са постигали съгласие в посоката, в която се предлага днес. Така че, аз поддържам предложението.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Иво Пазарджиев.

 **Г-н Иво Пазарджиев:** Уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги общински съветници. Аз също като колегата Елеонора Николова и колегата Иван Иванов, приветствам подхода на общината да се разговаря с браншовете и още повече поздравявам Съюза на ресторантьорите и хотелиерите, че са го направили тяхното предложение по един грамотен и нормативно издържан начин, съгласно Закона за нормативните актове, внесли са си го в едномесечния срок за обществено обсъждане и в момента, като орган, който трябва да приеме това предложение, дебатираме върху тяхното предложение. Още в предишния мандат с оглед на ковид кризата бяхме много внимателни с всички мерки, които сме вземали по отношение на ресторантьори, хотелиери и хората, които развиват този бизнес, който е важен за града ни и за облика му. Действително вярвам, че и сега ще подходим достатъчно сериозно и отговорно към тях. Както каза госпожа Николова, предстоят мерки, които действително по някакъв начин ще затруднят техния бизнес, както акцизите, така и ДДС, който ще стане от 9% може би на 20, тъй като беше временна мярка. Да, вярно е, че ДДС е потребителски данък, но той ще се отрази на крайния потребител, който може би по-скромно или по-рядко ще ползва услугите на заведенията. Предложението на администрацията определено е добро, да се заплаща за площ, а не за маса, тъй като ако трябва да заплащаме за маса, идва въпроса колко е голяма тази маса, колко стола може да има около нея и започва една игра на котка и мишка, кой е извадил повече маси от това, което е заплатил. Докато когато имаш конкретна площ, която си заплатил, преценяваш колко добре да я оптимизираш и това е в правото на всеки един от тези хора, които развиват този бизнес. Колкото до кътовете за деца, аз считам, че там таксата ще бъде друга. Това не е като заплащане за тротоарно право, а съвсем по друг начин ще се заплаща за тези тъй наречени клатушки. На мен ми се иска, ако има представител на Съюза на ресторантьорите в залата, да го изслушаме и него, тъй като аз не съм присъствал на комисиите миналата седмица, но стана един дебат действително дали е прието предложението на ресторантьорите или не. Аз считам, че при всеки един такъв разговор, където те са предложили нещо, имало е разговор с администрацията, следва да има взаимни отстъпки. Виждаме, че администрацията е направила своите отстъпки и действително от 14 лева на 10 лева, първоначалното предложение е 9 лева, а другото предложение е всъщност да се заплаща дали 20% в началото на зимния сезон или 25%. Така че, ако има… Точно така, разликата в момента, което е дискутируемото е дали да бъде 20% предплащането за зимния сезон или да бъде 25 и аз считам, че тук също ще се намери взаимния компромис и ще има решение, което да устройва всички страни. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Предложение правихте ли някакво за… Ако се направи предложение за изслушване, ще го гласувам. За сега още не е направено. За кого да гласувам изслушване, име ми дайте. Кой ще се изкаже? Госпожа Русанова, Вие ли? Да, добре. Гласуваме изслушване на госпожа Русанова. Да, заповядайте.

**КВОРУМ – 41. С 37 „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“ се прие предложението.**

 **Акад. Христо Белоев:** Изслушване на госпожа Русанова. Три минути имате.

 **Г-жа Мая Русанова:** Добър ден на всички. Уважаеми господин Кмет, господин Председател, съветници. Всъщност още веднъж публично желая да благодаря, за това което успяхме заедно да направим с господин Пенчо Милков и госпожа Златомира Стефанова, като те се отзоваха положително на нашето събрание, когато имахме претенции за вдигане на тротоарно право. Впоследствие след тежкия дебат, всъщност внесохме нашето предложение, което беше до господин Пенчо Милков, до госпожа Златомира Стефанова, до председателя господин Христо Белоев. Смятам, че то е стигнало и до вас. Отново ще преговоря нашето предложение, а то е именно. Към момента на квадратен метър на ден, към момента беше 0.60 лева и на квадратен метър на месец 7.50 лева, като до този момент ресторантьорите имаха право да си избират – дали да плащат на маса, която ако е изчислена, както към този момент е 4.8 квадрата маса с 4 стола или да плащат на квадрат. В случая нашето предложение, когато ние желаем отново да изберем метода на плащане на квадрат, да сметнем цената и да нямаме ограничения на масите. Тоест, да отпада ограничението, колкото маси желаете, толкова да сложим вътре в нашето заведение. Няма смисъл да утежняваме администрация, контролни служби, които трябва да ходят да броят столове, да броят маси, да смятат те дали са 4.8 квадрата. И нашето предложение беше 9 лева на квадрат от 14 първоначално предложеното от страна на господата. Във второто ни предложение, както преди малко казах, минималната площ на маса отпада. Отпада ограничението за брой маси в тази квадратура. Следващото, което беше изговорено е удължаване на зимния период. В нашия бранш, знаете септември месец е сравнително атрактивен заради първия учебен ден, 15-20 септември. Оттам нататък вече активния период приключва. Знаете започват дъждове. Заради това помолихме да ни изтеглят с един месец този период и да се удължи зимния период, за да не заплащаме тази сума. И следващото, което предложихме от наша страна, в зимния период да не заплащаме, както до този момент 50%, при условие че оставяме всички маси, сенници и т.н. в тази квадратура, да заплащаме 20% в случай и само и единствено, ако е предварително авансово плащане за целия зимен период до 31 октомври. Това беше нашето предложение. Благодаря ви. (шум от зала) Нашето предложение написано официално е за 9 лева. Да, това исках да кажа. Това е официално внесеното ни предложение, което е стигнало до всички вас и ние желаем да поддържаме него. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Относно удължаването на времето, нали там е достигнато, удължаването на времето там, зимния период е прието.

 **Г-жа Мая Русанова:** Там имаме консенсус, да.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Изказвания други, дайте ми знак ако има в залата. Златомира Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Благодаря на госпожа Русанова. Тя ни покани всъщност и действително имахме възможност да дебатираме. Това е предложението на Съюза на хотелиерите и ресторантьорите, съответно администрацията предлага това, което сме внесли и поддържаме това, което сме внесли. Искам няколко неща да обясня. Поддържаме това предложение, което е 10 лева на квадрат на месец. Смятаме, че това е съвсем разумно. Нормално е, когато има внесено предложение, да има дебат и ние да имаме също окончателно решение към общинския съвет. Вие сте тези, които ще прецените. Десет лева всъщност се изравняваме със Стара Загора. Няма да цитирам градове като Пловдив, Варна и Бургас, защото там след космически цените – над 22 лева. Десет лева е в Стара Загора, 13 лева е в Плевен, 14 лева е Габрово, долу-горе в този квадрант се движим. От 7.50, имайте предвид, че това е от 7.50. Нека да е ясно. Сега, тук нека да изясним за тротоарното право това, което и госпожа Николова засегна. Много е важно да се разбере, че приемайки тази мярка, което явно всички сме обединени върху това, всъщност това наистина ще помогне мога да кажа на ресторантьорите, те да оползотворят максимално и по най-добре заеманата им площ. Разбира се, че катерушки и игрушки и всички тия неща няма как да бъдат внесени в тия нови схеми. Те ще бъдат отделени, но в крайна сметка всеки ще прецени тази норма, което те искат да отпадне, да отпадне минималната площ на маса. Всъщност тя не съществува, тя не касае нормативно, всъщност нея я няма. Няма ограничения свързани с минимална площ, така че от тях ще зависи как ще си оптимизират схемите всъщност. Така че, това е полезно. Тротоарното право обаче, нека да сме наясно всички, нали, че това от него се възползват много малко всъщност търговски субекти. Не всеки човек може да се възползва, затова и оптимизирането на тази площ всъщност е важно. Аз не мога да взема нещо и да отида и да седна примерно тук отсреща в „Европата“, да си взема едни пуканки и да седна в неоползотворената площ. Това не е възможно, защото цялата площ всъщност се ползва от заведението. Затова се надявам, че вие ще приемете това, което администрацията. В крайна сметка това са преговори, направени са отстъпки и вярвам, че това е предложението, което ние бихме искали да подкрепим и се надяваме и вие да го подкрепите. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Други изказвания не виждам. Алисе Муртезова.

 **Г-жа Алисе Муртезова:** Господин Председател, господин Кмет, господин Димитров, госпожо Русанова, уважаеми съветници. На комисията по Здравеопазване и социални политики имаше представител. Изрично помолих администрацията да прочете всички точки, за да сме наясно още през седмицата на комисиите дали е постигнато съгласие. Аз също имах два разговора с госпожа Русанова, както и с други ресторантьори. Представителя не мога да кажа името, и сега е тук, каза че е съгласен с всичко, което беше изчетено. И цялата комисия гласувахме „за“. Тези, които присъстваха разбира се. Вчера се започна едно звънене по телефоните, ама не, не ние не сме разбрали, не сме били съгласни и така нататък. Препоръчвам оттук нататък, когато общинска администрация си прави такъв тип срещи, да изисква и протокол на решенията, които се вземат заедно с асоциациите, защото така става едно заблуждаване и сега ще се надцакваме кой е за ресторантьорите и кой не е за ресторантьорите. Всички сме за ресторантьорите. Тези пари, които ще влязат в града, те ще бъдат използвани за културни мероприятия и други и съгласете се с мен, че всички гости на града ходят в ресторантите и в хотелите, които вие предлагате като услуга. Те не идват в моя дом или в някой друг къщата. Така че, когато обсъждате такъв тип решения, наистина препоръчваме на общинска администрация, моля ви да излизате с протоколи. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Други изказвания няма. Кмета. Правилно. Моля за тишина.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги общински съветници, уважаеми представители на Съюза на хотелиерите и ресторантьорите. Вземам отношение по точката, защото тя е много важна. На първо място смятам, че диалога между нас трябва да е много по-регулярен, освен това което констатирахме в самото начало на нашата среща и затова аз още на срещата казах на госпожа Стефанова да осъществява ежемесечен контакт с вас. Поех ангажимент, дейностите по Програма „Туризъм“ и разходите, които общината правила в културната сфера и развлекателната, изцяло да бъдат съобразени с вашите идеи, което продължавам да поддържам и ще бъде правено. Това означава, че средствата, които събираме и от ще стане дума след малко и от данъка върху туристите в общината. Те са изцяло само за такава дейност. Ще бъдат давани след разговори с вас, защото реално вие сте бизнесът, който единствен има стопански интерес от културните програми, от развлекателните програми, от всичко, от спортните програми, което обществото прави. Второто беше на срещата, изяснявам на всички. Аз разказах какво прави общината и какви милиони се дават по отношение на осветлението на града, по благоустрояването на града, сигурността в града и прави много, много повече, пак с опит да се чувстват добре туристите, да се чувстват добре гостите на града, което разбира се, се прави със средства в пъти, в десетки пъти повече от тези, които са взема от прословутото тротоарно право. Само да разясня на всички, става дума за едни 360 000 лева на година. Бюджета на община Русе за миналата година беше приблизително 280 милиона. Всички тези средства са вложени обратно в гражданите в средата, за да се ползват средствата реално. Бизнесът, който представлявате, според мен се ползва от добрата среда. Ние ще продължим да я подобряваме и сигурността в града. Следващото нещо, което казах на срещата и го потвърждавам и ще се внесе такава наредба за изменение, да не заверявате всяка година схемите, които е допълнително време и разход, разход за вас. Тук във връзка със схемите абсолютно разбрах, че е внесена тази мярка преди години, екстраординарно за решаване на някакъв проблем. Не е правилно да заверявате всяка година схемите си. Това ще отпадне. Отделно казах, че за заведения, както каза госпожа Николова. Тук в центъра, в парка, които имат големи зелени площи, алеи, схемите ще се направят с разбиране, така че реално да отразяват действителната търговска площ. Никой няма да цели да му вкара горичката или растенията в търговската площ. То е повече от ясно, че това няма да стане. За всеки един случай съм им разпоредил да гледат индивидуално. Другото, което последно ще кажа, предвид и следващите точки, които ще се разглеждат от общинските съветници. Не веднъж на 12 години, а всяка година ноември месец трябва да се разглежда актуалността на такси, и данъци вземания, които общината има, защото това е правилния процес. В противен случай се стига до ужас, шок и ужас, ау някой ни мрази, вдига такса. Ами да, като 12 години не е пипано нещо, то звучи като също те мразят и искат да те изгонят. Всяка година, и когато примерно се докаже, че такса е неактуална и трябва да се намали и това се вижда от общинските съветници, тя ще бъде и намалявана. Целта ми е регулярно и ежегодно да се преразглеждат вземанията, защото вие сте бизнесмени. Ако днеска цената на минималната заплата от 1 януари скочи, ако скочи тока, вие веднага утре променяте цената на супата или на кафето. Общината може да действа в порядък един път годишно. Един път годишно и след това цяла година трябва да решава проблеми с тези пари, които е решила. Така ме задължава закона, преди Нова година да определим данъци, такси, тези неща. Затова моля за разбиране. Ние дойдохме на разговор, посрещнаха с предложение, което беше 7 лева. Ние дойдохме на разговор с предложение 15. Цитирах колко е в другия град. Сега внасяме предложения на 10, доста по-близо до 7, но разберете и нас. Според мен, тези площи се вземат, това което каза и Златомира, те са площи за публично ползване. Реално би било тротоар. В случая не е тротоар, става нечий бизнес план. В този случай, нормално е на обществото да се върне нещо обратно. Така че, аз също моля за разбиране, никой не е против вас. Напротив. Дори и Шумен, който цитира Златомира таксите са само на ден, те нямат месечна такса и ако изчислите таксата на ден, на месечна база е брутално по-висока от нашата. Нали пак казвам, внасял съм точки, освобождавал съм ви от наеми, всичко правя, за да се чувстват добре и сигурно хората, но дойде момент в Русе да бъде на площ и това е момента е днес. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Гласуваме вече. Първо ще гласуваме предложението, което Елеонора Николова направи и след това основното предложение, което е внесено и е подкрепено от администрацията. Текстът, който предлага Елеонора Николова, член 4 - на квадратен метър 9 лева и в член 23 - процентите да бъдат 20. Предложението на Елеонора Николова.

**КВОРУМ – 44. С 18 „за“, 8 „против“ и 18 „въздържали се“ не се прие предложението.**

 **Акад. Христо Белоев:** Гласуваме основното предложение.

**КВОРУМ – 46. С 33 „за“, 5 „против“ и 8 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 455**

На основание чл. 79 от АПК, чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, чл. 9 от ЗМДТ във връзка с чл. 6, ал. 2 от ЗМДТ, Общински съвет - Русе реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 16 на Общински съвет – Русе за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе, със следното съдържание:

§ 1. В чл. 20, ал. 7 се прави следното изменение текстът „ но не по-късно от два дни преди започване на месеца.“ става „но не по-късно от пет дни преди започване на месеца.“

§ 2. В чл .23 се правят следните изменения:

**1. Ал. 1, т.1, преди т.1.1, придобива следната редакция:**

За ползване на общински терени с цел търговия с **нехранителни стоки** (дрехи, парфюмерия, козметика, очила, аксесоари, велосипеди, детски играчки, канцеларски материали, мартеници, картички, цветя, букети, произведения на изкуството, лотарийни билети и билети за разрешени от закона игри, билети за концерти и др)

А) на кв. м на ден – 3,00 лв.

Б) на кв. м на месец – 45,00 лв.

**2. Ал. 1. т. 1. 1 става т. 2 и придобива следната редакция:**

 За ползване на общински терени с цел търговия с **хранителни стоки** (сладолед от фризери, сладолед от канти, скрежина, сокове, пуканки, ядки, варена царевица, кестени, захарни изделия, хладилни витрини за продажба на безакохолни напитки и др):

А) на кв, м на ден – 3,00 лв.

Б) на кв. м на месец – 40,00 лв.

**3. Създава се нова т. 2а със следния текст:**

За ползване на общински терени с цел търговия с хранителни стоки (автомати за продажба на кафе, топли и студени напитки, пакетирани хранителни изделия и др. артикули за търговия на самообслужване):

А) на кв. м на месец – 50,00 лв.

Б) на кв. м на година - 550,00 лв.

**4. Ал. 1, т.1.2 става т. 3 и придобива следната редакция:**

„За ползване на общински терени за поставяне на маси за консумация пред заведения за хранене и развлечения, се заплаща такса на кв. м съобразно одобрена от Гл. Архитект подробна схема и Разрешение за поставяне. При липса на указана заета площ на преместваемите обекти в проектната документация таксата се изчислява на брой места, като едно място за сядане се приравнява на **1,2 кв. м.** съгласно минималните изисквания при проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване.

А) на кв. м на ден – 0,60 лв.

Б) на кв. м на месец – 10,00 лв.

**5. Ал. 1, т. 1.3 се преномерира и става т. 4 – текстът на нормата остава непроменен**

**6. Създава се нова т. 5 със следния текст:**

За ползване на общински терени с цел търговия с вестници, списания и книги:

А) на кв. м на ден – 3, 00 лв.

Б) на кв. м на месец – 32,00 лв.

**7. Създава се нова т. 6 със следния текст:**

За ползване на общински терени за предоставяне на услуги /игри/ с атрактивно - развлекателен характер/ стрелбища, панорами, детски моторни люлки, детски акумулаторни колички и др./

А) на кв. м на ден – 3,00 лв.

Б) на кв. м на месец – 45,00 лв.

**8. чл. 23, Ал. 2 придобива следната редакция:**

Т.1 През периода от 1 Октомври до 30 Април при извършване на търговска дейност по ал. 1, т 3. се заплаща такса в размер на 50% от определената за същата дейност, съгласно схемата и разрешението за поставяне, при условие, че са разположени маси и столове за сядане, а летните градини не са оградени с найлонови прегради, стъклени/ пвц панели, ветробрани и други подобни.

Т.2 Чл. 23, ал. 2, т. 2 със следното съдържание „В случаите, в които задълженото лице заплати дължимата такса в аванс, изцяло за предстоящия „зимен период“ (01 Октомври – 30 Април) в срок до 01 октомври, се заплаща 25 % от сумата за целия период изчислена въз основа на размера на таксата определена в чл. 23, ал. 1, т. 3.

**9. Ал. 2, т. 3, т. 4, т. 6 и т. 7 се отменят.**

**10. Ал. 3 придобива следната редакция;**

Текстът „Секторите коефициенти се определят, както следва“ става „Секторите коефициенти се определят съгласно чл. 20, ал. 4 от Наредбата.“ - като описанието на секторите се премахва.

**11. Текстът на Чл. 24 се обособява в ал. 1 и придобива следната редакция:**

За ползване на общински терени, върху които са организирани събития свързани с чествания на национални, общоградски и други празници, с медиен характер, концерти, панаири, фестивали, изложения и презентации **с търговска цел** се събира такса в размер на 6,00 лв.

**12. Създава се нова ал. 2 със следния текст:**

За ползване на общински терени, с рекламна и промоционална цел на стоки и услуги се събира такса на кв. м на ден, както следва:

т.1. за поставяне на преместваеми обекти (рекламна шатра, маса, чадър, щанд, количка и др.) – 5,00 лв.на кв. м

т.2. за извършване на рекламна дейност чрез раздаване на рекламни материали от „промоутър“ - 10,00 лв. на ден за брой промоутър.

**13. Чл. 25 придобива следната редакция:**

За ползване на терени общинска собственост, върху които са организирани циркове, илисе представят улични артисти и музиканти, се събира такса в размер:

* 1.20 лв. на кв.м./за ден – за І-ви сектор;
* 1,00 лв. на кв.м./за ден – за всички останали сектори

§ 3. В чл. 42, т.7.3 се прави следното допълнение:

Към съществуващия текст се добавя „Таксата не се дължи при условие, че към искането се приложат действащо разрешение за поставяне на преместваеми обекти и схема за поставяне на преместваеми обекти утвърдени от Гл. Архитект на Община Русе“

**ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

**§ 74.** Създава се нов Параграфв ПЗР на Наредба № 16 на ОбС-Русе „§ Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 16, приета с решение № 455 по протокол № 15 от 17.12.2024 г. на ОбС-Русе влиза в сила от 01.05.2025 г.

Предложените размери на таксите са изчислени на основание чл.7а, ал.1 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

В подкрепа на настоящото предложение прилагам стойностен анализ за разходите на общината по предоставяне на административната услуга, включващи разходи за работни заплати, осигуровки, материали, режийни, управление и контрол и др., имащи отношение към формиране размера на таксата.

 **Акад. Христо Белоев:** 5 минути по-рано обявявам почивката, за да не почваме трета точка. И в и 15 точно започваме, 20 минути почивка.

***20 минути почивка***

 **Акад. Христо Белоев:** Проверка на кворума да направим. Проверка на кворума. С първия път няма да стане, ама надяваме се, сега влизат хора. Ей, Марияне, заради тебе не стана кворума. Хайде пак заемете местата, които са тук в залата. Защото 21 минути вече. Проверка на кворума. 21. Айде, моля заемете места. Времето изтече. Тъй, вече имаме необходимия брой, само трябва да го докажем със системата. Да. Така, проверка на кворума. Трети път. От третия път винаги е успешно, нали трябва да видим. Имаме, имаме. Тридесет и двама, тридесет и трима. Добре. Тридесет и двама.

**Точка 3**

**К.л. № 447 Приемане на Наредба за изменение на Наредба № 20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе**

 **Акад. Христо Белоев:** Госпожа Старцева, заповядайте. Стегнато да докладвате, ако има някакви промени.

 **Г-жа Мария Старцева:** Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, колеги, представители на медиите. В постоянни комисии подробно обсъждахме, защо е пуснато това предложение - заради разликата между пазарната оценка и данъчната оценка, която ние даваме и как се изповядват масово сделките на данъчни оценки, но не е в това въпросът. Въпросът е, че приходите, които влизат в хазната на община Русе са по данъчна оценка, а разходите, които се правят са по пазарна стойност и няма как да има съпоставка на този приход, а разходите, които се правят в общината от местни приходи, са само за местни дейности. Повече като числа няма да ви давам пример. Просто искам да направим една съпоставка, както вие казахте по комисии с други населени места и как там е по-облагородена средата и инфраструктурата е по-добра. Искам само да подчертая, че данък върху възмездно придобиване на имущество е данък, който заплащат лицата, които искат да придобият имот или да започнат бизнес на територията на града и на общината. Тоест, тези хора са решили да останат в Русе и да гледат своите деца, да развиват бизнеса си в града. Този данък би бил взет само и единствено от лицата, които ще придобиват имущество. Не е масовият данък върху недвижимите имоти или друг.

 **Акад. Христо Белоев:** Ако има нещо допълнително към материалите него да акцентирате.

 **Г-жа Мария Старцева:** Това е, което искам да кажа за придобивният данък. Другият туристическият данък, който внасяме като изменение, което не е правено от 13 години, е да се повиши в рамките от 25 до 50 евроцента, което е някакъв санитарен минимум, в който общината да има възможност този целеви данък да се извършва съответните разходи. Поддържаме предложението във вида, в който е внесено. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Мариян Димитров, изказване.

 **Г-н Мариян Димитров:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници. Предвид изключително разнородния характер на двата данъка. Единия е данък за възмездно придобиване и дарение на имущество, а другия туристически данък. Групата на Партия „Възраждане“, правим предложение за разделно гласуване на двата данъка.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, благодаря. Други изказвания? Митко Кунчев.

 **Г-н Митко Кунчев:** Уважаеми господин Кмет, него го няма, господин Председател, дами и господа общински съветници. Ще взема отношение по данъка, който засяга туризма. В материала на дълго и нашироко и обяснено, как ако съберем повече пари, ще изхарчим повече пари. Със сигурност ще направим повече събития или пък тези, които правим, ще станат още по-хубави. Всъщност каква е целта? Целта е развитието на туризма, защото от развитието на туризма има кумулативен ефект върху цялата общност. Затова аз очаквах при едно сериозно предложение, когато става дума за такова драстично повишаване 100% на туристическия данък, да има и сериозна мотивация. Тоест, кой параметър ние ще следим как се променя, за да сме сигурни, че сме развили туризма. Например ще следим броя нощувки 20-21-22-23-24-та година е имало в Русе по 1000 нощувки. Ако направим един план, първата година 2025 ще вдигнем с 50% , 2026 с още 50%,, за това съответства как през 2025 година нощувките ще скочат с 20%, 2026 ще скочат с още 50% и 2027 година нощувките от 1000 ще бъдат примерно 2000. Тоест, ние ще сме удвоили развитието на туризма. В материала въобще няма такива неща и ние няма как да разберем догодина, дали наистина сме развили туризма като сме събрали и изхарчили тези пари. Затова аз не подкрепям това предложение. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Орлин Дяков, изказване.

 **Г-н Орлин Дяков:** Уважаеми господин Кмет, който го няма, колеги, господин Председател. Става въпрос за туристическия данък. Тъй като по време на комисии, ми се така каза, че първо сумата е определена на 100 000 лева точно. С повишаването значи ще вземем 100 000 лева повече. И след това, на въпроса как ги следим тези 100 000 лева и как следим дали се плаща туристическият данък, отговори ми се, ами никак. Тоест, как ние сметнахме, че ще влязат 100 000 лева повече в хазната на общината за мероприятия? Оказа се, че единствените хора, които могат да правят проверка това са мисля, че агенция за потребителите, които ходят, броят на нощувките и всъщност се оказа, че ние разчитаме изцяло на съвестта на хотелиерите да си отчитат точно бройката легла с туристически данък. Значи, говорим за следното нещо. Плаща се с условни числа, плащаме 100 лева за нощувка и 10 лева туристически данък, които са отделни неща. Изведнъж се оказа, че общината няма абсолютно никакви механизми, по които да проверява дали това се е случило и дали тези въпросни условни 10 лева са влезли в хазната на общината. И така колеги, моят въпрос е следния. Разбира се, аз така си мисля, че всички хотелиери са съвестни и съвестно си плащат въпросните условни 10 лева или туристическият данък. Големият въпрос е, какво може да се направи, за да има правомощия общината да следи това, а не да разчитаме на защита на потребителите. И второто нещо, което искам да кажа на хотелиерите, ако някой въобще ме слуша и ми обърне внимание е, че когато има повече събития в града, когато ние организираме хубави неща, към които има интерес от цяла България, техните хотели ще бъдат пълни. Ресторантите ще бъдат пълни, но за това ни трябват пари. И няма как да стане хотелиерите да хитруват и едновременно с това да има и хубави събития, които да им пълнят хотелите и ресторантите. Тоест, нещата са взаимосвързани. Та, не знам кой ще отговори на първия въпрос, но се надявам поне хотелиерите да ме чуят. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Станимир Станчев, изказване.

 **Г-н Станимир Станчев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги. Ще започна от там, че ние, също както вчера заявихме, щяхме да предложим, но вече е предложено разделно гласуване, а именно да се отделят гласуването за туристическия данък и повишаването на придобивния данък от 2.7 на 3. Миналата година този придобивен данък беше повишен от 2.2 на 2.7. С абсолютно същите мотиви тогава, администрацията говореше за минималната работна заплата, за прехвърлянето на имоти по данъчни оценки и тъй нататък и така нататък. Четейки протокола от миналогодишната сесия, единия от аргументите да остане да го направим 2.7, а не 3 беше да не остане община Русе с най-високата данъчна тежест. И та сега въпросът ми е. При положение, че се предлага да се увеличи на максимума на 3 промила, ние ще бъдем ли с най-високата данъчна тежест. Защото аз мога да развия по-нататък теорията по различни критерии и коефициенти, как това ще се случи, но нека да ми отговорят първо на този въпрос. Миналата година с това увеличаване, по спомен говоря, може да ми кажете точната сума, около милион повече беше прогнозата, че ще влязат повече в хазната. Какво наложи сега за една година отново да го повишаваме, тъй като ни трябват още 600 000 лева, нали така? И какво ще се случи с тези 600 000 лева? Няма да кажа, че в тригодишната бюджетна прогноза, където е стратегически документ за развитието на общината, пък изобщо липсва увеличаване на данъци. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Рена Стефанова, изказване.

 **Г-жа Рена Стефанова:** Уважаеми господин Председател, господин Кмет, колеги, уважаема администрация. Нашата група също няма да подкрепи исканото увеличаване от 2.7 на 3% данък придобиване със съвсем принципни съображения. Първо, Закона за местните данъци и такси предвижда този размер от 3% като максимално допустим. Тоест колеги, ако ние сега приемем този размер, ние се лишаваме от възможност в следващ момент, когато действително ще имаме необходимост да попълним общинската хазна, да подходим по този начин. Това е единия ни аргумент, че общината трябва така да се отнесе като стопанин към събирането на средствата, та да не се нуждае само от данъците на гражданите и таксите, а да намират други начини да пълни общинската хазна. Другият аргумент, който чух на комисия, чух го и днес в позицията на администрацията е, ами увеличаваме на тези 3%, защото видите ли, публична тайна е, че гражданите и търговските дружества не сключват сделките си пред нотариус на действителната пазарна цена, а го правят на примерно на данъчната, като разликата между двете е огромна. Да де, ама няма как да прехвърляме проблема от болната на здравата глава. Ако аз като съвестен гражданин си обявявам действителната цена на сделката и винаги съм го правила, аз ще платя много висока сума, за сметка на друг, който отново няма да си обяви действителната цена, отново ще изповяда със съгласието на нотариуса и на другата страна сделката си почти на данъчна оценка, и той отново няма да плати толкова, колкото би следвало да плати. Тоест, отново прехвърляме данъчната тежест на съвестните граждани на тези, които спазват реда и си плащат сметките. Ето защо няма как да подкрепим подобна позиция. Считаме, че община Русе трябва да намери начин да пълни хазната с иновации, с форми, по които да влизат средства, иновативни, нови, разнообразни, а не само и единствено за сметка на хората. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Алисе Муртезова, реплика. Тук ми излиза и Биляна Иванова, реплика.

 **Г-жа Биляна Иванова /реплика/:** Уважаеми господин Председател, господин Кмет, колеги, госпожо Стефанова. Аз искам да попитам, Вие какви предложения имате общината да си попълва бюджета, освен местните приходи, които знаем как се формират, тъй като знаете, че средствата, делегирани от държавния бюджет, се използват точно по предназначението, за което са прехвърлени в общинския бюджет. Тоест, общината разполага с доста ограничен ресурс, който може да събира от гражданите на общината. Второто, което исках да попитам по-скоро всъщност тук, във връзка с това колко бил висок данъка при нас и колко не е висок при в други общини, ще помоля общинска администрация, ако има данни да посочи в другите общини как върви този данък и не приемам госпожо Стефанова, тезата Ви, че като ни потрябват повече пари тогава трябва да вдигнем на 3% и според мен гражданите не си обявяват на реалните цени сделките, не толкова заради данъка, колкото заради нотариалната такса. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Велизар Павлов. Дуплика. Рена Стефанова, дуплика.

 **Г-жа Рена Стефанова /дуплика/:** Благодаря за въпроса, колега Иванова. Първо, бюджета може да се пълни освен от данъци, такси и делегирани средства и чрез търговска дейност, която общината може да осъществява. Чрез нейните дружества, чрез нейните дружества и това е мисля публично ясно. Така че, ако ние сме добър стопанин, ще търсим начин да попълваме бюджета по този начин. Отделно, като колега би трябвало да сте наясно, че най-голямото перо при една сделка далеч не са нотариалните такси, а именно е данъка придобиване. Нотариалните такси имат таван за разлика от данък придобиване, който се влияе единствено и само от цената. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Велизар Павлов.

 **Г-н Велизар Павлов:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги. Продължавам мисълта на господин Дяков във връзка с туристическия данък. Определено ми допада тази посока на мислене. Искам само да я развия. Наистина с увеличаване на туристическия данък, трябва да заложим и да имаме виждане през всяка календарна година да има поне едно марково събитие, което да привлича гости от север, от юг, от всякъде. Да дойдат поне 1000 автомобили. Значи едно такова събитие наистина ще напълни хотелите и ресторантите. Сега, тук е ролята на общината да предложи да имаме виждане 2025 година, какво ще се случи, 2026 година, какво ще се случи и така нататък. Още нещо. За да имаме маркови събития, имаме нужда от 5-звезден хотел. Няма такъв. Много маркови събития изискват точно 5-звездни хотели. В тази връзка и на комисията с госпожа Стефанова се съгласихме. Общината трябва да направи стъпки, да отреди място, да разработи идеен проект, да направи разговори, преговори, да покани потенциални инвеститори, да предложи облекчени условия за развитие на такъв хотел. Така че, нещата са вързани. Имаме остра нужда от петзвезден хотел и ясно виждане за развитие на събитията и събитийния туризъм в Русе. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Орлин Дяков, реплика. Госпожа Даневска, Вие изказване? Да. Нещо не работи бутона, ще Ви дадем думата.

 **Г-н Орлин Дяков /реплика/:** Уважаеми колеги, господин Милков го нямаше докато се изказвах. Ами, сега общината 5-звезден хотел няма да направи. Това е ясно на всички. Ами така ми се струва. Не заради друго, ами защото това не и е работата. Така си мисля аз. Ако общината реши да прави хотели, това си е друга работа. Що се отнася до марковите събития. Прав сте, господин Павлов. Марково събитие обаче се прави със страшно много пари. И за да може то да стане марково, му трябва много време. Тоест, едно събитие бих посочил, нещо, което спря съжаление, „Живите статуи“ в града, който правихме. Последния път имаше около 22 000 човека по площадите за 4 дена, имаше хора и от Румъния, все едно – то спря. Но аз знам, какво означава това нещо да се работи 4 години. Това е много сериозна организационна работа и цял екип, който да се ангажира с реализацията на едно такова, както Вие го наричате марково събитие. Надявам се да има такъв ресурс града ни, да има ресурс, който наистина да отдели огромно количество време. Понякога това даже и парите не са толкова, но времето за реализация на едно такова нещо, промотирането му е как да кажа по-важната част. Сега ще дойде точка за Мартенски музикални дни и аз там имам също изказване точно по този повод. Така че, първо дайте да видим как да ги вземем тия пари от хотелиерите. Ами да, така е. Така е. Първо да видим дали тези хора наистина ще отчитат тоя туристически данък. Дали наистина ние имаме някакви мерки, с които да ги накараме да ги плащат или да ги убедим да ги плащат и после ще видим как ще ги харчим. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Дуплика.

 **Г-н Велизар Павлов /дуплика/:** Уважаеми господин Дяков, аз не съм предложил общината да прави хотел. Нали предлагам общината да има виждане за изграждане на такъв хотел и да покани потенциални инвеститори. За това става въпрос. Русе става атрактивно място, особено с членството на България и Румъния в Шенген. Отварят се вратите на север, потоци, туристи и така нататък. Важно е да се мисли в тази посока и инициативата да бъде в общината. Ако чакаме някой от космоса да дойде да иска да прави такъв хотел, трудно ще станат нещата. Що се отнася до марковите събития. Прав сте, напълно споделям това, на Вашето мнение съм, но щом може в други градове да има такива събития, например в Бургас, нали ние можем и трябва да вървим в тази посока. Ако не 2025 година, поне 2026. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Госпожа Даневска. Заповядайте.

 **Г-жа Йорданка Даневска:** Уважаеми господин Председател, господин Кмет, колеги. Вземам изказването по този повод, че в материала има два данъка – данъка придобиване и туристическият данък. Няма да няма да подкрепя увеличението на данъка за придобиване по два аргумента. Единия е, че миналата година го увеличихме от 2.2 на 2.7. И втория ми аргумент е, че не е точно така, както казва госпожа Старцева, че всички придобивания се изповядат на данъчна оценка. Много от хората, които си купуват жилища, си ги купуват с кредити. Банката им иска съучастие и затова те показват високата пазарна цена на жилището и заради товапредлагам да се гласува разделно за данъка за придобиване и за туристическия данък.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, то има такова предложение. Мариян Димитров го е направил.

 **Г-жа Йорданка Даневска:** Съжалявам, че се повтарям. Благодаря за вниманието.

 **Акад. Христо Белоев:** Други изказвания не виждам. Рашев.

 **Г-н Пламен Рашев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет. Аз мисля, че пак се спираме на основния аргумент, че точно тука общинският съвет решава и подготвя следващото едно важно гласуване – бюджет. Дай боже да има Държавен бюджет. И това е подготовка именно за нашия бюджет, който предстои да гласуваме и съвсем съм наясно, че не от добро в момента се предлага повишаване на единия, повишаване на другия данък, въпреки че единия не е вдиган 13 години, а другия от миналата година от 2.7, сега искаме 3%. В този смисъл и в двата случая аргументът е, че ние нямаме в приходната част достатъчно средства за желанието за нещата, които искаме да свършим по ремонти, по инфраструктурни, комунални дейности, които в общината има необходимост. И в тази връзка нека се вгледаме точно в материала, какво точно предстои с повишаване на данъка до 3% да се свърши и ако нямаме тази допълнителна парична маса от 600 и нещо хиляди лева, няма да ги свършим, няма да успеем да ги свършим, тоест те няма да бъдат свършени и в този смисъл няма смисъл тогава да коментираме какво искаме за подобряване условията на живот. Относно туристическия данък. Наблюдаваме какво става в другите сравними с нас градове. Ами там също се вдигат тоя туристически данък. Да, по-последователно и по-постепенно, както и тези 3%, които пак се връщам на тях. Ми гледаме градовете, където са направени тези увеличавания. И Стара Загора е тук, и Шумен, и Перник и Габрово. Тоест, ние по-различни ли сме, по-бедни ли сме в един момент, за да сме сиромахомили и да търсим само и само по-ниско и по-ниско да се държим за това, които са ни претенциите. Ние имаме по-големи претенции, но тези претенции се решават с по-големи постъпления. Благодаря за вниманието.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Кметът на общината. Реплика, Йовчо Смилов, след това господин Кунчев. Трета реплика, господин Станчев.

 **Г-н Йовчо Смилов /реплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми Кмете, уважаеми колеги. Внимателно слушах господин Рашев, взех си правото на реплика, защото очаквах, че той ще стигне малко по-далеч. Аз ще си позволя във вид на реплика да го допълня. Много моля, уважаеми колеги, всички тези, които предлагате по-ниски ставки от това, което общината е предложила, след малко ще отидем и до такса смет. Много ви моля, аргументирайте се. При положение, че всички искаме да се случат много неща в града. При положение, че парите не достигат, от къде да орежем, от какво да орежем и да си намалим амбициите за развитие. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Митко Кунчев.

 **Г-н Митко Кунчев /реплика/:** Разликата ни с господин Рашев е, че аз твърдя следното. Първо, знаем какво искаме да направим, знаем колко пари трябват и да ги събираме, а не така дайте да съберем едни пари, пък после ще видим за какво да си харчим. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Станимир Станчев.

 **Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Уважаеми господин Рашев, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги. Уважаеми господин Рашев, казвате винаги така интересни неща, някои от тях дори мъдри. Та искам да Ви попитам, Вие казахте, че сега данъците се вдигат не от хубаво, нали така и аз питам, кое не е хубавото, заради какво се вдигат данъците и всъщност какъв е зора? Миналата година, когато вдигахме придобивният данък от 2.2 на 2.7, казахме, че ние не искаме Русе да бъде като другите градове, а искаме да бъдем различен. Сега обаче тук се казва, че искаме да бъдем като другите градове, не искаме да бъдем различни. И относно придобивния данък, да Ви кажа, Вие много добре го знаете, с много по-голям опит сте от мен и от много други колеги, че ние нямаме право повече от веднъж годишно да го вдигаме. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Дуплика.

 **Г-н Пламен Рашев /дуплика/:** Господин Станчев, направо към Вашата реплика. Във всички случаи ще дойде Видовден, в който Вие ще искате и още, и още, но трябва да покажете откъде средствата, за да се стигне до тези ремонтни дейности, до тези площадки, до това, което искат и гражданите, и необходимостта веднага в приходната част, че има необходимост още да бъдат нали привлечени средства. Е то сега е момента именно да го направим. И в края на краищата разделно - разделно, но и двата случая са еднакви. Имаме в единия случай 13 години непипане на тази този данък, а в другия случай необходимостта и тази необходимост е въпиещата, тази необходимост в момента, а не в бъдеще време.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Кмета на общината, господин Милков.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги съветници. Ще взема отношение първо глобално по въпроса и второ по повод на двете точки. В страната поради абсолютно неправилния начин на правене на политика, отношенията към данъците и таксите и тяхното актуализиране се тотално грешно възприема. Години наред данъците и таксите не се актуализират и това се прави наведнъж след известен период години. Това се прави най-вече, не се актуализират поради честите избори, защото никой не иска да е непопулярен. Никой не иска да е непопулярен. Аз съм станал кмет и съм обещал на хората да правим правилните, а не популярните стъпки и вие ще решите дали ще гласувате за правилните, а не за популярните стъпки. Излизат и казват нищо няма да вдигаме. Оставаме си така както е. Не е правилно да помислим. Това противоречи на цялата финансова логика и противоречи на всеки човек, който слуша, защото хората, които ви слушат имат фирми, имат и лично счетоводство семейно. В момента, в който им се повишат разходите, те трябва да увеличат приходите. С една огромна разлика, че тук грижата на ръководството на общината. Няма да кажа общината с общо понятие, защото общината сме всички ние. Грижата на тези, които са избрани сега да предлагат бюджети и да работят е за десетки хиляди, за много хора и за страшно противоречиви интереси. Затова ние имаме възможност да работим както един домоуправител във входа със средствата, които събира от гражданите и абсолютна политическа лъжа е да се излезе и да се каже ами ние няма да качваме нищо, ние сме против. Що сте против, защото не ги разходвате в момента, не ги предлагате средствата вие. Защото сме против да се увеличават средствата за разходи, когато примерно друг предлага за какво да бъдат извършени. Абсолютно неправилно е това и го осъзнавате. Сега по двата данъка. Туристическият данък е възложено от държавата право на обществата, както нашето в Русе да вземе някакъв дан от всеки гост на града. Значи обществото и всеки русенец събира пари да сменим лампи, да оправим улица, да се изнасят кофите със смет. Идва един външен човек, нощува в хотела. Съответно той ползва всичко, което ние сме извършили. Нормално е, това е туристическият данък. Той идва, ползва се от блага, в които са вложени данъците и таксите на местните жители. И абсолютно нормално да заплати от това, което ползва направено със средствата на местното общество. Това е смисъла на туристическия данък и няма място тука за сиромахомилство и затова да мислим, че ще фалират хотелите, ако плати нощуващия 1 € или евро и половина. Затова ви приканвам да подкрепим предложението. Данъка, който се събира туристическият 110 000 лева, изцяло се разходва само за дейности във връзка с туризма. Стара Загора дори събира двойно по-голям данък към момента, което е не говоря за туристически град. Давате пример за Бургас и за Варна. Те събират милиони и съответно така се канят големи звезди, а кметовете популярни. Нали не е това смисъла. Смисъл е средствата да се съберат, може да са много по-малко от туристическия град, но да се върнат обратно в бизнеса. Данъка за придобиване. Много е ясно на всеки един от вас, вие сте общественици, къде е заровен проблема и той е в това, че държавата отложи десетки години две много важни неща - да си актуализират данъчните оценки и да въведе принципа „замърсителят плаща“, за което ще стане сега дума след малко в следващата точка. Това доведе всички общини, особено големите от топ 10 градове и столицата в чутовни финансови въпроси. Сделките тотално не стават на актуални данъчни оценки и тук не е наша работа да спорим колко са честни и колко не. Факт е, че огромна част от сделките изобщо не минават на актуална стойност и вие го знаете. И другият факт е, че хората не заплащат за това, което получават и изискват в сферата на чистотата, тоест таксите битови отпадъци на всички големи градове са недофинансирани от вземанията от гражданите и това води всеки кмет да търси начин да попълни тези средства, защото той ги връща веднага обратно в услугите, които дава на гражданите. Миналата година, когато внесох точката, висеше за тази година. Сега трябваше да приемате наредба за принципа „замърсителят плаща“ за такса битови отпадъци, което ще донесе в общината и във всички български общини много милиони повече, защото хората ще трябва да плащат реално за това, което изхвърлят като отпадък. А повярвайте ми в момента изобщо не е така. Всеки един от кметовете на големите градове знаеше законовото изискване за тази есен сега общинските съвети да приемат тези наредби и чакахме наредбата на Министерски съвет, който да приеме методиката. Министерски съвет се произнесе Април месец, вместо да ни покаже методиката, която да ви покажа, както пише, в закона пише „по методика, приета от Министерски съвет“. Министерски съвет излезе с една наредба и каза общинските съвети сами да си решат по места. Това е неправилно и ние обжалвахме и сега има последно отлагане. Догодина този принцип ще влезе. Затова миналата година, когато говорих с колегите, аз казах, искаме в разходната част много. Постоянно идват хора. Това междублоково пространство, другото, отводняване, ремонти, улици, билетите да намалим, да намалим, да намалим, да ремонтираме. Е как да стане това нещо без да събере домоуправителя от живущите във входа. Абсолютно политическа лъжа е да не се коригира приходната част на бюджетите. И това, което аз съм се ангажирал, ако ще това да ми коства дали съм ви кмет или не, е да правим правилните, а не популярните действия, не популистките действия. Затова ви казвам, не е грешка сега да се актуализира от 2.7 на 3. Това е сегашният максимум на таксата. Когато влезе в сила актуализация на данъчните оценки, този промил ще е абсолютно неактуален и ние ще трябва да го намалим. Но как да компенсираме това, че данъчните оценки стоят неактуализирани и апартаментите, за които преди час говорих се строят с оценка 20 000 лева при положение, че струват 80 000 €? Как да го променя това? Не е вярно, че няма идеи какво да се прави. Във всяка една насока, това, което казахте, има предложения от общинските съветници, има предложения от гражданите. Имаме дълъг списък от това, какво да се прави. Единствено приходната част лимитира всяка година докъде ще стигне с асфалтиране, с осветление, с всичко добро, което целим, със заплати на хореографите, които чакат да се вдигнат, защото работеха за 700 лева и с много други неща. Абсолютно див политически популизъм ще бъде да не се подкрепи актуализацията на приходната част. Ще се приеме Държавен бюджет, ще има приемане на местен бюджет и тогава всички ще давате идеи по разходната част. Тогава аз ще ви питам от балансирания бюджет трябва да стане човека да каже аз имам много добрата идея да направя това за сметка на еди кое си, да го махна. Приканвам ви да подкрепите точката в двете и части, за да може общината да събира средства от своите хора и да прави много неща за хората. Това, което се върши по улиците е в пъти повече от десетки години назад, което се изпълнява и ще се остави този ритъм на работа, без да строим хотели или без да правим как да кажа неща, които, наистина уважавам професор Павлов, мнението Ви. Готов съм да разговарям при положение, че има интерес да се осигури терен, да се осигурят връзки пътни, всичко, но как да направя идеен проект, който ще струва десетки хиляди, да не кажа над 100, проектиране за хотел. Нали това уважавам мнението Ви. Иначе в другите идеи, които сте давали - за масови обществени мероприятия, за осветяване пред спортни зали, за използването им, това гледаме нали да виждате, че се прави. Благодаря на всички за вниманието.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Не виждам, не виждам някакви желаещи. Гласуваме започваме по точката. Първо ще гласуваме процедурата, която беше предложена от Мариян Димитров, поради различното естество на двата вида данъци да имаме разделно гласуване.

**КВОРУМ – 47. С 31 „за“, 0 „против“ и 16 „въздържали се“ се прие предложението.**

 **Акад. Христо Белоев:** Така, разделно ще гласуваме. Първо за данъка върху придобиване на имущество. Гласуваме материала така както е предложението - 3%, нямаше друго. Само да обясня, не съм обявил. 29 „за“, 10 „против“, 9 „въздържали се“. Прегласуване.

**КВОРУМ – 44. С 26 „за“, 10 „против“ и 8 „въздържали се“ се прие предложението.**

 **Акад. Христо Белоев:** 26 гласа са необходими. Да, Герасимов.

 **Г-н Деян Герасимов /обяснение на отрицателен вот/:** Благодаря Ви, господин Председател. Уважаеми колеги, уважаеми господин Кмет, медии и граждани на Русе. Гласувах „против“ материала, защото не мога да се съглася с аргументите, които са изложени в доклада. Те за мен повдигат повече въпроси, отколкото отговори дават. Например не виждам каква е корелацията между влошената политическа ситуация в страната и повишението на данъчната тежест за русенските граждани. Всъщност тази ситуация е добре дошла в случая, тъй като няма кой да осъществява контрол върху драматичното забавяне в сроковете на всяка една фаза на инвестиционните проекти на общината. На второ място, не става ясно как с увеличение от 608 000 лева в приходната част ще финансираме този списък проекти за 12 милиона лева, а простата механична сметка показва, че за това ще са необходими около 20 години. Защо тогава нито един от тези чакащи готови проекти не беше включен в списъка за финансиране от държавния проект? Твърдението, че индексът на потребителските цени за период месец Август 2023 към месец Август 2024 в докладната е 21%. Колеги, това е тежка манипулация. 2.1% са официалните данни на НСИ за индекса на потребителските цени. За радост и другото твърдение не е вярно, икономиката расте, потреблението расте, икономическите показатели са нормални и всъщност България бележи един нормален ръст за тази година. Пълноправното ни членство в Шенген дава много нови възможности за допълнителен растеж, но за това се изисква работа в увеличаване на данъчната база, а не на данъчните ставки. Както и с таксата битови отпадъци, така и с туристическия данък не даваме отговор на въпросите, които си задава всеки гражданин и бизнеса. За какво се иска увеличението, какво конкретно ще се подобри и кога? Междувременно Русе в рамките на 1 година се изкачи сред лидерите по местна данъчна тежест в България. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Така, отразеното гласуване туристическият данък гласуваме предложението.

**КВОРУМ – 44. С 33 „за“, 5 „против“ и 6 „въздържали се“ се прие предложението.**

 **Акад. Христо Белоев:** Остана само в материала един текст, че се… Тоест, ние ги гласувахме като цяло. Наредбата влиза в сила от 01.01. Гласуваме като цяло материала. Не, ние ги гласувахме. Че влиза в сила, че влиза в сила от 01.01, остана туй. Значи разделно искаха само тези неща, това гласувах. Каквото ми е предложено. Приключихме материала. Благодаря на юристката, да. Така, няма нужда благодаря. Така, четвърта точка „Одобряване на план-сметката за разходите по дейностите, които ще се финансират през 2025 г. от приходите на таксата за битови отпадъци и определяне размера на таксата за 2025 г.“ Елена Тодорова. И аз точно това бях подложил, ама… Връщаме се. Влиза в сила от първи…, за да е всичко ясно. Гласувахме двете точки, които са по материала, други точки няма. Остава, че влиза в сила от 01.01. Гласуваме го. То на практика само то остана. Да го гласуваме и него. Е то един параграф остана и него гласуваме, да.

**КВОРУМ – 44. С 35 „за“, 5 „против“ и 4 „въздържали се“ се прие предложението.**

**Въз основа на по-горе описаните резултати от разделното гласуване, Общински съвет – Русе взе следното**

**РЕШЕНИЕ № 456**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от Закон за местното самоуправление и местната администрация, чл. 1, ал. 2, чл. 22 и чл. 61с, ал. 1 от Закон за местните данъци и такси и чл. 79 от Административнопроцесуален кодекс, Общински съвет – Русе реши:

Приема Наредба за изменение на Наредба №20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе, като:

§1. В чл.35, ал.2: числото „2,7“ се заменя с „3“.

§2. В чл.58, ал.1 текстът става:

(1) „Размерът на данъка за всяка нощувка е:

1. В категоризирани места за настаняване клас А и клас Б:

а) категория 1 звезда - 1.00 лв. за нощувка;

б) категория 2 звезди - 1.50 лв. за нощувка;

в) категория 3 звезди - 2.00 лв. за нощувка;

г) категория 4 звезди - 2.50 лв. за нощувка;

д) категория 5 звезди - 3.00 лв. за нощувка.

2. В регистрирани места за настаняване клас В - 1.00 лв. за нощувка.

Преходни и заключителни разпоредби:

§3. Наредбата влиза в сила от 1 януари 2025 г.

**Точка 4**

**К.л. № 448 Одобряване на план-сметката за разходите по дейностите, които ще се финансират през 2025 г. от приходите на таксата за битови отпадъци и определяне размера на таксата за 2025 г.**

 **Акад. Христо Белоев:** Госпожо Тодорова, заповядайте.

 **Г-жа Елена Тодорова:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници. Ще си позволя да бъда по-кратка, тъй като точката беше така подробно дискутирана по комисии и смятам, че всички сте запознати с текстовете. Първата част на предложението касае одобряване на план-сметката за дейностите по член 66 от Закона за местните данъци и такси, като съответно тя е изготвена по образеца, който е утвърден в подзаконов акт на Министерски съвет и включва всички дейности, които са по член 62 от Закона за местните данъци и такси по цени, които са пазарни и резултати от обществени поръчки, като съответно се запазват и количествата прогнозируеми. Втората точка от материала касае определянето на размера на таксата за битови отпадъци за 2025 година, което е пряко следствие от одобрената план-сметка и разходите, които следва да бъдат покрити. Тук най-общо ще кажа, че за град Русе, включително кварталите и селищните образования, се предвижда общо повишаване на промила за 2025 година за жилищните имоти, както и за населените места от община Русе, малките населени места, се предвижда също повишаване на промилите за жилищните имоти. Третата точка от предложението касае определянето на (от зала непрестанно се шуми и репликира от място, поради което не може да се чуе и запише, какво казва докладващия)… за 1 брой деклариран съд за битови отпадъци за лицата, подали декларация по член 16, алинея 1 от Наредба 16. Тук следва да се посочи, че направеното предложение не покрива напълно разходите по план-сметката, като ще останат средства, които следва да бъдат дофинансирани от общинския бюджет. Ако има въпроси. Вчера е изпратено на всички допълнението, което беше докладвано и по комисии по отношение на населените места Бъзън, Сандрово, Семерджиево, Хотанца и Ястребово, което съответно е отразено и в план-сметката с повишаване.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Мариян Димитров, заповядайте.

 **Г-н Мариян Димитров:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, уважаеми господин Кмете, който те няма в залата. Миналата година вдигнахте драстично данък сгради от 2 на 3 промила. Променихте и зоните, като направихте почти целия град 1 зона. За голяма част от русенци това беше повишаване на такса смет с 50% и на данък сгради с 50%, или общото повишаване беше на 100%. Днес кметът предлага ново повишаване на такса смет за гражданите с 68%. Докога смятате, че русенци могат да издържат на този финансов терор? През годината във връзка със сметосъбирането 2 пъти питах кмета от тази трибуна, дали ще повишава такса смет и той 2 пъти ми се скара, че манипулирам хората и каза, че нямало да има повишение на такса смет. Многократно господин Кмета обещаваше през годините, че като заработят чудесните придобивки сепарираща и анаеробна инсталация, то ако не се намали такса смет, поне няма да се увеличава. В постоянните комисии изслушах циничните обяснения на администрацията, повишаването на такса смет не било голямо. Средно само 100 лева на домакинство на година или 10 лева на месец, което щяло да бъде цената на 1 кутия цигари през 2025 година, пък нали щяла да се увеличи и минималната работна заплата. А какво да кажат тези хора, които не пушат. Нали с 10 лева на месец ще се вдигне и цената на ел. енергията, с още 10 лева ще се повиши водата, с още 10 лева парното и това вече е повишената стойност на 30 хляба, необходими за оцеляването на едно двучленно семейство за 1 месец, а уж минималната работна заплата се увеличаваше, за да се повиши жизнения стандарт на хората. Ще се въздържа да цитирам господин Кмета с какви пламенни думи защитаваше бедните и социално слабите русенци, когато предният кмет вдигаше данъците и таксите. Само ще напомня, че преди 1 година бяха кметските избори и в Програмата на кмета и в Програмата на БСП никъде не се предвиждаше вдигане на данъци и такси. Господин Милков, не знам защо излъга избирателите си и това не беше ли популизъм? Няма го, за да чуе въпроса. Това ли е социалната партия БСП? Това ли е социалният кмет на Русе? Дами и господа общински съветници, след няколко консултации със специалисти от РИОСВ и юристи, констатирах, че ние нямаме законово право да повишаваме такса смет, защото на 24.10.2024 година, с Протокол 13, по точка деветнадесета, Контролен лист 399, единодушно с 43 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ сме приели Решение 412, според което ще използваме месечните отчисления за 2025 година по член 64, забележете без да се изменя приетият от общинския съвет начин за определяне и размерът на таксата за битови отпадъци. Всички заедно гласувахме. Другата причина да не го приемем е това, че окончателният вариант на предложението за план-сметката беше публикуван едва вчера в 16:45 и не е стояло 30 дена за публично обсъждане съгласно член 24, алинея 1 от Закона за нормативните документи. За да се направят необходимите уточнения и за да може кмета, той явно е в шок, да излезе от шока след приятната негова екскурзия до Сингапур и Виетнам, искам 10 минути почивка от името на групата на „Възраждане“ на основание член 88, алинея 2 от Правилника.

 **Акад. Христо Белоев:** Какво да направим през почивката? Да, Станимир Станчев. Не бе, ние за 5 минути ще уточним материала, няма да правим почивка. Не може ги събра после. Пет минути ще обявя. Не, само ако е процедура, Станчев.

 **Г-н Станимир Станчев:** Реплика казах. На господин Димитров мога реплика да направя.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, реплика може, да. Реплика.

 **Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Димитров. Ние тука от дясната част на залата не можахме да разберем последно Вие, дали имате последователност в говоренето и в действията. Защото преди малко Вие подкрепихте вдигането на 3 промила, а Вие говорите, че сте против вдигането на данъци сега в частност на такса смет. И да излезете и да кажете последно, Вие за какво сте, че никой не може да Ви разбере. Благодаря.

 **Г-н Мариян Димитров /дуплика/:** Господин Станчев, вдигането на придобивният данък касае много малък кръг от хора, една част от които са общински съветници. Няма да ги посочвам поименно, ще се въздържа. Да, така е. Докато такса смет касае всеки жител на Русе, всеки гражданин и обхвата е много по-голям и тука… (отново шум от зала и не се чува).

 **Акад. Христо Белоев:** Моля, моля. Моля за ред във залата.

 **Г-н Мариян Димитров /дуплика/:** Ето ще Ви кажа една такава сметка. Ако Вие си купите имот за 100 000 лева, данъка ще Ви се вдигне от 2 700 придобивания на 3 000. Щом може да намерите 100 000 лева кредит, може да намерите и 300 лева да платите данък на общината.

 **Акад. Христо Белоев:** Така, 5 минути почивка. Оставаме в залата. Само да уточним това, което господин Димитров.

***5 минути почивка***

 **Акад. Христо Белоев:** Проверка на кворума. Така, продължаваме. На микрофона Елена, заповядай. Елена Тодорова да отговори на това, което беше поставено. На микрофона, за да се чуе от всички.

 **Г-жа Елена Тодорова:** Уважаеми общински съветници, по отношение на първата част от изказването, че администрацията е обяснявала, че повишаването ще е средно в размер на 100 лева, не говорим за повишаване в размер на 100 лева, а за общ нов размер на таксата в размер на до 100 лева, така че очевидно нещо или не сте разбрал или беше манипулативно изказването в тази му част. По отношение на решението за месечните отчисления по член 63, алинея 1 от Закона за управление на отпадъците за периода 2025 година. Цитираният параграф 3 от Закона за местните данъци и такси касае текста, без да се изменя приетият от общинския съвет начин за определяне и размер на таксата за битови отпадъци. На първо място тук законовата хипотеза касае две предпоставки, които трябва да са налице кумулативно. Към настоящия момент ние не предлагаме общинският съвет да изменя начина за определяне на таксата. Тоест налице е само едната хипотеза, не е достатъчно, за да бъде изпълнен параграф 3. На следващо място, по отношение на отчисленията, идеята на този текст е, че ако бъде събрана такса, която в себе си да включва и размера на отчисленията, след което общинският съвет приеме тези отчисления да не се внасят или да бъдат възстановени, ще се стигне до ситуация, в която ние сме събрали такса, която е включвала разхода за отчисленията, след което този разход сме си го възстановили, а всъщност ме обложили гражданите и с размера на отчисленията, тоест в повече. В случая в предложената план-сметка разходите за отчисления не са включени. Тоест, ние не предвиждаме гражданите да бъдат облагани с разходите, които биха били за отчисленията през 2024 година, поради което няма как да се стигне до хипотезата, която предвижда параграф 3. На следващо място, дори и този параграф 3 от Закона за местните данъци и такси приема, че в тези случаи не е необходимо. Това е идеята да съществува този текст, че за да се вземе решение за отчисленията, не е необходимо да се изменят местните такси за битови отпадъци. И на последно място този параграф ще влезе в сила считано от 01.01.2025 година, а към настоящия момент сме Декември 2024.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, благодаря. Сега дали нещо е изтрито от изказвания? Имаше ли заявени? Богомил виждам. Преди него някой друг имаше ли? Митко Кунчев, да ама сега се изписаха. Значи, Богомил Тодоров.

 **Г-н Богомил Тодоров:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми Кмете, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги общински съветници. Така, значи да погледнем нещата малко в по-друг аспект. Ето например за последните 10 години населението на община Русе намаля близо с 30%. За наше най-голямо учудване намаляването на населението в общината води до увеличаване на количеството на генерирани отпадъци и на депонираните отпадъци в регионалното депо. Там бяхме на посещение и видяхме всичко. Всичко това се случва въпреки въвеждането на разделно събиране на отпадъците и оползотворяването на пластмасовите опаковки, стъклото, металите, хартията. Въпреки уж работещите много добре сепарираща и анаеробна инсталации, макар че трябваше да се намали количеството на общия депониран отпадък, а така също и да се намалят разходите на русенци за такса битови отпадъци, такса смет. Но видно от предложения материал за гласуване, това не се случва. Основното оправдание на кмета Пенчо Милков и неговата администрация за това нелепо предложение за увеличаване на такса смет на руснаците с 68%, че за 2025 година ще се повиши минималната работна заплата с 15%. Това е 4 и половина пъти, 450% по-голямо увеличение в сравнение с минималната работна заплата. Във връзка с гореизложеното и за да има справедливост групата съветници на Партия „Възраждане“ предлагаме такса смет да се повиши само с 15%, а не с исканите от кмета 68%. И предвид това правим следното предложение за промяна в проекта на решението. Решението определя размера на таксата за битови отпадъци за 2025 година, както следва: ред 1, колонка 1, населено място Русе, включително и кварталите и селищните образувания. Колонка 2, 1-ви ред, видове имоти – жилищни, колонка 3, 1-ви ред общ промил за 2025 число 2.31 да се замени с числото 1.6 промила, тоест от 2.31 на 1.6 промила. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Дайте ми там предложенията. Реплика, Иво Пазарджиев.

 **Г-н Иво Пазарджиев /реплика/:** Уважаеми господин Кмете, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги общински съветници. Господин Тодоров, правя Ви реплика, тъй като всеки от нас може да се съгласи с Вас. На никого не му е приятно да вдигаме такси, данъци, такса битови отпадъци.Това, което започнахте в началото на изказването Ви с ретроспекцията колко души е бил Русе преди 10 години и как населението намалява, действително е правилно, но при едно намаляло население, общината следва да се грижи за същия този град като площ. Той да бъде почистен, да има снегоизвозване, сметопочистване и така нататък. Много е важно също така да си дадем сметка и тук ще помоля администрацията да ни даде разяснения. Аз го знам, но считам, че е коректно те да го направят. Колко струваше на тон извозването на отпадъците при предходната обществена поръчка и колко струва на тон сега. Цените се вдигнаха много и тези разходи трябва да се покрият от някъде за съжаление.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Дуплика има ли? Не, няма. От името на кмета, госпожа Тодорова. Да, заповядай.

 **Г-жа Елена Тодорова:** Явно въпреки посещението не е останало разбрано, как се извършват дейностите по третиране на отпадъци. Това, което Вие цитирахте във връзка с разделното събиране и разделните опаковки е автономна система, която се възлага по силата на закона и за която община Русе не заплаща разход. Съответно той не е включен в план-сметката за битови отпадъци. Всичко, което е изхвърлено в съдовете за разделно събиране на отпадъци не влиза като количество в прогнозните количества битов отпадък, които се отчитат.

 **Акад. Христо Белоев:** Моля за тишина в залата.

 **Г-жа Елена Тодорова:** Също така на депо не влизат битови отпадъци, тъй като всички битов отпадък, събран от съдовете, които община Русе е възложила, сметосъбирането, тоест тези за общия отпадък, а не за разделно събиране, те се сепарират и тогава отиват на депо вече като неоползотворяем отпадък, а не като битов отпадък. Всичко това са дейности, които влизат в компонента третиране на отпадъци и те са задължителни за извършване спрямо националното законодателство и стойностите на тези дейности са обвързани с достигане на проценти от сепарирани отпадъци. Тоест колкото повече ние отсепарираме, толкова по-голямо е заплащането за фирмата изпълнител, но това формира в крайна сметка разход за общината, за да отсортира отпадъците. На следващо място на общинското депо скоро ще бъде напълно изключена възможността да влиза битов отпадък, доколкото в новото комплексно разрешително пак в съответствие с европейските стандарти, а кода за битов отпадък и изключен от комплексното разрешително. И увеличението не е в процентите, които цитирахте и също така ще помоля, ако се правят сравнения в инфлация, минимална работна заплата, да се отчита един и същи период. Ние цитираме периода, в който е последното изменение на такса битови отпадъци, който е бил през 2012 година, а не спрямо миналата година. Цените по предходния договор само да допълня, без да бъда напълно точна, около 50 лева, понеже имаше разлика в предходното изпълнение и бяха два договора за двете зони на града. Цената само за дейност сметосъбиране е била в размер на около 50 лева, новата цена е в размер на около 128 лева на тон, при въвеждане на съвсем различна система за сметосъбиране на отпадъците. И на следващо място да поясня, че към настоящия момент не се предлага повишение в компонент сметосъбиране.

 **Акад. Христо Белоев:** Митко Кунчев, изказване. От името на група.

 **Г-н Митко Кунчев:** По отношение на таксата за битови отпадъци имам съществени фундаментални различия с разбирането на кмета. Те са поне 3. Първо, да си спомним, че основният принцип е причинителят или собственикът на отпадъците плаща, но какво плаща и как. Той трябва да плаща на базата на количеството отпадъци, които се събират или депонират и така нататък. Съществуват различни системи, различни практики това да става справедливо и реално. Аз се надявам, надявах се поне де, че нашата община ще бъде пионер в разработването на такива системи, че ние ще бъдем първата община в България, която ще въведе такива неща. За съжаление явно нашата администрация е традиционалист и продължава да се придържа към традиционни техники като данъчната оценка на имота. Данъчната оценка на един имот няма абсолютно нищо общо с количеството отпадъци, които се генерират от него. Това всеки от нас го знае и това е несправедливо, неправилно и не отговаря на основната теза. Второ, моето разбиране е, че тъй като таксата трябва да бъде разходно оправдана, тя трябва да се следи всяка година и това е ключов момент в управлението. Нещо повече, моето разбиране намира опора в нашата Наредба 16, където пише, че кметът е длъжен да внася в общинския съвет анализ на прилаганите такси и цени на услуги не по-малко от веднъж годишно, като този анализ задължително съдържа, ама задължително не сме писали ако иска – ако не иска, първо оценка доколко съществуващите такси и цени отразяват измененията в разходите или пазарната цена и други неща трябва да съдържа и при необходимост общинският съвет променя размера на местните такси и цени на услуги, като промените се извършват и така нататък. Аз не намерих 4 години назад такива анализи да са правени. Благодарение на това сега изведнъж се изненадваме всички, че зейва недостиг от 8 милиона лева. Ами да, като не е правено ритмично както изисква наредбата, така ще се случи. Така че, това е второто фундаментално различие с кмета. Третото фундаментално различие с кмета е относно това как трябва да се повиши таксата сега. Ами администрацията или кметът предлагат това да засегне само жилищните имоти, знаете много добре и там повишението е 70% почти, драстично. Нежилищните няма да се повишава. Това е философията на кмета. Аз не се сърдя, моята философия е точно обратната, обаче искам да кажа. Защо? Ако погледнем старата план-сметката за 2024, там пише, че от такса битови отпадъци трябва да се съберат 14 милиона и нещо. В новата за 2025 пише, че трябва да се съберат 17 милиона и нещо, увеличението е с 20.89%, 20 или 21 да ги кажем примерно. Тоест, нормално е след като така и така и несправедливо на тази безумна данъчна оценка, да кажем вижте какво съжаляваме, обаче трябва да се вдигне на всички с 20%. Искам да кажа да не ме разберете неправилно. Аз не съм против увеличаването в случая, то трябва да бъде справедливо тогава и да бъде понесено от всички, тъй като е 20%, съвсем малко. Ние не се притесняваме, че ние вдигаме 70% на хората, значи тогава да го направим 20% на всички. Няма да се усети от никого тогава това нещо, защото това е числото, което се променя. Вижте го, сравнете ги двете числа и вижте процентите колко са. Поради тези съществени фундаментални различия, аз не мога да подкрепя този начин на администриране на таксата за битови отпадъци. За това става дума. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Искрен Веселинов, реплика.

 **Г-н Искрен Веселинов /реплика/:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кунчев. Според мен първата и третата Ви теза се бият. Истината е, че основният замърсител, производител на битов отпадък е населението. Фирмите, които задължаваме на база техните балансови стойности на активите, дори не е на данъчни оценки и тук има несправедливост, да внасят процент от тази стойност под формата на такса смет, в много по-малка степен произвеждат битов отпадък, но плащат повече от половината.Всъщност от приноса за сметосъбирането. Тоест, ниетук имаме по-скоро един опит да се възстанови справедливостта и един преход към това, което в първата точка казахте, замърсителят да плаща.Тъй като догодина, за съжаление ние всички ще бъдем изправени пред проблема, не знам дали ще има национална методика или не.Пред проблема да решим, как точно да обложим нашите съграждани. За съжаление това ще се отрази именно върху битовите потребители и в това отношение би следвало така да почнем с това възстановяване на справедливостта според мен поетапно, а не да товарим тези, които всъщност нямат принос заувеличаването на разходите.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Реплика, Пламен Рашев.

 **Г-н Пламен Рашев /реплика/:** Господин Председател, господин Кмете, господин Кунчев. Анализ няма, нали това беше втората Ви опорка. Аз мисля, че точно такъв въпрос беше зададен. Старите цени за обществената поръчка и новата цена на новата обществена поръчка и какво допълнително още като необходимост е по отношение на увеличаване на цената. Мисля, че основното е, че ние като общност, като граждани още не сме възпитани за разделното събиране, а много скоро, защото чухме до една година, тази методика наистина ще влезе и тогава справедливостта би трябвало да възтържествува. Но на този етап, сега на това състояние нашата общност е задължена да търси някаква що годе справедливост по отношение на именно замърсяването. И основното ние не сме се научили на разделно събиране. Това, което при посещението разбрах, тези, които са там на сепарацията казват, ами колкото повече боклук смесен, толкова по-добре за нас. Ние сепарираме. Ние на практика работим в случая за тези, които са там, защото ние нашето общество още не е възпитано да коментираме и да събираме разделно. Затова беше и идеята да има повече хора, които да минават по този път, както ние минахме с 2 микробуса и посетихме и сепарацията, и после анаеробната инсталация, за да видят и ученици, и родителите им за какво става дума. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Елеонора Николова, изказване. Дуплика.

 **Г-н Митко Кунев /дуплика/:** Господин Веселинов, съгласен съм. Аз казах, че така и така е несправедливо, поне да бъде 20%. Несправедливо е.

 **Акад. Христо Белоев:** Без реплики от залата!

 **Г-н Митко Кунев /дуплика/:** Ами 20% е нищо, 20% е нищо.

 **Акад. Христо Белоев:** Господин Кунчев, не говорите там на определен човек, ами на залата отговорете. Забележка Ви правя. На залата отговорете.

 **Г-н Митко Кунев /дуплика/:** А за анализа, с писмо поисках от кмета да ми даде за периода, когато той беше кмет, да ми даде копие от анализите, които са на базата на член 12 от Наредба 16 и отговора на кмета, който е в мене, пише: „Господин Кунчев, за посочения от Вас период не са правени такива анализи“. Мога да ви го размножа и да го дам на всички. За посочения период 4 години, откак е бил кмет не са правени такива анализи. Сега Вие ми обяснявате бабини деветини, което е справедливо. От къде знаете, че хората битовите отпадъци са повече. Как го доказахте това нещо? Не виждам в материала такова доказателство. В материалът няма такова доказателство, че хората…

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. За уточнение в протокола, направих забележка да не си говорят с определени хора от залата, но не съм наложил наказание забележка, нали изрично държа да подчертая. Да не стане някакъв проблем, господин Димитров. Да, господин Милков. От името на кмета.

 **Г-жа Елена Тодорова:** Само във връзка с цитирането на отговора да поясня, че той касае таксите и услугите по Наредба 16, като посочения размер не е част, това, което в момента подлагаме на гласуване, не е част от Наредба 16, понеже е в изрично решение на общинския съвет като общ административен акт и съответно се бъркат понятия и се приемат по специфичен ред в наредбата.

 **Акад. Христо Белоев:** Елеонора Николова, изказване.

 **Г-жа Елеонора Николова:** Уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кунчев. Обръщам се персонално към Вас, защото това, което казахте, всъщност се подкрепя от Европейската комисия. Вчера следобяд излезе съобщение в медиите, от което се вижда, че ако България в двумесечен срок не вземе мерки да въведе принципа „замърсителят плаща“, казуса, ще бъде изпратен в съда на Европейския съюз. Подробно в статията се сочи, че поради популистки напъни на депутати от ГЕРБ, през Септември Народното събрание е отложило задължението на държавата от 01.01.2025 година на 01.01.2026 година. Аз не мога да не се съглася с кмета, че фактически въпросът от национално ниво е смъкнато да бъде решавано поединично в общините, но затова е цялото вълнение в залата, че има и несправедливост. Точно от това произлиза, защото данъка се определя като промил от цената на жилището, което в никакъв случай не води до извода, че „замърсителят плаща“ и аз питам какво ще стане след 2 месеца. Може би и господин Кметът не знае какво ще стане след 2 месеца, но съвършено сигурно е, че ние ще бъдем принудени да променим начина, по който се определят разходите за лицата и домакинствата, които замърсяват. В този смисъл просто малко като Настрадин Ходжа казвам, че може би общините ще трябва да се спасяват поединично. Да търсят начин да възлагат изработване на софтуер, да се прави спешно обсъждане с гражданите, кое е най-справедливият принцип. Дали ще бъде с чувалчета, как ще бъде, но действително ние да се приближим към тази идея. Всеки като има повече отпадък, продуцира повече отпадък, да знае, че ще плаща повече. Така всъщност ние пак натоварваме гражданите и фирмите, които не замърсяват. Това искам да кажа.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Кмета на общината, господин Милков.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги общински съветници. Няма как да не взема отношение по този въпрос, който е от изключителна важност. Не вземането на отношение ще означава, че човек се крие да заяви мнението си. Ще кажа, че да работя като кмет изключително много ми помага това, че 2011 година, когато предният кмет стана кмет, аз станах общински съветник. Но не самият факт, че съм заемал едно от вашите места, а че четях не просто точките от дневния ред, а цялото приложимо законодателство и давах всичко от себе си, всичко, което съм за да се запозная. Слушайки ви в момента, бих ви окуражил да направите тези усилия. Защото материята за отпадъците е изключително сложна. Нейното непознаване дава основание или да се правят такива едни съждения на принципа аз така си мисля по принцип или това е хубаво хората да го чуят. Не е правилно да се работи така. Трябва да вземаме правилните решения, не популярните. Принципът „замърсителят плаща“ е въведен в нашето законодателство много отдавна. Още 2011 година, когато аз станах съветник, тогавашният ни заместник-кмет господин Свилен Иванов ни запозна с това нещо, че предстои и трябваше общините да почнат и държавата да предприемат изработването на методики, но до приемането от държавата на тази методика общините не могат самоволно и как да го определят този ред. Той би бил еднакво несправедлив като този с данъчните оценки. Данъчната оценка е несправедлив метод, защото в центъра може да живее в скъпо жилище самотна жена, възрастна и да плаща убийствен данък и такса битови отпадъци за сметка на многочленно семейство в двустаен апартамент в краен квартал. Но това се търпи от държавата, както и ниските данъчни оценки повече от 10-12 години и не е разработена тази методика. Ако прочетете Закона за управление на отпадъците, там ще пише по методика, разработена от Министерски съвет. Нашата държава е само под 7 милиона души. Такива градове има много по цял свят. Нормално ли е всяка общност като нашата, а колко по-мънички общини има, всяка една да изпадне в главоблъсканица, как да създаде тази методика. Не, не е нормално. Правилно е държавата да излезе и справедливо да разпредели - за столичния град така, за десетте най-големи града така, от селските общини еди как си и това нещо не се прави толкова години поради политически и популистки причини, но на държавно ниво, господин Кунчев, а ние затова изпадаме тука в караници. След това 2011 година наблюдавах пред очите ми, как се повишаваше отчисленията, които общините трябва да плащат за депониране на отпадъците. И в предния общински съвет на съветниците казах последната година, община Русе от 0% от сепарирани отпадъци и работа с отпадъците 0, миналия мандат ние намалихме общото количество депониран отпадък с 30/100, а от сепарирания ни отпадък, ако сте слушали внимателно, ако са ви го казали колегите, по учебник трябва да е между 5 и 9%. Ние трайно вече го задържахме над 8, 8.1-8.2 успяваме да отсепарираме отпадъка и не е вярно, че нищо не се прави. Прави са колегите другите, които казаха в началото, че намалява населението, а отпадъка се увеличава. Да, защото всяко човешко същество увеличава в съвременния свят така наречената норма на натрупване. Просто отделяме повече отпадъци и това е доказано от всички специалисти. Едно са отделяли хората преди 20 години, сега всеки получава пакетирани стоки, пакетирани храни, пратки и в крайна сметка виждате какво се случва. Битов отпадък отделят физическите лица. Това трябва да се знае. Фирмите имат професионален отпадък, свързан с дейността. Там по Закона за управление на отпадъците те сключват договор за Система за управление на отпадъците първо се приема и след това сключват договор с фирма, която да им отнася отпадъците от дейността. Дали са метални стружки, дали са отпадъци от платове, конци, това е друго, но това не е битов отпадък. Битовия отпадък на техните работници може да се отделя в работно време в съдове, които те наемат по нашата наредба, на година има такса. И тогава не плащат, плащат за съд, не плащат тази компонента по данъчна оценка, но както вие знаете, ако сте чели такса битови отпадъци има 3 компоненти. Едната е за сметосъбиране и сметоизвозване. Втората компонента е отговорността за почистване на обществените площи. Всеки член на една общност носи отговорност за снегопочистване, листа, треви, за цялата чистота. Третата компонента е така нареченото депониране или третиране на отпадъците. Има норми европейски, за които ни казвате, че се присъединяваме, Европейски съюз така. Европейският съюз чухте току що как ни е помахал с пръст, ако не приемем тази мярка. Тези европейски норми ни задължиха да третираме отпадъците по начин, който не беше виждан в България досега и от 2 милиона, тази компонента стана 6. Всичко това струва пари да бъдеш културен, да си културен, не е безплатно, нали пак да го обясня. Хубаво заглавие. Така, изобщо не съм съгласен, че имаме 3 фундаментални различия. Може би използвайки в изказването си думата фундаментален, изглеждате по така нали да се вслушат хората, но всъщност ние имаме различия, но те не са фундаментални, защото Вие казахте, че сте за увеличението, Вие сте за принципа „замърсителят плаща“, който ние вече до голяма степен, четейки внимателно материала, ще видите, че спрямо малките населени места и за града постоянно работим с тонажа, тоест и тук не виждам гръмовна разлика, а за това, което казвате, че не е анализирано, колежката оставих да Ви отговори, да не Ви отговоря аз, че изобщо говорите за нещо, което не е предмет на Наредба 16 с такъв апломб, че чак беше и фундаментално. То не е предмет на Наредба 16 и ако там съм допуснал грешка, не качвайки таксите и данъците в предните 4 години, то ТБО не е част от Наредба 16. За моя мандат първи, за който отговарям, в първата и втората година не само, че не сме покачвали нещо, а освободихме всички от наеми 5 пъти общинския съвет, даже паркираха безплатно. Спортните клубове освободени, заведенията освободени, защото имаше ковид. След това 2022 година тъкмо свърши ковидът и си мислехме, че започва всичко, почна война. Всички цени в строителството ни се удвоиха, всички проекти, които сме финансирали ги финансирахме с общински средства и затова е неправилно да се твърди, че 4 години неправилно не сме качвали такса битови отпадъци. Това беше, защото не можеш нито при ковида, нито след това с покачването на цените от войната да го правиш. Затова не е направено. Не е правилно в момента да се покачват таксата за нежилищните имоти, така нареченото за юридическите лица. Десетки години те плащат 2-3 пъти повече, отколкото физическите лица. Вижте промилите - 2 пъти със сигурност. Това не е правилно. А в момента бавно се пренася тежестта към физическите лица постепенно, защото догодина живот и здраве, вие ще приемете принципът „замърсителят плаща“. Не искам да ви плаша, но ще бъде на човек в имот над 100 лева на година. И тогава вече пледирайки нали да въведем, да въведем, да въведем, ще го въведем, но въпросът е какво ще се случи тогава със социалната сигурност в страната. Това исках да ви кажа, нямаме фундаментални различия. Имаме за пореден път държава, която приема европейските правила и не приема вътрешна нормативна уредба за това да ги въведе във всички общини. Това исках да ви обясня. Надявам се да подкрепите, а не политически да отказвате гласуване. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Мариян Димитров, реплика.

 **Г-н Мариян Димитров /реплика/:** Уважаеми господин Кмете, аз вървя по Вашия път. Не знам дали ще стана кмет някога, обаче чета внимателно всички предложения, чета и законите. И внимателно слушам, чета и стари протоколи, какво сте казали. Ама Вие в продължение на два мандата само манипулирате по тези точки. По едно време внесохте предложение за прекратяване безвъзмездният договор за сепариране на отпадъците, защото фирмата не можела да изпълнява тези задължения и не можела да се модернизира. Ами ние като ходихме аз не видях нищо модернизирано. Аз видях един робски труд и само ръчен труд. Какво модернизирахме? Питах Ви, защо се отказваме от контейнерите „Бобър“, което е така де. Те се овлажнявали, сега ще транспортираме по-малко тонаж до сметището и тоест ще заплащаме по-малки разходи, а като започне анаеробната инсталация и ще станат някакви чудеса и от там ще паднат също тонажите на боклука, който транспортираме. И в крайна сметка, не че нищо не пада, ами даже тръгваме драстично с 68% да увеличаваме такса смет. Аз това не го намирам за нормално. И тук ще цитирам господин Валери Иванов, който 2016 година … данъците пита, да бе има дупка трябва да се вдигат. Защо не ги вдигахме по 1/10, по 1/10, по 1/10. На комисиите госпожа Пенева ми каза, по обективни причини, помолих я да ми съобщи една обективна причина. Никаква обективна причина не беше изтъкната, тоест всичко е субективно, всичко е популизъм и манипулация на гражданите. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Иван Костадинов Иванов, изказване.

 **Г-н Иван Костадинов Иванов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги общински съветници. Пак си говорим за такси и трябва да си припомним принципа на законодателят, че таксата трябва да покрива цената на услугата. Аз си спомням времето, когато в общинския съвет едновременно се гласуваха тези неща, план-сметката за разходите за следващата година и се определяха таксите и това е правилно и поздравявам кмета, че сега по подобен начин се вкарат двата въпроса в една точка. Пак няма да покрием необходимите разходи. На всички е ясно, че те се увеличиха и не е само инфлацията от дванадесета година до сега. И много други разходи, които по европейски изисквания, както каза госпожа Николова, трябва да се справяме. Аз поздравявам кмета за това, че му стиска. Защо 12 години не са правени тези предложения - защото на кметовете не им е стискало, на общинските съветници също. И днес ще се разбере на колко от нас им стиска да подкрепят това предложение. На тия, които се занимават с популизъм им е лесно. На тях им е ясно как ще гласуват, на тези, които желаят да пречат също знаят как ще гласуват. И сега гласуването ще покаже как на всички останали дали ни стиска. Русенци искат да е по-чист града ни, в това няма никакво съмнение и той може да стане, когато всички ние като русенци участваме. На всички вас уважаеми колеги общински съветници, ви пожелавам светли празници в един по-чист град.

 **Акад. Христо Белоев:** Няма други изказвания, почваме гласуванията по точката. Имаш ли нещо, Елена? Аз попитах кмета – няма. Ти имаш ли? Не, няма. Станимир Станчев.

 **Г-н Станимир Станчев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, уважаеми колеги. Имам чувството през цялото време, както слушах дебатите и в комисия, и дебатите, които сега тука в зала, че се намираме точно преди 1 година. Защото преди 1 година, може да видите протокола, се водеше почти същия дебат с почти същите аргументи. Как градът трябва да бъде чист, как парите за сметоизвозване не стигат. Как новата поръчка ще бъде на съвсем други параметри. Така обобщавам говоренето. Как трябва да бъдем солидарни, как трябва да бъдем справедливи и така нататък. Всичко това беше казано. Само че за 4 години, смятайки и инфлациите, и оскъпяване и всичко това, не можахме да разберем как така тази поръчка набъбна. Да, пазарна е, сигурно е пазарна. Да, тя има доста екстри. Сигурно е така. Само че благодарение на „Възраждане“, ние в момента станахме общината с най-голяма данъчна тежест. И това е по изследване на Институт за пазарна икономика от месец Август. И ще дам доклада на колегите от „Възраждане“ да се запознаят с него. И сега да ви кажа, ако ние приемаме тези промени, ние ще бъдем от градовете лидери. Искам да ми се отговори, колко е, аз знам че го има в материалите, но там процентите са съвсем други. За 4 години, как стигнахме до цифрата 128 лева на тон? Няма да говоря, че има друга поръчка, която е за малките населени места, където тука отново ги актуализираме. Ние може би ще я променяме догодина и ще се подновява и тя. Говорихме и видяхме сепариращите инсталации. Спор няма. Миналата година говорехме, че в началото на 2024 година започва анаеробната инсталация и от там ние ще си увеличим сепарирането. Някои колеги дори казаха тогава, че вдигаме данък сгради, за да не вдигаме такса смет. Спомняте ли си колеги отляво?

 **Акад. Христо Белоев:** Ориентирайте се към приключване.

 **Г-н Станимир Станчев:** Да, господин Председател. И сега, тъй като бях задал преди 2 или 3 месеца въпрос, какви пари ние плащаме за анаеробната инсталация. В миналогодишния протокол пише, че ние ще им плащаме по 2 милиона. Това вярно ли е или не е вярно? Сега в материалите е записано 4%. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Не, няма реплики. Моля? Рашев, реплика.

 **Г-н Пламен Рашев /реплика/:** Господин Председател, господин Кмет, господин Станчев. Господин Неделчев го няма, ама май че аз почнах да го замествам в последно време. В смисъл, защо се налага? Ами услугата поскъпва. Един телефон, който всеки има, месечно е към 30 лева да кажем икономичен режим. Три месеца е 90, колкото е таксата смет. Е някак си нали не ни ли е неудобно, хем искаме да бъде чисто. Това е нещо, което зависи само от нас и това може само да се подобрява, защото ние ще ставаме все по-културни и ще хвърляме боклука разделно и таксата по този начин ще се редуцира, но в края на краищата нека сравним къде сме ние. Ние плащаме 90 лева за 3 месеца. За година по 4, а това нещо го плащаме за такса смет годишно. Казвам го, защото понякога избягваме от другите реалности, а те са ясни. Нещата поскъпват, включително и това.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Дуплика. Няма друга, дуплика.

 **Г-н Станимир Станчев /дуплика/:** Всичко поскъпва. На 20.12 ли беше, на 21.12.2023 година ли, господин Рашев каза, нашия любим град искаме да бъдем във всяко отношение и в култура, и в спорт, и в още други дейности и затова ще вдигнем такса битови отпадъци. Ние вдигаме такса битови отпадъци. Това, което обаче безспорно е една необходимост, а търсим чрез данък недвижими имоти да търсим повече средства и за повече дейности, не само за чистота. Значи тогава… Това сте казали, чета.

 **Акад. Христо Белоев:** Искрене, знак даде за изказване ли? Процедура. То няма други.

 **Г-н Искрен Веселинов:** Всъщност две процедури. Да гласуваме за прекратяване на дебата и втората е за удължаване на работното ни време преди почивката до изчерпването на гласуването на тази точка.

 **Акад. Христо Белоев:** Две неща, две процедури са. То няма и други желаещи за изказвания искам да кажа. Да, да, кметът ще отговори. Само кметът има да отговори. Други заявки за изказвания има ли? Няма. Така, тогава гласуваме второто. Процедура до изчерпване на дневния ред да заседаваме. А на точката ли? Ами аз почвам да я гласувам. Все пак е процедура. Не, кметът ще се изкаже само, нали. Не, не дневния ред, на точката ли? Тъй го чух. Извинявам се, гласуваме процедурата. Ама то няма и други. Процедурата гласуваме. Не, не, не дневния. До точката гласуваме. Станчев. Не бе, две процедури. Едната не я гласуваме, защото няма други желаещи, няма смисъл. И питах, има ли – няма. Само кмета има да се доизкаже. Каква е другата, давай. Моля за тишина.

 **Г-н Станимир Станчев:** Тъй като има и друго мнение за друга процедура, а именно да продължим до изчерпване на дневния ред, защото след обедната почивка знаем какво се случи предния път.

 **Акад. Христо Белоев:** Има още 20 точки. То или едното или другото. Така, гласуваме тази процедура. Първата нали я гласувахме. Гласуваме до изчерпване на точката. Първата процедура на Искрен Веселинов и след това втората ще гласуваме. На Искрен гласуваме, до изчерпване на точката. Така, ясно.

**КВОРУМ – 45. С 39 „за“, 3 „против“ и 3 „въздържали се“ се прие процедурното предложение.**

 **Акад. Христо Белоев:** Втората процедура на Станчев. До изчерпване на дневния ред да заседаваме. Така, не се приема. Пенчо Милков, изказване. Да отговори на поставени въпроси, че имаше доста.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги съветници. Аз се радвам, че господин Димитровв крайна сметка е като учител за господин Станчев, защото и той започна да чете протоколите назад и да прави цитати и стана вече знаменателно. Стана вече интересно. Освен това, по отношение на общината с високи данъци. Високи данъци в България няма и това в момента, което гласувахме изобщо не може да се тълкува по този начин. Тук има две виждания и вие знаете – неолиберално и нормално. Нормално е хората да плащат и да живеят в солидарни общества и тук хората сме гласували с разум. Другото е неолиберално. Едно, което държавата събира и общините микроскопични вземания от хората, за да са само статистик на тяхното нещастие и да не правят нищо. Ние сме заангажирана община и ангажирана държава и затова сме гласували заедно, за което благодаря. Така че високи данъци, нито в общината, нито в държавата, предвид ситуацията, която е в Европа. Вие питате каква е сумата от предната поръчка и сега. Пазарната цена на предната поръчка е 67 лева, а не 50. Фирмата, която е спечелила е пуснала оферта на 50, но ние преди 4 вече 5 години сме подготвили процедурата тогава на пазарната цена, която беше 67. Фирмата, за да спечели явно поръчката е пуснала на 50, след което и се случиха ковиди, случиха и се войни, цени, а законът не позволяваше да променяме цената. Сега пазарната цена всеки влиза в АОП, може да провери. На този момент тази цена е пазарната, която ние пускаме. Бързо минавам за анаеробната инсталация. Задача, която е дадена на община Русе преди да стана кмет от държавата на 3 общини. Построили сме я и по договора, който е подписан с държавата и ни е възложено там има обезщетение на анаеробната инсталация, която е в размер на 2 милиона в бюджета, докато е на загуба. Когато тя се разработи, когато реакторите работят на 100% и се разставят кошовете, тези обезщетения ще намаляват, защото ще излезе и дейността евентуална печалба. Сега, не само за чистота. Преди гласуването просто да кажа. Парите за чистота ще бъдат платени. Който не подкрепя, е „за“ нещо друго. Да платим за чистота с пари, които иначе са за асфалтиране, за културни мероприятия, за всичко друго. Тоест, ние парите за чистота ще ги дадем, защото те са за чистота. Няма как да оставим хората да се разболеят или да е мръсно. Въпросът е, че тогава тази сума за такса за план-сметката ще бъде компенсирана с повече пари, които ние бихме дали за нещо друго в бюджета. Разликата, когато такса битови отпадъци не покрива цялата план-сметка става от дванадесета година и от дванадесета година насам разликата се увеличава. С тази стъпка в момента е първия момент, в който ние решително приближаваме приходите до разходите за чистота. Това е днескашното решение, да опростя уравнението. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Станчев, реплика.

 **Г-н Станимир Станчев /реплика/:** Няма да коментирам несериозните неща, които преди малко бяха казани. Само ще прочета анализа на Института за пазарна икономика, който не знам дали няма такива общини, но според техния анализ има и той през месец Август е публикуван и той се позовава на 4 индекса, а именно данък върху недвижим имот, данък върху въздействие по данък придобиване, данък превозни средства и патентен данък. Ще ви го пратя да го прочетете. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Така, гласуваме. Имаме предложение от Мариян Димитров. Моля? Е, ти го направи от името на група. Чакай да се доизкажа. От Богомил, Марияне, ти понеже си ми така и затова. Точка 2 от решението, размера на таксата числото 2.31 се заменя с числото 1.6. Това гласуваме.

**КВОРУМ – 46. С 11 „за“, 21 „против“ и 14 „въздържали се“ не се прие предложението.**

 **Акад. Христо Белоев:** Гласуваме материала, така както е предложен.

**КВОРУМ – 48. С 31 „за“, 11 „против“ и 6 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 457**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6, т. 7 и ал. 2 от Закон за местното самоуправление и местната администрация, чл.66, ал. 3, т. 1 от Закон за местните данъци и такси и чл. 14, ал. 1 от Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе, Общински съвет – Русе реши**:**

1. **ОДОБРЯВА** План-сметка по чл. 66 от Закона за местните данъци и такси за дейностите по предоставяне на услугите по чл. 62 от ЗМДТ за 2025 г., съгласно Приложение № 1 към настоящото решение.
2. **ОПРЕДЕЛЯ размера на таксата за битови отпадъци за 2025 г., както следва:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Населено място** | Видове имоти | **Общ промил за 2025 г.** | Промил за "Поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в Общината"  | Промил "Събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране" | Промил "Третиране на битови отпадъци в съоръжения и инсталации" |
| **(1)** | **(2)** | **(3)** | **(4)** | **(5)** | **(6)** |
| **Русе, вкл. Кварталите и сел. образувания** | жилищни | **2,31** | 1,04 | 0,45 | 0,82 |
| нежилищни | **4,20** | 2,38 | 1,00 | 0,82 |
| **Басарбово** | жилищни | **11,06** | 1,3 | 6,73 | 3,03 |
| нежилищни | **12,65** | 2,39 | 7,08 | 3,18 |
| **Бъзън** | жилищни | **11,23** | 1,29 | 6,33 | 3,61 |
| нежилищни | **13,46** | 2,25 | 7,74 | 3,47 |
| **Долно Абланово** | жилищни | **26,27** | 8,55 | 14,44 | 3,28 |
| нежилищни | **12,65** | 7,35 | 4,64 | 0,66 |
| **Мартен** | жилищни | **7,08** | 0,82 | 4,26 | 2 |
| нежилищни | **10,35** | 1,5 | 6,23 | 2,62 |
| **Николово** | жилищни | **11,44** | 1 | 7,15 | 3,29 |
| нежилищни | **6,90** | 1,46 | 3,73 | 1,71 |
| **Ново село** | жилищни | **8,25** | 1,43 | 4,5 | 2,32 |
| нежилищни | **8,63** | 1,53 | 4,91 | 2,19 |
| **Просена** | жилищни | **20,75** | 5,65 | 11 | 4,10 |
| нежилищни | **13,46** | 5,01 | 5,81 | 2,64 |
| **Сандрово** | жилищни | **10** | 0,92 | 6,08 | 3 |
| нежилищни | **13,46** | 2,14 | 7,85 | 3,47 |
| **Семерджиево** | жилищни | **11,11** | 1,7 | 6 | 3,41 |
| нежилищни | **11,96** | 2,57 | 6,65 | 2,74 |
| **Тетово** | жилищни | **10,59** | 1,55 | 6 | 3,04 |
| нежилищни | **11,50** | 2,72 | 6,1 | 2,68 |
| **Хотанца** | жилищни | **25** | 5,12 | 12,88 | 7 |
| нежилищни | **13,46** | 4,54 | 6,09 | 2,83 |
| **Червена вода** | жилищни | **6,34** | 0,65 | 3,75 | 1,94 |
| нежилищни | **4,60** | 0,86 | 2,6 | 1,14 |
| **Ястребово** | жилищни | **25** | 3,6 | 16,4 | 5 |
| нежилищни | **13,46** | 3,19 | 7,09 | 3,18 |
| **Забележка:** *таксата се изчислява на база данъчна оценка за имоти, собственост на физически лица, а за имотите собственост на юридически лица – на база по-високата от отчетната стойност и данъчната оценка.***Забележка:** *за имоти, намиращи се извън районите, в които Община Русе е организирала сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци, се събира такса в размер изчислен само за дейностите по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в Общината, в промил от данъчната оценка за имотите, съгласно определеният промил в колона 4.* |

1. **ОПРЕДЕЛЯ** годишен размер на таксата за 1 брой деклариран съд за битови отпадъци за лицата, подали декларации по чл. 16, ал. 1 от Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе, както следва:
	1. За град Русе:
* Съд за битови отпадъци тип „Бургаски“ (4,2 м3) – 5 840,00 лв. за бр.
* Съд за битови отпадъци с вместимост 1,1 м3 – 4 588,00 лв. за бр.
* Съд за битови отпадъци с вместимост 0,240 м3 – 667,00 лв. за бр.
	1. За кв. Средна кула, кв. Долапите, кв Образцов чифлик, с.о. ДЗС, гр. Мартен, с. Николково, с. Червена вода, с. Тетово, с. Ново село, с. Басарбово, с. Семерджиево, с. Сандрово, с. Хотанца, с. Просена, с. Ястребово, с. Бъзън, с. Долно Абланово:
* Съд за битови отпадъци с вместимост 1,1 м3 – 1923,00 лв. за бр.
* Съд за битови отпадъци с вместимост 0,240 м3 – 190,00 лв. за бр.

 **Акад. Христо Белоев:** До 14:00 ч. почивка. Не, ние не можем да се съберем 10 минути, така че недейте. 14:05 ч. тогава почваме.

***1 час почивка***

 **Г-н Стоян Христов:** Моля проверка на кворума. Общо 35, кворум има. Започваме. Всъщност продължаваме. Аз ще замествам докато дойде колегата Белоев.

**Точка 5**

**К.л. № 452 Безвъзмездно прехвърляне на имоти – общинска собственост в полза на държавата**

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Уважаеми общински съветници, докладвахме тази точка. Тя е във връзка с постъпило писмо от Агенция „Пътна инфраструктура“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройство относно безвъзмездно прехвърляне в собственост на държавата, на общински имоти, които засягат автомагистрала Русе - Велико Търново. Имотите са ви обяснени и приложени в 4 приложения. Благодаря.

 **Г-н Стоян Христов:** Благодаря Ви. Въпроси, заявки не виждам. Гласуваме.

**КВОРУМ – 43. С 41 „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 458**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 34a, ал. 5 от Закона за държавната собственост, чл. 199 от Закона за устройство на територията, чл. 7, ал. 2 и чл. 8, ал. 1 и ал. 9 от Закона за общинската собственост, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2024 г. с безвъзмездно прехвърляне на собственост в полза на българската държава чрез Агенция Пътна инфраструктура“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройство, общински поземлени имоти, находящи се в землищата на село Басарбово, град Русе, село Николово, град Мартен, община Русе, област Русе, в съответствие с ПУП-ПП, одобрен със Заповед №РД-02-15-110/10.10.2022 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройство, посочени изчерпателно в Приложение №1, Приложение №2, Приложение №3 и Приложение №4, неразделна част от настоящото решение.

2. Дава съгласие за безвъзмездно прехвърляне в полза на българската държава чрез Агенция „Пътна инфраструктура“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройство на собствеността върху засегнатите имоти – общинска собственост, находящи се в землищата на село Басарбово, град Русе, село Николово, град Мартен, община Русе, област Русе, в съответствие с ПУП-ПП, одобрен със Заповед №РД-02-15-110/10.10.2022 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройство, посочени изчерпателно в Приложение №1, Приложение №2, Приложение №3 и Приложение №4, неразделна част от настоящото решение.

Решението подлежи на оспорване и на контрол чрез Общински съвет – Русе по реда предвиден в чл. 45 от ЗМСМА, във връзка с чл. 8, ал. 11 от ЗОС.

**Точка 6**

**К.л. № 453 Промяна на характера на собствеността от публична общинска в частна общинска собственост на поземлен имот с идентификатор 63427.78.45 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, местност „Орта екенлик“**

 **Акад. Христо Белоев:** Златомира Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Подробно обяснихме точката. Тя срещна одобрение във всички комисии, поддържаме я.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Изказвания не виждам, гласуваме.

**КВОРУМ – 44. С 44 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 459**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 6, ал. 1 и ал. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 2, ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Обявява поземлен имот с идентификатор 63427.78.45 по Кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на град Русе, с площ от 1 724 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Друг вид земеделска земя, категория на земята при неполивни условия: 3 (трета), предмет на Акт № 11135/03.07.2024 г. за публична общинска собственост, вписан под № 111, том 21, Н.Д. 4459, ДВР 8494, вх. рег. № 8664/08.07.2024 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе, за частна общинска собственост.

Решението подлежи на контрол и на оспорване чрез Общински съвет – Русе по реда, предвиден в чл. 45 от ЗМСМА, във връзка с чл. 8, ал. 11 от ЗОС.

**Точка 7**

**К.л. № 454 Предоставяне безвъзмездно за управление на част от недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в с. Басарбово, община Русе, за нуждите на Куклен театър – Русе**

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Поддържаме точката и предлагаме да я подкрепите.

 **Акад. Христо Белоев:** Изказвания или гласувате? Гласуваме.

**КВОРУМ – 44. С 44 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 460**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от ЗОС, във връзка с чл. 12, ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, Общински съвет – Русе реши:

Предоставя безвъзмездно за управление част от двуетажна масивна сграда със сутерен, с предназначение: сграда за образование, а именно: една стая с хранилище, разположени на втория етаж на сградата (от стълбището свързващо двата етажа вдясно), представляващи бивш кабинет по география, с площ 53,94 кв. м и допълнително пространство (хранилище), с площ 24,45 кв. м, която сграда е построена в УПИ I-за училище, в кв. 36, по плана на с. Басарбово, община Русе, намиращ се на ъгъла на ул. „Църковна независимост“ и ул. „Дрян“, предмет на АЧОС № 5813/27.04.2009 г., на КУКЛЕН ТЕТАЪР - РУСЕ, БУЛСТАТ: 000522692, с адрес: ул. ‚Княжеска“ № 9, град Русе, за срок от 5 години, при спазване на чл. 305, ал. 1 от ЗПУО.

Решението подлежи на оспорване и на контрол по реда, предвиден в чл. 45 ЗМСМА, връзка с чл. 8, ал. 11 от ЗОС, чрез Общински съвет – Русе.

**Точка 8**

**К.л. № 462 Провеждане на конкурс за управител на „Общински пазари” ЕООД**

 **Акад. Христо Белоев:** Златомира Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Договорът на управителя на общинското търговско дружество „Общински пазари“ ЕООД изтича през Април 2025 година. За да има време да се проведе конкурсът при всички условия и законово, общинският съвет определя реда и условията, изискванията към кандидатите, необходимите документи, правилата за провеждане, дата и час. Също така общинският съвет следва и да избере комисия за организиране и провеждане на конкурса и да определи нейния състав. Има трима редовни членове на комисията, плюс един допълнителен резервен член. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Изказвания няма. Гласуваме. Сега, трима общински съветници. Предложения от групите? Йовчо Смилов, Пламенка Ангелова. Така. Второ предложение. Иван Иванов. Деян Недков. Те станаха много. Анатоли, процедура. Значи много неподготвено така.

 **Г-н Анатоли Станев:** Благодаря, господин Председател. Колеги, сега първо предлагам да вземем решение, кое информира намерение да са трима членовете, представители на общинския съвет, най-първо. И след това да ги направим под някаква форма, не така да подвикваме от място, за да може обосновано решение някакво да вземем. Ако някой може да направи предложение за броя, мисля, че е редно по-голяма част от трима.

 **Акад. Христо Белоев:** Значи на председателския съвет на нас ни беше поискано трима общински съветници, но ние предложихме повече. Да, съобразно групите, които имаме, така че въпреки че беше поискано трима, ние предложихме осем. Така. Да, за работната група за паркирането говоря. Сега в случая има трима общински съветници. Отделно са Златомира Стефанова, Ивайло Кадишев, Анелия Георгиева и Гюлвер Даудова и технически секретар Пламена Алексиева. Значи това са предложени и има да предложим трима общински съветници и един резервен член на комисията общински съветник, четирима. Имаме направено такова предложение - трима и един резервен. Сега ако има много предложения.

 **Г-н Анатоли Станев:** Пионерска организация сме ние, той ми каза така да кажа. Сега, колеги, изхождайки от презумпцията на решението, което взе председателският съвет за това да дадем възможност поне по един от група да участва в подобни процедури, предлагам 8 души от общинските съветници.

 **Акад. Христо Белоев:** Един резервен трябва да има.

 **Г-н Анатоли Станев:** Резервния е резервен. Там не правя предложение по отношение на резервните членове. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** И за резервен също трябва да направим предложение. Значи така сме много не добре за работата на… Така, ами може ние да гласуваме броя на членовете на комисията. Всяка група ще си даде представителя. И това може като предложение. И тъй като имаме четирима представители на администрацията, значи могат да бъдат седем и осмият да бъде резервен. Ако искате предлагайте сега. Предложи се, може и така. Почваме от големината на групите. Пламенка Ангелова, Евгени Игнатов, Митко Кунчев, Костадин Георгиев, Станимир Станчев, Галин Григоров, Николай Чанев. Седем, още един? Деян Недков. И резервен член Айдоан Джелил. Да не се изпокарваме, да не го подлагаме на гласуване. Да не се подлагаме на такива процедури. Просто не е направено както трябва да го внесем. Чета имената: Пламенка Ангелова, Евгени Игнатов, Митко Кунчев, Костадин Георгиев, Станимир Станчев, Галин Григоров, Николай Чанев, Деян Недков, Айдоан Джелил. От тези девет души, кой иска да е резервен член? Един трябва да е резервен, защото са девет. Тук сега има някои групи са 12, 9, 7, други са по 3 и все по 1 представител излъчваме, малко не е коректно, не е квотно. Станимир Станчев, не ме слушате. Какво казах? Говорим за това, че има групи 12, 9, 7, 6, други са по 3 и все по 1 представител от група правим. Нали някои искат квоти повече. Този въпрос трябва да го обсъдим, сега може така да гласуваме, но този въпрос трябва да се обсъди. Златомира Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** При това положение, което предлагате с допълнителни членове към комисията, предлагам също и допълнителни членове от администрацията: Кристиян Вълчев, директор Дирекция „Общинска собственост“; Тихомир Илиев, Старши експерт, Дирекция „Международно сътрудничество и проекти“; Александър Стефанов, юрисконсулт и Цанка Великова, „Общинска собственост“, Старши експерт.

 **Акад. Христо Белоев:** Осем души от администрацията и девет общински съветника. Голяма комисия. Тя ще остане в резервите, беше предложена, ще отиде в резервите. Значи, изчитам състава на комисията. От администрацията: Златомира Стефанова, Ивайло Кадишев, Анелия Георгиева, Гюлвер Даудова, Кристиян Вълчев, Тихомир Илиев, Александър Стефанов. От общинските съветници: Пламенка Ангелова, Евгени Игнатов, Митко Кунчев, Константин Георгиев, Станимир Станчев, Галин Григоров, Николай Чанев, Деян Недков. Резерви: Айдоан Джелил, Елена Тодорова и Цанка Великова. Гласуваме материала и друг път такива неща не трябва да правим. Гласуваме материала.

**КВОРУМ – 43. С 39 „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 461**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, чл. 137, ал. 1, т. 5 и чл. 147 от Търговския закон, чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от Закона за публичните предприятия, чл. 68 и чл. 69, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, чл. 8, ал. 1, т. 1, чл. 10, ал. 1, т. 5 и чл. 23 от Наредба №9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

**I.** Обявява конкурс за възлагане управлението на „Общински пазари” ЕООД, ЕИК 117111045. Договорът за управление ще се сключи за срок от 3 години.

**II.** До участие в конкурса се допускат лица, които отговарят на следните изисквания:

1. Да са български граждани или граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, на друга държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария;

2. Да притежават образователно-квалификационна степен „магистър“ по икономика и управление.

3. Да имат най-малко пет години професионален опит като управител или икономист.

4. Да не са поставени под запрещение;

5. Да не са осъждани за умишлено престъпление от общ характер;

6. Да не са лишени по съответен ред от правото да заемат длъжността управител на публично предприятие;

7. Да не са обявени в несъстоятелност като еднолични търговци или неограничено отговорни съдружници в търговско дружество, обявено в несъстоятелност, при което са останали неудовлетворени кредитори;

8. Да не са били членове на управителен или контролен орган на дружество, съответно кооперация, прекратени поради несъстоятелност през последните две години преди назначаването, ако са останали неудовлетворени кредитори;

9. Да не са съпрузи/съпруги или лица във фактическо съжителство, роднина по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително, на управител или на член на колективен орган за управление и контрол на същото публично предприятие;

10. Да не заемат публична длъжност по чл. 6, ал. 1, т. 1 – 35 и т. 38 и 39 от Закона за противодействие на корупцията, да не са членове на политически кабинет и/или секретар на община;

11. Да не извършват търговски сделки от свое или от чуждо име;

12. Да не са съдружници в събирателни, в командитни дружества и в дружества с ограничена отговорност;

13. Да не са управители или членове на изпълнителен или контролен орган на друго публично предприятие.

Точки 11 и 12 се отнасят за дейност, сходна с дейността на дружеството, чието управление се възлага.

**III.** Необходими документи за участие в конкурса:

1. Заявление до Кмета на Община Русе за допускане за участие в конкурса;

2. Автобиография – европейски формат;

3. Документ за самоличност – копие;

4. Нотариално заверено копие от диплома за придобита образователно-квалификационна степен „магистър“ по икономика и управление.

5. Копие от документ /трудова, служебна или осигурителна книжка/, удостоверяващ наличие на минимум пет години трудов стаж като управител, или икономист;

6. Медицинско удостоверение – общо здравословно състояние, оригинал;

7. Удостоверение от „Център за психично здраве - Русе“ ЕООД, оригинал;

8. Копия от други документи, удостоверяващи изпълнението на изискванията за заемане на длъжността.

9. Декларация, че са изпълнени изискванията по т. II., 4-13.

10. Концепция за развитието на „Общински пазари” ЕООД за тригодишен период, в обем до 5 страници (формат А4, шрифт Times New Roman – размер 12) и да съдържа най-малко следното съдържание:

- анализ и оценка на състоянието и дейността на „Общински пазари” ЕООД;

- тенденции и възможности за развитие на „Общински пазари” ЕООД;

- определяне на целите, приоритетните области, очакваните резултати в управлението, финансирането, структурата и организацията на дейността на „Общински пазари” ЕООД;

- приложимост и етапи за реализацията на концепцията.

 Заявленията за участие в конкурса, заедно с необходимите документи по т. III. 2-9 се подават в запечатан непрозрачен плик (Плик №1).

Концепцията се представя в отделен запечатан непрозрачен плик (Плик №2).

Плик №1 и Плик №2 се поставят в един общ запечатан плик, а заявленията се завеждат в специален регистър по реда на тяхното постъпване.

За всяко подадено заявление се издава удостоверение, в което се посочват името на подателя, датата и часа на приемането му.

**IV.** Правила за провеждане на конкурса и работа на комисията:

Заседанията на комисията са редовни, ако присъства председателят, респективно заместник-председателят и една втора от състава ѝ. При отсъствие на председателя, заседанията се водят от заместник-председателя. Решенията на комисията се вземат с мнозинство от броя на присъстващите членове. За заседанията на комисията се води протокол, в който се съдържат взетите решения и който се подписва от всички присъстващи на заседанието членове. Преди започване на работа членовете на комисията подписват декларация за предотвратяване на конфликт на интереси и защита на данните на физическите лица-кандидати. Ако член на комисията установи, че изискванията на декларацията не могат да бъдат изпълнени по отношение на някой от кандидатите, той посочва това в декларацията си, изключва се от процедурата и се замества от резервния член.

Комисията провежда конкурса на два етапа:

ПЪРВИ ЕТАП – проверка на съответствието на представените документи с предварително обявените изисквания.

В обявените ден и час за проверка на съответствието на представените документи, членовете на комисията се събират на заседание за разглеждане на представените документи.

Комисията разглежда документите, представени в Плик №1 за съответствие с изискванията по т. II, като проверява за наличието на всички изискуеми документи по т. III. След установяване на съответствие на представените документи с предварително обявените изисквания, комисията проверява Концепцията, представена в Плик №2 по отношение на съответствието й с минимално изискуемото съдържание по т. III.10.

Комисията не допуска до участие в конкурса кандидати, за които не са изпълнени изискванията по т. II или не са представили някой от документите по т. III.

Комисията изготвя списък на допуснатите кандидати.

Комисията уведомява кандидатите за резултатите от проверката на съответствието на представените документи с предварително обявените изисквания на електронната поща (имейл адрес), посочена в заявлението по т. III.1.

ВТОРИ ЕТАП – представяне от кандидатите на Концепция за развитието и дейността на дружеството за тригодишен период и събеседване.

Комисията провежда събеседване с всеки от допуснатите кандидати по отделно, по реда на постъпване на заявленията, на което кандидатите следва да изложат в подробен вид, представените от тях концепции, включително като отговарят на въпроси на членовете на Комисията по тяхното съдържание.

Комисията оценява представените от участниците Концепции по следните показатели:

1. Умение на кандидата да анализира дейността на дружеството;
2. Познаване на тенденциите в областта на дейностите, извършвани от „Общински пазари” ЕООД;
3. Умение на кандидата за поставяне на адекватни краткосрочни и дългосрочни цели и приоритети;
4. Умение на кандидата да планира и управлява промени в дейността на дружеството.

След представяне на Концепцията от кандидата, Комисията пристъпва към провеждане на събеседване с кандидата за установяване на компетенциите и качествата му по следните показатели:

1. Степен на познаване на нормативната уредба;
2. Способност да се планират и взимат управленски решения;
3. Административни умения, професионални и делови качества;
4. Комуникативни и организационни способности;
5. Способност за обективни преценки и представяне на адекватно разрешение на конкретен проблем;
6. Ориентация към резултати и умение за определяне на текущи приоритети.

Всеки член на комисията самостоятелно оценява всеки от кандидатите по посочените показатели с оценка от 1 до 5, като максималната оценка е „5“ по петобалната система. Окончателната оценка на всеки кандидат се формира като сборът от оценките на всички членове на комисията се разделя на броя на членовете на комисията, взели участие в оценяването, при точност на оценката 0,25.

Комисията класира участниците в низходящ ред като на първо място се класира кандидатът, получил най-висок брой точки.

В тридневен срок от провеждането на конкурса, комисията изготвя протокол с класираните кандидати и го предлага за одобрение от Общински съвет, който го утвърждава на първото, след провеждането на конкурса заседание, но не по-късно от двумесечен срок от получаване решението на комисията.

В десетдневен срок от представяне на протокола пред Общинския съвет, комисията уведомява кандидатите за получените от тях оценки.

Когато двама или повече от кандидатите са получили най-високи и равни оценки, комисията изготвя и предлага за одобрение от Общинския съвет извършеното класиране, като окончателния избор се извършва след допълнително събеседване с кандидатите, получили най-високи и равни оценки. Събеседването се провежда от тричленна комисия, определена от Общински съвет, която е различна от комисията за организиране и провеждане на конкурса. В тридневен срок от провеждане на допълнителното събеседване тричленната комисия изготвя протокол, в който описва резултатите от събеседването и предлага за одобрение от Общински съвет решение за определяне на кандидата, спечелил конкурса.

**V.** Място и срок за подаване на документите.

Документите за участие се представят в срок до 14 (четиринадесет) дни от публикуването на обявлението за конкурса на адрес: гр. Русе, пл. „Свобода“ №6, Община Русе, ІІ етаж, стая 204, отдел „Човешки ресурси “.

**VI.** Място и срок за получаване на информация.

Информация относно структурата, бюджета, числеността и щатното разписание на персонала, баланс и отчет за приходите и разходите за предходната финансова година, баланс и отчет за приходите и разходите за изтеклите тримесечия на текущата финансова година се предоставя в срока, определен в т. V., в стая 609, VI етаж, Община Русе, пл. „Свобода“ №6, гр. Русе. Телефон за контакти: 082/881 632 и 082/881 607.

**VII.** Място, дата и час на провеждане на конкурса.

Конкурсът ще се проведе в сградата на Община Русе – заседателната зала, III етаж, в следния ред:

На 04.02.2025 г. от 9,30 часа – проверка на съответствието на представените документи.

На 05.02.2025 г. от 9,30 часа – представяне на Концепция за развитието на „Общински пазари” ЕООД и събеседване с кандидатите.

**VIII.** Избира комисия за организиране и провеждане на конкурса в състав, както следва:

Председател: Златомира Стефанова – заместник-кмет МППИС

Заместник-председател: Ивайло Кадишев – директор дирекция ИИМСП

Членове: 1. Пламенка Ангелова – общински съветник

 2. Евгени Игнатов – общински съветник

 3. Митко Кунчев – общински съветник

 4. Костадин Георгиев – общински съветник

 5. Станимир Станчев – общински съветник

 6. Галин Григоров – общински съветник

 7. Николай Чанев – общински съветник

 8. Деян Недков – общински съветник

 9.Анелия Георгиева – началник-отдел ОбСЗУЕС

 10.Гюлвер Даудова – началник-отдел ПНО

 11. Кристиян Вълчев - директор дирекция ОбСЗУЕС

 12. Александър Стефанов - главен юрисконсулт в дирекция ПНО

 14. Тихомир Илиев - старши експерт в дирекция ИИМСП

и технически секретар: Пламена Алексиева – главен експерт в дирекция ИИМСП

Резервни членове: 1. Айдоан Джелил – общински съветник

 2.Елена Тодорова – директор дирекция ПД

 3. Цанка Великова - главен експерт в дирекция ОбСЗУЕС

**IX.** Възлага на Кмета на Община Русе в петдневен срок от влизане в сила на настоящото решение да направи съобщение в два местни вестника за обявяването на конкурса, условията и правилата за провеждането му.

**Точка 9**

**Решение за даване на съгласие Община Русе да дофинансира проект „Изграждане на асансьор за осигуряване на достъп на лица с увреждания в сградата на СУ „Възраждане“, гр. Русе по Кампания-2025 на Проект „Красива България” на Министерство на труда и социалната политика**

 **Акад. Христо Белоев:** Златомира Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Благодаря, господин Председател. Към настоящия момент Средно училище „Възраждане“ е в процес на подготовка на проектното си предложение за кандидатстване по мярка М0101 „Осигуряване на достъпна среда на обществени сгради“ по Проект „Красива България“. Целта на проекта е да се изгради външен асансьор за осигуряване на достъп за лица с увреждания до четвъртия етаж на сградата, като в училището има 27 деца със специални образователни потребности. Съфинансирането от общината според проекта е в размер на 66 000 лева с ДДС. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Изказвания няма, гласуваме.

**КВОРУМ – 43. С 40 „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 462**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и изискванията за кандидатстване по Проект „Красива България”-2025, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие СУ „Възраждане“ да кандидатства по Мярка М01-01 „Осигуряване на достъпна среда на обществени сгради” с проектно предложение „Изграждане на асансьор за осигуряване на достъп на лица с увреждания в сградата на СУ „Възраждане“.
2. Дава съгласие за осигуряване на съфинансиране на проектното предложение на СУ „Възраждане“ по Мярка М01-01 „Осигуряване на достъпна среда на обществени сгради” по Проект „Красива България”-2025 в размер до 66 000 лв.
3. Средствата да бъдат осигурени в бюджета на СУ „Възраждане“ – гр. Русе, след представяне на договор за финансиране.
4. Обектът на инвестиция СУ „Възраждане“ – гр. Русе ще продължи да функционира като такъв (общинско училище) и няма да бъде закрит за периода на устойчивост.

**Точка 10**

**К.л. № 455 Актуализиране на Списък по чл. 104, ал. 1 от ЗФВС на спортните обекти, които може да са обект на управление и разпореждане по Закона за физическото възпитание и спорта, и допълване на Програмата за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост в Община Русе през 2024 г., със спортни обекти – общинска собственост**

 **Акад. Христо Белоев:** Борислав Рачев.

 **Г-жа Борислав Рачев:** Благодаря, господин Председателю, господин Кмет, уважаеми общински съветници, колеги. Подкрепяме така направеното предложение. По Закона за физическо възпитание и спорт сме длъжни да информираме министъра и министерството за обекти, които предстои да бъдат отдавани на процедура. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Изказвания няма, гласуваме.

**КВОРУМ – 43. С 43 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 463**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 8 от Закон за местното самоуправление и местната администрация, чл. 104, ал. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта, чл. 6, ал. 1 от Наредба № 28 за условията и реда за използване на спортните обекти, собственост на Община Русе, във връзка с чл. 4, ал. 2 от Наредба № 1 за общинската собственост, Общински съвет - Русе реши:

1. Допълва Списък на спортните обекти, собственост на Община Русе, съгласно Приложение № 1, неразделна част от настоящото решение.
2. Допълва Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2024 г., приета с Решение № 62, прието с Протокол № 4/25.01.2024 г. на Общински съвет – Русе, в част IV „Описание на имотите за управление и разпореждане“, в т. 8 „Прогнозен списък на спортни обекти, които ще се предоставят по реда на ЗФВС и ППЗФВС“, с добавянето на нова т. 12.

**Точка 11**

**К.л. № 464 Отдаване под наем на имот – ЧОС, за клуб на сдружение „Български червен кръст“**

 **Акад. Христо Белоев:** Госпожа Муртезова няма да участва в обсъжданията и гласуването, заявила е. Изказвания няма, гласуваме точката.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Да, за да стане съвсем бързо, поддържам точката. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Ти така каза, че на всички ще казваш, ама предната беше дълго. Гласуваме точката.

**КВОРУМ – 41. С 41 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 464**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал.6 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.19, чл.3, чл.4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общински съвет – Русе реши:

1. Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от десет години, като клуб, на Сдружение „Български червен кръст“, ЕИК 000703415, самостоятелен обект в сграда с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.1.163.1.128, със застроена площ на самостоятелния обект 95,67 кв.м, с предназначение – за здравни и социални услуги, брой нива на обекта – едно, намиращ се в жилищна, многофамилна сграда с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.1.163.1, разположена в поземлен имот с идентификатор по КККР на гр. Русе 63427.1.163, с административен адрес гр. Русе, ул. „Плиска“ №2, вх. 1, ет. 0, предмет на АЧОС №11511 от 14.11.2024 г., срещу заплащане на месечна наемна цена в размер на 80,40 лв. без включен ДДС.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд Русе в 14 - дневен срок от съобщаването.

**Точка 12**

**К.л. № 456 Провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот - публична общинска собственост, предоставен за управление на ОП „Спортни имоти“**

 **Акад. Христо Белоев:** Рачев.

 **Г-н Борислав Рачев:** Благодаря, господин Председателю. Скъпи общински съветници, става въпрос за старт финалната кула на езерото на „Липник“. Процедура с конкурс, защото желанието на общината е да се инвестира в обекта и да се подобри инфраструктурата на място. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Изказвания няма, гласуваме.

**КВОРУМ – 43. С 43 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 465**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1 и ал. 4 от Закона за общинската собственост, чл. 6, ал. 1, чл. 8, ал. 1 и ал. 2 на Наредба № 28 на Общински съвет-Русе, Общински съвет – Русе реши:

1. Дава съгласие за провеждането на публично оповестен конкурс по реда на: Наредба № 28 за условията и реда за използване на спортните обекти, собственост на Община Русе, Закона за физическото възпитание и спорта и Правилника за приложението му, за отдаването под наем **за срок от десет години** на обект, изграден върху имот № 000549, представляващ едноетажна сграда с козирка, със застроена площ 122 кв. м. и съдийска кула със застроена площ 21 кв. м., находящи се в гр. Русе, в земл. на с. Николово с ЕКАТТЕ 51679, местност „Текето“, предмет на АПОС 931/ 08.11.1999 г.
2. Определя начална **наемна цена на месец в размер на 266.00 лв.** (двеста шестдесет и шест лева), без ДДС., определена от независим оценител на недвижими имоти.
3. Конкурсни условия:
4. Начална конкурсна месечна наемна цена – не по-ниска от 266.00 лв. (двеста шестдесет и шест лева), без включен ДДС.

Максимален брой точки за критерия – 35;

1. Инвестиция в обекта за ремонт на стойност не по-малка от 171 000 лв. (сто седемдесет и една хиляди лева). След прекратяване на договора за наем инвестицията остава в полза на Община Русе, без същата да дължи възстановяване на направените разходи или друго обезщетение.

Максимален брой точки за критерия – 35;

1. Срок за изпълнение на инвестицията по т. 2 – не по-дълъг от 36 (тридесет и шест) месеца от сключване на договора за наем.

Максимален брой точки за критерия – 30;

IV. Оценка на конкурсните условия

**1. Брой точки за размера на предложената конкурсна месечна наемна цена**

 офериран размер на конкурсната месечна наемна цена

Х1 = \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ х 35

 максимално офериран размер на конкурсната месечна наемна цена

**2. Брой точки за предлагана инвестиция в обекта**

 оферирани инвестиции в обекта

Х2 = \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ х 35

 максимално оферирани инвестиции в обекта

**3. Брой точки за предлаган срок за изпълнение на инвестициите в обекта**

 минимално офериран срок за инвестиция

Х3 = \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ х 30

 офериран срок за инвестиция

**V. Оценка и класиране на офертите:**

Оценяването на офертите на всички допуснати в конкурса кандидати се определя от получения общ бал, представляващ сбор от бала за всеки критерий по следната формула:

Х = Х1 + Х2 + Х3, където:

Х – Общ бал. Максимален общ бал = 100 точки;

Х1 – Брой точки за размера на предложената конкурсна месечна наемна цена;

Х2 – Брой точки за инвестиции в обекта;

Х3 - Брой точки за срок за реализация на предлаганите инвестиции в обекта.

Класирането на офертите се извършва на базата на получения общ бал.

Класирането се осъществява по възходящ ред въз основа на получения общ бал, като на първо място се класира офертата с най – висок общ бал. За нуждите на конкурсната процедура, всички дробни числа, които могат да се получат при прилагане на формулите по т. IV и т. V да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

При равен брой точки, класиран по-напред е кандидатът, предложил по – висок размер на конкурсната месечна наемна цена.

**Точка 13**

**К.л. № 457 Провеждане на публичен търг с явно надаване за отдаване под наем на недвижими имоти - публична общинска собственост, предоставени за управление на ОП „Спортни имоти”**

 **Акад. Христо Белоев:** Рачев.

 **Г-н Борислав Рачев:** Благодаря, господин Председателю уважаеми общински съветници. Точката касае боксовата зала в Спортен комплекс „Дунав“. Процедура търг за отдаване под наем. Изтекъл е договора за наем. Поради това се налага. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Няма изказвания, гласуваме.

**КВОРУМ – 43. С 43 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 466**

На основание, чл.21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл.14, ал. 7, във връзка с ал. 2 от ЗОС, чл. 8, ал. 1 от Наредба № 28 за условията и реда за използване на спортните обекти, собственост на Община Русе, Общински съвет – Русе реши:

1. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за срок от десет години на самостоятелен обект в сграда, описан в АОС № 6711/22.06.2021, находящ се в гр. Русе, обл. Русе, ж.к. Родина, ул. „Околчица“ № 6, Спортен комплекс „Дунав“, с идентификатор 63427.7.782.6.2 /шест, три, четири, две, седем, точка, седем, точка, седем, осем, две, точка, шест, точка, две/, адрес на имота: гр. Русе, кв. Родина, ул. Околчица № 6, ет. 1. Самостоятелният обект се намира в сграда № 6, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.7.782 /шест, три, четири, две, седем, точка, седем, точка, седем, осем, две/, предназначение на самостоятелния обект - „За спортна и развлекателна дейност“, брой нива на обекта 1, посочена в документа площ 355,00 кв.м., ниво 1, при начална тръжна месечна наемна цена в размер на 250.00 лв., без ДДС, определена от независим лицензиран оценител.
2. Упълномощава кмета на Община Русе, след влизане в сила решението на Общинския съвет, да създаде организация за провеждане на публичен търг с явно наддаване, да издаде заповед и сключи договор за наем с лицата, спечелили публичния търг.

**Точка 14**

**К.л. № 458 Провеждане на публичен търг с явно надаване за отдаване под наем на недвижими имоти - публична общинска собственост, предоставени за управление на ОП „Спортни имоти”**

 **Акад. Христо Белоев:** Рачев.

 **Г-н Борислав Рачев:** Благодаря. Отново аз докладвам. Става въпрос за залата бадминтон, Спортен комплекс „Ялта“, процедура за отдаване под наем с търг. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Изказвания няма, гласуваме.

**КВОРУМ – 43. С 43 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 467**

На основание, чл.21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл.14, ал. 7, във връзка с ал. 2 от ЗОС, чл. 8, ал. 1 от Наредба № 28 за условията и реда за използване на спортните обекти, собственост на Община Русе, Общински съвет – Русе реши:

1. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за срок от десет години на самостоятелен обект в сграда, описан в АОС № 6205/31.03.2010 г., находящ се в гр. Русе, обл. Русе, ул. „Драма“ № 13, ет. 2, обект 21, в Спортен комплекс „Ялта“, с идентификатор 63427.2.4790.1.21 /шест, три, четири, две, седем, точка, две, точка, четири, седем, девет, нула, точка, едно, точка, две, едно/. Самостоятелният обект се намира в сграда № 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.2.4790 /шест, три, четири, две, седем, точка, две, точка, четири, седем, девет, нула/, предназначение на самостоятелния обект - „За спортна и развлекателна дейност“, брой нива на обекта 1, посочена в документа площ 496,00 кв.м., при начална тръжна месечна наемна цена в размер на 267.00 лв., без ДДС, определена от независим лицензиран оценител.
2. Упълномощава кмета на Община Русе, след влизане в сила решението на Общинския съвет, да създаде организация за провеждане на публичен търг с явно наддаване, да издаде заповед и сключи договор за наем с лицата, спечелили публичния търг.

**Точка 15**

**К.л. № 463 Корекция на бюджета на Община Русе за 2024 г.**

 **Акад. Христо Белоев:** Емилия Пенева.

 **Г-жа Емилия Пенева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, последна корекция на бюджета за 2024 година, като с втора точка осигуряваме последните разплащания за дейност чистота в 4 населени места. Това са Мартен, Бъзън, Сандрово и Басарбово. Поради недостиг на средства, на предходна сесия осигурихме средства и за Семерджиево. И в трета точка придобиване на 4 броя нови камери. Ще бъдат подменени старите на изхода на град Русе в посока град Силистра, след кръговото движение. Камерите се използват в настоящия момент, както от общината, така и от ОД на МВР, Агенция „Митници“ и Гранична полиция. Надявам се да подкрепите предложението.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Изказвания няма, гласуваме.

**КВОРУМ – 43. С 43 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 468**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.124 от Закона за публичните финанси, Общинският съвет – Русе реши:

**I. Разходи – местни дейности**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 369 „Други дейности за младежта“

§51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“ +1 200 лв.

Обект „ Реконструкция, основен ремонт и укрепване на

административна сграда за изграждане на

Международен младежки център – Русе“ +1 200 лв.

**Всичко за дейност: +1 200 лв.**

**Всичко за функция: +1 200 лв.**

ФУНКЦИЯ „Жилищно строителство, благоустройство, комунално

стопанство и опазване на околната среда“

Дейност 604 „Улично осветление“

§10-15 „Материали“ -3 500 лв.

Кметство Басарбово /-/ 3 500 лв.

§10-16 „Вода, горива и енергия “ -10 000 лв.

Кметство Сандрово /-/6 000 лв.

Кметство Басарбово /-/4 000 лв.

**Всичко за дейност: -13 500 лв.**

Дейност 606 „Изграждане, ремонт и поддържане на уличната мрежа“

§ 10-30 „Текущ ремонт“ -9 266 лв.

Кметство Бъзън /-/9 266 лв.

**Всичко за дейност: -9 266 лв.**

Дейност 623 „Чистота“

§10-20 „Разходи за външни услуги“ +54 256 лв.

Кметство Мартен +31 490 лв.

Кметство Бъзън +9 266 лв.

Кметство Сандрово +6 000 лв.

Кметство Басарбово +7 500 лв.

**Всичко за дейност: +54 256 лв.**

**Всичко за функция: +31 490 лв.**

ФУНКЦИЯ „Култура, спорт, почивни дейности и религиозно дело“

Дейност 714 „Спортни бази и спорт за всички“

§10-20 „Разходи за външни услуги“ -31 490 лв.

Кметство Мартен /-/31 490 лв.

**Всичко за дейност: - 31 490 лв.**

**Всичко за функция: -31 490 лв.**

ФУНКЦИЯ „Разходи некласифицирани в другите функции“

Дейност 998 „Резерв“

§0098 „Резерв за непредвидени и неотложни разходи“ - 1 200 лв.

**Всичко за дейност: - 1 200 лв.**

**Всичко за функция: - 1 200 лв.**

**Всичко разходи местни дейности: 0 лв.**

**II. Разходи ДД дофинансирани с общински приходи**

ФУНКЦИЯ „Отбрана и сигурност“

Дейност 282 „Отбранително мобилизационна подготовка, поддържане

на запаси и мощности“

СЗ ИООРС

§10-15 „Материали“ -12 000 лв.

§52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ +12 000 лв.

Обект: „Специализирана IP камера ден/нощ за автоматично

разпознаване на регистрационни табели, 4бр.“+12 000 лв.

**Всичко за дейност: 0 лв.**

**Всичко за функция: 0 лв.**

**Всичко разходи ДД дофинансирани с общински приходи: 0 лв.**

**Всичко разходи по бюджета: 0 лв.**

**Точка 16**

**К.л. № 450 Приемане на нова Програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Русе**

 **Акад. Христо Белоев:** Лазаров, заповядай.

 **Г-н Никола Лазаров:** Благодаря, господин Председател. Подкрепяме точката.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Изказващи няма заявени. Гласуваме. Ти друг път си много бърз, сега се забави. Мариян Димитров, изказване.

 **Г-н Мариян Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет. Внимателно прочетох програмата. Тя е хубава, обаче предлагам една, предполагам, че ще я приемате, редакционна поправка. В програмата на последната страница 10, в Раздел 11 пише „механизъм за финансиране и отчетност“ и се изброява финансирането как става. От изпълнението на дейност по програмата се финансират със средства от държавния бюджет, общински бюджет, дарения от физически лица, международни програми. И няма нищо за отчетност. Аз не мисля, че няма начин по който да се отчита програмата, но или допълнете, което едва ли е възможно сега да стане програмата, или просто от заглавието на този 11-ти раздел махнете „отчетност“, защото надолу за никаква отчетност не се говори. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Господин Лазаров. Редакционна е, да. Да, кмета на общината.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници. Във всеки от източниците на финансиране е упоменат специфичен начин за неговата отчетност и контрол. Когато е с европейски средства си има ред, по който се отчита. Когато е с бюджетни средства, си има ред, по който се отчита. Съгласен съм, но ще ни трябва минута може би, за да формулираме текста точно. Да се напише едно изречение, което да казва точно това. Че съобразно източника на финансиране отчетността е, но не мога да го формулирам на момента като предложение. Ще ми трябва минута-две. Прав сте, без безотчетност няма как да се случи. Другото, което мога да кажа преди да сляза и да формулираме текста е, че по отношение на програмата има регулярно отчети от ръководителя на приюта. Мисля, че е ежемесечен, но той не е само във връзка със средства, а с животните, които са приютени и осиновени. Сега ще ни трябва малко време.

 **Акад. Христо Белоев:** Ще минем на следващата точка и ще се върнем. Ами като са готови, да.

***Дебатът и гласуването по Точка 16 продължават след Точка 17. С цел да се избегне объркване и нарушаване на последователността в дневния ред, същите ще бъдат записани в по-долните редове в продължение на текущия дебат и последващо гласуване на материала.***

 **Г-н Никола Лазаров:** Благодаря, господин Председател. Корекцията в точка 11 е следната. Средствата се отчитат съобразно правилата, въз основа на които са предоставени или по общия ред за финансиращата институция.

 **Акад. Христо Белоев:** Господин Димитров, устройва ли Ви това? Благодаря. Гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 42. С 40 „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 470**

На основание чл. 21 ал. 2, във връзка с чл.21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл.40, ал. 3 от Закона за защита на животните,Общински съвет – Русе реши:

І. Приема Програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Русе;

II. Отменя Програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Русе, приета с Решение на № 255 от 17.07.2008 г. на Общински съвет – Русе.

**Точка 17**

**К.л. № 449 Приемане от Общински съвет - Русе на нов Правилник за устройството и дейността на Регионален исторически музей – Русе**

 **Акад. Христо Белоев:** Енчо Енчев.

 **Г-н Енчо Енчев:** Благодаря. Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници. Предложеният ви правилник за устройството и дейността на Регионалния исторически музей беше представен, докладван и приет на всички постоянни комисии. Поддържаме направеното предложение и предлагам да приемете проекта за решение.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Мариян Димитров, изказване.

 **Г-н Мариян Димитров:** Уважаеми колеги, уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете. Правилника е добър. Той е съгласуван и с Министерството на културата, обаче искам да повдигна един въпрос във връзка с Регионалния исторически музей, който не виждам как може да се обвърже в правилника, но в правилника е записано, че музея е общински, а действа регионално. Тоест той е на територията на целия регион. Има го, господин Дяков. Трябва да погледна кой член беше.

 **Акад. Христо Белоев:** Вие защо си говорите двамата?

 **Г-н Мариян Димитров:** Не, защото прави някаква учудена физиономия.

 **Акад. Христо Белоев:** Ама говори на всички, аз не съм чул нещо да е казал.

 **Г-н Мариян Димитров:** Той може и с мимики да говори, той е артист. Е очевидно съм вдигнал твоя данък, разбрахме. Твоя данък съм го вдигнал, стана ми ясно. Та мисълта ми е, че финансирането освен че идва от държавата и общината го прехвърля на музея като второстепенен разпоредител и общинските съвети би трябва да дават нещо за работа на този музей. Защото виждате, че разкопките на „Сексагинта приста“ си стоят така. Те даже не са и консервирани всички. Една част са консервирани разбира се, в частния парцел там, но другите не са. Има и други обекти, които трябва в региона да се работи по тях и стигаме до един голям парадокс. Спора за онзи обект, който е под закрилата на Юнеско, говорим за Ивановските скални църкви. В един момент в последните 7-8 години получавах сигнали, че даже някои хора от община Иваново махат табелката за скалните църкви, тъй като има пререкания, кой да стопанисва този обект, който да стопанисва търговската част? Говорих с господин Ненов, той каза, че са изпратени нещо като задание са поискали от министерството за програма за работата на обектите на Юнеско. Обаче 7 години тази програма не става. И търговци, които продават сувенири и други ми правят снимки, как пристигат чужденци с автобуси и няма къде да седнат и сядат по земята. Аз мисля, че това не е нормално и Ивановските скални църкви, за които се грижи Историческия музей регионалния и на който така да се каже ние отговаряме за него и кмета, трябва да вземем някакви мерки. Ами ако трябва да го включим. Не е на Община Иваново, питах господин Ненов. Тоест трябва да вземем някакви мерки това да не може да е в този вид и да бъде приветливо и за чужденци, и за туризма и за много други неща, докато чакаме постъпленията да дойдат от туризма. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Процедура. Правилника е бил на сайта, колкото време трябва. По тези текстове обсъждаме, а това бяха някакви други неща свързани с дейността.

 **Г-н Орлин Дяков:** Точно това исках да кажа, че това няма нищо общо с точката. И това е един дълъг разговор. Моята информация е, че Ивановските скални църкви вече са към община Иваново и това го знам доста отдавна и аз мисля, че е така. Така че пак говорим за неща от които не разбираме, но пък да се чува нещо.

 **Акад. Христо Белоев:** Енчо Енчев.

 **Г-н Енчо Енчев:** Ако по време на постоянните комисии беше възникнал този въпрос, щяхме да отговорим, но искам само да кажа още две изречения. Регионалният исторически музей е общинска структура по смисъла на Закона за културното наследство. Слушате ли ме? По смисъла на Закона за културното наследство е общинска структура, регионален по смисъла на Закона за закрила на развитие на културата. **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Процедура.

 **Г-н Мариян Димитров:** Току що влезе господин Ненов, който каза, че е чул дискусията, която върви тук. Ако може да му дадем думата, да го изслушаме, да каже за тези наболели проблеми. Да, процедура да изслушаме господин Ненов, това е процедурата. Само че процедурата трябва да се мотивира, господин Станев.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Господин Ненов, желаете ли изказване? Не. Той направи знак, че не желае изказване. Как да му давам думата като не иска човека. Така, гласуваме точката. Няма други изказвания.

**КВОРУМ – 42. С 39 „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 469**

На основание разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 29, ал. 1, т. 3 и ал. 2 от Закона за културното наследство, при спазване изискванията на чл. 11, ал. 3, чл. 15, ал. 1, чл. 18а, чл. 19, ал. 1, чл. 20, чл. 26 и чл. 28 от ЗНА и във връзка с чл. 75, чл. 76, чл. 77 и чл. 79 от АПК, Общински съвет – Русе реши:

1. Отменя Правилник за устройството и дейността на Регионален исторически музей – Русе от 03.08.2010 г.
2. Приема нов Правилник за устройството и дейността на Регионален исторически музей – Русе, Приложение 1, неразделна част от настоящото решение.

 **Акад. Христо Белоев:** По предходната точка готови ли сме с текста? Да. Господин Лазаров да прочетете текста (връщаме се на Точка 16, по-горе).

**Точка 18**

**К.л. № 459 Програма за развитие на читалищната дейност в Община Русе през 2025 г.**

 **Акад. Христо Белоев:** Енчо Енчев.

 **Г-н Енчо Енчев:** Уважаеми общински съветници, в изпълнение на Закона за народните читалища в законоустановения срок предоставяме на вниманието ви Програма за развитие на читалищната дейност в община Русе през 2025 година. Предлагаме да подкрепите проекта за решение.

 **Акад. Христо Белоев:** Татяна Нахабедян, изказване.

 **Г-жа Татяна Нахабедян:** Уважаеми господин Председател на общинския съвет, уважаеми господин Милков, колеги общински съветници. Разгледала съм обстойно Програмата за развитие на читалищната дейност и това, което е планирано като дейност от читалищата на територията на община Русе. Един от основните приоритети на читалищата на територията Русе е развитието на местния културен календар. Предполага се, че този приоритет и основна цел да избегнем чуждиците, има като заложена идея в него изграждането и съхраняването на регионален патриотизъм. В предложения контролен лист номер 459 са включени програми за развитие на читалищната дейност в община Русе през 2025 година в 25 читалища на територията на община Русе - 12 в град Русе и 13 в останалите населени места. В частта календарен план на дейностите във всички читалища няма нито един знак за отбелязване на 15-ти Април като Ден на българския всеучилищен химн, обявен през настоящата календарна година от Общински съвет – Русе, лично от кмета на община Русе господин Милков и министъра на културата Найден Тодоров, като празник, достоен за всеки българин. Очевидно е, че липсва инициативност и желание за изграждане на общност в подкрепа на поводите за местен патриотизъм. Очевиден е и фактът, че ще се действа в спешен порядък в навечерието на събитието, а не след предварително планиране на дейностите. Русе заслужава ли този факт? Създаването на текста на българския всеучилищен химн в нашия град. Въпрос, който започнах да си задавам напоследък. Имайки предвид факта, че при предишните чествания на годишнини от създаването на химна, той беше отбелязан по изключително достоен начин в няколко града на България, но не и в Русе. Визирам годините преди настоящата. В същия ред на мисли празникът на Русе 6 Май също не присъства като събитие в посочените програми. Между другото на разположение са 3 страници, в които съм извадила дейности за месец Април и тъй като след това е месец Май, си дадох труда да погледна без да вадя тези текстове. Оказа се, че празника на нашия град присъства като Гергьовден или събития около Гергьовден, но изрично упоменаване на празника на нашия град аз лично не срещнах. Възможно е в някое читалище да съм пропуснала, текста е осемдесет и няколко страници. Моля, изказването ми да се разглежда като желание и възможност за допълване на програмите на всички читалища. Вярвам, че това ще е видно и на 15 Април, и на 6 Май през 2025 година. Както се надявам и вярвам, че следващата календарна година Русе ще има паметник на българския всеучилищен химн. И тъй като само след 2 седмици ще оставим зад гърба си старата година, за да посрещнем новата 2025, от името на групата общински съветници на Политическа партия „Има такъв народ“ в нашия град и нашите членове, ви желая много здраве и късмет и вярваме, че в полунощ на 2025 срещу 2026 година, господин Милков, небето над нашия град ще бъде озарено не от заря, която да смущава и озарява разбира се града ни, а ще има светлинно шоу или шоу на дронове.

 **Акад. Христо Белоев:** Реплика, Орлин Дяков.

 **Г-н Орлин Дяков /реплика/:** Уважаеми колеги, ще бъде изключително кратко да не губим време, защото се поизморихме. Доколкото разбрах и доколкото знам, тези дати са включени в културния календар на общината. Аз лично съм противник на това всички да празнуваме едно и също нещо в един и същи ден. Това е за мене една отминала практика, която не буди у мен особена радост. Значи според мен така или иначе ние празнуваме 6-ти Май. Дай боже и това, което предлагате, госпожо Нахабедян да стане, така във времето да остане и да го празнуваме, но да кажем на читалищата да пишат всичко това в проектите си за дейност ми се струва малко в повече. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Енчо Енчев.

 **Г-н Енчо Енчев:** Благодаря, ако мога и аз да кажа няколко думи. Наистина община Русе изготвя своя годишен културен календар, който по закон предоставя на областния управител и след това в Министерство на културата. Там са заложени, както отбелязването на празника на Русе, така и отбелязване на всеучилищния химн 15.04. Нещо повече, ние миналата година организирахме мисля хубаво тържество в нашия град за 15-ти Април и инициирахме 2 преписки до министъра на образованието и до министъра на културата, като срещнахме подкрепа от Министерството на културата за това 15-ти Април да се чества в цялата страна. Не получихме отговор от Министерство на образованието, подобаващ, такъв какъвто ние искахме. Що се отнася до читалищата, те са самоуправляващи се организации и разбира се те всички заедно с нас като общински и някакви структури също се включват в изпълнение на общинския културен календар. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Няма други изказвания. Гласуваме точката.

**КВОРУМ – 41. С 41 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 471**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал.1, т. 12 от ЗМСМА и чл. 26а, ал. 2 от Закона за народните читалища, Общински съвет – Русе реши:

1. Приема Програмата за развитие на читалищната дейност в Община Русе през 2025 година, съгласно Приложение 1 и Приложение 2.

**Точка 19**

**К.л. № 460 Програма за 64. МФ „Мартенски музикални дни“ Русе 2025**

 **Акад. Христо Белоев:** Енчо Енчев.

 **Г-н Енчо Енчев:** Благодаря, господин Председателю. Може би за широката градска аудитория ще трябва да кажа няколко думи повече, за да научат нашите съграждани от тази висока трибуна, какво предстои да се случи на настоящия 64.МФ „Мартенски музикални дни“. Програмата на фестивала през 2025 година предлага 29 събития, от които 23 концерта и 6 изложби, музика в широкия диапазон от ренесанса и барока до съвременната музика и джаза, елитни артисти, ансамбли и оркестри от 16 страни и 3 континента. Сред гостите на фестивала са такива високо класни изпълнители като Гидон Кремер с неговото световно известното трио, както и испанският кларнетист Пабло Бараган. В програмата на елитното клавирно трио на Александър Ситковедски. Гостуващия за първи път в България американски струнен квартет „Бруклин райдър“, с гостуващия също така за първи път у нас изключителен френски пианист Адам Лаум със световноизвестния чешки валдхорнист Радек Баборак, както и Александър Ситковедски и Андрей Йоница, които ще имат концерт с русенската филхармония под диригентството на маестро Найден Тодоров. Специално за фестивала в Русе пристига един от легендарните европейски блок флейтисти днес, нидерландецът Ерик Босграф, Също така ще участват Явор Генов - лютня, Сабина Йорданова - бароков фагот. Специално място заема гастролът на уникалния немски кросоувър, артист и пианист Кай Шумахер. Селекцията на гостуващи български изпълнители привлича в Русе и редица именити родни музиканти със завидна кариера на международната сцена, като професор Александър Хинчев и професор Георги Спасов. Фестивалната публика в Русе ще има привилегията да чуе за първи път на живо уникалните майсторски цигулки Страдивариус и Гуарниери, предоставени от българската държава на световноизвестните български цигулари Светлин Русев, който ще има концерт на 22 Март, и Лия Петрова на 25 Март. Специално място в програмата заемат още такива ексклузивни родни музиканти, като световноизвестното сопрано Красимира Стоянова, Виолета Радомирска, Александър Хинчев, Пламена Мангова, Панчо Владигеров - Младши и така нататък. Фестивалът ще събере в Русе и водещи български оркестри, сред които Софийската филхармония, камерния ансамбъл „Софийски солисти“ с диригент Константин Добройков, симфоничният оркестър на Българското национално радио с диригент Константин Илиевски и Русенската филхармония. Благодаря. Предлагам да подкрепите.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Орлин Дяков, изказване.

 **Г-н Орлин Дяков:** Уважаеми колеги, днеска много култура, ама точно накрая когато сме изморени. Значи в дебатите в Комисията по култура се откроиха няколко теми, които да обсъждаме и към които се надявам господин Милков, да намерите решение. В бюджета на бъдещия фестивал, парите за реклама са 7 900 лева. Тука господин Енчев с право каза световноизвестен, легендарен, така, така, така, все известни и изключителни музиканти. Само че за това, че ще дойдат през Март месец в Русе хората трябва да разберат. Надявам се след тази забележка, която направих на Комисията по култура, там за реклама да влезе и електронна реклама, за да може да се направи вече не знам какво да се разпространи много тази информация. 7 900 лева за реклама са нищо предвид всички световноизвестни имена, които идват в града ни. И ако господин Павлов беше тук, щях да му кажа това, за което става въпрос, че всъщност ето подобен тип мероприятия могат да накарат хиляди автомобили да дойдат в града ни, само че те трябва да знаят къде се случват нещата. Прибавям към това и мнението, че таргет групата за подобен тип изкуство не е особено голяма в града ни и това се доказа във времето, защото долу-горе едни и същи хора посещават почти всички концерти. Което означава, че трябва да погледнем и да разширяваме местата, където разпространяваме този продукт. Трябва да ги търсим в близката до нас Румъния, трябва да ги търсим в София, трябва да ги търсим в Пловдив, защото аз знам, че има меломани, които ще се вдигнат от Пловдив, за да дойдат и да чуят този изпълнител. Сигурен съм, че е така. Тоест, значи на нас основно ни куца разпространението на рекламата. И съм сигурен, последно завършвам, че за тези световни изпълнители на другите места в Европа се плащат по 150 – 200 Евро, за да влезе някой да ги слуша. Тук уважаеми дами и господа, едвам изпросих да бъде 20 лева билета тази година. Когато разширим кръга на ползватели, ние съответно ще може да вдигнем и цените, което ни е важно. От години в бюджета стоят едни 40 000 лева, които са приходи от билети, които за такива световноизвестни изпълнители са абсолютно нищо. Аз имах причината преди доста години да слушам солисти на Балшой театър тук на сцената на Доходно здание и ми казаха, че за тях се плаща между 150 и 200 долара там, а ние плащахме тогава по 6 лева. Според мен едното е пряко свързано с другото. Аз си мисля, че сериозно трябва да се работи в тази посока и да се отваряме към по-широк кръг потребители и дай боже по-платежоспособни. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Митко Кунчев, изказване.

 **Г-н Митко Кунчев:** Уважаеми колеги, подкрепям изказването на господин Дяков. Аз проявих интерес да видя бюджета на „Мартенски музикални дни“ години назад, като той говореше за 40 000. Бях помолил даже началника на отдела да ми представи бюджета за 2014 година, преди 10 години - не ми го представи, но аз го намерих. Прави впечатление, че бюджетът е приблизително един и същ последните 10 години. Ако се върнете назад ще видите. И затова моят въпрос към организаторите е, как успяват толкова години с един и същ бюджет да правят такъв фантастичен фестивал. Би трябвало, след като минималните заплати са скочили 3 пъти, инфлацията 46% да има проблем, а всъщност проблем няма. Фестивала става прекрасен, с прекрасни изпълнители при един и същ бюджет. Според мен трябва да споделят опит, това е наистина постижение, за което аз ги поздравявам. Искам да помоля, когато започнат „Мартенски музикални дни“ за всеки спектакъл да се води статистика, колко билета са продавани, тъй като смятам, че при отчета след това трябва да се покаже тази статистика. Всеки спектакъл продадени билети като число и ще умножим по съответната сума, за да видим колко са приходите. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Елеонора Николова, изказване.

 **Г-жа Елеонора Николова:** Уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Председател, колеги. Аз ще се присъединя към господин Кунчев. Действително само адмирации за организаторите на „Мартенските музикални дни“. И в този ред на мисли така предлагам на ръководството на общината да помисли за уплътняване състава на хората, които работят, защото Ива Чавдарова е уникална, но ние трябва своевременно да намерим хора като нея вдъхновени творци, знаещи и можещи, които да продължат занапред да развиват този фестивал, защото той е една от малкото емблеми на града. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Енчо Енчев.

 **Г-н Енчо Енчев:** Ами аз какво да кажа. И аз се солидаризирам към мнението на всички, изказали се преди мен специално по тази точка. Вярно е, че на Комисия по култура ние дискутирахме надълго и нашироко абсолютно позитивно тази проблематика. Вярно е, че колегите от Отдел „Култура“ и госпожа Ива Чавдарова правят и невъзможното да поддържаме изключително високо ниво на артистите, които участват във фестивала със страхотни постановки. Вярно е, че бюджета е приблизително един и същ и това, което и хората трябва да знаят, че половината от средствата около 150 000 лева се набират от спонсори. Няма друг фестивал в нашия град, който да набира такава голяма сума и само който не е набирал средства от спонсори, не знае за какво става въпрос и колко труден процес е и това. Проблемите с въпроса с рекламата също е такъв, но ние преди всичко искаме да осигурим финансово артистичната програма и концертите. И вие знаете как се постъпва в такъв начин. Това са средства, които в момента можем да заделим, но бъдете сигурни, че за всеки един артист, говоря за световните артисти и за всеки един спектакъл, ние ще подготвим специални текстове, които ще вдигнем, както на сайта на общината и ще разпространим в другите медии, за да може и русенската и по-широката общественост да бъдат запознати, както с тук концертиращите артисти, така и с музиката, която те ще представят тук в нашия град. Вярно качествени фестивали, качествена музика се правят с много пари, но пък и ние видяхме преди малко, че такива средства трудно се събират. Искам само едно нещо да споделя. Тук съвсем наблизо във Варна се организира един друг фестивал „Варненско лято“. Специално за фестивала „Варненско лято“ работят повече от 12 човека на щат само за този фестивал, които са някакъв сегмент от направление култура и бюджета на „Варненско лято“ е 1 милион лева. Искаме световни артисти. Когато съумеем ние всички заедно да осигурим по-сериозни приходи от билети и по друг начин от спонсори, през бюджета и така нататък, ние действително няма проблем да осигурим такива артисти за каквито всички ние мечтаем, но реалностите в момента са такива и поддържаме високо ниво. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Други няма. Гласуваме точката.

**КВОРУМ – 42. С 42 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 472**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл.21, ал.1, т.6 и с чл.17, ал.1, т.5 от ЗМСМА

Общинският съвет реши:

 1. Приема проекта за програма и бюджет за провеждането на 64-то издание на МФ „Мартенски музикални дни” през 2025 г., съгласно Приложение 1, Приложение 2 и Приложение 3.

**Точка 20**

**К.л. № 461 Одобряване на Споразумение за сътрудничество за издаване на списание „Брод“**

 **Акад. Христо Белоев:** Енчо Енчев.

 **Г-н Енчо Енчев:** Поддържаме направеното предложение. Имаме готовност да дадем необходимите средства. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Гласуваме.

**КВОРУМ – 42. С 42 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 473**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл.61, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, Общинският съвет реши:

Одобрява Споразумение за сътрудничество между Община Русе и „Парнас“ ООД, ЕИК 117639516, с управител Пламен Георгиев Абаджиев за издаване на списание за литература и култура „Брод“.

Средствата по споразумението да се осигуряват от Фонд „Резервен“.

**Точка 21**

**Кандидатстване на Община Русе по Процедура BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно – социални услуги“ финансирана по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027**

 **Акад. Христо Белоев:** Недев.

 **Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници. Тази точка беше разгледана на Комисията по ЗОРС, поради факта, че на 10.12 тази година в късните следобедни часове ние получихме покана за кандидатстване с проектни предложения по Процедура „Иновативни здравно - социални услуги“, финансирана по Програма „Развитие на човешките ресурси“. Успяхме да внесем материала едва в Комисията по ЗОРС, тъй като ни трябваше 1 ден да се запознаем с предложенията. Затова ние ви предлагаме да приемете решенията във вида, в който са ви предложени. Внасянето на настоящото предложение е породено от наличието на обществено значим интерес и факта, че следващото заседание на общински съвет е насрочено за месец Януари. Срокът на процедурата, която ще замести новата процедура, е 15 Януари. Това е процедурата „Грижа в дома“, а съгласно условията за кандидатстване по откритата процедура, е необходимо общински съвет като бенефициент при предлагане и представяне на предложението за кандидатстване, да внесе и съгласието на общинския съвет за участие в самата процедура. И съвсем накратко, в момента по Програма „Грижа в дома“ са включени 494 потребители, по новата програма с малко промени структурни ще бъдат обслужвани около 300, при минимума 245, който дава възможности услугата, около 100 ще бъдат насочени към другите 2 процедури. В момента това са „Асистентска подкрепа“ и механизъм „Лична помощ“, като целта на новата процедура е да се обслужват самотноживеещи лица с увреждания, изобщо самотно живеещи лица и такива, които имат нужда от помощ, които са самостоятелни, имат необходими медицински документи, имат невъзможност да се обслужат. И целта е социална и здравна и в една от дейностите се предвижда услугата „Телекеър“, което означава, че ще има определена група, която ще бъде под постоянно медицинско наблюдение чрез допълнителни устройства, които ще бъдат закупени по проект. Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Изказвания няма, гласуваме.

**КВОРУМ – 43. С 43 „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 474**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 17, ал.1, т. 7 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, Общински съвет – Русе реши:

1. Дава съгласие Община Русе да кандидатства по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно – социални услуги“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021- 2027.

2. Възлага на дирекция „Социални и здравни дейности“ предоставянето на услугата „Иновативни здравно – социални услуги ” на територията на община Русе като услуга от общ икономически интерес /УОИИ/ по Процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно – социални услуги“

3. Възлага на кмета на община Русе да утвърди „Правила за предоставяне на Иновативни здравно – социални услуги”, съобразно изискванията по процедура BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно – социални услуги“ и Решението на ЕК за УОИИ (Решение на комисията от 20 декември 2011 год.)

**Точка 22**

**Одобряване на анекс към споразумение за партньорство между Община Русе и „Индустриален парк ЛВЗ“ ЕООД**

**Акад. Христо Белоев:** Елена Тодорова.

**Г-жа Елена Тодорова:** Поддържаме точката.

 **Акад.** **Христо Белоев:** Благодаря. Ето това се казва докладване. Изказвания няма, гласуваме.

**КВОРУМ – 43. С 41 „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 475**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с ал.1, т. 23 и чл. 61, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общински съвет – Русе реши:

1. Одобрява проект на Анекс към Споразумение за партньорство между Община Русе и „Индустриален парк ЛВЗ“ ЕООД от 25.09.2023 г. във връзка с подготовката и изпълнението на предложение за изпълнение на инвестиция „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на нова техническа довеждаща и вътрешна инфраструктура за „Индустриален парк ЛВЗ“, гр. Русе, в т.ч. обновяване на сградния фонд“ по процедура BG-RRP-3.007: „Програма за публична подкрепа за развитието на индустриални райони, паркове и подобни територии и за привличане на инвестиции („AttractInvestBG“)“, неразделна част от настоящото Решение.
2. Упълномощава Кмета на Община Русе да подпише Анекс към Споразумението за сътрудничество.
3. Възлага на Кмета на Община Русе да извърши необходимите действия по изпълнение на Решението.

**Точка 23**

**К.л. № 465 Създаване на работна група за програма за решаване на проблема с безстопанствените котки на територията на Община Русе**

 **Акад. Христо Белоев:** Доктор Кръстева.

 **Д-р Росица Кръстева:** Уважаеми господин Председател, господин Кмет, уважаеми дами и господа общински съветници. Аз съм изморена много вече, извинявам се. Повода да направя това предложение е приемането новата Програма за борба с безстопанствените кучета в град Русе, като моето мнение и мнението на редица експерти е, че безстопанствените животни не трябва да бъдат разделяни. Тъй като мога да кажа, че Русе е един пример за добро справяне с проблема с безстопанствените кучета. Но когато те изчезнат от улиците, техните места се заемат от популации бездомни котки. Аз бих искала да помоля техническите сътрудници да покажат част от снимките, които сме направили по улиците на град Русе. Много хора не забелязват безстопанствените котки, защото те са малки животни и не могат да застрашат пряко живота на човека и че въобще не ги смятат за проблем. Всъщност не е така. Те са проблем. От една страна безстопанствените животни пренасят заболявания, зоонози, които са опасни за домашните любимци и също така могат да бъдат и преносители на антропозоонози, заболявания, от които боледуват и животните и човека. Също виждаме, че се замърсява много покрай местата, където хората ги хранят с много добри намерения. Аз също храня бездомни животни, но не това е решение на проблема. От друга страна, ние не можем като хуманно общество да допуснем тези животни да бъдат малтретирани, блъскани от автомобилите, да умират от глад, от студ и от жажда на улиците. Много хора доброволно кастрират животните, но техните усилия не водят до някакъв резултат, тъй като според експерти, за да бъде намалена траен популацията на безстопанствените животни, трябва да бъдат кастрирани поне 70% от тях, което може да стане с усилията на цялото общество и с подкрепа от общината. Затова ви моля да подкрепите това предложение за решение, да се създаде една работна група, която на първо място да изработи една програма, която да включва на първо място преброяване на безстопанствените котки, да се направи анализ, да се направят някакви предварителни, да се вземат решения как да се справят с този проблем. Ваксинация за обезпаразитяване и периодично да се анализира ситуацията с повторни преброявания. Като в тази работна група предлагам да бъдат включени представители общински съветници по един от всяка група, представители на общинска администрация, които да бъдат определени със заповед на кмета. Също така и представители на РЗИ, на НПО, които се занимават по Закона за защита на животните, по тяхно желание разбира се, представителите на Българската агенция за безопасност на храните и други, които желаят да участват. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря.Тъй като там са упоменати, кои ще участват в работната група, имена конкретни няма да даваме, а когато я създаваме, всяка една група ще си излъчи представител. Изказвания, Христо Попов.

 **Г-н Христо Попов:** Благодаря, господин Председател, господин Кмете, колеги. Ние ще подкрепим създаването на такава работна група, но поради голямата бройка на хората, които участват там, по един от всяка група, плюс представители на администрацията, на други институции, ми се струва, че трудно ще се стикова и за сесията Февруари няма да могат да си свършат работа да излязат с такава програма. Затова предлагаме за сесията през месец Юни, ако вносителят се съгласи, тоест до Май месец, до края на Май да са готови с програмата. И да не ставам пак, нали ако се приеме това предложение, предлагам от името на нашата група, представител в работната група…

 **Акад. Христо Белоев:** После ще ги предлагаме, няма днес.

 **Г-н Христо Попов:** Добре.

 **Акад. Христо Белоев:** Доктор Кръстева.

 **Д-р Росица Кръстева:** Моето предложение беше само за съставяне на работна група, тоест в срок до сесията през Февруари да се състави тази работна група, а програмата вече ще бъде, след като се състави работната група, тъй като трябва да бъдат включени експерти, които да кажат кога е най-удачното време да бъдат преброявани животните. Нали това са неща, които тепърва ще се уточняват и това няма да бъде един кратък процес, ако наистина заработи както трябва. Може би резултатите ще ги видим след години.

 **Акад. Христо Белоев:** Искрен Веселинов.

 **Г-н Искрен Веселинов:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги. Аз лично ще се въздържа да подкрепя това предложение, защото не виждам как да кажа легалните, тоест делегираните от закона правомощия да правим подобно нещо. Нали ако колежката се позове на конкретни някакви законови текстове, които ни карат да го направим, съм склонен да преосмисля мнението си.Много е рано преди да констатираме всъщност размерите на такъв проблем да правим работни групи и да правим програма за овладяване. Още повече по тазилогика като свържем екологичната система, ако унищожим котките ще се размножат плъховете примерно и така нататък. Просто дайте да правим предложения, за които имаме основания в закона, аз това предлагам.

 **Акад. Христо Белоев:** Реплика, Дяков.

 **Г-н Орлин Дяков /реплика/:** Значи, господин Веселинов, никой няма намерение да унищожава котки. Нещо не сте разбрали или не сте прочели. Тук става въпрос за решаване на проблема с тяхната популация и да се търсят начини така по един цивилизован начин това да се случи. Не съм запознат със законовата уредба, но това няма да е много трудно да се запознаем и да намерим необходимото. Но според мен... Само да го кажете това тук, защото от там не Ви чух даже. Според мен, колкото по-рано се реагира, толкова по-добре. В един момент да не се окаже, че сме закъснели, че се вземат по-крути мерки и така нататък. Това за мен е една добра идея, която ще донесе, както каза доктор Кръстева добрите резултати след години. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Мариян Димитров, изказване или реплика? Е, реплика добре.

 **Г-н Мариян Димитров /реплика/:** Уважаеми колеги, факт е, че кучетата в Русе намаляха, а имаме Програма за бездомните кучета. Факт е, че популацията на котките се увеличи. И започва да става проблем. Аз не виждам нищо ненормално да направим една програма за овладяване на популацията на тези котки. Ние не казваме, че ще ги убиваме. Става въпрос за хуманно отношение към тях. Кастрирания, прибиране в приюта и така нататък. Така че, не виждам господин Веселинов, какво Ви притеснява да създадем работна група и да видим тя с какъв резултат ще завърши. Тя може да завърши с резултат да речем, че не е възможно това да стане, но аз мисля, че е възможно. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Да. Има ли някой друг да желае? Биляна, изказване. Доктор Кръстева накрая ще обобщи. Биляна Иванова.

 **Г-жа Биляна Иванова:** Стане ли дума за животни всички рязко се разбуждат. Не само, но тук явно действа. Уважаеми господин Председател, господин Кмет, колеги. Аз ще изчакам, ако трябва. Изказвам се и в качеството си на член на щаба за овладяване на безстопанствените кучета, който беше създаден през предходния мандат. И тогава и сега всъщност аз съм член на този щаб и всъщност Програмата за овладяване популацията на кучетата, която гласувахме по-рано е резултат именно от работата на този щаб и на законовите изисквания разбира се. Проблемът с котките обаче и всъщност с всички безстопанствени животни е много по-голям и по-обширен от това, което си говорим тук, дали да се създаде една работна група или не. Защо? Защото проблема с безстопанствените кучета сме го предизвикали всички ние гражданите, които не си кастрират животните, размножават ги безконтролно и когато се появи нежелано поколение, къде отива то всички се сещаме. Така че, проблемът е на всички нас и е изключително важен и много сериозен и всъщност трябва да си зададем въпроса откъде произлиза тази увеличена популация. Видимо е, че котките в града са много. Да, съгласна съм с госпожа Кръстева, че е хубаво да имаме някаква информация как върви броя на тази популация, но трябва да се постъпва тук много внимателно, защото аз имам едни спомени, когато влезе в сила първата Програма за овладяване популацията на кучетата и започна масовата кастрация, как кучетата изчезнаха, по-скоро се задържаха като брой в градска среда, но тогава всъщност започнаха да се увеличава броят на котките. Тоест, намалявайки естественият враг на един биологичен вид, ние създаваме предпоставки за неговото увеличаване. Така че, тук аз ще подкрепя предложението на госпожа Кръстева, но тук трябва да държим сметка за няколко неща. Първо, ако ограничим популацията на котките, какво друго ще плъзне? И тук съм съгласна с господин Веселинов, защото след това мишките и плъховете. Ами естествения враг, изобщо не искам да ги споменавам змиите. Да, аз по лични съображения, но въпросът е наистина много сериозен и след като се създаде такава програма, нали се сещате, че после трябва в следващия бюджет да гласуваме евентуално и някакви средства, защото бюджетът на приюта…Защото тук ще трябват пари - за всяка една кастрация, за всяко едно лечение на безстопанствено животно се изискват пари. Така че, аз ще подкрепя предложенията на госпожа Кръстева, но моля и в работната група, която ще бъде създадена, наистина да се подходи с много разум и с много внимание, как ще решим този проблем, за да не създадем по-голям след това.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Доктор Кръстева. От микрофона, че нали запис се прави. Доктор Кръстева, сега за времето там да видим. Първо беше за всички организации да си дадат представители, общинските съветници също от групите. Кога да се сформира, да видим какво решение.

 **Д-р Росица Кръстева:** По отношение на срока за сформиране на работната група, да бъде до сесията през месец Февруари, а по отношение на законовото основание, аз ще използвам това, което получих като становище от Община Русе. Тука е цитиран точно Закона за защита на животните: „Всяка община в случаите на увеличена популация на безстопанствени котки, на основание член 56, алинея 1 на Закона за защита на животните следва да предприеме мерките, предвидени в член 40.47 - това са касаещи кучетата. Член 51, 52 и член 54 на закона, които до известна степен припокриват задължителните действия при повишена популация на безстопанствените кучета, а именно да се предприеме Програма за овладяване на популацията на безстопанствените котки, настаняване в общински приюти и изграждане на такива, залавяне с цел кастрация, лечение, обезпаразитяване и така нататък“. Моля? Нарасналата популация, това е чрез преброяване. Това е преброяване.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Кмета на общината.

 **Г-н Пенчо Милков:** Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, уважаема доктор Кръстева. Вземам думата от името на администрацията да изразя нашето становище, току що пак с господин Лазаров поговорихме. Няколко важни неща да кажа. Имаме Закон за защита на животните, а не на кучетата. Това, че в Община Русе от много време има щаб, аз бях при неговото учредяване, така и госпожа Попова, когато започна работа много, много преди даже моят предшественик, но реално той се беше съсредоточил и до момента работата е единствено за кучетата. Аз също се срещнах с граждани, които повдигнаха този въпрос и в нашата работа сме направили общо с тях стикери за хуманно отношение към котките. Дадохме ги да се залепят и така. Но ние не можем да си затваряме очите, че има и други животни в нужда в градската среда. И тук две важни неща да кажем. Ще сформираме работна група, но преди да се направи програмата първо трябва да има преброяване, тоест първо ще се възложи това преброяване. Това ми казаха току що експертите. Но реално като се замислите ще сформираме работната група, но реално нейната дейност ще се препокрие до голяма степен с щаба за кучетата и няма пречка впоследствие през следващата година това да стане щаб за бездомните животни, защото общинският съвет гласува един бюджет за приюта, който никак не е малък. И според мен ние трябва горе-долу да разсъждаваме така - има нещастни кучета, има нещастни котки, те реагират на нещастни чайки, на нещастни таралежчета, но всичко ще бъде в размера на парите, които общинският бюджет може да осигури, защото в Русе никак не са малко. Нали да не правим ексцес, защото има много други нужди за хора, които да се дава. Затова сам „за“ да се направи. Ще пристъпим първа крачка за изчисляване на броя на животните и след това ще направим и програма за действие. В момента какво конкретно сме предприели преди Вашето поставяне на въпроса. В момента беше забранено, като започнах да работя като кмет, приюта да приема котки. Тази забрана съм я отменил. Има котки в момента в приюта, за жалост само в две помещения и навънка в една външна такава клетка. Желанието ни е да започнем постепенно сградата, която е изоставена на пътя я виждате всички за Николово, тази панелната сграда. Догодина сме планирали да я затворим с дограма, да започне покрива да се ремонтира и там може да се ползват тези помещения за много такива нужди. Тя пустее и е общинска. Ще се направят разходи, това е планирано да се затвори. Така че, това ми е отговора, най-вече и за котки. Не само, но и защото ние в момента нямаме вече къде да ги държим, ако започнем да ги интервенираме. Благодаря на всички.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Няма други желаещи. Гласуваме.

**КВОРУМ – 43. С 35 „за“, 0 „против“ и 8 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 476**

На основание чл. 21 ал. 2, във връзка с чл.21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл.56, ал. 1 от Закона за защита на животните,Общински съвет - Русе реши:

Създава работна група в състав от общински съветници – по един представител от всяка група, представители на общинска администрация определени от кмета общината, представител на РЗИ, представител на БАБХ, представители на регистрираните организации с нестопанска цел, които работят по ЗЗЖ – по тяхно желание, както и управителите на приюти, която да разработи и предложи програма за решаване на проблема с безстопанствените котки на територията на Община Русе, в срок до сесията през месец февруари 2025 год.

**Точка 24**

**Приемане на график за работа на Общински съвет – Русе за периода от януари 2025 г. до юли 2025 г.**

 **Г-н Стоян Христов:** Господин Белоев.

 **Акад. Христо Белоев:** Предложен е график, който е обсъден на председателски съвет, за заседанията до месец Юли включително.

 **Г-н Стоян Христов:** Подлагаме го на гласуване.

**КВОРУМ – 37. С 35 „за“, 2 „против“ и 0 „въздържали се“ се прие**

**РЕШЕНИЕ № 477**

 На основание чл.57, ал. 2 от ПОДОбС, общинският съвет реши:

1. Утвърждава график за провеждане на заседанията на ОбС – Русе за периода от януари 2025 г. до юли 2025 г., както следва:
	* 30.01.2025 г.
	* 27.02.2025 г.
	* 27.03.2025 г.
	* 24.04.2025 г.
	* 29.05.2025 г.
	* 26.06.2025 г.
	* 24.07.2025 г.

**Точка 25**

**Питания**

 **Акад. Христо Белоев:** Питане от групата „СДС – Гражданите“, Галичка Николова относно изпълнение на част организация на движението от проекти за рехабилитация на улици.

 **Г-жа Галичка Николова:** Уважаеми колеги, ще ви прочета набързо въпроса. Във връзка с изпълнение на част организация на движението от проекти за рехабилитация на улици в централна градска част. Уважаеми господин Милков, благодаря Ви за Ваш изходящ номер отговор. В него ме информирате проектите по част организация на движението за улица „Райко Даскалов“ и улица „Църковна независимост“, както и одобрената схема за организация на движението по улица „Любомир Пипков“ ще бъдат предоставени на ОП „Комунални дейности“ за изпълнение, като допълнителни табелите Т-17 с текст „Не важи за МПС с пропуск“ и знаци Б-27 „Забранени са престоят и паркирането“, ще бъдат премахнати. И по стар навик никой не се обвързва със срок за изпълнение. Тъй като до момента нищо от написаното не е изпълнено и от друг Ваш отговор стана ясно, че въпросните знаци, неизвестно защо обслужват основно личните интереси за паркиране не на магистрати, а на спомагателни длъжности - деловодителки, секретарки, чистачки, огняри, охрана в Съдебната палата и имам следния въпрос. В какъв срок ще бъдат премахнати знаците и ще бъде изпълнена част организация на движението по проекта? Благодаря ви.

 **Акад. Христо Белоев:** Димитър Недев.

 **Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаема госпожо Николова, уважаеми общински съветници. Във връзка с Вашето питане, Ви информирам, че разработения проект по Оперативна програма „Регионално развитие 2014-2020, реконструкция рехабилитация на пешеходна среда, изграждане на зона за обществен отдих“, има част организация на движението, която ще бъде предоставена по надлежния ред на ОП „Комунални дейности“ за изпълнение. Администрацията не се ангажира със срок предвид предстоящото одобрение на Генералния план за организация на движение и последващото възлагане за разработване на подробен план за организация на движението по квартали, включително и в централна градска част, които ще засегнат цялата улична мрежа, паркоместата по нея и прилежащите паркинги. Значи това запитване и отговора са подготвени преди приемането на Генералния план.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, благодаря. Питане от Костадин Георгиев. Покриване на минимален стандарт за улично осветление.

 **Г-н Костадин Георгиев:** Уважаеми господин Председател на общински съвет, уважаеми господин Кмет на община Русе. Правя питане относно покриване на минимален стандарт за улично осветление и нормите за достъпна среда. Всеки един град развиващ се трябва да отговаря на минималните практики поне за сигурност и безопасност за движение по неговите улици. Съгласно член 2, алинея 2, точка от Закона за общинската собственост, във връзка с член 3, алинея 2, точка от Закона за общинската собственост, във връзка с алинея 7, точка 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, пешеходните алеи и улиците в рамките на населеното място, които не са част от републиканската пътна мрежа, представляват публична общинска собственост. Общината е длъжна да управлява своята собственост, в това число пешеходните алеи и улиците. В интерес на гражданите и с отговорността на добър стопанин, съгласно член 140, член 11, алинея 1 от Закона за общинската собственост, задължението за грижа в полза на териториалната общност включва, както изграждане на улично осветление, така и ремонт на поддържане на осветлението и полагане на грижа за чистотата. В тази връзка с мен се свързаха граждани живущи в района около Училище „Фридрих Шилер“ и Детска градина „Зора“, Жилищен комплекс „Здравец – Изток“, между улиците …. и улица „Рига“. До детската градина и училището се намира пешеходна алея, която се разклонява към Детска градина „Пролет“ в Центъра за специализирана образователна подкрепа и блок … По посока на улица „Рига“ в другия край на алеята, на улицата … се намира заведение Кафе-бар „Джой“. Зад него в същата сграда се намира денонощен хранителен магазин „Зари“. Движението по тези алеи и площадката е засилено през целия ден. Втората част на деня, особено в зимния период, този район остава за дълго време тъмен. Липсва всякакво улично осветление. Единствената светлина идва от силен прожектор, осветяващ двора на училището. Това е недостатъчно и зоните представени по-горе остават тъмни и опасни. Освен това не е задължение на училището да се грижи за осветлението на алеи и улици, както са в общинската собственост. Във връзка с горепосоченото, моля да ми бъде отговорено на следните въпроси:

1. Има ли техническа причина за липса на осветление на пешеходната алея, изложена по-горе?
2. Община Русе има ли разработен проект за обследване на уличното осветление за този район?
3. Ако няма предвиден, когато се предвижда създаването и реализирането му?
4. Какви средства ориентировъчно са необходими за извършването на обследване на уличното осветление и създаване му с отговарящо по стандартите, описани в Българския държавен стандарт ... Благодаря за вниманието.

 **Акад. Христо Белоев:** Никола Лазаров.

 **Г-н Никола Лазаров:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници. Отговора на администрацията. По отношение на 1 въпрос, Община Русе до този момент не е предвиждала изграждане на осветление по посочените алеи. По отношение на 2 въпрос. През 2023 година Община Русе изготви обследване на улично осветление в района, с цел намаляване на разходите за електроенергия за улично осветление. През 2024 година бе изготвен и самият проект за подмяна на съществуващи осветители с нови лед. В момента се изпълнява и самата подмяна на осветителните тела в квартал „Здравец – Изток“. В проекта не е заложено изграждане на осветление в районите, в които липсва такова. На въпрос номер 3 отговора е съгласно отговора на въпрос 2. По отношение на четвъртия въпрос, след приключване на подмяната на уличното осветление, съгласно обследването, посочено в отговор номер 2 и вече изпълнен проект съгласно предходно обследване по така наречената Норвежка програма, в град Русе няма да има нужда от изготвяне на ново обследване на улично осветление и привеждането му във вид, съгласно БДС Н13201-2/2016 г., тъй като осветлението в град Русе ще бъде подменено с ново лед на 100%. Разходите за електроенергия ще намалеят с близо 60%, като това би довело до допълнително спестяване на община Русе. Нужните средства за извършване на обследване на уличното осветление зависят от големина на територията, която се обхваща при провеждане на даденото обследване. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Питане от Мариян Димитров относно фирмите заявителки на места в Коледния базар.

 **Г-н Мариян Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете. Правя питане относно предоставяне на фирмите заявителки на места в Коледния базар 2024 година. Със Заповед от 30.09.2024 г. на кмета Пенчо Милко се организира традиционният Коледен базар 2024 г. за периода от 30.11.2024 г. до 08.01.2025 г. Терените (местата) по схемата на базара се предоставяха чрез теглене на жребий между фирмите подали заявления, като същият се проведе на 30.10.2024 г. от 10,00 ч. Жребият се проведе за 22 нови дървени къщички (места), които са разположени на централния площад „Свобода“ – покрай фонтаните и Паметника на свободата. Къщички има разположени и на площада пред сградата на Русенската опера, до ледената пързалка. Предвидени са и четири къщички за благотворителност. За 22 къщички (места) подадоха заявления и се явиха на жребия 54 фирми, като 32 от тях останаха неудовлетворени, без къщички. Във връзка с това искам да задам на кмета Пенчо Милков следните въпроси:

1. Защо Община Русе не организира по-голям Коледен базар 2024 г. и не използва и старите къщички, които може да разположи примерно на алеята пред х-л „Дунав“, както постъпва при организирането на изложението „Уикенд Туризъм“? Това ще повиши конкуренцията, ще намали цените на предлаганите стоки и многократно ще увеличи приходите в общинския бюджет.
2. Каква е възможността сега да се поставят допълнителни къщички от стария тип и да се удовлетворят желанията на всички фирми участвали в жребия, което ще бъде в полза не само на гражданите, но и на търговците от малкия и от средния русенски бизнес, които са коректни данъкоплатци на Община Русе?

Мерси.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Отговора, Златомира Стефанова. Димитров, отговора.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Уважаеми господин Димитров, във връзка с Вашето питане относно Коледен базар 2024, Ви информирам следното. По първи въпрос, защо общината не организира по-голям коледен базар и не използва старите къщички, както пред алеята пред хотел „Дунав“, Ви отговарям следното. Община Русе ежегодно организира коледния базар, като организацията на подобен тип мероприятия първо включва разработване на схема за поставяне на павилионите от главния архитект на общината и последващо провеждане на процедура по предоставяне на определените от схемата места. Тази година коледният базар е с изцяло нова визия, като е сменено местоположението, закупени са и са поставени 22 броя дървени павилиона за търговска дейност. Вида на новите павилиони е съобразен с изискванията, както на търговците на базара, така и на гражданите на община Русе, включително и представители на Общински съвет - Русе, които нееднократно са изявявали желанието си Коледният базар в общината да придобие по-коледен вид. Да не се използват добре познатите бели павилиони, изградени от метална конструкция, облечени в термопанели. Съобразявайки исканията на гражданите, организации, търговци, както и заложените в бюджет 2024 година средства, общината с тези средства е закупила 22 броя дървени павилиони и украса, като разположението и визията се възприемат много добре. Разполагането на старите къщички не би било в унисон с направените пространствено-архитектурни решения. По отношение на големината на пазара, Ви информирам, че през 2022 година на Коледния базар са били разположени 20 броя павилиони, предвид това, че в процедурата са участвали едва 20 броя търговци. През 2023 година броят на търговците съответно в павилионите е бил 24. Тази година за 22 броя павилиони са заявили участие над 50 броя търговци, като считаме, че това е показно за това, че новата визия се възприема по-добре. Предвид големият интерес, Община Русе планира увеличение на броя на дървените павилиони следващата година, с цел именно построяването на по-голямо коледно градче. Каква е възможността сега да се отдадат допълнителните къщички? Към настоящия момент организирането на нова процедура за поставяне, съответно предоставяне на павилиони е невъзможна, предвид стартирането на пазара на 30.11.2024 г. няма как да бъдат спазени административните срокове. В допълнение на гореизложеното Ви информирам, че техническата работа, свързана с изработване на схема, поставяне на павилиони, захранване, украса и всички други съпътстващи дейности няма как да бъдат изпълнени в такива кратки срокове. За провеждането на Коледен базар 2024 година, всички дейности по организацията му са стартирали през месец Септември със заповед на кмета, както и към настоящия момент, когато сме Ви отговорили, текат допълнителни работи. От мен само ще добавя нещо, което вече нали е свързано и със самия базар. Повечето от търговците, които участваха всъщност имаше и такива, които участваха и с по няколко фирми, така че броят не е абсолютно актуалния брой, но и другото тази процедура, както се прави в другите градове с жребий, всъщност даде възможност наистина базара да бъде доста по-разнообразен тази година.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Мариян Димитров.

 **Г-н Мариян Димитров:** За новата визия поздравления, обаче освен новата визия има стара визия. Там има 4 къщички, които макар че с благотворителна цел те са в старата визия. Има и доколкото разбирам поне още 20 свободни павилиона. Има хора, които искат да си платят, за да продават нещо, обаче общината не ще да им вземе парите. Очевидно на общината пари не и трябват да прави нов по-голям базар. Общината и стига да вдига данъците и да прибира по този начин парите на данъкоплатците. Аз помагам за твоя данък, спокойно. Мисля, че това не е нормално. Мисля, че това не е нормално. Би трябвало все пак общината да се замисли и на следващите базари, разбирам, че на този вече няма как да стане, това да не се поставя и колкото повече хора имат желаещите и къщичките, които имаме да ги оползотворим. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Питане от Мариян Димитров относно нормативната база, свързана с безплатно пътуване на пенсионерите.

 **Г-н Мариян Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете. Правя питане относно нормативната база, свързана с безплатното пътуване на пенсионерите по всички градски линии от общинската транспортна схема. На 24 октомври 2024 г., по време на 13-тото заседание на Общински съвет – Русе в точка 18 от дневния ред, попитах кмета Пенчо Милков, честно ли е от негова страна да отхвърля 3 пъти предложението на партия „Възраждане“ за безплатно пътуване на пенсионерите по всички градски линии от общинската транспортна схема, като последно на 30 май 2024 г. отново заяви публично, че това е невъзможно и три седмици по-късно, на 27 юни 2024 г. подписа Анекс по договора с „Общински транспорт Русе“ ЕАД включващ и безплатното пътуване на пенсионерите по всички градски линии от общинската транспортна схема. Получих следния отговор, цитирам „Честно е, защото се промени позицията на държавата… Когато стана възможно при промяна на парите, които държавата дава при издаването на карти, тогава се промени и позицията на общината. Не е заради някаква тайна конспирация, вероломство или омраза лично към Вас или към цяла група хора, а защото се промениха плащанията от държавата.“ Във връзка с това твърдение на кмета Пенчо Милков искам да му задам следните въпроси:

1. Точно коя нормативна база – закони, правилници, наредби или заповеди регламентират даването на пари от държавата на Община Русе за частична компенсация при издаването на карти за безплатното пътуване на пенсионерите по всички градски линии от общинската транспортна схема?
2. Какво се промени в тази нормативна база за периода от 30 май 2024 г. до 27 юни 2024 г. – 20 работни дни, което доведе до промяна на „парите, които държавата дава при издаването на карти“ за безплатното пътуване на пенсионерите по всички градски линии от общинската транспортна схема?

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Отговора, Недев.

 **Г-н Димитър Недев:** Уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, уважаеми господин Димитров. Може би използвате изкуствен интелект и той през сесия пуска същия въпрос като питане. В Община Русе постъпи питане относно нормативната база, свързана с безплатно пътуване на пенсионери по всички градски линии от общинската транспортна схема. Отговорите на поставените от Вас въпроси са следните. Безплатните и с намалени цени пътувания на различни категории пътници са регламентирани в Постановление 66 на Министерски съвет от 15.04.1991 година за определени минимални размери на намаленията на превозните цени по автомобилния транспорт на някои групи граждани. Същото постановление е изменено и допълнено с Броя 1 на Държавен вестник от 2 Януари 2024 година и влязъл в сила от 1 Февруари 2024 година. Компенсирането на тези пътувания, видът на абонаментните карти, редът на издаването им, както и субсидирането на превозите са уредени в Наредба за условията и реда за предоставяне на средства за компенсиране на намалените приходи от прилагането на цени за обществен пътнически превоз по автомобилния транспорт, предвидени в нормативните актове за определени категории пътници за субсидиране на обществени пътнически превози по нерентабилни автобусни линии във вътрешноградския транспорт, в планинския и други райони и за издаване на превозни документи за извършване на превоз, приети с Постановление на Министерски съвет номер 163 от 29 Март 2015 година, изменено и допълнено в Брой 1 от 02.01.2024 година и влязло в сила от 01.02.2024 година. На втория въпрос. До 30 Юни маршрутните разписания от градския транспорт се обслужваха от трима различни оператори. Същите имаха собствена ценова политика съгласно сключените договори относно превозните документи. Поради това Община Русе не би могла да поставя условия извън тези в сключените договори за превоз на пътници, които да налагат определените цени на услугите. От 01.07.2024 година всички линии в градския транспорт се възложиха за изпълнение на Общинско предприятие „Общински транспорт – Русе“. В тази връзка дружеството като единствен оператор предложи нова ценова политика на превозните документи за всички категории пътувания, която е значително по-социална спрямо предходната. Община Русе не спазва стриктно законодателството по отношение на компенсации, субсидии, отчетност на превозните документи, изготвяне на необходимите справки, както за разпределение на средствата между правоимащите оператори и така за необходимите средства от Държавния бюджет, които постъпват в община Русе за всеки следващ финансов период.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Мариян Димитров.

 **Г-н Мариян Димитров:** Разбира се, че не съм доволен от така направения отговор. От отговора по точка 1 се разбра, че в нормативната база нищо не се е променило, тоест на 30 Май, когато внесохме предложението за безплатно пътуване, можеше да кажете, че това от 1 Юли може да стане, а най-малкото едно решение да влезе в сила трябват 14 дни, защото е обжалваемо. Тоест, не е проблема в безплатното пътуване, а проблема е в това кой го предлага. И когато някой ми говори за честност, просто да помни, че на лъжата краката са къси. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Питане от Станимир Станчев относно събиране и транспортиране на битови отпадъци.

 **Г-н Станимир Станчев:** Значи Марияне, не е честно. Увеличаваш данъците и нямаш право на транспорт. Ами не е честно. Сега към въпроса. Във връзка със сигнали от граждани, съпроводени със снимков материал. Мисля, че снимковия материал трябва да е при Вас, господин Председател. За наличие на големи количества замърсявания в района на контейнерите за битови отпадъци в град Русе, моля да ми отговорите на следното мое питане:

1. Каква е причината със старото търговско дружество, а може би и с това, с което в момента Община Русе има сключен договор за извършване на дейности по събиране и транспортиране на битови отпадъци, да има такива големи количества замърсявания в района на контейнерите за битов отпадък в гр. Русе?
2. Има ли форма за контрол върху добросъвестното извършване на дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване?
3. Има ли изготвени доклади от контрольори за некачествено свършена работа по договора с Общината? Наложени ли са санкции за некачествено изпълнение? Колко и в какъв размер?
4. Какви мерки е предприела Община Русе, за да преодолее създадения проблем?
5. Кой осъществява дейностите по почистване на гр. Русе от есенни листа? Има ли форма за контрол върху добросъвестното извършване на тази дейност, съответно наложени ли са санкции при некачествено неизпълнение?

Само да отбележа, че това беше за предна сесия и някои от тези въпроси вече не са актуални. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, отговора. Да, господин Лазаров.

 **Г-н Никола Лазаров:** Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Станчев. Радвам се, че част от въпросите не са актуални вече. По отношение на 1 въпрос. Основният проблем на досегашния изпълнител бяха честите аварии на сметоизвозващата техника, с което се възпрепятстваше извършването на дейността, водещо до нарушаване качеството на услугата и съответно недоволство от страна на потребителите. Извършва се поетапна подмяна на съдовете на територията на града. Предстои цялостна подмяна на същите с цел подобряване качеството и нивото на предлаганата услуга. Използването на съдове не по предназначение и нерегламентираното изхвърляне на отпадъци на неразрешени за целта места, води до замърсяване на площадките на съдовете, прилежащите им площи и затруднява поддържането на обществената хигиена. За избор на изпълнител за дейностите по събиране и транспортиране на отпадъци, обществена хигиена и зимно поддържане, бе проведена процедура по Закона за обществените поръчки, като бе избрано дружество, отговарящо на предварително заложени изисквания и параметри на поръчката. Предстои сключване на договора, който вече е сключен от 6 Декември. Предстои сключване на договора, сключен е. Така, към момента дейностите в обхвата на поръчката временно и чрез възлагане се изпълняват. Да, и това не е актуално. И така да минем на втория въпрос. Дейностите по сметосъбиране, обществена хигиена и зимно поддържане се контролират от упълномощено със заповед на кмета на община Русе длъжностно лице, както и от пълномощниците на кмета в поверените им райони. Съвместно със служителите на фирмата изпълнител, дейностите се координират, следи се за спазване на графика и качеството на предлаганата услуга. Въпрос номер 3. Извършва се ежедневен контрол по изпълнението на дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване и обществена хигиена. При констатиране на некачествено или непълно изпълнение на дейността, работата не се приема. По отношение на санкциите, в договора са заложени права и задължения на изпълнителя, за които са предвидени санкции при неизпълнение, разписани са подробно общи условия за неизпълнение, както и санкции при неизпълнение на дейностите по сметосъбиране, обществена хигиена и зимно поддържане. В различните хипотези, съответно стойност на неустойката, когато се налага тя, както и срок за отстраняване на неизпълнението. Те ще се прилагат, след като договорът влезе в сила, договорът вече е влязъл в сила и съответно ще бъдат прилагани. Така, по въпрос номер 4. Отговорът е след сключване на договора ще бъде подобрена и надградена системата на сметосъбиране, въвеждане в експлоатация на нова специализирана техника, замяна на старите съдове с нови от системата за автоматично обслужване, което в момента се случва. Ще бъде въведена изцяло нова организация и управление. Така. Въпрос номер 5, дейностите по почистване от есенни листа са включени в обхвата на дейностите по събиране и транспортиране на отпадъци, обществена хигиена и зимно поддържане, които временно и чрез възлагане се изпълняват от дружеството част от консорциума. Това съответно пак не е актуално, вече се изпълняват от фирмата, с която имаме договор. Долу-горе това е, да. Както констатирахте и Вие, не са актуални въпросите по-голямата част.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, Станчев.

 **Г-н Станимир Станчев:** По-голямата част от въпросите не са актуални, защото има смяна в дружеството, но има два, които ще бъдат актуални и в следващите години. А именно това, което питах, тъй като и Вие сте констатирали, че има неизпълнение по предния договор говоря, от предната фирма. Тук се казва, че са били упълномощени пълномощниците по региони, каквото и да значи това. Няма да коментирам на какъв щат и какво правят те. Значи, те не са си свършили работата, защото на база техните доклади не се разбра или по-точно Вие не казахте да има санкции по техни доклади. Нали ние затова питаме основно и ще продължим да питаме, защото няма ли санкции и рестрикции, ще продължи по същия начин или по подобен да се извършват дейностите. Тъй като ние плащаме от една страна на тези пълномощници да контролират дружеството, от друга страна плащаме и на дружеството да извършва сметосъбирането, нали така и искаме да има контрол. И като има съответствие, че човека не говоря за тази фирма, говоря за предната, не си е свършил работата, този контрольор, пълномощник или заплатаджия като си е направил доклада, Вие, общината трябва да наложи санкции, да може той да си заработи заплатата все пак. Това е идеята. Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Питане, Деян Герасимов. Информация за одобрени проекти и сключени споразумения.

 **Г-н Деян Герасимов:** Господин Председател, преди да премина към питането, ще поискам процедура по кворум, тъй като смятам, че питанията са много важна част от работа на Общински съвет – Русе.

 **Акад. Христо Белоев:** Значи колеги, тук сме 27 човека.

 **Г-н Деян Герасимов:** Проверка на кворума, ако може.

 **Акад. Христо Белоев:** Процедура проверка на кворума. Герасимов, само ти си останал от Вашата група. Двадесет и четири. Има ли някой, който… Двадесет и пет. Прегласуване. Бях готов да закрия. Двадесет и седем. Казах Ви, че са двадесет и седем, не ми вярвате. Двадесет и осем. Герасимов, обявявам. Не ми вярвате ли? Обявявам, има протокол, всичко излиза. Двадесет и осем. Двадесет и девет, тридесет.

 **Г-н Деян Герасимов:** Благодаря Ви, господин Председател. Преминавам към питането си. Уважаеми господин Милков, видно от публикуван в Държавен вестник актуализиран Закон за изменение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 година, в Приложение 3, към член 107, алинея 13, Община Русе е включена с общо 19 проекти по инвестиционната програма за общинските проекти. От справка с актуализирания отчет за изпълнението на проектите, към дата 30.09 е видно, че Община Русе има две сключени споразумения. На 7 Ноември Община Русе излезе с информация за подписани нови 2 споразумения, а за съжаление според наличната информация от МРРБ по сключените споразумения няма никакви плащания, което поставя под съмнение изпълнението на проектите. Продължава практиката Общински съвет - Русе да се информира от електронните сайтове на общината, на МРРБ, на Държавен вестник. Вместо това ние в самото начало на годината настоявахме да представите пред общинския съвет План за действие за изпълнение на одобрените проекти, който да включва представяне на проектите, срокове, своевременна аргументация относно необходимостта при промени. И така, на основание член 33 поставяме следните питания:

1. Колко сключени споразумения има Община Русе с МРРБ и за кои проектни предложения към 20.11.2024 г./
2. Какви суми са преведени на Община Русе за всяко от сключените споразумения към 20.11.2024 г. и какви траншове се предвиждат по тях до края на 2024 година?
3. На какъв етап на проектна готовност се намира всеки един от проектите, включени за финансиране от Инвестиционната програма на Държавния бюджет на Република България за 2024 година?

Благодаря.

 **Акад. Христо Белоев:** Да, Златомира Стефанова.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Много сте прав, господин Герасимов. Общинска администрация отговаря винаги и отделя време за тези питания, което някой път обхваща няколко отдела от общината и се сглобяват отделно от всичката работа. Така че, и ние така се чувстваме уважени, когато общинските съветници останат. По въпросите, които сте ни задали направо ще премина към отговорите. На 1 въпрос, колко сключени споразумения има общината към 20.11? Общината има шест сключени споразумения. Това са рехабилитацията на общинския път Русе – Николово, Юделник – Борисово, в участък от километър 0 + 350 до километър 6 + 0.20, СМР благоустрояване на общински терен за жилищно строителство, заключен между улица „Цариград“, механа „Русе“, гаражи, блок „Мургаш“ и блок „Георги Димитров“ в град Русе, инженеринг, водопровод град Русе от квадрант 157 до улица „Зора“ в квартал „Средна кула“, инженеринг основен ремонт на Читалище „Васил Левски“, въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата и ограда. Инженеринг на ПСОВ и канализация в село Николово, община Русе етап 1, главен клон 1, водопровод и инженерен водопровод по булевард „Гоце Делчев“ от улица „Генерал Кутузов“ до Паметник „Русофили“. Към момента са депозирани в МРРБ следните предложения. Не знам тук дали всичките искате да ви изчета. Искате ли да ви ги изчета? Вие ги имате и писмено.

 **Акад. Христо Белоев:** Не, има ги в отговора.

 **Г-жа Златомира Стефанова:** Добре, няма да ги изчитам, но към този момент има още 1 депозирано всъщност, тъй като отговорът беше от предната сесия. Какви суми са преведени на Община Русе за всяко сключените споразумения към 20.11 и какви траншове се предвиждат по тях до края на 2024? Съгласно Постановление 11 на Министерски съвет от 21.01.2024 г. за определяне на правила за верифициране и отчитане на допустими разходи и за извършване на плащания по Инвестиционната програма за общински проекти, одобрена със Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., за изплащането на разходите по общинските проекти от бюджета на МРРБ се предоставят трансфери към общините въз основа на споразумения за предоставяне на финансова подкрепа, сключени между министъра на регионалното развитие и благоустройството и кметовете на общините за сметка на осигурена за целта средства по сметка на чужди средства на МВР, съгласно член 4.1, при споразумения с предмет инвестиционно проектиране се предоставя авансово плащане в размер до 50/100 от предвидените разходи за проектиране по споразумението. Авансовото плащане се извършва в срок до 10 работни дни от датата на получаване на МРРБ на искане за авансово плащане, придружено със сключен договор на общината с изпълнител, представено обезпечение от изпълнителя към разпоредбите на общината съгласно разпоредбите на Закона за обществените поръчки. Съгласно член 4, алинея 2 при споразумения с предмет строителство, основен ремонт и реконструкция, се предоставя аванс в размер на 20/100 от предвидените разходи за СМР. Авансовото плащане е в срок от 10 дни от направеното искане за авансово плащане, придружено със сключен договор на общината с изпълнител и предоставено обезпечение от изпълнителя към общината съгласно разпоредбите на Закона за обществените поръчки. Към момента обектите със сключени споразумения са със следния статус: за обекти с предмет СМР, благоустрояване на общинския терен, който е заключен между улица „Цариград“, механа „Русе“, гаражи, блок „Мургаш“, „Георги Димитров“, Русе и инженеринг, основен ремонт на Читалище „Васил Левски“, въвеждане на мерки за енергийна ефективност, е обявена процедура по ЗОП за избор на изпълнител, избран е изпълнител и предстои да се сключи договор. За обекти с предмет инженеринг, водопровод в град Русе, за улица „Зора“, квартал „Средна кула“ и инженеринг водопровод „Гоце Делчев“ е обявена процедура по ЗОП. Те са в процес на избор на изпълнител. За обектите с предмет рехабилитация на общинския път Русе – Николово, Юделник - Борисово, инженеринг и канализация в Николово, предстои обявяване на процедура по ЗОП. Община Русе ще получи финансиране от МРРБ за 6 обекта след приключване на процедурите по ЗОП, избран изпълнител, сключен договор с него и съответно гаранцията, която той дава. Въпрос номер 3, на какъв етап на проектна готовност се намира всеки един от проектите, включени за финансиране в Инвестиционната програма на Държавния бюджет. Отговорът ни е, че за всички обекти с предмет строителство, Община Русе има изготвени инвестиционни проекти, което съгласно член 107, алинея 3, точка 2 от ЗДБРБ, е задължително условие за сключване на споразумение. За всички обекти с предмет инженеринг, общината има издадени визи за проектиране от главния архитект, което съгласно член 107, алинея 3 е задължително условие за сключване на споразумение.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. Герасимов.

 **Г-н Деян Герасимов:** Благодаря Ви, господин Председател. Госпожо Стефанова, благодаря за отговора. Видно от него е, че през 2024 година община Русе ще получи 0 лева по проекти или поне аз останах с такова впечатление от показаното. Не е вярно това, че всички общини са получили 0 лева. Има прогнозни бюджети, мога да Ви дам пример за Силистра – 23 милиона, Стара Загора – 50, Велико Търново – 18. Нали имайки предвид, че се чудим откъде и как да поемем дълг за реализиране на различни много важни проекти – 10 милиона за улиците, 14 за басейн, вдигаме данъци и такси.

 **Акад. Христо Белоев:** Имате 2 минути, времето изтича.

 **Г-н Деян Герасимов:** Не виждам да тече горе.

 **Акад. Христо Белоев:** Не работи системата. Аз го гледам на часовника.

 **Г-н Деян Герасимов:** Като ми покажете хронометъра, тогава. Така, че толкова ли нямаше Община Русе готови проектни предложения след един цял мандат, които да входира още в началото на годината и вече да ги изпълнява, а ние в хода на годината 3 пъти заменяме тези проекти и за цялата 2024 година, не сме започнали реализацията на нито един реално. Няма обявени поръчки, сключени договори и няма преведени авансови плащания. Напомням, че това означава, че ние догодина няма да можем да входираме никакви проекти, независимо дали ще има държавен бюджет или не. Нови проекти не можем да входираме, щом нямаме авансови плащания. Ясно е разписано в закона. Точно така е.

 **Акад. Христо Белоев:** Благодаря. С пожелания за весели празници закривам последното заседание за тази година.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

 **/Йоанна Гочева/ /акад. Христо Белоев, дтн/**