

X 06-01-234 #1/25.06.2026Г.

Изх. №

Община Русе

Подписано от: Irena Valentinova Kalinova

**СПРАВКА  
ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОЛУЧЕНИТЕ СТАНОВИЩА  
ОТ ПРОВЕДЕНО ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ**

на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 16 на Общински съвет – Русе,  
във връзка с промяна на цени на билети за събития

№	Организация	Кратко съдържание на бележката и/или предложението - Основни възражения	Становище на вносителя
1	2	3	4
	Становище с вх. № 719/26.05.2026 г. на ОбС – Русе от Илиян Любомиров Георгиев	<p>1. Предложението не представлява обикновено превалутиране, а рязко и непропорционално увеличение</p> <p><b>Аргумент:</b> Счита, че не е дадена убедителна обосновка, защо увеличението надхвърля инфлацията в такъв размер.</p> <p>2. Недопустимо е въвеждането на еврото да се използва, като общ аргумент за поскъпването.</p> <p><b>Аргумент:</b> Текстът в мотивите следва да бъде преработен. Ако има конкретни увеличени разходи – хонорари, външни услуги, енергия, реклама, техническо обслужване – те трябва да бъдат посочени ясно, по пера, с доказуема методика. Фразата „заради еврото“ не е юридически и обществено приемлива.</p>	<p><b>Не се приема</b> Към предложението е приложена финансова обосновка, която е ясна и конкретна, доказваща размера на предложените цени на услуги. Представени са преки разходи за провеждане на мероприятия и общи разходи за издръжка. В предложението не се твърди, че самото евро е причина за поскъпване. Въвеждането на еврото е част от по-широк процес на актуализация на цени и тарифи, които не са променяни дълъг период. Ако мотивите посочват и инфлация, нараснали разходи и пазарни условия, тогава еврото не е единствен аргумент, а част от общия контекст..</p> <p><b>Не се приема</b> Нормално е финансовите разчети да използват примерни или гранични сценарии. Ценовият диапазон не се определя само въз основа на средната посещаемост, а трябва да позволява провеждането и на събития с по-високи разходи. Наредбата не е бизнес план за конкретно</p>

			<p>събитие. Цените на изпълнителите са се покачили 100% и са трансформирани директно от лева, като цифрите през 2026 г. са в евро.</p>
		<p>3. Финансовата обосновка не е достатъчно конкретна и съдържа вътрешни слабости</p> <p>3.1. Разчетите са направени при максимално заета зала от 600 места</p> <p><b>Аргумент:</b> Не е представен анализ на реалната посещаемост, брой на събитията през годината, процент на продадени билети, ефект на по-високите цени върху посещаемостта и дали по-високите цени ще намалят приходите</p>	<p><b>Не се приема</b> Наредбата определя цени, а не счетоводен модел на общината. Финансирането на културните институти винаги е смесено – чрез бюджетна подкрепа и собствени приходи. Няма законово изискване всеки ценови диапазон да бъде придружен от детайлно разпределение на всички разходи.</p>
		<p>3.2. Липсва ясно разграничение между постоянни бюджетни разходи и преки разходи за конкретно събитие</p> <p><b>Аргумент:</b> Не е посочено ясно кои разходи се покриват от общинския бюджет и кои разходи се възстановяват чрез билетната цена, което превръща общинската културна услуга в изцяло пазарна услуга.</p>	<p><b>Не се приема</b> Наредбата определя цени, а не счетоводен модел на общината. Финансирането на културните институти винаги е смесено – чрез бюджетна подкрепа и собствени приходи. Няма законово изискване всеки ценови диапазон да бъде придружен от детайлно разпределение на всички разходи. Общинското предприятие е второстепенен разпоредител на бюджетни кредити. Като такава се финансира от бюджета на Община Русе. За всяко организирано събитие се изготвя доклад и план-сметка с всички разходи, която се одобрява от кмета на Община Русе.</p>
		<p>3.3. Липсва проверима методика за горната граница от 40 евро</p> <p><b>Аргумент:</b> Не е приложено проучване на цени, източници, оферти, конкретни примери от други общини и културни институти.</p>	<p><b>Не се приема</b> Ценовите тавани в общинските наредби често се определят като рамка, а не като математически резултат от формула. Максималната цена е предел, а не задължителна стойност. Освен това тя се прилага само при специфични обстоятелства и</p>

			<p>не означава, че всички събития ще струват толкова.</p>
		<p>3.4. Налице е неяснота при разчета за събития с известни изпълнители <b>Аргумент:</b> Не е достатъчно ясно, съгласно финансовата обосновка, как са определени разходите за едно мероприятие. Така изложена, финансовата обосновка не позволява на гражданите и общинските съветници да проследят логиката на числата</p>	<p><b>Не се приема</b> Хонорарите на изпълнителите са различни и често се договарят индивидуално. Не е реалистично наредба да съдържа подробни разчети за бъдещи договори с неизвестни към момента артисти.</p>
		<p>4. Диапазонът от 3 до 40 евро е твърде широк и остава оперативна свобода без критерии <b>Аргумент:</b> Диапазонът е голям, няма критерии и правила за определяне на ценовата рамка</p>	<p><b>Не се приема</b> Широкият диапазон е необходим именно защото събитията са различни. Билет за местна инициатива и билет за международен концерт не могат да бъдат поставени в почти еднакви ценови рамки. Гъвкавостта не е недостатък, а необходим инструмент за управление. За всяко събитие се изготвя докладна записка с предложените цени, съгласно Наредба № 16 на ОБС – Русе.</p>
		<p>5. Липсва социални механизъм за достъп до култура <b>Аргумент:</b> Предложението не съдържа механизъм за защита на ученици, пенсионери и други социално-уязвими лица</p>	<p><b>Не се приема.</b> Това твърдение е фактически невярно. В проекта изрично са предвидени преференциални цени за ученици, студенти, пенсионери, хора с трайни увреждания и организирани образователни посещения. Като част от инструментариума на общината за социална политика от 2022 г. е въведен „културен чак“ за всички зрелостници от русенските училища. За всяко събитие се изготвят диференцирани цени. Община Русе е приела програма за ученически билет.</p>

		<p>6. Липсва сравнителен анализ с други общини и културни институции</p> <p><b>Аргумент:</b> При предлагане на горна граница от 40 евро, сравнителния анализ е задължителен за обосноваване.</p>	<p><b>Не се приема</b> Няма такова законово изискване като критерий. Сравнителният анализ може да бъде полезен, но не е задължително условие за законосъобразност на наредбата. Всяка община има различен културен календар, различни разходи и различни цели.</p>
		<p>7. Не е анализиран ефектът върху приходите при спад на посещаемостта</p> <p><b>Аргумент:</b> Необходими са базов, умерен и песимистичен сценарий при различната посещаемост.</p>	<p><b>Не се приема</b> Няма такова законово изискване като критерий. Такъв анализ би бил прогноза с висока степен на несигурност. Посещаемостта зависи от качеството на събитието, изпълнителите, рекламата и редица други фактори. Общинският съвет определя рамка, а не гарантира конкретен финансов резултат.</p>
		<p>8. Проектът не съдържа достатъчна връзка с обществения интерес</p> <p><b>Аргумент:</b> Общинската културна политика трябва да търси баланс между финансова устойчивост, качество, достъпност и подкрепа</p>	<p><b>Не се приема</b> Напротив. Общественият интерес включва не само достъпност, но и възможността общината да предлага качествени културни събития. Без адекватни ценови инструменти съществува риск от ограничаване на културното предлагане.</p>
		<p>I. КОНКРЕТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ</p> <p>1. Проектът да не се приема в предложената редакция, а да бъде върнат за допълване на мотиви и финансова обосновка, която задължително да съдържа анализ на брой събития, посещаемост, средна цена на билет, приходи, разходи, дял на разходите, анализ с поне пет институции, анализ на риска и социален анализ</p> <p><b>Аргумент:</b> Това предложение не блокира промяната. То я прави по-силна, по-защитима и по-законосъобразна. Ако действително има нужда от увеличение, то трябва да бъде доказано с числа, които гражданите и общинските съветници</p>	<p><b>Не се приема</b> Посочените изисквания не са критерии за формиране на цена на услуга и не са относими към отправеното предложение. Изискваните допълнителни анализи значително надхвърлят законовите изисквания към мотивите. Това би довело до ненужно забавяне на процеса без гаранция за по-добро решение.</p>

	<p>могат да проверят. Това е изискване на чл. 26 и чл. 28 ЗНА, както и на принципите, заложиени в Наредба № 16.</p>	
<p>2. Да се отхвърли общия диапазон „от 3 до 40 евро“ и да се въведат ценови диапазони. Предложена е примерна редакция на входни билети за дейности на КДК и Биг бенд, разделени по социални групи и видове събития в четири раздела.</p> <p><b>Аргумент:</b> Така се запазва възможността за по-скъпи събития, когато това е действително необходимо, но се премахва опасността всяко събитие да бъде поставяно в прекалено широк и неясен диапазон. Общинският съвет не трябва да дава "празен чек" от 3 до 40 евро без критерии. Ясните категории ще дадат предвидимост, прозрачност и по-голям шанс текстът да бъде приет от обществото.</p>	<p><b>Не се приема</b> Предложенията са необосновани, липсва анализ на предложените цени и на предложените видове събития и социални групи. Подробното категоризиране намалява гъвкавостта и създава административни затруднения. Не всяко събитие може лесно да бъде поставено в предварително определена категория.</p>	
<p>3. Ако горната граница от 40 евро бъде запазена, тя да се прилага само по изключение и при задължителна публична обосновка.</p> <p><b>Аргумент:</b> Това е компромисно предложение. То не отрича възможността Русе да кани големи артисти. Но ако гражданите трябва да платят билет от <b>40 евро</b> за общинско събитие, те имат право да <b>знаят</b> защо цената е такава. Публичността ще предпази и общинското предприятие от упреци в произвол.</p>	<p><b>Не се приема</b> За всяко събитие се изготвя докладна записка, с предложена обосновка и цени на билети. Проектът вече ограничава използването на тази цена до случаи с високи разходи. Допълнителни ограничения са излишни.</p>	
<p>4. Да се въведат задължителни преференциални цени за ученици, студенти, пенсионери, хора с увреждания и организирани образователни посещения.</p> <p><b>Аргумент:</b> Това е необходимо, за да се запази общественият характер на общинската културна дейност. Културата не трябва да бъде лукс само за хора с по-високи доходи. Общината има право да търси приходи, но има и задължение да пази достъпа до култура</p>	<p><b>Не се приема</b> Абсолютното задължение може да влезе в противоречие с договорни условия при гостуващи продукции и да направи някои събития финансово невъзможни. От 2022 г. общината е въвела „културен чак“ за всички зрелостници от русенските училища, със средства от бюджета на общината.</p>	
<p>5. Да се предвиди минимален дял социални билети при събития с цена над 15 евро</p> <p><b>Аргумент</b> Това е балансиран подход. Не се забраняват по-скъпи събития, но се</p>	<p><b>Не се приема</b> Това представлява пряка намеса в организацията на всяко събитие и може да създаде административни и финансови проблеми без</p>	

	<p>гарантира, че общинската културна политика няма да изключи хората с по-ниски доходи. Дори малък брой социални билети има силен обществен ефект</p>	<p>гаранция за реален обществен ефект.</p>
<p>6. Да се въведе изискване цените да бъдат обявявани като крайни цени, с ясно посочване дали включват ДДС и всички такси.</p> <p><b>Аргумент</b> Това е важно за защита на потребителите и за прозрачност. В Наредба № 16 има различни услуги, при които се срещат цени с и без ДДС. При билетите трябва да няма съмнение каква е крайната цена за гражданина</p>	<p><b>Не се приема</b> Цените на билетите са с включен ДДС, съгласно наредбата. Това вече се урежда от общото законодателство за защита на потребителите и ценообразуването. Не е необходимо дублиране.</p>	
<p>7. Да се добави преходно правило за двойното обозначаване на цените в евро и левове до 08.08.2026 г.</p> <p><b>Аргумент:</b> Това ще покаже, че Общинският съвет - Русе подхожда отговорно към въвеждането на еврото и не допуска объркване сред гражданите. Общината трябва да бъде пример за прозрачност.</p>	<p><b>Не се приема</b> Задължението за двойно обозначаване на цените в лева и евро се отнася за стоките и услугите, предлагани на потребителите, съгл. чл. 15, ал.1 от Закона за въвеждане на еврото в Република България. Спазва се Закона за въвеждане на еврото в Република България Повторението в общинската наредба не добавя правна стойност.</p>	
<p>8. Да се премахне или прецизира мотивът, че въвеждането на еврото води до общо покачване на цените</p> <p><b>Аргумент:</b> Така проектът ще бъде по-коректен юридически и по-отговорен обществено. Въвеждането на еврото не трябва да се използва като общо оправдание за увеличения. Ако има реални разходи, те трябва да се назоват ясно</p>	<p><b>Не се приема</b> Не е необходимо да се премахва. Въвеждането на еврото не е самостоятелна причина, а част от икономическия контекст. Във финансовата обосновка, причините за увеличението на цените са, освен въвеждането на еврото, индексът на инфлация, повишените цени на услуги на изпълнителите, както и желанието за предлагане на качествен продукт.</p>	
<p>9. Да се въведе годишен отчет за приходите, разходите и посещаемостта на събитията</p> <p><b>Аргумент:</b> Ако общината иска доверие при високи цени, трябва да даде отчетност. Гражданите ще приемат по-лесно</p>	<p><b>Не се приема</b> Общинските структури и сега подлежат на отчетност чрез бюджетния процес, финансовите отчети и контрола на Общинския съвет.</p>	

		<p>увеличение, когато виждат как се използват средствата и дали те действително подобряват културния живот.</p>	<p>Общинското предприятие се финансира от бюджета на Община Русе. С приемането на сборния бюджет на Общината, Общинския съвет ежегодно утвърждава годишното финансиране на общинското предприятие. Всички приходи, реализирани от дейността, постъпват в сметката на Общината. ОП прави всеки месец отчет за внесените приходи, както и месечни и годишни отчети за дейността си. За всяко организирано събитие се изготвя доклад и план-сметка с всички разходи, която се одобрява от кмета на Община Русе.</p>
		<p><b>10.</b> Да се въведе плавен преход, а не рязко увеличение. <b>Аргумент:</b> Поетапният подход е по-разумен и по-лесно защитим. Той дава възможност на Общината да провери реалния ефект, вместо да приеме рязко увеличение и след това да установи спад в посещаемостта</p>	<p><b>Не се приема</b> Поетапното увеличение не винаги е по-добро решение. То може да наложи многократни промени в наредбата и да създаде несигурност при планирането на културната дейност..</p>
		<p><b>11.</b> Да се регламентира кой орган определя конкретната цена в рамките на диапазона и по каква процедура. <b>Аргумент:</b> В момента проектът определя само диапазон, но не казва кой, как и въз основа на какви критерии определя конкретната цена. Това е съществен пропуск. Ясната процедура ще намали риска от произвол и ще улесни контрола</p>	<p><b>Не се приема</b> Оперативното управление на културните институти е работа на администрацията и съответните ръководители. Не е необходимо всяка стъпка да бъде детайлно разписвана в наредба. Цените са регламентирани в Наредба № 16, а с доклад се определят конкретните цени на билети за събития</p>
		<p><b>12.</b> Да се предвиди отделен ред за благотворителни, младежки, образователни и общностни събития. <b>Аргумент:</b> Културният живот на Русе не се изчерпва с комерсиални концерти. Има събития, при които най-важното не е приходът от билети, а участието на гражданите, подкрепата за младежи, образованието и общността. Наредбата</p>	<p><b>Не се приема</b> Подобни събития вече могат да бъдат третирано различно в рамките на съществуващите ценови диапазони. Създаването на допълнителни категории усложнява нормативния акт без съществена практическа полза.</p>

	<p>трябва да пази тази възможност.</p>	<p>Най-силният общ аргумент е, че почти всички предложения се стремят да превърнат една тарифна разпоредба в подробен правилник за управление на културната дейност. Наредбата трябва да определя рамки и правомощия, а не да урежда в детайли всяко бъдещо събитие.</p>
	<p><b>II. ПРЕДЛОЖЕНА КОМПРОМИСНА РЕДАКЦИЯ</b></p> <p><i>1. Чл. 59, ал. 1, т. 31 се изменя така:</i></p> <p><i>"31. Входни билети за дейност, осъществявана от Клуба на дейците на културата:</i></p> <p>31.1. За образователни, младежки, общностни и събития с преобладаващ обществен характер - от 1,50 евро до 5,00 евро/бр.</p> <p>31.2. За стандартни културни събития - от 3,00 евро до 15,00 евро/бр.</p> <p>31.3. За събития с гостуващи професионални театрални, музикални или други артистични състави - от 8,00 евро до 25,00 евро/бр.</p> <p>31.4. За събития с доказани високи преки разходи, международно участие или участие на изпълнители с високи пазарни хонорари - до 40,00 евро/бр., при предварителна писмена финансова обосновка, публикувана преди започване на продажбата на билети.</p> <p>31.5. За ученици, студенти, пенсионери, хора с трайни увреждания и организирани образователни посещения се предвиждат преференциални цени, когато естеството на събитието и договорните условия позволяват това."</p> <p><i>§ 2. Чл. 59, ал. 1, т. 48.7 се изменя така:</i></p> <p><i>"48.7. Входни билети за концерти на Общински духов оркестър - Биг Бенд Русе:</i></p> <p>48.7.1. За самостоятелни концерти без гостуващи изпълнители - от 2,00 евро до 12,00 евро/бр.</p> <p>48.7.2. За концерти с гостуващи солисти или допълнителни участници -</p>	<p><b>Не се приема</b></p> <p>Направените предложения са необосновани, без необходимите финансови анализи.</p> <p>На първо място, проектът въвежда прекомерно детайлна регулация на дейност, която по своята същност изисква гъвкавост. Културните събития се различават значително по мащаб, публика, разходи и художествен характер. Опитът всички възможни случаи да бъдат предварително разписани в наредбата създава излишна административна сложност и затруднява управлението на културния календар.</p> <p>На второ място, предложените ценови категории и подкатегории ограничават възможността на администрацията и културните институти да определят адекватна цена според конкретното събитие. Вместо да създава яснота, прекалената детайлизация може да доведе до спорове в коя категория попада дадено събитие и дали определен изпълнител има „висок пазарен хонорар“ или дали е налице „международно участие“.</p> <p>На трето място,</p>

			<p>събитие. Това осигурява както прозрачност, така и необходимата гъвкавост за развитие на културния живот в общината.</p>
		<p><b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ!!!!</b></p> <p>Предложената промяна не е малка техническа корекция. Тя представлява съществено увеличение на цените на общински културни събития. Минималната цена фактически се повишава от 2 лв. на около 5,87 лв., а максималната - от 20 лв. на около 78,23 лв. Това не може да бъде защитено само с общи фрази за инфлация, евро, повишени хонорари и нужда от повече приходи.</p> <p>Не е достатъчно да се каже, че разходите са се увеличили. Трябва да се покаже как, с колко, защо точно тази цена, защо точно този диапазон, как ще се пази достъпът до култура и как ще се избегне рискът общинската култура да стане недостъпна за голяма част от гражданите.</p> <p>Моят призив е не за блокиране на културния живот, а за по-добро решение. Русе заслужава качествени културни събития. Но Русе заслужава и честна, прозрачна, социално чувствителна и юридически издържана наредба.</p> <p>Затова моля:</p> <ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Проектът да бъде върнат за допълване на мотивите и финансовата обосновка; или</b></li><li><b>2. Да бъде приет само след съществена редакция, включваща ясни ценови категории, критерии за прилагане на горната граница, социални преференции, публична обосновка при скъпи събития и преходни правила за двойното обозначаване на цените</b></li></ol>	<p>На първо място, не е коректно да се твърди, че е приемането на наредбата всички цени на общинските културни събития автоматично се увеличават от 2 лв. на 5,87 лв. и от 20 лв. на 78,23 лв. Предложението определя ценови диапазон, а не задължителни цени за всяко събитие. Фактът, че се увеличава максимално допустимата цена, не означава, че всяко събитие ще бъде таксувано на тази стойност.</p> <p>На второ място, културните събития не са еднакви по характер, мащаб и разходи. Общината организира както местни прояви с минимални разходи, така и събития с национално и международно участие, при които разходите за артисти, техника, сценично оборудване, транспорт, настаняване и авторски права са значително по-високи. Запазването на твърде нисък максимален праг може да ограничи възможността за привличане на по-качествени продукции и изпълнители.</p> <p>На трето място, инфлацията и общото нарастване на разходите не са абстрактни аргументи.</p> <p>През последните години цените на енергията, услугите, техническото обезпечаване и възнагражденията в културния сектор се увеличиха съществено.</p>

		<p>от 5,00 евро до 20,00 евро/бр.</p> <p>48.7.3. За специални концертни формати с доказани високи преки разходи, международно участие или участие на изпълнители с високи пазарни хонорари - до 40,00 евро/бр., при предварителна писмена финансова обосновка, публикувана преди започване на продажбата на билети.</p> <p>48.7.4. За ученици, студенти, пенсионери, хора с трайни увреждания и организирани образователни посещения се предвиждат преференциални цени, когато естеството на събитието и договорните условия позволяват това."</p> <p>§ 3. Създава се преходна разпоредба: Страница 16 от 17</p> <p><i>"До изтичане на законовия период за двойно обозначаване на цените цените на билетите се обявяват едновременно в евро и в левове, при прилагане на официалния валутен курс и правилата за превалутуиране и закръгляване по Закона за въвеждане на еврото в Република България."</i></p> <p>§ 4. Създава се допълнително правило:</p> <p><i>"Конкретната цена на билета в рамките на определените диапазони се определя въз основа на вида на събитието, преките разходи, наличието на гостуващи изпълнители, очакваната посещаемост, обществения интерес и приложимите преференции. При цена над 25,00 евро се изготвя кратка писмена финансова обосновка."</i></p>	<p>изискването за предварителна писмена финансова обосновка и публикуването ѝ преди започване на продажбата на билети при по-висок ценови клас създава допълнителна административна тежест, която не е предвидена за други сходни общински дейности. Подобно задължение може да забави организацията на събития и да затрудни договарянето с гостуващи изпълнители.</p> <p>На четвърто място, текстът предвижда преференциални цени „когато естеството на събитието и договорните условия позволяват това“. Тази формулировка не създава реално право за определени групи граждани, а по-скоро декларативен принцип, който ще бъде преценяван във всеки отделен случай. Следователно предложението не постига в пълна степен заявената цел за социална защита.</p> <p>На пето място, двойното обозначаване на цените и правилата за превалутуиране вече са уредени в действащото национално законодателство. Повторното им възпроизвеждане в общинска наредба не е необходимо и създава риск от бъдещи несъответствия при промяна на законовата уредба.</p> <p>Наредбата трябва да съдържа по-обща и ясни ценови рамки, като конкретните цени и условия се определят с административни актове или вътрешни правила според спецификата на всяко</p>
--	--	---	--

			<p>Общината е длъжна да отчита тази икономическа реалност, за да може да поддържа и развива културния си календар.</p> <p>Не следва да се приема и тезата, че по-високият максимален ценови праг непременно ще направи културата недостъпна. Достъпността зависи от конкретната ценова политика за всяко събитие, а не единствено от границите, записани в наредбата. Общината разполага с възможност да определя преференциални цени, намаления и безплатни събития според характера на проявата и целевата аудитория.</p> <p>Разбира се, всяко предложение трябва да бъде мотивирано достатъчно добре. Но липсата на съгласие с размера на ценовия диапазон сама по себе си не е основание проектът да бъде връщан или блокиран. По-важният въпрос е дали предложените граници дават на общината необходимата гъвкавост да организира качествени културни събития при съвременните икономически условия..</p>
--	--	--	---

**ВНОСИТЕЛ,**

25.6.2026 г.

**X** *Електронно подписан документ*

---

Подписано от: Pencho Plamenov Milkov

**ПЕНЧО МИЛКОВ**

*Кмет на Община Русе*