

ПРОТОКОЛ № 28
От двадесет и осмото заседание на Общински съвет – Русе,
Проведено на 14 май 2009 г.
Начало: 9.00 ч.

От общо 51 общински съветника присъстваха 47. Отсъстваха Т. Бонев, Д. Миткова, В. Калчев, Ив. Стоянов.

Заседанието бе открито и ръководено от Искрен Веселинов, Председател на ОбС – Русе.

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, проверка на кворума. Имаме проблеми с устройствата. По стария начин ще отчетем присъствието. 39 са присъстващите съветници в залата, имаме необходимия кворум и можем да открием нашето заседание.

Имаме едно предложение за извънредна точка, ще помоля да го докладва г-н Кмета.

Г-н Б. Йотов: Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, предлагам на вашето внимание да влезе извънредна точка относно оптимизиране на училищната мрежа в Община Русе за учебната 2009/2010 г. Точката е гледана на предната сесия. Допълнението към решението приемете като становище на общинска администрация.

Г-н Искрен Веселинов: Благодаря. И аз като вносител искам да кажа нещо. От името на колегите, с които сме вносител на т. 17 искам да обявя, че я оттегляме от включването ѝ в дневния ред. Причината е, че не искаме да превръщаме в хронично състояние разследването за конфликт на интереси. Пуснали сме запитване до Комисията за конфликт на интереси относно участието на колегите от ГЕРБ в евентуално гласуване по тази точка и след като то стане факт ще я внесем. Разбира се, няма да чакаме повече от следващата сесия, защото смятаме, че трябва да се реагира бързо и да се спаси този имот и да се прекрати тази далавера.

Други изказвания по дневния ред? Ако няма подлагаме предложението за извънредна точка на гласуване.

КВОРУМ – 40. С 20 гласа „за”, 5 „против” и 15 „въздържали се” предложението не се прие.

Г-н Искрен Веселинов: Получава се патова ситуация – 20/20 и предложението не се приема. Още един „за”, което решава включването.

Колеги, прегласуване, а тези, които нямат работещи устройства ще питам поименно, за да няма съмнение. Прегласуване.

КВОРУМ – 39. С 21 гласа „за”, 6 „против” и 12 „въздържали се” предложението се прие.

Г-н Искрен Веселинов: Кои са „за” с вдигане на ръка, 1, „против” – 1, „въздържали се” – няма. Значи

с 22 гласа „за”, 7 „против”, 12 „въздържали се” точката се включва в дневния ред.

Г-н Искрен Веселинов: По дневния нямаме други направени предложения, подлагам го на гласуване като цяло. Режим на гласуване.

КВОРУМ – 39. С 34 гласа „за”, 0 „против” и 5 „въздържали се” се прие следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Приемане на годишните отчети и баланси на общинските еднолични търговски дружества за 2008 г. – к.л.464

Предложение: кмет

2. Придобиване на собственост от Община Русе на терен частна собственост – к.л.471

Предложение: кмет

3. Предоставяне на безвъзмездно право за управление за срок от 5 години на недвижим имот - ЧОС, намиращ се в с.Басарбово на Драматичен театър „Сава Огнянов” и Оперно-филхармонично дружество – к.л.468

Предложение: кмет

4. Решение за приватизация чрез търг на общински нежилищен имот – к.л.473

Предложение: кмет

5. Провеждане на публичен търг за отдаване под наем на части от терени ПОС за разполагане на рекламни-информационни елементи по чл.57 от ЗУТ – к.л.474

Предложение: кмет

6. Провеждане на публичен търг за отдаване под наем на части от терени ПОС за разполагане на преместваеми обекти по чл.56 от ЗУТ – к.л.475

Предложение: кмет

7. Провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот общинска собственост – к.л.470

Предложение: кмет

8. Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на гараж №5 със застроена площ 21,77 кв.м., предмет на АОС № 4447/15.07.2005 г., разположен на първи етаж в ж.бл.№ 18 по ул.Стрешен планина № 39, ж.к.Дружба I, гр.Русе – к.л.465

Предложение: кмет

9. Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж за изграждане на гараж № 18, ситуиран в кв.645, югозападно от ж.бл.№46 в ж.к.Дружба III, северозападно от ул.Стоян Михайловски по плана на гр.Русе – к.л.466

Предложение: кмет

10. Маркиране през 2009 г. и ползване по плана за 2010 г. в горите от горския фонд, собственост на Община Русе в землището на с.Тетово от Държавно ловно-стопанство „Сеслав” гр.Кубрат – к.л.472

Предложение: кмет

11. Корекция в план сметката на Специалния фонд за инвестиции и ДМА по чл.10, ал.1, т.3 от ЗПСПК на Община Русе – к.л.469

Предложение: кмет

12. Допълване и промяна в списъка на длъжностите и лицата, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл.30 от ПМС 27/09.02.2009 г., утвърден с решение № 488/05.03.2009 г. на ОбС – Русе – к.л.476

Предложение: кмет

13. Корекция на бюджета на Община Русе за 2009 г. – к.л.477

Предложение: кмет

14. Изменение и допълнение на решение № 198/15.05.2008 г. за критерии при подбор на кандидати за включване в Програма „Асистирана репродукция” на Община Русе – к.л.478

Предложение: кмет

15. Приемане на наредба за допълнение на Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе – к.л.479

Предложение: кмет и общински съветник

16. Изменение и допълнение на Наредба № 1 за общинската собственост – к.л.467

Предложение: кмет и общински съветник

17. Обявяване на имоти за публична общинска собственост – к.л.481 - ОТТЕГЛЕНА

Предложение: общински съветници

18. Промяна в Правилника за организацията и дейността на ОбС – Русе – к.л.480

Предложение: общински съветник

19. Оптимизация на училищната мрежа

20. Изказвания на граждани

Г-н Искрен Веселинов: Уважаеми колеги, преди да започнем деловата си работа имам удоволствието да обявя една тържествена част от нашето заседание. Поради участие в международно състезание почетния гражданин на Община Русе Явор Христов не може да бъде да тържествената церемония по връчване на наградите, така че си позволявам да го поканя сега за да го удостоим с наградата. Както помните тя е връчена за изключителните му заслуги за развитието на русенския спорт и за стимул да има още такива.

Връчване на наградата

Г-н Я. Христов: Благодаря много на целия ОбС за проявеното внимание към мен и в частност към нашия спорт стрелбата с лък. Целта ми е представяне на следващата олимпиада в Лондон, за което започваме още от сега подготовка и за което ще ни трябва и по-добра база, обновление на тази, която имаме в момента и се надявам федерацията, държавата и ОбС все повече да работим в тази насока заедно. Още веднъж благодаря.

Г-н Искрен Веселинов: И ние благодарим за постоянството и труда, който полагате с вашите треньори и ви желаем успехи в бъдещите състезания.

ТОЧКА 1

Приемане на годишните отчети и баланси на общинските еднолични търговски дружества за 2008 г.

Г-н Ал. Неделчев: Уважаеми общински съветници, знаете, че ежегодно представяме пред вас годишните отчети и баланси на общинските еднолични търговски дружества. През тази година в края на април проведохме заседание на т.нар. „балансова комисия”, в която заедно с представители на ОбС от различни групи, и представители на администрацията бяха подробно изслушани отчетите на търговските дружества за 2008 г. и техните виждания и програми за развитие през 2009 г. Мисля, че можем днес с удовлетворение да отчетем, че всички общински търговски дружества с изключение на „Хлебозавода” и „Изкуство”, където проблемите са известни и не са от вчера, макар и

от различно естество, всички останали търговски дружества завършват 2008 г. с много добри финансови резултати, с печалба, въпреки кризата, която е в световен мащаб и мисля, че днес можем да благодарим на управителите на нашите търговски общински дружества за работата през изминалата година.

Предложението, което правим за освобождаване на дружествата от сферата на медицината от дивидент е мотивирано, това го правим традиционно, ежегодно, с оглед възможността нашите търговски дружества в сферата на здравеопазването да имат възможност да инвестират в оборудване и по-добра грижа за здравето на нашите съграждани. С останалите дивиденти, които предлагаме да бъдат взети от печалбата на „Обреден дом“, „Паркстрой“ и „Общински пазари“ плана, който е заложен в приходната част на бюджет 2009 г. ще бъде изпълнен. Предлагам да бъде подкрепено предложението. В постоянните комисии навсякъде беше прието без забележки. Благодаря.

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, имате думата.

Г-н Л. Владимиров: Уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Председател на ОбС, уважаеми колеги, аз бих искал да запитам председателите на комисиите по БФ и ИИП какви са мотивите да няма представител на партия АТАКА в комисията за приемане отчета на общинските дружества? Благодаря.

Г-н Искрен Веселинов: Други желаещи да направят изказвания?

Г-н Б. Пехливанян: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, колеги, само исках да попитам два въпроса по-скоро към г-жа Бойчева, защото в икономическата комисия не можах да я попитам. В тези оскъдни материали, които са дадени, в графата за печалба, за всичките общински предприятия казваме че е близо милион. Това се получава като разлика от приходи и разходи. Има според мен една голяма разлика между това, което се пише в документа, че са 26 000 000 приходите, а според тази таблица, която е долу, излиза, че са 22 000 000 лв. Това според мен е една разлика, която най-вероятно идва от графата „Услуги“, където услуги са трите предприятия. Въпросът ми е от къде идва тази разлика.

Друг съществен въпрос, пак в тази таблица, последната, имаме „други разходи за промишленост“ 777 000 лв. При положение, че за заплати и осигуровки на същия дял – 920 000 лв. Колкото даваме ние за „промишленост“, толкова даваме и за графа „Други“. Искам едно обяснение какво включва това „Други“? Защото преди малко г-н Неделчев каза, че в тази графа „Промисленост“ са точно тези двете предприятия, които са в незавидно положение. Това е „Хлебозавода“ и „Изкуство“. Ако може малко по-подробно да ми кажете какво съдържат тези „Други“. Благодаря.

Г-н Ал. Неделчев: Това, което аз мога да кажа в отговор на въпроса на г-н Пехливанян е, че има разлика между съдържанието на нетен размер на приходите от продажби и счетоводна печалба. Мисля, че това е ясно. Колкото до това формиране по групи на дейност е направено с оглед прегледност в материала и за по-голяма краткост. Прекалено специфично е всяко едно търговско дружество, за да мога тук подробно да ви кажа какво точно се има предвид като извършени разходи във всяко едно от тях. Отчетите са представени в подробен вид в канцеларията на ОбС, имате възможност конкретно и подробно с всяко от дружествата да се запознаете. Това бих могъл да отговоря. Управителите са тук, ако имате някакъв конкретен въпрос за някое конкретно дружество, с тази цел сме ги поканили, за да може да получите конкретен отговор.

Участваха и контролорите, които са избрани от ОбС в балансовите комисии навсякъде, мисля, че достатъчно подробно бяха разгледани въпросите.

Г-н Л. Владимиров: /реплика/: Моята реплика ще бъде отново обърната към г-н Епщайн, който е председател на комисията по БФ и г-н Калчев, който е председател на комисията по ИИП. Понеже двамата председатели са подали лицата, които да участват в комисията за отчета на общинските дружества, защо не са включени представители на партия АТАКА в тази комисия? Благодаря.

Г-н Искрен Веселинов: Аз ще го приема и като лична критика, не сме знаели, че партия АТАКА има интерес към въпроса и ще имам ангажмента отгук нататък да има ваш член, дори да са повече от 4 съветника, всеки който има желание ще бъде включен, мисля г-н Кмета може да се ангажира с това нещо.

Други изказвания има ли? Ако няма гласуваме предложението такова, каквото е направено.

**КВОРУМ – 41. С 33 гласа „за”, 1 „против” и 7 „въздържали се” се прие
РЕШЕНИЕ № 549**

На основание чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА, чл.137, ал.1, т.3 и чл.146 ал.1 и ал.3 от Търговския закон и чл.10, ал.1, т.3 и т.6 от Наредба №9 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

1. Приема отчетите за дейността и финансово-икономическото състояние за 2008 г. на общинските търговски дружества “Хляб и хлебни изделия” ЕООД, “Изкуство ДВ” ЕООД, “Паркстрой” ЕООД, “Общински пазари” ЕООД, “Обреден дом” ЕООД, „Градски транспорт” ЕООД, “ДКЦ-1-Русе” ЕООД, “ДКЦ-2-Русе” ЕООД, “ЦДМ-1-Русе” ЕООД, “МЦ-1-Русе” ЕООД, “ОДПЗС” ЕООД, “МДОЗС” ЕООД, “ОДКВЗС” ЕООД, “ОДПФЗС” ЕООД и “МЦРСМ-1-Русе” ЕООД, „Истър” ЕООД в ликвидация и „РОАТ” ЕООД в процедура на несъстоятелност.

2. Избира проверители - експерт-счетоводители за заверка на годишните счетоводни отчети на общинските дружества за 2009 г., както следва:

2.1. Димитър Петров Йорданов - диплом №123/27.10.1992 г. за “Общински пазари” ЕООД и “Хляб и хлебни изделия” ЕООД;

2.2 проф. Дамян Николов Дамянов – диплом №0246/28.10.1994 г. за “Паркстрой” ЕООД;

2.3. Иванка Стойкова Иванова – диплом №26/02.12.1991 г. за “Изкуство” ЕООД;

2.4. Диана Георгиева Пенчева – диплом №380/1997 г. за “ОДКВЗС” ЕООД и “ОДПФЗС” ЕООД;

2.5. Стефанка Тодорова Николова – диплом №041/22.01.2001г. за “ДКЦ-1-Русе” ЕООД, „ДКЦ-2-Русе” ЕООД и “МДОЗС” ЕООД.

3. Освобождава от внасянето на дивидент за 2008 г. общинските търговски дружества за извънболнична и болнична помощ.

4. Определя дивидент, като процент от нетната печалба за 2008 г., който общинските търговски дружества отчисляват за Общината, както следва:

- | | |
|--------------------------|-------|
| - “Обреден дом” ЕООД | – 50% |
| - “Паркстрой” ЕООД | – 50% |
| - “Общински пазари” ЕООД | – 25% |

Дивидентът се внася по сметка на Общината до 30.06.2009 г.

ТОЧКА 2

Придобиване на собственост от Община Русе на терен частна собственост

Г-н О. Лазаров: Уважаеми дами и господа общински съветници, както знаете, както обяснихме по комисиите, по програма ИСПА сме спечелили закриването на три от съществуващите депа в нашата община, а както знаете закона изисква тези всички депа да бъдат закрити. В течение на годините голяма част от отпадъците, понеже това депо, което се намира в Средна кула се ползва и от Долапите, много е голямо количеството на отпадъците, които са заели съседен терен, на терена, който е определен ние така или иначе не можем да закрием депото и това всъщност ни даде мотива да ви предложим да изкупим частни имоти, които са в съседство, които са заети с отпадъците, за да можем да използваме тези средства, които ни предоставя програма ИСПА.

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, имате думата за изказвания. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие
РЕШЕНИЕ № 550**

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.6, ал.1 и ал.2 т.1 от Наредба № 1 за общинската собственост на ОбС – Русе, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за придобиване от Община Русе собствеността на имот, описан в нотариален акт № 190, том XXII, дело 6493 от 10.06.1999 г. от Цветанка Тодорова Белчева и Никола Тодоров Атанасов от гр.Русе, в качеството им на наследници на Величка Мирчева, представляващ земеделска земя - нива с площ от 8 000 кв.м. в местността „Арнаут дере”, трета категория, парцел № 1 от масив № 31 по плана за земеразделяне при граници и съседи:Имот № 031002 на наследници на Николина Желева Добрева и Имот № 000279 - общинска собственост при цена 400 лв./дка. Данъците и таксите да се определят след решението на Общинския съвет и са за сметка на Общината.

2. Упълномощава Кмета на Община Русе да предприеме необходимите действия по придобиване на собствеността.

ТОЧКА 3

Предоставяне на безвъзмездно право за управление за срок от 5 години на недвижим имот – ЧОС, намиращ се в с. Басарбово на Драматичен театър „Сава Огнянов” и Оперно-филхармонично дружество

Г-н Б. Йотов: Уважаеми господин Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, на вашето внимание представяме докладна относно предоставяне за безвъзмездно право на управление за срок от 5 г. на недвижим имот ЧОС, намиращ се в с. Басарбово, това е бившето, закрито училище „Христо Ботев” на Драматичен театър „Сава Огнянов” и ОФД относно необходимостта за изграждане на ателиета за изработка на декори, реквизити, костюми и т.н., тъй като досегашните такива бяха в училище „Л. Каравелов”. Нямаме допълнения към направеното предложение, нямаше никакви нови предложения по комисии.

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, имате думата за изказвания. Ако няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие
РЕШЕНИЕ № 551**

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА и чл.12, ал.3 от ЗОС, във връзка с чл.5, ал.1 от Закона за закрила и развитие на културата, общинският съвет реши:

1. Предоставя безвъзмездно за управление, за срок от 5 /пет/ години, част от недвижим имот-частна общинска собственост, представляваща част от двуетажна масивна сграда със сутерен /бивше ОУ „Христо Ботев“/, а именно: целия първи етаж и сутерен /столова/, намиращ се в с. Басарбово, община Русе с АОС № 5813/27.04.2009 г., на Драматичен театър „Сава Огнянов“-Русе и на Оперно-филхармонично дружество-Русе.

2. Упълномощава Кмета на община Русе да издаде заповед и да сключи договор.

ТОЧКА 4

Решение за приватизация чрез търг на общински нежилищен имот

Г-н Ал. Неделчев: Уважаеми общински съветници, предложението за приватизация на супермаркета в кв. Здравец Изток е обсъдено и прието от комисията по приватизация, знаете, че то залегна в годишната програма за приватизация, приета от вас в началото на тази година. Изготвена е оценка през м. март на обекта, терена плюс сградата, оценени са за 1 593 000 лв. начална тръжна цена. Постарахме се да ви предоставим една справка за да сте информирани в момента какво е състоянието, какви са необходимостите от ремонт на този обект, ако продължим ние да го стопанисваме и да бъде наша собственост, те са в рамките на около 200 000 лв. неотложни ремонти. В момента от търговската площ на супермаркета са заети около 50 %, 370 кв.м., останалите 330 кв. са незаети, мисля, че в постоянните комисии надделя виждането, че е целесъобразна тази продажба с оглед възможността там да бъде изграден един съвременен, отговарящ на съвременните изисквания търговски обект, каквито има вече достатъчно в града ни и каквото обслужвани всички ние предпочитаме. Предлагам предложението да бъде подкрепено.

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, имате думата за изказвания.

Г-н Ст. Бучаков: Колеги, основната част от материала са условията за провеждане на търга. Има една справка, дадена отделно за наемите, които се събират, годишните приходи от наеми са 68 100 лв., сметката, която е направена за стойността на приблизителна сума за ремонт е 200 400 лв., което долу-горе става ясно, че на всеки три-четири години може да му се прави основен ремонт и въпросът ми е от колко време не е правен такъв ремонт, за да може да бъде по-атраکتивен този супер и да може да се отдава и останалата част под наем.

Второто ми питане е, понеже на няколко сесии предъвквахме супера в Чародейка и цената беше някаква сходна, според мен това място е доста по-атраکتивно, по-ценно и се доближава, наблизно има и МОЛ-ове се строят, БИЛЛА, администрацията смята ли, че тази цена е максимално постижимото, което може да се стигне? Знаем какъв ще е отговора, че това е началната тръжна цена на търга, но обикновено се получава, че тя си остава и има ли някакъв ресурс тя да се вдигне и в какви рамки? Благодаря.

Г-н Ал. Неделчев: Уважаеми общински съветници, може би повечето от вас си спомнят, че Община Русе преди доста години, ако не ме лъжи паметта – 1998 г. направи един основен ремонт на този супермаркет, тогава мисля че г-н Калчев беше Кмет, лека му пръст, тържествено беше открит, със щандове на русенски производители, с амбицията наистина там да бъде едно добро място за квартала като

търговски обект. Нещата доста се промениха през годините и мисля всички се обединихме около това, че развитието на търговска дейност не е приоритет сред дейностите на Община Русе. Имаше след това решение на ОбС да се проведе търг за отдаване под наем дългосрочно на този обект с оглед там да стъпи някоя търговска верига с опит в този вид търговска дейност, по една или друга причина този търг беше провален на практика, не по вина на общината, така че в годините решаването на този въпрос за този супермаркет и за този в Чародейка, продължава да стои. Това мога да отговоря на първата част от въпроса.

А дали това е цената за този терен, оценката на супермаркета в Чародейка е готвена 4 месеца по-рано, фактически непосредствено преди да се почувства ефекта от финансовата и икономическа криза и в нашата община и в България, преди тази стагнация на пазара на недвижими имоти, която последва. Знаете, че над три пъти е спаднал броя на сделките, които са осъществени в Общината през тези месеци, това беше и мотива да оттеглим на предното заседание предложението за супермаркета в Чародейка с оглед актуализиране на неговата оценка и аз мисля, никога не съм се месил в работата на лицензираните оценители, но мисля, че тя няма да бъде актуализирана нагоре със сигурност. Мисля си, че тази оценка, която е правена през м. март е актуална и наистина предложението ни е за явен търг. Добре дошъл е всеки инвеститор, който е готов да наддаде над тази цена и мисля, че тя ще си намери реалната пазарна стойност по тази процедура. Благодаря.

Г-н Искрен Веселинов: Ако няма други изказвания процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 44. С 30 гласа „за”, 1 „против” и 13 „въздържали се” се прие
РЕШЕНИЕ № 552**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 ЗМСМА във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 3, чл. 4, ал. 2, чл. 31 и чл. 32, ал. 3, т. 1 ЗПСК и чл. 5, 6 и 9 от Наредба за търговете и конкурсите, Общинският съвет реши:

1. Да се извърши продажба чрез публичен търг с явно наддаване на общински нежилищен имот, невключен в имуществото на общинско търговско дружество, който се използва за стопански цели, представляващ поземлен имот с идентификатор 63427.7.399, с площ 1804 кв. м. и с построената в него едноетажна, масивна сграда със сутерен - магазин за хранителни стоки /супермаркет/ със застроена площ 1438 кв. м., с изба под част от сградата с площ 1210 кв.м., с идентификатор 63427.7.399.1, при съседни: поземлени имоти с идентификатори 63427.7.736, 63427.7.342, 63427.7.737, 63427.7.734, с адрес гр. Русе, ж. к. Здравец – изток, бул. Липник № 70 А, акт за общинска собственост № 5555 от 23.10.2008 г., наричан по-нататък за краткост “обекта”.
2. Начална тръжна цена - 1593000 лв.
3. Стъпка на наддаване – 100000 лв.
4. Депозит за участие в търга - 300000 лв., който се внася в срок до 15 работни дни от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник” чрез превод по банкова сметка, посочена в тръжната документация.
5. Тръжната документация се закупува в центъра за административни услуги и информация на община Русе, сектор “Търговия, транспорт и обществени поръчки”, пл. Свобода 6. Цената на тръжната документация е 360 лв. и се заплаща в офиса на “ТБ Инвестбанк” АД, клон Русе, в центъра за административни услуги и информация.
6. Срок за закупуване на тръжна документация - 14 работни дни, считано от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник”.

7. Срок за подаване на предложения за участие в търга - 15 работни дни, считано от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник".
8. Оглед на обекта може да се извършва всеки работен ден в срок до 16,00 часа на 14-ия работен ден включително от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" след закупуване на тръжни книжа и предварителна заявка.
9. Търгът да се проведе на 17-ия ден от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" в 10,00 часа, заседателната зала на третия етаж на община Русе, пл. Свобода 6.
10. Утвърждава тръжната документация и проекта на договора за продажба, като част от нея.
11. Избира комисия в състав от 7 членове – четирима общински съветници и трима от общинска администрация, която да организира и проведе търга. Всеки член на тръжната комисия да получи възнаграждение за дейността си в размер на 50 лв. плюс по 10 лв. на час съобразно продължителността на търга.
12. Възлага на комисията по приватизация и следприватизационен контрол да определи спечелилия търга участник.
13. Възлага на кмета на община Русе да освободи депозитите на неспечелилите участници в търга, да издаде заповед за спечелилия търга участник и да сключи приватизационен договор за покупко-продажба с него.
14. При непровеждане на търга да се проведе повторен търг 17 работни дни след първата дата от 10,00 часа на същото място и при същите условия.

ТОЧКА 5

Провеждане на публичен търг за отдаване под наем на части от терени ПОС за разполагане на рекламни-информационни елементи по чл. 57 от ЗУТ

Арх. С. Рангелов: Уважаеми господин Председател, дами и господа общински съветници, предложението беше разгледано в комисиите, нямаше възникнали идеи за корекции или промяна в него. То е рутинно. Става въпрос за отдаване под наем на РИЕ-та, които са в общата схема. Имаме към така направеното и формулирано предложение една съвсем малка добавка, това е към т. 1 от проекта за решение след думите „публичен търг“ да се добави „с тайно наддаване“ тъй като така е коректно изписването и според закона. С така направеното допълнение ви призовавам да подкрепите предложението.

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, имате думата за изказвания. Ако няма предложения – процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 39 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“ се прие
РЕШЕНИЕ № 553**

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.57, ал.1от ЗУТ, чл.14., ал.7 от ЗОС; чл.11, ал.ал.1 и 2 от Наредба №1; чл.5 от Наредба №7, чл.31, ал.1, т.1.2.-А. и ал.3; чл.45 от Наредба №12; раздел I, чл.2, ал.1,т.38 от Наредба №2, Общинският съвет реши:

I.

1. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на части от терени ПОС за разполагане на РИЕ с площ над 3,00кв.м. за срок от пет години, както следва:

1.1. Позиция №16 от общата схема – на входа от гр.София, в разделителната тревна ивица (позиция № 16), с размери 4,00м/3,00м

1.2. Позиция № 20 от общата схема – Западен парк „Приста“, вход-изход София-Русе, в разделителната тревна ивица, м/у бензин.№ 9 и 10, с размери 4,00м/3,00м

1.3.Позиция № 26 от общата схема – Западен парк "Приста", изход Русе-София, в разделителната тревна ивица, на 100 м преди отбивката за ресторант "Рибарска колиба"

с размери 4,00м/3,00м

1.4.Позиция № 30 от общата схема – бул. “Христо Ботев”, бул.”България”, в средната разделителна ивица, с размери 4,00м/3,00м

1.5.Позиция № 32 от общата схема – кръгово движение, бул.”България”, в разделителната тревна ивица, след надлез в посока гр.София, с размери 4,00м/3,00м

1.6. Позиция № 46 от общата схема - бул.”България” в разделителната тревна ивица срещу ТЕЦ, с размери 4,00м/3,00м

1.7. Позиция № 78 от общата схема – бул.”България”, вдясно посока София (КАТ), с размери 4,00м/3,00м

1.8. Позиция № 113 от общата схема – бул.”Хр. Ботев”, вход от Варна, в тревната площ пред бл. 113, к-с „Чародейка”, с размери 4,00м/3,00м

1.9. Позиция № 118 от общата схема – бул."Хр. Ботев", в затревения остров пред бензиност. "Шелф", с размери 4,00м/3,00м

1.10. Позиция № 126 от общата схема – бул.”Хр. Ботев”, посока гр.Варна, вдясно на ската, с размери 4,00м/3,00м

1.11. Позиция № 128 от общата схема – бул.”Хр. Ботев”, преди кръстовище с бул.”Цар Освободител”, в дясно посока Център в тревната площ, с размери 4,00м/3,00м

1.12. Позиция № 130 от общата схема – бул.”Мидия Енос”, посока пътен възел „Охлюва”, в дясно, преди кръстовището с ул.”Ст.Стамболов, с размери 4,00м/3,00м

1.13. Позиция № 132 от общата схема – бул.”Мидия Енос”, в тревната площ, вдясно посока пътен възел „Охлюва”, Централна ж.п.гара, с размери 4,00м/3,00м

1.14. Позиция № 135 от общата схема – бул.”Мидия Енос”, пред Централна ж.п.гара, с размери 4,00м/3,00м

1.15. Позиция № 144 от общата схема – бул.”Цар Освободител” и бул.”Хр. Ботев”, срещу Симовата мелница, с размери 4,00м/3,00м

1.16. Позиция № 150 от общата схема – бул.”Цар Освободител”, Кръгово движение, към бул.”Липник, с размери 4,00м/3,00м

1.17. Позиция № 187 от общата схема – бул.”Липник”, посока КАТ, вляво на ската, преди ж.п.надлез, с размери 4,00м/3,00м

1.18. Позиция № 189 от общата схема – бул.”Липник”, вдясно, посока КАТ, преди к-с „Империал”, с размери 4,00м/3,00м

1.19. Позиция № 193 от общата схема – бул.”Липник”, в разделителна ивица, срещу „Мототехника”, с размери 4,00м/3,00м

1.20. Позиция № 212 от общата схема – в тревната площ пред бл.”Воден”, пресечката с ул.”Плиска”, срещу бензиностанция на „Петрол”, с размери 4,00м/3,00м

1.21. Позиция № 214 от общата схема – рекламна колона, “Ларгото”, пред операта с размери 3,00м/3,60м.

Началната наемна цена, съгласно чл.2, ал.1, т. 38 от Наредба №2 на ОбС е 15,44лв./кв.м. изобразителна площ без ДДС.

2. Упълномощава Кмета на Община – Русе да създаде организация за провеждане на публичен търг по т.1, след влизане в сила Решението на Общинския съвет, да издаде заповеди и сключи договори за наем с лицата спечелили публичния търг със срок на договорите пет години.

II.

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.14, ал.7 от ЗОС и чл.11, ал.1 и ал.2 от Наредба № 1 на ОбС - Русе; раздел I, чл.2, ал. 1, т.2 и т. 4 и раздел II, чл.чл.3, 4, 5 от Наредба №2 на ОбС - Русе, Общински съвет – Русе реши:

1. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на:

1.1. Масивна едноетажна сграда – автоспирка в центъра на с. Тетово с предназначение кафе - еспресо и продажба на закуски, представляваща част от нежилищен имот в УПИ III – 530, в кв. 61, описана в АПОС №4252 от 09.09.2004г. с площ 21,05 кв.м. и начална наемна цена 93,00лв. без ДДС, определена съгласно раздел I, чл.2, ал.1, т.4; раздел II, чл.чл.3, 4 и 5 от Наредба №2 на ОбС /Приложение 1.т.1/

1.2. Едноетажна сграда – автоспирка в центъра на с. Червена вода, отдадена под наем, като аптека с площ 40,30 кв.м. и начална наемна цена 114,00лв. без ДДС, определена съгласно раздел I, чл.2, ал.1, т.2; раздел II, чл.чл.3, 4 и 5 от Наредба №2 на ОбС

2. Упълномощава Кмета на Община – Русе да създаде организация за провеждане на публичен търг с явно наддаване по точка 1. след влизане в сила Решението на Общинския съвет да издаде заповеди и сключи договори за наем с лицата спечелили публичния търг.

Срок на договорите – пет години.

ТОЧКА 6

Провеждане на публичен търг за отдаване под наем на части от терени ПОС за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ

Арх. С. Рангелов: Уважаеми общински съветници, по комисиите нямаше постъпили предложения за корекции в предложението. Моля да бъде подкрепено. Благодаря ви.

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, имате думата за изказвания. Процедура на гласуване.

КВОРУМ – 44. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се” се прие РЕШЕНИЕ № 554

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 56, ал.1 от ЗУТ, чл.14., ал.7 от ЗОС; чл.11, ал.ал.1 и 2, чл. 16 от Наредба №1 на Общинския съвет; раздел I, чл.2, ал.1, т.1, т.6 и ал.2; раздел II, чл.чл.3 и 5 от Наредба № 2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

I. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на части от терени ПОС, за поставяне на:

1. Павилион за фотоуслуги / точка №53 от общата схема/ в ж.к. “Здравец-изток”, северно от бл.“Мура”, с площ – 32,00кв.м. и начална наемна цена 117,00лв. без ДДС, определена съгласно раздел I, чл.2, ал.1, т.6 и ал.2; раздел II, чл.чл.3 и 5 от Наредба №2 на ОбС /Приложение 1.т.1/

2. Павилион за продажба на промишлени и пакетирани хранителни стоки / точка №428от общата схема/ в ж.к.“Чародейка –Г-север”, югозападно от бл. №402, с площ – 35,00кв.м. и начална наемна цена 159,00лв. без ДДС, определена съгласно раздел I, чл.2, ал.1, т.6 и ал.2; раздел II, чл.чл.3 и 5 от Наредба №2 на ОбС /Приложение 1.т.2/

II. Упълномощава Кмета на Община – Русе да създаде организация за провеждане на публичен търг с явно наддаване по точка I. след влизане в сила

Решението на Общинския съвет и сключи договори за наем с лицата спечелили публичния търг.

Срок на договорите – пет години.

ТОЧКА 7

Провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот общинска собственост

Г-н О. Лазаров: Уважаеми дами и господа общински съветници, това е точка, която разглеждахме на предишното заседание на ОбС. По ваше предложение трябваше да бъдат обсъдени и критериите, конкурсните условия, които в момента сме предоставили. Обсъдена е точката в комисиите, имаше някои предложения, които очаквам да постъпят и в зала, с които принципно сме съгласни.

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, имате думата за изказвания.

Г-н Р. Златарски: Господин Председател, уважаеми колеги, по принцип приемам идеята за разполагане на инсталация за преработка на строителни отпадъци, която несъмнено е необходима. Искам да направя няколко предложения за допълнение към конкурсните условия за провеждането на търга. Предлагам в една нова т. 12 да се отдели част от сега съществуващата т. 11 „Допълнителни условия“. Сега е записано: „Имотът да се използва единствено за разполагане на съоръжения за третиране на строителни отпадъци; други ползи за местната общност“. Предлагам да отделим в т. 12 израза „други ползи за местната общност“, така че да се отдели ползването на имота, което да си остане по същество за разполагането на такава инсталация от другите ползи, които един контрагент би предложил в полза на общината. В т. 13, нова точка, предлагам да запишем нещо, което касае таксата за депониране на отпадъците. Моето предложение е да запишем: „Размерът на таксата за депониране на строителните отпадъци да не надвишава повече от 80 % от същата такса на регионалното депо“. Какво имам предвид, давайки право на един контрагент, на един ползвател на този общински терен, нека създадем такава възможност, че там действително да се изхвърлят строителните отпадъци, да не си позволява той да вдигне необосновано цената, която иска за депонирането на отпадъците. Или всеки да има право да избира дали да го занесе на общинското сметище, или да го занесе на тази нова площадка като, ако там цената е по-ниска, нормално е всеки да се стреми да предаде там отпадъците.

Още една нова точка. „При преустановяване дейността по рециклиране на строителните отпадъци за повече от 6 месеца, договорът да се прекрати.“ Да не стане така да сключим един договор за 5-10 г., в един следващ момент тази дейност се преустановява и наемателя ползва терена за нещо друго по свое усмотрение.

Г-н Искрен Веселинов: Благодаря на г-н Златарски. Вносителят по направените предложения?

Г-н О. Лазаров: Приемаме направените предложения от г-н Златарски, само за последното имам някои съображения, които моля да ги обмислите. Знаете, че рециклирането на строителните отпадъци би довело до получаването на фракции и на бетонни елементи като крайна продукция, които ще бъдат произвеждани от типа на бордюри, тротоарни плочки и т.н. Аз си мисля, че ако те преработят едно огромно количество или голямо количество строителни отпадъци и им трябва за тяхната дейност, през зимните месеци, когато няма реално влагане на тези материали дали в

алеи, дали в пътища, дали плочки и тротоари да бъдат закупувани, а те имат на склад една голяма продукция, не виждам защо трябва да ограничим. Да, те нямат право по предна точка, по т. 11 да правят каквато и да е друга дейност освен рециклирането на отпадъци, така че не виждам защо да го внасяме и това ограничение от 6 месеца. Те не могат, както казахте да използват терена за друга дейност. Но ако имат достатъчно готова продукция на склад, която не е реализирана, те могат да решат да прекратят през зимния период да работят. Още повече, че това са дейности, които се водят изключително на открито и атмосферните условия влияят върху процеса на производство, в смисъл, че когато работят машините и хората на открито, не може примерно през зимата при минусови температури, или от октомври до март, виждате това са 6 месеца да ги караме хората да реализират някаква дейност. Просто ще се получи, че те ще излязат за 2 дни да работят, за да докажат, 3 месеца не са работили, но 2 дена работят, за да почне да тече пак този срок. Помислете го, защото в т. 11 забраняваме всякакви други дейности да се извършват. Така че не могат да използват площадката за друго.

Г-н Искрен Веселинов: Добре, ако не 6-месечен, сложете някакъв друг срок, аз разбирам, че основната идея на г-н Златарски е да може да се прекрати договора, а не просто ей така да се държи имота за дълго време.

Г-н Р. Златарски: Действително моята идея е шестмесечния срок да осигури възможност на наемателя да работи. За каква зима говорим? Говорим за 6-7 месеца вече срок на ползване на зони за отдих по море и навсякъде за туристически сезон, а говорим за 6 месеца зима. Мисля, че 6 месеца е достатъчно време, ако те не работят, за мен те са преустановили дейността си. Тук съм заложил и една друга идея. Дали и докога и доколко ще имаме нужда от подобна дейност. Защото ако тези години се явява един процес на разрушаване на стари сгради, има такава необходимост, аз не съм убеден, че следващите 3-4 г. това ще съществува. Какво остана още да се събаря? Колко и какви обеми ни предстоят за събаряне? Това е била моята цел. Мисля, че 6-те месеца са достатъчно време за да могат те да прекратят за зимен период.

Г-н О. Лазаров: Г-н Златарски, ако позволите, в т. 13 размера на таксата за депониране на строителни отпадъци да не надвишава повече от 80 % на същата такса на регионалното депо. Ако може редакционно, тук няма да имаме такса депониране. Таксата депониране е на регионалното депо, а тук ще бъде такса за въвеждане примерно към инсталацията. Ако сте съгласни и това е редакционно.

Г-н Искрен Веселинов: Двете точки се приемат от вносителя, последната ще се гласува, нали така?

Г-н Б. Йотов: Приемаме предложението. 6 месеца зима няма в България, дай боже и да няма. Ясно е, че строителство и събаряне ще има, защото вече почна да има и самосъбаряне, така че няма да бъде с тази интензивност, която досега наблюдавахме като бум в строителството и събарянето, но няма как да спрем тази дейност. Така че ще има, може би в по-затихващи функции. Имаме тази необходимост, приемаме предложението за 6 месеца, наистина ни гарантира, че това ще бъде използвано само за тази дейност.

Г-н Искрен Веселинов: С така направеното уточнение, имаме едно предложение, подлагам го на гласуване.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие
РЕШЕНИЕ № 555**

На основание чл.21, ал.1 т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл.61, ал.2, т.3 и т.10 от раздел II на глава V от Наредба № 1 на Общински съвет – Русе за общинската собственост, във връзка с чл.2, ал.1, т.32 от Наредба № 2 на Общински съвет-Русе за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общинският съвет реши:

I. Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот частна общинска собственост с обща площ 22,00 дка, АЧОС № 5678/18.02.2009 г., намиращ се в местността „Под Ормана”, при начална годишна наемна цена – 1 133,88 лв. без ДДС.

II. Одобрява конкурсни условия за отдаване под наем на нежилищен имот общинска собственост по т.1, както следва:

1. Предмет на публично оповестения конкурс – отдаване под наем на нежилищен имот общинска собственост в местността „Под Ормана”, площ 22 дка, акт за ЧОС № 5678/18.02.2009 г.

2. Предназначение – разполагане на мобилна инсталация за оползотворяване на строителни отпадъци.

3. Минимална конкурсна наемна цена – 1 133,88 лв. без ДДС (за 1 година).

4. Срок за отдаване под наем – 10 год.

5. Минимален размер на инвестициите – 2 000 000 лева.

6. В публично оповестения конкурс могат да участват юридически лица, регистрирани по законоустановения ред, които са изправни по правоотношения с Общината и да не са нарушавали актове на Общински съвет -Русе.

7. Кандидатите да не са обявени в несъстоятелност и да не са в производство за обявяване на несъстоятелност.

8. Кандидатите да са с опит в управлението на отпадъци, да имат кадрови и технически капацитет за извършване на дейността.

9. Брой работни места, които ще бъдат разкрити след реализацията на инвестиционното предложение.

10. Срок за реализация на инвестиционното предложение – до 6 месеца след сключването на договора за наем с Община Русе.

11. Допълнителни условия – имотът да се използва за единствено за разполагане на съоръжения за третиране на строителни отпадъци.

12. Други ползи за местната общност.

13. Цената за третиране на строителните отпадъци от инсталацията да не е повече от 80% от таксата за депониране на същите на Регионалното депо.

14. При преустановяване на дейността по рециклирането на строителни отпадъци за повече от шест месеца договора се прекратява.

III. Възлага на Кмета на Община Русе да създаде организация за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекта по т.І след влизане в сила решението на Общинския съвет, като се съобрази с одобрените конкурсни условия, да издаде заповед и сключи договор за наем с лицето спечелило публично оповестения конкурс.

ТОЧКА 8

Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на гараж № 5, разположен по ул. Стрешер планина № 39 кв. Дружба I, гр. Русе

Г-н Ал. Неделчев: Нямаме допълнения към материала.

Г-н Искрен Веселинов: Имате думата за изказвания. Режим на гласуване.

КВОРУМ – 39. С 38 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 556

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 от ЗОС, във връзка с чл. 30, ал.1 от Наредба №1 на ОбС – Русе и протокол №99/25.11.2008 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, предмет на АОС №4447/15.07.2005 год. и представляващ гараж №5 със застроена площ 21,77 кв.м. заедно с 0,3761% ид.части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж, разположен на първи етаж в жил.бл.№18 по ул.”Стрешер планина” №39, ЖК „Дружба I”, гр.Русе, а по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Русе, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.4.57.4.17, при начална тръжна цена от 6 460,00 лева, без включени ДДС и такси, които са за сметка на участника спечелил търга.

2. Задължава Кмета на Община Русе да създаде организация по провеждане на публичен търг с явно наддаване, след влизане в сила на решението на ОбС - Русе.

3. Въз основа на резултатите от търга, Кметът на Община Русе да издаде заповед, с която да се определи спечелилия участник, цената, сроковете и условията за плащане и сключи договор за продажба.

ТОЧКА 9

Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж за изграждане на гараж № 18, северозападно от ул. Стоян Михайловски по плана на гр. Русе

Г-н Ал. Неделчев: Поддържаме направеното предложение

Г-н Искрен Веселинов: Процедура на гласуване, ако няма изказвания.

КВОРУМ – 41. С 39 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се” се прие

РЕШЕНИЕ № 557

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.37, ал.1 от ЗОС, във връзка с чл. 36, ал.1 от Наредба №1 на ОбС - Русе и протокол №99/25.11.2008 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж за изграждане на гараж с размери 3.25/6.05 м. и разгънатата застроена площ 20,00 кв.м., долепен източно към съществуваща гаражна група от 17 бр. гаражни клетки, разположена в кв.645, междублоковото пространство, югозападно от ж.бл. №46 в ЖК „Дружба III” и северозападно от ул.Стоян Михайловски по плана на гр.Русе, при начална тръжна цена от 1 620,00 лева, без включени данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга.

2. Задължава Кмета на Община Русе да създаде организация по провеждане на публичен търг с явно наддаване, след влизане в сила на решението на ОбС - Русе.

3. Въз основа на резултатите от търга, Кметът на Община Русе да издаде заповед, с която да се определи спечелилия участник, цената, сроковете и условията за плащане и сключи договор за учредяване право на строеж.

ТОЧКА 10

Маркиране през 2009 г. и ползване по плана за 2010 г. в горите от горския фонд, собственост на Община Русе в землището на с. Тетово от Държавно ловно-стопанство „Сеслав” гр. Кубрат

Г-н Ал. Неделчев: Уважаеми общински съветници, ежегодно предлагаме на вашето внимание утвърждаването на плана за ползване на горите от горския фонд, собственост на Община Русе. Знаете, че за да бъде осъществено ползване или както е по смисъла на закона ползването на земите и горите от общинския горски фонд по смисъла на закона на практика означава добив на дървесина. За да бъде осъществен такъв през 2010 г. трябва да се направи маркиране от експертите и специалистите, когато дърветата са с листна маса, за да може най-добре да се прецени къде трябва и е необходимо да има сеч, респ. добив на дървесина и къде не е необходимо. Предложението беше обсъдено в постоянните комисии и навсякъде беше подкрепено. Радостното е, че вече имаме одобрено задание от държавната агенция по горите за лесоустройствените проекти и най-после Община Русе ще има лесоустройствен проект за периода 2010-2020 г. за ползването на горите и земите от горския фонд. С това предлагам да бъде подкрепено предложението. Ако има въпроси г-жа Иванова, нашата лесовъдка е тук, може да отговори.

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, имате думата за изказвания. Ако няма въпроси – процедура на гласуване.

КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие РЕШЕНИЕ № 558

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.91, чл. 93,т.1, чл.94 от Наредба №1 на ОбС - Русе, във връзка с чл.5, чл.6 и чл. 16, т.6 от Договор за управление и стопанисване на гори и земи от горския фонд, собственост на Община Русе, чл.53, ал. 1 и ал. 4 от Закона за горите и чл. 87, ал. 1, ал. 4, ал. 7 от Правилника за приложение на Закона за горите, Общинският съвет реши:

1. Определя годишен икономически план за ползване в гори и земи от горския фонд на Община Русе в землището на с.Тетово от Държавно ловно стопанство ”Сеслав” гр.Кубрат, както следва:

А. Маркиране на дървета в предвидените за сеч отдели:

- имот № 000024 - отдели: №№ 64 г, д; 67 б; имот № 000094 - отдели: № 50 н, п,
т;

- имот № 000100 - отдел № 50 л; имот № 000106 - отдели: № 50 ж; 51 а, б;

- имот № 000183 - отдел № 65 а; имот № 000200 - отдел № 66 е.

Б. Ползване през 2010 г. чрез:

а. - отгледна сеч - в имоти: № 000024 - отдели № 64 д; № 67 б; № 000106 - отдели № 50 ж; № 51 а;

б. - постепенни сечи в имот № 000024 - отдел № 64 г;

в. - гола сеч - в имоти:

№ 000094 - отдел № 50 н, п, т; № 000100 - отдел № 50 л;
№ 000106 - отдел № 51 г; № 000183 - отдел № 65 а;
№ 000200 - отдел № 66 е;

В. След одобряване на комплектования лесосечен фонд от Регионална дирекция по горите гр. Русе, ДЛС "Сеслав" гр. Кубрат да го представи на Община Русе за разпоредителни действия

2. Упълномощава Кмета на Община Русе да подпише Годишния план и План - извлечение за маркиране през 2009 год. и ползване през 2010 г. и комплектования лесосечен фонд за 2010 г.

ТОЧКА 11

Корекция в план сметката на Специалния фонд за инвестиции и ДМА по чл. 10 ал. 1 т. 3 от ЗПСПК на Община Русе

Г-жа Б. Бойчева: Поддържаеме направеното предложение. Става дума за оборудване на новоизградения кухненски блок на детска градина „Червената шапчица”. Съгласно изискванията за оборудване на такава кухня има направени проучвания, приложили сме списък.

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, имате думата за изказвания. Има ли изказвания? Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 38. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се” се прие
РЕШЕНИЕ № 559**

На основание чл.21,ал.1,т.6 от ЗМСМА и чл.18 от Закона за общинските бюджети, общинският съвет реши:

1. Да се извърши корекция в план-сметката за Специалния фонд за инвестиции.
- 1.1. Да се намали §9700 – резерв за непредвидени разходи със сумата – 54540 лв.
- 1.2. Създават се кредити в капиталовия бюджет с източник по т.1.1 поименно, съгласно приложен списък на обща стойност 54540 лв. по § 5203 „Друго оборудване”.

ТОЧКА 12

Допълване и промяна в списъка на длъжностите и лицата, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 30 от ПМС 27/09.02.2009 г., утвърден с Решение № 488/05.03.2009 г. на ОбС – Русе

Г-н Искрен Веселинов: Рутинна точка. Не вярвам нещо да има да се добави. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 35. С 35 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие
РЕШЕНИЕ № 560**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и чл.18 от Закона за общинските бюджети, Общинският съвет реши:

1. Утвърждава промяна в списъка на длъжностите и лицата, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл.30 от ПМС 27/09.02.2009 г., утвърден с Решение на Общински съвет № 488 от 05.03.2009 г., както следва:

Функция „Здравеопазване”

Детска ясла № 16 – Надежда Атанасова Иванова – домакин – билети, считано от 01.02.2009 г. по заместване на титуляра Юлия Методиева Йорданова, поради временна нетрудоспособност.

ФУНКЦИЯ „Икономически дейности и услуги”

Общински младежки дом – Денка Калинова Тонева – организатор – билети, считано от 01.04.2009 г., на мястото на Василена Владимирова Панчева – напуснала.

ТОЧКА 13

Корекция на бюджета на Община Русе за 2009 г.

Г-жа Б. Бойчева: Към предварително направеното предложение за реализация на гласуваната вече от вас точка 2 за закупуване на необходимия терен в кв. Средна кула, допълвам предложението като необходимите 3200 лв. за 8 дка по 400 лв. предлагам средствата да бъдат осигурени от обект „Благоустрояване блоковете „Плиска” и „Преслав”, дейност 619 § 5206, -3200 и създаване на кредит в дейност 623 „Чистота” § 5400 „Закупуване на земя 3200 лв.”

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, имате думата за изказвания. Има ли изказвания? Ако няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 34. С 30 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се” се прие
РЕШЕНИЕ № 561**

На основание чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и чл.18 от Закона за общинските бюджети, Общинският съвет реши:

**I. НАМАЛЯВА общата рамка на сборния бюджет на общината за 2009г. със сумата
556 585 лв.**

1. ПРИХОДИ

Неданъчни приходи

§ 24 04 От продажба на услуги, стоки ... + 110 лв.
ОУ „Любен Каравелов”

Трансфери между бюджетни сметки

§ 61 02 Предоставени трансфери + 14 005 лв.

Трансфери между бюджетни и извънбюджетни сметки

§ 62 02 Предоставени трансфери - 570 700 лв.

ВСИЧКО НАМАЛЕНИЕ НА ПРИХОДИТЕ

ПО СБОРНИЯ БЮДЖЕТ ЗА 2009 г. - 556 585 лв.

РАЗХОДИ

ТЕКУЩ БЮДЖЕТ

ФУНКЦИЯ „Образование”

Дейност 322 Общообразователни училища - дофинансиране

§ 10 15 Материали - 850 лв.

СОУ „Фридрих Шилер”

§ 10 20 Външни услуги + 110 лв.

ОУ „Любен Каравелов”

Всичко за дейност - 740 лв.

ФУНКЦИЯ „Здравеопазване”

Дейност 431 Детски ясли

§ 10 15 Материали - 558 900 лв.

§ 10 30 Текущ ремонт - 2 796 лв.

Всичко за дейност - 561 696 лв.**ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности”**

Дейност 759 Други дейности по културата

§ 10 98 Други неклассифицирани в други параграфи разходи. + 14 005 лв.

Всичко за дейност + 14 005 лв.**Всичко НАМАЛЕНИЕ на текущият бюджет : - 548 431 лв.****КАПИТАЛОВ БЮДЖЕТ****ФУНКЦИЯ „Образование”**

Дейност 322 Общообразователни училища

§ 52 03 Придобиване на друго оборудване...

Обект: „Копирна машина СОУ „Фридрих Шилер” + 850 лв.

ФУНКЦИЯ „Здравеопазване”

Дейност 431 Детски ясли

§ 52 03 Придобиване на друго оборудване...

Обект: „Съдомиялна машина с голяма кошница” + 2 796 лв.

Обект: „Секция голяма – 9 бр. – Детски ясли” - 11 800 лв.

ФУНКЦИЯ „Жилищно строителство и БКС”

Дейност 619 Други дейности по благоустрояване”

§ 52 06 Изграждане на инфраструктурни обекти

Обект: „Благоустрояване на бл. ”Плиска” и бл. ”Преслав” по ул. ”Плиска”” - 3 200 лв.

Дейност 621 Управление, контрол и регулиране дейностите по опазване на околната среда

§ 54 00 Придобиване на земя

Обект: „ Сметище кв.Средна Кула” + 3 200 лв.

Всичко НАМАЛЕНИЕ на капиталовия бюджет - 8 154 лв.**ВСИЧКО НАМАЛЕНИЕ НА РАЗХОДИТЕ****ПО СБОРНИЯ БЮДЖЕТ ЗА 2009 г. - 556 585 лв.**

Г-н Искрен Веселинов: Д-р Константинова иска процедура.

Д-р Т. Константинова: Г-н Председател, уважаеми колеги, от името на група моля за 10 мин. почивка.

Г-н Искрен Веселинов: За да не е от името на група, давам редовната сутрешна почивка – 15 мин.

15 мин. почивка

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, проверка на кворума. Моля, отразете присъствието си в залата с гласуване.

Имаме необходимият кворум, можем да продължим заседанието.

ТОЧКА 14

Изменение и допълнение на решение № 198/15.05.2008 г. за критерии при подбор на кандидати за включване в Програма „Асистирана репродукция” на Община Русе

Г-н Б. Йотов: Поддържаме направеното предложение. Основният автор е д-р Оджакков, ако той иска нещо да добави.

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, имате думата за изказвания.

Д-р Т. Оджакков: Уважаеми господин Кмете, колеги, знаете, че имаше предната година такава програма, тази година продължаваме тази програма като има изменения, касаещи това, че програма, която миналата година имаше към здравната каса отпадна, а същевременно правителството от излишъка гласува 20 000 лв., които отидоха за асистирана репродукция и измененията касаят това да няма дублиране между кандидатите по нашата програма и кандидатите към държавната програма. Също така има някои изменения, свързани с това двойки, които миналата година са кандидатствали да не кандидатстват тази година и има увеличение на сумата, което е много добре – от 30 000 лв. на 50 000 лв.

Г-н Искрен Веселинов: Благодаря на д-р Оджакков. Колеги, има ли изказвания? Процедура на гласуване.

КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие РЕШЕНИЕ № 562

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с Решение № 198 прието с Протокол № 13/15.05.2008 г., общинският съвет реши:

Приема следните изменения и допълнения на Решение № 198 прието с Протокол № 13 от 15.05.2008 г. относно критерии при подбор на кандидатите за включване в Програма "Асистирана репродукция" на Община Русе.

1. В т. 2 на т. I – Задължителни изисквания, както следва:

"2. Медицинска документация - /по изисквания на Националната програма Ин витро/ - 10 т."

2. Към т. I – Задължителни изисквания се създава нова т. 4, както следва:

"4. Кандидатите да не са били подпомагани от Община Русе по Програма "Асистирана репродукция".

3. В т. 4 на т. II – Критерии за подбор се изменя, както следва:

"4. Не са включени за финансиране по Националната програма Ин витро".

4. т. 3 се изменя, както следва:

„3. Срок за подаване на документите в отдел „ЗМСД” :

I гр. – до 30.06 на текущата година

II гр. – до 30.09 на текущата година”

5. т. 4. се изменя както следва:

„ 4. Определя комисия в състав:

Председател: Д-р Теодор Оджакков – Председател на ПКЗСП

Членове: Д-р Теодора Константинова – член на ПКЗСП
Д-р Кирил Панайотов - член на ПКЗСП
Д-р Иван Стоянов - член на ПКЗСП
Венцислав Калчев - Председател на ПКИИП
Бонка Бойчева – гл. счетоводител на Община Русе
Даниела Великова – директор на дирекция „ЗСД”
Искра Иванова – началник на отдел „ЗМСД”
Райна Томова – ст. Юрисконсулт в отдел „ПНО”.”

Настоящото решение да се счита за неразделна част от Решение № 198 прието с Протокол № 13 от 15.05.2008 г.

ТОЧКА 15

Допълнение на Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени и услуги и права на територията на Община Русе

Г-н Искрен Веселинов: Имаме двама вносители, първо давам думата на общинска администрация.

Г-н О. Лазаров: Уважаеми дами и господа общински съветници, само преди две заседания вие приехте наредба за изграждане и опазване на зелените системи на територията на Община Русе. В тази наредба е залегната и една цена на услуга за компенсаторно озеленяване. Малко повече подробности, терени, където се застроява трябва да отговарят, определени съотношения трябва да има между застрояване и озеленяване, където то не може да се реализира възложителя на строителството заплаща тази цена на тази услуга – компенсаторно озеленяване. Комисията, която изработва наредбата се обърна може би към най-компетентния орган в нашата държава, към Съюза на ландшафтните архитекти, както виждате от приложените документи те са разработили какви са мероприятията по озеленяване и колко би била средно тази цена, която ние предлагаме да стане цена на услугата компенсаторно озеленяване.

Г-н Искрен Веселинов: Имате думата за изказвания, колеги. Ако няма желаещи аз ще взема думата.

На комисия по комунални дейности направих едно предложение, което срещна подкрепа сред колегите, тази цена да бъде завишена. Каква е логиката на моите разсъждения. Първо няма дефинирано какво включва компенсаторното озеленяване като дейност, тук ни е даден списък от дейности, затревяване до засаждане на широколистно дърво, като е взета една средно претеглена цена от тях и всъщност по този начин се получават тези 52.78 лв. Моето виждане е, че като всяка една политика на общината ние можем да определим какво точно ще правим с тези пари и моето виждане е, че трябва да създаваме предимно трайни насаждения, което ще доведе до по-висока цена, т.е. да изключим затревявания, зацветявания и пр. от списъка. На комисия калкулирахме една цена от 85 лв. с ДДС на кв.м., целта е основна, защото това е всъщност една индулгенция за предприемачите да застрояват по-плътни терените си, всъщност да акумулираме един по-сериозен фонд, който да компенсира това презастрояване в централна градска част.

Имате думата, колеги. Ако няма изказвания, има две направени предложения. По-отдалеченото е моето за 85 лв. с ДДС. Който е съгласен с него – режим на гласуване.

КВОРУМ – 40. С 30 гласа „за”, 1 „против” и 9 „въздържали се” предложението се прие.

Г-н Искрен Веселинов: Давам думата на г-н Бучаков, вносител на второто предложение за изменение на Наредба № 16.

Г-н Ст. Бучаков: Колеги, аз си поддържам предложението. Видях извлеченията от протоколите на постоянните комисии, разнопосочни са мненията, на места го приемат, на места не го приемат. На места приемат втората част, на места първата. Група ГЕРБ са предложили 120 лв. вместо тези, които предлагам за абонамента. Предлагам с вота си да изразите вашата воля.

Г-н Искрен Веселинов: Приемате ли нещо от направените забележки по комисиите? Остава си вашето първоначално предложение.

Г-н О. Лазаров: Уважаеми дами и господа общински съветници, само преди две заседания вие гласувахте тази цена за абонаментното паркиране. Ако си спомняте, тогава нашето предложение беше за 100 лв., но вие легализирахте да бъде 200 лв. За мен са неприемливи доводите на г-н Бучаков, защото това би било така, 11 000 лв. ущърб на общината, ако тези места след като са отказани от абонаментно паркиране стоят празни, но те се заемат с почасово паркиране, така че не могат да се изчисляват така нещата според мен. Ако си спомняте, г-н Йотов беше назначил една комисия, която да предприеме спешни действия по подобряване условията за паркиране в нашия град и това беше едно от предложенията на тази комисия с ясната цел, че освобождавайки тези места от платен абонамент те ще бъдат използвани повече от гражданите на нашия град и за радост в комисиите, когато се разглежда този въпрос, се каза, че тази цел е постигната, че повече хора имат възможност да спрат в централната зона и да си свършат работата, а не тези места да стоят трайно блокирани за абонамент.

По втората част на предложението на г-н Бучаков, то беше отхвърлено още на предните заседания, когато се разглежда въпроса, още един мотив да бъде отхвърлено това предложение е, че съвсем скоро, и с вашето съгласие предстоят разговори за плащане на паркирането с SMS. Това ще оскъпи услугата и на гражданите. Така че, ако на половин час се пускат sms-и, това прави два sms-а срещу един, това значи, че повече пари от тези такси за паркирането ще бъдат усвоявани от операторите. Така че, не мисля, че са приемливи предложенията на г-н Бучаков.

Г-н М. Славчев: Уважаеми колеги, уважаеми г-н Бучаков, аз ще се присъединя към становището на общинска администрация по простата причина, че първо да си припомним с каква цел гласувахме тези цени, тези високи според г-н Бучаков цени? Целта ни беше да се освободи централната градска част, Русе се задъхваше, и все още продължава между другото, но не толкова от тежкия трафик и от липсата на места за паркиране. Във връзка с това ние предприехме една серия от мерки, знаете преди няколко заседания, на които се приеха допълнителни места за кратковременно паркиране, една доста голяма схема, която се надявам скоро да заработи. Моите аргументи са основно в това, по отношение абонамента за паркиране, тук не говорим за печалби и загуби толкова, а да освободим повече места за гражданите. Абсолютно не мога да се съглася, че това трябва да бъде „една евтина и достъпна за всеки услуга”. Вие представяте ли си какво ще стане, ако всеки собственик на магазинче, малко, каквото и да е, в центъра си запази паркомясто? Това означава, че гражданите няма да имат къде да паркират въобще. Всички улици, пред всеки магазин, където са

проходими с МПС ще бъдат запазени, колкото е по-ниска цената на тази услуга. Ние не трябва да го допускаме това в никакъв случай, защото ще стане страшно.

По отношение на левчето и неговото намаляване, също съм склонен да не се съглася, за мен този аргумент не издържа, защото виждаме вече резултатите от левчето, резултатите са, че човек има къде да си намери място да паркира и да си свърши работата в града. Това нещо вече е факт и аз мисля, че можем да се поздравим с резултата, защото действително който желае да отиде до каквато и да е административна сграда и пр., има възможност да паркира. Предлагам да не се подкрепят тези предложения. Освен това да не правим русенци на маймуни, всяка сесия да им сменяме таксите. Благодаря.

Г-н Л. Владимиров: Уважаеми колеги, на първо място искам да се обърна към г-н Бучаков и към други колеги, които на комисии предлагат суми, различни цифри – 70 лв., 120 лв., 150 лв., дребен пазарлък, който.... Щом сме приели 200 лв., това ще бъде таксата за паркомясто. Обслужването на бизнес-интереси не влиза в задълженията на общинските съветници, още по-малко в задълженията на общинска администрация. Ние трябва да мислим на първо място за гражданите на града. И вторият момент, на който искам да обърна внимание и този въпрос е насочен към общинска администрация, г-н Бучаков тук много добре е написал: „В момента въпросните абонати, които са се отказали от абонамента си заграждат местата със столове, касетки и др. подръчни материали и де факто нищо не плащат, нито могат да бъдат санкционирани, а заемат съответната площ и лишават бюджета на Общината от приходи“. Защо общинска администрация допуска това самоуправство? Благодаря.

Г-н Искрен Веселинов: Вносителят има ли какво да добави?

Г-н Ст. Бучаков: Аз няма да добавя, ще изясня. Гражданите в този град не са някакво безлично..., те са също служители в учреждения, те са служители в банки и бизнес и т.н. Тук не става въпрос за бизнес-интереси. Става въпрос, че минаваме от едни крайности в други. После, колко места освобождаваме, само с разкриването на един нов паркинг пред пощата колко места се отвориха? Мисля, че и този аргумент не е състоятелен. 1 лв. си остава, никой не оспорва цената, става дума за времето на отчитане. То не е прекалено надребнено, не става дума за 15 мин., половин час, както беше преди..., но волята е ваша. SMS-ите, когато стане. С това ще стане, може догодина, като знам с какви темпове се работи.

Това, че е отхвърлено на предна сесия, Кмета и общинския съветник са равнопоставени. Когато администрацията внася по три пъти нещо, и общинския съветник може да внася по три пъти. Може да се промени нещо.

Единствено ще направя предложение, понеже никой не го направи – да ги гласуваме отделно двете, понеже явно има различни мнения, може би едното ще се приеме.

Д-р Т. Оджаков: Колеги, изказването ми е от името на група РЕД. Вероятно в предното ни гласуване за определяне цените за паркомясто 200 лв., може би наистина малко сме се поизхвърлили като имаме предвид цената, на която се дава един гараж под наем на месец и в конкретния случай ние споделяме мнението, което беше изказано в комисииите от група ГЕРБ за цена от 120 лв., неznam, те не направиха изказване подкрепят ли си предложението, имат ли такова предложение, но ние се спираме на тази цена. По отношение второто предложение на г-н Бучаков за разделяне на часовото заплащане на половин час, нашето мнение е, че може би в нашия град само ще остане

такова заплащане за половин час и да си остане текста в наредбата от предното гласуване – за 1 лв., във всички градове в България цената е еднаква и няма такова половинчасово заплащане. Благодаря.

Г-жа Д. Атанасова: Уважаеми колеги, господин Кмет, господин Председател, по отношение на заплащането, за срока, категорично съм против да се променя. По отношение месечния абонамент, в комисия ЗОРС изразих лично мнение, като казах, че не считам, че трябва да бъде намалявано, като ако ще се намалява тази цена трябва да се намалява под 120 лв., това беше моето предложение. В този момент подкрепям изказването на колегите, че не е необходимо всяка сесия да променяме решенията си, така че го оттеглям. Благодаря.

Г-н Искрен Веселинов: Резюмирано какво се каза. На практика има предложение за разделно гласуване, което трябва да бъде гласувано първо, има направено предложение от група РЕД за 120 лв. и г-н Владимиров чака отговор на въпроса си.

Г-н Б. Йотов: Уважаеми господин Председател, дами и господа общински съветници, г-н Владимиров, искам да ви кажа, че когато таксата беше извънредно малка, когато почти нямаше такава, винаги е имало опити и винаги е имало такива нарушения. Общината не е безучастна към такива нарушения, защото, когато те започнат да стават много ескалира и напрежение. Винаги сме вземали мерки, може би 100 % не сме успели да овладеем тази ситуация, но последното, което направихме – беше санкциониран магазина по „Цар Освободител” 108, слага си сутринта едни конуси и минава време, докато се разбере, че не се извършва ремонт там, няма да се прави нещо, просто човека си е запазил 3 паркоместа. На други места, наистина има такива случаи – столове, касети, само пейка не съм виждал още, но може и това да видим. Вземаме мерки и няма да оставим такова самоуправство.

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, според нашия правилник, първо гласуваме процедурното предложение за разделно гласуване на двата члена. Режим на гласуване.

КВОРУМ – 43. С 13 гласа „за”, 3 „против” и 27 „въздържали се” предложението не се прие.

Г-н Искрен Веселинов: Гласуваме предложението на група РЕД – 120 лв.

КВОРУМ – 45. С 10 гласа „за”, 11 „против” и 24 „въздържали се” предложението не се прие.

Г-н Искрен Веселинов: Гласуваме предложението на г-н Бучаков като цяло.

КВОРУМ – 44. С 5 гласа „за”, 11 гласа „против” и 28 „въздържали се” предложението не се прие.

Г-н Искрен Веселинов: Гласуваме като цяло предложението на Кмета, предишната точка, след като определихме новата цена и приключваме с точката. Като цяло промените в Наредба № 16, които се резюмират до първата точка – предложението на Кмета.

КВОРУМ – 45. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се” се прие
РЕШЕНИЕ № 563

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и във връзка с чл.19 и чл.20 от Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Русе, Общинският съвет реши:

1. Приема Наредба за допълнение на Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе:

§ 1. Създава се нов чл.59б със следното съдържание:

„Цената на услугата за компенсаторното озеленяване /по смисъла на наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Русе/ в смесената централна традиционна зона на гр.Русе за 1 кв.м. е 85 лв. с ДДС”

ТОЧКА 16

Изменение и допълнение на Наредба № 1 за общинската собственост

Г-н Ал. Неделчев: Уважаеми общински съветници, предложението за промени в Наредба № 1 беше коментирано във всички постоянни комисии и беше подкрепено с едно допълнение, което ние приемаме – в § 8 от проекта за решение беше предложено вместо текста „не се одобряват от ОбС” да се чете „се одобряват от Кмета на Общината”. Мисля, че така е коректно и по-изчистено и го приемаме като корекция в проекта за решение. Тъй като има и втори вносител по тази точка е необходимо да има становище от общинска администрация по направеното от общинския съветник Т. Бонев предложение. Имахме възможност с него да коментираме предложенията му и мисля, че постигнахме съгласие по някои от текстовете, които той предлага да има известна корекция, аз ще ви прочета редакциите, които ние предлагаме да бъдат направени в предложените от него промени.

Приемаме всички останали предложения, като в т. 2 от неговото предложение чл. 26 ал. 2 да не се добавя текста „се извършва след решение на ОбС, взето по съответния ред”, тъй като реда за разпореждане с движими вещи е посочен в чл. 46 от Наредбата и изрично е регламентиран и там са предвидени от вас хипотези, според които разпореждането се извършва със заповед на Кмета, става дума за вещи на стойност под 500 лв., това го коментирахме мисля достатъчно обстойно когато приемахме новата Наредба № 1. Приемаме в тази алинея да се допълни т. 6 „чрез други способности, определени в закон”, мисля, че така е по-прецизен текста. В предложената редакция по-нататък в т. 5 от предложението на г-н Бонев, предложената редакция на чл. 48, да се заличи текста „след Решение на ОбС, взето по съответния ред”, тъй като това вече е посочено в други текстове от наредбата и не е необходимо да го повтаряме всеки път според нас. В т. 8 от предложението, предлагаме в предложената редакция на чл. 52 ал. 5 да отпадне последното изречение и същото предлагаме и за предложената редакция на чл. 60 ал. 5, да отпадне последното изречение от предложението на г-н Бонев. Останалите негови предложения администрацията ги приема.

Г-н Искрен Веселинов: Г-н Бонев е възпрепятстван, за което ме е предупредил, г-н Станев ще представлява вносителя.

Г-н А. Станев: Уважаеми колеги, упълномощен съм от името на вносителя да заявя, че приемаме направените от администрацията предложения.

Г-жа Д. Атанасова: Уважаеми колеги, ще коментирам и двата материала едновременно. На първо място започвам с предложението на г-н Кмета. Не съм

съгласна в чл. 61 да се променя съдържанието и условията да не се одобряват от ОбС, а само от Кмета. Аз считам, че ОбС трябва да си изрази волята, за да одобри условията.

На предложението на г-н Бонев, относно промяна в ал. 6 на чл. 36 промяната всъщност гласи, че ОбС може да одобри конкурсните условия, мисля, че това има един пожелателен характер, а все пак създаваме някаква норма. Считам, че трябва да отпадне и нормата трябва да си остане същата.

В чл. 49 ал. 2, пак от предложението на г-н Бонев, касаещо публично оповестения конкурс, неговото предложение е идентично, че ОбС може да одобри конкурсните условия. Тук също считам, че наредбата е приета сравнително скоро, работихме доста, прецизирали сме я, така че смятам, че ОбС следва да одобрява всички условия по конкурси и търгове.

Последно, предложението на г-н Бонев по чл. 61 ал. 2 т. 10 досегашната „Други условия и изисквания към кандидатите, одобрени от ОбС”, той всъщност предлага отново изискванията и кандидатите за оценка на предложенията, без да бъдат одобрени от ОбС. Също съм против. Благодаря.

Г-н Искрен Веселинов: Имате думата, колеги, за други изказвания. Ако няма, думата има вносителя.

Г-н Ал. Неделчев: Благодаря на г-жа Атанасова за становището, но искам да припомня, че във варианта, който беше внесен от работната група при приемането на новата Наредба № 1, тези текстове, които сега предлагаме да бъдат променени не бяха в този вид и за това имаше своето основание, а то е съдържанието на ЗОС, където ясно са регламентирани правомощията на Кмета и на ОбС. Искам да припомня текста на чл. 14 от Закона, ал. 1, където се казва: „Свободни нежилищни имоти ЧОС, които не са необходими за нуждите на органите на Общината, или на юридически лица на издръжка на общинския бюджет, могат да се отдават под наем на трети лица”. И ал. 2 казва: „Отдаването под наем на имоти по ал. 1 се извършва от Кмета на Общината след провеждане на публичен търг или на публично оповестен конкурс”. Въз основа резултатите от търга или конкурса се сключва договор за наем от Кмета или от упълномощено от него длъжностно лице. Няма как след като закона е дал едни правомощия изрично на единия от органите на местното самоуправление, ние в нашата наредба да ги ограничаваме като казваме: „Да, Кмета има правомощия, но конкурсните условия да минат през ОбС”. Аз честно казано не виждам логиката. Знаете от нашата досегашна практика, а и не само в този мандат на ОбС, винаги, по всички съществени въпроси, които касаят разпореждане или управление на общинска собственост и са важни за града, абсолютно винаги тук са внасяни и ще бъдат внасяни конкурсните условия и критерии. Работна група ще ги обсъжда, както е било досега и в комисиите после са представени в голяма степен всички групи, представени в ОбС. И аз си мисля, че с тези промени, които и г-н Бонев е предложил и ние приемаме, наредбата ще добие един много по-ясен и много по-законосъобразен вид. Затова ви предлагам да подкрепите предложението във вида, в който е внесено от администрацията и с тези допълнения, които и г-н Бонев е направил. Благодаря.

Г-н Искрен Веселинов: Други изказвания?

Г-жа Д. Атанасова: /реплика/: Г-н Неделчев, да, вие много точно цитирате закона, но не прочетохте последното изречение от ал.2, че реда за провеждане на търговете и конкурсите се определят от ОбС. И това е същественото, че с нашата наредба ние сме определили този ред, че ние одобряваме конкурсните условия. По

отношение предложението на г-н Бонев, какво означава „може да бъде одобрен” или „не може да бъде”. В кои случаи ние одобряваме условията? В кои не? Съжалявам, че г-н Бонев го няма да ми отговори.

Г-н Искрен Веселинов: Колеги, гласуваме отделно § 8 от предложението на Кмета, където предложението на колежката е да се запише: „Се одобряват от ОбС”. Гласуваме от предложението на г-н Бонев разделно следните текстове, които по същество вие отхвърляте, т.е. няма никаква нова редакция, става дума за т. 3, 6 и 10. Те са с общ текст, става дума за това дали задължително всички конкурсни условия трябва да се одобряват от ОбС, така че ще ги подложа на гласуване и трите заедно. Принципно е един и същ въпроса. След това ще гласуване и предложението на Кмета.

Режим на гласуване за предложението г-н Бонев за т. 3, 6 и 10.

КВОРУМ – 43. Със 7 гласа „за”, 13 „против” и 23 „въздържали се” предложението не се прие.

Г-н Искрен Веселинов: Предложение на Д. Атанасова за § 8. Режим на гласуване.

КВОРУМ – 44. С 33 гласа „за”, 0 „против” и 11 „въздържали се” предложението се прие.

Г-н Искрен Веселинов: Гласуваме наредбата като цяло. Режим на гласуване.

КВОРУМ 37. Със 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие
РЕШЕНИЕ № 564

На основание чл.21 ал.2 от ЗМСМА, Общински съвет-Русе реши:

Приема изменение и допълнение на Наредба № 1 за общинската собственост както следва:

1. В чл.15 се създава нова ал.10 със следното съдържание: „(10) Без търг или конкурс, след решение на общинския съвет се отдават под наем съсобствени имоти – ЧОС. Въз основа на решението на общинския съвет се сключва договор за наем от кмета на общината.”

2. В чл. 16 ал.1 след думата „дейност,” се добавя следния текст: „, които не са поставени пред собствен/нает обект с идентична (аналогична) дейност, на”

3. В чл. 41 ал.1 изречение 2 се заличава. Ал.2 и ал.3 се отменят.

4. В чл. 43 ал.1 придобива следната редакция : „Право на строеж, надстройкаване и пристрояване в съсобствени имоти се учредява в полза на останалите съсобственици, от кмета на общината, с решение на общинския съвет, без търг или конкурс, по реда на чл.183 ал. 3 от ЗУТ.”

5. Чл.45 ал.1 придобива следната редакция: „(1) Не може да се извършва замяна на имот – ЧОС, на право на строеж върху имот – ЧОС, или на учредено в полза на общината право на строеж с имот или с право на строеж – собственост на държавата, на физически лица или на юридически лица, освен в случаите посочени в чл.40, ал.2 от ЗОС.”

6. В чл.45 ал.2 се добавя ново изречение: „(2) Решенията за извършване на замяна се приемат от общинския съвет с мнозинство от две трети от общия брой на съветниците.”

Досегашният текст на алинеята става второ изречение в ал.2.

7. В чл.54 ал.8 се изменя и придобива следната редакция: „(8) До участие в търга не се допуска кандидат, който има непогасени парични задължения към общината. Липсата на задължения се удостоверява от съответните общински служби.”

8. В чл.61 се създава нова ал.8 със следното съдържание: „(8) В случаите на управление на имоти – ЧОС, условията за провеждане на конкурс, както и другите условия и изисквания към кандидатите се одобряват от общинския съвет.

9. В чл.66 ал.2 т.4 придобива следната редакция: „т.4. са подадени от кандидат, който има непогасени парични задължения към общината. Липсата на задължения се удостоверява от съответните общински служби.”

10. В Преходните и заключителните разпоредби се създава нов § 10 със следното съдържание: „§ 10. Идентична (аналогична) дейност по смисъла на чл.16 ал.1 е налице в случаите, когато предлаганите стоки в основния обект, съответстват по вид със стоките, предлагани в преместваемия обект.”

11. Досегашната алинея 1 на чл.26 със съдържание:
„Разпореждането с недвижими имоти ЧОС се осъществява чрез:

1. Продажба на имоти или на идеални част от тях;
2. Замяна на имоти или на идеални части от тях и на вещни права върху тях;
3. Учредяване право на строеж, надстрояване и пристрояване – възмездно или безвъзмездно;
4. Учредяване на вещно право на ползване – възмездно или безвъзмездно;
5. Апортиране на собственост и вещни права в капитала на търговски дружества;
6. Делба;
7. Дарение;
8. Сделки по чл.15 ал.3 и чл.17 ал.3 от ЗУТ;
9. Премахване на сгради, постройки и съоръжения
10. Чрез други способности, определени в закон;”

придобива следното съдържание:

НОВА РЕДАКЦИЯ: „Разпореждането с недвижими имоти ЧОС се извършва след решение на общинския съвет, взето по съответния ред и се осъществява чрез:

1. Продажба на имоти или на идеални част от тях;
2. Замяна на имоти или на идеални части от тях и на вещни права върху тях;
3. Учредяване право на строеж, надстрояване и пристрояване – възмездно или безвъзмездно;
4. Учредяване на вещно право на ползване – възмездно или безвъзмездно;
5. Апортиране на *право на* собственост *или други* вещни права в капитала на търговски дружества;
6. Делба;
7. Дарение;
8. Сделки по чл.15 ал.3 и чл.17 ал.3 от ЗУТ;
9. Премахване на сгради, постройки и съоръжения
10. Чрез други способности, определени в закон.”

12. Досегашната алинея 2 на чл.26 със съдържание:

„Разпореждането с движими вещи ЧОС се осъществява чрез:

1. Продажба;
2. Замяна;
3. Предоставяне право за ползване;
4. Дарение;
5. Бракуване.”

Придобива следното съдържание:

НОВА РЕДАКЦИЯ: „Разпореждането с движими вещи ЧОС се осъществява чрез:

1. Продажба;
2. Замяна;
3. Предоставяне право за ползване;
4. Дарение;
5. Бракуване;
6. *Чрез други способности, определени в закон.*”

13. Досегашната алинея 2 на чл.42 със съдържание:

„Право на надстройкаване и/или на пристрояване на сграда, построена върху имот ЧОС, се учредява без търг или конкурс на собственика на сградата, както и на собственици на жилища в сгради-етажна собственост, или на техни сдружения, по реда на чл.183 ал.2 и 3 от ЗУТ, както следва:

а) когато размерът на пристройката/надстройката е до 30 кв. м. – без решение на общинския съвет по пазарни цени;

б) когато размерът на пристройката/надстройката е над 30 кв. м. – след решение на общинския съвет по пазарни цени.”

придобива следното съдържание:

НОВА РЕДАКЦИЯ:

„Право на надстройкаване и/или на пристрояване на сграда, построена върху имот ЧОС, се учредява *от кмета на общината* без търг или конкурс на собственика на сградата, както и на собственици на жилища в сгради-етажна собственост, или на техни сдружения, по реда на чл.183 ал.2 и 3 от ЗУТ, както следва:

а) когато размерът на пристройката/надстройката е до 30 кв. м. – без решение на общинския съвет по пазарни цени;

б) когато размерът на пристройката/надстройката е над 30 кв. м. – след решение на общинския съвет по пазарни цени.”

14. Досегашният чл.48 със съдържание:

„Публичните търгове или публично оповестените конкурси по тази глава се организират от звената за управление на общинската собственост в общинската администрация.”

придобива следното съдържание:

НОВА РЕДАКЦИЯ:

„Публичните търгове или публично оповестените конкурси по тази глава се организират *и провеждат от кмета на общината или упълномощени от него лица.*”

15. Досегашната точка 3, алинея 2 на чл.61 със съдържание:

„условия за провеждане на публично оповестения конкурс, одобрени от общинския съвет”

придобива следното съдържание:

НОВА РЕДАКЦИЯ:

„условията за провеждане на публично оповестения конкурс”.

16. Досегашната алинея 5 на чл.50 със съдържание:

„Публичният търг се провежда от комисия в състав от 5 до 9 члена, между които един общински съветник и един юрист. Комисията се назначава със заповед на кмета на общината в деня предхождащ търга. В заповедта се определят председател и секретар на комисията, членове и двама резервни членове.”,

придобива следното съдържание:

НОВА РЕДАКЦИЯ:

„Публичният търг се провежда от комисия в състав от 5 до 9 члена, между които *най-малко* един общински съветник и един юрист. Комисията се назначава със заповед на кмета на общината в деня, предхождащ търга. В заповедта се определят председател и секретар на комисията, членове и двама резервни членове.

17. Досегашната алинея 6 на чл.50 със съдържание:

„Звената по управление на общинската собственост писмено уведомяват председателя на общинския съвет за датата, на която ще се проведе търга, с оглед обезпечаване участието на общински съветник в комисията по ал. 5.”,

придобива следното съдържание:

НОВА РЕДАКЦИЯ:

„*Кметът на общината или упълномощени от него лица* писмено уведомяват председателя на общинския съвет за датата, на която ще се проведе търга, с оглед обезпечаване участието на *общинските съветници* в комисията по ал.5”.

18. Досегашната алинея 5 на чл.61 със съдържание:

„Конкурсът се провежда от комисия в състав от 5 до 9 члена, между които един общински съветник и един юрист. Комисията се назначава със заповед на кмета на общината в деня предхождащ конкурса. В заповедта се определят председател и секретар на комисията, членове и двама резервни членове.”,

придобива следното съдържание:

НОВА РЕДАКЦИЯ:

„Конкурсът се провежда от комисия в състав от 5 до 9 члена, между които *най-малко* един общински съветник и един юрист. Комисията се назначава със заповед на кмета на общината в деня предхождащ конкурса. В заповедта се определят председател и секретар на комисията, членове и двама резервни членове.

19. Досегашната алинея 6 на чл.61 със съдържание:

„Звената по управление на общинската собственост писмено уведомяват председателя на общинския съвет за датата, на която ще се проведе конкурса, с оглед обезпечаване участието на общински съветник в комисията по ал. 5.”,

придобива следното съдържание:

НОВА РЕДАКЦИЯ:

„*Кметът на общината или упълномощени от него лица* писмено уведомяват председателя на общинския съвет за датата, на която ще се проведе конкурса, с оглед обезпечаване участието на *общинските съветници* в комисията по ал. 5.”

ТОЧКА 17

Промяна в Правилника за организацията и дейността на ОбС – Русе

Г-н Д. Павлов: Уважаеми господин Кмете, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, първо искам да се извиня на председателите на комисните, в които не успях да представя материала и за да бъде по-кратък ще прочета новия текст от промените в Закона за предотвратяване и разкриване конфликт на интереси, именно чл. 25, за да сте наясно за какво става въпрос. Текстът е следният: „Установяването на конфликт на интереси се извършва въз основа на проверка. Проверката се извършва за...” Тук вече е т. 3 „... общинските съветници и Кметовете от Постоянна комисия от общински съветници”. Това са моите мотиви с които желая да направя промяна в Правилника, т. 11 да стане постоянна комисия за установяване конфликт на интереси. Благодаря ви, считам, че е добре да го подкрепите.

Г-н Ст. Бучаков: Аз съм напълно съгласен с колегата, но искам да предложа комисията да не е на квотен принцип, защото в момента, което става към най-голямата група общински съветници и те като излязат да не гласуват пада бройката, ние трябва да вземем с половината състав мнозинство решение. По този начин може да се блокира работата на комисията. Считам, че не е изискващо да е на квотен принцип тази комисия, нищо, че е постоянна. По закон би трябвало да е на квотен принцип....

Г-н Искрен Веселинов: Ако имате предложение за конкретна промяна формулирайте я.

Г-н Ст. Бучаков: Да, комисията да не е на квотен принцип, от всяка група – по един човек.

Г-н Искрен Веселинов: Дайте ми писмено предложение, но мисля, че идеята да правим една норма съобразно един частен случай е леко наивна.

Г-жа Д. Атанасова: /реплика/: Г-н Бучаков, в последно време много се замислям дали да не ви подаря едно издание на ЗМСМА и един Правилник на ОбС, защото състава на постоянните и временните комисии, съгласно закона и Правилника, се определя пропорционално на броя общински съветници и на всяка група общински съветници. Така че това е абсолютно незаконосъобразно, което предлагате. Благодаря.

Г-н Искрен Веселинов: Колежке, вместо да му подарявате, по-добре му дайте часове за консултации. Така ще е по-заинтересован.

Г-н Ст. Бучаков: /дуплика/: Не виждам с нещо да е нарушен принципа. Не виждам смисъла в комисия, която трябва да реши конфликт на интереси между нас, общинските съветници, да има превес някоя група. Достатъчно е всяка група да има представител.

Г-н Искрен Веселинов: Колега, по принцип това е регламентирано в член от Правилника ни. Ако имате желание да променим Правилника като цяло, защото това е възможна хипотеза, но е хубаво да го направите отделно предложение, защото вкарвайки комисията с този текст, че е постоянна, ние си влизаме в матрицата на постоянните комисии и вече съвсем няма мърдане някакво специално правило точно за тази комисия да създаваме. То е законосъобразно, ако трябва да сме честни, но трябва да бъде промяна на Правилника направена в други части на Правилника. Не мисля, че е съгласувано. Ще има два несъгласувани текста в Правилника. Направете предложението по общия му ред и го пуснете да се гледа, по принцип е възможно това

нещо. Всъщност ние в правилника сме определили тази квотност, тя в закона не присъства освен за бройката комисии, в които всеки от нас може да членува.

Д-р Т. Оджаков: Колеги, позволявам си да коментирам предложението на Бучаков, знаейки защо той го прави. То е свързано с казуса, който се получи при предното събиране на комисията за конфликт на интереси. В самия закон има текст, който описва начина, по който с падащ кворум се вземат решенията, мисля че г-н Д. Павлов може да го обясни по-добре, запознат е. Така че, не мисля, че предложението на г-н Бучаков, което влиза в противоречие с Правилника може да помогне за решаване на казуса, който обясних преди малко. Не мисля, че няма решение на проблема.

Г-н Искрен Веселинов: Г-н Бучаков оттегля предложението си, ако желае ще го направи отделно по реда. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие
РЕШЕНИЕ № 565**

На основание чл. 21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Приема промяна в Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействията му с общинската администрация, както следва: в чл. 47, ал.1 се създава нова точка - 11. Комисия за установяване на конфликт на интереси.

ТОЧКА 18

Оптимизиране на училищната мрежа за учебната 2009/2010 г.

Г-н Искрен Веселинов: Минаваме към извънредната точка с уговорката, че имаме заявление за изказване, което влезе със съгласие на председателския съвет от колектива на „Н. Обретенов”. Предлагам вместо да им дадем думата сега, след като Кмета си направи изложението, да им дадем думата и това ще се брой като изказване на граждани, да не е отделна точка в дневния ред. Има ли някакви възражения за това? Ако не – да им дам сега думата, след това на Кмета?

Г-н Б. Йотов: Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми съграждани, искам да бъда максимално откровен и да ви кажа, че аз нямах намерение да внасям тази докладна точно днес за второ разглеждане. Не защото искам този въпрос да се задълбочава и не защото не искам да бъде дебатирани и дискутирани. Напротив, точно защото смятам, че е извънредно съществен и извънредно важен за всички нас и за Русе въпрос. Срещата ми с представители на синдикатите, срещата ми с представители на ръководството и на учителския колектив, срещите ми с родители и наши съграждани, ме накараха да кажа това, което в момента казвам и да внеса отново за доразглеждане със становището на общината и с това допълнение, което има, тази докладна. Мнението на тези всички хора е такова – на предната сесия един глас не достигна. Не е въпрос за един глас, един глас ще го намерим, два гласа, и три ще намерим, но това ще реши ли въпроса, който е наистина важен за всички русенци? За мен – не. Защото законът дава законовата форма, че 26 гласа вземат решение и решението е прието, да. Но тук не става дума за образованието на децата от БСП, ГЕРБ или СДС, тук става дума за образованието на нашите, русенски деца. И аз смятам, че такива важни въпроси трябва да се вземат с консенсус. Искан да се водят разговори, да се водят преговори и да се стигне наистина до едно пълно консенсусно решение, тогава смятам, че въпроса наистина е решен. Ще има и други такива въпроси и наистина моето

категорично мнение е, че за такива важни за Русе и за русенци неща трябва да има пълен консенсус по тях.

Г-жа Г. Харизанова: /ОУ „Н. Обретенов“/: Уважаеми дами и господа общински съветници, заставам пред вас изпълнена със смесени чувства, чувства на болка, чувства на тревога и с надежда, крехка надежда. Болка, защото става въпрос за едно българско училище, тревога, защото става въпрос за съдбата на русенските ученици, за тревогата на родителите на нашите ученици, за тревогата на моите колеги за утрешния им ден. Искам да ви кажа няколко неща, които от два месеца са превърнали нашето училище в един разбунен кошер и смесени чувства ни тревожат – ту чувство на несигурност, ту чувство на надежда, ту чувство на радост, ту чувство на много голяма болка. Ако всички вие мислите, че ние приемаме с лекота и с безотговорност съдбата на нашето училище, че не ни боли, че то се намира в момента в подобно положение – не е вярно. Ние от два месеца, а и проблемите са от доста време, но от два месеца, когато се появи една крехка надежда, едно добро предложение, ние почти не спим, почти не ядем и не можем да намерим решение на нашите проблеми.

Уважаеми общински съветници, проблемът е обществено отговорен, обществено важен, защото той засяга много русенци и аз искам да ви кажа, че този проблем е свързан със следното предложение. Преди два месеца ние получихме предложение и бяхме уверени, че то е обсъждано на различни нива, предложение нашето училище да бъде закрито, защото то има доста сериозни проблеми и да стане част от СОУ „Васил Левски“. Защо всички ние прегърнахме тази идея и я приехме като добра? Защото ние намерихме в това предложение една добра алтернатива за бъдещето на нашето училище, защото ще бъде запазена сградата като училище, тя няма да бъде превърната в нещо друго, няма да бъде цех за преработка на нещо, или дадена на някого. Тя ще бъде просто училище, едно училище, което ще бъде обновено и ще продължи да функционира. Второто нещо, което ни накара да се почувстваме, че не сме забравени, че има решение на нашите проблеми, това е, че нашите ученици ще се учат в това училище и че децата от кв. „Чародейка“ няма да бъдат оставени без алтернатива. И третото нещо, работещия колектив ще остане на работните си места. Какво по-добро от всичко това? Вие, уважаеми общински съветници, досега сте решавали подобни казуси, една част от русенските училища са закрити, както е станало преди години със „Ст. Караджа“, „Св.св. Кирил и Методий“ и тези сгради вече не са училища, за голямо съжаление. Вие сте решавали миналата година и друг казус, когато ставаше въпрос за училище „Яворов“, то се сля с „Анг. Кънчев“ и днес няма подобни проблеми.

Моля ви от сърце и душа, стоплете, докоснете сърцата на русенските ученици, на техните родители и на нас, учителите и ни дайте шанс да докажем, че можем спокойно да работим. Благодаря за вниманието.

Г-н Искрен Веселинов: И аз благодаря. Колеги, откривам дискусиата, имате думата за изказвания.

Г-н М. Славчев: Уважаеми колеги, уважаеми преподаватели, искам да благодаря за пламенната реч на г-жа Харизанова, всички общински съветници, вярвайте ми, се отнасят с особено внимание към този случай и не подхождаме безотговорно. Нашата група, на партия Атака, миналия път не подкрепи това предложение. Защо не го подкрепи – ние винаги сме били против закриване на български училища. Честно ви казвам, на мен ми е неудобно да стоя и гледам как български учители от трибуната прокламират закриване на българско училище, защото

са в безизходица. Това е нещо много лошо и е резултат от работата на цялата държава, за съжаление.

Конкретно по материала. Искам да обърна внимание на няколко неща, които според мен учителите имат неразбиране. Беше разпространено едно обръщение на входа на залата сутринта. То е пред мен. Чета аргументите – нямате физкултурен салон. Защо нямате физкултурен салон? На колко години е това училище? Искан ли е такъв да се изгради от ръководството, от директора? Защото ние тук скоро на едно друго училище гласувахме да му се направи физкултурен салон. Това не е влизало при нас, неznam предни мандати. Защо има бездействие? Как въобще има училище без физкултурен салон? Това не е нормално. Защо е допуснато, кой го е ръководил това училище през всичките тези години и го е докарал до това дередже? Няма ограда, безобразие. Защо няма ограда, къде е оградата на това училище? Не са правени ремонти. Защо не са правени ремонти? Преди да се въведат делегирани бюджети, преди това колко години? Имам информация, че не е сменяно ръководството на това училище. Защо не е правен ремонт? Нека излезе и каже какво е правил този човек, който го е ръководил, че не е направил ремонт? И проблема дали ще се реши със закриването? Продължавам. Говори се, че ще стане цех. Ами то е цех в момента. Предполагам, че колежката Константинова, която заяви изказване след мен, ще ме подкрепи, то е цех, половината училище е цехове за най-различни неща. Кой го е дал под наем? Къде отиват парите от тези реализации, дето работят разни фирми в това училище? То наистина е цех и аз няма да си пратя детето в училище, което е цех и което няма ограда. И затова ви бягат учениците, а не защото апокалипсиса е дошъл или делегирания бюджет ви е виновен. Проблемът в една фирма, като не работи, се сменя ръководството ѝ и нещата почват да се оправят. Има начини за оздравяване на едно училище, това искаме ние, да се оздрави това училище. Има предложен някакъв списък със средства, които ще се изразходват, има 186 500 лв., кой е този месия, който е решил да ви спасява вас, директора на училище „В. Левски”, който е заявил, че ще ви оправи всички проблеми? Аз не съм убеден. Според мен става въпрос за пари тук. 186 500 лв., от които за ремонт са 146 500 лв. Говорим за тежкото състояние на училището, ами ако забелязвате, колеги, има 21 000 лв. в справка, в материала ни, които са разходи за неразплатените задължения на закритите училища, т.е. 21 000 лв. са нещото, което трябва да ни накара да закрием това училище. Това са му неразплатените разходи. За 21 000 лв. трябва да закрием училище, не е ли срамота това нещо? След като могат да се намерят пари да се направи ремонт, как може да мислим изобщо, че можем да закрием училище за 21 000 лв.? И отделно, към учителите искам да се обърна. Обърнахте ли внимание, според мен ви гласят за жертвени агънца. Т. 4 в материала, уважаеми учители, гласи: „Обезщетение на персонала в резултат на реструктуриране на училищата”. Това е съкращаване. Обезщетенията, които ще ви изплатят при съкращаване. Разбирате ли? Вие ще бъдете съкратени най-вероятно, т.е. месията няма да направи това, което ви е обещал. С това приключвам и давам възможност на колегите да се изкажат. Предлагам да се смени ръководството и да се оздрави училището.

Д-р Т. Константинова: Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, подкрепям всички въпроси и изводи, които направи М. Славчев във връзка с начина на управление на училището. Ние гласувахме „въздържали се”, защото група РЕД е против затваряне на български училища. След срещи с учители, представители на синдикати и т.н. ние стигнахме до същия извод, до който е стигнал г-н Славчев и групата на Атака. Аз задавам допълнително, за да не повтарям въпросите, които зададе г-н Славчев, следните въпроси. Съжалявам, че изказващата се г-жа Харизанова нямаше

смелостта да каже всичко, което чухме и на председателския съвет и което е много важно за всички нас в залата, че са отправяли сигнали както до общината, така и до инспектората във връзка с проблемите, които има училището и това са проблеми, свързани с неговото управление. Тези части от училището, които са дадени на цех за закуски, фитнес, печатница, цеха за закуски държи и лавката в училището, нямат например отделни, това ни е дадено като информация, електромери, водомери, никой не знае наемите влизат ли в училището, плащат ли си тези наематели ток, отопление, газ или училището, както имаме информация им ги плаща? Е как ще им стигнат парите? Например ние научихме, че досега с колектива на училището общината не е правила срещи. Незнам хората от отдела и сектора в общината дали са проявили интерес и внимание към сигналите, които са подавани. Според представителите, които се изказваха на председателския съвет би трябвало от техните сигнали да има дебело досие в общината. Обърна ли някой внимание на това и взеха ли се мерки? Аз ще повтора моите думи, защото стоя зад тях, на председателския съвет. След като чу всичко това казах: „Има чадър над ръководителя на това училище”. Политически ли е, партиен, или друг, но аз съм убедена, че това е така, след като до този момент никой не е обърнал внимание на сигналите и на унижението, на което са подложени учителите в това училище, на целия този всеотдаен колектив. В никакъв случай не съм съгласна, че може с безразличие да се гледа и от страна на Инспектората това, че тези учители не получават своите добавки, облекло, СБКО и т.н., да не изреждам всичко, и да продължават да ходят в училището. Няма бодигард, няма ограда, има три лелки, които да се грижат за чистотата. Съжалявам, че няма нагледни материали, сгрешихте, че не направихте снимки и не пуснахте тук, да видят какво представлява училището. Чупят се прозорци, хвърлят се камъни, безчинства се, никой не предприема мерки за това. Знаете ли например, уважаеми колеги, че отводнителната система, която е под нивото на градската, налага се всеки ден, пак по информация на колектива, да се изпомпва водата ръчно от канализацията. А през зимата изгребват мазнина, която плува по тази вода, така е съобщено, без ирония, ако някой има нещо да каже да го каже от трибуната, мазнина от цеха за закуски. И всичко това се търпи в продължение на години и никой не смее да докосне с пръст или да повика за обяснение ръководството на това училище. Ако грешим, аз бих наистина с интерес изслушала обяснението. Защо? От 20 г. не е ремонтирано, не са правени никакви други действия по отношение на сградата, за да се намали отдаването на топлина през зимата. За какво говорим? В кой век сме и в каква Европа? Аз бях потресена от всичко, което чух и от безразличието на съответните инстанции, които е трябвало да вземат мерки. Ако единственият шанс за това, не можем да намерим никакви средства и по някакъв начин, законов, да помогнем да съществува това училище като „Н. Обретенов”, тогава група РЕД ще подкрепи и това, наистина с омерзение, защото ние сме против закриване на български училища, но аз смятам, че трябва много сериозно да се помисли да не подлагаме на унижение този колектив, но тях ги е страх. Забележете, страхът продължава да витае в нашето общество, защото някой е сложил крило и чадър над някого, те търпят, дори са заплашени, че ще останат без работа от 24 май, но те не смеят от тази трибуна да го кажат и мисля, че тях трябваше да ги изслушаме на предната сесия, за да може на тази сесия да имаме и други идеи освен това, което се предлага сега.

Благодаря за вниманието. Надявам се на разум и на много повече съпричастност от тези, от които зависи съдбата на това училище.

Г-жа Т. Кънева: Уважаеми колеги, един от мотивите в докладната на г-н Йотов за закриване на училището, че учениците от кв. „Чародейка” предпочитат СОУ „В. Левски” и заради по-високо квалифицирания педагогически състав. Но в обръщението,

което ни дадох тази сутрин се посочва, че учителския колектив в „Н. Обретенов“ е най-високо квалифицирания в града. В крайна сметка на мен не ми стана ясно колко квалифициран е педагогическия колектив в училище „Н. Обретенов“. Следващият момент е, след сливането на двете училища се гарантира запазването на работните места. Кой гарантира дали съкращенията няма да започнат в един бъдещ период и в подкрепа на колежата Славчев, по програмата за оптимизация точно за обезщетение на персонала в резултат на реструктуриране на училищната мрежа са отпуснати 40 000 лв. Моля да ми бъде отговорено на тези въпроси.

Г-н Ст. Бучаков: Колеги, аз си поемам политическата отговорност и се изказвам от името на ВМРО. Нека всеки излезе и да каже името на политическата партия, от която се изказва, понеже кмета каза за децата, че не са партийни, аз мисля за уместно всяка партия да покаже какво мисли по въпроса. Първо, тук не става дума за закриване на училище. Едно училище минава към друго. Това е последния шанс да успеем нещо да направим преди да го закрием. Незнам защо искате да прескочите тази стъпка. Може и да не се получи, както се обясни предния път, от Министерството да не стане и т.н., на нас нищо не ни пречи да опитаме, цялата тази картина, която тук се обрисова може би е вярна, може да е засилена, може да е слаба. Това е начин на управление. Дали са политически чадъри, фирми, наематели и т.н., това е картината. Ние можем да я променим само с едно нещо – с наше решение в друга посока. Другата посока е закриване на училище или тази стъпка, която ни се предлага да приемем. Да мине под крилото на друго по-голямо училище. И ако това нещо, минавайки под крилото на „В. Левски“ нещо не се получи ефект, какъв е проблема догодина да закрием училището? Това е мнението, което изразявам. Смятам, че няма да е далновидно, защото досега е доказано, че общината не е финансирала поради простия аргумент, който тя изтъква, че няма финансови средства за толкова училища. Ремонтите на покриви, на сграда, на всичко, и затова е в такова плачевно състояние. Значи от една страна стои финансовия въпрос. Общината няма пари и не иска да дава пари на училища, които явно са обречени. Децата са намалели. Предната сесия цитирахме справки – от 900 деца – 300. Защо смятате, че ако се налят пари и общината, аз първо не съм сигурен че ОбС на следващото заседание ще ги отпусне тези средства, дори да се смени директора, каквото и да направи, да отпусне средства, да направи сградата хубава, да изгони наемателите, кой ще докара тези деца? Без деца няма училище. Дори учители няма без деца. Затова мисля, че е най-удачно да не пропускаме този шанс с този термин „оптимизиране на училищната мрежа“, да направим тази стъпка и да видим дали ще се получи.

Доц. В. Пенчев: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, скъпи колеги, общински съветници, ще започна веднага с категоричната декларация, която ние неведнъж сме правили от тази трибуна, имам предвид групата на ПП ГЕРБ, че ние, както и почти всички останали политически сили заставаме категорично против закриване на български училища. Още повече в този конкретен случай. Ние видяхме мнението на АТАКА и аз смятам, че това е правилната позиция. Видяхме мнението на РЕД и смятам, че и това е правилната позиция. Вярно, Кмета също показва, че ние можем да привлечем още 2-3 гласа, но ще решим ли проблема? И неговия отговор беше – не. Съжалявам, че точно по времето на разискване на този въпрос няма нито един от зам.-кметовете. Дали това не изразява също отношение? Незаинтересованост или не знам какво. Но освен всичко онова, на което съвсем основателно обърнаха внимание както от ПП Атака, така и от групата на РЕД, аз искам да спра вашето внимание на следните основни въпроси. Защо ние от групата на ГЕРБ

не можем да подкрепим закриване на българско училище, пък макар и под благовидното название „оптимизиране на училищната мрежа“, вижте колко великолепно звучи – оптимизиране. Първото което е, превръщането на едно мега-училище в хипер мега-училище не решава неговите проблеми. Напротив, те се задълбочават. Второто което е, всички ние сме наясно и това е доказано от практиката, че въпреки огромните проблеми, с които се сблъсква в продължение на 20 г. колектива от учители на „Н. Обретенов“, то е едно училище с много добър преподавателски екип. Едно училище, което дава по-високо качество на обучението на нашите ученици. В което образованието не се провежда на двусменен режим, където образователния процес не е с 35 мин. часове, където се спазват изискванията на Министерството на образованието и здравеопазването за защита здравето на нашите деца и където действително учениците, които излизат от това училище преуспяват. Това прави чест на този колектив и факта, че този колектив е докаран до положение, когато да моли да бъде закрито училището говори само за една абсурдна държавна политика, политика, която стимулира само външното, привидното благополучие на българското училище, но политика, която стимулира мега-училища, където всъщност не могат да се установят необходимите взаимоотношения с родителите на тези деца поради мега-габаритите на едно такова училище, където липсва лично внимание към всеки отделен ученик и напротив, той се оказва със смазана психика, с чувството за незабелязано нищожество, оттам вътрешни проблеми, вкл. и психически. Нека чуем след това мнението на БСП дали подкрепя такава една политика. Очакваните резултати от закриването на това училище – 250 000 лв., които разбира се, едва ли има някой в залата, който да вярва, че в настоящата обстановка наистина ще се получат. Защо? Първото, което е, това се случва в момент, когато предстои промяна на правителството, аз не права политически прогнози, така или иначе ще има друго правителство, което едва ли ще подкрепи една абсурдна постановка, когато министерство, призвано да развива образованието, да плаща за закриване на български училища по четвърт милион лева. Второто което е, всички ние знаем, че това е една мимикрия и никой не се заблуждава, че това не е така. Третото което е, вече учителския, и не само учителския колектив в цялата страна знаят, че не 90 %, а 80 % от бюджета ще бъдат изплатени заради зейналата дупка вече от 2 000 000 в държавния бюджет. И някой се надява, храни илюзиите, че ще се получат насреща 250 000 лв. за таза т. нар. мимикрия. От друга страна, ще запазим казваме работните места на тези хора, дай боже. Но каква е истината. Те при сегашната абсурдна политика отиват със своите 325 ученика, зад които върви съответната сума, по закон директора на мега-училището не може да намали заплатите на досега съществуващия там персонал. В крайна сметка ние разбираме, че заради едно безотговорно, както пишеш в материала, може би бездушно отношение от административна гледна точка и тук са господата, които администрират този проблем, картината е трагична, но значи ли, че ние заради блхата трябва да изгорим юргана? Както беше споменато – за 21 000 лв. дайте да закрием едно българско училище. Призовавам разума, мъдростта на всички вас, уважаеми старейшини на този град, да не допуснат ликвидирането на едно добро иначе българско училище. Въпросът е много важен, ако трябва нека направим отделно, специално посветено на този въпрос заседание на ОбС, но закриването и затриването на името Н. Обретенов и превръщането на един добър учителски колектив в заложици, аз смятам, че който гласува за това просто нека не казвам силни думи, но нека не забравяме, че ние сме старейшините на този град. Благодаря за вниманието.

Г-н М. Славчев: /реплика/: Ще бъда съвсем кратък. Възползвам се от правото си на реплика. Предлагам промяна в текста на решението на този материал. В срок до

следващата сесия на ОбС Община Русе, заедно с постоянните комисии да изработи спешна оздравителна програма за стабилизация на това училище.

Г-н М. Кастерлиев: Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, бих искал да взема отношение по тази извънредна точка от малко по-друг ъгъл. Споделям напълно болката и страданието на г-жа Харизанова, аз съм сигурен, че тя се спотайва в душите на всичките ѝ колеги, освен това и запознавайки се с тяхното обръщение съм сигурен, че тя не е от вчера, а от повече от 20 г. Не мога да си обясня тези 20 г. как са бездействали Община, Районен инспекторат и т.н. Това не мога да си обясня. От друга страна, учудвам се, че материалът е внесен повторно и в същия вид. Ние предната сесия се запознахме с всичките тези мотиви, които са изтъкнати и в това предложение за решение, запознахме се със желанието на ръководството на „В. Левски“ да помага, само че аз не мога да си обясня накъде ни води логиката. Какво пречи на ръководството на „В. Левски“ да помага и сега? Щели да пренасочват ученици, да говорят с родители и т.н., да говорят и сега, да пренасочват и сега, но това е друг въпрос. С една дума аз не мога да приема убеждението на учителския състав, че това е решението, от което те се нуждаят и ще имат полза, да ви го кажа откровено. Не вярвам, че това ще промени каквото и да било. Аз очаквах обаче материалът да бъде внесен в малко по-друг вид. И тук задочно ще отговоря на г-н Бучаков, картината не е ясна, г-н Бучаков, нищо не е ясно. Ако картината беше ясна, тук щеше да има една финансово-икономическа обосновка и не към състоянието на това училище към момента и от вчера, а годините назад. Защо не ни представите, искам да видя какви са тези договори? Тук се говори за производства, печатница, за какво ли не. Какви са тези договори, какви са постъпленията от тях, имат ли издръжка, нямат ли, плащат ли им тока и водата, какво става, за какво говорим? И материалът не обхваща това. Аз съм просто учуден. Правим разчет на бъдещо постъпление на сума от 250 000 лв. втори път, ами дайте да видим какво е миналото. Какво е докарало до това дередже? Дали е ръководство, може би, защото вижда се стремежа на всички, на целия колектив, как се стремят към училище с по-добро ръководство. Това е ясно на всички. Дайте да видим това ръководство до какво състояние е докарало училището. Тази картина, която за г-н Бучаков е ясна за мен въобще не е ясна, апелирам това нещо да се представи и се присъединявам към предложението на г-н Славчев това нещо да бъде разгледано в комисиите и във вида, в който той предложи. Благодаря.

Г-жа Д. Атанасова: /процедура/: Колеги, предлагам да спрат изказванията и да преинем към гласуване предложението на г-н Славчев.

Г-н Искрен Веселинов: Има записани изказвания за г-н Цочев и г-жа Крушкова, след това ще подложа на гласуване вашата процедура.

Г-н М. Цочев: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, дами и господа, аз се изказах и на предишната сесия и ще започна с това, че усещам приближаването на изборите, политически чадър, ревизии липсвали и т.н. Попитайте общинска администрация, аз не знам г-н Недев, директор на училището да принадлежи към някоя партия, това знам. Второ, докато бях директор на училище имах 98 наредби, които трябваше да спазвам, сега сигурно са станали повече. С това не отричам правото на никого да се изказва по такива въпроси, но проучете въпросите по-отрано. Комисията по образование, в началото, когато се събрахме, се заклехме, че всички ще имаме една партия – русенското училище. Съжалявам, че това нещо се променя. Моето мнение пак ще го кажа и си нося отговорност за приказките. След като са дошли

учителите и доживяхме времето, когато учителите от училището искат то да бъде формално закрито, което никога не съм го допускал, но и това се случва, значи те имат сериозен мотив да го правят. И какъв е мотива, мотива е, че съгласно сега действащия закон в образованието, едно училище е добре, ако има много ученици. Защото многото ученици носят много пари. Малко ли са учениците, училището е на границата на оцеляването. То води мизерно съществуване и затъва все повече и повече. Колкото и добри да са неговите учители, защото няма лелки, няма портиер, няма ограда, няма ако искате дори санитарни препарати. Над директора и над учителите постоянно виси заплахата да мине РИОКОЗ и да ги затвори поради еди-какво си и еди-какво си. Така че в нашия случай аз мисля, че имаме един болен, който се нуждае от спешно кръвопреливане и това може да стане не с оздравителна програма, която в крайна сметка ще даде пари. Само че ако дадете на „Н. Обретенов” пари, на всички селски училища какво ще отговорите? А парите са получават от София по коефициент, общината има право да финансира, но пак казвам, не е само „Н. Обретенов” в това състояние, всички селски училища са в това състояние. Те имат нужда от ученици. Такъв е закона в момента за нашето образование. Много ми се иска и се надявам, че ще дойде момента, когато към тези пари ще има една значителна корекция за качество на образованието. Но и само тя не трябва да бъде водеща. За сега парите са на брой ученици. Те имат нужда от ученици. От 900 са станали 300. Ако не приемете решението, аз си нося отговорност за думите, разбира се всеки от вас има право на мнение, в това училище какво ще се случи? Всяка година ще се налага да се съкращават по двама учители най-малко или помощен персонал, доколкото разбирам помощния персонал е сведен до минимум, учениците ще продължават да напускат, защото условията ще стават по-тежки и може би след 4-5 г. това училище ще бъде докладвано тук за закриване, защото не отговаря на бройката ученици, с която трябва да съществува. Това училище ще загине. За опасенията на доц. Пенчев, супер мега-училище.... Бях в Чехия, поразходих се из един град, там видях в един двор три сгради на едно и също мега-училище. То носи едно име, но имаше много хубава сграда и физкултурен салон за начален курс, поразходих се вътре, сграда и физкултурен салон за прогимназия и сграда и физкултурен салон за гимназия. Това училище беше с една обща ограда, беше квартално училище, сигурно учениците са повече от 1500, но те бяха разделени. Така че, да не ви плаши това мега-училище. За мен важното е, дори на Г. Ганчев съм казвал, ако трябва да построи нещо във „В. Левски” да си построи отделно едно основно училище, не басейн, не спортна зала, а отделно училище. Ето това искам да ви кажа и за мен, след като учителите са тук и самите го искат, те са преценили нещата. Що се отнася за тези пари компенсации, това са задължителни неща, които мисля г-н Енчев може да ви ги обясни. Част от парите са за учители, които се пенсионират. Прави предложение – т. 3 от решението да бъде гласувана разделно от останалите. Благодаря за вниманието.

Д-р Т. Константинова: /реплика/: Уважаеми г-н Цочев, вие сте един от хората, които уважавам най-много в ОбС, но съм длъжна да взема реплика по отношение това, което вие заявихте от трибуната. Прави ми впечатление, че винаги когато излязат на бял свят нередности и някой ги изкаже от трибуната се намира друг някой, който да каже – предстоят избори, чувства се партии и чадъри. Г-н Цочев, винаги ще предстоят някакви избори, категорично заявявам своя протест срещу това, което казахте, което смятам, че касае и мен с моето изказване. Дори аз лично, знаете, че не участвам в изборната надпревара тази година и категорично ви казвам, че няма нищо общо с предстоящите избори моето изказване. Изказвам позицията на група РЕД, моето лично човешко мнение и позиция и смятам, че тук няма място за партийни, политически,

предстоящи избори и т.н. Ами хората в града не са глупави, не са малоумни. Тези, които ни гледат много добре разбират ситуацията и съм сигурна, че ако с това приключим всеки ще си зададе въпроса – защо никой не отговори на въпросите на д-р Константинова? Защо никой нямаше смелостта да отговори на въпросите на г-н Славчев, г-н Пенчев и т.н. Мисля, че трябва да ги изслушаме, защото ако сега гласуваме и прекратим всичко, ще останат много неясноти.

Г-н Искрен Веселинов: Не сме започнали още с отговорите. Сега са изказванията на съветниците, след това администрацията ще има думата. Има предложение г-н Райнов да бъде изслушан и след това мисля, че можем да преинемем към гласуване. Втора реплика.

Д-р Т. Оджакков: /реплика:/ Г-н Цочев, направи ми впечатление медицинската терминология, която използвахте за пациента, който има спешна нужда от кръвопреливане. Моята реплика е към вас, че ние искаме да разберем кой изпи кръвчицата на този пациент, че стигна до кръвопреливане. И искаме да го направим това нещо не заради друго, а да не стане така, че след примерно месец-два, пак да имаме някой спешен пациент, който наново да му кръвопреливаме и да търсим от къде да вземаме кръв. В материала няма конкретно обяснение защо, какви са конкретните мотиви и как се е стигнало до там, че трябва това училище да премине към „В. Левски”.

Г-жа С. Крушкова: Уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, аз нямам намерение да се изказвам, ще бъда много кратка и не толкова драматична като колегите. Лично аз като общински съветник от ДПС ще гласувам за оптимизирането, не виждам защо трябва да търсим винаги някакви такива скрити и престъпни намерения. Другото, което исках да кажа, аз мисля, че в България има само български училища, тук колегите говорят за българско училище. Благодаря ви.

Г-н Искрен Веселинов: Изчерпани са изказванията на общинските съветници, вносителя, негов представител г-н Енчев ще даде отговор на поставените въпроси, след което ще подложи на гласуване процедурата за изслушване началника на инспектората г-н Райнов, към когото бяха голяма част от въпросите всъщност.

Г-н Е. Енчев: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми общински съветници, мога да кажа, че и моето сърце се къса като вашите за обсъждане на този въпрос. Не мога да кажа като г-н Бучаков от коя политическа сила съм, просто защото не съм член на никаква политическа сила и защото смятам, че проблемите на русенското образование и култура би следвало да се разглеждат като проблеми на русенското образование и русенската култура и ние действително да се стараем да постигаме консенсус, това, което каза и г-н Йотов в началото. Чувствам се длъжен да взема думата, за да мога да отговоря на някои от въпросите, които г-н Славчев и г-жа Константинова поставиха, макар че изпитвам и известно неудобство, такова, каквото и вие изпитвате, защото трябва да отговаряме по въпроси за физкултурни салони, огради, ремонти, неща, които стоят затлачени дълги години преди нас. Що се отнася до това посещавано ли е училището или не, само преди месец г-н Павлов, нач. отдел „Образование” присъства на педагогически съвет в училището, на който се дискутираха този и други подобни проблеми. За около месец и половина минимум три или четири пъти аз лично съм посетил училището. През м. ноември, съвместно с инспектората направихме съвместна проверка относно финансовото състояние на училището, защото и тогава имаше различни проблеми, които трябваше

да се дискутират. Тогава съвместно с инспектората, с помощта и на г-н Кмета ние успяхме в края на бюджетната година да помогнем на училището да си решат огромна част от бюджетните въпроси. Но тогава едно от предложенията, които ние направихме и г-н Йотов подписа и до инспектората по образование като работодател на директора на училището е инспектората да предприеме и дисциплинарни мерки по отношение ръководството на училището, защото не общината, а инспекторатите по образование и МОН са работодатели на директорите на учебните заведения.

Що се отнася до средствата по тази план-сметка, която ви е представена за оптимизация и за тези 40 000 лв. Уважаеми господа, това са средства, които при закриване на училището ще се осигурят за обезщетение от тези 6 заплати на пенсиониращи се учители и има доста учители, които имат неизползван отпуск към този момент. Това са средства по програмата за оптимизация от тези 250 000 лв., които всеки работодател и всяка община, кандидатствайки по програмата, е необходимо да заложи.

За квалификацията на учителите и за високата квалификация на учителите, това е така. Аз познавам квалификацията на учителите, с част от тях съм бил състудент, с част от колегите съм завършил и специализации. И не се съмнявам, че квалификацията на учителите е много висока в това русенско училище и тяхната работа е много достойна. Но това, което искам да кажа е следното, и научните работници, преподавателите в РУ най-добре знаят, когато са малко паралелките нормативите не могат да се формират само по първа специалност, и един учител по български език и литература или по математика е необходимо да преподава, за да си покрие годишния норматив, и по втора, дори трета специалност. И това в градско училище. Затова уважаеми общински съветници става въпрос за това как да помислим с увеличаване броя на учениците. Увеличаване броя на учениците ще доведе оттам нататък до формиране на нормативи по първа специалност на учителите, там където те са, знаете каква е подготовката. Едно е един учител да преподава език по трета специалност или четвърта специалност. Едно е по първа.

Оттук нататък съвсем накратко. Предложи ви г-н Йотов един вариант. Никой не казва, че е най-добрият, но този вариант има някои достойнства, които вие трябва да имате предвид. Биха ли спечелили учениците от това училище, ако това се вземе като решение? Мисля, че биха спечелили. Защо? Биха се разширили техните възможности дори след завършване на 8 клас в паралелки на училището те да продължат своето образование и по този начин в този край на града ние да осигурим една възможност учениците да получават дори средно образование. Още повече, че там бихме могли да разкрием непрофилирани паралелки, такива, каквито в нашия град, началника на инспектората сигурно ще каже, имаме само две и имаме крещяща нужда и от такива непрофилирани паралелки. Това би било добър вариант. Биха ли спечелили учителите от училището ако това нещо стане? Разбира се, че биха спечелили. Огромната част от тях, г-н Ганчев каза на микрофона, че ще запази всички, но огромната част от тях ще продължат да работят в училището, те ще бъдат ядрото, основата на колектива, дори увеличаването на учениците от I-ви клас, подготвителни класове и евентуално IX-ти клас там ще доведе до търсене на нови хора, оттам нататък с коефициентите по наредбата за численост на персонала, г-н Райнов знае, ще се назначат и нови хора от помощния персонал.

По отношение на тези отводнителни, канализационни проблеми, които има, от един месец насам ние се стараем и почти сме намерили решение на въпроса. Действително това е така. Тези фекални води се изхвърлят в момента от помпи за питейна вода. Разговаряли сме с ръководството на общината и мисля, че в едномесечен срок ще се намери решение и ще бъде монтирана там помпа, която да изхвърля тези

води. Но разберете, не става въпрос за изхвърляне на фекални води с кофи и т.н. Става въпрос, всеки ден се бута едно копче за изхвърляне на тези води. Така че уважаеми общински съветници, вие ще сте хората, които ще вземат решение какво ще правим. Аз приемам и другия вариант за оздравителната програма, но си струва да помислите и по това, което общинска администрация е внесла за разглеждане. Благодаря за вниманието.

Г-н В. Танов: /реплика/: Господин Председател, господин Кмет, уважаеми колеги, тук отново се говори „ще“, „може да стане“, „може би“ и т.н. Нека следваме някаква икономическа логика, за да видим как би се получило и дали е възможно да се получи нещо, ако вземем такова решение. В края на краищата това училище влиза с 320 деца, то влиза с определена сума във „В. Левски“, няма от къде да дойдат повече пари за да се увеличат заплатите. Ясно е, че половината от персонала на това училище ще бъдат съкратени. Защо не им се каже на ясен български език? Едни и същи пари ще влязат, дали ще бъдат в „Н. Обретенов“ или с тези ученици ще влязат във „В. Левски“, това са тези пари. Вариантите са два – или да се намалят заплатите на учителите във „В. Левски“, прехвърляйки ученици формално, нали тези ученици са били 900 в „Чародейка“, сега са отишли във „В. Левски“ и са донесли по-големите приходи за това училище. Няма никакви икономически доводи, и г-н Кастерлиев ви го каза. Само нещо – дайте да пробваме, от което е ясно, че няма икономически механизми, по които да стане тази проба за да ви повярваме и подкрепим това нещо. Казвате учителите са взели решение, не може хора, които са поставени на колена да вземат решение. Те нямат друго решение, едно-единствено им предлагате. Или да излязат на улицата, или да се съгласят с анти-логичните решения. Говорите – 20 години. Добре, 2 години преди това, и сега 2 години, за тези 4 г. кажете какво сте направили за училище „Н. Обретенов“? Какво е направено, говорим за затлачени неща от преди 100 г. Нали затова хората идват на власт и на управление, за да променят нещата. Ако се оправдават непрекъснато, че от преди това са затлачени нещата няма никаква логика. Какво е направил инспектората за тези 4 г. Лошо управление, какви мерки е взел? Къде влезе в ОБС програма, по която „Н. Обретенов“ кандидатства да му помогнем и ние да сме му отказали? Няма как да му помогнем след като те не са кандидатствали, поне аз 2 г. съм общински съветник, те не са кандидатствали нищо. Как тогава могат да се променят нещата в това училище. Това, което предложи г-н Славчев е единственото решение на въпроса. Наистина, специална сесия, да се подготви една оздравителна програма и да се намерят средства това училище да бъде възобновено, защото децата ще дойдат само по този начин. Иначе преливаме от пусто в празно.

Г-н Е. Енчев: /дуплика/: Аз смятам, че на изслушването на предната сесия директорите на учебните заведения обясниха от къде, г-н Ганчев обясни от къде биха дошли повече средства – броя на учениците е разковничето. Насочване на повече ученици в „Н. Обретенов“. Това е. Другите средства, които можем в момента да насочим са парите от оптимизацията, за подобряване материалната база и т.н. Другаде няма от къде да дойдат. Ако смятате, че може от бюджета на общината, трябва да търсим от къде.

Г-н Искрен Веселинов: Има предложение да бъде изслушан г-н Райнов като началник на инспектората. Който е съгласен може да го подкрепи.

КВОРУМ – 40. С 23 гласа „за“, 8 „против“ и 9 „въздържали се“ предложението се прие.

Г-н Ст. Бучаков: /процедура/: Това, което ме навежда на процедурата, която ще предложи е простия факт, че общината не влияе на директора, т.е. той се назначава от друго място и приемайки тази програма за оздравяване, която предложи колегата Славчев, аз съм за също, въпросът там е финансов, дали при оптимизацията ще дойдат пари отвън, дали бюджета на общината ще се натовари. И двете са в полза на учениците и на учителите. Необходимо е да чуем директора, това ще бъде човека, който ще провежда тази оздравителна програма. Извинявам се, понеже излезе, че нещата са манипулирани ли, аз не разбрах, правя втора процедура, представителите на учителския колектив, които са тук да дадат втори човек, за да не остава убеждението, че нещо не изказва тяхното мнение първия представител.

Г-н Искрен Веселинов: В смисъл да бъде изслушан друг представител на колектива? А има ли такова желание първо? Добре. Г-н Бучаков прави предложение да бъде изслушан директора на училището и още един представител на учителския колектив.

Процедура за изслушване на директора.

КВОРУМ – 37. С 26 гласа „за”, 4 „против” и 7 „въздържали се” предложението се прие.

Г-н Искрен Веселинов: Гласуваме изслушване на още един представител на колектива.

КВОРУМ – 40. С 31 гласа „за”, 4 „против” и 5 „въздържали се” предложението се прие.

Г-н Райнов: Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмет, дами и господа общински съветници, ще се постарая да съм изключително кратък и изказването ми е с цел да не остават неясноти по въпроса. Когато говорим за пари, говорим за общини и държава, защото бюджета идва от там. Когато говорим за контрол върху учебно-възпитателния процес поемам пълната вина и ангажимент, защото в момента представлявам тази институция. За цялото време, което съм ръководил инспектората по образование никога не съм си позволявал на практика да прилагам тази схема и да се делия от която и да е община. С Община Русе смятам, че работим съвместно и при предходните избори и сега и не делим мегдан кой дава парите и кой упражнява контрола или кой назначава директорите. За съжаление може би в изказването ми прозвучава малко обида, защото нещата на един изключително важен въпрос малко се политизираха. От това, че и директорите имат чадъри и други истории. Не принадлежа към никоя партия, за да има чадъри и ако малко се поинтересува общественото мнение освобождаван съм от длъжност при всяко управление на досега управляващите партии. За чадъра на директорите, ако председателски съвет или комисия по образование им е интересно да имат такава информация и ако е много интересна тема, мога да извадя протоколи назад във времето кой как е назначавал директори. Аз не съм заемал този пост. Приключвам с това. Да не прехвърляме топката.

Имаме тотален срив на деца. В разстояние на три години. Говорим за данни – 900 – 300. Имаме въвеждане на система за делегирани бюджети, която утежни ситуацията. Не коментирам, че първоначално издръжката на едно дете може би е недостатъчна за определен вид и тип училище. И сме изправени пред една невъзможна ситуация в момента, че трябва да вземаме, и аз да правя предложения, както съм ги

направил един месец предварително, за закриване на едно русенско училище, което е в града. По някакъв начин съм счел, че в момента това е хода. Ходът, при който би могло да се пренасочат в последствие деца от мега-училището в тази база, сега не може, това са две отделни юридически лица, възможността от държавата да се вземат допълнително средства за погасяване на обезщетенията, защото формалната процедура „закриване” изисква прекратяване на договорите на всички колеги, които са тук, изплащане на обезщетения за неизползвани отпуски, обезщетения за неспазено предизвестие, а защо общината трябва да дава тези пари от собствения си бюджет, като може да ги вземе от държавата? Да, процедурата не е добра и е крайна. Ако вие считате, че в крайна сметка е възможно да не се приложи тази процедура, да продължи обсъждането, защото имаше предложение за специална сесия, нямам нищо против. Нека преди тази специална сесия председателски съвет или комисия по образование да изискват материали от нас, от съответните отдели на общината, за да се изчистят нещата, финансова обосновка, да се види кой как е харчил, кой как е отдавал под наем, къде са парите, да се види кой какви жалби и сигнали е писал до инспектората, а аз не съм обърнал внимание. Това е проверимо. Изисквайте ни информация, поканете ме на тези срещи. За съжаление аз не участвам в обсъждането. Не сте длъжни, но ако искате информация, изисквайте я от нас като институция. Аз твърдя, че с общинска администрация работим ежедневно и никога по никакъв повод не отказваме или не крием информация.

Г-н Искрен Веселинов: Само въпрос, понеже се говори за следващата сесия, какъв е крайния срок за реализация на този вариант?

Г-н Райнов: Края на м. май.

Д-р Т. Константинова: /реплика/: Г-н Райнов, действително е грешка, че не сте бил поканен, но това беше включено като допълнителна точка и не знаехме, че ще присъстват представители на колектива. Аз искам да ви помоля отново да ни отговорите при сигналите, които са постъпвали, ако са постъпвали в инспектората, но чух също, че имало от страна на г-н Кмета препоръка за оглеждане на нещата как стоят в ръководството на училището, какви мерки вие сте предприели? Това не чухме като отговор.

Г-н П. Даскалов: /реплика/: Уважаеми колеги, две неща ми правят впечатление, непрекъснато говорим, че децата намаляват. Намаляват, в това училище. По принцип децата в „Чародейка” не са намалели, те продължават да са там и просто няма един кадърен ръководител, който да създаде условия децата да отидат там. И второ, като слушах отговорите с това „двойно управление”, г-н Райнов отговаря и контролира учебния процес, останах с такова впечатление не знам в тънкости как стоят нещата. Общината не може да влияе, защото не назначава директора. Освен организация на учебния процес административния ръководител пак по логика го казвам, би трябвало да отговаря и за още куп неща, едно от което е мениджмънта в най-общ вид, което няма нищо общо, поне за мен, с образователния процес. Кой отговаря за това? Кой е началника на този директор в тази посока на негови задължения? Може ли някой да отговори.

Г-н Райнов: На вас отговарям последно. Началника на този директор съм аз в качеството на работодател. Директен отговор. За всички нарушения, извършени от

един директор от финансова гледна точка и каквато и да е друга, отговорността е на работодателя в мое лице. За всички директори на територията на областта.

По предния въпрос. При нас постъпи официална преписка от Община Русе във връзка с одитен доклад за изразходване на бюджета в края на годината в ОУ „Н. Обретенов“. В момента не мога да коментирам доклада, тъй като не е пред мен и разбира се ако продължи обсъждането на въпроса той ще бъде предоставен и нашите мотиви, за да не бъде уволнен един директор, в случая говорим за директора на „Н. Обретенов“, ако това е директното запитване. Ако в крайна сметка вина има директора, в случая говорим за г-н Недев, най-лесното е смяна на директора, не че Райнов ще прави заменки, но ако вината е там и самия г-н Недев ще си напусне без да го преследва някой. Въпросът е това ще реши ли ситуацията?

Г-н Недев: /директор „Н. Обретенов“/: Уважаеми господин Председател, господин Кмет, уважаеми общински съветници, ето го и лошия човек, който застава пред вас и трябва да обясни една 20-годишна история на училището. Когато се строеше училището ме назначиха, за да помогна по най-възможния бърз начин училището да се пусне в действие. То се строеше в три етапа, третия етап не се състоя. Дойде демокрацията и третия етап остана там, където си беше. Третият етап трябваше да има физкултурен салон, спортни площадки и ограда на училището. От тогава до сега аз дежурно си пускам докладни до Кметовете, всички се изредиха до сега по този въпрос – оградата, физкултурен салон и двор. Нищо до тук. Не искам да се оправдавам, само казвам защо е останало така. Оттам нататък през годините са правени ремонти на училището, вътре в сградата, правен е ремонт на покрива и т.н. колкото пари имаше, с толкова сме правили ремонт. Затова училището е в това състояние. Тук се начерта една голяма картина за една много лоша сграда и т.н., бих искал да питам колко от общинските съветници са идвали в училище и знаят как изглежда? Да дойдат да го видят. Училището не е в най-добро състояние, ясно. Но чак до там, както тук се каза... Друго. За помпената станция. Ние сме единственото училище в България, което има помпена станция. За тази помпена станция никакви специални средства, нито щат за работник, нищо. За толкова години. Дори да звучи иронично, знаете ли, че по-скоро трябва да ме предложите за медал, отколкото да ме корите в момента, защото ние толкова години със собствени сили се справяме с парите, които разполагаме да правим ремонт на помпена станция и да поддържаме всичко. Защото помпената станция излезе ли днес от строя, до два дена училището ще е затворено. Край. Това е положението в момента.

Учениците намаляват. Намаляват учениците защото от „Чародейка-север“ отиват в „Левски“, защото е по-близо и „Йовков“ от „Чародейка“ идват при нас, но вие знаете района на училището къде е и другата част ученици отиват във „В. Левски“. Няма райони, щом няма райони и всеки може да отиде където желае, естествено отиват там, където е по-добро. Къде е по-добро? Училище „В. Левски“, всички го знаем, то е изключително добро, дай боже всички училища да бъдат такива, браво на директора и няма как друго да кажем, училището е в много добро състояние и всички искат да отидат там. В момента 50 деца от I-ви клас от „Чародейка“ искат да учат във „В. Левски“, а при нас 32 деца, плюс 9-10 за подготвителен клас. Това е обстановката в момента. Ако децата се върнат, ако има начин те да дойдат в тази си сграда, тогава децата ще се увеличат или бавно с годините ще се увеличават. Естествено, че трябва първо да се положат някакви оздравителни мерки, аз и миналия път казах. По повод оправяне на сградата, за да стане тя привлекателна, по повод участието в проекти. В проекти сме участвали много и мога да направя справка и да кажа. По-предната година подготвихме документи за саниране и дограма. Ние не сме определени. Някой друг е

определен. Вероятно другия е имал по-голяма нужда. Докога да давам предложения и все друг да има нужда? Все чакам да ни дойде реда. Докато ни дойде реда да се оправи и нашата сграда, сега стана въпрос ние как да я затворим и кой е виновен. През годините са правени финансови ревизии, при проверката миналата година също, как е изразходван бюджета и какво е станало. Може да се докаже с документи. Не е вярно това, че нямало водомери, електромери и т.н. Всеки месец ние правим финансов отчет в Общината, тримесечие, шестмесечие и всякакви други. Там отчитаме какво получаваме като наем, какво вземаме, какво сме изхарчили, има и финансов контролър, който следи всеки месец и без неговото подписване ние не можем да си купим и за 2 лв. нещо. Пресен случай, днес една брава трябваше да сменим, аз не мога да купя тази брава, трябва да пазарувам на вересия за да мине първо през контролора, който да каже, да, аз разрешавам да дадете 3 лв. за брава. Това е положението. Вероятно и ние като всяка организация не сме идеални и сигурно имаме грешки. Но сега да се обърнем и да кажем директора спал, директора..., допускате ли, че всяка администрация досега е в пълно неведение и не е знаела, че съществува това училище, какво има там и какво няма. Още нещо ще кажа. Дойде зам.-посланика на Холандия, дойде, хареса ни, дойде посланика – хареса ни. Защо ни харесват чуждите и ни казват „Много добре” и ни хвалят, нашите не ни харесват? Защо така? Пак казвам, като всеки жив организъм и организация ние си имаме недостатъци, сигурно и аз. И г-н Райнов беше прав, че да, директора ще се смени, но проблема ще си остане. В момента вие трябва да вземете мъдро решение как да се продължи нататък. Аз няма какво друго да предложа, ако се продължи въпроса и се разисква повече явно трябва да се подготвим с материали, да донесем, да внесем, да покажем с което да не се окаже, че моите думи са празни. Лично арх. Рангелов преди години започнахме някаква актуализация на физкултурния салон, при г-н Калчев, лека му пръст, когато завърши физкултурния салон на „О. Панов”, което училище съществуваше 30 г. и на 29-та година му направиха салон, тогава приказката беше: „Свършваме този салон и идваме при теб и ще направим и на вашето училище”. Това не се състоя. Пак казвам, не искам да търсим причините в другите, но така се развиха нещата, не много добре. Местоположението, етническият състав. Много причини има за да се стигне до този отлив на ученици.

За качеството, за което най-много ме боли. В училището се води качествен процес, правени са проверки от инспектората, колкото пъти искат и както искат. Те много добре знаят какъв е резултата и наистина г-н Райнов може да покаже. Ние приемаме и студенти. Педагогическият факултет нека дойдат преподавателите и да кажат добри ли учители има в „Н. Обретенов”, които обучават студенти, или те не стават и не са добри. Защо говорим, че учителите са качествени, защото всички имат II-а и III-та степен квалификация и от 26 души, 17 са с такива степени. Това пък води до по-висока заплата и ФРЗ в училището е едно сериозно перо и не стигат парите за издръжка. И сега, мисля, че ще ви отегча ако говоря повече в тази посока, мисля, че няма да кажа всичко, както трябва, затова спирам до тук и ви моля преди да вземете решение – директора е най-малката грижа на когото и да е. Смятам, че трябва да се обмисли много добре кой вариант да се избере, за да бъде печеливш за града. Благодаря.

Г-н М. Славчев: /реплика/: Бях решил да не говоря повече, обаче аз на ваше място единственото, което щях да кажа е да изляза тук и да кажа „Аз си подавам оставката”. Извинявайте, да искате медал, след като никой не иска да си праща децата при вас, след като училището ви е най-грозното в целия град, затъващо и се чудим как да го спасяваме, вие искате медал. Просто нямам думи, извинявайте.

Г-жа А. Йончева: Добър ден на всички. Тук съм като представител на учителския колектив на ОУ „Н. Обретенов”. Искам да уточня, защото останах с впечатлението, че не всички от вас са разбрали, че вляво до прозорците са 25 учители от нашия колектив, т.е. почти 100 % сме тук днес и всичко това, което г-жа Харизанова каза и което аз потвърждавам става пред техните очи, така че никой от нас, нито г-жа Харизанова, нито аз ще си позволим в лицето на своите колеги, с които работим 20 г. и с които 20 г. изграждаме имиджа на този колектив, нито един от тук присъстващите веднъж не се полакоми да отиде да кандидатства в някое друго училище. Всички му бяхме верни и в момента сърцата ни тупат, защото знаем, че днес се решава съдбата на любимото ни училище. Никой от нас тази сутрин не е мигнал. Всички много се вълнуваме. Тук преди малко някой каза, че не може един човек паднал на колене да мисли за бъдещето си. Напротив, точно падналият на колене трябва да мисли за бъдещето си. Точно той е този, на когото единствено му остава да се спаси. Оставете ни сами да ви дадем уверението, че това е верния път. Подадена ни е в момента една ръка. И ние му вярваме на този, който ни подава ръката. Много ви молим, помогнете ни. Благодаря.

10 мин. почивка от името на група

Г-н Искрен Веселинов: Колеги проверка на кворума. Имаме процедура за разделно гласуване на т. 3, която изисква квалифицирано мнозинство от останалите. Процедура на гласуване.

КВОРУМ – 33. С 22 гласа „за”, 8 „против” и 9 „въздържали се” предложението се прие.

Г-н Искрен Веселинов: Гласуваме следната процедура, ако приемете колеги. Гласуваме предложението на вносителя, тъй като вносителя приема, че независимо от всичко е хубаво да се изработи такъв оздравителен план, да гласуваме това на Славчев като второ?

Д-р Т. Оджакков: /процедура/: Господин Председател, Кмете, колеги, имам следното предложение, касаещо конкретно т. 3. Еwentуално като се гласува предложението на администрацията да гласуваме средствата, които ще влязат в следствие и договорите, които ще се сключват за ремонт на „Н. Обретенов” и всякакви такива дейности да бъдат одобрявани от Кмета на общината и да минават през администрацията, тъй като ОБС в конкретния случай поема ангажимента и застава зад това действие. Другото ми предложение е, искам да знам кой е контролбъра на това училище и какво пише в тези доклади, които му влизат във задълженията за периода, за който е бил контролбър?

Г-н Искрен Веселинов: Приемам за допустимо вашето предложение да запишем текста, ако той е законосъобразен, Кмета да осъществи контрол по разходването на средства. Не знам, някаква формулировка да ми дадеш, защото казаното отлита, а написаното остава.

Но другата част връща нещата в дискусия, а сме минали момента на дискусия.

Гласуваме по-отдалеченото предложение, което всъщност води до отлагане на решението, в срок до следващата сесия задължава Кмета на Община Русе заедно с постоянните комисии към ОБС да изработи спешно оздравителна програма за училище „Н. Обретенов” с ясната хипотеза, че в този случай не го закриваме, защото не можем

да вземем пари и от държавата. Следващата сесия е в юни и са свършили сроковете за да се кандидатства за пари. Просто го казвам като уточнение. Който подкрепя това предложение на г-н Славчев, режим на гласуване.

КВОРУМ – 45. С 25 гласа „за”, 12 „против” и 8 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 566

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, 12 и т. 23, във връзка с чл. 17, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.10, ал.5 от Закона за народната просвета и чл.12 ал.2 от Правилника за прилагане на закона за народната просвета, чл. 12, ал.1 от Закона за общинска собственост, общинският съвет реши:

1. В срок до следващото заседание на общинския съвет задължава Кмета на Община Русе заедно с постоянните комисиони към ОБС да изработят спешна оздравителна програма за ОУ „Никола Обретенов”, гр.Русе.

Г-н Искрен Веселинов: Поради изчерпване на дневния ред закривам 28-то заседание на ОБС – Русе.

ПРОТОКОЛЧИК:


/ Д. Иванова /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:


/Искрен Веселинов/