**ПРОТОКОЛ № 28**

**ОТ ДВАДЕСЕТ И ОСМОТО ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РУСЕ**

**Проведено на 11.07.2013 г., начало 9:00 часа.**

От общо 51 общински съветници присъстваха 48, отсъстваха: д-р И. Стоянов, Ст. Станчев и проф. Р. Иванов. Заседанието бе открито и ръководено от засл. проф. Васил Пенчев, Председател на ОбС – Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Времето за начало на нашето заседание вече мина. Въпреки, че се вижда, че злата е пълна да направим проверка на кворума преди да започнем. С устройства са гласували 34 общински съветници, в залата има повече очевидно. Имаме кворум, можем да започнем нашата работа. Преди да пристъпим към разглеждане на дневния ред, както всички знаем общинският съветник Венцислав Калчев стана областен управител, което наложи необходимостта така, както е по ЗМСМА следващия от листата на съответната политическа партия, в случая на БСП да бъде включен, както е съгласно изискванията на закона той следва да положи клетва. Давам думата на г-н Иван Иванов. Заповядайте, г-н Иванов.

**Г-н И. Иванов**: Уважаеми общински съветници, на 8 юли 2011 г. постъпи заявление от общинския съветник Венцислав Илиев Калчев, с което помоли за предсрочно прекратяване като представи доказателства – решение на МС и заповед на Министър-председател на Република България според, което ОИК със свое решение № 456/08.07.2013 г. прие тези документи и прекрати предсрочно мандата на Венцислав Илиев Калчев. На свое заседание от 10.07.2013 г. констатирахме, че са настъпили основанията предвидени в чл. 30, ал. 7, ал. 4., т. 4 от ЗМСМА и на основание чл. 277, ал. 1 от Изборния кодекс приехме решение, с което избрахме за избран следващия съветник от листата на БСП Никола Петров Михайлов. Поради тази причина днес пред вас е г-н Михайлов да положи клетва. Моля, всички да станат. Господин Михайлов, повтаряйте след мен „ Заклевам се в името на Република България да спазвам конституцията и законите на страната и във всичките си действия да се ръководя от интересите на гражданите от Русенска община и да работя за тяхното благоденствие. Заклех се.” Моля, да положите подпис на клетвената декларация. *Общинският съветник подписа клетвена декларация.* Успех, представям ви и удостоверението. Пожелавам на всички приятна работа.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Нека всички да честитим на проф. Михайлов, да му пожелаем успешна работа в името и за благото на русенските граждани. Пристъпваме към разглеждане на дневния ред. Имахме две заседания на председателския съвет, едното редовното в петък, другото вчера извънредно. В крайна сметка имате пред себе си предложението за дневен ред. Към този дневен ред на вчерашното извънредно заседание г-н Иван Иванов, ръководител на групата на БСП направи предложение да се включи извънредна точка обвързана с току-що положената клетва от проф. Михайлов, на която точка да се определят комисиите, в които ще участва г-н Михайлов, също да бъде освободен от тези комисии г-н Калчев. Нормално е, естествено е, така че първо подлагам на гласуване предложението на г-н Иванов за включване на такава извънредна точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Тази точка влиза в дневния ред, както винаги практикуваме тя ще бъде в началото на следобедното заседание, ако не приключим дотогава. Има ли други предложения за допълнение и изменение на дневния ред? Господин Пенчо Милков, заповядайте.

**Г-н П. Милков:** Уважаеми г-н Председател, колеги. На извънредното заседание на председателския съвет е обсъждана и точка за включване в дневния ред за изказване на гражданин, на Илиян Атанасов като с гласуване председателския съвет е отхвърлил тази точка. Въпреки това по настояване на гражданина, който се свърза с мене и предлагам да допуснем неговото изказване като го включим в точка в дневния ред по въпроса за контролен лист 26 Искане по реда на чл. 52 от Закона за лечебните заведения до Министерство на здравеопазването за закриване дейността на Дом за медико-социални грижи за деца гр. Русе. Изказването на гражданина дава една допълнителна гледна точка, която може да формира и да ни помогне при гласуването. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Постъпило е процедурно предложение за изслушване на гражданин. Нормално и обикновено това го правим, такива предложения процедурни при разглеждането на самата точка. В случая обаче, за да не бъде в неизвестност до 26 точка гражданина да знае дали да или да не остава в зала по негова преценка. Господин Милков предложи ние сега още да решим дали да включим изслушването на гражданина преди 26 точка. (коментар от зала не се чува) Да към точката разбира се. Процедура на гласуване на предложението на г-н Милков.

**КВОРУМ – 45. С 39 гласа „за”, 2 „против” и 4 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Преди 26 точка ще изслушаме най-напред г-н Атанасов след, което ще пристъпим към разглеждането на самата 26 точка. Други предложения за изменения, допълнения на дневния ред? Не виждам. Гласуваме дневния ред като цяло. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” така се прие следния**

ДНЕВЕН РЕД:

1. К.Л.255 Отчет за дейността на Общински съвет – Русе за периода януари - юни 2013 г
2. К.Л.231 Избор на Управител на „Център по дентална медицина 1 – Русе” ЕООД
3. К.Л.248 Промяна в Решение № 636/20.06.2013 г. на Общински съвет Русе за провеждане на конкурс за управител на „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания - Русе” ЕООД
4. Съгласие Община Русе да участва в търг с явно наддаване на „Център за кожно-венерически заболявания д-р Вл. Горанов – Русе” ЕООД /в ликвидация/ за закупуване на лек автомобил Шкода Фабия
5. К.Л.232 Допълване на Годишния план за работа по приватизация за 2013 г и откриване на процедура за приватизация на имот частна общинска собственост, намиращ се на ул. Рига №10, ж.к. „Здравец-изток”
6. К.Л.233 Решение за приватизация чрез търг на поземлен имот и изградената в него едноетажна сграда със сутерен (бивша баня 5) – гр. Русе, кв. Дружба 2, бул. Гоце Делчев №4, АОС №6691/21.06.2012 г
7. К.Л.228 Безвъзмездно приемане на активи, монтирани по програма ИСПА, финансов меморандум 2005/BG/16/Р/РЕ/004 „Интегриран воден проект – гр. Русе, компонент „Оборудване за обновление на помпени станции за питейна вода- гр. Русе” от Възложителя – Министерството на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/ на Бенефициента – Община Русе.
8. К.Л.229 Съгласие за продажба на общински терен от 12 кв.м. по улична регулация, приобщен къмУПИ V-407 в кв. 14 по регулационния план на село Николово
9. К.Л.241 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот-частна общинска собственост, находящ се в местността „Люляците 1 и 2” в землището на град Русе
10. К.Л.252 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж за изграждане на 10 /десет/ броя полуподземни гаражи върху общински УПИ ІІ – за жил. стр. и гаражи в кв.706, ЖР „Мальовица” по плана на гр. Русе.
11. К.Л.234 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект по чл.56 от ЗУТ
12. К.Л. 235 Отдаване под наем на част от терен общинска собственост за разполагане на обект по чл.56 от ЗУТ
13. К.Л.236 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на рекламно-информационни елементи с площ над 3,00 кв.м. по чл. 57 от ЗУТ
14. К.Л.239 Отдаване под наем на помещения общинска собственост за клубове на политически партии
15. К.Л.240 Отдаване под наем на имот частна общинска собственост за клуб на ПП „ВМРО Българско национално движение”
16. К.Л.237 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост
17. К.Л.238 Отдаване под наем на имот частна общинска собственост за клуб на Сдружение „Български червен кръст”
18. К.Л.250 Провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост
19. К.Л.254 Изменение на годишния план за ползване на дървесина в гори собственост на Община Русе, стопанисвани от ТП ДЛС „Дунав“ Русе за 2013 г.
20. К.Л.226 Поемане на краткосрочен дълг по Закона за общинския дълг чрез Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ ЕАД за осигуряване на финансови средства за изпълнение на Проект „Изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр.Русе“.
21. К.Л.227 Поемане на краткосрочен дълг по Закона за общинския дълг чрез Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ ЕАД за осигуряване на финансови средства за изпълнение на Проект „Изграждане на три Центъра за настаняване от семеен тип на територията на гр.Русе“.
22. К.Л.249 Корекция на Бюджета на Община Русе за 2013 година и вх.№ 649/01.07.2013 г.
23. К.Л.251 Разработване на проектно предложение от Община Русе по Програма BG06 „Деца и младежи в риск”[, Компонент 2 – „Грижа за деца в риск” по Финансов механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014.](http://www.minedu.government.bg/left_menu/competition/)
24. К.Л.256 Приемане на Правилник за реда за осъществяване на общественополезна дейност и за набиране и разходване на имуществото на Фондация „Русе – град на свободния дух“ и Основни насоки и работна програма на Фондацията.
25. К.Л.253 Утвърждаване на списък на средищните училища на територията на Община Русе за учебната 2013-2014 година.
26. Изказване на Илия Атанасов
27. К.Л.257 Искане по реда чл. 52, ал. 1 от Закона за лечебните заведения до Министерство на здравеопазването за закриване дейността на Дом за медико-социални грижи за деца гр. Русе.
28. Съгласие община Русе да издаде Запис на заповед, без протест и разноски в полза на МРРБ, Управляващ орган на ОП „Регионално развитие” – ГД „Програмиране на регионалното развитие”
29. К.Л.242 Одобряване на задание и разрешение за изработване на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за съоръжение за първоначално разтоварване на улова в ПИ с идентификатори 3.510, 3.511, 132.6 и 132.1 в гр. Русе
30. К.Л.243 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на имот №503.2426 по кадастралния план на местност „Дрибак“-4,5, с. Николово, ЕКАТТЕ 51679, Община Русе
31. К.Л.244 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.145.87 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Кадишева нива“
32. К.Л.245 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.153.2012 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Караач“
33. К.Л.246 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.160.99 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Мерата“
34. К.Л.247 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.152.7 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Нови Халваджи“
35. К.Л.230 Удостояване посмъртно на д-р Димитър Стоянов Граматиков със званието „Почетен гражданин на град Русе“ и промяна в наименованието на „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания - Русе” ЕООД
36. Удостояване на Игнат Канев със званието „Почетен гражданин на град Русе”
37. Прекратяване на пълномощията на Ферихан Ахмедова като пълномощник на Община Русе в Общото събрание на „Проект Русе” АД и избор за член на Общото събрание на дружеството на нейно място на Айдоан Джелил.
38. Приемане на план за работата на общинския съвет за четвъртото тримесечие и месец декември на 2013 г.
39. Опрощаване държавно вземане на Лета Ангелова Помакова
40. Промяна в състава на постоянните комисии към Общински съвет-Русе и в членовете на общото събрание на „ВиК”ООД

**1 Точка**

**Отчет за дейността на Общински съвет – Русе за периода януари - юни 2013 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Докладва председателят на Общинския съвет. Моля, зам.-председателят г-н Славчев да води заседанието.

**Г-н М. Славчев:** Заповядайте, г-н Пенчев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми дами господа общински съветници, както всяко полугодие в съответствие с изискванията на ЗМСМА подготвяме отчет за работата през съответните 6 месеца, изтеклите 6 месеца. Вече традиционно този отчет съдържа 3 основни раздела. Първият раздел кратка статистическа информация, където се посочват колко заседания са провеждани, какви решения са вземани, колко на брой, как са разпределени по направление, какви въпроси и изказвания от граждани, от общински съветници. Също работата на постоянните комисии, брой заседания и т.н. Във втори раздел се прави кратък анализ на така представената информация. В случая е подходено като анализа е направен на базата на сравнение между предходното 6-месечие и изтеклото. На базата на този анализ всъщност се изявяват характерните особеност и акцентите през изтеклите 6 месеца. Също в отчета, в този анализ се споменава и факта, който прави впечатление, че напоследък се наблюдава по-често отсъствие на общински съветници от съответните постоянни комисии, в които те членуват, което понякога затруднява работата на постоянните комисии. Третият раздел е финансовия отчет, в който раздел на базата на представена таблица, където се виждат какви са планираните средства по различните пера. Също така и направените до 31 май, тъй като отчета се готвеше преди края на юни месец, направените разходи до 31 май. Съпоставката на планираното с изразходваното показва и картината от финансова гледна точка. Може да се заключи, че до края на месец май са изтекли около 42% от времето на годината, за което време са изразходвани около 35% от планираните средства. Ако се предполага сравнително равномерно изразходване на средствата по месеци ясно е, че няма някакви проблеми или притеснения свързани с бюджета на ОбС. Прави впечатление, че има 2 точки, по които има преразход, този въпрос ние сме го уточнили вече, но независимо от този преразход няма никакви притеснения те могат да бъдат и ще бъдат разбира се покрити с голям резерв от средствата, които всъщност са малко изразходвани за първите 5 месеца. Това е накратко по отчета. Благодаря за вниманието. Имате думата за въпроси и изказвания.

**Г-н М. Славчев**: Въпроси към вносителя? Господин Бучаков вдига ръка, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков**: Добър ден на всички колеги. Господин Председател, въпросът ми е относно финансовия отчет. В точка 4.3. външни услуги се вижда сега не съм го смятал точно колко е в проценти, но е повече от половината, приблизително 60% е отчета. И като цяло информацията какви са външните услуги, по-подробно? И вторият ми въпрос е относно командировките, кой ходи командировка, сумата е малка на фона на другите разходи как се определя?

**Г-н М. Славчев**: Други въпроси от залата към вносителя? Не виждам. За отговор г-н Пенчев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков за този въпрос. Външните услуги, както сме ги коментирали, мисля миналата година ставаше въпрос включват в себе си няколко основни пера, едно, от които е разходите за различни обяви, включително и ежемесечната обява за дневния ред на ОбС, на заседанието на ОбС. Тука са разбира се и обявите, които председателя на ОбС, по-скоро поздравленията, които обикновено във връзка с национални празници и други поводи биват отправяни към гражданите на нашия град. Тука се отнасят също разходите свързани с телефоните, които ползват общинските съветници. Тоест всички онези организации, които не са в общината, не са към общината и вършат нещо, което е платено за общината. Това с основните пера, които формират тази сума. Действително тя е малко превишена, но това няма да попречи тъй като, доколкото си спомням то се вижда между другото и тука, че за първите месеци ма някъде около 80 000 изразходвани, а разполагаме с 227, тоест остатъка около 150 000 до края на годината, като имаме предвид, че разходите през април месец са значително занижени тъй като … Извинявам се грешка на езика, през август месец исках да кажа така, че действително не е притеснително това, че имаме с известно превишаване на средствата за външни услуги. Благодаря ви.

**Г-н М. Славчев**: Колеги, други въпроси по отчета? Благодаря. Точката няма проект за решение, който да се гласува поради, което продължаваме по дневния ред. Господин Пенчев, заповядайте да продължите да водите заседанието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря г-н Славчев.

**2 Точка**

**Избор на Управител на „Център по дентална медицина 1 – Русе” ЕООД**

**Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-жо Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова**: Уважаеми общински съветници, предлагаме ви да преизберете д-р Цветанка Доганова за управител на „Център по дентална медицина 1”за следващите 3 години. В комисии предложихме възнаграждение в размер на 400 на 100 от отчетната средна месечна брутна работна заплата. Всички комисии го подкрепиха, освен това поддържам предложението с корекцията на комисия ЗОРС към правните основания в проекта за решение да се добави чл. 147, ал. 2 от ТЗ.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Въпроси? Да, заповядайте. Доктор Константинова има думата.

**Д-р Т. Константинова**: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Вземам думата, не защото имам съмнение, че някой ще има нещо против тази точка от дневния ред, а защото дължим няколко изречения за д-р Доганова. Тъй като тя не само прекрасно се справя начело на това здравно заведение, не защото изпълни стратегическите си цели, не само за това, не защото инвестира за подобряване на работата и на модернизиране на лечебния процес, а защото тя притежава и човешки добродетели, които трябва да отчетем, защото те са изключително важни, за да работи една такава структура – отговорност, добра организация, почтеност. И нещо много, много важно, което ще потвърди колегата, който ме гледа от там и сигурно иска да се изкаже също, изключително етично отношение към хората от гилдията, всички го признават и затова смятам, че спокойно и така с гордост ще преизбираме, можем да гласуваме. Благодаря за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. Има ли други желаещи да вземат отношение? Не виждам. Пристъпваме към гласуване на материала така, както е предложен от общинска администрация, 400% са предложени, ал. 2 също се добавя. Нали така, г-жо Шилкова? (коментар от зала не се чува) Благодаря. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 662**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, чл. 137, ал. 1, т. 5 и чл.147, ал.2 от Търговския закон, чл. 62, ал. 3 и ал. 4 от ЗЛЗ, чл. 10, ал. 1, т. 5, чл. 22, ал. 1, чл. 23, ал. 1 и чл. 24 от Наредба №9 на ОбС – Русе, Общинският съвет реши:

1. Избира за Управител на „Център по дентална медицина 1 – Русе” ЕООД д-р Цветанка Романова Доганова за срок от три години, считано от 22.09.2013 г.
2. Определя месечно възнаграждение на Управителя на „Център по дентална медицина 1 – Русе” ЕООД в размер 400 на сто от отчетната средна месечна брутна работна заплата за лечебното заведение.
3. Задължава Кмета на Община Русе да сключи договор за управление с избрания Управител.

**3 Точка**

**Промяна в Решение № 636/20.06.2013 г. на Общински съвет Русе за провеждане на конкурс за управител на „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания - Русе” ЕООД**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Тук приемаме корекцията на комисия ЗОРС проекта за решение да се чете променя т. 7 от решение 636/20.06.2013 г. на ОбС-Русе като освобождава ДаниелаШилкова зам.-кмет като председател и на нейно място избира Нели Миткова директор дирекция „Икономика и управление на собствеността”.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви. Имал и желаещи да вземат отношение по 3 точка от дневния ред? Няма желаещи. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 663**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, чл.137, ал.1, т.5, чл. 147, ал. 2 от Търговския закон, чл. 63 ал. 3 от Закона за лечебните заведения, чл. 3 и чл. 5, ал. 1 и 3, чл. 6 от Наредба № 9 от 26 юни 2000 г., за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по Закона за лечебните заведения, издадена от МЗ, Общинският съвет реши:

Променя т. 7 от Решение № 636/20.06.2013 г. на Общински съвет Русе, като освобождава Даниела Шилкова – зам.кмет ИИС-ст, като председател и на нейно място избира Нели Миткова – Директор Дирекция ИУС.

**4 Точка**

**Съгласие Община Русе да участва в търг с явно наддаване на „Център за кожно-венерически заболявания д-р Вл. Горанов – Русе” ЕООД /в ликвидация/ за закупуване на лек автомобил Шкода Фабия**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Предлагаме да дадете съгласие Община Русе да участва в търг с явно наддаване на „Център за кожно-венерически заболявания” за лек автомобил Шкода Фабия комби при първоначална тръжна цена 7472,25 лв., но не повече от 8175 лв. Поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Има ли желаещи да се изкажат по 4 точка? Няма. Нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43. С 42 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 664**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 6, ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе да участва в търг с явно наддаване на „Център за кожно-венерически заболявания д-р Вл. Горанов – Русе” ЕООД /в ликвидация/ за лек автомобил Шкода Фабия-комби, с рег. №Р9391АК, закупен през 2005 г., климатик, пробег 31 000 км, с допълнителен комплект 4 броя зимни гуми, оборудван с радио MP3 плеер SONIC DX-C22, с първоначална тръжна цена 7 472,25 лева, а при необходимост да предложи устно по-висока цена, но не повече от 8 175,00 лева.
2. Упълномощава Кмета на Община Русе или упълномощено от него лице да получи, подаде и подпише всички документи, свързани с придобиване на вещта.

**5 Точка**

**Допълване на Годишния план за работа по приватизация за 2013 г и откриване на процедура за приватизация на имот частна общинска собственост, намиращ се на ул. Рига №10, ж.к. „Здравец-изток”**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова предполагам. Заповядайте, от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** С това предложение ви предлагаме да допълним годишния план по приватизация на общинска собственост за 2013 г. с имот на ул. „Рига -10“ в жк. „Здравец-Изток“. При откриване на процедура по приватизация за същия. Нямаше допълнения към предложението, поддържаме го.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Относно това предложение има ли въпроси, мнения, изказвания? Не виждам. Нека да гласуваме. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 665**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 6; чл. 4, ал. 4; чл. 31, ал.1 от ЗПСК, Общинският съвет реши:

1.Допълва Годишен план за приватизация на общинска собственост през 2013 г., приет сРешение № 423/24.01.2013 г. - Приложение № 2, с точка

2.6. Продажба на имот частна общинска собственост с АОС №6970/30.05.2013 г., намиращ се на ул. Рига №10, ж.к. „Здравец-изток”, гр. Русе.

2. Открива процедура за приватизация на имот частна общинска собственост с АОС №6970/30.05.2013г., намиращ се на ул.Рига №10,ж.к.„Здравец-изток”, гр. Русе.

3. Упълномощава Кмета на общината с правата и задълженията на „възложител”, съгласно „Наредба за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство”.

**6 Точка**

**Решение за приватизация чрез търг на поземлен имот и изградената в него едноетажна сграда със сутерен (бивша баня 5) – гр. Русе, кв. Дружба 2, бул. Гоце Делчев №4, АОС №6691/21.06.2012 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** При обявените две дати на търга за този обект през 2012 г. с начална тръжна цена 300 000 лв. нямаше заявен интерес. Затова разгледахме предложението за намаляване на цената на 200 000 лв. на комисията по приватизация, предлагаме ви го в този вид.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Желаещи да вземат отношение по 6 точка? Заповядайте, г-н Бучаков, имате думата.

**Г-н Ст. Бучаков:** В материала е описано, че въпросната баня е създадена с данъчна оценка 165 455.30 лв. Описано е също, че е била … досега един път, даже не знам дали и втори, няма значение и намаляване на тръжната до 50 на 100, началната цена е 200 000. Ако правилно разсъждавам 50 на 100 са още 200 000. И въпроса ми е толкова ли е належащо продажбата или има точно определен заявен инвестиционен интерес, за да загуби общината близо 200 000 лв., при положение, че като стане дума за 5, за 10 000 в бюджета въпроса е от къде ще ги вземем, не можем да направим туй или онуй.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин кмета.

**Г-н Пл. Стоилов:** Аз искам да попитам г-н Бучаков, дали е ходил да види банята? (коментар от зала не се чува) Не на баня. Този обект да ли го е виждал в какво състояние ? На баня може да сте ходили, като малък и аз съм ходил. Само, че когато се изказва някой по обект, който е предложен за разпореждане е добре преди това да го е видял в какво състояние е. Значи тоя обект или ние трябва да успеем по някакъв начин да го предложим за една успешна реализация, или да не вземем никакви пари. Илюзорно е това, че общината ще загуби 200 000 при положение, че тя няма как да ги спечели при сделката на такива цени. Мениджърското управление на имоти е свързано с гъвкавото разпореждане с тях. Ние търсим всякакъв вариант обект, който се намира на някое место и търсим някакъв вариант да икономисаме средства в неговата поддръжка. Вместо сериозни инвестиции да намерим вариант той да получи свои собствени, което е важно и за града, а и за общината, защото все пак реализираме приходи. Затова, ако не го е виждал аз го съветвам да отиде на место да го погледне, а ние ще му кажем пък колко после струва евентуално, ако решим да го ремонтираме и дали бихме могли да си избием тия инвестиции. Искам да кажа, че това предложение е минало през комисиите, където е подкрепено изцяло така, че това е отговора.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Изказването ми беше в добрия тон за … как ги нарекохте мениджмънта ли … Значи, обекта много отдавана се знае, че състоянието му ще стане такова и ако и сега никой не го вземеследващия път мисля, че няма вече законова процедура да се намаля, какво значи - за да се отървем да го подарим? Мисля, че много по-рано трябваше да се реагира и да се вземе решение нещо да се прави. Даже самата площ като площ, доколкото четох е близо 1400 квадрата. Вярно не е в най-апетитното място в града, но дори като площ пак си струва да се продаде. Просто с течение на времето така се получаваше и с супера на „Чародейка” и на „Здравец”, нали? Това се очертава като един …, не начин на работа ами или … За да не излезе, че има нещо умишлено просто не се мисли по въпроса навреме тия неща да се реализират. Или да се търси, както казва г-н кмета, примерно тука насреща можеше да се даде една стойностна сметка колко ще ни струва да се ремонтира, както на супермаркета в „Здравец-Изток”, където беше дадено примерно колко може да се взима под наем, колко ще отиде за ремонта и вече може да се направи финансовата сметка. Щото то този начин е най-лесния, намаляме цената пак продаваме, намаляме продаваме.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Изказване за г-н Пехливанян.

**Г-н Б. Пехливанян:** Господин Председател, колеги, г-н Кмет. Аз не можах да разбера сега опасения ли или пък съвети дава г-н Бучаков, това не можах да разбера. Значи този имот за ен-ти път е подлаган на тезгяха. Значи той наистина е и Вие го казахте неатрактивен. В тая част на „Дружба” какво може да стане? Значи аз едва ли мисля, че и след това намаляване ще има някой, който да го купи този имот. И освен това за какво да харчим пари общината за нещо, да го реновираме като не знаем, нямаме някаква стратегия какво ще го правим това. Така, че просто аз съм дори скептик дори при тази цена дали ще се осъществи тази приватизация. А още повече все пак това е начална цена, данъчната оценка е за 165, ние го предлагаме за 200. Дай Боже, дори на първоначалната цена да се яви някой да го вземе. Дай Боже. И освен това вижте протокола от комисията по приватизация – 9 човека са казали да. И пак казвам за ен-ти път за точно този конкретен имот. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Има ли други желаещи да се изкажат по 6 точка от дневния ред? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 666**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 6; чл. 4, ал. 4; чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3, т. 1 ЗПСК и чл.чл. 5, 6 и 9 от Наредба за търговете и конкурсите, Общинският съвет реши:

1. Да се извърши продажба чрез публичен търг с явно наддаване на недвижим имот – частна общинска собственост, предмет на АОС №6691/21.06.2012 г., находящ се в гр. Русе, ж.к. „Дружба 2”, бул. „Гоце Делчев” №4 и представляващ застроен поземлен имот с идентификатор 63427.4.2906, с площ 1399 кв.м., а съгласно регулационен план - УПИ III - 2074 в кв. 613, гр.Русе и изградената в него едноетажна сграда(бивша баня) със застроена площ 289 кв.м. и сутерен с площ 289 кв.м
2. Утвърждава тръжната документация (*Приложение 4*)при следните условия:
   1. Начална тръжна цена – 200 000 лв. без ДДС.
   2. Стъпка на наддаване – 5 000 лв.
   3. Депозит за участие в търга – 20 000 лв., който се внася в срок до 17 работни дни от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник” чрез превод по банкова сметка, посочена в тръжната документация.
3. Тръжната документация се закупува в центъра за административни услуги и информация на община Русе, сектор “Търговия, транспорт и обществени поръчки”, пл. Свобода 6. Цената на тръжната документация е 120 лв. с ДДС и се заплаща в офиса на “ТБ Инвестбанк” АД клон Русе, в центъра за административни услуги и информация.
4. Срок за закупуване на тръжна документация – до 15 работни дни, считано от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник”.
5. Срок за подаване на предложения за участие в търга – до 20 работни дни, считано от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник”.
6. Оглед на обекта може да се извършва всеки работен ден след закупуване на тръжни книжа и предварителна заявка, в срок до 16,00 часа на 19-ия работен ден включително от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник”.
7. Търгът да се проведе на 23-ия работен ден от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник” в 17,30 часа в заседателната зала на третия етаж на община Русе, пл. Свобода 6.
8. Определя комисия в състав от 7 членове – четирима общински съветници и трима от общинска администрация, съгласно чл. 7, т. 20 от Наредбата за устройство и работа на органите за приватизация и следприватизационен контрол, която да организира и проведе търга.
9. Всеки член на тръжната комисия да получи възнаграждение за дейността си в размер на 50 лв. плюс по 10 лв. на час съобразно продължителността на търга.
10. Възлага на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол да определи спечелилия търга участник.
11. Възлага на Кмета на Община Русе да освободи депозитите на неспечелилите участници в търга, да издаде заповед за спечелилия търга участник и да сключи приватизационен договор за покупко-продажба с него.
12. При непровеждане на търга да се проведе повторен търг 17 работни дни след първата дата от 17,30 часа на същото място и при същите условия.

**7 Точка**

**Безвъзмездно приемане на активи, монтирани по програма ИСПА, финансов меморандум 2005/BG/16/Р/РЕ/004 „Интегриран воден проект – гр. Русе, компонент „Оборудване за обновление на помпени станции за питейна вода- гр. Русе” от Възложителя – Министерството на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/ на Бенефициента – Община Русе.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета ще докладва.

**Г-жа Д. Шилкова:** В тази точка приемаме двете допълнения на комисия ЗОРС. Първото е в правните основания на проекта за решение след чл. 19, ал. 1, т. 4 да се добави буква „А”. И второто в края на изречението на точка 1 от проекта за решение да се добави текста „ На стойност 77 136,03 лв.”

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Има ли общински съветници, които да желаят да се изкажат по тази точка? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 667**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т 8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл. 19, ал. 1, т. 4, буква „А”, чл. 198ж и чл. 198б, т. 2 от Закона за водите, във връзка с чл. 8, ал. 1 и чл. 34, ал. 1 от Закона за общинската собственост, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе да придобие собствеността на хидрофорните системи за високите сгради в гр. Русе, доставени и монтирани по програма ИСПА, финансов меморандум 2005/BG/16/Р/РЕ/004 „Интегриран воден проект – гр. Русе, компонент „Оборудване за обновление на помпени станции за питейна вода- гр. Русе” подробно описани в приемо-предавателен протокол изготвен от Възложителя – МРРБ, неразделна част от решението на стойност 77 136,03 лв.
2. Дава съгласие след придобиване правото на собственост върху обектите по точка 1, същите да бъдат предоставени за управление на Асоциацията по В и К – Русе за възлагане на дейности по стопанисването, поддържането и експлоатацията им от „Водоснабдяване и канализация” ООД – Русе при спазване изискванията на чл. 198в, ал. 4 от ЗВ.

**8 Точка**

**Съгласие за продажба на общински терен от 12 кв.м. по улична регулация, приобщен към УПИ V-407 в кв. 14 по регулационния план на село Николово**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова, от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържаме това предложение във вида, в който сме го внесли.

**Засл. проф. В. Пенчев**: Мисля, че г-жа Генова отсъства, кмета на Николово. Тука ли е? Няма я. Има ли желаещи да се изкажат? Няма желаещи. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 40 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 668**

На основание чл. 21, ал.1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, §22 от ПЗР от ЗУТ, чл. 41, ал. 2 от ЗОС, Протокол № 14/31.05.2013 г. на Комисията по общинска собственост, скица-предложение за ПУП-ПР, във връзка с влязла в сила Заповед № РД-01-3163/27.12.2012 г. на Кмета на Община Русе за подробен устройствен план-план за регулация на кв. 14 по регулационния план на село Николово, Общинският съвет реши:

1. Да се продаде терен, общинска собственост, представляващ придаваема част от 12 кв.м. по улична регулация, приобщен западно към УПИ V-407, след заплащане на Община Русе цена в размер на 210,00 лв. (двеста и десет лева) и дължимите ДДС, данъци и такси на Огнян Георгиев Карапасев.

2. Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд-Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**9 Точка**

**Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот-частна общинска собственост, находящ се в местността „Люляците 1 и 2” в землището на град Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Шилкова:** Нямаше забележки към това предложение така ,че го поддържаме в този вид.

**Засл. проф. В. Пенчев:** „Люляците 1, 2”. Има ли желаещи да вземат отношение? Няма. Нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 669**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 30 от Наредба № 1 на Общински съвет-Русе, Протокол № 14/31.05.2013 г. на Комисията по общинска собственост, чл. 8, ал.9 и ал. 10 от ЗОС и заявлениe за закупуване на имот, Общински съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите-общинска собственост за 2013 г. с ПИ с идентификатор 63427.177.52, находящ се в местността „Люляците 1 и 2”, с площ 887 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, седма категория при неполивни условия, предмет на акт № 6699/22.06.2012 г. за частна общинска собственост, вписан под № 11, том 22, н.д. 4275, дв. вх. регистър № 7663, вх. № 7879/27.06.2012 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 880,00 лв. (осемстотин и осемдесет лева) без ДДС, данъци и такси

2. Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на ПИ с идентификатор 63427.177.52, находящ се в местността „Люляците 1 и 2”, с площ 887 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, седма категория при неполивни условия, предмет на акт № 6699/22.06.2012 г. за частна общинска собственост, вписан под № 11, том 22, н.д. 4275, дв. вх. регистър № 7663, вх. № 7879/27.06.2012 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 880,00 лв. (осемстотин и осемдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

Дължимите данъци и такси са за сметка на спечелилите участници-купувачи.

**10 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж за изграждане на 10 /десет/ броя полуподземни гаражи върху общински УПИ ІІ – за жил. стр. и гаражи в кв.706, ЖР „Мальовица” по плана на гр. Русе.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържаме предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Става въпрос за 10 броя гаражи. Желаещи да вземат отношение? Няма. Нека да гласуваме, процедура.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 670**

На основание с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА и във връзка с чл.21, ал.2 от ЗМСМА; чл.37, ал.1 и чл.41, ал.2 от ЗОС; чл. 36, ал.1 от Наредба №1 на ОбС - Русе и протокол №13/19.04.2013 год. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж за 10 /десет/ броя полуподземни гаражи върху общински УПИ ІІ – за жил. стр. и гаражи в кв.706, ЖР „Мальовица” по плана на гр. Русе, както следва:

* Гараж №1 с размери 3,50/6,50 м. и разгъната застроена площ 22,75 кв.м., при начална тръжна цена от 1 460,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж №2 с размери 3,50/6,50 м. и разгъната застроена площ 22,75 кв.м., при начална тръжна цена от 1 460,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж №3 с размери 3,50/6,50 м. и разгъната застроена площ 22,75 кв.м., при начална тръжна цена от 1 460,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж №4 с размери 3,50/6,50 м. и разгъната застроена площ 22,75 кв.м., при начална тръжна цена от 1 460,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж №5 с размери 3,50/6,50 м. и разгъната застроена площ 22,75 кв.м., при начална тръжна цена от 1 460,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж №6 с размери 3,50/6,50 м. и разгъната застроена площ 22,75 кв.м., при начална тръжна цена от 1 460,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж №7 с размери 3,50/6,50 м. и разгъната застроена площ 22,75 кв.м., при начална тръжна цена от 1 460,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж №8 с размери 3,50/6,50 м. и разгъната застроена площ 22,75 кв.м., при начална тръжна цена от 1 460,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж №9 с размери 3,50/6,50 м. и разгъната застроена площ 22,75 кв.м., при начална тръжна цена от 1 460,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж №10 с размери 3,50/6,50 м. и разгъната застроена площ 22,75 кв.м., при начална тръжна цена от 1 460,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;

**11 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект по чл.56 от ЗУТ**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам предложението**.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Преместваем обект. Желаещи да вземат отношение? Няма. Гласуваме, моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 671**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.14, ал.7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост; чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; във връзка с чл. 51.б. от Закона за физическото възпитание и спорта; във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2, чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т. 13, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на част от терен публична общинска за поставяне на павилион за тото пункт, с площ от 14,85 кв.м., намиращ се в гр. Русе, бул.”Цар Освободител” до №40, елемент на общата схема за поставяне на временни съоръжения - павилиони за търговска дейност, услуги и други, върху части от терени общинска собственост – т. 358 и начална месечна наемна цена 138,00лв. без включен ДДС, определена съгласно раздел І, чл.2, ал.1, т.13, ал.2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет.

**12 Точка**

**Отдаване под наем на част от терен общинска собственост за разполагане на обект по чл.56 от ЗУТ**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам предложението в този вид.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да вземат отношение по 12 точка? Няма. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 672**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; във връзка с чл.14, ал.6 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; чл. 15, ал.8 и чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т. 24, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да се отдаде под наем на „Пирин Титан”ООД част от терен общинска собственост за поставяне на преместваем обект – фургон за охрана и складиране на строително оборудване по чл.56 от Закона за устройство на територията, намиращ се до СПТУ по Ж.П. ТРАНСПОРТ, с площ от 15,00кв.м. и месечна наемна цена - 72,00 лв., определена съгласно раздел І, чл.2, ал.1, т.24, ал.2; раздел ІІ, чл.чл.3 и 5 от Наредба №2 на Общински съвет-Русе за срок - времетраенето на довършителните работи по „Интегриран воден проект гр. Русе-ЛОТ-2”, но не повече от една година.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**13 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на рекламно-информационни елементи с площ над 3,00 кв.м. по чл. 57 от ЗУТ**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да вземат отношение? Няма. Гласуваме, моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 673**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7, във връзка с чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 57, ал. 1 от Закона за устройство на територията, във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2, чл.16, ал.1 от Наредба №1за общинската собственост; във връзка с раздел I, чл. 2, ал. 1, т. 38, ал. 2, раздел II, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени – публична общинска собственост за разполагане на рекламно информационни елементи с площ над 3,00 кв.м. за срок от пет години, при начална тръжна месечна цена 15,44 лв. за кв. м. изобразителна площ без включен ДДС, както следва:

1. Позиция №24, намираща се в гр. Русе, вход от гр. София, в разделителната ивица, с резмери 3х 3,00/2,80 м.;

2.Позиция №195-Б, намираща се в гр. Русе, кръгово движение на бул. „Липник”, в дясно, до Мототехника, с резмери 4,00/3,00 м.;

**14 Точка**

**Отдаване под наем на помещения общинска собственост за клубове на политически партии**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова**: Във всички комисии беше разгледано това предложение. Нямаше предложения за изменение на проекта за решение, поддържам го в този вид.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли общински съветници, които да се изкажат по тази точка? Няма, гласуваме предложението.

**КВОРУМ – 39. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 674**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т 8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация; във връзка с чл. 31 и чл.32, ал.2 от Закона за политическите партии; във връзка с чл.14, ал.4, чл.11, ал.2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл.15, ал.1 и ал.3 от Наредба №1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с раздел І, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл.3, чл. 4 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

І.Дава съгласие да се отдадат под наем на ПП „ГЕРБ” със срок до края на мандата на действащото в момента Народно събрание имоти и части от имоти частна общинска собственост, както следва:

1. Нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в гр.Русе, ул. „Отец Паисий” №4, по АОС № 904/04.11.1996 год. с обща площ от 134,32 кв.м. и начална месечна наемна цена 83,14 лв. с включен ДДС, определена съгласно раздел І, чл.2, ал.1, т.21, ал.2; раздел ІІ, чл.чл.3, 4 и 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

2.Част от нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в с. Сандрово, УПИ –ІV, кв. 53, помещение на втори етаж в сградата на здравната служба, по АОС № 3826/05.03.2002 год., с обща площ от 27,00 кв.м. и начална месечна наемна цена 20,40 лв. с включен ДДС, определена съгласно раздел І, чл.2, ал.1, т.21, ал.2; раздел ІІ, чл.чл.3, 4 и 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

3. Нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в с.Семерджиево – автоспирка с площ от 20,00кв.м. и начална месечна наемна цена 20,00 лв. с включен ДДС, определена съгласно раздел І, чл.2, ал.1, т.21, ал.2; раздел ІІ, чл.чл.3 и 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

ІІ. Дава съгласие да се отдаде под наем на ПП „БСП” със срок до края на мандата на действащото в момента Народно събрание имоти и части от имоти частна общинска собственост, както следва:

1. Нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в гр.Русе, ул. „Борисова” №81, бл. „Яворов”, вх.2, по АОС № 4171 от 09.03.2004 год. с обща площ от 77,62 кв.м. и начална месечна наемна цена 51,56 лв. с включен ДДС, определена съгласно раздел І, чл.2, ал.1, т.21, ал.2; раздел ІІ, чл.чл.3, 4 и 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

2.Част от нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул.”Църковна Независимост”№ 18, ет.ІХ, по АОС №1153 от 17.02.1997 год. с обща площ 303,16 кв.м. и месечна наемна цена 168,72 лв. с включен ДДС, определена, съгласно раздел І, чл.2, ал.1 , т.21; раздел ІІ, чл.чл.3, 4, 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

3. Нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ж.к. „Дружба - 3” до бл. № 12 (павилион общинска собственост по чл.56 от ЗУТ) с обща площ 123,42 кв.м. и месечна наемна цена 77,61 лв. свключен ДДС, определена, съгласно раздел І, чл.2, ал.1 , т.21; раздел ІІ, чл.чл.3, 4, 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

4. Част от нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул.”Котовск ”№ 1, етаж V, стая № 511, по АОС №1812 от 20.02.1998 год. с обща площ 35,00 кв.м. и месечна наемна цена 24,56 лв. с включен ДДС, определена, съгласно раздел І, чл.2, ал.1 , т.21; раздел ІІ, чл.чл.3, 4, 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

ІІІ. Дава съгласие да се отдаде под наем на ПП „ДПС” със срок до края на мандата на действащото в момента Народно събрание имоти и части от имоти частна общинска собственост, както следва:

1. Нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в гр.Русе, ул. „Борисова” №99, бл. „Йордан Йовков”, вх.4, по АОС № 6949 от 18.04.2013 год. с обща площ от 100,96 кв.м. и начална месечна наемна цена 68,93 лв. с включен ДДС, определена съгласно раздел І, чл.2, ал.1, т.21, ал.2; раздел ІІ, чл.чл.3, 4 и 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

2. Част от нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ж.к. „Дружба - 2”, ул. „Йосиф Цанков” №45, ет.2, помещение №1, по АОС № 4397/14.04.2005 год., с обща площ 43,48 кв.м. и месечна наемна цена 29,92 лв. свключен ДДС, определена, съгласно раздел І, чл.2, ал.1 , т.21; раздел ІІ, чл.чл.3, 4, 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

3. Част от нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул.”Котовск” № 1, етаж V, стая № 508, по АОС №1812 от 20.02.1998 год. с обща площ 20,00 кв.м. и месечна наемна цена 15,05 лв. с включен ДДС, определена, съгласно раздел І, чл.2, ал.1 , т.21; раздел ІІ, чл.чл.3, 4, 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

4. Нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в с. Семерджиево, ул. „Ястребинско шосе” №12, (павилион общинска собственост) с обща площ 97,44 кв.м. и месечна наемна цена 69,15 лв. с включен ДДС, определена, съгласно раздел І, чл.2, ал.1 , т.21; раздел ІІ, чл.чл.3, 4, 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

ІV. Дава съгласие да се отдаде под наем на ПП „АТАКА” със срок до края на мандата на действащото в момента Народно събрание нежилищен имот частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, бул.”Ген. Скобелев”№ 45-част от пристройка, по АОС № 6643/16.02.2012 год. с обща площ 167,15 кв.м. и месечна наемна цена 99,77 лв. с включен ДДС, определена, съгласно раздел І, чл.2, ал.1, т.21; раздел ІІ, чл.чл.3, 4, 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

V. Дава съгласие да се отдаде под наем на ПП „ДСБ” със срок до края на мандата на действащото в момента Народно събрание нежилищен имот частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул.”Княжеска”№ 15 – партер, по АОС № 6799 /25.10.2012 год. с обща площ 174,15 кв.м. и месечна наемна цена 103,32 лв. с включен ДДС, определена, съгласно раздел І, чл.2, ал.1, т.21; раздел ІІ, чл.чл.3, 4, 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**15 Точка**

**Отдаване под наем на имот частна общинска собственост за клуб на ПП „ВМРО Българско национално движение”**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Вносители 4 общински съветници. Кой ще докладва? Заповядайте, д-р Константинова има думата.

**Д-р Т. Константинова:** Материала е пред всички вас колеги. Уважаеми г-н Кмете, аз съм един от съвносителите на този материал. Всички знаем по каква причина е подаден, изтичане на срока на наемните, договора за наемни отношения. Изказвам се в качеството си на подписала се под молбата на ПП „ВМРО” за решение на ОбС за удължаване на наемните отношения поради няколко факта стоя зад тази молба. Първо смятам, че имаме една слава Богу демократична общност и живеем в демокрация с многопартийна система и е необходимо да се създават условия за нормално функциониране на всички политически партии, независимо от това, че не е парламентарно представена партия ВМРО. Практика на ОбС винаги е била да подкрепяме политически сили с наличие на база, в която да функционират тъй като всяка политическа сила представена в ОбС има своя електорат и има необходимостта от нормално функциониране, срещи и спокойствие за работа. Моят апел е да бъдем етични един към друг, да спазваме тона и жестовете на взаимно уважение не само в моментите като този, но да не ги забравяме и по време на нашите кампании било то национални или местни. За да не персонифицираме отношението си към политическите партии, а да работим така, както е необходимо в една демокрация и многопартийна система. Това се отнася за абсолютно всички, за всички представители на всички политически сили тук без да правя разлика в отделните групи. И тъй като съм свикнала да защитавам тези не под диктовка и смятам ,че най-важна е силата на аргументите се надявам всички да застанем зад това, което сме правили друг път и да можем да работим заедно и да приемем факта, че инакомислещите не са наши врагове, а сме опоненти и да се уважаваме взаимно. Пак подчертавам отнася се за абсолютно всички. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да се изкажат по тази точка? Господин кмета ще вземе отношение.

**Г-н Пл. Стоилов:** Само да кажа позицията на администрацията, ние подкрепяме това предложение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Други желаещи да се изкажат? Няма желаещи. Нека да гласуваме, моля, процедура.

**КВОРУМ – 40. С 31 гласа „за”, 1 „против” и 8 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 675**

На основание чл. 21, ал.1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА; чл. 31 ал.2, ал.3 и чл.32, ал.2 от Закона за политическите партии; чл.14, ал.1 и ал.4, чл.11, ал.2 от Закона за общинската собственост; чл.15, ал.1 от Наредба №1 на Общинския съвет за общинската собственост и раздел І, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл.чл.3, 4 и 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да се отдаде под наем на ПП „ВМРО Българско национално движение” нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в гр.Русе, ул. „Пиротска”№5 – част от първи и част от четвърти етаж, с обща площ от 134,00кв.м. и начална месечна наемна цена 83,00 лв. с включен ДДС, определена съгласно раздел І, чл.2, ал.1, т.21, ал.2; раздел ІІ, чл.чл.3, 4 и 5 от Наредба №2 на Общински съвет – Русе.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**16 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост**

**Засл. проф. В. Пенчев:** По 15 точка господин кмета може би. Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** 16 е според мен.

**Засл. проф. В. Пенчев:** 16, да.

**Г-жа Д. Шилкова:** Добре, поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да вземат отношение по 16 точка? Дом Възраждане. Няма желаещи. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 676**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.14, ал.7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.11, ал.1 и ал.2 от Наредба № 1 на Общински съвет – Русе за общинската собственост; във връзка с раздел І, чл.2, ал.1, т. 7, раздел ІІ, чл.3 до чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на част от нежилищен имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Алея Възраждане” №86, сграда №1 на Дом за стари хора „Възраждане”, описан в АОС № 6679/08.05.2012 год., като стоматологичен кабинет, с площ от 18,00 кв.м. и начална месечна наемна цена – 44,00лв. без включен ДДС.

**17 Точка**

**Отдаване под наем на имот частна общинска собственост за клуб на Сдружение Български червен кръст”**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Нямаше забележки към това предложение, поддържаме го.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Отдаване под наем на БЧК помещение. Желаещи да вземат отношение? Няма. Нека да гласуваме, процедура.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 677**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.14, ал. 6 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл. 3 до чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от десет години на Сдружение „Български червен кръст”, Областен съвет-Русе част от нежилищен имот частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. “Александровска” №49, вход от ул.”Пирот” с обща полезна площ от 78,85 кв.м, съгласно АОС № 6987/19.06.2013 год. и месечна наемна цена – 53,00 лв. с включен ДДС, определена съгласно раздел І, чл.2, ал.1, т.21; раздел ІІ, чл.чл.3, 4 и 5 от Наредба №2 на Общинския съвет.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**18 Точка**

**Провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** По тази точка приемаме предложението на г-жа Алексиева към т. 1 от проекта за решение след пл. „Свобода”№4 да се добави Доходно здание и предложението на комисия ЗОРС към основанията след „Във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2 да се добави чл.61, ал.2, т.3.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Има ли желаещи да се изкажат по 18 точка? Господин Веселинов, заповядайте.

**Г-н И. Веселинов:** Уважаеми колеги и преди съм поставял въпроса главно на комисиите за първи път вземам отношение на заседание на ОбС. За мене често незащитими са условията за инвестиции, които изискваме. В случая говорим за 85 000 лв. инвестиция при условие, че реалната площ е от 80 квадрата. Това са над 1000 лв. на квадратен метър инвестиция, което пък е сума, която е два пъти по-висока близо от ново строителство. За мене е нереалистично висока, завишена тази сума и трудно някой би ме убедил, че на такава площ може да се направи такава инвестиция дори в годините, която да е полезна. Разбира се може да слагаме да речем проводници със златни нишки, но това едва ли е в полза на общината изцяло като инвестиция или да се … Аз съм за това да бъде чувствително занижен размера на инвестицията и да бъде завишен размера на месечната наемна цена тъй като говорим за един обект, който ние ще отдадем за 10 години. Това е много време, цената е доста ниска, инвестицията за мене е незащитимо висока. В тоя дух аз имам предложение да бъде намалена инвестицията от 85 000 лв. на тия 10 500 лв., които са явно необходимите за съществуването на заведението. Сумата от инвестицията, която е като остатък, ще я сметна сега колко е като завишение към цената и ще предложа писмено и съответно да си съберем ние наема, а ако има нужда от инвестиция има си ред – докладна до …, доклад до кмета от страна на наемателя. Той кмета чрез нас разбира се след наше решение одобрява нова инвестиция, тя му се приспада от наема на този човек в някакъв период и така мисля, че ще бъде по-честно и прозрачно и ще достигнем по-висока наемна цена.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Веселинов. Има ли други желаещи да се изкажат? Госпожа Шилкова ще вземе отношение.

**Г-жа Д. Шилкова:** По отношение на минималната месечна наемна цена тя е определена по наредба, няма пречка ОбС да определи по-висока. По отношение на инвестициите тези 10 000 лв., които трябва да се вложат незабавно, за тях имаме констативен протокол не считам, че ни е необоснована цената от 85 000 лв. В крайна сметка говорим за едни 10 години, ако трябва да намалим инвестицията в такъв случай трябва да намалим и срока, за който го отдаваме. Не виждам нищо лошо в това общината да търси вариант да се инвестира в един обект, който е на центъра на града.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Веселинов. Господин Бучаков, Вие реплика ли също или изказване? (коментар от зала не се чува) Едното е две минути другото е три.

**Г-н И. Веселинов /реплика/:** Госпожо Шилкова, аз съм съгласен да намалим срока за отдаване. Нали в интерес на истината този срок е именно за един обект, който в края на краищата има динамика на пазара, след 5 години може цените наемните да са чувствително различни. Баничарницата, доколкото се сещам вчера е отдадена за 1000 лв. Значи тази цена действително е ниска и аз си обяснявах ниската цена с високото изискване за инвестиции.И това са свързани неща в края на краищата, защото този човек знае, че трябва да влага печалбата си, за да инвестира в имота. Аз съм съгласен дори да направим на 1-ви договора и да останат като инвестиции тия 10 000 лв. без да пипаме началната тръжна цена. Съгласни ли сте с това предложение?

**Г-н Пл. Стоилов:** На предложението на г-н Веселинов мога да кажа, че ние оставаме категорично опозицията и на предложението, което предлагаме за проект за решение. Принципа на висока инвестиция с висок наем и с ангажимента към културата, спорта или други игрища заляга в самата система за провеждане на, за разпореждане с такъв тип собственост, общинска собственост като не чрез търг, а чрез конкурс. На комисиите многократно обяснявахме мотивите защо това е така. Цялата промяна на условията просто променя ползите, които общината би имала. Значи ти искаш висока инвестиция и я обвързваш с висок срок на договора. Значи ние тука имаме не само наемна цена ние имаме и пари, които ежемесечно отива към култура. Обяснявахме, че има създадена добра традиция театъра да ползва това помещение под най-различни форми в своята културна дейност. И това е една от основните причини да обвържем дейността с този обект с дейността на театъра. Аз не смятам, че ако вървим на парче ще постигнем по-висок ефект, тоест да намаляваме на две, три и на повече години. Никой няма да се ангажира с висока инвестиция за кратък срок на наема. Напротив тази фирма, която ще се яви или фирми нека да са повече, много, тя ще даде високи цени, защото може да си го позволи. За 5 години ще играе този, който няма как да инвестира. Аналогията с баничките смятам пък, че изобщо не е удачна. Значи това няма да продаваме банички тука, тука не случайно се казва и така е името може и да го променят това е обект, който е свързан с работата на театъра и е в култова сграда така ,че е нормално да искаме високи условия.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Бучаков, след това арх. Илиев, след това г-н Гарелов.

**Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, към материала е даден един констативен протокол, в който е направена разбивка за належащите ремонти и са написани ориентировъчни стойности по съответните и така насетне да не ги чета всичките. И на база на това са сметнати 85 000 лв. Аз като ги смятам не излизат толкоз, туй е друг въпрос. Значи логиката ми е такава, имаме един собственик, този собственик има проблем със сградата и трябва да се ремонтира. Кой най-добре би извършил ремонта, ако не самия собственик. Нормалния начин е предложена е минимална начална месена наемна цена 560 лв., дадена е точка 3 да се поеме финансов ангажимент към културата и спорта в мероприятията организирани от Община Русе в размер на не по-малко от 4000 лв. 4000 лв. на 12 месеца прави близо около 330-340, събираме ги с 560, получаваме 900 лв. наем. При 900 лв. наем общината сама ще реши къде има нужда в културата и спорта и мероприятията, които организира да разпредели тия пари. От там насетне имаме 85 000 лв. инвестиция, 10 години 8 500, на 12 близо около 700. От предните 900, 700, 1 600 лв. наем. Така, при 1 600 лв. наем значи общината ще инвестира едни пари за ремонт и ще го направи, както трябва и където трябва, а не да задължава някой да направи. Той с едни фактури да изкара, че направил ремонт, да направи икономия на материали, на труд и тъй насетне и да се окаже, че тоя ремонт няма да издържи 10 години. Сега може и да стане, човека може и да е съвестен, даже и не знам за кого говоря. Но общата логика нали е в тази насока. И сега там нали в близост има едно заведение, това е второ заведение. По принцип с един конкурс се определя, че там трябва да има пак заведение. Някой повдигна за скритата реклама, която се плаща преди въпроса с чадърите на заведенията, от там насетне си остана във въздуха. Значи там може да бъде и нещо други свързано с Доходното здание. Ний така го предричаме какво трябва ад бъде, но тука има две части – едната целесъобразна, другата е финансова. Аз се изказвам повече за финансовата, защото при един конкурс, ако някой даде не 1600, както ги сметнах грубо тука наем, а 2 000 лв.наем, а другия направи инвестиция и тъй насетне ще бъде предпочетен кандидата, който ще направи инвестицията и с 4000 лв. за туй, което за мене не е добра практика.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Реплика. Заповядайте, г-жо Павлова.

**Г-жа С. Павлова /реплика/:** Господин Бучаков, определено ще си хвърля и двете дипломи след вашето изказване. Нищо не можах да разбера, какво целите с това? Какво предлагате? Каква теза защитавате? Едно говорене, не знам някой от колегите дали Ви е разбрал. Съжалявам.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Дуплика ли ще …

**Г-н Ст. Бучаков:** Дуплика, реплика, няма значение обратна комуникация. Благодаря на колежката и аз не разбрах. Дава ми възможност още две минути да се изкажа, да поясня наистина, че някой не разбра. Значи тука не предлагам нищо, щото няма да се реши в този тон. Каквото е минало на комисии това ще стане. (коментар от зала не се чува) Да и за к’во да се изкажа там Вие не сте в моята … Значи изказването го приемете в смисъл, че ние тука сме един екип, който работи за града и така или иначе израстваме. Вместо да правите изнесени сесии да си ги приказваме тама тия работи и тука да решаваме нали аз предпочитам тоя вариант като няма друг.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Добре. Продължавам с изказванията. Архитект Илиев има думата.

**Арх. В. Илиев:** Уважаеми дами и господа, уважаеми г-н Кмете. Аз задавах доста въпроси по време на комисиите, беше ми представен и констативен протокол, който до известна степен даде отговор на моя въпрос относно иницииращата стойност от 10 500 лв. Макар ида имам някакви резерви го приемам и като нормално за тази начална инвестиция. Подкрепям и тази минимална месечна цена от 560 лв., както и благородната идея с 4 000 лв. да бъде подпомагана културата и спорта. Имам разбира се резерви към тези 85 000 лв., не към размера на сумата за инвестиция, а по-скоро към формулировката и. Защото размер, чета от материала „ Размер на инвестицията за вътрешен основен ремонт на обекта”. Значи вътрешен основен ремонт на обекта обикновено се прави с проект и той едва ли би струвал 85 000 лв. тука съм абсолютно … Някой направи едно изказване преди малко. По-скоро бих предложил тази сума от 85 000 лв. да бъде като размер на инвестиция за Доходното здание въобще, по принцип, тъй като, ако се загледате само във фасадата на сградата ще видите, че има най-малко 10 места, в които се налага незабавна намеса, укрепване, ремонт, реставрация и т.н. Тези пари общината трудно ще ги намери и в края на краищата това е емблемата на града. Така, че ако може и ако юридически това е възможно и правилно то с една дребна корекция на текста размер на инвестицията да бъде не за основен ремонт, а да бъде за сградата на Доходното здание. И смятам, че в този смисъл града ще спечели. Това е моето предложение. (коментар от зала не се чува) Предлагам към Доходното здание, а не за вътрешния ремонт. Вътрешния основен ремонт може да стане с 5 000 лв. и с 10 000 лв. (коментар от зала не се чува) Аз не случайно задавам въпрос. Сега, не искам да довърша … (коментар от зала не се чува) Е тогаз, не могат да не стигнат. Значи, ако сградата на Доходното здание в участъка на кафенето то си има и фасада, значи само за там да бъдат дадени парите пак е сметка. Или да се намери такава форма, в която тия пари да бъдат инвестирани в поддръжката на сградата по отношение на фасадата и да речем, на покрива и т.н. Но само за основен ремонт …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Илиев.

**Г-н Пл. Стоилов:** Аз благодаря на арх. Илиев просто с неговото изказване той за мен каза нещо много по-важно и благодарение на това изказване още на оперативката в понеделник ще инициирам със заместник-кмета Наков и подчинения ресор формирането на една комисия, която да извърши оглед на състоянието на фасадата на Доходното здание. На тая база да се възложи проектиране на ремонта. Този ремонт трябва да се остойности, той трябва да се съгласува с Националния институт за Паметниците на културата и ако ще го правим не може да го направим по-рано от догодина. Това означава, че сега в момента правим бюджета и трябва да заложим средства в бюджета така, че му благодаря за това изказване, защото наистина това просто не се бях сетил до момента. Що се отнася до неговото предложение бих го приел, но считам, че Милушев, Емо Милушев тука ще каже излиза извън рамките на обекта, с който се разпореждаме, не знам дали е законосъобразно. Така, че нека юристите да кажат.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика, г-н Милушев.

**Г-н Е. Милушев /реплика/:** Уважаеми колеги, аз …, много ми харесва идеята, която г-н Илиев каза, но няма да е законосъобразно, защото когато предмет на конкурса е определен имот и ангажираме инвестиция тя трябва да се отнася само за него. (коментар от зала не се чува) Моля? Според мен не, защото обекта е специфичен. Специфичен нали пред малко кмета каза, че съгласуване има с още една институция, за това, че е паметник на културата и т.н. Според мен няма да е законосъобразно, ако искаме инвестиция да има извън обекта. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Дуплика може г-н Илиев, но реплика на репликата няма как. Да, заповядайте, г-н Илиев, за дуплика, нали така?

**Арх. В. Илиев /дуплика/:** Аз разбира се не искам споря с г-н Милушев все пак той е юрист, но бих могъл да споря по друг повод. Обектът макар и част от една глобална структура, защото това е една многофункционална сграда, част от фасадата принадлежи на този обект. Той не може да функционира, ако фасадата не е в изрядно състояние, това е казано много ясно в ЗУТ извън Закона за културното наследство. Така, че може би в договора може … Не съм, нали не мога да формулирам веднага тази теза, но би могло да се намери начин, по който тези пари, които добре са 85 000 лв. не са малко пари, биха могли да бъдат използвани и не само за основен ремонт, не само за вътрешен основен ремонт. Това е идеята на това, което предлагам. Може би в самата формула на нашето … Щото ние сега гласуваме предложение. Нали в предложението просто да отпаднат думата вътрешен основен ремонт, в такъв смисъл. (коментар от зала не се чува) Да, вътрешен. Да отпадне вътрешен, а в договора вече да се намери начин, по който да се направи …

**Засл. проф. В. Пенчев**: Така. Да, тоя въпрос ще се уточни. Господин Гарелов е заявил изказване. Имате думата, г-н Гарелов.

**Г-н Ю. Гарелов:** Уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете. Аз ще насоча своето внимание върху третата точка от решението, от проекта за решение, което касае поемането на финансов ангажимент към културата, спорта и други мероприятия организирани от общината. Ако си спомняте, когато коментирахме конкурса за Халите се появи същия казус. Аз сега искам да направя аналогично предложение. То е във връзка със следното, че така наречените, така нареченото подпомагане на културата, спорта или други мероприятия трябва да бъде извършвано под формата на парични вноски или с други думи обяснено да бъде доказвано с копие от платежни нареждания, с които се вижда размера на приведената сума като съответния спортен клуб или културно учреждение, или директно към общината и това нещо регулярно да бъде представено под формата на отчет и пред ОбС. В противен случай се получава така, че примерно тези 4 000 лв. годишно могат да бъдат изпитите кафета от театъра и това да бъде доказателство, че те са подпомогнали културата в града. Това е предложението ми, то разбира се трябва да бъде елемент от сключения договор. Използвам случая, че съм на трибуната, искам така да изкажа тревога и да помоля г-н кмета или някой от администрацията компетентен да каже за актуалното състояние на сградата на Доходното здание, както и съседната сграда, които след тия дъждове са така в изключително лошо състояние. Благодаря.

**Г-н Пл. Стоилов**: Значи, първо да разсея съмненията за това, че тия пари могат да отидат за кафета. Както говорихме и за Халите това са пари, които влизат в бюджета за спорта или културата и те ще бъдат заложени като перо, което идва точно от тук, ОбС решава и разпределя къде отиват. В случая, когато част от тях отиват за театъра това ще бъде заложено в договора, ще има споразумение с театъра и ще се реши разходването на тия средства от ОбС. Значи няма никакъв вариант, както е допускано преди от … преди време, сега не мога да твърдя в момента дали го прави някой, но някой, който е ползвал конкурсни условия и е трябвало да отчислява пари и в крайна сметка там тия пари фиктивно са отивали някъде. Няма как да се случи това, защото тези пари, които влизат по договора с този, който ще спечели този обект те ще бъдат заложени в бюджета като перо конкретно, ясно за годината. Толкова пари влизат от тук, от този обект – 4 000 лв., от тях 2 000 лв. за театъра за подпомагане културни мероприятия, 1 000 лв. за спорт, така ще бъдат разбити и това ще го реши ОбС. От там нататък съответния ресор, който разходва тия средства си има системата на контрол и всеки си носи отговорността дали правомерно са разходени. Естествено знаете всичко това подлежи и на контрола на Сметна палата и на Агенция финансов контрол. По отношение на въпроса на г-н Гарелов искам да успокоя малко страстите. Значи там като е замразен обекта, като е спрян с …, строителството като е спряно с акт 10, значи там основата е на бетон, просмукването минава между земната маса, която е между пилотите, които са набити в страничните стени на недоизградената рампа. И фактически не е толкова голям обема на просмукващите се води. Само мога да кажа, че ако ситуацията беше трагична ние трябваше да помпим от Доходно здание, каквото нещо няма. Проектът е готов, проблема е, че няма директори, няма кой да го съгласува в Националния институт за паметниците на културата. Там е, ако утре го съгласуват вдругиден почваме рампата и в рамките на 30 дни е готово и запечатано отгоре. Значи решаваме един проблем, който трябваше да се реши много, много … Що се отнася за сградата на старата Полиция там от години ситуацията е изключително проблемна. Това наслагване и това просмукване на вода в продължение на повече от 10 години и според мен категорично е компрометирало сградата, Ние затова в момента и препроектираме укрепването на фасадата и покрива, който трябва да бъде, защото заварваме един абсурден проект за едни изхарчени пари, аз това го говорих. И до края на годината ние трябва да сме укрепили тая фасада и да я … Тъй като няма инвестиционен интерес към нея да я опаковаме. Аз съм заявил, използвам сега това, че се предава и по телевизията за този, както и за други обекти сме готови да внесем предложение в ОбС за реализация на инвестиционни намерение. Имаме съгласие със съсобственика, който е г-н Кутинчев, ако се прояви интерес да отиде на ПЧП да се вземе тия 20 или 30% от новата обществено-обслужваща сграда и ОбС предполагам няма да спре такъв проект, нямаме интерес. Никой не иска да заяви дайте ни сградата, възстановяваме я с фасадата, в резултат, на което вие имате вашите условия, които ги искате, ние и съсобственика. Същото е положението и със сградата на бившия Пети полк. Знаете миналата година решихме част от проблема, следващата сесия ще ви внесем след като мине по съответния ред едно предложение за събаряне и на тая сграда, щото направихме тротоар, а реално сме го оградили сега тъй като тя се самосъбаря, ремонта е абсолютно икономически неизгоден. Значи за целия парцел там, който включва реално бившия Пети полк, където е паркинга ситуацията е същата. Готови сме да го внесем като предложение в ОбС, той да определи условията за едно ПЧП и за изграждане и реализиране на тоя идеен проект за обществено-обслужваща сграда с близо 2 300 квадратни метра, но няма желаещи. И в тая ситуация ние сме длъжни да обезопасяваме тия обекти и да правим временни такива неща като …, както е тоя паркинг. Значи извинявам се, че излязох от рамката, но пак казвам смятам, че ситуацията не е такава, каквато се представя по медиите и ние категорично вземам е мерки за решаване на въпроса. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кметът. Господин Бучаков, искате ….? (коментар от зала не се чува) Заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Конкретно на първата част от изказването. Значи, ние задължаваме едни наематели с конкурсни условия да дават едни пари за наука, култура, спорт, без значение какво, задължаваме ги. После те влизат в ОбС и ние ги разпределяме тия 4 000, дали 1 000 за туй, 2 000 за … Аз не мога да разбера за какво е туй цялото усложнение след като при един по-голям наем и доколкото слушах тука дебата, след като не може да се извърши тоя ремонт на фасадата … А ще си направя предложение вече … Ако вземаме наем 2 000 лв. значи ние спокойно влизат в бюджета и ги отделяме, ремонтираме си фасадата и преценяваме къде належащо. Въпроса ми е конкретно какви са съмненията, че ОбС тия пари нещо друго ще ги разпредели, че трябва да ги сложим в рамката, да задължим наемателя, пък те после пак ще влязат в ОбС. Аз разбирам, ако ние го задължаваме и той директно ги дава на клубовете, нали вече има някаква странична логика. Но при тая логика те влизат в ОбС, финансовия разчет е един и същ, защо не го направим на търг и да си вземем наема и да си го разпределим и влизаме в тия всички усложнения.

**Г-н Пл. Стоилов**: Готов съм на една консултация по бюджет за г-н Бучаков, но явно не може да разбере тука смисъла на цялата работа. Тези пари целево са заложени за култура, спорт и други дейности, те не могат да бъдат разходвани за друго. Докато парите, които както той предлага като търг, значи там, когато го пуснеш на търг ти не можеш да поставяш никакви условия. Той просто ти дава един наем и тоя наем влиза в приходна част и от там отива за капитални разходи, едва ли ще останат от него за спорт и каквото и да е. Целта … Спомнете си колко пари даваме за спорт и примерно колко пари даваме за култура. Аз пак продължавам да казвам ,че това един гъвкав и добър начин, по който ние може да подкрепяме културата и спорта, когато става дума за знакови обекти, които ще предмет на разпореждане. Там ние можем да поставяме изключително високи условия в интерес на Община Русе, защото тези са изключително атрактивни обекти и аз съм убеден, че така или иначе за тях някой ще се яви. Тука случая е такъв, за Халите е същото. Там да ви припомня това, което много бяхте против, 800 000 банкова гаранция през първата година. Това е гаранция, че ремонта ще бъде извършен и то точно за тия пари, ако не го направи общината си прибира парите. Затова ние като собственик единствено условията може да ги поставяме само в конкурс. И затова правим тоя конкурс. Ние няма да спрем да предлагаме подобни конкурси, където има атрактивни обекти и където това носи по-големи ползи на общината, отколкото е търга. Щото търга той ти дава един наем, няма ангажимент за нищо. И като обекта му не се поддържа почва да се жали, че трябва да ремонтираш. Значи това е смисъла. А парите конкретно, целево са гарантирани, че ще отидат за култура и спорт.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме с изказванията. Господин Орлин Дяков иска думата.

**Г-н О. Дяков:** Уважаеми колеги, тук за много кратко време се спомена поне 4 пъти театъра или 5 и съм длъжен да кажа и аз няколко думи за това. Не се притеснявайте, г-н Гарелов, имаме пари ще си плащаме кафетата няма да искаме пари от общината за това. Става въпрос за едно място, което след като Клуба на Културните дейци, които по-старите русенци знаят и помнят, едно заведение, в което са се събирали наши русенски интелектуалци. Това място в някаква по-голяма степен в момента изпълнява и тази социална функция. Изключително важно е за Арт-кафето, защото то е такова да продължи да събира интелектуалци, да продължава да събира творци, които да обменят идеи, които да разговарят там. Голяма част от вас са го посещавали и са виждали, че основната така, основната маса клиенти са точно от Театъра, от Операта, от Кукления театър. Поради определени така решения на досегашното ръководство там, на наемателя бяха създаден такива условия. За мен е изключително важно не само като изпълняващ длъжността директор на Театъра, но като творец в този град да има такова място и то да бъде запазено. До този момент понеже никой не говори за това, за социалните ефекти на мястото бях длъжен да стана и да го кажа. Надявам се общината, а и виждам това, което предлага да запази точно социалния ефект на въпросния Арт-клуб. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Дяков. Други заявени, г-н Пехливанян, заповядайте.

**Г-н Б. Пехливанян:** Господин Председател, колеги, много кратък ще бъда. Значи ето разликата между този имот, който го гледахме за приватизацията на „Дружба”, за банята и това. Значи това е една емблематична сграда, най-емблематичната сграда в Русе и в момента разискваме част от нея да бъде преотдадена и много правилно, че това е конкурс, а не търг. Видяхме има хиляди доводи за това нещо. Тази цена 560 лв., както е по нашата наредба при всички положения може във времето да претърпи и индексация по инфлационен или някакъв друг индекс така, че това няма да бъде тая цена. И което е най-важното това е конкурс, тая цена може да стане 1 000, може да стане и 1 000 и нещо, щото това е топ място в Русе. Това е топ място въпреки, че има толкова заведения в тоя район, това е едно много атрактивно място. Така, че аз го приемам това нещо като една много добра начална, стартова цена. А да не забравяме, че условията, конкурсните условия ги прави всъщност общинска администрация. Естествено, че най-голяма тежест ще бъде върху наемната цена, това е безспорен факт. Другото, което абсолютно се съгласяваме с арх. Илиев, който каза, че наистина може би да се редактира 2 точка по такъв начин, че да стане ясно, че тази инвестиция да бъде може би за нещо по-общо. Но държа това КСС, което е направено за първите 2 месеца, което се оказа, че е доста необходимо поне да си остане в тоя вид, защото за да започне да функционира този обект може би отначало трябва да се направи тази първоначална инвестиция. Това е като цяло, това са разликите между тези 2 точки. Един атрактивен имот, който се предлага под формата на конкурс и това, което говорихме за банята. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Заповядайте, г-н Цветков иска думата.

**Г-н Пл. Цветков:** Уважаеми колеги, г-н Председател, надявам се, че моето изказване ще бъде последното по тази точка. Лично аз ще гласувам против това предложение тъй като считам, че много се говори дали е търг или е конкурс. Аз считам, че най-честно и открито е търг, но не станах за това. Искам да попитам след като в проекта за решение одобряваме конкурсни условия и има три показателя: цена, цена за основен ремонт и цена, която ще бъде насочена към културата. Преди малко от преждеговорещият чух, че общинска администрация ще изготви тежестта на тези 3 критерия. Аз считам ,че е редно ОбС да приеме тежестта на всеки един от тия 3 показателя – примерно по 30% ли ще бъде, 40 ли, 50 ли и т.н. Защото чисто математически утре един казва аз давам 1 000 лв., но давам 85 000 за ремонт, а пък давам 10 000 за това. Трябва да можем да ги съпоставим и да ги измерим, но нека чуем какво е предложението на общинска администрация в тежестта на отделните критерии.

**Г-н Пл. Стоилов**: Значи по закон ОбС утвърждава само условията на конкурса, а не методиката. Ако направим прецедент трябва всичко да го вкарваме така и трябва да променим наредбите. Аз не вярвам ,че ние ще промени методиката така, че да не е в интерес на общината. Плюс това всичко това се дава в протоколи, в работата на комисията, където има и общински съветници, ако някой сметне, че нещо не е редовно. Така, че не считам, че трябва да правим прецедент в случая.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика към г-н Цветков от г-н Пехливанян.

**Г-н Б. Пехливанян /реплика/:** Господин Цветков, досега в практиката ни имало ли е случай примерно брой на работните места да бъде с много по-голяма тежест отколкото наемана цена? Или нещо третокласно, не знам нещо друго второстепенно да бъде от наемната цена. Аз мисля че такъв случай няма. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи да вземат отношение по тази точка? Не виждам. Нека да пристъпим към уточняване на предложението за решение. В самото начало г-жа Шилкова внесе корекциите, които вие чухте, предложени веднъж от ЗОРС и втори път от ТСУ комисиите. Така, че това са предложения на вносителите. От там нататък имаме предложение на г-н Веселинов, което гласи – намаляване на размера на изискуемата инвестиция на 10 500 лв., увеличаване минималната наемна цена на 900 лв. Господин Веселинов, вероятно заедно трябва да ги гласуваме, защото, ако се разпокъсат едно мине, другото не мине става … (коментар от зала не се чува) Да, така. Значи размера на инвестициите да бъде 10 500, минималната наемна цена 900 лв. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

**КВОРУМ – 43. С 13 гласа „за”, 4 „против” и 26 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Минаваме към второто предложение направено от арх. Илиев. То гласи 2 точка да звучи така – размер на инвестициите за основен ремонт на обекта след съгласуване с ОбС-Русе, минимална цена 85 000, от които 10 500 лв. през първите 2 месеца. Въпрос към администрацията, такова предложение … (коментар от зала не се чува) Не, не тука става въпрос за 85 и 10, първите 2 месеца, така да звучи втората точка. (коментар от зала не се чува) Да след това допълни да мине и през … Значи ремонта да бъде съгласуван с ОбС, това е също допълнено. Значи размера на инвестициите за основен ремонт на обекта след съгласуване с ОбС, очевидно на основния ремонт … (коментар от зала не се чува) Ами донесе ги сега. Господин Илиев, пояснете какво искате всъщност, защото възниква недоразумение. Ето ви я формулировката прочетете я, щото така не ми звучи, нещо има накъсано, доуточнете.

**Арх. В. Илиев**: Отпада, отпада думата вътрешен ремонт, което дава възможност за това, което говорихме преди малко. Това, което е допълнение към предложението действително е – инвестицията от 85 000 лв. да бъде все пак съгласувана с ОбС като принципал.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Момент сега. Нали сега това правим.

**Арх. В. Илиев:** Санкция, да има санкция на ОбС.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ние нали сега това правим или …

**Арх. В. Илиев:** Моля? Ремонта да бъде …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ами значи не инвестицията, ние инвестицията сега я съгласуваме. Сега уточняваме да бъде 85, инвестицията сега уточняваме да бъде 85 000, а пък ако искате ОбС да утвърждава проекта за ремонт туй е друг въпрос. (коментар от зала не се чува)

**Арх. В. Илиев:** Добре.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Остава предложението да отпадне вътрешен. Подлагам на процедура, на процедурно гласуване предложението на г-н арх. Илиев да отпадне вътрешен. (коментар от зала не се чува) Всъщност администрацията го приема това. (коментар от зала не се чува) Така, след уточненията може ли да смятаме, че остава предложението да отпадне вътрешен? Така, общинска администрация приема ли това предложение? (коментар от зала не се чува) При туй положение няма да го гласуваме. Минаваме към третото предложение на г-н Бучаков. Той предлага първо да бъде търг вместо конкурс. И второ минимална начална месечна наемна цена 2 000 лв. втора точка и трета точка отпада. Процедура на гласуване на предложението на г-н Бучаков.

**КВОРУМ – 42. С 11 гласа „за”, 12 „против” и 19 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Преминаваме към гласуване на основното предложение с корекциите, които в началото направи г-жа Шилкова и отпадането на думата вътрешен от точка втора. Моля, процедура на гласуване на основното предложение.

**КВОРУМ – 41. С 34 гласа „за”, 2 „против” и 5 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 678**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка чл.21, ал.1 т. 8 от ЗМСМА, и чл.14 ал. 7, във връзка с чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 11, ал.1, ал. 2, чл.61, ал.2, т.3 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с раздел I, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т.4 и раздел II чл.3 до чл. 5 от Наредба №2 за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

І. Одобрява конкурсни условия за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 години на самостоятелен обект – кафене с полезна площ от 80,28 кв.м. в сграда с идентификатор 63427.2.5767.1.1, намираща се в гр. Русе, пл. „Свобода” № 4 – Доходно здание, корпус „К” - паметник на културата, както следва:

1. Минимална начална месечна наемна цена – 560,00 лв. без включен ДДС.

2. Размер на инвестициите за основен ремонт на обекта – минимум 85000,00 лв., от тях 10500,00 лв. през първите 2 (два) месеца.

3. Поемане на финансов ангажимент към културата и спорта и мероприятия организирани от Община Русе в размер не по-малко от 4000,00 лв. на година.

ІІ. Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от нежилищен имот по т. І., като кафене за срок от десет години, като се съобрази с одобрените конкурсни условия.

**19 Точка**

**Изменение на годишния план за ползване на дървесина в гори собственост на Община Русе, стопанисвани от ТП ДЛС „Дунав“ Русе за 2013 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Нямаше забележки към това предложение, поддържам го.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, става въпрос за горите към ДЛС „Дунав”. Желаещи да се изкажат по точката? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 679**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 90, ал. 2, предложение първо от Наредба № 1 на Общинския съвет - Русе, Общинският съвет реши:

1. Изменя изработения Годишен план за ползване на дървесина в гори собственост на Община Русе от СЦДП ДП ТП Държавно ловно стопанство „Дунав“- гр. Русе, както следва:

Вместо,

* **Възобновителни сечи**:
* Във високостъблени гори:
* Стояща маса – 1670 куб.м, от нея:
* Лежаща маса – 1419 куб.м
* Едра строителна дървесина – 168 куб.м
* Средна строителна дървесина – 1000 куб. м
* Дребна строителна дървесина – 83 куб. м
* Дърва – 168 куб. м
* В нискостъблени гори:
* Стояща маса – 4100 куб.м, от нея:
* Лежаща маса – 3608 куб.м
* Едра строителна дървесина – 123 куб.м
* Средна строителна дървесина – 1025 куб. м
* Дребна строителна дървесина – 820 куб. м
* Дърва – 1640 куб. м

**Общото ползване от възобновителни сечи е 5770 куб. м – стояща маса и 5027 куб. м – лежаща маса.**

да се чете:

**Възобновителни сечи**:

* В нискостъблени гори:
* Стояща маса – 5770 куб.м, от нея:
* Лежаща маса – 5075 куб.м
* Едра строителна дървесина – 172 куб.м
* Средна строителна дървесина – 1444 куб. м
* Дребна строителна дървесина – 1151 куб. м
* Дърва – 2308 куб. м

**Общото ползване от възобновителни сечи е 5770 куб. м – стояща маса и 5075 куб. м – лежаща маса.**

Решението подлежи на оспорване в 14 – дневен срок от узнаването пред АС – Русе.

**20 Точка**

**Поемане на краткосрочен дълг по Закона за общинския дълг чрез Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ ЕАД за осигуряване на финансови средства за изпълнение на Проект „Изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр.Русе**“

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова или … По ФЛАГ предложението кой ще докладва? (коментар от зала не се чува) Предложението по ФЛАГ. Госпожа Пенева, заповядайте. От името на кмета главният счетоводител.

**Г-жа Е. Пенева:** Уважаеми дам и господа общински съветници. Предложението е едно от предвидените в първоначалния бюджет искания за кредитиране към фонд ФЛАГ по 4 от приключващите проекти в края на годината. Вносителят поддържа предложението в първоначалния вид и не приема забележката на ЗОРС да се добави при обезпечаване на кредита приходите да не са публични. Искам да внеса известна яснота, обезпечението се осъществява чрез съгласие за директен дебит от сметката на общината, по която постъпват всички приходи, собствени приходи, данъчни и не данъчни, субсидии от Републиканския бюджет и трансфери. И от същата тази сметка се осъществяват разходите за всички публични услуги. Не случайно в чл. 5 от Закона за общинските бюджети е записано, че общинския бюджет е публичен. След консултация с фонда се установи, че такава добавка е неприемлива и ще доведе до отказ от тяхна страна. Формулировките по решението за кредит са по образец на фонда и следва да се придържаме към тях.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Пенева. Има ли желаещи да се изкажат по 20 точка? Няма, процедура на гласуване. По тази точка следва да съобщя, че трима наши колеги няма да гласуват, не са се и изказвали съгласно изискванията на Закона за установяване и предотвратяване конфликт на интереси, подали са и писмени декларации.

Ръчно гласували:

Г-н И. Веселинов – „за”

**КВОРУМ – 38. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 680**

На основание чл.21, ал.1,т.10 от ЗМСМА и чл. 17, ал.1, т.3 от Закона за общинския дълг и във връзка с чл.3, т.2, чл.13 и чл.16 от Закона за общинския дълг, Общинският съвет реши:

1. Община Русе да сключи договор за кредит с „Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” ЕАД, по силата на който да поеме краткосрочен общински дълг с цел реализацията на проект: „Изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр.Русе ”, финансиран от Оперативна програма „Регионално развитие“(2007-2013), приоритетна ос 1: Устойчиво и интегрирано градско развитие, схема за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.4-07/2010, при следните основни параметри:
   * Максимален размер на дълга – 283 000лв. (*словом:* Двеста осемдесет и три хиляди лева, 00);
   * Валута на дълга – лева
   * Вид на дълга – краткосрочен дълг, поет с договор за общински заем;
   * Условия за погасяване:

- Срок на погасяване – до 12 месеца, считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване.

- Източници за погасяване на главницата – чрез плащанията от Управляващия орган съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG161PO001/1.4-07/2010/001;

* Максимален лихвен процент – шестмесечен EURIBOR плюс максимална надбавка от 4.715 %,
* Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски – съгласно ценовата политика на Фонд ФЛАГ и Управляващата банка
* Начин на обезпечение на кредита:

- Учредяване на залог върху вземанията на Община Русе по Договор за безвъзмездна помощ № BG161PO001/1.4-07/2010/001, сключен с МРРБ по Оперативна програма „Регионално развитие“(2007-2013), и

- Учредяване на залог върху собствените приходи на общината по член 6 от Закона за общинския дълг;

1. Възлага и делегира права на Кмета на Община Русе да подготви искането за кредит, да го подаде в клон на Управляващата банка – „Уникредит Булбанк” АД, да подпише договора за кредит и договорите за залог, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

**21 Точка**

**Поемане на краткосрочен дълг по Закона за общинския дълг чрез Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ ЕАД за осигуряване на финансови средства за изпълнение на Проект „Изграждане на три Центъра за настаняване от семеен тип на територията на гр.Русе“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Пенева.

**Г-жа Е. Пенева:** Предложението е аналогично, поддържаме в същия вид.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да се изкажат пои 21 точка? Няма. Нека да гласуваме, моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 681**

На основание чл.21, ал.1,т.10 от ЗМСМА и чл. 17, ал.1, т.3 от Закона за общинския дълг и във връзка с чл.3, т.2, чл.13 и чл.16 от Закона за общинския дълг, Общинският съвет реши:

1. Община Русе да сключи договор за кредит с „Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” ЕАД, по силата на който да поеме краткосрочен общински дълг с цел реализацията на проект: „Изграждане на три Центъра за настаняване от семеен тип на територията на гр.Русе ”, финансиран от Оперативна програма „Регионално развитие“(2007-2013), приоритетна ос 1: Устойчиво и интегрирано градско развитие, схема за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.1-12/2011, при следните основни параметри:

* **Максимален размер на дълга** – 720 000лв. (*словом:* Седемстотин и двадесет хиляди лева, 00);
* **Валута на дълга** – лева
* **Вид на дълга** – краткосрочен дълг, поет с договор за общински заем;
* **Условия за погасяване**:
* Срок на погасяване – до 12 месеца, считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване.
* Източници за погасяване на главницата – чрез плащанията от Управляващия орган съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG161PO001/1.1-12/2011/008;
* **Максимален лихвен процент** – шестмесечен EURIBOR плюс максимална надбавка от 4.715 %,
* **Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски** – съгласно ценовата политика на Фонд ФЛАГ и Управляващата банка
* **Начин на обезпечение на кредита**:
* Учредяване на залог върху вземанията на Община Русе по Договор за безвъзмездна помощ № BG161PO001/1.1-12/2011/008, сключен с МРРБ по Оперативна програма „Регионално развитие“(2007-2013), и
* Учредяване на залог върху собствените приходи на общината по член 6 от Закона за общинския дълг;

1. Възлага и делегира права на Кмета на Община Русе да подготви искането за кредит, да го подаде в клон на Управляващата банка – „Уникредит Булбанк” АД, да подпише договора за кредит и договорите за залог, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

**22 Точка**

**Корекция на Бюджета на Община Русе за 2013 година и вх.№ 649/01.07.2013 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Отново г-жа Пенева от името на кмета.

**Г-жа Е. Пенева:** Предложението е за вътрешна компенсирана промяна и заедно с допълнението, което сме входирали го поддържаме във вида, в който е входирано. Само искам да насоча вашето внимание към 1 точка от корекцията, където в решението към функция Икономически дейности и услуги обект алуминиеви пейки за треньорски състав 6 броя следва да се чете модул със сенник с 6 места, 6 броя за сумата от 11 100.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да вземат отношение към корекцията на бюджета и допълнението, което беше също внесено на комисиите? Господин Веселинов, имате думата. Заповядайте.

**Г-н И. Веселинов:** Уважаеми колеги, дами и господа. В голяма част от текстовете, които разглеждаме като корекция на бюджет става дума за компенсирани промени в бюджетите на детски градини и на ясли. В тая връзка една от служителките работещи в тези ясли ни изпрати един сигнал, който ще ви прочета с ясното съзнание, че не всички от нашите процедури за бюджета са ясни на въпросната госпожа, но смятам ,че ние дължим отговор на работещите в тези заведения относно минималните, стартовите работни заплати. Въпрос, койтопоставих при формирането на бюджета. Имах уверенията на г-н кмета, че ако няма държавна субсидия, увеличение на държавната субсидия ще се търсят вътрешни резерви. На 20 август 2012 е подписано браншово споразумение за намиране действащи механизми за защита правата на здравните работници и са определили към него стартови заплати за детските ясли, ДМК и МОО от 1.07.2012 г. 480 лв., а от 01.01.2013 г. 520 лв.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Веселинов, извинявам се към коя точка от предложението за корекция …

**Г-н И. Веселинов:** Това е въпрос, който е по бюджета, нали.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, имаме конкретно предложение за корекция на бюджета. По коя точка от корекциите …

**Г-н И. Веселинов:** Преразпределението на средствата, които са за детските ясли. Вие ми изядате в момента от времето, оставете ме да се изкажа след това преценете. Проведени бяха много срещи с Община Русе. При всички от тях беше обявено, че липсват необходими пари. През ноември 2012 срещата на президента на КНСБ с г-н Пламен Стоилов беше обещано, че от 01.01.2013 г. ще се даде стартова заплата 520 лв., но това не се случи пак с оправданието, че пари няма. От 1 март 2013 г. заплатите от 417 повишиха на 457 лв. и толкова. И следват въпроси именно за това защо се търсят, има резерви за компенсирани промени в различни направления за климатици и други неща, а не се търсят резерви за увеличение на възнаграждението. Задават се въпроси от служителите в детските ясли и какви са икономиите от фонд работна заплата, твърди се, че имало сериозна икономия в миналогодишния бюджет, говори се за 160 000 лв., които са влезли в тазгодишния бюджет на общо основание и са разпределени за други неща, но не и за заплати. Значи това са моите питания и те са свързани именно с бюджета г-н Председател. Ще предам това писмо, което така съкратих общо взето на вносителя и аз лично ще настоявам в следващата корекция, която ще бъде през септември да се търсят резерви за увеличаване на заплатите тъй като подписаното браншово споразумение е задължително за нас за изпълнение. Всъщност, ако в момента примерно някоя синдикална централа заведе дело тя би ни осъдила, би осъдила Община Русе да се изплатят възнагражденията в размера, в който те са упоменати в това браншово споразумение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Аз продължавам да не разбирам към коя точка от предложението за корекции вие направихте и какво предложение. Така, че за мене вашето изказване беше извън точката от дневния ред. Има ли други желаещи да вземат отношение по тази точка? Заповядайте, г-н Георгиев иска думата.

**Г-н А. Георгиев:** Господин Председател, г-н Кмет, уважаеми колеги. Аз само един съвсем кратък въпрос искам да задам, ако може да поясните, виждам, че има корекция във връзка с придобиване на софтуер, на програмен продукт. Става въпрос за еднократно харчене на пари или всяка година това нещо ще върви по тоя начин? Придобит е продукта от общината и е собственост на общината и в момента се разпределят потребителите или всяка година тия лицензионни права ще вървят към тия детски градини и детски ясли? Това ми е въпроса.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря на г-н Георгиев. За отговор, заповядайте, г-жо Пенева.

**Г-жа Е. Пенева:** Във връзка с тази корекция, която е това е издръжка на детските ясли и това е по придобиването на програмния продукт за електронния прием. Едновременно ще се опитам да отговоря и на предния въпрос. Това е от издръжката на детските ясли, където ангажимента по издръжката е само със собствени средства на общината. Тоест корекцията, която се прави е със собствени средства на общината. Еднократно е, няма да има повече такива разходи, единствено само доколкото знам са по поддръжката вече на софтуера. Що се отнася до заплатите на яслите, това са държавни средства, които се използват единствено и само за заплати. В края на годината, когато има преходен остатък закона позволява да бъдат изразходван и за придобиване на ДМА.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Пенева. Други желаещи да се изкажат по 22 точка от дневния ред? Господин Бучаков иска думата. Заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Моето питане е конкретно за КООРС-а, външни услуги минус 3 600 и закупуване на автомобил 3 600. Не мога да разбера как ги правим тия корекции? Значи, за да … Външни услуги 3 600, не е свършила и годината, за да … Значи туй е надвишено, как да го кажа по друг начин. И второ, за да се закупи автомобил ей тука стана съвсем ясно, че го вземаме тоя автомобил пък от друго място, пък щото е вързано, пък тъй насетне. Значи при бюджета се планира, че на КООРС ще им трябва автомобил. Как изведнъж тъй им потрябва автомобил и външните услуги направиха икономия? Някой да излезе и да каже от къде е таз икономия от външни услуги? Икономия ли, завишаване ли и аз … Изобщо не мога да се ориентирам.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Пенева.

**Г-жа Е. Пенева:** Значи в никакъв случай не може да се говори за икономия по средата на годината. Естествено като второстепенен разпоредител КООРС, колегите са си направили анализ на разходите, които следва да направят до края на годината и съответно са дали своето предложение по какъв начин и с колко би могъл да се увеличи стойността на този автомобил, за да бъде закупен в състоянието, което е нормално за потребление. Така, че това е вътрешна компенсирана промяна, нормални корекции се правят винаги, когато се налага нещо за сметка на нещо друго.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Пенева. Има ли неизяснени други въпроси свързани с предложението за корекция на бюджета? Не виждам, пристъпваме към процедура на гласуване с там имаше една промяна в преамбюла. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 39. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 682**

На основание чл.21, ал.2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.18, ал. 1 от Закона за общинските бюджети и чл.51 ал.2 от Наредба на Общински съвет № 23 за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет, Общинският съвет реши:

**І. РАЗХОДИ – Държавни дейности**

**ФУНКЦИЯ** „Образование”

Дейност 311 „Целодневни детски градини и ОДЗ”

§1015 „Материали” ЦДГ „Червена шапчица” +5 000.00лв.

§1020 „Външни услуги” ЦДГ „Червена шапчица” +1 432.00лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения”

Обект „Комбинирано детско съоръжение” 1 бр. -ЦДГ „Пролет” -3 425.00лв.

Обект „Ударопоглъщаща настилка” 1 бр.-ЦДГ „Пролет” +3 425.00лв.

Обект „Пожароизвестителна система” ЦДГ „Червена шапчица”/остатък/ -8 500.00лв.

Обект „Климатизаторни системи” 3 бр. ЦДГ „Червена шапчица” +7 068.00лв.

Обект „Уред за газ за кухненски блок – ЦДГ „Червена шапчица” -5 000.00лв.

**Всичко за дейност 0 .00лв.**

**Всичко за функция 0.00лв.**

**Всичко разходи държавна дейност 0.00лв.**

**ІI. РАЗХОДИ – Местни дейности**

**ФУНКЦИЯ „Образование”**

Дейност 311 „Целодневни детски градини и ОДЗ”

§1030 „Текущ ремонт” -1 869.00лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения”

Обект „Пожароизвестителна система” -остатък в лв. ЦДГ „Здравец” -8 172.00лв.

Обект „Дървена къща” 1бр. ЦДГ „Здравец” +1 035.00лв.

Обект „Детска игрална площадка 8 в 1” 1 бр. ЦДГ „Здравец” +1 026.00лв.

§5301 „Придобиване на програмен продукт”

Обект „ПП –електронен прием” +7 980.00лв.

* ЦДГ „Слънце” -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Радост” -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Иглика” -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Незабравка” -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Звездица” -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Ралица” -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Пинокио” -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Здравец” -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Чучулига” -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Русалка” -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Детелина” -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Червена шапчица” -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Пролет” -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Роза” с.Н.село -1 бр. - +420.00лв.
* ОДЗ „Снежанка” -1 бр. - +420.00лв.
* ОДЗ „Синчец” кв. Ср. Кула -1 бр. - +420.00лв.
* ОДЗ „Приказен свят” с.Николово -1 бр. - +420.00лв.
* ОДЗ „Райна Княгиня” гр. Мартен -1 бр. - +420.00лв.
* ЦДГ „Зора” -1 бр. - +420.00лв.

**Всичко за дейност: 0.00лв.**

**Всичко за функция 0.00лв.**

**ФУНКЦИЯ „Здравеопазване”**

Дейност 431 „Детски ясли, детски кухни и яслени групи в ОДЗ”

§1020 „Външни услуги” -4 200.00лв.

§5301 „Придобиване на програмен продукт”

Обект „ПП –електронен прием” 10 бр. +4 200.00лв.

**Всичко за дейност: 0.00лв.**

**Всичко за функция 0.00лв.**

**ФУНКЦИЯ „Икономически дейности и услуги”**

Дейност 898 „Други дейности по икономиката”

§1015 „Материали” ОП „Сп. Имоти“ -11 100.00лв.

§1020 „Външни услуги” ОП „Русе АРТ“ -20 000.00лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения”

Обект „Модул със сенник с 6 бр. места”-ОП„Сп. имоти“ +11 000.00лв.

Обект „Информационен терминал „Инфотур пойнт” ОП „Русе АРТ“ +20 000.00лв.

**Всичко за дейност: 0.00лв.**

**Всичко за функция 0.00лв.**

**ВСИЧКО РАЗХОДИ МЕСТНИ ДЕЙНОСТИ 0.00лв.**

**ІІІ. РАЗХОДИ – държавни дейности дофинансирани с общ.приходи**

**ФУНКЦИЯ „Отбрана и сигурност”**

Дейност 282 „Отбранително-мобилизационна подготовка, поддържане на запаси и мощности”

§1020 „Външни услуги” СЗ”КООРС” -3 600.00лв.

§ 5204 „Придобиване на транспортни средства” - Община Русе за СЗ”КООРС”

Обект „Автомобил” – СЗ „КООРС” +3 600.00лв.

**Всичко за дейност: 0.00лв.**

**Всичко за функция 0.00лв.**

**ВСИЧКО РАЗХОДИ ДЪРЖАВНИ ДЕЙНОСТИ ДОФИНАНСИРАНИ С ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ**

**ВСИЧКО РАЗХОДИ ПО БЮДЖЕТА 0.00лв.**

*Почивка 15 минути.*

**Засл. проф. В. Пенчев:** … 15 минути освен регламентираните 15. Моля, проверка кворум. Трябват ни още 3 гласа. Така, с устройства са гласували 24. Има ли такива, които не са натиснали устройствата? 2, 4, 5, 6, 8 така, че общия брой дотука станаха над 32-33, 34 станаха, 35. Така, че имаме кворум, може да продължим нашата работа.

**23 Точка**

**Разработване на проектно предложение от Община Русе по Програма BG06 „Деца и младежи в риск”**[**, Компонент 2 – „Грижа за деца в риск” по Финансов механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014**](http://www.minedu.government.bg/left_menu/competition/)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-жа Ирена Петрова от името на кмета.

**Г-жа И. Петрова:** Уважаеми дами и господа общински съветници, както ви информирахме по време на заседанията на постоянните комисии Община Русе подготвя проектно предложение по една от серията програми по т.нар. норвежки механизъм „Деца и младежи в риск”. Сега работим по компонент 2 деца в риск и разработваме проектно предложение, което е насочено предимно към дечицата, които са в предучилищна възраст и фикуса е към семействата, които не могат по социални причини да ги подготвят за 1 клас. По тази програма имаме възможност да усвоим 100% грандова схема за около 500 000 лв. , с които, както е разписано тук ще ремонтираме 3 детски градини и в 5 от тях, в тези 3 и в още 2 ще има дейности насочени към основните цели на програмата да се подпомогнат родители и деца, да има равен старт в 1 клас. В предложението са приложени и документи с актовете на градините са общинска собственост и КСС, които са за ремонтите.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Петрова. Желаещи да се изкажат по 23 точка? Не виждам. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 683**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе да кандидатства с проектно предложение по Програма BG06 „Деца и младежи в риск”[, Компонент 2 – „Грижа за деца в риск” по Финансов механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014.](http://www.minedu.government.bg/left_menu/competition/)
2. Дава съгласие за разработването и изпълнението на проекта Община Русе да избере партньорска организация от държавите, които са страна по Меморандума за разбирателство за изпълнение на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2009 -2014, сключен между Исландия, Княжество Лихтенщайн, Кралство Норвегия и Република България.
3. Дава съгласие за целите на проекта - приобщаване на деца от социално слаби семейства на възраст 3 до 6 години в детските градини, повишаване на подготовката им за тръгване на училище и строително-ремонтни работи за подобряване на материалната база в детски заведения, обект на проекта, да бъде предоставена общинска собственост както следва:

* За строително-ремонтни дейности в сграда на ЦДГ„Звездица” с идентификатор 63427.4.2409.1 и ЗП 560 кв.м. в гр.Русе, ЖК„Дружба”II, ул. „Ракитово”№1 в ПИ с идентификатор 63427.4.2409 , Акт за ПОС № 6830 / 03.12.2012г.
* За строително-ремонтни дейности в сграда на ЦДГ „Червена шапчица” с идентификатор 63427.6.191.1 и ЗП 707 кв.м в гр.Русе, ЖК„Чародейка-Г-север”, ул. „Христо Ботев”№1 в ПИ с идентификатор 63427.6.191, Акт за ПОС № 6855 / 18.12.2012г.
* За строително-ремонтни дейности в сграда на ОДЗ „Снежанка” в гр.Русе, ЖК„Дружба”III, ул.”Илинден”№5 в ПИ с идентификатор 63427.4.598 , Акт за ПОС № 6876 / 04.02.2013г., в двата корпуса на детското заведение, представляващи сграда с идентификатор 63427.4.598.1, ЗП 388 кв.м. в топла връзка със сграда с идентификатор 63427.4.598.2, ЗП 382 кв.м.
* Предназначението на предоставената общинска собственост, обект на финансиране по проекта няма да бъде променяно за период не по-малък от 10 години след приключване на дейностите по проекта

**24 Точка**

**Приемане на Правилник за реда за осъществяване на общественополезна дейност и за набиране и разходване на имуществото на Фондация „Русе – град на свободния дух“ и Основни насоки и работна програма на Фондацията**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Карапчански от името на кмета.

**Г-н Стр. Карапчански:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници. На вашето внимание е Правилник за реда за осъществяване на общественополезна дейност и за набиране и разходване на имуществото на Фондация „Русе – град на свободния дух“. Фондацията, която в края на миналата година с решение на ОбС беше учредена в подкрепа кандидатурата на Русе за Европейска столица на културата. В предложението са посочен основни насоки и работна програма на фондацията. Това е последния необходим акт свързан с регистрацията на фондацията в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел в обществено-полезна дейност, вследствие, на което този процес ще бъде финализиран. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Има ли желаещи да се изкажат по тази точка? Господин Гарелов, след това г-н Неделчев.

**Г-н Ю Гарелов:** Дано не бъде възприето изказването ми извън дневния ред. Но искам във връзка с тези наши добри намерения да направим Русе Европейска столица на културата да отправя една молба към администрацията относно състоянието на ул. „Райко Даскалов”, която е единствената артерия, по която пеша идват чуждите туристи от пристанището до центъра, за да видят какво представлява нашия град. Ужасно е състоянието на тая улица, един квадратен метър тротоар няма така нормален. Мисля, че така може да се отделят малко пари, за да се направи един ремонт на тротоарите, за да могат хората първото им впечатление да бъде малко по-добро. Ако може да коментираме тая тема.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Гарелов, ако вашата група няма други намерения за изказване извън точка от дневния ред ще го отнесем към такова изказване затова, защото вече става много. Благодаря.

**Г-н Стр. Карапчански:** Господин Председател, ако позволите да взема отношение по поставения въпрос. Да безспорно той е особено важен, подкрепяме вашата загриженост по възможността във връзка с това да ви уведомя, че визирания от Вас участък е включен в зона А, приоритетната зона А за целенасочено въздействие в рамките на Интегрирания план за градско възстановяване и развитие, който обхваща приоритетните интервенции за следващия програмен период по еврофондовете, периода 2014-2020 г. Този участък е заложен действително като приоритетен. А допълнение към това искам да ви кажа, че проект за реконструкция на тази отсечка е включен и в апликационната форма на проекта за техническа помощ и разработване на инвестиционни проекти, който Община Русе депозира в месец април тази година. Очакваме до няколко месеца вероятно след изтичане на ваканционните месеци този проект да бъде одобрен и да стартира до края на тази година така, че максимално бързо да разполагаме с инвестиционни проекти. И в хода на новата оперативна програма Региони в растеж да осигурим финансиране в тази посока. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме с изказванията. Господин Неделчев … (коментар от зала не се чува) А искате реплика ли?

**Г-н Ю. Гарелов /реплика**/: Това е чудесно намерение само, че аз не вярвам Община Русе да не може да отдели една минимална сума, с която да ремонтира тротоарите на тая улица. Просто не мога да го повярвам.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Неделчев, имате думата за изказване.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря, г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Когато обсъждахме предложените правила в комисията по бюджет и финанси бяха направени от моя страна няколко конкретни предложения и няколко въпроси, на които аз не чух отговора днес в докладването на г-н Карапчански. Вярно, че той не присъстваше на това заседание на комисията, но там беше г-н Стоилов и ресорните служители в направлението. Та те са записани тези предложения в протокола от заседанието на комисията и бих искал. Г-н Председател, да чуя становището първо на администрацията приема ли ги и някакъв коментар, за да доразвия после изказването си по същество, ако … Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев:** Трябва л ида ги повторя? Има ги в протокола, да ги прочета.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Карапчански, да ги прочете ли г-н Неделчев или ги знаете? (коментар от зала не се чува) Бихте ли ги поставили все пак.

**Г-н Ал. Неделчев:** В комисията по бюджет и финанси, първия въпрос, който сигурно ЗОРС са го изчистили дали трябва да записваме имущество или средства. Виждам ,че не се предлага промяна в предложения проект явно ЗОРС са обсъдили и са решили, че трябва да се запази. Вторият въпрос беше в чл. 9, ал. 2 да отпадне второто изречение тъй като то е просто безсмислено. Няма никаква необходимост да се вписва такъв текст след като е ясно кой ще приема съответния документ, разбира се, че го обсъжда, разглежда и т.н. Третото предложение беше в чл. 13, ал. 2, ако искаме да имаме наистина вземане на решение с квалифицирано мнозинство не е редно то да бъде 2/3 от присъстващите на заседанието, щото ако 50% плюс 1 присъстващи е необходимо за кворум, 2/3 от присъстващите става ясно, че това изобщо не е никакво квалифицирано мнозинство. И въпроса ми беше какво се цели с тоз текст, ако той търси целта, която е по назад в другия случай, където вече наистина е 2/3 от всички членове на органа тогава е друго и би трябвало текста да се преработи. Не получих отговор на този въпрос сега. И в чл. 14, т. 2 предложих да се добави аналогично в края на текста израза „ в това число:” тъй като няма никаква гаранция, че извън тези две букви, които са формулирано в този член може да възникне нещо друго и ще се налага да се променят правилата. За чисто по-добра оперативност, както и в предходния след член предложих да се добави този израз. И накрая беше поставен въпроса за какъв тип дейци ще подпомага, ще бъдат подпомагани, защото така, както е записано не става ясно дали ще се подпомагат само културни дейци или дейци в тази сфера, които пряко са ангажирани с проекти и дейности свързани с предмета на дейност на този фонд или по принцип ще се подпомагат, щото има риск да се получат едни доста сериозен брой молби и да не може да отговори фонда, хората в тази сфера са много деликатни и трябва да бъдем внимателни, когато поемаме ангажименти, да са ясно … се поемат. Това бяха моите предложения и не чух отговор в докладването дали се приемат.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. Заповядайте, г-н Карапчански.

**Г-н Стр. Карапчански:** Господин Неделчев, благодаря за представените предложения. Всички те надлежно са коментирани с юристи и са съобразени с формата, в който тези вътрешни правила следва да бъдат разработени така, че да послужат за това, за което те са създадени именно регистрацията в обществено-полезна дейност. В този смисъл считаме, че поставения от вас проблем третиращ квалифицираното мнозинство няма … по отношение на тези цели и не следва да бъде променян. Що се отнася до думата имущество мисля, че колегите се обединиха относно това че тук също няма проблем. По последния поставен от вас въпрос относно подпомагането от фонда приоритетно той е насочен, да действително към културни дейци, но тъй като самата философия на подготовката, на кандидатурата на един град за европейска столица на културата има за цел да се излезе от така шаблонното и клишетарното разбиране за култура и да се привнесат нови нюанси в тази посока. В това число и що се отнася до концепцията за култура като фактор за устойчиво градско развитие точно поради тази причина формулировката тук е малко по-мащабна, малко по-широка. Тъй като в дългосрочна перспектива мисля, че още при учредяването на фондацията имаше пълен консенсус, че нейната цел не е насочена единствено и само изключително към развитието на културата, а по-скоро между секторно в сферата на културата, в сферата на образованието, неформалното образование, интеграцията на младите хора от обществените процеси в града като фактори, като начини за устойчиво градско развитие. Поради тази причина действително предлагаме текста да остане по този начин. Пак повтарям той е надлежно съгласуван с юристи и абсолютно съответства на всички формални изисквания, които едни такива вътрешни правила трябва да изпълняват така ,че да получим необходимата регистрация. Тази регистрация всъщност освен, че е заложена при учредяването на фондацията е с особено значение и за удовлетворяване на интереса на частните спонсори. Използвам възможността тук да изкажа своята признателност към фирмите, които до момента изявиха готовност да се включат в кампанията. С някои от тях вече имаме подписани първите договори за спонсорство, в крайна сметка това, че те даряват средства в юридическо лице с нестопанска цел с обществено-полезна дейност носи съответните данъчни облекчения за тях. Поради тази причина именно следвайки техния интерес, тази регистрация следва да бъде финализирана час по-скоро. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Реплика за г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев /реплика/:** Благодаря, г-н Председател, аз първо ще се обърна към Вас по повод отчета, който обсъждахме в 1 точка и коментирахме по комисии. И ще Ви припомня това, което казах там и на колегите, че понякога общинските съветници така не са достатъчно активни в работата на комисиите и по тази причина, след това по предложенията, които са направени администрацията недостатъчно сериозно подхожда към тях. И днешния пример е факт – поставени редица въпроси, конкретни предложения, става се тука да се докладва и се докладват общи приказки без да се спре конкретно докладващия на въпросите, които реално в комисиите са поставени. Много се извинявам, но мисля, че всички заедно като ОбС трябва да изискваме администрацията да подхожда много по-конкретно към направените предложения на постоянните комисии и да мотивира тяхното приемане или отхвърляне. Аз например сега не мога да приема с така мантрата консултирахме с юристите, те казаха да се отхвърли едно предложение по повод на квалифицираното мнозинство от 2/3 членове в чл. 13, ал. 2. и ще ви кажа защо. Значи, чл. 13, ал. 2 казва за безвъзмездно, забележете разходване на имущество на фондацията Върховния колективен орган взема мотивирано решение с квалифицирано мнозинство от 2/3 от всички присъстващи членове, което е 50 плюс 1 минимум. Докато в …, по-нататък в чл. 20, ал. 4 се говори за подпомагане на отделни лица и се казва, когато искането за подпомагане направено по чл. 41 и т.н. Върховния колективен орган на фондацията взема решение с мнозинство 2/3 от всичките му членове. Нали, което вече наистина е сериозно квалифицирано мнозинство, където става дума за едно подпомагане. Там, където става дума за безвъзмездно разпореждане с имущество вече сме много по ларж. И тука да се излиза с аргумента юристите така казаха без никакъв мотив и защита на това становище за мене е несериозно като подход. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жа Кръстева иска думата.

**Г-жа Н. Кръстева:** Уважаеми г-н Председател, колеги. Господин Неделчев, аз не съм член на вашата комисия, току-що обръщам внимание на въпросите, които сте поставили. Но аз лично имам едно такова виждане по въпроса относно чл. 13, който поставихте за 2/3 от всички присъстващи членове. Значи аз имам една такава логика, че както често се случва на наши сесии не всички колеги са достатъчно стриктни да присъстват на заседание или пък някой път с уважителна, някой път без уважителни причини. Тоест, ако така или иначе не съберем, ако не сме всички общински съветници тука как резонно ще може да се вземе едно решение в тая насока, ако останем с квалифицираното мнозинство от всички присъстващи. Да, може би сте прав, че може да се прецизира двата текста да са в унисон, нали? По-скоро за мене е резонно в чл. 20 мисля, че споменахте ал. 4 пак да бъде от всички присъстващи, но не и от всички членове на нашия Върховен орган. Защото представете си, ако действително половината ни няма как ще се вземе решение за разпореждане с имуществото на фондацията като по никакъв начин ние не можем да съберем кворум. Това ми е изказването.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, заповядайте.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря. Госпожо Кръстева, няма как да приема логиката, поради това, че не винаги сме в пълен състав. Това означава законодателят да реши приемането на бюджетите на общините да бъде не с 26 от 51 задължително, а примерно с половината от присъстващите, които могат да са знаете колко 14 човека, а не го е направил. И когато става дума за едни правила, които регулират разпореждането безвъзмездно забележете, знаете какво мнозинство се иска ние, когато решаваме безвъзмездно, нали? Няма как да приема вашият аргумент особено като юрист, нали какъвто сте. Така, че според мене не първият член трябва да бъде, не чл. 20, т. 4 трябва да се приравни към първия,а точно обратното бихме могли да ги заменим, щото в първия случай имаме безвъзмездно разпореждане с имущество и там наистина е важно решението да бъде взето достатъчно представително. Докато вторият според мене може да бъде с този вариант, който е в предходния член. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи, които да се изкажат по 24 точка? Преминаваме към гласуване на тази точка. Явно няма да се коментира повече. Моля, процедура на гласуване. (коментар от зала не се чува) Какво предложение? В писмен вид не ги виждам, съжалявам.

**КВОРУМ – 41. С 35 гласа „за”, 1 „против” и 5 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 684**

На основание чл. 21 ал. 1 т. 14 във връзка с чл. 21 ал. 2 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 2 и ал. 7 от Раздел IV на Учредителния акт, прието с Протокол № 17/15.11.2012 г., Общинският съвет реши:

1. Приема Правилник за реда за осъществяване на общественополезна дейност и за набиране и разходване на имуществото на Фондация „Русе – град на свободния дух“, съгласно Приложение № 1, неразделна част от настоящото решение
2. Приема Основни насоки и работна програма на Фондация „Русе – град на свободния дух“ за 2013 г., съгласно Приложение № 2, неразделна част от настоящото решение.

**25 Точка**

**Утвърждаване на списък на средищните училища на територията на Община Русе за учебната 2013-2014 година.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ще докладва … Заповядайте, г-жо Петрова, от името на кмета.

**Г-жа И. Петрова:** Уважаеми дами и господа общински съветници, става дума за рутинна процедура, която всяка година общините провеждат в тези месеци. Тази година се ръководим от министерско постановление 84, което регламентира да се установи кои училища ще бъдат средищни за следващата учебна година. С това предложение предлагаме на вашето внимание „Отец Паисий” в гр. Мартен, ОУ ”Св. Св. Кирил и Методий” в с. Семерджиево, ОУ „Св. Св. Кирил и Методий” в с. Николово, ОУ.” Георги Сава Раковски” в с. Ново село, ОУ „Иван Вазов” в Русе и ОУ „А. Кънчев” отново в Русе да бъдат средищни училища за тази учебна година, която предстои 2013-2014 г.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Петрова. Има ли желаещи да се изкажат? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 685**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА и чл. 7, ал. 1 на Постановление №84 на МС за приемане на Списък на средищните училища в Република България, определяне на критерии за включване в Списъка на средищните училища и приемане на финансови правила за разходване на средствата за допълнително финансиране за осигуряване обучението на пътуващите ученици от средищните училища, Общинският съвет реши:

1. Определя за средищни за учебната 2013 - 2014 г. на територията на Община Русе следните училища:

ОУ „Отец Паисий”, гр. Мартен

ОУ „Св. св. Кирил и Методий”, с. Семерджиево

ОУ „Св. св. Кирил и Методий”, с. Николово

ОУ „Г. С. Раковски”, с. Ново село

ОУ „Иван Вазов” гр. Русе

ОУ „Ангел Кънчев”, гр. Русе.

**26 Точка**

**Изказване на Илиян Атанасов**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме нататък. Съгласно това, което беше гласувано сутринта по предложение на г-н Пенчо Милков трябва да изслушаме г-н Атанасов. Заповядайте, г-н Атанасов, в рамките на 3 минути да изложите вашите съображения.

**Г-н И. Атанасов**: Господин Председател, уважаеми съветници, г-н Кмете, уважаеми дами и господа от администрацията и граждани. Излизам пред вас като гражданин да подкрепя процеса на деинстуционализация, но не и начина, по който се провежда тя в нашия град. Във връзка с визията за деинституционализация се предлага закриване на лечебно заведение. Надявам се това да ви е направило впечатление, тъй като в определени институции е заведение от пансионен тип за трайно настаняване на хора извън семейна среда. (коментар от зала не се чува) Извинявам се. С изказването си искам единствено да акцентирам факта, че към ДМСГД-Русе се подхожда като към социален дом. ДМСГД са лечебно заведение натоварени с допълнителни специфични функции по осигуряване на гарантирания държавен минимум по отношение на опазване живота и здравето на най-малките деца от 0 до 3-годишна възраст. В тях се настаняват деца с потребности от лечение необхванати от НЗОК и областта получава услуги за милион и половина лева годишно като допълнително държавно финансиране. Закриването на ДМСГД-Русе считам под наблюдението си върху процесите в здравеопазването на града ни, че ще доведе до куп непредвидени от социалните специалисти проблеми. Те ще са скъпо струващи за общността ни, защото намеренията им ще е в човешки животи. Рискуваме да превърнем града си в новото Могилино, а и е регистриран факт, че при липса на ДМСГД децата се хранят от службите по чистота отивайки в контейнерите. За съжаление подобни факти няма да чуете от официалните доклади. Те се списват директивно и това е било най-малкото, което може да ви се предложи. Никой, някой някъде вече е взел решение и иска да му дадете административна сила с гласа си. По този начин вие поемате чужда отговорност. Здравеопазването ще получи тежък срив, а социалните услуги и в новите центрове ще останат зависими от 2/3 не ремонтирана и необхваната куха част от сградата, която ще получи Русе след прилагането на Наредбата за ликвидация на държавно лечебно заведение и това поставя под риск реализирането им. От трета страна ще се загуби лиценза и акредитацията на съществуващата структура при заложен в обекта … разработване на подобна. Това, както и разходите по дооборудване на сградните инсталации, за да заработят са непредвидени от никого разходи и нито по проекта, нито по общински бюджет. Последно и не на последно място капацитета на този вид дейности не са сградите и оборудването, а квалифицирания персонал, който ще бъде тотално разпилян. Аз предлагам това решение да се отложи и закриването на ДМСГД-Русе да стане чрез трансформирането на същото посредством отделяне на социалните услуги от лечебните. Тук отварям една скоба от многото си разговори, аз понеже не съм медик, не си позволих да ги опиша, но ще ви ги кажа с две думи. Става въпрос за недоносени деца в постнеонателен период с необходимост от престой до 3-4 месеца за предлагане на кувьозно и не кувьозно кислородно лечение и наблюдение, хранене със сонда и на тежки малформации за дългосрочна медицинска грижа с поетапни лечения и интервенции. Като същите обаче останат на територията на съществуващата база, с което ще се постигне наистина един комплекс за услуги за нашите деца. Едновременно с експлоатацията на сградата ще бъде съфинансиран от държавния бюджет в изпълнение на държавните задължения по чл. 20 от Хартата на ООН за правата на децата. Това не променя крайната цел на проекта, чиято главна цел е да определи модела за промяната на ДМСГД.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ориентирайте се към приключване.

**Г-н И. Атанасов:** Ще свърша с началото на тази история. То се чете и във вестник Труд и в Цариград 43 брой, 865 година, 1865 – по инициатива на главния управител една сирачница … една болница се основаха в Русчук, сирачета от всички вероизповедания ще има в тия заведения и т.н. Този вид дейност е оценена от всички видове власти като повечето даваща, отколкото вземаща и на нея не е посегнато нито от следосвобожденските ни правителства, нито …, нито фашистко, нито военно …, нито комунистическо. Ваша е честта, господа и дами демократи. Просто ви моля преди да натиснете бутона да се замислите върху съучастието си в процеса на абдикация на властта от проблемите на децата и превръщането на една благородна исторически естествено разработена система в отговаряща на … И отговарящ на състоянието на обществото ни в момента, доходоносен бизнес на определени частни кръгове персони, превърнали 150-годишен благороден труд в 15 секундна черно-бяла реклама. Благодаря за вниманието и възможността. И на масата бях осатвил за допълнителна информация …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, всички ги имаме пред себе си. Благодаря ви.

**Г-н И. Атанасов: …** искам само да обърна внимание, че това е състоянието на сградния фонд след като Министерство на здравеопазването препроектира първоначалната идея за цялостен ремонт и преобразуване на сградата и в момента ето това ще остане в проекта. А всички инсталации са общи и за останалата част не е планирана никаква дейност, за което аз се опитвах повече от 6 месеца да убедя общинското ръководство, че трябва да се заложи в плановете.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Много Ви благодаря, времето отдавна изтече. Чухме изказването на г-н Атанасов. Имаме го всички, то е на масата още от сутринта.

**27 Точка**

**Искане по реда чл. 52, ал. 1 от Закона за лечебните заведения до Министерство на здравеопазването за закриване дейността на Дом за медико-социални грижи за деца гр. Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ще докладва г-жа Личева. Заповядайте, г-жо Личева.

**Г-жа М. Личева:** Уважаеми общински съветници, това предложение е свързано с решението, което вие подкрепихте през миналата сесия, с което Община Русе кандидатства и сме в процес в момента на оценка на проектно предложение. След закриването на ДМСГД да бъдат разкрити 7 нови социални услуги. И за да не ги изброявам отново да ви обременявам, защото вие сте изключително информирани и сте изцяло в течение на този процес. Тези 7 услуги изцяло ще поемат необходимостта от обгрижването на деца от 0 до 3 години. И със закриването на ДМСГД няма никакви рискове, вземам под контекста на това, което каза г-н Атанасов, защото така, ако трябва да се направи една рецензия на неговото изказване изключително неточно и чисто нормативно дори като определение за институция. Но наистина Вие не сте така професионалист в тази сфера, само в стопанската сфера. Така, че ви моля да подкрепите това предложение, защото това всъщност е крайния процес. Само за ваша информация към настоящия момент в дома има само 7 деца, които са на постоянна грижа. Всички други деца се отглеждат в семейна среда и ползват дневна и почасова услуга. Тоест с разкриване на новите услуги тези деца ще влязат в новите услуги. По отношение на персонала не би трябвал ода имат притеснения и въобще, ако е имало някакъв апел, нали то няма как да се спре този процес, защото ние разкриваме нови услуги, работим по приемна грижа. Вече не се настаняват деца в дома, след раждането веднага се настаняват в приемни семейства така, че реформата в продължение а 10 години вече даде своя резултат. По отношение на персонала в рамките на 1 година върви проект в посока семейство, част от персонала е включен в този проект и той знае и работи всъщност за оценка на потребностите на тези деца и знае всяко едно дете къде ще отиде. В рамките на този проект персонала ще получи обучение, за да може да се включи в новите услуги. От новите услуги сме разписали 56 човека, които ще покрият услугите. Тоест изключително голяма част от този персонал ще има възможност, ако има желание разбира се да се включи в услугите. За останалият, целия останал персонал знаете, че и в момента разкриваме 2 услуги по Живот в общността, разписахме още един проект за 3 центъра за настаняване от семеен тип. Значи ние имаме необходимост от медицински персонал, специализиран така, че само да имат желание да работят. И на финала да кажа по отношение на сградата – тъй като ДМСГД е изцяло на подчинение на Министерство на здравеопазването. Тоест Министерство на здравеопазването е направил своята концепция за закриване на институцията. Днескашното решение е свързано само чисто процедурно с чл. 52 от Закона за лечебните заведения, където е написано, че ОбС дава предложение на министъра на здравеопазването, той прави закриването, а не ние тук в момента. И следваме концепцията, която е всъщност за преструктуриране на системата на болничната помощ. Ако има въпроси съм готова да отговарям.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Личева. Има ли желаещи да се изкажат, да зададат въпроси, да изкажат становища? Архитект Алексиева, след това д-р Константинова. Заповядайте.

**Арх. С. Алексиева:** Благодаря Ви, г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Вземам думата, защото проектите са изключително хубаво нещо, когато засягат здраве винаги тревогата е по-голяма. Не казвам социалната услуга, защото политиката по отдавна я провеждаме. Тук нашата вътрешна тревога е свързана с функцията здраве, която е заложена в този Дом за медико-социални грижи. Аз направих сериозни консултации в Министерството на здравеопазването, при което констатирах не знам 8 или 9 наистина са пилотните градове, които участват по тия 2 програми към регионалното развитие и човешки ресурси за подобряване условията в тази посока. Това е чудесно нещо. Имам една информация, че нашият проект трябва да завърши догодина, края на юни месец и да функционират вече новите медико-социални грижи. Ако това е вярно вие ще … или не е вярно вие ще ме коригирате, но приблизително трябва да е вярно. За да имаме онази гаранция, която нас ни тревожи, свързана със задравето аз искам на вашето внимание да предложа допълнение към предложения текст за решение. А той е свързан със следното: т. 1, текста остава същия до запетайката „считано,” да се счита, считано от момента на стартиране на всички нови медико-социални услуги. Точка 2 – Задължава кмета на Община Русе да предприеме конкретни действия пред Министерството на здравеопазването за запазване функционирането на отделението по неонатология или преминаването към МБАЛ-Русе. И съответно точка 3 да стане точка 2. Основание това да го направя ми дават разговорите още веднъж казвам в Министерството на здравеопазването, където разбрах, че два други Общински съвета са заявили намерение да разгледат тези въпроси, това са Перник и Пловдив, ако не се лъжа, те ще станат в началото на месеца, в края на месеца и в началото на другия месец. Тоест ние сме 3 общини на този етап, които започват тази процедура във връзка с определянето ни на пилотен град по тези програми и ние сме от малкото обаче домове, които имат нали това отделение за недоносените деца, както заяви и г-н Атанасов преди малко в своето изказване. Долу-горе това са и предложенията на другите 2 общини в решението как да се счита, от кога да се счита закриването и ликвидацията. Така, че правя нещо, което явно вече е коментирано, обсъждано и мисля, че ще е полезно, необходимо и ще е по-работещо затова, за да сме спокойни всички в комплекса от услуги, които предстоят да бъдат разформирани или преструктурирани. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Алексиева. Има думата д-р Константинова.

**Д-р Т. Константинова:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Категорично подкрепям предложението на г-жа Алексиева затов, защото нещо, което сме изградили и функционира изключително перфектно, именно неонатологичното отделение или сектор към Дом майка и дете, както си го знаем, независимо от новите абревиатури е от огромно значение за нашите малки съграждани, които се раждат недоносени или с някакви увреждания. Искам да ви кажа колегите, които са общински съветници знаят, че там се доотглеждат и то много месеци дечица, които биват изписвани от неонатологията в Родилно отделение, персонала е изключително квалифициран, изключително отговорен и компетентен. Там има апаратури, които са абсолютно необходими за доотглеждането и извършват героизми, уверявам ви, че е така. С цялото си сърце, душа и човечност не само с професионализма си, защото съм свидетел на много такива случаи, може би и всеки един от нас тук. В никакъв случай не бива да допускаме да губим един такъв сектор, легловата база, подкрепата, която получаваме от национално ниво, защото това значи да жертваме живота и здравето на много родени деца в Русе. Наистина се обръщам с гореща молба към г-н Стоилов и към администрацията да направят всичко възможно в рамките на закона разбира се и много настоятелно, както и други общини чух, че са направили, да съхраним възможността да помагаме на децата и да бъдем отговорни към нашите съграждани, които тепърва …, колкото може по-малко разбира се срещат с тези проблеми. Не може вкъщи, не може в неонатологията към Родилно да се отглежда тези деца. Просто би било кощунство да го загубим. Благодаря за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. Може би становище на общинска администрация. Госпожа Личева от името на кмета.

**Г-жа М. Личева:** Благодаря на д-р Константинова и арх. Алексиева. Със сигурност общинска администрация оценява необходимостта от неонатологично, отделение за недоносени. Нашият дом в Русе от деветте пилотни, единствено в Русе има такова отделение. Затова в другите домове е много по-лесно се премина към тази процедура за закриване, даже вече домовете са в процес на ликвидация. Ние тепърва стартираме тази процедура. Не веднъж сме водили разговори на мултидисциплинарния екип, в който всъщност няма как като закрийме, не можем да не закрием дома, защото само да има едно отделение. Домът за медико-социални грижи е създаден така в предисторията още 81 година, когато е бил Дом майка и дете и е бил с капацитет 250 деца и 60 майки. С течение на времето 2000 година да съм по-точна стана наистина Дом за медико-социални грижи за деца. Съответно капацитета му падна и в рамките на …, както г-н Атанасов коментира Хартата за правата на детето … Аз пък така ще използвам Конвенцията за правата на детето, че правото на детето е да живее в семейната среда и цялата политика беше изнесена в тази посока в подкрепа. Тази гледна точка вече … Тази институция не може да функционира само, защото да има отделение за недоносени. В тази връзка са водени разговори с ръководството на МБАЛ-Русе, те да стартират процедура за разкриване на такова отделение. Разбира се има достатъчно място в сградата на Дома за медико-социални грижи точно да се използват, точно тези помещения, точно това оборудване и разбира се да бъде запазен персонала. Но това е процедура в правомощията на лечебно заведение. Няма как … Просто домът се закрива. Няма как да остане, нека да остане сградата е голяма така, че персонала може да бъде преназначен, но след като бъде разкрито примерно към Родилно отделение, но да си остане там. А по отношение на това да не бъде считано закриването от 31 декември, не знам нали вашата информация ай-вероятно различните проекти са с различен старт на започване на проектите. Нашия проект така е разписан на 1 декември трябва да имаме разкрити услуги. Ние затова даваме до 31 декември, за да може да сме сигурни, че имаме услуги. Защото ние не можем да закрием една институция преди да сме разкрили услуги, за да можем да покрием нуждите на децата. (коментар от зала не се чува) Можем да го приемем само, че даже по-рано ще го закрием тогава. (коментар от зала не се чува) Значи не 31, а може и на 1 декември. Услугите ни ще стартират по-рано може би. (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, заповядайте за реплика.

**Г-жа М. Личева:** … дома, когато разкрийме услугите. (коментар от зала не се чува) Да. Да, но Министерство на здравеопазването ни иска дата, за да могат да стартират процедурата по ликвидация. Трябва да има считано от кога иначе няма, няма определен срок.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така. Други желаещи да се изкажат по тази точка? Не виждам, други желаещи. Да, г-жо Алексиева, арх. Алексиева въпроса ми е към Вас след като следва да се посочи дата в решението да … (коментар от зала не се чува) Може би …Не, не екате на микрофона, за да остане в протокола в противен случай може да не се чуе.

**Арх. С. Алексиева:** Тъй като водих разговори с главен експерт и задочно с главния секретар на министерството аз не съм компетентна затова направих тези проучвания. Имаше изразена тревога и от други хора във връзка точно с отделението за недоносените деца. На мен ми беше подсказано това решение за … Не ми беше казано, че срок трябва да има. Сега, ако има срок ай-рано трябва да го посочим този срок може да тече … Но другото трябва да остане като гаранция, че те ще влязат в сила и ние можем да сме спокойни, че сме решили въпроса. Не съм съгласна с г-жа Личева единствено в частта, че болницата трябва да си направи искането. Значи ние трябва да го направим чрез кмета в министерството … Момент, моля ви, ние да го заявим, а болницата да си го направи по своя ред, както се изисква за утвърждаването и на структурните промени, които ще настъпят в нея. Но ние гарантираме, че като ОбС и община стоим зад това отделение да се запази и съхрани на територията на Община Русе. Затова става въпрос в нашето решение. То нищо друго няма, може да е само едно писмо за подкрепа, което ние ще възлагаме г-н кмета да го направи заедно към решението към Министерството на здравеопазването. Нека болницата да си прояви желанието, но ние не можем да оставим само тя да иска такова предложение. Дълбоко съм убедена в това, защото в нашите правомощия е ние да искаме всеки вид услуга, който считаме, че е необходимо. В случая ние закриваме нещо, което не искаме да закрием. Моля ви, не ме убеждавайте в противното, че трябва процедурата да бъде обратна или не може да бъде съвместна. Нека да бъде съвместна нямам нищо против. Тоест към предложението на болницата кмета да изрази нашата подкрепа.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Вашето писмено предложение да включи ли приемно казано … Госпожо Алексиева, все пак Вие направихте писмено предложение там да бъде може би „до откриването, но не по-късно”, за да има дата и тогава … (коментар от зала не се чува) Добре. Думата ще има г-жа Личева след, което изказване ще направи г-жа Павлова.

**Г-жа М. Личева:** Трябва да има дата. Пак ще обясня, защото министъра на здравеопазването издава заповед, закриваме институцията считано от дата. Не може в процес на времето.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Това го прие г-жа Алексиева.

**Г-жа М. Личева:** От друга страна има … (коментар от зала не се чува) Министерският съвет ще разреши стартирането на процедура по ликвидация. Заповедта за закриване на Домът за медико-социални грижи се издава от министъра на здравеопазването, не от Министерски съвет. А по отношение на това, че влизаме в 2014 г. се планира бюджет на годината, няма как. После нашият проект така е направен, така е разписан във времето, че декември месец трябва да стартират новите услуги. А по отношение на писмото абсолютно подкрепям да направим такова писмо веднага в момента, в който бъде инициирана такава процедура от болницата, веднага ще ги подкрепим, ние искаме да имаме …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така. Има думата г-жа Павлова, заповядайте.

**Г-жа С. Павлова:** Госпожо Алексиева, извинявам се, ако грешно ме разбрахте с репликирането. Значи, тука има достатъчно сред колегите управители на лечебни заведения, а тях им е достатъчно ясно какво се изисква, когато се представи искане пред министерството за разкриване на ново лечебно заведение или някаква допълнителна дейност към вече съществуващо такова. Заявлението съдържа декларация най-общо казано от самото лечебно заведение, че отговаря на медицински стандарти, че има всичко изискуемо по закона и иска това да бъде разрешено като дейност за съответното лечебно заведение. Общината няма …, нито ОбС може да заяви такова желание или да принуди някой да отговаря. Допълнително в представените документи, примерно да се скъсят срокове пред РЗИ, пред министерството, да има едно писмо в подкрепа възможно, но предварително заявяване няма никаква такава процедура, която някой да може да я приеме.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да. Заповядайте, арх. Алексиева, реплика имате.

**Арх. С. Алексиева /реплика/:** Не е голямо желание да правя реплики, но не мога да приема нещо, в което общината участва,а ние имаме дял в тази МБАЛ, че не можем да правим предложения. Значи, ние можем да правим предложения, реда на предложенията е различен и могат да бъдат отделни, могат да бъдат самостоятелни. А вече решаващия орган, в случая Министерството на здравеопазването след преструктурирането, ако трябва и решение на МС специално за този случай, след като закриването ще бъде с акт на МС ще прецени какво и как да бъде направено. Така, че, моля ви … Да изрично ми казаха, главният секретар потвърди, че това ще бъде акт на закриване на МС. Сега, ако съм била подведена и аз ви подвеждам, своите извинения за това. Казвам какво направих като консултация. И нищо лошо няма в тия текстове да бъде, както председателят, проф. Пенчев каза записано при откриване, което съм направила, но не по-късно примерно от 1 януари щом нашия срок е 1 декември, не по-късно от 1 януари 2013 г. и тогава ще има срок за ликвидацията, 14-та извинявайте да. Е не може със задна дата при всички случаи.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Алексиева. Втора реплика за г-н Веселинов.

**Г-н И. Веселинов /реплика/:** Уважаеми колеги, аз искам да подкрепя предложението на г-жа Алексиева. Може би, ако има нужда да спрем заседанието за 10-тина минути за консултация, за да оформим прецизен текст. Но като цяло това, което като идея има в него е запазването на отделението за дейността на отделението за недоносени деца. И това е не процедурата на закриването, а това е нашата воля първо като орган на местното самоуправление, че желаем това нещо да се случи, второ, ако щете като нашо решение като акционер в болницата, като препоръка, от която да се ръководят и общинска администрация в политиката си. В тоя дух аз не виждам някаква пречка този текст да стои, ако е въпроса за формулировката на текста дайте да спрем, да го формулираме така ,че да е коректен. Но във всеки случай според мене е хубаво да има такъв текст, той изразява нашата заангажираност като орган на местното самоуправление. Ние не сме в края на краищата един орган, който изпълнява само процедурите на този или на онзи по закриването на определени социални заведения.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Веселинов. Струва ми се, че в този смисъл като имам предвид какво казаха и хората, които също имат отношение по въпроса може би текста на втората точка да не бъде задължава кмета на Община Русе, а може би нещо от типа – Община Русе в лицето на кмета да подкрепи МБАЛ в процедурата по запазване функцията на отделението неонатология … Защото разбирам ,че инициативата … (коментар от зала не се чува) Постъпи процедурно предложение, което не се гласува, иска се почивка 10 минути от името на група тъкмо да се уточни текста на тази точка.

*Почивка 10 минути.*

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля, проверка на кворума, продължаваме работа. С устройства са заявили своето присъствие 4о общински съветници. Можем да продължим нашата работа. Направихме почивката, за да се уточни, да се съгласува един текст на предложението за решение. Чета така, както е формулирано от колегите, които участваха в създаването на това предложение. Първа точка от решението – Да направи искане за закриване на ДМСГД-Русе до министъра на здравеопазването за стартиране на процедурата по ликвидацията му като лечебно заведение считано от момента, това е вече промяната. Считано от момента на стартиране на всички нови медико-социални услуги, но не по-късно от 31 декември 2013 г. Втора точка – Община Русе да предприеме конкретни действия пред Министерството на здравеопазването за запазване дейността на отделението за недоносени деца и малформативни заболявания … Правилно ли го прочетох? (коментар от зала не се чува) … на територията на град Русе или преминаването му към МБАЛ-Русе. Третата точка ще бъде досегашната втора – определя за представител на общината и т.н. Ето това е предложението за решение, формулирано по време на десетминутната почивка. Въпрос към общинска администрация, можем ли, приемате ли в този вид?

**Г-жа М. Личева**: По отношение на 1 точка ще я приемем, ако обаче ни върнат за преразглеждане, ако трябва да уточним. Защото сега има не по-късно, пак има някаква дата да предположим, че ще го приемат. По отношение на 2-та точка да предприемем всички необходими действия, за да запазим отделението или … ей това или мисля, че е притеснително, по-скоро МБАЛ трябва да предприеме, ние ще предприемем всички действия, за да подкрепим една инициатива. (коментар от зала не се чува) Ако точно обясните какви да бъдат действията на администрацията … (коментар от зала не се чува) Моля?

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така, нека да не разговаряме от …

**Г-жа М. Личева:** Така, принципно приемаме, ние искаме за града … Разбира се, че Община Русе, един голям град да няма отделение за недоносени деца. Така или иначе досега те са настанявани там, повече деца които са без родителска грижа. Нали? Да не залитаме, че всички деца, които се раждат с малформации отиват там. Това са деца, които досега са били деца с увреждане без родителска грижа. Единствено децата, които са недоносени, да години наред те са посещавали това отделение. Наистина много качествена грижа, изключително качествена с добър екип, с оборудвана специализирана апаратура. Така, че ние ще подкрепим въпроса е … Значи аз ви казвам, че в продължение на 1 година се водят преговори с МБАЛ и всъщност от там са запознати с това, че ще се закрива институцията. Ние сме съгласни въпроса е, че пак трябва да тръгнем от някакво медицинско заведение, нали разбирате? Ние каквито и действия да предприемем, ако някой не желае … (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Обърнахме го вече на …

**Г-жа М. Личева:** Да, приемаме го предложението, приемаме го.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ето това трябваше да чуем. И така, колеги, чухте формулировката на 1 точка, допълнението е ясно. Втора точка току-що се изясни също, третата точка е съществуващата. Ето с тази редакция, моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 39 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 686**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 52, ал. 1 от Закона за лечебните заведения и във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1.Да направи искане за закриване на Дом за медико-социални грижи за деца - Русе до министъра на здравеопазването, за стартиране на процедурата по ликвидацията му като лечебно заведение, считано от момента на стартиране на всички нови медико-социални услуги, но не по-късно от 31.12.2013 г.

2. Община Русе да предприеме конкретни действия пред Министерство по здравеопазването за запазване дейността на отделението за «Недоносени деца и малформативни заболявания» на територията на гр. Русе или преминаването му към МБАЛ – Русе.

3. Определя за представител на Общината в комисията по ликвидация – г-жа Гинка Борисова Билчева – Началник отдел „СДЗП”, Дирекция „ИУС”.

**28 Точка**

**Съгласие община Русе да издаде Запис на заповед, без протест и разноски в полза на МРРБ, Управляващ орган на ОП „Регионално развитие” – ГД „Програмиране на регионалното развитие”**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Пенева от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Е. Пенева:** Уважаеми дами и господа, предложението е за съгласие Община Русе да издаде запис на заповед в полза на управляващ орган по ОП Регионално развитие в размер на 9 104 000. Това е във връзка с един от най-мащабните проекти на територията на Община Русе – Интегрирана система за градски транспорт. Моля, във всички текстове, където е записано МРРБ да се чете Министерство на регионалното развитие.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Пенева. Има ли желаещи да се изкажат по 28 точка? Заповядайте, г-н Рашев.

**Г-н Пл. Рашев**: Господин Председател, уважаеми колеги. Аз бих искал няколко отговора на въпрос, който е свързан с нивото на изпълнение на тоя проект. В медиите, в пресата по-точно се прокрадна някакво усещане за проблем свързан специално с пробива Кауфланд и кръговото, по-точно подземната комуникация на кръговото. Тука бих желал г-н Карапчански или г-н кмета да каже няколко неща. Защото моя въпрос конкретно е с тези 9 милиона, които ние чрез запис на заповед бихме получили авансово какво точно ще изпълним? Има ли евентуално проблем нещо, което да почнем с тези пари, а пък да имаме проблем впоследствие. Бих попитал и кмета, той в същия вестник има предложение конкретно за промяна в ЗОП, ще я направили тая промяна факт? Ще използва ли парламента като място, където да се направи тая промяна в ЗОП, защото в края на краищата, ако има опасения ние трябва да търсим начини да излезем от проблемната ситуация. Това са ми въпросите. Не знам дали г-н кмета ги чу, но ако може някой да му ги предаде.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков от името на кмета, може би или …г-н кмета?

**Г-н Пл. Стоилов:** Господин Рашев, аз като влязох не чух в асансьора въпроса. Не знам колко пъти ще трябва да обяснявам, че това са стандартни процедури при изпълнение на европейски проект. Просто това е стандартна процедура и защо трябва да бъркаме ЗОП и каквото ида е друго. Кое не Ви е ясно в цялата ситуация? (коментар от зала не се чува) Ами значи, аз многократно съм обяснявал, Вие сте така доста активен и би трябвало да знаете, че в момента сме на етап на провеждане на основните процедури. От всички общини по отношение на реализацията на транспортните проекти Община Русе, ето го и Свилен Иванов, той ще ме допълни … Той ще ме допълни, но ние наваксахме това закъснение, което беше в резултат на забавянето на изборния екип за управление на проекта. Миналата седмица вече на финала процедурите, които са за Кауфланд и за кръговото, това са две отделни процедури, всички останали процедури са изпълнени и предстои провеждането на обществените поръчки, последните две ще бъдат стартирани в началото на следващата година. Тук сме изцяло в изпълнение на графика. Разбира се тъй като става дума за суми на голяма стойност от сега прогнозираме, че ще минем до ВАС, което означава забавяне с няколко месеца. Вероятно есента, когато ще бъдат сключени договорите примерно по тия две процедури за Кауфланд и за кръговото, но това е в срока на линейния график и не застрашава по никакъв начин проекта. Това, което е посочено като сума тук и като е гаранция това е стандартна процедура, която е в самата процедура разработена от МРРБ. Нещо повече, аз много пъти съм заявявал всички общински съветници имат пълен достъп до цялата информация по всичко онова, което е свързано с основните проекти. И поне г-н Рашев така е с профил транспорт, когато пожелае целия проект, всичко онова, което е като процедури може да бъде, да му бъде предоставено за запознаване. Свилен Иванов понеже миналата седмица беше в София по темпа за изпълнение на проекта за транспорта предполагам ,че сега ще каже няколко думи, за да информира ОбС на какъв етап и на каква фаза е изпълнението на тоя наистина един от най-важните проекти за Община Русе.

**Г-н Пл. Рашев**: Реплика, тя е необходима, защото да общински съветници сме всички тука и имаме донякъде по-голяма информираност. Все пак сесията е място, където и гражданите на Русе трябва да знаят какво става. Аз мисля, че изобщо не ми е излишен въпроса да се чуе от трибуната, от Вас за това беше молбата ми. В края на краищата запис на заповед, ако вие може да си я подпишете без санкцията на ОбС подпишете си я. Ама вие искате санкцията на ОбС, а пък в края на краищата представителите на гражданството са именно тука възможните, които да задават въпроси. Благодаря за вниманието.

**Г-н Пл. Стоилов**: Само две думи и аз, за да е пълна репликата на репликата. Смесваме понятията, процедурата няма нищо общо с гласността и прозрачността, която сме декларирали. Това, което вие искате като общински съветник може да го получи всеки гражданин стига да го пожелае. Никой гражданин не е върнат и не му е отказан достъп до информация. Този, който е поискал в писмен или в какъвто и да е вид я е получил. Ако има такъв, на който е отказана подобна справка да го заяви. Така, че гражданите имат пълна информация стига да я поискат.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заместник-кметът от името на кмета. Заповядайте, г-н Иванов.

**Г-н Св. Иванов:** Уважаеми дами и господа общински съветници, няма да коментирам записната заповед. Туй вече си е така практика по всички проекти. Просто понеже проекта е най-големия, който правим в Община Русе и затова проекта в записната заповед предизвиква възхищение бих казал. Аз разбирам въпроса на г-н Рашев по следния начин, в какво състояние се намира транспортния проект. И туй е много просто нали, казва се може ли някой да каже до къде сме, щото е много важен проекта за целия град и за русенци. Нали ставаме и отговаряме. Значи, в момента наистина вървят всичките процедури, нашата цел беше на екипа да се стартират особено тежките процедури – първо това са Кауфланд и кръговото кръстовище, пешеходния подлез. Отворени са оферти вече до края на месеца след срещите с вече избрания след така дълги усилия консултант, до края на месеца ще бъдат обявени всички процедури, в смисъл те са по-малки, които не ни влияят толкова на времето и ще останат две процедури, които ще са по графика 2014 г. Искам да успокоя не само ОбС, а наистина всички граждани на град Русе, че знаете че 5 големи града играят по този проект. Така или иначе град Русе се намира може би в най-изгодна позиция. Значи транспортния проект беше страшно закъснял. Много трудно се мобилизирахме да го … изобщо да се включим в него, последни стартирахме всички процедури. Но това имаше хубавата страна, че избегнахме всички неща, с които са се сблъскали другите общини. И направихме по такъв начин проекта и вкарахме такива компоненти … строителство в другите градове няма толкова като инфраструктура. И в един момент се оказа, че с едно малко изключение, което ние може да го избегнем, това е прехвърлянето на джи пи ес системите и тикет-системите, които ще се дават се оказа, че няма да се прехвърлят на операторите, а ще си останат наша собственост. С това нещо избягваме лишаването на град Русе от републиканска субсидия в транспорта. Искам да ви обясня, че другите градове, които купиха тролейбуси и строиха бази ще им бъдат задържани републиканските субсидии до изплащане, което беше нов елемент на срещите с финансовото министерство. Имахме специална среща от финансовото министерство с отдела на държавната помощ и се оказа, че тези средства, които се дават по тези проекти са държавна помощ, което моментално спира републиканската субсидия. Мога да ви успокоя в Русе това нещо няма да се случи. Работи, искам … Туй ви го разказвам, за да знаете, че нали ви е ясно, че един проект не се състои в само да го пуснеш и да пуснеш процедурите. Има много неща, които се правят в движение и върху туй е работил целия екип. Знаете, че в екипа има трима заместник-кмета и всичките началник отдели, правен, финансов и т.н. Голямо внимание обръща администрацията на този проект. Знаем, че този проект кат осе реализира ще промени изцяло не само транспорта ами и визията на целия град. Така, че полагаме максимални усилия и мисля, че сме, хайде да не кажа, че сме най-добрите сега от другите градове, но долу-горе такава е ситуацията. Така, че в рамките се движим, единствено притеснително е знаете, че тоя проект си тръгна с жалби, големи са сумите, почти сигурни сме, че ще има голям интерес, ще има жалене в КЗК, във ВАС, обаче срока за изпълнение е юли 2015 г. От тук нататък се свиват сроковете на изпълнителя, а не на нещо да не се осъществи проекта или т.н. Всичко е отворено, одит, надзор, работим. Значи с проекта той е може би единствения проект, който така малко ни успокоява, щото знаете, че при мене в екологията имам един много голям проект, който пък силно ме притеснява понеже не е подписан. Но тъй или иначе това е един проект, който се работи и сме си в графиците и се надявам да се реализиара и да няма проблеми. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Иванов.

**Г-н Св. Иванов:** Само да допълня за парите. Значи по договора, който сме подписали при сключване на договор и започване на строителство тогава ни дават пари. В смисъл … Но понеже тези процедури са първи пуснати, нали тежките, които са такова е условието. Примерно, ако пиша, че закупувам Джи пи ес те няма да ни пуснат пари, трябва да започнем един от сериозните компоненти строителство, за да ни се отпуснат 35% от сумата. Всъщност то туй е сумата, благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря на г-н Иванов. Има ли други желаещи да вземат отношение по 28 точка? Няма. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 687**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1.Дава съгласие Община Русе да издаде Запис на заповед, неотменимо и безусловно, без протест и разноски в полза на Министерство на регионалното развитие, Управляващ орган на ОПРР-ГД „Програмиране на регионалното развитие“ в размер на 9 104 178,28лв., представляващи 35% от стойността на безвъзмездната финансова помощ по договор № BG161PO001-1.5.03-0005-C0001 за проект „Интегрирана система за градски транспорт град Русе“.

2.Упълномощава Кмета на община Русе - Пламен Стоилов да подпише Записа на заповед и всички изискуеми документи по издаването на същата.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Тъй като настъпи времето, което е регламентирано … (коментар от зала не се чува) 11 точки имаме. Процедура за г-н Иванов, заповядайте.

**Г-н И. Иванов:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги общински съветници. Процедурното ми предложение е да продължим нашето заседание до изчерпване на дневния ред тъй като тия 11 точки голяма част от тях са технически или формални. Тоест няма да изискват най-вероятно без да ги подценявам сериозни дискусии и по тоя начин да приключим с дневния ред без да ползваме обедната си почивка. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Иванов. Постъпило е процедурно предложение, подлагам го на гласуване – дали да продължим без обедна почивка. Моля, процедура на гласуване на предложението на г-н Иванов.

**КВОРУМ – 41. С 36 гласа „за”, 2 „против” и 3 „въздържали се” се прие предложението.**

**29 Точка**

**Одобряване на задание и разрешение за изработване на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за съоръжение за първоначално разтоварване на улова в ПИ с идентификатори 3.510, 3.511, 132.6 и 132.1 в гр. Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на заместник-кметът г-н Наков от името на кмета. Заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Уважаеми общински съветници, на вашето внимание е одобряван на задание и разрешаване изработването на ПУП за съоръжение за разтоварване на улова на прясна риба. Стандартен акт на съгласие на изменението на ЗУТ. Искам само да внеса едно предложение за изменение основно това, което е изписано на 3 места, говорим за първоначално разтоварване на улова го унифицираме с термините заложени в Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България да се чете за разтоварване на улова на прясна риба, съответно същото. Това е единствената разлика.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Отпада думата първоначално. Има ли въпроси, изказвания по … ? Моля, процедура на гласуване, не виждам понеже.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 688**

На основание чл.21, ал.2, чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.5 от ЗУТ, Общинският съвет реши:  
 1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за съоръжение за разтоварване на улови на прясна риба в ПИ с идентификатори 3.510, 3.511, 132.6 и 132.1 в гр. Русе.

**30 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на имот №503.2426 по кадастралния план на местност „Дрибак“-4,5, с. Николово, ЕКАТТЕ 51679, Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви. Отново идентична процедура, става въпрос за местността Дрибак 4,5, няма други възражения.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Госпожа Генова беше тука или вече я няма? (коментар от зала не се чува) Няма я. Има ли желаещи да се изкажат по 30 точка? Няма желаещи. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 689**

На основание чл.21 ал.2 във връзка с чл.21,ал.1 т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1 във връзка с чл.110,ал.1,т.3 и т.5 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-29-24/09.11.12 от Румен Тодоров Йоргов и скица №УТ01-801/14.05.2013 на новообразувания имот №503.2426, Общинският съвет реши:

Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на имот №503.2426 по кадастралния план на местност „Дрибак“-4,5, с. Николово, ЕКАТТЕ 51679, Община Русе;

1. Разрешава изработване на план за застрояване на имот №503.2426 по кадастралния план на местност „Дрибак“-4,5, с. Николово, ЕКАТТЕ 51679, Община Русе. В зависимост от проектното решение разрешава изработване и на парцеларен план за довеждаща техническа инфраструктура.

**31 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.145.87 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Кадишева нива“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Отново г-н Наков от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Отново одобряване, разрешаване и изработване на ПУП. Става въпрос за имот в местността „Кадишева нива”.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да зададат въпрос, да поставят мнение, изказване? Няма. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 690**

На основание чл.21 ал.2 във връзка с чл.21,ал.1 т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1 във връзка с чл.110,ал.1,т.3 и т.5 от ЗУТ и искане с вх.№ УТ-27-25/20.05.13 от Иво Георгиев Помаков и Кирил Илиев Ганев, Общинският съвет реши:

1.Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.145.87 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Кадишева нива“;

1. Разрешава изработване на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.145.87 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Кадишева нива“. В зависимост от проектното решение разрешава изработване и на парцеларен план за довеждаща техническа инфраструктура.

**32 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.153.2012 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Караач“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков от името на кмета. Заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви. Уважаеми общински съветници, отново става въпрос за одобряване на задание, разрешаване изработването на ПУП, имота се намира в местността „Караач”.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Желаещи да се изкажат? Няма. Нека да гласуваме, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 691**

На основание чл.21 ал.2 във връзка с чл.21,ал.1 т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1 във връзка с чл.110,ал.1,т.3 и т.5 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-29/10.06.13 от Бинай Неджиев Асанов, Общинският съвет реши:

* 1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на поземлени имоти с идентификатори 63427.153.2012 и 63427.153.2015 по кадастралната карта на гр. Русе, находящи се в местността „Караач“;
  2. Разрешава изработване на план за застрояване на поземлени имоти с идентификатори 63427.153.2012 и 63427.153.2015 по кадастралната карта на гр. Русе, находящи се в местността „Караач“. В зависимост от проектното решение разрешава изработване и на парцеларен план за довеждаща техническа инфраструктура.

**33 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.160.99 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Мерата“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Да, благодаря. Отново става въпрос за одобряване на задание и разрешаване изработването на ПУП в местността „Мерата”. Предвижданията са в съответствие с Общия устройствен план на град Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Желаещи да вземат отношение? Няма. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 692**

На основание чл.21 ал.2 във връзка с чл.21,ал.1 т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1 във връзка с чл.110,ал.1,т.3 и т.5 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-30/11.06.13 от Теодор Емилиянов Каломенски, Общинският съвет реши:

* 1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.160.99 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Мерата“, като за имота се предвиди зона за застрояване Жм2 съгласно Общия устройствен план на гр. Русе;
  2. Разрешава изработване на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.160.99 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Мерата“. В зависимост от проектното решение разрешава изработване и на парцеларен план за довеждаща техническа инфраструктура.

**34 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.152.7 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Нови Халваджи“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Също г-н Наков от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря. Отново стандартна процедура за одобряван на задание и разрешаване изработването на ПУП, местността е „Нови Халваджи”.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Желаещи да се изкажат? Няма. Нека да гласуваме, процедура.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 693**

На основание чл.21 ал.2 във връзка с чл.21,ал.1 т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1 във връзка с чл.110,ал.1,т.3 и т.5 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-28/04.06.13 от Георги Великов Ангелов, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.152.7 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Нови Халваджи“;
2. Разрешава изработване на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.152.7 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Нови Халваджи“. В зависимост от проектното решение разрешава изработване и на парцеларен план за довеждаща техническа инфраструктура.

**35 Точка**

**Удостояване посмъртно на д-р Димитър Стоянов Граматиков със званието „Почетен гражданин на град Русе“ и промяна в наименованието на „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания - Русе” ЕООД**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Десет общински съветници са вносители. Доктор Константинова ще докладва от името на групата общински съветници.

**Д-р Т. Константинова**: Благодаря. Уважаеми г-н Кмете и колеги, всички ние сме чели за предложението, което направихме група общински съветници и всички знаем, че д-р Граматиков беше и ще остане емблематично име в града ни, емблема за изключително висок професионализъм. Той беше изключителен диагностик, лекар, мениджър. Той беше един човек с голямо „Ч” наистина без да звучи тривиално, който запази добродетелите си в най-тежките моменти от своя живот, че и до края на живота си. Тогава, когато много ясно е съзнавал, че неговият житейски път е в своя край той е разговарял със своите колеги за това как трябва да продължава работата, кои хора трябва да бъдат начело на това заведение и отново е доказал в тези моменти, че наистина е от рядко срещаните хора. Той пое така наречената Белодробна болница в 92 година и не само прие и пое, а разви до такава степен нивото на дейността и благодарение на своята етика, коректност, справедливост създаде един екип, за който винаги сред лекарите и сред хората, които ги познават, когато кажем Белодробната или Тубдиспаснера всички виждаме в това целия екип. Те са една общност, едно цяло, приятел и затова толкова добре в България е на първо място, върви идейността там. Благодарение именно на тези човешки и мениджърски, лекарски качества той получава подкрепата и на своите колеги и на целия колектив за това да му бъде присъдено званието „Почетен гражданин на Русе” и да бъде преименувано самото лечебно заведение да носи неговото име като емблема завинаги. И смятам, че той ще остане в паметта на всички с изключителното си присъствие в нашият град и в лекарските среди. Има корекция, която ние приемаме, няма да я цитирам, всички сте получили материала от комисия ЗОРС. Благодаря ви за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. Ако някой не е обърнал внимание става въпрос, че промяната се състои, че отпада считано от, посочения там срок и също да остане само фирма вместо всички изброявани други. Има ли желаещи да се изкажат по предложението за посмъртното удостоявана на д-р Граматиков с почетното звание „Почетен гражданин на град Русе”. Заповядайте, г-н Николов иска думата.

**Г-н М. Николов:** Благодаря, г-н Председател, уважаеми г-н Кмете. Чувствам се задължен да взема отношение към … Искам да изразя моето .. почетта, уважение към паметта на д-р Граматиков тъй като освен лекарската гилдия, които са работили с него и аз съм работил в неговите екипи като организатор и сме провеждали медицински прегледи на територията на цяла област. Нарочна заповед или писмо от господин ексобластният до кмета тогава ме предостави тогава тъй като съм бил старши експерт в Дирекция здравеопазване и социални дейности и сме обикаляли цялата област да провеждаме безплатни прегледи без ограничение, без подбор на всички етнически групи. Този човек за мене беше с голямо „Ч” не правеше разлика между хората и такъв си отиде до края на живота. Мир на паметта му и на душата му. Вечна памет.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Николов. Други желаещи да се изкажат? Няма желаещи. Гласуваме предложенията за решение така, както са внесени допълнително с уточненията. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 694**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал.1, т.9**,** т. 22 от ЗМСМА, чл. 137, ал.1, т. 1, във връзка с чл. 147, ал. 2, от Търговския закон, чл. 10, ал. 1, т. 1 от Наредба 9 на ОбС – Русе, чл. 26, ал. 1 и чл. 28 от Наредба № 17 на ОбС – Русе за символиката на Община Русе, Общинският съвет реши:

1. Удостоява посмъртно д-р Димитър Стоянов Граматиков със званието „Почетен гражданин на град Русе“ за неговите изключителни заслуги за развитие на здравеопазването в Община Русе.
2. „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания - Русе” ЕООД да носи името „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания д-р Димитър Граматиков“ – Русе” ЕООД.
3. Изменя Учредителния акт на дружеството, както следва:

„Член 1: С настоящия учредителен акт се образува Еднолично дружество с ограничена отговорност /ЕООД/ по смисъла на чл. 116 и чл. 147 от Търговския закон, §70, ал.1, т.2 и ал.3 от ПЗР на ЗИД ЗЛЗ, чл. 101 и чл. 104 от ЗЛЗ с фирма името „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания д-р Димитър Граматиков“ – Русе” ЕООД”.

1. Задължава Управителя на търговското дружество да предприеме необходимите действия за отразяване на промените в Търговския регистър.

**36 Точка**

**Удостояване на Игнат Канев със званието „Почетен гражданин на град Русе”**

**Засл. проф. В. Пенчев:** По тази точка всъщност са постъпили две предложения, едното от д-р Милков, другото от група преподаватели от Русенският университет. Заповядайте, д-р Милков.

**Д-р К. Милков:** Уважаеми г-н Председател, г-н Кмете, уважаеми колеги. Относно удостояването на г-н Игнат Канев със званието „Почетен гражданин на град Русе”. Дълго време правихме сондажи и консултации и съвместно с г-н ректора на Русенският университет г-н Белоев правим това предложение, тъй като е постъпило още едно допълнение към моето предложение аз ги обобщавам по негова молба, той ми е предоставил също неговото копие. Смятам, че е излишно да говоря за приноса на г-н Канев за развитието на град Русе и русенския край. Само ще кажа, че той е може би единствения най-голям дарител в новата история на България, на град Русе, извинявайте. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Милков. Има ли желаещи да вземат отношение по 36 точка. Професор Михайлов, имате думата.

**Проф. Н. Михайлов:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаеми госпожи и господа общински съветници.Няма съмнение, че всички ще подкрепим това предложение, но аз помолих да стана пред вас за една минута, за да ви кажа следното - Да, Русенският университет ще получи 4 000 000 за сградата Канев-център и без съмнение това е една, един … жест към науката и образованието. Но по-важно е да се чуе от тая трибуна това, което са написали моите колеги – Белоев, Пенчев, Росен Иванов, Нунев и Георгиев в своя материал. Там те отбелязват ,че този човек е направил изключително много развил е всестранна благотворителна дейност за развитие на нашия роден град, на нашия роден край. И накрая по молба на проф. Белоев искам да ви съобщя, че сградата се планира да бъде открита на 10 октомври, разбира се всички ще бъдете поканени. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на проф. Михайлов. Вероятно тогава ще стане и връчването на наградата, ако сега ОбС реши това. Има ли други желаещи да вземат отношение? Заповядайте, г-н Българинов.

**Г-н Б. Българинов**: Уважаеми колеги, аз в допълнение на това, което беше казано от преждеговорещите ще заявя, че той е дарител не само на това, което споменахте последно за Русенският университет. Но той много години дарява и е построил детски градини, детски ясли и други такива домове. И в този смисъл аз подкрепям изцяло идеята, която е на колегата, който е заявил желание да бъде подкрепен за това негово начинание. Това е един голям българин, който от годините още преди 89 година помага на много деца, помага на студенти, на отличници, които да бъдат стимулирани по някакъв начин и финансово и с други средства. Така, че неговата дейност се простира не само в нашият регион, русенския, а в цяла България. И мисля, че това, че той е почетен гражданин на Торонто, доколкото си спомням мисля, че ще бъде чест и достойнство да имаме такъв почетен гражданин на Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Българинов. Има ли други желаещи да се изкажат по точката? Не виждам други желаещи. Длъжен съм да уточня, д-р Милков, имаме постъпили по същество две предложения за решение. Те почти по нищо не се различават с изключени на това, че вашето е малко по-тясно. В духа на това, което и г-н Българинов каза смятам, че нямате нищо против да гласувам по-широкото, по-широката формулировка по предложението за решение на петимата преподаватели от Русенският университет. (коментар от зала не се чува) Не възразявате, добре. Моля, процедура на гласуване на предложението формулирано в предложението на г-н Белоев, Пенчев, Иванов, Нунев и Георгиев. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 695**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал.1, т. 22 от ЗМСМА, и чл. 26, ал. 1 и чл. 28 от Наредба № 17 на ОбС – Русе за символиката на Община Русе, Общинският съвет реши:

1. Удостоява г-н Игнат Христов Канев със званието „Почетен гражданин на град Русе“ за изключителните му заслуги за развитието и издигане на престижа на град Русе и на Русенския край.

**37 Точка**

**Прекратяване на пълномощията на Ферихан Ахмедова като пълномощник на Община Русе в Общото събрание на „Проект Русе” АД и избор за член на Общото събрание на дружеството на нейно място на Айдоан Джелил.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Вносители г-н Айдоан Джелил и г-жа Айлин Абилова. Кой ще докладва? Заповядайте, г-жо Абилова.

**Г-жа А. Абилова:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Решение № 40/15.12.2011г ОбС-Русе е избрал за член на Общото събрание на „Проект Русе” АД Ферихан Ахмедова. Г-жа Ахмедова беше избрана за народен представител на последните парламентарни избори, което доведе до прекратяване на пълномощията и на общински съветник. Поради ангажираността си не може да изпълнява задълженията си на представител на Община Русе в Общото събрание на дружеството. Поради това предлагам ОбС-Русе да прекрати пълномощията й на представител на Община Русе в Общото събрание на акционерите на „Проект Русе” АД и на нейно място да избере г-н Айдоан Джелил. Предстои да бъде проведено Общо събрание на акционерите на „Проект Русе” АД на 22.07.2013 г. Краткият срок не позволява да бъде приложена установената процедура за внасяне на предложение до ОбС-Русе, поради което на основание чл. 63, ал. 2, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, предлагаме общинският съвет да вземе следното решение: на основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, във връзка с чл. 226 от ТЗ Общински съвет - Русе реши: Прекратява пълномощията на представител в Общото събрание на „Проект Русе” АД, дадени на Ферихан Ахмедова с Решение № 40/15.12.2011 г. и на нейно място избира Айдоан Джелил за член на Общото събрание на дружеството. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-жа Абилова. Има ли някой да добави нещо, да пита, да коментира? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 696**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, във връзка с чл. 226 от ТЗ, Общинският съвет реши:

Прекратява пълномощията на представител в Общото събрание на „Проект Русе” АД, дадени на Ферихан Ахмедова с Решение № 40/15.12.2011г. и на нейно място избира Айдоан Джелил за член на Общото събрание на дружеството.

**38 Точка**

**Приемане на план за работата на Общинския съвет за четвъртото тримесечие и месец декември на 2013 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Докладва председателя на ОбС, моля, г-н Кънчев да води заседанието.

**Г-н Д. Кънчев:** Колеги, 38 точка е приемане на план за работата на общинския съвет за четвъртото тримесечие и месец декември на 2013 г. Заповядайте, г-н Председател.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, смятам, че всички сте се запознали с направеното предложение за 4-те месеца до края на годината от септември до декември включително. Предложението конкретно за датите на провеждане на заседанията на ОбС са както следва: на 19.09, на 17.10, на 14.11, на 12.12.2013 г. Благодаря за вниманието.

**Г-н Д. Кънчев:** И аз ви благодаря. Колеги, имате думата, одобрявате ли тези дати, имате ли други предложения за датите. Да разбирам ,че няма. В такъв случай го подлагам на гласуване. Процедура на гласуване, ако обичате.

**КВОРУМ – 40. С 38 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 697**

На основание чл.57, ал. 2 от ПОДОбС, общинският съвет реши:

1. Утвърждава дати за провеждане на заседания на ОбС – Русе за месец септември и четвъртото тримесечие на 2013 г., както следва:

- 19.09.2013 г.

- 17.10.2013 г.

- 14.11.2013 г.

- 12.12.2013 г.

**39 Точка**

**Опрощаване държавно вземане на Лета Ангелова Помакова**

**Г-н Д. Кънчев:** Заповядайте, г-н Председател да докладвате опрощаване на държавно вземане на Лета Ангелова Помакова.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Както г-н Кънчев обяви става въпрос за искане за опрощаване на публично вземане от г-жа Лета Ангелова Помакова. Това искане съответства с изискванията на закона, тоест става въпрос за публично вземане, сумата е 578,40 лв. като главница и лихва от 151,09 лв. Направените проучвания и становища на съответните институции показват, че г-жа Помакова практически няма източници на средства, които да позволят тези вземания да бъдат събираеми. В крайна сметка становището на директора на териториалната дирекция на НАП във Варна излиза със становище да бъде опростено публичното вземане. Със същото становище излиза и ЗОРС на своето заседание, Предлагам на тази база да предложим на президента на Република България да опрости публичното вземане за здравноосигурителни вноски, което държавата има спрямо Лета Ангелова Помакова. Благодаря.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря. Колеги, имате думата. Иска ли някой да вземе думата? Няма. В такъв случай подлагам точката на гласуване. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 33 гласа „за”, 2 „против” и 4 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 698**

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл.8 от Указа за опрощаване на несъбираеми дългове към държавата, Общинският съвет реши:

1. Предлага на Президента на Република България да опрости публичното вземане за здравно–осигурителни вноски, което държавата има спрямо Лета Ангелова Помакова.

**Г-н Д. Кънчев**: Давам думата на г-н Председателя.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ами остана ми, уважаеми дами и господа общински съветници, да обявя закриването на заседанието като искам … (коментар от зала не се чува) Да. Думата за своето предложение, което приехме в самото начало има г-н Иванов.

**40 Точка**

**Промяна в състава на постоянните комисии към Общински съвет – Русе и в членовете на общото събрание на „ВиК” ООД**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ами остана ми, уважаеми дами и господа общински съветници, да обявя закриването на заседанието като искам … (коментар от зала не се чува) Да. Думата за своето предложение, което приехме в самото начало има г-н Иванов.

**Г-н И. Иванов:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги общински съветници. Извинявам се, че още една минутка удължавам заседанието. Моето предложение е свързано с назначаването на бившия ни колега Венцислав Калчев за областен управител и полагането на клетва от проф. Никола Михайлов. Първите 3 точки от това предложение касаят постоянните комисии, допуснал съм грешка в точка 2 и писмено ще предоставя новия текст. Благодаря на г-жа Даневска, която ми подсказа за тази грешка, а тя е на местото на текста постоянна комисия по бюджет и финанси да се чете постоянна комисия по законност, обществен ред и сигурност. А точка 4 касае наше представителство в Общото събрание на ВиК, на местото на Венцислав Калчев, професор Никола Михайлов.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Иванов. Има ли желаещи да се изкажат по последната точка от дневния ред? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 699**

На основание чл. 21, ал.1, т.1 и т.9 от ЗМСМА, във връзка с чл. 137, ал. 4 от ТЗ и чл.39, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общинският съвет реши:

1. Освобождава Венцислав Илиев Калчев като член на Постоянната комисия по икономическа и инвестиционна политика, като на негово място избира Никола Петров Михайлов.
2. Освобождава Венцислав Илиев Калчев като член на Постоянната комисия по законност, обществен ред и сигурност, като на негово място избира Никола Петров Михайлов.
3. Освобождава Венцислав Илиев Калчев като член на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, като на негово място избира Никола Петров Михайлов.
4. Прекратява пълномощията на представител в Общото събрание на „ВиК” ООД, дадени на Венцислав Илиев Калчев с Решение № 40/15.12.2011г. и на негово място избира Никола Петров Михайлов за член на Общото събрание на дружеството.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Сега мога да закрия заседанието и да пожелая на всички приятно прекарване на летните отпуски. И с нови сили на 19 септември да продължим нашата работа.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/П. Денчева-Лукова/ /засл. проф. В. Пенчев/**