**ПРОТОКОЛ № 31 ОТ ТРИДЕСЕТ И ПЪРВОТО ЗАСЕДАНИЕ НА**

**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РУСЕ**

**Проведено на 14.11.2013 г., начало 9:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 47, отсъстваха: Вергилия Грънчарова, Михаил Милчев, Димитър Кънчев и Борислав Българинов. Заседанието бе открито и ръководено от засл. проф. Васил Пенчев, Председател на ОбС – Русе.   
 **Засл. проф. В. Пенчев:** Виждам, че залата е практически пълна, но независимо от туй, за да спазим процедурата, нека да направим проверка на кворума. Ако има колеги, които не са си взели устройствата сега е момента, тече времето за проверка на кворума, моля регистрирайте вашето присъствие. Гласували са с устройства 38 общински съветници, мисля че в залата са даже и повече, тоест имаме кворум. Откривам днешното 31-во заседание на Общинският съвет. Преди да пристъпим към конкретната наша работа разрешете ми, уважаеми дами и господа от името на всички нас да поздравим нашите колеги – господин Росен Иванов с присъждането на академичната длъжност професор, а също така и г-н Пенчо Милков с присъждането на образователно-научната степен доктор. Да ви е честито, колеги и ви пожелаваме от сърце по-нататъшни успехи във вашата кариера. Нека да пристъпим към обсъждане на дневния ред. Всички вие уважаеми дами и господа общински съветници, имате пред себе си предложението за дневен ред, така както то е подкрепено със становището на председателския съвет. Точките, които са включени са ви добре познати от постоянните комисии, които протекоха миналата седмица. Единствената точка, която е включена в предложението за дневен ред от председателския съвет това е 23 точка – Промяна в състава на постоянни комисии на Общинския съвет. Тази точка е включена по искане на две политически сили. Освен това на председателки съвет бяха обсъждани … Колеги, моля за тишина в залата. Бяха обсъждани заявления за изказвания на граждани, бяха постъпили две такива заявления. По реда на постъпването първо на г-н Георги Манев, след обсъждането на това предложение председателския съвет прие становище да не предложи за включване в проекта за дневен ред изказването на г-н Манев, тъй като същото не представлява обществен интерес тъй като касае становище за изграждане на асансьор към сграда, в която Община Русе притежава идеална част и която не е публична общинска собственост. Независимо от становището на председателския съвет тъй като органа, който трябва да реши какъв да бъде дневния ред това е Общинският съвет аз бих искал да подложа на гласуване това предложение, всъщност това заявление на г-н Манев за изказване към съответната точка. И така чухте становището на председателския съвет, подлагам на гласуване заявлението за изказване на г-н Манев. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 17 гласа „за”, 6 „против” и 18 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля, за тишина в залата. Също така, както споменах и преди малко постъпило е заявление за изказване от г-н Мариян Димитров. След обсъждането на това предложение председателския съвет излиза със становище да не предложи включване в проекта на дневен ред изказването на г-н Мариян Димитров, тъй като същото е по въпрос, който не е от компетентността на Общинския съвет, кмета на общината и общинската администрация и не представлява обществен интерес. Общинският съвет, кмета на общината или общинската администрация ще поясня не са компетентни да създават различни от уредените със закон, Закон за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, ЗМСМА, Изборния кодекс и други начини за участие на гражданите в местното самоуправление и местната власт. Става въпрос за третия въпрос, който поставя г-н Димитров в своето искане за …, чета дословно неговото предложение „ За създаване на Обществен съвет към кмета“. Това не е от компетенциите, както се произнася председателския съвет на местната власт. Също така въпроса с кой отделен гражданин или организация се среща кмета на общината не е значим за обществото, а представлява интерес за отделните лица, с които е осъществена или не срещата. Това са основанията, с които председателския съвет не предлага включването на такава точка. Независимо от това становище, вчера г-н Димитров е подал второ заявление в Общинския съвет, с което казва, че той поставя въпроса за общински съвет не към кмета, както е писал в първото заявление, а към обществен съвет към Общинския съвет, тоест, че не е добре разбран. Но аз ви прочетох дословно какво пише в първото негово заявление. Освен това другите въпроси, които …, по двата въпроса казахме становището на председателския съвет, останалите два въпроса по-скоро 4 и 5 по-скоро касаят определени квалификации. По същия начин, както и предходната точка независимо от становището на председателския съвет искам да подложа това предложение за изказване на г-н Мариян Димитров на гласуване, за да прецени Общинския съвет дали да бъде включено като точка от дневния ред. Моля, процедура на гласуване на предложението за изказване на г-н Димитров.

**КВОРУМ – 42. С 13 гласа „за”, 11 „против” и 18 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Имате думата, уважаеми дами и господа общински съветници за евентуални други предложения за изменение и допълнение на дневния ред. Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване дневния ред като цяло, така както го уточнихме. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие следния**

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. К.Л.347 Удължаване срока на ликвидация на „Инвеститорски контрол“ЕООД в ликвидация
2. К.Л.346 Внасяне на допълнителна парична вноска за обезпечаване на процеса на ликвидация на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина 1 - Русе“ЕООД
3. К.Л.342 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в град Русе , местност „Гълъбец“ и местност „Барбуков трап“.
4. К.Л.343 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж върху общински терен за изграждане на 4 /четири/ броя гаражи ситуирани източно от жил. блок 50 А в кв. ЖК „Дружба“№ 3 в гр. Русе
5. К.Л.344 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящ се в землището на град Русе
6. К.Л.351 Учредяване право на строеж за пристрояване (изграждане) на балкон към съществуващ кухненски бокс на апартамент № 3, разположен на първия етаж във вход 2 на жилищен блок №1, намиращ се по бул. „Гоце Делчев“№14, град Русе
7. К.Л.356 Допълване и изменение на Решение № 535, прието с протокол № 24 от 24.04.2013 г. за придобиване право на собственост върху имоти, частна държавна собственост, град Русе, Източна промишлена зона, ІІ-А етап
8. К.Л.357 Приемане на Решение за частична отмяна на Решение № 551 на Общински съвет – гр. Русе, прието с Протокол № 24/25.04.2013 г.
9. К.Л.360 Даване на съгласие за изграждане стоманобетонова шахта, за хидравличен асансьор, за обслужване на масивна четириетажна сграда, намираща се в гр. Русе по ул. „Рига“ № 35.
10. К.Л.341 Съгласие за продажба на общински терен от 15,7 кв.м. по улична регулация, приобщен към УПИ VI-1259 в кв. 245 по регулационния план на град Русе
11. К.Л.340 Съгласие за продажба на общински терен от 33 кв.м. по улична регулация, приобщен към УПИ VII-1166 в кв. 71 по регулационния план на село Червена вода
12. К.Л.345 Придобиване в собственост от Община Русе на земя за разширяване на гробищен парк в село Сандрово
13. К.Л.352 Откриване процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територия по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе
14. К.Л.358 Корекция на Бюджета на Община Русе за 2013 година
15. К.Л.359 Корекция на план-сметка за разходите по дейностите, които ще се финансират през 2013 г. от приходите от таксата за битови отпадъци
16. К.Л.355 Приемане на корекция по отношение на „Бюджет 2014” година на Община Русе в частта му за размера на фонд работна заплата на Общински духов оркестър /Биг бенд Русе
17. К.Л.348 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външно ел. захранване за поземлен имот 001001 в местност „Боклоджа“, землището на с. Червена вода и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе
18. К.Л.349 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външна водопроводна връзка и ел. захранване за поземлен имот 027051 по КВС на землището на с. Сандрово и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасетата
19. К.Л.350 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външна водопроводна връзка и ел. захранване за поземлен имот 000274 по КВС на землище на гр. Мартен и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасета
20. К.Л.361 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.309.29 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Караач“
21. К.Л.353 Отпускане на персонална пенсия
22. К.Л.354 Отпускане на персонална пенсия
23. Промяна в състава на постоянните комисии към Общински съвет - Русе
24. Питания

**1 Точка**

**Удължаване срока на ликвидация на „Инвеститорски контрол“ЕООД в ликвидация**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин кмета има думата. Заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми дами и господа общински съветници, на вашето внимание е проект за решение на ОбС относно удължаване срока на ликвидация на „Инвеститорски контрол“ ЕООД в ликвидация. Това е едно търговско дружество, което с решение на ОбС от 2008 г. е влязло в процедура по ликвидация. Много са причините за забавянето, те са изброени детайлно в мотивировката на проекта за решение и на тая база общинска администрация предлага удължаване на срока на ликвидация до 31.10.2014 г., поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Желаещи да се изкажат по 1 точка? Няма желаещи. Процедура на гласуване на тази точка.

**КВОРУМ – 41. С 36 гласа „за”, 1 „против” и 4 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 787**

На основание чл.21, ал.2 ЗМСМА, във връзка с чл.21, ал.1, т.9 ЗМСМА, чл.266, ал.2 от Търговския закон, Общинският съвет реши:

1. Удължава срока на ликвидация на „Инвеститорски контрол” ЕООД в ликвидация до 31.10.2014 г.

**2 Точка**

**Внасяне на допълнителна парична вноска за обезпечаване на процеса на ликвидация на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина 1 - Русе“ЕООД**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, внасяме проект за решение на ОбС за внасяне на допълнителна парична вноска за обезпечаване на процеса на ликвидация на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина 1 - Русе“ЕООД. В проекта за решение е дадено, че предлагаме допълнителна парична вноска в размер на 7936 лв. за окончателното приключване на ликвидацията. По-горе в мотивировката са посочени причините, за да искаме и да предлагаме на вашето внимание това решение. Общинска администрация поддържа решението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Въпроси, изказвания, становища по 2 точка от дневния ред? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 37 гласа „за”, 2 „против” и 4 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 788**

На основание чл. 21, ал. 2 ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 9 и т. 10 ЗМСМА, чл. 134, ал. 1, чл. 137, ал. 1, т. 9, чл. 147, ал. 2 от Търговския закон, чл. 10, ал. 1, т. 12 от Наредба № 9 на Общински съвет - Русе, Общинският съвет реши:

1. Да се направи допълнителна парична вноска в размер на 7 936 лв. за окончателна ликвидация на „МЦРСМ 1 - Русе” ЕООД за срок до приключване на процеса на ликвидация.
2. Дирекция ФСД да предприеме необходимите действия за корекция в бюджета във връзка с т.1.

**3 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в град Русе , местност „Гълъбец“ и местност „Барбуков трап“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин кмета.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Председател, госпожи и господа общински съветници, на вашето внимание е проект за решение относно откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в град Русе, местност „Гълъбец“ и местност „Барбуков трап“, общинска администрация поддържа предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Има ли изказвания по 3 точка от дневния ред? Няма. Нека да гласуваме, моля процедура.

**КВОРУМ – 45. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

РЕШЕНИЕ № 789

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл.8, ал.1, ал.9 и ал.10, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинска собственост, във връзка с чл.30 от Наредба №1 на Общинския съвет Русе, протокол №17/03.10.2013 г. на Комисията по общинска собственост и заявление за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2013 г., като включва следните общински недвижими имоти:

1.1. Поземлен имот с идентификатор 63427.169.8 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с площ 677 кв. м., с административен адрес: гр. Русе, местност „Гълъбец”, предмет на Акт за частна общинска собственост №7044/27.08.2013 г., с прогнозен приход от продажбата му в размер на 650,00 лева;

1.2. Поземлен имот с идентификатор 63427.173.119 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с площ 1102 кв. м., с административен адрес: гр. Русе, местност „Барбуков трап”, предмет на Акт за частна общинска собственост №7068/30.09.2013 г., с прогнозен приход от продажбата му в размер на 990,00 лева.

2. Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните недвижими имоти:

2.1. Поземлен имот с идентификатор 63427.169.8 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с площ 677 кв. м., с административен адрес: гр. Русе, местност „Гълъбец”, предмет на Акт за частна общинска собственост №7044/27.08.2013 г., с начална тръжна цена в размер на 650.00 лeва, без включен ДДС;

2.2. Поземлен имот с идентификатор 63427.173.119 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с площ 1102 кв. м., с административен адрес: гр. Русе, местност „Барбуков трап”, предмет на Акт за частна общинска собственост №7068/30.09.2013 г., с начална тръжна цена в размер на 990,00 лева, без включен ДДС;

3. Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия участник – купувач.

**4 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж върху общински терен за изграждане на 4 /четири/ броя гаражи ситуирани източно от жил. блок 50 А в кв. ЖК „Дружба“№ 3 в гр. Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми госпожи и господа, на вашето внимание е предложение за решение за откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж върху общински терен за изграждане на 4 /четири/ броя гаражи ситуирани източно от жил. блок 50 А в кв. ЖК „Дружба“№ 3 в гр. Русе. Решението е на база положително становище на комисията по общинска собственост относно отправено искане от граждани. Общинска администрация поддържа предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Кмете. Има ли изказвания по предложението за изграждане на гаражи? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 790**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 37, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС и чл. 36, ал. 1 от Наредба № 1 на Общински съвет Русе и Протокол № 17 от 03.10.2013 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване

право на строеж за изграждане на четири броя гаражи, ситуирани по ул. Стоян Михайловски“, източно от жилищен блок № 50 А в кв. ЖК „Дружба“ № 3 в гр. Русе, върху общински УПИ III – за жил. строителство от кв. 592 по плана на гр. Русе, както следва:

* Гараж № 1 с размери 3,25/6,00 кв.м. и разгъната застроена площ 19,50 кв.м., при начална тръжна цена от 1 410,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж № 2 с размери 3,25/6,00 кв.м. и разгъната застроена площ 19,50 кв.м., при начална тръжна цена от 1 410,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж № 3 с размери 3,25/6,00 кв.м. и разгъната застроена площ 19,50 кв.м., при начална тръжна цена от 1 410,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж № 5 с размери 3,25/6,00 кв.м. и разгъната застроена площ 19,50 кв.м., при начална тръжна цена от 1 410,00 лева, без включени ДДС, данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;

**5 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящ се в землището на град Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми госпожи и господа, на вашето внимание е проект за решение на ОбС относно **о**ткриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящ се в землището на град Русе. Комисията по общинска собственост е дала съгласие за процедурата, общинска администрация поддържа предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Имате думата, уважаеми дами и господа общински съветници, въпроси и изказвания относно предложенията на 3 имота? Няма желаещи. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 791**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 30 от Наредба № 1 на Общински съвет-Русе, Протокол № 17/03.10.2013 г., чл. 8, ал. 9 и ал. 10 от ЗОС и заявления за закупуване на имоти, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите-общинска собственост за 2013 г., както следва:

1.1. ПИ с идентификатор 63427.146.128, находящ се в местността „Хаджигенова чешма”, землище на град Русе, с площ 338 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7034/20.08.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 1, том 31, н.д. 5995, дв. вх. регистър № 12088, вх. № 12315/23.08.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 330,00 лв. (триста и тридесет лева) без ДДС, данъци и такси.

1.2. ПИ с идентификатор 63427.150.401, находящ се в местността „Караманлийка”, землище на град Русе, с площ 549 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7054/03.09.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 181, том 32, н.д. 6391, дв. вх. регистър № 12687, вх. № 12930/09.09.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 530,00 лв. (петстотин и тридесет лева) без ДДС, данъци и такси.

1.3. ПИ с идентификатор 63427.150.459, находящ се в местността „Караманлийка”, землище на град Русе, с площ 494 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7035/20.08.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 200, том 30, н.д. 5994, дв. вх. регистър № 12085, вх. № 12314/23.08.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 550,00 лв. (петстотин и петдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

2. Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните недвижими имоти-частна общинска собственост:

2.1. ПИ с идентификатор 63427.146.128, находящ се в местността „Хаджигенова чешма”, землище на град Русе, с площ 338 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7034/20.08.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 1, том 31, н.д. 5995, дв. вх. регистър № 12088, вх. № 12315/23.08.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 330,00 лв. (триста и тридесет лева) без ДДС, данъци и такси.

2.2. ПИ с идентификатор 63427.150.401, находящ се в местността „Караманлийка”, землище на град Русе, с площ 549 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7054/03.09.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 181, том 32, н.д. 6391, дв. вх. регистър № 12687, вх. № 12930/09.09.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 530,00 лв. (петстотин и тридесет лева) без ДДС, данъци и такси.

2.3. ПИ с идентификатор 63427.150.459, находящ се в местността „Караманлийка”, землище на град Русе, с площ 494 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7035/20.08.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 200, том 30, н.д. 5994, дв. вх. регистър № 12085, вх. № 12314/23.08.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 550,00 лв. (петстотин и петдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

Дължимите данъци и такси са за сметка на спечелилите участници-купувачи.

**6 Точка**

**Учредяване право на строеж за пристрояване (изграждане) на балкон към съществуващ кухненски бокс на апартамент № 3, разположен на първия етаж във вход 2 на жилищен блок №1, намиращ се по бул. „Гоце Делчев“№14, град Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага право на пристрояване на балкон към кухненски бокс в Дружба-2. Има одобрен проект от главния архитект, комисията по общинска собственост е дала своето положително становище. Една корекция на ЗОРС, която е направена в решението в началото правото …, учредяване правото на строеж да се коригира с учредяване право на пристрояване, това е. Подкрепя се другото предложение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Има ли желаещи да вземат отношение към тази точка? Няма желаещи. С промяната, която предлага г-н Наков нека да гласуваме предложението. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 792**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 38, ал. 2 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 42, ал.2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе и във връзка с подадено в общинска администрация заявление за учредяване на право за строеж за пристрояване на балкон и становище изразено в протокол №17 от 03.10.2013 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за учредяване право на пристрояване на Румен Иванов Енгюрлиян, за пристрояване (изграждане) на балкон с площ от 3,24 кв. м., съгласно одобрения на 28.08.2013 г. от Главния архитект на Община Русе инвестиционен проект, към съществуващия кухненски бокс на апартамент №3 – негова собственост, разположен на първия етаж, във вход 2 на жилищен блок №1, намиращ се по бул. „Гоце Делчев” №14, град Русе, който апартамент представлява Самостоятелен обект с идентификатор 63427.4.2570.1.14 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, одобрени със Заповед №РД-18-91 от 15.12.2007 г. на Изпълнителния директор на Агенция по кадастъра, на цена 325,00 лева, без включени ДДС и други дължими данъци и такси

Дължимите данъци и такси да се определят, след решението на Общинския съвет и са за сметка на Румен Иванов Енгюрлиян.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински Съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**7 Точка**

**Допълване и изменение на Решение № 535, прието с протокол № 24 от 24.04.2013 г. за придобиване право на собственост върху имоти, частна държавна собственост, град Русе, Източна промишлена зона, ІІ-А етап**

**Засл. проф. В. Пенчев:** По седма точка, г-н Кмете? (коментар от зала не се чува) Заповядайте.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа, на вашето внимание е проект за решение относно допълване и изменение на Решение № 535, прието с протокол № 24 от 24.04.2013 г. за придобиване право на собственост върху имоти, частна държавна собственост, град Русе, Източна промишлена зона, ІІ-А етап. Само към първоначалния вариант, който е предложен към точка 7, значи в проекта за решение е установена явна фактическа грешка навсякъде в текста на предложението и проекта предлагаме за решение вместо Протокол № 24 от 24.04.2013 г. да се чете Протокол № 24 от 25.04.2013 г. С така направеното предложение за корекция на явна фактическа грешка на вашето внимание е предложеното решение, което общинска администрация подкрепя.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Чухте предложението за допълване и изменение на наше старо решение. Има ли желаещи да се изкажат по тази точка? Няма желаещи. С корекцията, която прочете г-н кмета подлагам на гласуване точка 7. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42 С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 793**

На основание чл. 21, ал.1, т.8, чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 34, ал.1 от Закона за общинската собственост, чл.6, ал. 1 от Наредба № 1 на ОбС-Русе за общинската собственост и във връзка с чл. 54 от Закона за държавната собственост, Общински съвет реши:

Допълва и изменя Решение № 535, прието с протокол № 24 от 25.04.2013 г. на Общински съвет – Русе като създава нова т. 2 със следното съдържание:

„2. Дава съгласие Община Русе да придобие безвъзмездно право на собственост върху поземлен имот c идентификатор 63427.178.79 по кадастралната карта и кадастралните регистри с предоставени права на управление на Областен управител на област Русе с площ 2139 кв.м и построените в него сгради, с предоставени права на управление на Министерството на вътрешните работи, предмет на АЧДС № 4109 от 27.03.2007 г.”

Настоящото Решение е неразделна част от Решение № 535, прието с протокол № 24 от 25.04.2013 г. на Общински съвет – Русе.

**8 Точка**

**Приемане на Решение за частична отмяна на Решение № 551 на Общински съвет – гр. Русе, прието с Протокол № 24/25.04.2013 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми госпожи и господа проект на решение за приемане на Решение за частична отмяна на Решение № 551 на Общински съвет – гр. Русе, прието с Протокол № 24/25.04.2013 г. Предложението е във връзка с явно несъответствие в предлагането на общинска собственост за разпореждане във връзка с предложен павилион в училището по Европейски езици, което е фактически частна общинска собственост, а там става дума за терен, който следва да бъде отдаден. Така, че на вашето внимание предлагаме проект за решение за частична отмяна, която касае основно отмяна на точка 2 от разпоредителната част на решение № 551 на ОбС-Русе. Общинска администрация поддържа предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Във връзка с изменението, частичната отмяна на решението за училището за Европейски езици има ли желаещи да вземат отношение? Няма желаещи нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 45 С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 794**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 и т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), Общинският съвет реши:

1. Отменя т. 2 от разпоредителната част на Решение № 551, на Общински съвет – гр. Русе, прието с Протокол № 24 / 25.04.2013 г.

**9 Точка**

**Даване на съгласие за изграждане стоманобетонова шахта, за хидравличен асансьор, за обслужване на масивна четириетажна сграда, намираща се в гр. Русе по ул. „Рига“ № 35**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков от името на кмета. Заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Уважаеми общински съветници, на вашето внимание е предложение да се разреши изграждането на стоманобетонова шахта в сутерена с площ до 11 квадрата на ДКЦ-2, подходяща за изграждане на хидравличен асансьор на стоманобетонен нулев цикъл с площ до 33 квадрата, където ще бъдат ситуирани монтажната стоманена конструкция на асансьорната шахта, сглобяемото машинно и складово помещение за асансьора за транспортиране на лежащо болни пациенти. Предложението е на д-р Панайотов и включва с ангажимент всички разходи за проектиране, изготвяне доклад оценка съответствие и извършване на СМР да бъдат за сметка на „МБАЛ-Медика“ ООД, „Медика-Русе“ ООД. На свое заседание комисията по общинска собственост е разгледала искането и е дала своето положително съгласие. На заседание на ЗОРС са направени няколко корекции в проекта за решение, позволете ми да ги прочета: „ В 1 абзац точка 1 отпада, се заличава „МБАЛ-Медика Русе“ООД. В точка 2 думата наематели се заменя с ползватели. В точка 3 думите „да стане“ се заличават и „ще бъде“ да се чете, като накрая думите чрез дарение отпадат. Смятам, че така е редно и го входираме по тоя начин. Допълнение по време на комисиите, на комисия по ТСУ се взе решение да има приложена скица на петното за асансьора и входираме и това.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Имате думата, уважаеми дами и господа. Първо, заповядайте, доктор Панайотов иска думата. След това арх. Илиев, след това г-н Веселинов.

**Д-р К. Панайотов:** Декларирам конфликт на интереси по тая точка и няма да участвам в гласуването и в обсъждането.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Панайотов, арх. Илиев има думата.

**Арх. В. Илиев:** Уважаеми дами и господа, на комисията по ТСУ поисках да бъдат дадени допълнителни материали … (коментар от зала не се чува) Да бъдат дадени допълнителни материали на комисията по ТСУ, поисках да бъдат представени допълнителни материали за настоящото заседание на ОбС, които да изяснят точно местоположението на исканите пристройки. То беше направено, г-н Наков преди половин час ми показа ситуацията с разположението на асансьора. Тука има обаче един пропуск в самото заглавие на докладната записка, тъй като става въпрос освен за основа тъй да я кажем на асансьора и машинно помещение, и допълнителен склад, както е писано тука за лежащо болни, това е на практика едно незначително разширяване на първия …, обаче на първия етаж. Значи асансьора слиза до сутерена, машинното помещение и този допълнителен склад са изградени на кота нула, което означава, че за да бъдем прецизни в нашето решение би следвало към решението…, решението да бъде формулирано по следния начин :Дава съгласие за изграждане на стоманобетонова шахта за хидравличен асансьор“. Стоманобетонова шахта имаше, но помещение за хидравличен асансьор, както и масивна пристройка склад с размери 4,40 на 3,50 за обслужване и т.н. Значи това не променя същността, но прецизира това …, решението което вземаме, тъй като допълнителната пристройка и машинното помещение са на практика допълнителни, следва да се издадат за тях разрешения за строеж. В приложения план разпределение, застроените, разгънати застроени площи са изчислени правилно и точно, но би следвало тези неща, които казах да бъдат записани към решението. Това е моето предложение, с което прецизираме нашето решение всъщност и става съвсем коректно. Не знам дали станах много ясен, защото тука е малко професионална така оценка има в цялата работа, но по друг начин не мога да го обясня. Би трябвало още един път казах … Ясен ли съм?

**Засл. проф. В. Пенчев:** Смятам, че да. Вие писмено ще го дадете нали?

**Арх. В. Илиев:** Да, ще го дам писмено.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря на арх. Илиев.

**Г-н Пл. Стоилов:** Значи приемаме предложението на арх. Илиев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Общинска администрация приема предложението, което направи арх. Илиев. Има думата г-н Веселинов, заявихте изказване. Заповядайте. Да след това г-н Милушев.

**Г-н Искр. Веселинов**: Уважаеми колеги, преди всичко исках да кажа, че с не желанието си да изслушваме гражданите не зависимо дали приемаме или не техните мотиви не правим добра услуга на образа на ОбС, тъй като остава едно съмнение за нещо скрито, което мисля че никой от нас не цели да постави. В тоя дух аз бих искал така да направи общинска администрация едно обяснение относно собствеността на тази конструкция, за да стане ясно, че тя ще бъде общинска и че няма общината да дължи по някакъв начин средства на фирмата, която го изгради. Че това няма по някакъв начин да утежни процедурата за приватизация и изобщо в тая посока вероятно щеше да се изкаже и г-н Манев, ако му бяхме дали думата и мисля, че ние дължим това обяснение по принцип на нашите съграждани. По отношение на самата редакция на текста по точка 2 предлагам текста да приключи след думичката безвъзмездно „Асансьора да се ползва безвъзмездно“. От наематели, ползватели, от посетители, от всички. Нали това е идеята и мисля, че това беше замисъла като цяло на комисията по ЗОРС, когато коментирахме различните редакции се казаха. Не знам защо точно тази сте харесали, но по принцип мисля, че това е прецизния вариант. Другото, което искам да поставя като въпрос това е за проекта на това съоръжение и аз искам да бъде … Когато има проектна готовност, не знам има ли и на какъв етап е, защото не става дума само за …, само за приземния етаж, става дума за връзките с различните нива, с това нещо да бъде информиран ОбС, защото пак остава някаква тайнственост, която е излишна мисля. Проектът, мисълта ми е, че бих желал да бъде внесен в ОбС, така че ние да бъдем информирани преди започване на каквито и да е строителни дейности. Това е благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Веселинов. Аз мисля, че и предложението на г-н Наков беше в същия дух по отношение на 2 точка, до там да свърши, до безвъзмездно. (коментар от зала не се чува) А, да той каза от ползватели, от всички ползватели. Благодаря. Има ли други желаещи да вземат отношение по 9 точка? Господин Милушев искаше да се изкаже, заповядайте.

**Г-н Е. Милушев**: Аз, уважаеми колеги, искам само да поясня нещо тъй като г-н Наков като докладва точката според мен може да стане някаква грешка, промените, които … Корекциите, които гласувахме на ЗОРС не са в точка 1 … (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Може ли по-силно, да се усили микрофона, който е на трибуната? И в същото време малко по-тихо да бъде в залата тъй като причината не е само в това, че тихо се чува, но и това, че много се говори в зала.

**Г-н Е. Милушев:** Ако сте си взели извлеченията от заседанията на комисиите там ще видите каква корекция сме предложили на ЗОРС, тъй като г-н Наков каза, че едната промяна е в точка 1. Само да поясня, че не е в точка 1, а на абзац 1, защото после при изписването на текста на диспозитива на решението може да се получи грешка. В абзац 1 да се махнат думите многопрофилна болница за активно лечение, иначе точка 1 си остава така. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Милушев. Има ли други желаещи да се изкажат по 9 точка? Не виждам. Това, което направи като предложение и записано писмено арх. Илиев беше прието от общинска администрация. Що се отнася до предложението на г-н Веселинов разбирам, че общинска администрация поддържа становището на ЗОРС, тоест да пише от всички ползватели.

**Г-н Пл. Стоилов**: Значи в предложението е казано, че се заличава от точка 2 от проекта след думата безвъзмездно се поставя точка и текста от всички наематели се заличава и остава „Асансьора да се ползва безвъзмездно.“

**Засл. проф. В. Пенчев:** Това предлага и …

**Г-н Пл. Стоилов:** Ами не, то си го има тука, това е на ЗОРС предложение. Значи, ако някаква друга редакция е казана вероятно е … или не е казана, както трябва. (коментар от зала не се чува) Щом ЗОРС е казал ползватели ние стоим зад предложението на ЗОРС. Само искам да поясня нещо относно питането на г-н Веселинов по отношение на проекта, съгласно ЗУТ всеки проект минава одобрение и едва тогава се минава към строителство. Няма такава практика проекта да се одобрява от ОбС. Естествено, че той е публичен и който желае има достъп до него и не виждам защо изобщо трябва да говорим, че тука могат да остават със съмнение за скритост или каквото и да е. Що се отнася до гаранциите за собствеността на общината аз смятам, че те са ясни и категорични в случая.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така. (коментар от зала не се чува) Не, няма гласуване. Разбира се, че имате думата, заповядайте.

**Арх. С. Алексиева:** Уважаеми г-н Председател, г-н Кмет, уважаеми колеги. Значи текста за ползватели всички трябва да отпадне, защото за мене това е съоръжение щом е към медицинското заведение то е строго специализирано и обслужва: медицинското заведение, лежащо болни и съответно персонал. Ако е за всички наематели в тази сграда то трябва да бъде на друго място предполагам, с друго фоайе, което означава, че то е вече общ асансьор към цялата сграда. Много моля това са дребни неща от чисто технически и проектантски аспект, но те са важни, за да може да се прецизира това решение и аз в момента затова станах да запитам д-р Панайотов той ще изгради на цялата сграда един асансьор, щото там има такива, които обслужват сградата, вътрешни са или на болничното заведение. Това са несъвместими неща болни да се карат, лежащо болни и всички да влизат с всякакви заболявания в този асансьор. Много моля, искам да се презицира, защото тука нещата, разминаваме се в текстовете. Аз за ползването от наистина ползвателите на заведението, което предлага да бъде изградено.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Тоест така, както е формулирано от ЗОРС. (коментар от зала не се чува) Да, пише ползватели. Благодаря. (коментар от зала не се чува) Господин Веселинов, за микрофона и за протокола Вие оттегляте предложението? Да, благодаря. Други предложения нямаше. Подлагам на гласуване точка 9 с измененията, които в писмен вид даде арх. Илиев, приети от общинска администрация. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 795**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за изграждане на стоманобетонова шахта за хидравличен асансьор, машинно помещение за асансьора и масивна пристройка-склад с размери 4.40/350 м. за нуждата на масивна четириетажна сграда, намираща се в гр. Русе по ул. „Рига“ № 35, предмет на АОС № 2423/05.01.1999 г., при следните условия:

1. Разходите за проектиране, за изготвяне доклад за оценка за съответствие, за одобряване на проектите, за издаване на разрешение за строеж, за изграждане на хидравличния асансьор с автоматични врати на пет спирки, за монтажната стоманена конструкция на асансьорната шахта, за сглобяеми-машинно и складово помещение до асансьора да са за сметка на „Многопрофилна болница за активно лечение Медика Русе” ООД.

2. Асансьорът да се ползва безвъзмездно от всички ползватели в сградата.

3. Стоманобетонова шахта ще бъде собственост на Община Русе.

**10 Точка**

**Съгласие за продажба на общински терен от 15,7 кв.м. по улична регулация, приобщен към УПИ VI-1259 в кв. 245 по регулационния план на град Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков от името на кмета. Заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, става въпрос в тая точка да се даде съгласие за продажба на общински терен 15,7 кв. м. придаващ се към УПИ VI-1259 в кв. 245 по плана на централна градска част по улична регулация. Има положително становище от комисията по общинска собственост. Това е.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Желаещи да вземат отношение по 10 точка? Не виждам. Нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 796**

На основание чл. 21, ал.1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, §22 от ПЗР от ЗУТ, чл. 41, ал. 2 от ЗОС, Протокол № 17/03.10.2013 г. на Комисията по общинска собственост, скица-предложение за изчисляване на придаваема част по улична регулация към ПИс идентификатор 63427.2.1259 за прилагане на регулацията на УПИ VI-1259, кв. 245 по регулационния план на гард Русе, Общинският съвет реши:

1. Да се продаде терен, общинска собственост, представляващ придаваема част от 15,7 кв.м. по улична регулация, приобщен северно към УПИ VI-1259, след заплащане на Община Русе цена в размер на 7957,00 лв. (седем хиляди деветстотин петдесет и седем лева) и дължимите ДДС, данъци и такси на Красимир Софрониев Замфиров.

2. Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**11 Точка**

**Съгласие за продажба на общински терен от 33 кв.м. по улична регулация, приобщен към УПИ VII-1166 в кв. 71 по регулационния план на село Червена вода**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Отново г-н Наков от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви. Уважаеми общински съветници, отново на вашето внимание се предлага да се даде съгласие за продажба на терен общинска собственост, който представлява придаваема част от 33 кв.м. по улична регулация към УПИ VII-1166 в с. Червена вода. Има положително съгласие на комисията по общинска собственост.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Госпожа Острева, кметът на с. Червена вода тука ли е? Съобщено и е, не я виждам в залата. Има ли желаещи да вземат отношение по 11 точка? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 797**

На основание чл. 21, ал.1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, §22 от ПЗР от ЗУТ, чл. 41, ал. 2 от ЗОС, Протокол № 17/03.10.2013 г. на Комисията по общинска собственост, скица-предложение за изчисляване на придаваема част по улична регулация към ПИ 504.1166 за прилагане на регулацията на парцел VII, кв. 71 по регулационния план на село Червена вода, Общинският съвет реши:

1. Да се продаде терен, общинска собственост, представляващ придаваема част от 33 кв.м. по улична регулация, приобщен северно към УПИ VII-1166, след заплащане на Община Русе цена в размер на 350,00 лв. (триста и петдесет лева) и дължимите ДДС, данъци и такси на Мартина Викторова Трифонова.

2. Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд-Русе в 14- дневен срок от оповестяването му.

**12 Точка**

**Придобиване в собственост от Община Русе на земя за разширяване на гробищен парк в село Сандрово**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание е предложение за придобиване собственост от Община Русе на земя с предназначение за разширяване на гробищния парк в село Сандрово. Поради изчерпване капацитета на настоящото, сегашното гробище в момента се правят разработки с предложение и за ПУП, където са отчетени всички съседни територии, отговарящи на изискването от хигиенните норми за разширяване на гробищния парк. Затова се предприема стъпката за придобиване на тези имоти, които са нужни да се придобият в собственост. После процедурата по одобряване на подробния устройствен план ще бъде сравнително много по-лесна и няма да има нужда от отчуждаване най-малкото, което е. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Господин Божидар Стоилов? Заповядайте, г-н Стоилов, кмета на Сандрово.

**Г-н Б. Стоилов**: Уважаеми дами и господа въпроса за разширяване на гробищния парк в с. Сандрово стои отдавна затова аз изразявам положително становище за придобиване собственост във връзка с разширяване на гробищния парк.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Стоилов. Има ли желаещи да вземат отношение по тази точка? Няма желаещи. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 798**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т 8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл. 8, ал.1 и чл. 34, ал. 2 от Закона за общинска собственост, във връзка с чл. 6, ал.2 и ал. 3 от Наредба № 1 на Общинския съвет Русе, Протокол 17/03.10.2013 г. на Комисията по общинска собственост и докладна записка за откриване процедура за покупко-продажба, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за придобиване в собственост чрез покупко–продажба на земя за разширяване на гробищен парк в село Сандрово, както следва:

- поземлен имот с идентификатор 014268, представляващ земеделска земя, трета категория, с площ 613,00 кв. м., намиращ се в местност „Лозята”, в землището на село Сандрово, Община Русе, от Тодор Василев Димитров и Димитър Василев Димитров на цена 613,00 лева (шестстотин и тринадесет лева) без данъци и такси.

- поземлен имот с идентификатор 014269, представляващ земеделска земя, трета категория, с площ 657,00 кв. м., намиращ се в местност „Лозята”, в землището на село Сандрово, Община Русе от Иванка Маринова Трифонова на цена 657,00 лева (шестстотин петдесет и седем лева) без данъци и такси.

- поземлен имот с идентификатор 014270, представляващ земеделска земя, трета категория, с площ 659,00 кв. м., намиращ се в местност „Лозята”, в землището на село Сандрово, Община Русе от Александър Калинов Александров на цена 659,00 лева (шестстотин петдесет и девет лева ) без данъци и такси.

- поземлен имот с идентификатор 014271, представляващ земеделска земя, трета категория, с площ 623,00 кв. м., намиращ се в местност „Лозята”, в землището на село Сандрово, Община Русе от Нели Димитрова Пашанкова, Бориславка Димитрова Милчева и Пепа Димитрова Никифорова на цена от 623,00 лева (шестстотин двадесет и три лева ) без данъци и такси.

- поземлен имот с идентификатор 014272, представляващ земеделска земя, трета категория, с площ 631,00 кв. м., намиращ се в местност „Лозята”, в землището на село Сандрово, Община Русе от Красимира Атанасова Събчева, Вярка Николова Костадинова, Кръстина Николова Анастасова на цена 631,00 лева (шестстотин тридесет и един лев лева) без данъци и такси.

- поземлен имот поземлен имот с идентификатор 014273, представляващ земеделска земя, категория трета, с площ от 661,00 кв. м., находящ се в село Сандрово от Елка Йорданова Лазарова и Ирена Йорданова Цветкова на цена 661,00 лева (шестстотин шестдесет и един лева) без данъци и такси.

- поземлен имот с идентификатор 014274, представляващ земеделска земя, трета категория, с площ 602,00 кв. м., намиращ се в местност „Лозята”, в землището на село Сандрово, Община Русе от Милка Калинова Илиева на цена 602,00 (шестстотин и два лева) без данъци и такси.

2. Дължимите данъци и такси да се определят след решението на ОбС - Русе за покупко – продажба на земята и са за сметка на купувача.

3. Упълномощава кмета на Община Русе да извърши необходимите действия по придобиване в собственост на недвижимите имоти, описани в т. 1 на настоящото решение .

Настоящото решение подлежи на оспорване чрез ОбС-Русе пред Административен съд-Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**13 Точка**

**Откриване процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територия по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Уважаеми общински съветници, на вашето внимание е предложение за продажба на 4 имота земеделска земя, попадащи на територията по § 4 в землището на с. Николово. За имотите има подадени заявления за откриване на процедура по продажба. Има положително становище от комисията по общинска собственост, поддържаме предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Госпожа Генова, кмета тука ли е? Заповядайте, кмета на с. Николово.

**Г-жа М. Генова:** Уважаеми общински съветници като кмет на Николово давам положително становище за откриване на процедура за продажба на тези 4 недвижими имота, които са по § 4 в местността Дрибака, в региона на с. Николово.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-жо Генова. Има ли желаещи да изясняват нещо във връзка с предложението по точка 13? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 799**

На основание чл. 21, ал.2 и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 от ЗОС, чл. 8, ал.1, ал. 9 и ал. 10 и чл.41, ал.2 от ЗОС и чл.30 от Наредба № 1 на Общински съвет - Русе, протокол № 14/31.05.2013 г. на Комисията по общинска собственост и заявления за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2013 г., със следните имоти:

- ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.32 с площ 523 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 6” предмет на АОС № 6953/22.04.2013 г. (вписан под № 64 , том 15, н.д 2873 от 26.04.2013 г. на АВп.), с прогнозен приход от продажба му в размер на 575,00 лева.

- ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.33 с площ 482 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 6” предмет на АОС № 6954/22.04.2013 г. (вписан под № 62, том 15, н.д.2872 от 26.04.2013 г. на АВп.), с прогнозен приход от продажба му в размер на 500,00 лева.

- ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.126 с площ 515 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 6” предмет на АОС № 6955/22.04.2013 (вписан под № 59, том 15, н.д.2869 от 26.04.2013 г. на АВп.), с прогнозен приход от продажба му в размер на 580,00 лева.

2. Дава съгласие за откриване на процедура за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следните имоти:

- ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.32 с площ 523 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 6” предмет на АОС № 6953/22.04.2013 г. (вписан под № 64 , том 15, н.д 2873 от 26.04.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена 575,00/петстотин седемдесет и пет/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

- ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.33 с площ 482 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 6” предмет на АОС № 6954/22.04.2013 г. (вписан под № 62, том 15, н.д.2872 от 26.04.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена 500,00 /петстотин/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

- ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.126 с площ 515 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 6” предмет на АОС № 6955/22.04.2013 (вписан под № 59, том 15, н.д.2869 от 26.04.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена 580,00 /петстотин и осемдесет/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

- ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.683 с площ 354 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 6” предмет на АОС № 6952/22.04.2013 г. (вписан под № 56, том 15, н.д.2866 от 26.04.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена 390,00 /триста и деветдесет/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия търга.

**14 Точка**

**Корекция на Бюджета на Община Русе за 2013 година**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Пенева от името на кмета. Заповядайте.

**Г-жа Е. Пенева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, общинска администрация поддържа предложението за корекция на бюджета във вида, в който ви е предложено заедно с допълнението към него за завишаване на приходна част вследствие на получено застрахователно обезщетение в Художествена галерия и завишен лимит на ФРЗ в Дом „Надежда“, предвид изплатен в двоен размер непредвидени обезщетения за съкращаване в щата.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-жо Пенева. Относно корекцията на бюджета има ли желаещи да вземат отношение? Няма желаещи, процедура … (коментар от зала не се чува) Да, заповядайте г-н Иванов.

**Г-н Ив. Иванов:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги общински съветници, по повод на предложението за закупуване на изкуствена елха на комисиите това беше коментирано и беше поет ангажимента на сесията да бъде показано на общинските съветници какво ще представлява тази елха. Аз лично имам резерви към това да слагаме изкуствени елхи, но по тоя въпрос може да се спори разбира се от екологически съображения. Но все пак би трябвало да видим какво представлява елхата.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Анжела Иванова има думата от името на кмета. Заповядайте.

**Г-жа А. Иванова:** Дами и господа общински съветници, предложението на ОП „Русе Арт“ към общинска администрация е наистина да купим нова коледна елха, която да поставим пред Община Русе, пред сградата на Община Русе. Кат елхата ще представлява … с височина 8 метра, LED светлини, които са по-блестящи, с по-кристален отблясък от обикновените, производител е Варненската фирма ‚“Приза-С“. Това е вида на елхата при самия и монтаж преди да бъдат светнати лампите. Самата елха представлява конус, на който вече са увити лампичките, които всъщност ще светят и ето това е елхата. Значи в този вид, на тази снимка елхата е 6 метра. По принцип тя се предлага във вида 6 метра, ние пожелахме да я направят 8 метра, за да може да се вместим в бюджета, който всъщност предлагаме за закупуване на елха. Резултатът е …, резултатът е новата елха ще поставим пред сградата на Община Русе, старата елха, която беше тук ще поставим в новото коледно градче, което ще бъде с пързалката … (коментар от зала не се чува) Няма да има пързалка. С новите къщички и ще украсим отново живото дърво, което тържествено ще бъде … запалени светлините на живото дърво на 5 декември. Проучихме оферти от 3 фирми: едната фирма е Бизед ЕООД, цените вие виждате как варират. Фирма Бизед…ЕООД предлагат само …, нямат 8-метрови елхи, варират до 5 метра и цените ги виждате – 4 000, 2 000 е за 3-метрова елха и 3820. Другата фирма, която проучихме, всъщност те бяха изпратили оферти до общината. Разгледахме офертите на ХИТ ООД. Това с високите лехи, които те предлагат над 10 метра, 13, 15 метра, 11 метра, цените варират между 20 000, 38 000, 15 000, това са цените на елхите. Реално от фирма Призма-С другите предложения са ето тези, но те действително също не се вместват в един нормален бюджет. По принцип коледната украса в градския дизайн е доста скъпа, ето това са другите предложения. Има наистина много атрактивни елхи, но те са изключително скъпи: 22 000, 28, 25 и т.н. Така, че предложението ни е, ако може отново първия слайд. Предложението ни е към вас, ако решите и ако гласувате закупуването на тая елха да има нова елха пред общината в центъра, която да създава коледно настроение. И още един лек детайл към дизайна, сините светлини ще се връзват със синята лента, която свети вечер пред общината. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Иванова. Други желаещи да вземат отношение? Заповядайте г-н Николов.

**Г-н М. Николов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми господа колеги, на комисията зададох въпроса, но понеже тука пак се дочу въпроса от колегите. Питам това коледно дърво след като го одобрим и се приема колко години ще има така срок за ползване и дали фирмата, която ще ни го предостави ще си го прибере или ще бъде на общината, придобивка? Колко години ще се ползва?

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми госпожи и господа …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля за тишина.

**Г-н Пл. Стоилов**: Уважаеми госпожи и господа, едни от основните критики, които гражданите съвсем основателно поставят е в абсолютно несъответстващата като количество и качество коледна украса на претенциите на Русе за град с европейска визия. Бяха предприети действия от ОП „Арт“ в рамките на бюджета, вие ще видите, че тая година ще има коледна украса по-различна, по-добра на места, където не е имали с години наред. Така, че закупуването на тази елха е една крачка напред в тая посока. Ние сме много изостанали в сравнение с другите големи градове по отношение на коледната украса. И затова аз смятам, че тая инвестиция е разумна, тя трябва да бъде подкрепена. Още повече това, което до момента беше пред общината, тази елха ще продължи да бъде използвана в района на коледното градче, където искаме да го направим. За съжаление не се прояви интерес за ледената пързалка, така че на тоя етап вероятно за коледа няма да има ледена пързалка. Но така или иначе ние сме одобрили с вас една схема на това коледно градче, което е в района на общинския паркинг, така че в тая връзка ще продължим да работим и за в бъдеще.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Има ли други желаещи да вземат отношение? Заповядайте.

**Арх. С. Алексиева:** Уважаеми колеги, аз подкрепям нова елха да бъде купена, защото в крайна сметка настроението е много важно да бъде по-голямо и децата се радват, и всичко е по-хубаво, Коледа е един изключително свят празник. Страхувам се обаче, че 8 метра е малка елха, честно да ви кажа и затова преди малко казах, че е революция. Страхувам се, защото съпоставям една фасада в момента не мога да кажа колко е инженер Наков, но има поне 17, 18 и нагоре. Тази 8 метрова елха, тя пак ще се загуби. Тоест ефекта на възприемане от различните ъгли да говоря малко по-професионално няма да е достатъчен, за да бъде възприета и да я усетим, и да я почувстваме като един коледен акцент. И понеже това са неща, които се дават веднъж аз правя предложение да купим по-голяма елха с риска, че ще дадем повече пари, но мисля, че русенци заслужават. Защото аз си спомням в годините, когато за пръв път съм посещавала да кажем и други градове какво нещо е впечатлението, какво е усещането, каква е радостта, така че Русе заслужава да има акцент, който да бъде по-атрактивен, по-интересен. И затова моля да обсъдим и моето предложение много отговорно и сериозно.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Алексиева. Други желаещи има ли? Заповядайте, г-н Станчев иска думата. Колеги, много шумно стана в залата.

**Г-н Ст. Станчев:** В един от малкото случаи, в които аз ще бъда съгласен с колегите от БСП. Тъй като ние винаги твърдим, че не сме богата община, нали така? И все нямаме пари така, че като не сме богата община ние от бизнеса сме свикнали ,когато не сме толкова богати си купува неща, които с наистина скъпи. Затова аз подкрепям предложението на колежката и ако трябва да купим и най-голямата. Защото нашата голяма цел, нашата голяма цел, доколкото знам от кмета и от всички нас е Русе да е европейска столица и мисля, че ще се върже с облика.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Станчев. Има ли други желаещи да вземат отношение по корекцията на бюджета? Заповядайте, доктор Чакърян иска думата.

**Д-р Е. Чакърян:** Уважаеми колеги, преди години, когато се избираше нови герб на Република България имаше 17 предложения за лъвовете в каква посока да бъдат и колко да бъдат. Имаме едно предложение, елха, пари, метри, нека да се придържаме към това предложение и да приключваме с тези дебати. С пожелание общината ни да става все по-богата, с по-големи елхи. Убедих се, че размера има значение, предложението ми е да прекратим вече тези дебати и да гласуваме точката. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря за предложението. И така, постъпило е процедурно предложение за прекратяване на дебатите по тази точка. Подлагам на гласуване процедурното предложение на д-р Чакърян. (коментар от зала не се чува) Сега прекратяваме изказванията по предложение на д-р Чакърян.

**КВОРУМ – 39. С 33 гласа „за”, 4 „против” и 2 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Бих искал да чуя предложението, всъщност становището на общинска администрация относно предложението, което направи арх. Алексиева и подкрепено от г-н Станчев. Заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** Значи определено това знаете, че трябва да се компенсира това увеличение някъде от бюджета. Има вариант финансовия директор, г-жа Пенева ще каже какъв е този вариант. При положение, че се обединяваме около мнението, че действително, ако ще се купува нещо, което ще се ползва години наред трябва да е по-хубаво общинска администрация го приема стига да има вариант, в който да компенсираме тая разлика. Госпожа Пенева.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Пенева от името на кмета.

**Г-жа Е. Пенева:** От офертите, които чухте от г-жа Анжела Иванова, ако се обединявате за предложението, което е за 21 000 , това ли беше? (коментар от зала не се чува) 28 000 … (коментар от зала не се чува) Най-високата е 13 метра, за 28 … (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Нека да видим как изглежда новото предложение. Понеже прекратихме изказванията, ако е за процедура … Да, г-н Милков за процедура ли? Да, заповядайте.

**Г-н П. Милков:** Колеги, едно спонтанно изказване, само ще ви помоля за внимание. При елха от 8 000 лв. ние можем да гласуваме, гледайки картинките на конкретна елха. При 28 000 за елха, преминавайки границата от 20 000 лв. ние ще трябва да проведем процедура и съответно можем да гласуваме само бюджет, съответно те ще трябва да проведат процедура така, че ние можем да определим бюджет и метраж, а от там насетне коя конкретно елха ще се избере ще проведе процедурата общинска администрация, така че не се заглеждайте много по конкретни елхи.

**Засл. проф. В. Пенчев: (**коментар от зала не се чува) Тя ще мине Нова Година.

**Г-жа Е. Пенева:** Извинявам се за сумата, просто не съм чула добре 13 метра са 20 000. (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Виждате на екрана колеги 19 538 е 13 метра. (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** Господин Председател, за да конкретизираме в случая предложението имаме два варианта. Единият вариант това, което сме виждали и смятаме, че е по-красиво 8 метра, другия вариант това, което е 13 метра и тя е бяла иначе изглежда самите светлини са различни. Това, което искам да знаят общинските съветници е, че по принцип външните елхи нямат тия декоративни клони и игли, поради причината да не задържат сняг и да пада цялата украса, те всички са така изграждани. Ако Общинският съвет приеме варианта за втория модел този, който виждате, ние не сме го виждали на снимка с 10 000 от резерва общинска администрация е в състояние при корекция на бюджета да осигури тия средства. Така, че ние ще се съобразим с решението на Общинският съвет.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да. Доктор Чакърян, Вие искате да направите процедурно предложение, така ли? (коментар от зала не се чува)

**Д-р Е. Чакърян:** Технически въпрос все пак тази високата елха колко е широка? (коментар от зала не се чува) Тези неща май, че трябва да се казват предварително. (коментар от зала не се чува) Добре, благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така. Уважаеми колеги, разрешете ми да направя такова процедурно предложение да извадим от предложението тази точка, която да гласуваме отделно. Отначало да гласуваме всички останали точки предложени в корекцията на бюджета, след което да гласуваме само точката. Само тази точка в два варианта – един вариант първоначалното предложение с 8-метрова елха и втори вариант второто предложение с 13-метрова елха. Който вариант набере повече гласове той ще бъде приет и от Общинския съвет. Господин кмета заяви, че може да бъде изпълнено това, което приема Общинския съвет. Ето такова процедурно предложение предлагам да гласуваме. (коментар от зала не се чува)

**Г-н М. Славчев**: Колеги, нека да прогласуваме процедурното предложение, което направи председателя. Режим на гласуване.

**КВОРУМ – 46. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие предложението.**

**Г-н М. Славчев:** Приема се процедурното предложение, поради което казахме, че ще гласуваме отделно точката за елхата, останалата част от корекцията ще я гласуваме нацяло. Предлагам, ако искате първо да гласуваме другата част от корекцията и елхата да я оставим последна, защото има два варианта. Така, че пускаме гласуване за останалата част от бюджета. Моля, режим на гласуване.

**КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

**Г-н М. Славчев:** Извинявам се г-н кмета иска нещо да вметне преди да пусна другото гласуване.

**Г-н Пл. Стоилов:** Понеже г-жа Иванова сега ме информира, че след като се свързали с офиса, който произвежда елхата нямат още яснота дали до 5 декември ще могат да я изработят. Според мен по-разумното и правилно предложение е на г-н Пенчо Милков, който предложи да вкараме параметър в височина и цена и да дадем някаква възможност примерно, ако тази фирма не е в състояние да произведе тази елха просто … (коментар от зала не се чува) Да, да гласуваме тези параметри, за да имаме някаква възможност администрацията, ако там не се случи да я търси на друго място. (коментар от зала не се чува) Така, че аз … Ако може г-н Милков да го формулира това и да се има …

**Г-н М. Славчев**: В смисъл да гласуваме бюджет 20 000 лв. за елха и общинска администрация да си търси доставчик, аз така го разбирам. Това е, което ние като съветници може да направим останалото си е работа на общината. Съгласни ли сте г-н Милков, съгласни ли сте тоя вид формулировка, интерпретация на вашето изказване да кажем? (коментар от зала не се чува) Сумата да. Добре обединяваме се около това. В частта за стойността на новогодишната коледна елха гласуваме максимален бюджет 20 000 лв. Режим на гласуване моля?

**КВОРУМ – 46. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се” се прие предложението.**

**Г-н М. Славчев:** Преди да дам думата на г-н председателя да продължи, г-жа Пенчева само да внесе разяснение за обществеността, Пенева извинявам се за това, от къде ще бъдат набавени тези средства.

**Г-жа Е. Пенева:** За коректното решение по корекцията на бюджета е необходимо да вземете решение за намаляване на средствата в размер на 10 000 лв. от параграф 1030 – Текущ ремонт, това което е предложено и в момента, и намаляване на средствата в параграф 9700 – Резерв в дейност общинска администрация в размер на 10 000 лв. и обект в размер на 20 000 лв.

**Г-н М. Славчев:** Това писмено дали ще може да го имаме тука, за да може да го пуснем за гласуване. Дали ще е възможно писмено да го получим това, трябва да го подложа на гласуване. ( коментар от зала не се чува) Малко търпение. Очакваме само финансиста на общината да ни предостави писмено параграфите, от които се прехвърлят средствата, за да ги подложим на гласуване и да приключим точката. Колеги, дейност 898 Други дейности по икономиката, параграф 1030 Текущ ремонт от там вземаме 10 000, параграф 5219 Обект Изкуствена коледна светеща елха става 20 000, дейност 998 Други разходи некласифицирани в други дейности, от която параграф 97 Резерв останалите 10 000 лв. Смятам, че е ясно, подлагам на гласуване и тази корекция. Моля, режим на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие предложението.**

**Г-н М. Славчев:** Въпреки, че приехме като цяло поотделно аз бях посъветван от юристите да пуснем гласуване на цялата корекция, за да е чисто всичко. Подлагам целия материал на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 800**

На основание чл.21, ал.2 във връзка с чл.21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.18, ал. 1 от Закона за общинските бюджети и чл.51 ал.2 от Наредба на Общински съвет № 23 за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет, Общинският съвет реши:

**І. ПРИХОДИ – местни дейности**

**Неданъчни приходи**

§3612 „Получени други застрахователни обезщетения“ +215.00лв.

Всичко неданъчни приходи +215.00лв.

**Всичко приходи местни дейности +215.00лв.**

**ВСИЧКО ПРИХОДИ ПО БЮДЖЕТА +215.00лв.**

**ІІ.РАЗХОДИ – Държавни дейности**

**ФУНКЦИЯ** „Образование”

Дейност 311 „Целодневни детски градини -ЦДГ „Незабравка“

§1013„Работно облекло и постелен инвентар“ -710.00лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения”

Обект „Пожароизвестителна система” 1 бр. ” +710.00лв.

**Всичко за дейност 0.00лв.**

**Всичко за функция 0.00лв.**

**ФУНКЦИЯ** „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“

Дейност 546 „Домове за деца“

§ 0101 „Заплати на персонал нает по трудови правоотношения“ +16 400.00лв.

§0208 „Обезщетения с характер на възнаграждения“ +3 100.00лв.

§0551 „Осигурителни вноски от работодател за ДОО“ +2 100.00лв.

§0560 „Здравно осигурителни вноски от работодател“ +800.00лв.

§1015 „Материали“ -9 100.00лв.

§1016 „Вода, горива и енергия“ -12 663.00лв.

§ 1020 „Външни услуги“ -2 400.00лв.

§1030 „Текущ ремонт“ +1 763.00лв.

**Всичко за дейност 0.00лв.**

**Всичко за функция 0.00лв.**

**ВСИЧКО РАЗХОДИ ДЪРЖАВНА ДЕЙНОСТ 0.00лв.**

**ІІІ. РАЗХОДИ – Местни дейности**

**ФУНКЦИЯ** „Здравеопазване“

Дейност 469„Други дейности по здравеопазването“

§4309 „Други субсидии и плащания“ +7 936.00лв.

**Всичко за дейност +7 936.00лв.**

**Всичко за функция +7 936.00лв.**

**ФУНКЦИЯ** „Социално осигуряване, подпомагане и грижи”

Дейност 532 „Програми за временна заетост”

§1015„Материали“ -900.00лв.

**Всичко за дейност -900.00лв.**

**Всичко за функция -900.00лв.**

**ФУНКЦИЯ** „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда”

Дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство, благоустройството и регионалното развитие“

§1015 „Материали“ +700.00лв.

§1040 „Платени данъци, мита и такси“ -13 344.00лв.

**Всичко за дейност -12 644.00лв.**

Дейност 622 „Озеленяване“

§1015 „Материали“ +200.00лв.

**Всичко за дейност +200.00лв.**

**Всичко за функция -12 444.00лв.**

**ФУНКЦИЯ** „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 758 „Международни програми и споразумения, дарения и помощи от чужбина“ §1020 „Външни услуги“ +15 408.00лв.

**Всичко за дейност +15 408.00лв.**

**Всичко за функция +15 408.00лв.**

**ФУНКЦИЯ “**Икономически дейности и услуги“

Дейност 898 „Други дейности по икономиката“

§1020 „Външни услуги“ -4 300.00лв.

§1030 „Текущ ремонт“ -10 000.00лв.

§1052 „Командировки в чужбина“ -3 000.00лв.

§4600 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации“ - 10 000.00лв.

§5206 „Изграждане на инфраструктурни обекти“

Обект „Информационно табло“ 4 бр. +7 300.00лв.

§5219 „ Придобиване на други дълготрайни материални активи“

Обект „Изкуствена, светеща коледна елха“ +20 000.00лв.

**Всичко за дейност 0.00лв.**

**Всичко за функция 0.00лв.**

**ФУНКЦИЯ** „Разходи некласифицирани в други функции“

Дейност 998 „Резерв“

§9700 Резерв за непредвидени и неотложни разходи-10 000.00лв.

**Всичко за дейност -10 000.00лв.**

**Всичко за функция -10 000.00лв.**

**ВСИЧКО РАЗХОДИ МЕСТНИ ДЕЙНОСТИ 0.00лв.**

**ІV. РАЗХОДИ държавни дейности дофинансирани с общински приходи**

**ФУНКЦИЯ** „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 739 „Музеи, худ.галерии с регионален характер“ – дофинансиране

§1015 „Материали“ +215.00лв.

**Всичко за дейност +215.00лв.**

**Всичко за функция +215.00лв.**

**ВСИЧКО РАЗХОДИ ДЪРЖАВНИ ДЕЙНОСТИ ДОФИНАНСИРАНИ С ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ +215.00лв.**

**ВСИЧКО РАЗХОДИ ПО БЮДЖЕТА +215.00 лв.**

**V. Променя лимита на разходите за заплати за 2013 година**

ФУНКЦИЯ „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“

Дейност 546 „Домове за деца“ –държавни дейности

било става разлика

Годишен ФРЗ в лева 369 816.00 386 216.00 +16 400.00

**Г-н М. Славчев:** Господин Пенчев, заповядайте.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви г-н Славчев.

**15 Точка**

**Корекция на план-сметка за разходите по дейностите, които ще се финансират през 2013 г. от приходите от таксата за битови отпадъци**

**Засл. проф. В. Пенчев**: От името на кмета г-жа Пенева има думата.

**Г-жа Е. Пенева:** Уважаеми дами и господа, вследствие на многобройните докладни от кметове на кметства предлагаме на вашето внимание промяна в дейност сметосъбиране и сметоизвозване, където насочваме 103 000 лв. за сметка на 3 дейност и по-специално инсталация за третиране на отпадъци. С това наше решение, това ваше решение вие бихте могли да решите един екологичен проблем с недостиг на средства в сметосъбирането в малките населени места.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Пенева. Чухте предложението, има ли Желаещи да вземат отношение по 15 точка? Един колега по тая точка е обявил конфликт на интереси. Заповядайте, г-н Станчев иска думата.

**Г-н Ст. Станчев:** Уважаеми колеги, тъй като по комисии питах защо нямаанализ, няма аргументация. След това ми беше предоставена възможност, ходих в отдел Екология. Благодаря на г-жа Попова всичко ми се изясни, но мисля, че занапред обръщам внимание така или иначе, когато се предлагат такива материали да има повече анализ и аргументация тъй като ние дължим на русенската общественост, когато харчим техните пари да ги харчим при прозрачни правила. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Станчев. Други желаещи да се изкажат по 15 точка? Няма други желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 801**

На основание чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, чл. 66, ал.1 от ЗМДТ и чл.14, ал.1 от Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе на Общински съвет-Русе, Общинският съвет реши:

Приема промяна на План-сметката – Приложение 1, за разходите по дейностите, които ще се финансират през 2013 г. от приходите от таксата за битови отпадъци за 2013 година, приета с Решение №450 по Протокол № 21/18.02.2013 г. на Общински съвет – Русе, като Приложение 20 от Бюджет 2013 г., отразена в Приложение 1.

**16 Точка**

**Приемане на корекция по отношение на „Бюджет 2014” година на Община Русе в частта му за размера на фонд работна заплата на Общински духов оркестър /Биг бенд Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Пенева от името на кмета. (коментар от зала не се чува) Съжалявам това е предложение от общински съветници, заповядайте.

**Г-н К. Милков:** Уважаеми г-н Председател, колеги, уважаеми г-н Кмет. На комисията по култура разгледахме нашето предложение и се обединяваме с другия вносител г-жа Константинова за корекция, която да бъде в рамките на 6% за ФРЗ – 4 000 лв. за инструменти за закупуване. И се надяваме общинска администрация да даде отговор и за третото ни предложение по отношение на изплащане на авторските права за дисковете. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милков. Има ли желаещи да вземат отношение по 16 точка? Да, заповядайте има думата г-н Дяков.

**Г-н О. Дяков:** Господин Председател, г-н Кмете, колеги. Винаги съм се радвал, когато се увеличават заплати и има такива предложения на хора, работещи в сферата на културата. За сведение искам да ви кажа, ч средната работна заплата такава, каквото я изчислихме на хората работещи в Духовия оркестър, Биг бенда е малко по-голяма от средната работна заплата на трите държавни културни института, които са в града, имам предвид операта, театъра и кукления театър. Аз направих, направих си труда да разбера всъщност каква е общата субсидия, която получава Духовия оркестър и разбрах, че тя е малко над 300 000 лв. За всичко, което ще кажа от тук нататък, значи във всичко, което ще кажа от тук нататък не визирам таланта на тези хора ни най-малко, напротив разбрах, че те са вземали награда съвсем скоро Кристална лира, което доказва още повече, че те са изключително талантливи, надарени хора, изобщо не обсъждам техните качества. И отсега ви казвам, че съм съгласен с това предложение. За мен проблема … С предложението за увеличение на заплатата. За мен проблема е съвсем друг. Приблизително разбрах също, че въпросни Духов оркестър има около 15 участия най-грубо казано през годината и на практика няма никакъв приход за това, което оказва. Тоест навсякъде се казва имахме концерт страхотно, салона препълнен. Колко ви е прихода, щото аз това работя в момента. Като се каже салона е препълнен веднага викат колко ти беше прихода и казват нула. Значи също така успях да разбера, че Биг бенд като русенския няма в североизточна България никъде, той този оркестър във вида, в който е е монополист в североизточна България. От тук нататък моето предложение е при приемането на бюджета и приемането на тази промяна на техния бюджет да бъде поставено условие от общината за съответни задължения на Биг бенда, на Духовия оркестър за свои лични приходи. Отварям скоба и искам да кажа, че никой не продава дискове в България просто ей така някъде. Дори и да се платят тези авторски права, тези общо разбрах 5 000 лв., тези 3000 лв. за издаване на диск и 2000 лв. за авторски права … Всъщност не разбрах на кого авторските права, но някакви авторски права. Ще потънат в нищото, защото знаем хора занимават се с търговия вероятно има, след това са още повече в тая сфера, човек за да иска да продава музикален диск той трябва да има договори, дистрибуторска мрежа с определена фирма издател, който да го разпространи и т.н. Ако ние сложим този диск в Туристическия център, каквато разбрах, че е идеята означава, че той просто никой няма да влезе и никой няма да го купи този диск. Та значи свързвам двете неща от тезата, която искам да развия. Много повече концерти, много повече участия, много повече работа и нови програми на този Биг бенд. Защото Духов оркестър, преминаването към Биг бенд означава, че репертоара може да е много по-голям, а изобщо представянията им могат да бъдат много по-гъвкави и много по-интересни за зрителите, които да си купуват билетчета. Всички вече с купуваме билетчета за всякъде, за всичко. Значи на тези изяви, каквито и да са и където и да са съответно може да се предлага и тоя диск, за да се закупи. Тоест двете неща се връзват в едно и конкретното ми предложение към администрацията за промяна, било в правилника, било при сключване на договор за новия бюджетен период е да поиска 10% от дотацията, от субсидията на Духовия оркестър/Биг бенд да бъде изкарвана от тях със собствени средства, собствени приходи. Грубо казано това са около 33 000 лв. Аз мисля, че това не е сума, която може да изплаши един такъв известен и много популярен оркестър и талантлив оркестър като нашия. И допълвам и с което свършвам, ако този оркестър положи усилия той ще свири в много други градове в България. И знаете как е, казват да русенци свириха много добре, не казват Биг бенда еди кой си свири, а казват русенци свириха много добре. Това е допълнително към авторитета на града, допълнително имидж за това, че ние имаме такъв оркестър. Иначе, уважаеми колеги, имаме едно скъпо Порше за 330 000 лв., което си го държим в гаража. Благодаря ви за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Дяков. Има думата д-р Константинова.

**Д-р Т. Константинова:** Благодаря много, г-н Председател, уважаеми колеги, аз смятам, че с днешния акт по тази точка можем да постави медно добро начало за признание и за увеличение в годините със съответните бюджети, на заплатите на други подобни културни институции. Смятам, че би трябвало да говорим конкретно по точката от дневния ред тъй като някои от темите, които уважаемия г-н Дяков засегна са свързани по-скоро с бюджета на Община Русе. Смятам, че трябва да обърнем поглед не само към гордостта, която ни носят победите в спорта, а към гордостта, която но носят и подобни културни институции, изкуството. Плачем, един горд плач напоследък как духовността ни си отива, как нямаме ценности смятам, че културата и изкуството са именно фактори за поддържане на нашата духовност. И днес трябва да дадем своята дан към Духовият ни оркестър, който както всички може би знаете, ако не знаете е единственият Биг бенд, който е номиниран за Кристална лира. Не бива да поставяме въпроса, днешният обвързан със субсидията и с бюджета, ще го гледам по-късно. Аз подкрепям това, което сме предложили с Камен Милков. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. Има ли други желаещи да се изкажат по 16 точка? Използвам паузата да спомена, колеги, че становището на ЗОРС по тази точка беше да не се именува точката приемане на корекция по отношение на бюджет 2014, тъй като ние бюджет 2014 не сме приемали и няма какво да коригираме в този смисъл. Така, че в най-добрия случай тази точка трябва да бъде - Приемане на предложение за бюджет 2014, а не корекция на бюджет, който нямаме. Има ли други желаещи, които да вземат отношение? Заповядайте, г-н Пехливанян има думата.

**Г-н Б. Пехливанян:** Господин Председател, колеги. Да се обърна към вносителите, както и г-н Дяков каза ние не сме против, напротив това наистина го подкрепяме. Но става дума, че става въпрос за едно мениджиране на един продукт, който може би той от позицията на директор на театър предложи за по нататък този Биг бенд да носи някакви приходи, ако е възможно. Може би чрез промяна на правилника, може би на Русе Арт, но да носи някакви приходи на общината. Това беше духа на неговото изказване, както ние всички, абсолютно и нашата група подкрепяме това. И абсолютно не е проблема сега да ги посатвяме тези неговите условия, но просто като една препоръка това да залегне като нещо, което може да носи и приходи на Община Русе. Щото наистина това е, както и д-р Константинова каза една емблема на духовността на Русе, Биг бенда. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Господин Веселинов иска думата също, реплика за г-н Веселинов.

**Г-н Искр. Веселинов /реплика/:** Позволявам си да взема реплика въпреки, че не мислех да се изказвам по тая точка тъй като леко се смесват жанровете. Мениджмънта е проблем на ръководителя на ОП „Арт“, защото този оркестър е и част от тази структура. Тази структура си има ръководител и нормално е препоръките към мениджмънта да са посока този ръководител. П о отношение на са самия оркестър, оркестъра си има диригент, който е съответно отговорен за художествените качества и аз мисля, че тука не става дума за нещо друго освен за получаване на едно по-достойно възнаграждение на хората, които се занимават с изкуството. Препоръките са разбира се нещо, което аз не оспорвам, то е възможно, хубаво е да се случи, но това е елемент, както се казва от стратегията на управление на това общинско предприятие. В тоя дух смятам, че не е толкова свързано с темата, която в момента обсъждаме. Чисто практически трябва в точка 1 да се промени решението, че Общински съвет предлага при формирането на бюджет 2014 г. и да продължи останалата част на текста. Ще го оформя като предложение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Веселинов. Уважаеми колеги, тъй като в момента кмета не е тука имаме два варианта. Току-що при мен беше г-жа Анжела Иванова с предложение да бъде изслушана като директор на ОП „Арт“. Другия вариант е тя да говори от името на кмета, но понеже него го няма в момента, предлагам да гласуваме да даде думата на г-жа Иванова да вземе отношение тъй като това е в преките нейни отговорности, въпроса, който коментираме. Така, че предложението ми е да гласуваме да изслушаме директора на ОП „Арт“. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожо Иванова, имате думата, заповядайте.

**Г-жа А. Иванова:** Благодаря г-н Председател, благодаря дами и господа общински съветници. Исках да взема думата, ще бъда много кратка. По повод цифрите, които чух в зала от г- Орлин Дяков искам да внеса лека корекция в цифрите, които той изнесе тук, защото са малко неточни. Орлин Дяков коментира бюджета, издръжката и бюджета целия на оркестъра, че е около 300 000, а реалния бюджет на оркестъра за 2013 г., издръжка плюс заплати и осигуровки е 204 000. Тоест 100 000 лека разлика има. Другото, което е средните заплати, средната заплата на оркестъра не завишава значително средните заплати на останалите работещи в други културни институции. Аз си направих труда тук да извадя средни работни заплати в Младежкия дом, в Центъра за работа с деца като в Младежкия дом догодина ще бъдат средната работна заплата ще бъде 546 лв., в Младежкия дом ще бъде пак някъде там 550. А оркестъра заплатата, която ще … евентуално, ако приемете тези корекции за 2014 г. ще бъде 560 лв. средна работна заплата. Така, че разликите не са огромни. Не знам каква е средната работна заплата в Театъра, нито в Операта, но това са заплатите политика на общината. И какви ще бъда заплатите и до каква степен общината подкрепя работещите в областта на културата към общинските предприятия е действително политика на общината и е ваше решение. Това исках да кажа. Относно приходите, знаете че Духовия оркестър е изцяло ангажиран в абсолютно всички мероприятия, които общината организира. Търсенето на оркестъра да има участия в други мероприятия, които биха могли да бъдат платени засега е слабо. Действително имаме намерение, говорили сме и с диригента на оркестъра от догодина започнем по-активното промотиране на оркестъра, за да може той да бъде търсен и заплащан за участия. Изготвили сме и брошури, изготвили сме специална презентация, предстои изграждане на уебсайт на оркестъра, защото само като стане популярен той може да бъде и търсен, хората трябва да научат за него. Така, че и стъпки в тази посока сме предприели, но не смятам за необходимо оркестъра да бъде задължаван поне от моя гледна точка засега да изпълнява 10% от приходите, от издръжката си. 20 000 от сега ви казвам, 20 000 оркестъра догодина трудно може да направи. Това е етап, който тепърва започваме да разработваме. Досега оркестъра никога не е бил поставян на пазара.

**Г-н Пл. Стоилов**: Само едно допълнение, то е във връзка с предложението на вносителите. Значи по 1 и 2 точка ние приемаме изцяло това, което те и в резултат на дебатите по комисиите направиха леки корекции. А що се отнася по точка 3, изразявам позицията на администрацията, че тия 2 000 лв. считаме, че на тоя етап няма как да бъдат дадени и приемам това предложение на общинския съветник Орлин Дяков … Значи Анжела може би не се изразява точно, те няма да бъдат задължени, но в издръжката на оркестъра просто ще бъде заложено перо приходи като параметрите ще бъдат заложени на базата на това ,което те реално могат да постигнат, не това което те желаят, а това, което те могат да постигнат. Защото 300 000 лв. долу-горе това е сумата, с която ние плащаме издръжката на тока, водата на театъра, а при тях това отива само за заплати. Един такъв Бог бенд, който е уникален няма как да не носи приходи на общината. Така, че те за да искат още увеличение на заплатите ще трябва и да направят една по-активна концертна дейност на базата на действащите норми. Но това ще ви го предложим в разработването на бюджета, в приходната част ще има заложени такова перо, приходи от ОП „Арт“. Благодаря.

**Г-н М. Славчев**: Господин Веселинов, някакво предложение щяхте да формулирате. (коментар от зала не се чува) Има заявка за изказване от д-р Чакърян, заповядайте колега.

**Д-р Е. Чакърян**: Уважаеми колеги, говорим за култура, говорим за изкуство, а в един момент долавям някакво противопоставяне между актьори и музиканти. Сега в случая предложението е за промяна в бюджета за следващата година в рамките на само 16 000 лв. Смешно е според мен да се коментира цялата тази история. Все пак да си кажем, че в Русе нямаме сграда Роял Албърт хол, която да си изкарва при всяко влизане милиони нека да подкрепим това предложение в този си вид и да приключваме. И време е вече за почивка, г-н Председател.

**Г-н М. Славчев**: туй не е пушалня, тука е Общински съвет, да си свършим работата, ще пушите после. Сега, значи до момента имаме предложението на колегата Дяков, което гласи общинска администрация да направи промени в Правилника, може би да предложи промени, тя не може да направи. (коментар от зала не се чува) да го коригираме? Добре. Да предложи промени в правилника на ОП „Арт“ с конкретни изисквания към Духов оркестър/Биг бенд за следващия бюджетен период 2014 г. Становище на вносителите по това предложение да го гласуваме ли или да го …? Очаквам становище на вносителите и очаквам д-р Константинова да …

**Г-н Пл. Стоилов**: Само да информирам общинските съветници коректната сума е 204 000 лв. което е заплати и издръжка за миналата година. И това, което всъщност г-н Дяков предлагаше за идея, значи тая сума тя остава същата в тоя бюджет, но да бъде завишена с едни 10%, които да бъдат стимул за оркестъра. Ако те ги изкарат тия 20 000 те остават пак за тяхната дейност. Те могат да ги разпределяме, дали ще бъдат за диск, дали ще бъдат за нещо друго, за инструменти, за друга допълнителна бройка просто да има и мотивация за собствени приходи. Това е доколкото схванах аз идеята на г-н Дяков и мисля, че тя е разумна.

**Г-н М. Славчев**: Заповядайте, колега на микрофона.

**Г-н О. Дяков**: Става въпрос за нещо много просто и се усложни малко повече от необходимото според мене. Да разбира се трябва да им повишим заплатите, да разбира се те са емблема, да разбира се те са много талантливи. Никой не оспорва това нещо и го казах 15 пъти. Значи става въпрос за следното трябва да се научат да си продават билетчета, това е толкова просто. И като продават билетчета ще имат пари за всичко, което решат. Има хора, които искат да ги гледат, има хора, които искат да ги слушат. Дайте да си продават билетчета и да си събират пари, тоест да полагат усилия, да полагат усилия сами да си добият … Да, сами да си добиват парите. За това става въпрос.

**Г-н М. Славчев**: От името на вносителя колегата Милков. Заповядайте.

**Г-н К. Милков**: Аз нямах намерение да се изказвам точно по отношение на финансовата част, но тъй като сега дърпаме дявола за опашката. В случая оркестъра си има тарифа, която той изпълнява, когато отива на участие. Аз не искам да влизам в подробности, но в справката, която аз направих, за да подготвя това предложение се оказа, че на много места той ходи без да му се заплаща. Така, че айде да не влизаме в големи подробности, защото наистина, ако трябва да се събират пари оркестъра си носи пари. Може да са смешни да, но си ги носи. Така, че аз ви предлагам да приключим дебата по тази тема. Плюс това увеличението е толкова символично, ние в нашето предложение искахме 15%, спряхме с общинска администрация на 6. Смятам, че това е едно добро начало, както каза и кмета тъй, че ще продължим и следващите години.

**Г-н М. Славчев**: По отношение на направеното предложение не го приемате, така ли да го разбирам? (коментар от зала не се чува) Момент сега, значи тука формулираното предложение в писмен вид няма проценти тука на колегата, няма проценти тъй, че не виждам за какви проценти говорите. Говорим за различно от основното. Господин Веселинов, кажете? (коментар от зала не се чува) Изказване, заповядайте.

**Г-н Искр. Веселинов**: Моят апел към колегата Дяков е всички разбрахме замисъла и не сме против. Но задължаваме администрацията да изготвя промени в правилника е малко абстрактно, защото това е политика, която реално управлението пан това общинско предприятие заяви, че следва. Ако заяви, че има нужда от такива промени аз не съм против, но за първи път ще се случи да формулираме подобни правила така в дейността на някое общинско предприятие тъй като правилниците са съвсем в различна посока. Нека да приемем това ваше искане като едно желание наистина за политика и така за поведението на управлението на ОП „Арт“ без да го формализираме с решение, ако има отклонение, както се казва от тая политика да го мислиме и ще го формализираме. Мисля, че така е по-добрия вариант.

**Г-н М. Славчев**: Да си оттеглите предложението, ако това е вашата воля.

**Г-н Пл. Стоилов**: Аз също подкрепям това, което казва г-н Искрен Веселинов, като същевременно казах, че подкрепям и идеята на Орлин Дяков. С Анжела Иванова сме мислили и по тоя въпрос с финансовия директор и отсега заявявам, че в новия бюджет, който ще ви бъде предложен за гледане, в бюджета на ОП „Арт“ ще има заложено в бюджета на оркестъра една сума за приходи, която ще бъде към сумата, с която ние финансираме тяхната издръжка и дейност. Така, че ще направим това, което Орлин Дяков предлага и също считам, че не е необходимо да се създава прецедент това, което и г-н Веселинов предлага.

**Г-н М. Славчев**: Благодаря на г-н кмета. Колега Дяков, официално оттегляте направеното писмено предложение? Има ли някой от залата, от колегите или от вносителите, който иска да добави нещо по материала? Заповядайте.

**Д-р Т. Константинова**: Ще прочета краткия текст на корекцията на първата точка – При изготвянето на Бюджет 2014 г. на Община Русе в частта му за общински Духов оркестър да планира повишение на ФРЗ с 6%.

**Г-н М. Славчев**: Благодаря. Така, значи до тук имаме само една промяна в 1 точка официално - При изготвянето на Бюджет 2014 г. на Община Русе в частта му за общински Духов оркестър да планира повишение на ФРЗ с 6%. Това е от вносителя, което току-що получих. Други някакви изменения по останалите точки 3 общо? (коментар от зала не се чува)

**Г-н К. Милков**: Стилно съм съгласен да го коригираме, както г-н председателя каза. По отношение на 3 точка на този етап ще я оттеглим.

**Г-н М. Славчев**: Оттегляте 3 точка?

**Г-н Пл. Стоилов**: Предвид предложения проект за решение аз считам, че това, което д-р Константинова предлага като текст е по-правилното тъй като няма как да правим корекция на Бюджет 2014 при положение, че той не е изготвен. Така, че администрацията приема текста, който тя предлага и приема и предложението на г-н Камен Милков.

**Г-н М. Славчев:** Значи да приемам, д-р Константинова, приемам, че текста на 1 точка се заменя с вашето предложение? Изцяло отпада съществуващия сега и става „при изготвянето“ …, няма отпада „Община Русе да приеме корекцията“? Значи остава при изготвяне на Бюджет 2014 г., както го прочетох. Втора точка остава същата. Трета точка се оттегля от вносителя. Оттегля се и предложението на колегата Дяков. При това положение проекта за решение остава с изменената 1 точка и съществуващата втора. Режим на гласуване.

**Ръчно гласували;**

**Г-н Б. Пехливанян – „за“;**

**Г-жа Е. Симеонова – „за“;**

**Г-жа М. Иванчева – „за“;**

**Д-р Пл. Кожухаров – „за“**

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 802**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл.21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, общинският съвет реши:

1. При изготвянето на „Бюджет 2014 година” на Община Русе в частта му за Общински духов оркестър /Биг бенд Русе да се планира повишение на фонд работна заплата с 6 (шест) процента.

2. Община Русе да осигури сумата от 8000 (осем хиляди) лева за поетапно закупуване на нови музикални инструменти и подмяна на амортизираните такива.

**Г-н М. Славчев**: Господин председателя поема ръководството, предполагам да обяви почивката.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, разрешете ми да подкрепя предложението, което направи д-р Чакърян още повече, че то съвпада с изискванията на нашия правилник 15 минути почивка.

*Почивка 15 минути.*

**Засл. проф. В. Пенчев:** Сякаш имаме достатъчно хора в залата, но за да сме сигурни да можем да продължим нека да направим проверка на кворума.Моля процедура. Използвайте устройствата, колеги. За да декларират присъствието си са използвали устройствата 30 общински съветници. Имаме кворум, продължаваме нашата работа.

**17 Точка**

**Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външно ел. захранване за поземлен имот 001001 в местност „Боклоджа“, землището на с. Червена вода и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** От името на кмета г-н Наков, заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага проект за решение за одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план - Парцеларен план за техническа инфраструктура, представляваща външно ел. захранване за поземлен имот в местността „Боклоджа“ в землище с. Червена вода. Избран е първи вариант. Съща така като втора точка да се даде предварително съгласие за утвърждаване на трасето на довеждащата инфраструктура за срок от 1 година. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Госпожа Острева тука ли е? Няма я, кмета на Червена вода. Има ли желаещи да вземат отношение по 17 точка от дневния ред? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Г-н А. Георгиев – „за“**

**КВОРУМ – 35. С 35 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 803**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане вх. № УТ-16-60/10.10.2013 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура – външно ел. захранване за поземлен имот 001001 в местност „Боклоджа”, землище на с. Червена вода по вариант І.
2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от една година.

**18 Точка**

**Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външна водопроводна връзка и ел. захранване за поземлен имот 027051 по КВС на землището на с. Сандрово и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасетата**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Отново заместник-кмета г-н Наков от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се представя проект за одобряване задание за разрешаване изработването на ПУП – Парцеларен план за техническа инфраструктура за външна водопроводна връзка и външно ел. захранване на поземлен имот в местността „Мерата“ на землище с. Сандрово. За двете инфраструктурни комуникации са избрани варианти 1. Също така като втора точка да се даде предварително съгласие за утвърждаване на трасетата на довеждащата инфраструктура за срок от 1 година. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Господин Божидар Стоилов, кмета на Сандрово, заповядайте.

**Г-н Б. Стоилов:** Уважаеми дами и господа, давам положително становище за ПУП на поземлен имот 027051, защото той е свързан с отвеждане, извеждането на животновъден обект от чертите на кметство Сандрово.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Стоилов. Има ли желаещи да вземат отношение по 18 точка? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 804**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане вх. №УТ-16-59/08.10.2013 г. от Тодор Младенов Тодоров, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура – външна водопроводна връзка и външно ел. захранване за поземлен имот 027051 по КВС на землище с. Сандрово по варианти І.
2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасета на довеждащата инфраструктура за срок от една година. Общата дължина на проектното трасе за ел. кабел е 456 м, а за външната водопроводна връзка – 225 м.

**19 Точка**

**Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външна водопроводна връзка и ел. захранване за поземлен имот 000274 по КВС на землище на гр. Мартен и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасета**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков от името на кмета, заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се представя решение за одобряване на задание и разрешаване изработването на ПУП – Парцеларен план за външна водопроводна връзка и външно ел. захранване на поземлен имот в местността „Вехтите лозя“ на землище гр. Мартен. Втора точка от решението е да се даде предварително съгласие за утвърждаване на трасетата на довеждащата инфраструктура за срок от 1 година. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. По тази точка 19 номер, желаещи да вземат отношение? Въпроси, изказвания, становища? Няма. Процедура на гласуване. (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-н Тонев. Спираме гласуването, моля да го прекратим. Не изслушахме съгласно императивните изисквания на закона становището на кмета на населеното място.

**Г-н Д. Тонев:** Уважаеми кметове, уважаеми общински съветници, моето становище е положително за изработване на Парцеларен план в землището на гр. Мартен за поземлен имот 274.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Тонев. Отново питам за желаещи да вземат отношение? Няма, нека сега да проведем гласуването.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Ан. Георгиев – „за“**

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 805**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане вх. № УТ-16-56/01.10.2013 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура – външна водопроводна връзка и външно ел. захранване за поземлен имот №000274 по КВС на землище гр. Мартен по варианти І.
2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасета на довеждащата инфраструктура за срок от една година. Общата дължина на проектното трасе за ел. кабел е 212 м, а за външната водопроводна връзка – 241 м.

**20 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.309.29 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Караач“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков от името на кмета.

**Г-н Д. Наков: Благодаря.** Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага решение за одобряване задание за проектиране ПУП – План за застрояване на поземлен имот в местността „Караач“ в землището по кадастрална карта на гр. Русе с идентификатор 63427.309.29. Както и да се разреши изработването на плана за застрояване. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Наков. По 20 точка има ли желаещи да вземат отношение? Няма, процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Ан. Георгиев – „за“**

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 806**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 и т.5 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-45/23.09.13 от Радостин Колев Колев, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427. 309.29 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Караач“;
2. Разрешава изработване на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427. 309.29 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Караач“. В зависимост от проектното решение разрешава изработване и на парцеларен план за довеждаща техническа инфраструктура.

**21 Точка**

**Отпускане на персонална пенсия**

**Засл. проф. В. Пенчев:** По тази точка, заповядайте, г-н Ердинч Мевлюдов.

**Г-н Ерд. Мевлюдов:** Уважаеми дами и господа общински съветници, подкрепяме така направеното предложение за отпускане на персонална пенсия на Никол Нейкова. В комисиите нямаше въпроси.

Засл. проф. В. Пенчев: Има ли въпроси по 21 точка, отпускане на персонална пенсия на Никол Росенова Нейкова? Няма въпроси, няма изказвания. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 807**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 92 от Кодекса за социално осигуряване във връзка с чл. 7, ал. 4, т. 3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, Общинският съвет реши:

1. Предлага на Министъра на труда и социалната политика, който да предложи на Министерски съвет да бъде отпусната персонална пенсия на:

НИКОЛ РОСЕНОВА НЕЙКОВА, ЕГН: 991201\*\*\*\*

2. Задължава Кмета на Община Русе в 7-дневен срок да изпрати документите до НОИ – София за разрешаване.

**22 Точка**

**Отпускане на персонална пенсия**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Също г-н Мевлюдов по 22 точка. Заповядайте, г-н Мевлюдов от името на кмета.

**Г-н Ерд. Мевлюдов:** Уважаеми дами и господа общински съветници, подкрепяме така направеното предложение относно отпускането на персонална пенсия на Кирил Веселинов Илиев. В комисиите също нямаше забележки и по тази точка. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Мевлюдов. Има ли изказвания и въпроси по 22 точка? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 808**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 92 от Кодекса за социално осигуряване във връзка с чл. 7, ал. 4, т. 3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, Общинският съвет реши:

1. Предлага на Министъра на труда и социалната политика, който да предложи на Министерски съвет да бъде отпусната персонална пенсия на:

КИРИЛ ВЕСЕЛИНОВ ИЛИЕВ, ЕГН: 034816\*\*\*\*

2. Задължава Кмета на Община Русе в 7-дневен срок да изпрати документите до НОИ – София за разрешаване.

**23 Точка**

**Промяна в състава на постоянните комисии към Общински съвет - Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Вносител е председателя, давам думата на г-н Славчев да води заседанието.

**Г-н М. Славчев:** Благодаря г-н Председател. Точка 23 касае промяна в постоянните комисии към Общинския съвет, имате думата.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми дам и господа общински съветници, както обявих в самото начало със становището на председателския съвет …

**Г-н М. Славчев:** Моля, за тишина в залата само, ако обичате малко. Още малко остана.

**Засл. проф. В. Пенчев:** …включваме 23 точка, тя е на базата на предложение на две политически сили. От една страна г-н Иван Иванов предлага промени в състава на постоянни комисии, а също и г-н Пехливанян. Ето защо обобщени тези две предложения искам да направя пред вас. Имате точката пред себе си, а тя гласи, предложението за решение - Освобождава Антон Данаилов като член и председател на Постоянната комисия по Младежта и спорта и избира Пенчо Милков за член и председател на Постоянната комисия по Младежта и спорта. Следваща точка освобождава Пенчо Милков като член на Постоянната комисия по Териториално и селищно устройство и избира Антон Данаилов като член на Постоянната комисия по Териториално и селищно устройство. Следваща точка освобождава Пламен Емилов Кожухаров като член на Постоянната комисия по Младежта и спорта и избира Пламен Кожухаров за член на Постоянната комисия по Култура и религиозни въпроси. И накрая освобождава Диана Калинова като член на Постоянната комисия по култура и религиозни въпроси и избира Диана Калинова за член на Постоянната комисия по Младежта и спорта. За по-бързо докладване пропуснах вторите имена, само име и фамилия на съответните общински съветници. Благодаря ви за вниманието.

**Г-н М. Славчев**: Благодаря на вносителя. Колеги имате думата. Режим на гласуване на точката.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 809**

На основание чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА и чл.39, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общинският съвет реши:

1. Освобождава Антон Атанасов Данаилов като член и председател на Постоянната комисия по Младежта и спорта.
2. Избира Пенчо Пламенов Милков за член и председател на Постоянната комисия по Младежта и спорта.
3. Освобождава Пенчо Пламенов Милков като член на Постоянната комисия по Териториално и селищно устройство.
4. Избира Антон Атанасов Данаилов като член на Постоянната комисия по Териториално и селищно устройство.
5. Освобождава Пламен Емилов Кожухаров като член на Постоянната комисия по Младежта и спорта.
6. Избира Пламен Емилов Кожухаров за член на Постоянната комисия по Култура и религиозни въпроси.
7. Освобождава Диана Стефанова Калинова като член на Постоянната комисия по култура и религиозни въпроси.
8. Избира Диана Стефанова Калинова за член на Постоянната комисия по Младежта и спорта.

**Г-н М. Славчев:** Господин Пенчев, моля продължете.

**24 Точка**

**Питания**

**Засл. проф. В. Пенчев:** По реда на постъпване на питанията първо давам думата на професор Никола Михайлов. Заповядайте да изложите вашите питания, г-н Михайлов, в рамките на 3 минути.

**Проф. Н. Михайлов**: Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, колеги. При среща с граждани те поставиха 2 въпроса. Единият се отнася до състоянието на тротоарите в нашия град и макар и … формулиран той визира тротоара по „Райко Даскалов“. Втория въпрос е от живущи в блок 32 на кв. Дружба-3, където се настоява да се завърши едно започнато дело от общината. В момента има поставена само трошенно каменна настилка пред този блок, а няма асфалтова. Така, че това са накратко двата въпроса, които те поставят. За по-голяма оперативност аз съм предал чрез председателя на г-н кмета всички документи, които тези въпрос засягат и очаквам коректен отговор. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Михайлов. Има думата г-н кмета.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Михайлов, по повод на Вашето питане относно искания на граждани Ви уведомявам следното: по отношение на сигнала на г-н Асен Илиев, изнесеното в сигнала на г-н Илиев отговаря на истината. Тротоарите по ул. „Райко Даскалов“ на места не са в добро експлоатационно състояние. Западния тротоар в зоната на кръстовището с ул. „Духовно възраждане“ е силно амортизиран. Община Русе ежегодно планира финансови средства за поддръжка и ремонт на пътните, тротоарните настилки по улиците от уличната мрежа на град Русе и селищата в общината. Средства се залагат в бюджета на общинско предприятие „Комунални дейности“. По отношение на тротоарите е започнато поетапно възстановяване нарушените тротоарни настилки с приоритет по главната улична мрежа и при стриктно спазване на наредбата за достъпност на хората с увреждания. За подобряване на достъпността се изграждат рампи в зоната на кръстовищата, по които да могат безпрепятствено да преминават инвалидни колички. Предвид местоположението на ул. „Р. Даскалов“ и нейното значение при обслужва не на пешеходното движение от градски център към река Дунав и обратно ще бъде предложена за ремонт на тротоарните настилки понеже е с приоритет в програмата на ОП „Комунални дейности“за 2014. По този въпрос само искам да допълня, че тук едно писмо отново до тая г-жа, не то е по точка 2 извинявам се. По отношение на тротоарите извън това, което сме дали като писмен отговор знаете каква е позицията аз просто ще кажа това, което бе казвано многократно. Миналата година получавахме жалби основно за улици, сега получаваме жалби основно за тротоари. Радвам се, ще се радваме догодина да получаваме вече за междублокови пространства. Тоест постепенно започваме да решаваме проблемите. Наистина състоянието и на уличната мрежа, и на тротоарната настилка, и на междублоковите пространства е изключително, изключително незадоволителна. Считам, обаче че тая година има реална промяна, хората го виждат и е естествено да искат да бъде направено това, което е около тях. Нямаме възможност изведнъж да оправим всичко. Има програма, по която поетапно, постепенно вървим и решаваме проблемите. По точка 2 жалбата на граждани от жил. блок 32 ул. „Никола Вапцаров“-3. Жилищен блок 32 в жк. Дружба – 3 е са административен адрес ул. „Никола Вапцаров“-3. Обслужването на жилищния блок и гаражите от южната страна се осъществява чрез обслужваща алея между улицата и блока. Алеята не е изградена изцяло, положени са бордюрите и трошенокаменната. Периодът 2008-2010 г. трошенно каменната настилка е изравнявана допълнително с каменна фракция от тогавашното ОП „Пътно поддържане и сигнализация“. По алеята не е полаган плътен асфалтобетон. Обслужващата алея на блок 32, ул. „Никола Вапцаров“-3 в жк. „Дружба-3“ може да бъде завършена, тоест да се положи и износващ пласт плътен асфалтобетон от ОП „Комунални дейности“ със средства от бюджета на предприятието предвидени за поддържане и ремонт на уличната мрежа на град Русе и селищата от общината. Значи в тази връзка тука едно писмо имам 2008 г., когато администрацията е поела ангажимент да го реши проблема и не го е решила. Това, което тая година ние направихме да положим трошения камък, за да направим достъпност на средата. Но съгласете се там, където обслужваме 10-15 гаража за нас е по-важно асфалта да отиде на улица, която касае интересите на 1 000 човека. Значи няма как да асфалтираме пред гаражи при положение, че имаме улица в изключително лошо експлоатационно състояние. Така, че пак казвам вървим улична мрежа, тротоари и от там междублокови пространства.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Господин Михайлов имате уточняващи въпроси ли? Да, заповядайте.

**Проф. Н. Михайлов:** Господин Кмете, благодаря Ви за коректните отговори, Аз също съм свидетел на това, че се прави през последните години доста за нашия град. Движейки се по „Муткурова“, „Богдан войвода“, гробището на съветските войни, нашия университет виждам действителна промяна, но не бива да забравяме и тези улици, за които става дума и вярвам, че това обещание ще бъде изпълнено в новия план за 2014 г. те да бъдат взети под внимание. Благодаря Ви още веднъж.

**Г-н Пл. Стоилов:** Използва случая да кажа още нещо. В такова лошо състояние като „Райко Даскалов“и тротоара по улица „Рига“ десния, в такова състояние е и тротоара на „Цар Освободител“ преди пресечката с „Александровска“. Не знам какво, как е правено в годините, просто считам, че с една планомерна програма поетапно може да направим така, че да подобрим състоянието на тротоарите. Абсолютно сте прав и ние се опитваме да даваме приоритети там, където ходят повече хора, където има туристи. Не сме в състояние да решим с един замах проблема, поради това, че има недостиг и на най-вече на механизация и на средства. Следващата година в бюджета знаете, че е предвиден и ще разполагаме не с две, а с три групи. Тук искам да кажа, че много сериозно стои проблема с малките населени места, там почти не е правено нищо по уличната мрежа и хората … и то с години. Значи догодина едната от групите, поръчката за доставка на материали е с две години, няма да чакаме като тая да изтекат обжалвания и да дойде май месец. А догодина с пускането на асфалтовите бази почваме да работим. Едната група по малките населени места, а останалите две групи с новия асфалтополагач се надявам, че при една интензивна работа в рамките на осигурения бюджет за една година съществено ще подобрим нещата. Разчитаме много на такива сигнали, всеки един от тях при нас влиза в тая програма за ремонт. И ако гражданите няма съответната реакция в по-продължителен период от време нека да си търсят правата. Ние като администрация сме длъжни да намираме начин да ги решаваме проблемите.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кметът. Продължаваме нататък, следващото питане е от г-жа Вергилия Грънчарова. За съжаление г-жа Грънчарова отсъства от днешното заседание, чета дословно чл. 106, ал. 3 от нашия правилник, където е записано „Отговорът на питането се отлага, ако поставилия го общински съветник отсъства от заседание“. Това ми дава основание да премина към следващото питане, това е питането на г-н Станимир Станчев. Заповядайте, г-н Станчев да изложите вашите въпроси.

**Г-н Ст. Станчев**: Уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете, русенската общественост беше възмутена от грозните спорове, относно развитието и бъдещето на спорта тенис на корт. В тази връзка бих искал да представя няколко сигнала за лоши практики при управлението на тенис базата, след което ще зададем и моите конкретни въпроси към Вас. От граждани бях информиран, че на територията на общинската тенис база в Младежкия парк са монтирани рекламни винили на търговски дружества, които са били там по време на турнира, проведен от Тенис клуб Приста 2011, като някои от тях са останали там и до сега. Рекламите са поставяни зад трибуните на централния корт, както и оградите зад тенис игрищата. Това е видно и от приложения снимков материал. А, вие го пуснахте. От родителите на трениращи деца бях сигнализиран, че управителя на тенис базата Любомир Войков редовно се появява на територията на тенис комплекса гол до кръста и с кърпа на врата, след поредното използване на сауната, собственост на Тенис клуб Русе и която е била предадена на ОП „Спортни имоти” с протокол за отговорно пазене. Както всички се досещат, печката в сауната е един доста енергоемък уред – около 8 KW. По същата информация на граждани за достъп до нея няма създаден ред и обявени цени, а същата се ползва само от управителя на базата, сина му и техни приятели. Сериозен смут в начина на ползване на тенис базата внася и организацията по заплащане на играните часове от клубовете. Редица граждани заявяват, че единия от двата тенис клуба не заплаща всички играни часове, а също така, че преподава часове на любители с 4 лв. надценка, което е разлика от цената за клубове и цената за граждани на свободен достъп. На няколко пъти през пролетта заявихте, че и двата тенис клуба ще имат, няма да имат проблем с лиценза им във федерацията по тенис, тъй като Община Русе ще подпише споразумение за ползване на тенис кортовете с тях. Моите въпроси към Вас, господин Кмете, са следните: Спазена ли е процедурата по Наредба 12 на ОбС – Русе за предоставяне на рекламни съоръжения и събрала ли е Община Русе съответните такси, съгласно наредба 16 на ОбС – Русе? Какъв е реда за ползване на сауната на тенис базата и кой заплаща консумираната ел.енергия? Как се отчитат играните от тенис клубовете часове и има ли предпоставки за злоупотреби от страна на работещите в ОП „Спортни имоти” и треньори? Има ли сключено споразумение и предлагано ли е такова за ползване на тенис кортовете с някой от двата ? Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Кмете за отговор.

**Г-н Пл. Стоилов:** Аз първо бих попитал г-н Станчев кога за последен път е ходил на тенис базата и дали е виждал изобщо сауната? (коментар от зала не се чува) Вие ходили ли сте там, виждали ли сте или само ей така четете нещо? Защото за мене е важно, когато някой отправя критики да е убеден в това ,което говори, а не просто да изпълнява някоя поръчка на някой, който го е дал. Общинският съветник има достъп до всяко нещо, което е общинска собственост и до всяка информация, с която общината разполага. Просто исках да попитам дали …, защото това, което ще чета е точно различно за сауната на това, което той говори. Затова питам и за мене е правилно, когато се изнася това тоя, който критикува да е убеден в това, което говори. И след това предисловие, уважаеми г-н Станчев, На Ваше питане относно сигналите подадени от граждани до Вас, отговарям следното - по време на провеждане на спортни мероприятия Община Русе предоставя за ползване на клуба организатор съответния спортен обект или съоръжение. Това се извършва с разрешение на директора на ОП „Спортни имоти”. Правото му да разрешава ползването на спортна база е регламентирано в Правилника за дейността на предприятието (чл.10, т.8). По време на състезанието цялата отговорност за организацията и реда в спортния обект е на съответния спортен клуб. Рекламирането на спонсорите на клуба и мероприятието му е част от организацията на всяко спортно състезание. След приключване на мероприятието организатора отстранява всички рекламни материали. При извършената проверката се установи, че такива на Тенис базата в Парка на младежта няма. Затова питам дали е ходил. Сауната в тенис базата не е използвана. Същата не е била годна за експлоатация, поради лошото си техническо състояние. Оборудването на сауната е било върнато на Тенис клуб Русе с приемо - предавателен протокол от 22.10.2013г. В обяснение на ръководителя на обекта Любомир Войков, същия твърди, че това в което е обвинен не е истина. По разпореждане на директора на ОП „Спортни имоти” работниците и служителите в тенис базата не ползват баните за състезатели и любители, а тези разположени на задната страна на сградата в съседство със сауната. По трети въпрос за периода на стопанисване на тенис кортовете от ОП „Спортни имоти” начина на отчитане на приходите от спортната база е усъвършенстван и реда за ползване на базата към момента е подобрен. Използват се отчетни форми за ползване на тенис кортовете от клубовете с треньори, а за любителите се използват билети за вход, които са издадени от министерството на финансите и закупени от НАП Русе. Злоупотреби при събиране на таксите не са установени. От Вашето питане не става ясно, кой от клубовете не заплаща играните часове. Поради това прилагам към този отговор справка с платените часове на двата спортни клуба за изминалия сезон. От справката е видно, че ТК „Русе” е заплатил за пет месеца 514 часа, а ТК „Приста 2011” съответно 1310 часа. По четвърти въпрос ОП „Спортни имоти” има разработено еднотипно споразумение за почасово ползване на спортната база, което се подписва от всеки един от клубовете ползващи спортна база. Оказа се, че същото не удовлетворява изискването на клубовете. Искането на председателя на ТК – Русе г-н Джумалийски към директора на предприятието да бъде подписан договор за постоянно ползване, не може да бъде удовлетворено поради следните причини: първо с промяна на Наредба №16 на ОбС е прието да се заплащат такси за ползване на тенис базата; второ директора на ОП „Спортни имоти” няма правомощия да подписва договор за постоянно ползване на спортна база. По информация, с която разполага общината сега проблеми с лицензите на тенис клубовете няма. Това е, което мога да отговоря плюс приложени документи. Господин Станчев, имате ли отговора писмено даден? (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Станчев, имате уточняващи въпроси? Да, заповядайте.

**Г-н Ст. Станчев:** Тъй като аз държа да поясня процедурата, в момента сме в процедура питане към кмета, а не питане на кмета към общински съветници. Започвам по същество, според мен има съществени разминавания в твърденията, които твърди кмета и които твърдят хората, които са ме алармирали. Второ вие, уважаеми дами и господа, ще купите ли някой предмет, който не работи? Според мене не. Казвам го това, защото Любомир Войков е предлагал да закупи сауната от ТК „Русе“, след като е неработеща защо да я закупува. Не става ясно кой получава парите от рекламата. Да се отговори на въпроса, не се отговори на въпроса дали някой от двата клуба има сключено споразумение и дали е предлагано такова. Господин Кмет, Вие говорите за договор, аз питам за споразумение. И никъде не съм казвал кой от двата клуба, както казахте Вие не заплаща играните, аз просто питам дали е спазена процедурата. Благодаря ви.

**Г-н Пл. Стоилов:** Ако г-н Станчев мисли, че само той може да пита, а пък аз само да отговарям. Съвсем логично е да запитам след като той изнася едни твърдения без да прилага никакви доказателства на какво основание си ги позволява да ги прави публично и то в ефир? Защото той се позовава на това, че някой някъде, нещо бил казал. Дайте доказателства, аз ви прилагам факти, суми … (коментар от зала не се чува) От кога са снимките, датите? Вървете, проверете … (коментар от зла не се чува) Значи аз вярвам на проверката и на документите, предоставени от извършена проверка от комисия. Това, че Вие представяте някакви снимки, на които има някакви дати са въпрос на преценка за достоверност, г-н Станчев. Самият факт, че Вие поставяте въпрос по проблем, който не сте наясно с него, без да отидете на обекта, без да се запознаете … Вие дори не знаете къде е и сауната предполагам. Надявам се, че поне знаете къде е тенис корта. Съветвам Ви да прочетете и правилника за организация дейността на ОП „Спортни имоти“ и да се запознаете какви правомощия има директора, и кой как прави. И също прегледайте и Наредбата за отдаване на рекламни площи. В случая разликата е огромна и няма как да правим каламбури смесвайки две понятия, които нямат нищо общо. За мен в случа има стриктно спазване на законосъобразна процедура. Просто войната между два клуба продължава, ние няма да сме арбитъра в тази война. Просто безпристрастно и обективно ще защитаваме интересите на общината. Цифрите говорят ясно и красноречиво, единия клуб плаща 3 пъти повече, отколкото плаща първия. А във второто питане, което ще ми бъде зададено там ще обясня още някои и други работи защо някои хора просто не им изнася това, което в момента се случва.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Вие зададохте своите уточняващи въпроси. (коментар от зала не се чува) А, добре, заповядайте.

**Г-н Ст. Станчев:** Само изчакваме да пуснат кадрите. Докато ги пуснат аз ще кажа, г-н Кмете, може да не вярвате, но почти няма човек, който да не знае къде са тенис кортовете. Пък аз имам самочувствието да кажа, че съм роден в Русе и през целия си живот съм живял в Русе така, че сигурно ги знам. На въпросните, първите снимки са от финалния турнирен мач, който е на 13.10.2013 г. , те са първите две всъщност. А тази снимка, която гледаме последната е от 11.11.2013 г. аз не казвам, не влизам да вземам страна във войната, както каза кмета на тенис клубовете. Нашите питания бяха спазват ли се правилата или не се спазват. Това е така, че моля Ви, г-н Кмете, да спазваме добрия тон. Благодаря.

**Г-н Пл. Стоилов**: Без да влизам в детайли, все пак аз не чух от г-н Станчев да каже знае ли къде тенис корта и къде е сауната. А що се отнася до тия снимки, аз мога да му извадя много такива, на които ще пише дата и то такава каквато на някой е изгодно. Значи мисля, че влизаме в един махленски спор. Това, което категорично и ясно заявявам – тенис базата работи при стриктно спазване на закона и в интерес на Община Русе. Просто на някой не му изнася да спазва закона и да си плаща. Няма как да бъде, както е било преди.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Следващото питане е от г-н Бучаков. Заповядайте, г-н Бучаков, имате думата.

**Г-н Ст. Бучаков**: Господин Председател, моля да не ми засичате време, първо имам процедура да разберем какъв е правилника, щото аз се обърках. Значи общинския съветник задава питане, кмета отговаря. Ако бъркам ме поправете или кажете вашия правилник. След това общинския съветник има уточняващи въпроси, кмета пак отговаря, извинявам се не ми е добре гърлото много, общинския съветник казва дали е доволен от отговора или там дали съответно мнението си, това което е станало. Къде кмета има процедура след това да говори? И да обясня, ако има такава процедура, моля да можем да правим реплика на кмета след туй. Обяснете да знам к‘во да правя.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ще прочетете правилника и ще Ви стане ясно. След като толкова време сте общински съветник да не знаете, че кмета по всяко време, обърнете внимание … по време на заседанието. (коментар от зала не се чува) Така, ако ще се изпитваме аз съм готов, но не е това тука в дневния ред.

**Г-н Ст. Бучаков:** Значи искам да уточним процедурата, не се изпитваме, искам да уточним процедурата да знам к‘во правя.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така, както Вие произнесохте и това, което аз Ви поясних. Сега задайте си питането понеже времето ви започва да тече.

**Г-н Ст. Бучаков:** Не, не е започнало, защото взех думата за процедура, изрично казах. Значи разбирам от Вас, че по правилника, ако кмета излезе по всяко време, имам право по всяко време да му правя реплика. Благодаря. Питане сега вече може …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така дявола чете Евангелието. (коментар от зала не се чува)

**Г-н Ст. Бучаков:** Бучаков чете питане. Уважаеми г-н Кмете, през 2013 г. станахме свидетели на проблемите в русенския тенис, които се случиха, благодарение на водената от Вас политика. Многократно Вие заявявахте, че няма да толерирате никой от двата клуба за сметка на другия. Също така заявихте, че след като базата започне да се управлява от ОП „Спортни имоти”, Община Русе ще обезпечи провеждането на всички турнири от държавния спортен календар, които бяха залегнали в него още от края на миналата година. От представители на ТК“Русе“ съм информиран, че всички турнири са протекли нормално, за което е получено съдействие от Община Русе. За последния държавен турнир до 12 г. обаче Община Русе е таксувала организатора, в лицето на ТК „Русе“ да заплати използваните часове, за което е била издадена фактура на стойност 1062 лв. Съгласно чл.4а, т.3 от Закона за физическото възпитание и спорта, общините би следвало да насърчават развитието на физическото възпитание като съдействат за организирането на спортни състезания на територията на общината. Явно обаче, това не се отнася за Община Русе, за която държавните турнири за деца не са приоритет. Информиран съм, че през месец октомври тази година е бил проведен друг „ПРО-АМ” турнир, организиран от ТК „Приста 2011“ и две търговски дружества. В тези турнири се играе двойки, в които участва един професионалист и един аматьор. Целта на този вид турнири е добри тенисисти да създават удоволствие на хора с добри финансови възможности, като за целта е събирана такса за участие в размер на 100 лв. на двойка. От представители на Тенис клуб Русе бях запознат, че Община Русе е подала искова молба в Районния съд срещу спортния клуб за това, че предходното ръководство е организирало хранене на територията на комплекса за състезатели, треньори, любители и придружаващите ги лица. На 24.06.2013 г. ТК „Русе“ е подал молба за ползване на тенис зала за зимния сезон, която е била заведена с вх.№36-40-13/24.06.2013 г. и по която все още няма отговор. Моите въпроси към Вас, господин Кмете, са следните - Защо Община Русе изисква заплащане на такси за ползване на кортове по време на държавен турнир за деца? Втория въпрос как са отчитани изиграните часове в турнира? Трето какви такси за ползване на кортовете е събрала Община Русе от организатора в лицето на ТК „Приста 2011“ за провеждане на „ПРО-АМ” турнира от 19.10.2013 г. до 20.10.2013 г. ? Господин Председател, какво правим сега да продължавам ли?

**Засл. проф. В. Пенчев: Да, продължете си въпроса.**

**Г-н Ст. Бучаков: Четвърти въпрос** Община Русе така ли показва подкрепата си за спорта – със завеждане на искови молби срещу спортни клубове? Пети въпрос след като Община Русе е искала да отдава заведение за хранене през предишните години и е била възпрепятствана по нейно мнение от бившия наемател, защо през тази година не беше създадена организация за хранене, подобаваща за тенис комплекс, а беше допуснато по време на международния турнир за жени да се появи сергия за храна, чийто вид е най-подходящ за селски панаир? Шести въпрос ще бъде ли осигурен закрит корт за зимния сезон на Тенис клуб Русе или както миналата година ще предоставите залата само на превилигирования клуб? Настоящото питане е съгласно чл. 104 и се указва как да ми бъде отговорено. Благодаря за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев: Заповядайте, г-н кмете.**

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Бучаков, На Ваше питане във връзка с проблемите на русенския тенис, Ви информирам, че през периода на стопанисване на тенис базата в Парк на младежта от ОП „Спортни имоти” са направени редица подобрения по базата и в организацията на работа. Обновени и ремонтирани са 7-ми и 8-ми корт, боядисана е сградата и металните конструкции в нея. Създадена е необходимата организация за поддържане на кортовете и хигиената на помещенията. Дадена е възможност на клубовете приоритетно да провеждат планираните в календара спортни мероприятия. 1 Община Русе не изисква конкретно заплащане за ползване на тенис кортовете за турнира за деца от Тенис клуб Русе, а по принцип събира такси за ползване на спортната база съгласно чл.59 т.51в от Наредба 16 на Общинския съвет. От всяко дете, участник в турнира, организаторите за сведение са взели такса в размер на 30лв. Тези средства са такса за участие и се използват за организацията на мероприятието. След като организатора събира такси от децата редно е и общината да получи регламентираната такса за ползване на базата. Само искам да кажа, че баскетболен клуб „Дунав“ си плаща всеки мач в зала „Дунав“, така правят и всички спортни клубове съгласно действащите нормативни документи. По вторият въпрос играните часове се отчитат в отчетна форма от служители на ОП „Спортни имоти” и това се контролира от съответните финансово-контролни органи. По точка 3 таксите за ползване на кортовете от ТК „Приста 2011” за провеждане на „ПРО АМ” турнира през месец октомври 2013г. са включени в заплатената от клуба фактура в размер на 906 лв. за съответния месец. ОП „Спортни имоти” издава фактура за ползване на спортната база съгласно чл.59 т.51в от Наредба 16 на ОбС–Русе. Във фактурата не се конкретизира за какво точно клубът е ползвал, съответните часове заплатени в нея. По 4 въпрос в исковата молба заведена от Община Русе срещу ТК „Русе” не се оспорва организацията на хранене на територията на комплекса. Същата няма нищо общо със кетъринга, който трябва да се осигури по време на спортни мероприятия. Исковата молба е в изпълнение задълженията на кмета за нанесени щети на Община Русе в резултат на неправомерно ползване на барчето и преотдаването му под наем срещу, което тенис клуба е получавал суми неправомерно без да ги дължи към Община Русе. Към момента е в процедура отдаване съответното барче, искам само да ви информирам, че там няма нито снемане, нито е обособено като самостоятелен обект с акт, за да може да се спазва процедура на отдаване. Така, че действията по отношение на исковата молба са в изпълнение на задълженията на кмета да защитава интересите на общината. По отношение на кетъринга, храненето, за което Вие говорите просто тука не са ми разпечатали втория лист от отговора, по памет говоря, за кетъринга, който говорите става дума за действия организирани от клуба организиращ спортно мероприятие и са в съответствие с всички правни норми. Не става дума за отдаване или преотдаване на някакви терени, на които някой да продава в нарушение на общинските наредби храна или напитки. Що се отнася до зимното ползване това, което сме декларирали ще има абсолютен баланс в интересите на двата клуба. Пак казвам ние няма да бъдем страна в тоя спор. Двата клуба са абсолютно равностойни, просто нека да спазват задълженията и законите. И това, което пак казвам е било преди някой да източва общинския бюджет или да се опитва по някакъв друг начин да печели от нещо, което не е негова собственост просто няма да стане. Има свободни терени, който желае като клуб в частна полза да си направи частен тенис клуб и да си печели от него ние не възразяваме. Ще внесем предложение в Общинския съвет, който желае със собствени средства да изгради такъв. В случая говорим за общинска тенис база и тя трябва преди всичко да отговаря на интересите на Община Русе, на интересите на гражданите и на всички ония, които искат да практикуват спорт там.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Има те ли уточняващи въпроси, г-н Бучаков? Да, заповядайте имате думата.

**Г-н Ст. Бучаков**: Значи първо, г-н Кмете, аз като общински съветник много ме интересува комуникацията с хората, които подават молби и т.н. Вие сте цитирали, че на 24.06.2013 г. клуб „Русе“, нали ТК „Русе“ е подал искане за последното, което говорихте, за зимния сезон нали съответно да е на закрито. На 26 го резолирал, доколкото се ориентирах зам.-кмета Григоров, препратено до Веско Богданов, който също е бил записал за разпределение тъй, тъй … И фактически сте ми снимали едно от куриер, където не е намерено на адреса тенис клуба, който адрес не е променян никъде по регистрация и тъй насетне и отдолу печата, колкото и размазан да е се чете 31 октомври. Как може нещо резолирано за два дена и минало цяла процедура да пътува туй нещо? Нали туй изобщо, комуникация с някой, който иска нещо и наближава зимния сезон, не знам как се обяснява или просто това, което ми е снимано не е вярно? Относно смисъла на цялото питане е защо примерно един клуб „Про Ам“, който е за … нали цитирах как става точно по двойки, за удоволствие и тъй насетне с награден фонд 5 000 лв. и един детско … (коментар от зала не се чува) Моля? (коментар от зала не се чува) Евро ли? Да, но и тука пише лева, не знам, без значение нали. В смисъл не, че няма значение евро или лева, но награден фонд доста голям и един клубен турнир за деца и юноши, ами нали общината има политика за детско-юношеския спорт? И за да не свърши времето ще си задам уточняващите въпроси. Значи първото, което е във връзка със заповед, да не чета номера от 01.10.2013 г. за отпускане на финансови средства в размер на 1 000 лв. на ТК „Приста“, спазен ли е срока за подаване на документи за финансиране по Програма Спорт, както е изискването по време? Втория въпрос е в сумата от 906 лв. събрана от такса ТК“Приста 2011“ за въпросния турнир „Про Ам“ заявявате, че са включени и часовете на турнира. Има те ли справка и изобщо как мога аз да видя колко са часовете за турнира по отчетна форма и дали е платена най-вече почасовата такса от 35 лв. за час за мероприятия с публика, тъй като знам, че публика е имало? И последния, известна ли е сумата, която е събрал организатора на ТК „Приста 2011“ от въпросния „Про Ам“ турнир, за да направим една съпоставка кое е за печалба, кое е за спорта детско-юношеския?

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин кмета има думата.

**Г-н Пл. Стоилов:** Ако г-н Бучаков иска да получи отговор на уточняващите въпроси, които не са били в неговото питане, да ги включи като допълнителни въпроси, за да може да получи конкретната информация. Всичко това, което не му е ясно, ако си беше направил малко труда да направи едно посещение на „Спортни имоти“, каквото право той има или в дирекция „Финансово-счетоводна дейност“ щеше да се запознае с абсолютно цялата документация, която му е необходима, за да си направи съответните изводи. Явно не е прочел добре отговора, който е получил, там е записано, че организатора събира такса за участие в тоя турнир, това е частен турнир. Да, има случаи, в които общината ги провежда под неговата егида. През тая година аз мислех, че са два, Иво ми каза, че са три. Значи ТК „Русе“ има 3 турнира с подкрепата на общината, за които са дадени пари. Другият клуб има, ако не се лъжа един, това е „Про Ам“. Искам да кажа, че се готви програма „Спорт“, тези турнири, които те заявяват трябва да са заложени в тая програма, за да получат някакво финансиране. За другото, което има практика и търсят такова финансиране аз поех един ангажимент да му покажа писмото и начина, по който то е написано и как е искано. Първо то не е включено в програмата, а такъв е и отговора, второ не сме длъжни да финансираме турнири, които не са заложени предварително. Така, че отново твърдя, че в случая има стриктно спазване на нормативната база, има стриктно изпълнение на задълженията от страна на длъжностни лица. А тия въпроси, които на г-н Бучаков не са му ясни, както по организацията на спортни мероприятия, така и в конкретика относно проведените такива и необходими финансови документи, които да го убедят в това, че няма нарушение по съответния ред, който той би трябвало да знае може да ги получи, да влезе, да ги прочете и да си направи съответната преценка.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Бучаков, да изразите Вашето становище.

**Г-н Ст. Бучаков:** Господин Кмете, аз правя питане, не ревизия, нито разследване там има други институции, ако има нещо такова съответните заинтересовани лица ще се възползват предполагам. Моето питане е да Ви заостри вниманието, аз не визирам, че Вие конкретно толерирате определен клуб, но се получава така, че Община Русе нали няма, как да кажа равнопоставеност на клубовете в тениса. Казвам го меко, който мисли ще се досети за к‘во става дума, чу питането, чу и отговора. Само искам да кажа, че аз съм доволен от отговора. Той дебата е отворен, може би следващата сесия ще го продължим. И искам само да спомена, че тая такса, която се събира за детски турнир е оказана в наредба на Тенис федерацията, без нея не може да се провежда турнир. Всичките тия пари по таксите отиват за организаторите, за разходите, хотел, храна, съдии, изобщо целия апарат сега да не го изброявам, щото няма да ми стигне времето. Докато другия турнир, който е проведен е със съвсем друго естество. И остава да виси въпроса ние се борим на сесия за Програма „Спорт“ за някакви 10-12 хиляди или проценти за детско-юношески спорт, а тука вземема 1000 и колко лева за мероприятие. Това ми е основния смисъл на питането като изключим другата част за …, то даже не е лобизъм ами толериране. Благодаря ви.

**Г-н Пл. Стоилов**: Понеже знам каква ще е реакцията просто искам да кажа, че в правилника никъде не е регламентирано, че кмета не трябва да отговаря на неща, които най-малко са неверни. Така, че аз категорично възразявам срещу това, че има толериране на един или друг клуб. Срещу фактите никой не може да говори, фактите са ясни като цифри и параметри. Там ясно пише кой какви приходи дава в общината, как ги дава и за какво ги дава. За да не се обиди, че пак го съветвам г-н Бучаков, просто препоръчвам да се запознае с Програма „Спорт“, да види какво е заявено от клубовете като турнири за организация и да види, че „Про АМ“ е заложен още в началото на годината. Платените турнири, подпомогнати по-точно турнири от Община Русе са заложени по-рано. Там, където не сме помогнали или пък не сме имали възможност, щото когато можем намираме и помагаме, това са турнири, които са заявени в хода на състезателната година. Ние не сме длъжни всички турнири организирани под егидата на един частен клуб да ги толерираме по какъвто и да е начин, ако нямаме финансова възможност. Той ще получи всичките документи, които желае, говоря за г-н Бучаков, нека той да си направи изводите. Но не мога да се съглася с това, че има каквото и да е толериране.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Благодаря на всички … (коментар от зала не се чува) Колеги, нека г-н Бучаков да направи изключение от правилника.

**Г-н Ст. Бучаков:** Колеги, аз благодаря на председателя, няма да се възползвам, за да дам добър пример.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Прави Ви чест, г-н Бучаков. Колеги, благодаря за участието желая ви приятен ден. Закривам заседанието.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/П. Денчева-Лукова/ /засл. проф. В. Пенчев/**