**ПРОТОКОЛ № 32 ОТ ТРИДЕСЕТ И ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ НА**

**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РУСЕ**

**Проведено на 12.12.2013 г., начало 9:00 часа**

 От общо 51 общински съветници присъстваха 46, отсъстваха: Вергилия Грънчарова, Михаил Милчев, Антон Данаилов, Пламен Цветков и Диана Калинова. Заседанието бе открито и ръководено от засл. проф. Васил Пенчев, Председател на ОбС – Русе.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Нека преди да започнем нашата работа да направим проверка на кворума. Моля, ползвайте устройствата, за да регистрирате вашето присъствие. С устройства са гласували 39 общински съветници, г-н Георгиев вдига ръка ръчно, в движение, още ръце виждам вдигнати, имаме кворум и можем да пристъпим към същността на нашата работа. Преди да това разрешете ми преди да разглеждаме дневния ред да кажа няколко предварителни думи.

Уважаеми дами и господа общински съветници, виждате, че днес в последния ден на заседаване на ОбС-Русе има очевидно много мероприятия и използвам случая, за да може да поздравим виновниците за многото черпения, за които всички ние сме свидетели. Преди всичко искам да поздравя д-р Кирил Панайотов с успешната защита на образователно-научната степен доктор. Да ви е честито, д-р Панайотов. Втори повод, също повод да почерпи има по случай рожденния си ден г-н Ивайло Косев, който е шеф на КИС 13 предаващи нашето предаване. Също трябва да споменем, че в края на миналия месец ноември месец, нашата колежка Вергилия Грънчарова има две близначета, момиченца. Да са и честити, да е жива и здрава, тя и децата. И също рожден ден има и малкия си на нашата сътрудничка Поля Денчева, честито. Също в порядъка на съобщение, позволете ми още отсега макар и неофициално да се обърна към медиите с една покана, за една пресконференция през следващата седмица във връзка с приключването на 2013 г., където едновременно да си кажем и няколко думи и по случай предстоящата нова година. Най-вероятно формата, в който ще проведем тази пресконференция ще бъде с председателския съвет и разбира се медиите, които желаят да участват, официално ще получите разбира се също съобщение. Също по повод някакви съобщения може би, така ли? Госпожа Константинова, заповядайте, д-р Константинова.

Д-р Т. Константинова: Благодаря г-н Председател, уважаеми колеги. Използвам времето преди да сме започнали работата си, за да съобщя, че наред с прекрасните поводи, по които се черпим и поздравяваме призовавам от името, както мое, предполагам и колегите от комисията по здравеопазване и социална политика се присъединяват към мен, приготвила съм една урна. Имаме един случай към, който трябва да се отнесем според мен със съответното състрадание и благотворителност, всички сме чели за малкия Дамян, който се бори за живота си и родителите му също. За съжаление не всички родители имат достатъчно материални възможности да сложим една урна и много моля всеки според възможностите си да пусне своята лепта и да помогнем на семейството макар и скромно. Благодаря ви.

Засл. проф. В. Пенчев: Заповядайте г-н Пехливанян.

Г-н Б. Пехливанян: Колеги, да допълня д-р Константинова, тука са изследванията на малкия Дамян, така че аз ви призовавам и от мое име всички да подкрепим този случай и ако е възможно можем по нататък разбира се, ако наистина това е състояние да гласува общината тези 1000 лв., които могат да бъдат за лечението на това дете за догодина. Благодаря.

Засл. проф. В. Пенчев: И също г-н Орлин Дяков иска едно съобщение да направи.

Г-н О. Дяков: Искам да кажа, че специално за Дамян в Драматични театър се подготвя едно благотворително представление, така че, колегите от Кукления театър също ще се включат. Така, че мащабната благотворителна акция си върви в града. А сега искам да ви прочета един призив също за помощ, който беше внесен в комисията по култура и религиозни въпроси. Пианистката Десислава Карагьозова, възпитаничка на Даниела Кюркчиева, спечели Втора награда на международния конкурс за романтична музика – 2013, организиран от една от най-престижните зали в света – Карнеги хол в Ню Йорк. Наградата е уникално постижение за 11-годишното дете от Русе, избрано сред стотици кандидати от цял свят. За пътуването до САЩ са нужни средства за самолетни билети, визи и престой. Надявам се на вашата подкрепа, за да може Деси да получи своите заслужени аплодисменти на концерта на победителите и за пореден път да накара публиката да се възхищава от таланта на децата на България. Сумата необходима за пътуването на Десислава е 5000 $. Нашето предложение към вас е да подкрепите желанието на общинска администрация да подпомогне това талантливо дете с част от сумата. Лично моята идея е не само в част от коледните изяви на общинските структури: Младежки дом, Общински детски детски център. Моето предложение е и след нова година да бъдат направени такива благотворителни спектакли, за да изпратим това талантливо дете в тази зала Карнеги хол, в която могат да си позволят да бъдат поканени и са канени само световноизвестни величия. Искам да ви кажа, че огромен шанс дете от Русе, живеещо в България да отиде и да свири там, в тази зала, да представи града, разбира се нашия град и държавата. Подготвили сме една урна, помогнете кой с каквото може. Благодаря ви за вниманието.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Дяков. Професор Белоев иска също да направи съобщение. Заповядайте, г-н Белоев.

 **Проф. Хр. Белоев**: Понеже така тръгна сесията и аз да се присъединя към нещата, които се казаха. Следващата седмица в Канев център, в голямата зала – понеделник, вторник, четвъртък и петък 4 благотворителни концерта ще бъдат направени в подкрепа на детето, за което и днес ще събираме средства. Така, че университета се присъединява, безвъзмездно залата се предоставя на училища от града и на изпълнители естрадни, които ще направят концертите благотворително за Дамян.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на проф. Белоев. Ами смятам, че след това … Заповядайте, г-н Българинов.

 **Г-н Б. Българинов**: От името на групата на ОДС заявяваме, че даваме една заплата за детето, което се нуждае от лечение и една заплата за пътуването на другото дете, за да може да участва в този концерт.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Българинов. След така богатото, наситено с новини бих казал начало нека да пристъпим към същинската работа. Уважаеми дами и господа общински съветници, имате пред себе си проекта за дневен ред, нека да пристъпим към неговото обсъждане. Искам предварително да спомена, че със становище на председателския съвет е включена точка 52 – Промяна на решение 602/22.05.2013 г. , която точка съгласно решението на … не решението, а становището на председателския съвет трябваше да докладвам аз. Точката е свързана с изменение в правилника работата на обществения посредник. Но тъй като самия правилник представлява административен акт и всякакви промени в него трябва да бъдат съгласно закона, осъществени след като 14 дни предложението за промяна е оповестено, а ние нямаме това време. Оттеглям точка 52, от което всъщност няма някакви съществени последствия, че няма да направим сега промяната тъй като там става въпрос за един срок, който използвайки терминологията на юристите е инструктивен, тоест няма никакви последствия от това, че този срок евентуално няма да бъде спазен. Този срок няма как логически да бъде спазен, по-добре да спазим закона отколкото да нарушим един инструктивен срок. Благодаря ви. Така, че 52 точка отпада. Имате думата, уважаеми дами и господа, за други предложения за изменение и допълнение на дневния ред. Има ли желаещи? Не виждам, нека да гласуваме проекта за дневен ред без точка 52. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие следния**

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. К.Л. 362 Съгласуване на Стратегически план за периода 2014-2016 г. и Годишен план за 2014 г. за дейността на отдел „Вътрешен одит“ в Община Русе
2. К.Л. 365 Отчет за изпълнение на решенията на Общински съвет
3. К.Л. 376 Удължаване срока на ликвидация на „Център за кожно-венерически заболявания д-р Вл. Горанов – Русе” ЕООД в ликвидация
4. К.Л. 377 Удължаване срока на ликвидация на „Хляб и хлебни изделия“ ЕООД в ликвидация
5. К.Л. 393 Отмяна на Решения № 47/19.01.2012 г. и № 10/17.11.2011 г. на ОбС-Русе
6. К.Л. 363 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на гр. Русе
7. К.Л. 364 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на гр. Русе
8. К.Л. 368 Откриване процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територия по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе
9. К.Л. 369 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински имот – залесена горска територия в землището на с. Николово, местност „Липата“
10. К.Л. 373 Одобряване на годишен план за паша на пасища, мери – публична общинска собственост на територията на общината
11. К.Л. 374 Премахване на общинска жилищна сграда на основание чл. 197, ал. 1 от ЗУТ с административен адрес град Русе, жк. „Родина“, ул. „Сърнена гора“№30
12. К.Л. 375 Решение за приватизация чрез търг на общински имот – магазин в ж.б. „Твърдина“, гр. Русе, ул. „Доростол“№51 АОС № 6862/11.01.2013 г.
13. К.Л. 379 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, жк. „Изток“
14. К.Л. 380 Предоставяне безвъзмездно за управление на част от общински недвижим имот на Английската гимназия „Гео Милев“ – Русе
15. К.Л. 381 Отдаване под наем на част от имот общинска собственост за клуб на Сдружение „Движение за хармоничното развитие на човека“
16. К.Л. 382 Отдаване под наем на помещения общинска собственост за клуб на Сдружение „ВЕЛЕС“
17. К.Л. 383 Отдаване под наем на помещения общинска собственост за клуб на Сдружение „Младежки глас – клон Русе“
18. К.Л. 384 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на общински преместваеми обекти – павилиони по чл. 56 от ЗУТ, разположени върху част от терен публична общинска собственост
19. К.Л. 385 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ
20. К.Л. 386 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ
21. К.Л. 387 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на рекламно-информационни елементи с площ 3,00 кв.м. по чл. 57 от ЗУТ
22. К.Л. 388 Отдаване под наем на имот частна общинска собственост за клуб на Сдружение „Български червен кръст“
23. К.Л. 389 Отдаване под наем на имот частна общинска собственост за клуб на Дружество на хора с увреждания „Кураж“
24. К.Л. 390 Отдаване под наем на помещения общинска собственост за клуб на политическа партия „Съюз на демократичните сили“
25. К.Л. 406 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за клуб
26. К.Л. 407 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за клуб
27. К.Л. 401 Годишен план за ползване на дървесина в гори, собственост на Община Русе, стопанисвани от ТП ДГС „Сеслав“ – гр. Кубрат за 2014 г.
28. К.Л. 402 Годишен план за ползване на дървесина в гори, собственост на Община Русе, стопанисвани от СЦДП ДП ТП ДЛС „Дунав“ Русе за 2014 г.
29. К.Л. 403 Определяне на началните продажни цени на дървесината, добита от поземлените имоти в горски територии, собственост на Община Русе
30. Отдаване под наем на орехови култури от общинския горски фонд, без търг и конкурс по реда на чл. 43, ал. 3, т. 2 от ЗГ.
31. К.Л. 395 Корекция на бюджета на Община Русе за 2013 година
32. К.Л. 409 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе
33. К.Л. 396 Приемане на Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Русе
34. К.Л. 394 Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 27, ал. 1 от ПМС № 1/09.01.2013 г. от Бюджет 2013 година, утвърден с Решение на Общински съвет № 450/18.02.2013 г. – Приложение № 17
35. К.Л. 371 Отчет за 53 МФ „Мартенски музикални дни“ Русе 2013 г.
36. К.Л. 372 Проект за 54. МФ „Мартенски музикални дни“ Русе 2014 г.
37. К.Л. 404 Отмяна на Правила и критерии за класиране и прием на деца в общинските детски ясли на територията на Община Русе – Приложение I, приети с Решение № 522 по Протокол № 23/21.03.2013 г. на Общински съвет-Русе и приемане на нови Правила и критерии за класиране и прием на деца в общинските детски ясли на територията на Община Русе – Приложение I
38. К.Л. 378 Определяне на училище – преимуществен ползвател на ученически автобус, марка “Peugeot”, модел „Boxer”, 11+1 места
39. К.Л. 410 Промяна в състава на Управителния съвет на Фондация „Русе – град на свободния дух“
40. К.Л. 370 Освобождаване от такса за битови отпадъци за 2014 г. на висшите училища на територията на Община Русе
41. К.Л. 405 Одобряване на план-сметка за разходите по дейностите, които ще се финансират през 2014 г. от приходите от таксата за битови отпадъци
42. К.Л. 408 Изменение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Комунални дейности“ /ОПКД/
43. К.Л. 366 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външно ел. захранване за поземлен имот № 218014 в местност „Плужна“, землище на с. Николово и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе
44. К.Л. 367 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външно ел. захранване за поземлен имот с идентификатор 63427.301.78 в местност „Астарджийка“, землище на кв. „Средна кула“, гр. Русе и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе
45. К.Л. 399 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.169.592 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Гълъбец“
46. К.Л. 400 Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура за външно водопроводно отклонение и външно кабелно ел. захранване на ПИ 63427.95.28 в местност „Кадишева нива“, землище на гр. Русе
47. К.Л. 398 Приемане на обръщение към Министерски съвет на Република България
48. К.Л. 392 Избор на обществен посредник на територията на Община Русе
49. К.Л. 391 Доклад на работната група по Решение № 749 Прието с Протокол № 29/19.09.2013 г.
50. К.Л. 397 Откриване процедура за прекратяване чрез ликвидация на „Паркстрой” ЕООД и създаване на ОП „Паркстрой”
51. Приемане на план за работата на ОбС – Русе през първото тримесечие на 2014 г.ю

**1 Точка**

**Съгласуване на Стратегически план за периода 2014-2016 г. и Годишен план за 2014 г. за дейността на отдел „Вътрешен одит“ в Община Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Господин кмета има думата. Заповядайте, г-н кмете.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници. На вашето внимание е проект за решение относно съгласуване на Стратегически план за периода 2014-2016 г. и Годишен план за 2014 г. за дейността на отдел „Вътрешен одит“ в Община Русе. Проекта за решение е в съответствие с изискванията на чл. 27, ал. 2 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор и по комисиите е приет без възражения. На сесията присъства началник отдел „Вътрешен одит“ в Община Русе г-жа Кертикова, така че, ако има въпроси е на разположение. Поддържаме предложението във вида, в който е внесено.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н кмета. Желаещи да вземат отношение по точка 1 от дневния ред? Не виждам желаещи. Процедура на гласуване на Стратегическия план.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 810**

 На основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл.27, ал.2 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор /ЗВОПС/, Общинският съвет реши:

1. Съгласува Стратегически план за периода 2014г. - 2016г. и Годишен план за 2014 г. за дейността на отдел „Вътрешен одит” в Община Русе.

**2 Точка**

**Отчет за изпълнение на решенията на Общински съвет**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: От името на кмета давам думата на г-н Белчев. Заповядайте, г-н Белчев.

 **Г-н Б. Белчев**: Уважаеми г-н Председател, уважеми общински съветници, подкрепяме предложението във вида, в който е внесено в деловодството. На комисиите нямаше дебати и предложения. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Белчев. Желаещи да се изкажат по отчета? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 811**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал.1, т. 24 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общинският съвет реши:

1. Приема отчета на кмета за изпълнение решенията на Общински съвет – Русе за периода май 2013 г. – октомври 2013 г. включително, съгласно Приложение № 1.

**3 Точка**

**Удължаване срока на ликвидация на „Център за кожно-венерически заболявания д-р Вл. Горанов – Русе” ЕООД в ликвидация**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Уважаеми общински съветници, по предложение на ликвидатора на Центъра за кожно-венерически заболявания предлагаме удължаване срока на ликвидация до 18 март 2014 г., поддържаме предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. Желаещи да се изкажат, удължаването на срока, трета точка? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 812**

 На основание чл. 21, ал. 2 ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 9 ЗМСМА, чл. 266, ал. 2 от Търговския закон, Общинският съвет реши:

1. Удължава срока на ликвидация на „Център за кожно-венерически заболявания д-р Вл. Горанов-Русе” ЕООД в ликвидация до 18.03.2014г.

**4 Точка**

**Удължаване срока на ликвидация на „Хляб и хлебни изделия“ ЕООД в ликвидация**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Уважаеми общински съветници, предлагаме ви да уважите искането на ликвидатора на „Хляб и хлебни изделия“ за удължаване срока на ликвидация до 15 януари 2015 г.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Има ли желаещи да вземат отношение? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 35 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 813**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА; чл. 266, ал. 2 от Търговския закон, Общинският съвет реши:

1. Удължава срока на ликвидация на „Хляб и хлебни изделия” ЕООД – в ликвидация до 15.01.2015 г.

**5 Точка**

**Отмяна на Решения № 47/19.01.2012 г. и № 10/17.11.2011 г. на ОбС-Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-жа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предложението е вследствие промените в закона за приватизация според, които считано от 1 януари 2014 г. паричните постъпления от приватизация постъпват не в ОБИФ, а по бюджета на общината и се разходват за придобиване и основен ремонт на дълготрайни активи и разходите свързани с приватизационния процес. В този смисъл поддържам предложението във вида, в който сме го внесли.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. Ще вземе ли отношение някой? Няма … А, заповядайте, г-н Георгиев има думата.

 **Г-н Ан. Георгиев**: Уважаеми г-н Председател, г-н Кмет, г-жо Заместник-кмет, ако обичате само да поясните какво е настоящото положение в момента. Средствата в тоя фонд, какви наличности има в него и какво предвиждате да се случи с тези така акумулирани считано от 1 януари. Заповядайте, г-жо Пенева от името на кмета.

 Г**-жа Е. Пенева**: Във връзка с новия Закон за публичните финанси, съответно този фонд става елемент от бюджетния процес, което значи, че всички средства, които са към момента, включително по двата фонда – там са за придобиване на ДМА и разходи свързани с приватизацията стават елемент на бюджетния процес до 31 януари като влизат като такъв след закриване на банковите сметки от страна на банката. До 31 януари е срока, тоест те няма да се явяват като преходни остатъци, а всъщност след закриването на банковите сметки ще влязат като трансфер и ще увеличат … към настоящия момент по единия фонд сумата, остатъка е 310 000, която представлява остатък от фонда за разходи по приватизация. По другия фонд, който все още имаме обекти, които не са изпълнени, не мога да кажа към края на годината какъв ще бъде остатъка, но долу-горе около 90 000.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Пенева. Има ли други въпроси по 5 точка от дневния ред? Не виждам. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 814**

 На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл.10 и чл.10а, ал.3, т.1 от ЗПСК, Общинският съвет реши:

 1. Отменя, считано от 1.01.2014 г, Решение № 47/19.01.2012 г. на Общински съвет -Русе, с което са приети Правила за управление и разпореждане с паричните средства в специалния фонд по чл.10, ал.1, т.3 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол.

 2. Отменя, считано от 1.01.2014 г, Решение № 10/17.11.2011 г. на Общински съвет -Русе, с което е определен за разпоредител със средствата на общинския инвестиционен фонд Даниела Антонова Шилкова – Зам.кмет на Община Русе.

**6 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на гр. Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета. Заповядайте.

 **Г-жа Д. Шилкова:** Предлагаме процедура публичен търг на земеделски земи по § 4 на територията на град Русе. Поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря Ви. Желаещи за изказвания, въпроси, мнения? Няма. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 815**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от ЗОС, чл.30 от Наредба № 1 на Общинския съвет - Русе, протокол № 18/29.10.2013 г. на Комисията по общинска собственост, чл. 8, ал. 1, ал. 9 и ал. 10 от ЗОС и заявления за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

 1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2013 г., както следва:

 1.1 Поземлен имот с идентификатор 63427.15.123, находящ се в местност „Христо Македонски”, землище на град Русе, с площ от 1974 кв.м, начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, предмет на АЧОС № 7027 от 30.07.2013 г., вписан под №193, том 28, н.д.5586, дв.вх.№ 11436, вх. № 11656 от 09.08.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 3800,00 лева, без ДДС, данъци и такси;

 1.2 Поземлен имот с идентификатор 63427.164.323, находящ се в местност „Божанова ливада”, землище на град Русе, с площ от 352 кв.м, начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, предмет на АЧОС № 6759 от 21.09.2012 г., вписан под №194, том 28, н.д.5587, Д.В.Р.№ 11438, вх. № 11657 от 09.08.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 320,00 лева, без ДДС, данъци и такси.

 2. Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните имоти-частна общинска собственост:

 2.1. Поземлен имот с идентификатор 63427.15.390, находящ се в местност „Христо Македонски”, землище на град Русе, с площ от 2737 кв.м, начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, предмет на АЧОС № 7025 от 30.07.2013 г., вписан под № 91, том 28, н.д.5483, дв.вх.№ 11267, вх. № 11487 от 06.08.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 4500,00 лева, без ДДС, данъци и такси;

 2. 2 Поземлен имот с идентификатор 63427.15.491, находящ се в местност „Христо Македонски”, землище на град Русе, с площ от 1594 кв.м, начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, предмет на АЧОС № 7026 от 30.07.2013 г., вписан под № 87, том 28, н.д.5480, дв.вх.№ 11262, вх. № 11488 от 06.08.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 3000,00 лева, без ДДС, данъци и такси;

 2. 3. Поземлен имот с идентификатор 63427.15.123, находящ се в местност „Христо Македонски”, землище на град Русе, с площ от 1974 кв.м, начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, предмет на АЧОС № 7027 от 30.07.2013 г., вписан под №193, том 28, н.д.5586, дв.вх.№ 11436, вх. № 11656 от 09.08.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 3800,00 лева, без ДДС, данъци и такси;

 2. 4. Поземлен имот с идентификатор 63427.164.323, находящ се в местност „Божанова ливада”, землище на град Русе, с площ от 352 кв.м, начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, предмет на АЧОС № 6759 от 21.09.2012 г., вписан под №194, том 28, н.д.5587, Д.В.Р.№ 11438, вх. № 11657 от 09.08.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 320,00 лева, без ДДС, данъци и такси..

 Дължимите данъци и такси са за сметка на спечелилите участници-купувачи.

**7 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на гр. Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Отново г-жа Шилкова от името на кмета. Заповядайте.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Отново публичен търг на земеделски земи по параграф § на територията на град Русе, поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Има ли желаещи за изказвания? Няма. Нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 816**

 На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 30 от Наредба № 1 на Общински съвет-Русе, Протокол № 18/29.10.2013 г., чл. 8, ал. 9 и ал. 10 от ЗОС и заявления за закупуване на имоти, Общинският съвет реши:

 1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите-общинска собственост за 2013 г., както следва:

 1.1. ПИ с идентификатор 63427.150.458, находящ се в местността „Караманлийка”, землище на град Русе, с площ 519 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7080/15.10.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 99, том 38, н.д. 7494, дв. вх. регистър № 14640, вх. № 14992/21.10.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 575,00 лв. (петстотин седемдесет и пет лева) без ДДС, данъци и такси.

 1.2. ПИ с идентификатор 63427.150.483, находящ се в местността „Караманлийка”, землище на град Русе, с площ 559 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7081/15.10.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 98, том 38, н.д. 7493, дв. вх. регистър № 14639, вх. № 14923/21.10.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 620,00 лв. (шестстотин и двадесет лева) без ДДС, данъци и такси.

 1.3. ПИ с идентификатор 63427.150.669, находящ се в местността „Караманлийка”, землище на град Русе, с площ 504 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7078/11.10.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 171, том 37, н.д. 7363, дв. вх. регистър № 14405, вх. № 14698/15.10.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

 2. Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните недвижими имоти-частна общинска собственост:

 2.1. ПИ с идентификатор 63427.150.458, находящ се в местността „Караманлийка”, землище на град Русе, с площ 519 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7080/15.10.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 99, том 38, н.д. 7494, дв. вх. регистър № 14640, вх. № 14992/21.10.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 575,00 лв. (петстотин седемдесет и пет лева) без ДДС, данъци и такси.

 2.2. ПИ с идентификатор 63427.150.483, находящ се в местността „Караманлийка”, землище на град Русе, с площ 559 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7081/15.10.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 98, том 38, н.д. 7493, дв. вх. регистър № 14639, вх. № 14923/21.10.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 620,00 лв. (шестстотин и двадесет лева) без ДДС, данъци и такси.

 2.3. ПИ с идентификатор 63427.150.669, находящ се в местността „Караманлийка”, землище на град Русе, с площ 504 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7078/11.10.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 171, том 37, н.д. 7363, дв. вх. регистър № 14405, вх. № 14698/15.10.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 600,00 лв. (шестстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

 Дължимите данъци и такси са за сметка на спечелилите участници-купувачи.

**8 Точка**

**Откриване процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територия по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предлагаме продажба на общински имоти по § параграф 4 в с. Николово, кмета е тук ще изрази своето мнение, ние поддържаме предложението си.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря, кмета на с. Николово тук ли е? Заповядайте, г-жо Генова.

 **Г-жа М. Генова**: Да, тук съм. Уважаеми госпожи и господа общински съветници, вземам положително становище за продажба на тези недвижими имоти по параграф 4, които са в местността Дрибака в с. Николово.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Генова. Има ли желаещи да се изкажат по 8 точка? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 817**

 На основание чл. 21, ал.2 и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 от ЗОС, чл. 8, ал.1, ал. 9 и ал. 10 и чл.41, ал.2 от ЗОС и чл.30 от Наредба № 1 на Общински съвет - Русе, протоколи №15/27.06.2013 г. и № 16/27.08.2013 г. на Комисията по общинска собственост и заявления за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

 1.Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2013 г., със следните имоти:

 1.1. ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1435 с площ 488 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 6969/30.05.2013 г. (вписан под № 132 , т.19, дв.вх. №7931, н.д 3747 от 05.06.2013 г. на АВп.) с прогнозен приход от продажба му в размер на 440,00 лева.

 1.2. ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1438 с площ 446 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 6948/16.04.2013 г. (вписан под № 43, том 14, дв.вх. 5747 н.д.2678 от 19.04.2013 г. на АВп.) с прогнозен приход от продажба му в размер на 400,00 лева.

 1.3. ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот имот № 503.1415 с площ 757 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 6956/22.04.2013 (вписан под № 57, том 15, дв.вх.6139, н.д.2867 от 26.04.2013 г. на АВп.), с прогнозен приход от продажба му в размер на 685,00 лева.

 1.4. ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1554 с площ 474 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 7001/09.07.2013 г. (вписан под № 2, том 25, дв.вх.10102, н.д.4800 от 12.07.2013 г. на АВп.), с прогнозен приход от продажба му в размер на 427,00 лева.

 1.5. ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1660 с площ 528 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 7002/09.07.2013 г. (вписан под № 5, том 25, дв.вх.10111, н.д.4801 от 12.07.2013 г. на АВп.), с прогнозен приход от продажба му в размер на 475,00 лева.

 2.Дава съгласие за откриване на процедура за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следните имоти:

 2.1.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1435 с площ 488 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 6969/30.05.2013 г. (вписан под № 132 , т.19, дв.вх. №7931, н.д 3747 от 05.06.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена 440,00 /четиристотин и четиридесет/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

 2.2.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1438 с площ 446 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 6948/16.04.2013 г. (вписан под № 43, том 14, дв.вх. 5747 н.д.2678 от 19.04.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена 400,00 /четиристотин/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

 2.3.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот имот № 503.1415 с площ 757 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 6956/22.04.2013 (вписан под № 57, том 15, дв.вх.6139, н.д.2867 от 26.04.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена 685,00 /шестстотин осемдесет и пет/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

 2.4.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1554 с площ 474 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 7001/09.07.2013 г. (вписан под № 2, том 25, дв.вх.10102, н.д.4800 от 12.07.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена 427,00 /четиристотин двадесет и седем/ лева, без включени ДДС, данъци и такси

 2.5.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1660 с площ 528 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 7002/09.07.2013 г. (вписан под № 5, том 25, дв.вх.10111, н.д.4801 от 12.07.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена 475,00 /четиристотин седемдесет и пет/ лева, без включени ДДС, данъци и такси.

 Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия търга.

**9 Точка**

**Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински имот – залесена горска територия в землището на с. Николово, местност „Липата“**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета. Заповядайте.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предлагаме публичен търг на общински имот, залесена горска територия в с. Николово, поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Има ли желаещи за изказвания? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 818**

 На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл.21 ал.2 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 ЗОС, чл. 8, ал.1, ал.9 и ал.10 ЗОС, чл.41, ал.2 от ЗОС, чл.40, ал.1 от ЗГ и чл.30 от Наредба № 1 на ОбС Русе за общинската собственост, Заявление за закупуване на имота и извлечение от протокол №14/31.05.2013 г. на КОС, Общинският съвет реши:

 1.Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2013 г., с недвижим имот-частна общинска собственост, предмет на АОС № 5890/19.05.2009г., находящ се в землището на с. Николово, местност „Липата” представляващ залесена територия обособена в имот с кадастрален номер 000354 с площ 500 кв.м., с прогнозен приход от продажба му в размер на 846,00 лева.

 2. Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински имот находящ се в землището на с. Николово, местност „Липата”, представляващ залесена територия, обособена в имот с кадастрален номер 000354 с площ 500 кв.м., предмет на АОС № 5890/19.05.2009г., вписан с вх.рег.7351/29.05.2009 г., под № 68, том ХVІ, н.д.3380 в АВп. при начална тръжна цена 846,00 лв., без включени ДДС, данъци и такси.

 Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия търга.

**10 Точка**

**Одобряване на годишен план за паша на пасища, мери – публична общинска собственост на територията на общината**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-жо Дакова от името на кмета.

 **Г-жа М. Дакова**: Господин Председател, уважаеми общински съветници, това предложение е за приемане на годишен план за паша, който всяка година приемаме. Предвид новата наредба от март месец, която сме приели от Общински съвет тази година сме във срок за приемане на годишния план. Единствено на комисията по земеделие и екология внесе администрация корекция за 4 точка, не зная на вас как ви е представен в материала към решението, което да дава яснота за сумите, които следва да се платят за общо ползване и тя гласи - Предоставянето за общо ползване се осъществява с настоящото решение, което е правно основание за общо ползване на мерите и пасищата за целите на чл. 41 от Закона за подпомагане на земеделските производители и препис от него се връчва на заинтересованите лица след заплащане на дължимата такса, определена съгласно чл. 53 от Наредба 16. Това е във връзка с 3 лв. на декар, които ги приехме тази година за първи път за общо ползване. Поддържаме го.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Дакова. Има ли желаещи за изказване? Няма. Моля да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 819**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от ЗОС, чл. 37о, чл.37и, ал. ал. 3,4,5 и ал. 6 и чл. 37п от ЗСПЗЗ, чл. 20, ал.1 от Наредба за управлението, стопанисването и ползването на пасища, мери на територията на Община Русе, Общинският съвет реши:

1. Приема Годишния план за паша (*Приложение №1* към настоящото предложение), като дава съгласие за разпределението за общо и индивидуално ползване по землища, съгласно годишния план за паша.

2. Определя за ползване пасища, мери от ОПФ, както следва:

2.1. За общо ползване:

За землището на гр. Русе се предоставят:

 *Средна кула*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 63427.258.41 | Буйна Яна | Пасище | 7 | 12,429 |
| 2 | 63427.282.22 | Моргуля  | Пасище | 7 | 128,754 |
| 3 | 63427.267.26 | Край реката | Пасище | 7 | 21,574 |
| 4 | 63427.312.41 | Караач | Пасище | 6 | 4,160 |

За землището на с. Тетово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот,№ | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 000009 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 4,594 |
| 2 | 000010 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 5,497 |
| 3 | 000012 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 11,224 |
| 4 | 000016 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 13,972 |
| 5 | 000017 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 5,675 |
| 6 | 000018 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 8,674 |
| 7 | 000021 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 5,154 |
| 8 | 000028 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 0,687 |
| 9 | 000030 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 0,139 |
| 10 | 000033 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 2,269 |
| 11 | 000043 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 41,259 |
| 12 | 000044 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 21,793 |
| 13 | 000045 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 0,967 |
| 14 | 000055 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 1,932 |
| 15 | 000064 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 0,389 |
| 16 | 000090 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 4,988 |
| 17 | 000091 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 2,047 |
| 18 | 000093 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 3,788 |
| 19 | 000097 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 31,576 |
| 20 | 000099 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 37,970 |
| 21 | 000103 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 2,348 |
| 22 | 000114 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 2,092 |
| 23 | 000115 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 3,935 |
| 24 | 000116 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 2,010 |
| 25 | 000117 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 24,145 |
| 26 | 000131 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 6,684 |
| 27 | 000137 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 0,564 |
| 28 | 000138 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 21,582 |
| 29 | 000147 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 23,684 |
| 30 | 000149 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 21,272 |
| 31 | 000169 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 17,001 |
| 32 | 000179 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 16,159 |
| 33 | 000191 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 2,215 |
| 34 | 000197 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 16,809 |
| 35 | 000205 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 14,135 |
| 36 | 000239 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 6,426 |
| 37 | 000240 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 4,129 |
| 38 | 000241 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 14,174 |
| 39 | 000243 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 12,654 |
| 40 | 000263 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 4,545 |
| 41 | 000265 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 88,882 |
| 42 | 000291 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 7,844 |
| 43 | 000377 | ------------------- | Пасище, мера | 9 | 3,661 |
| 44 | 000387 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 22,680 |
| 45 | 000431 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 2,978 |
| 46 | 000573 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 0,295 |
| 47 | 000574 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 0,153 |

За землището на с. Ястребово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ,дка |
| 1 | 000001 | Кладенците | Пасище, мера | 3 | 97,376 |
| 2 | 000004 | Кладенците | Пасище, мера | 3 | 64,837 |
| 3 | 000010 | Банка | Пасище, мера | 3 | 97,438 |
| 4 | 000011 | Банка | Пасище, мера | 3 | 3,692 |
| 5 | 000013 | Кладенците | Пасище, мера | 3 | 127,140 |
| 6 | 000015 | Кладенците | Пасище, мера | 3 | 31,472 |
| 7 | 000019 | Кладенците | Пасище, мера | 3 | 15,233 |
| 8 | 000044 | Край село | Пасище, мера | 3 | 41,979 |
| 9 | 000045 | Край село | Пасище, мера | 3 | 31,689 |
| 10 | 000046 | Край село | Пасище, мера | 3 | 7,301 |
| 11 | 000056 | Дюлюка | Пасище, мера | 3 | 6,511 |
| 12 | 000059 | Край село | Пасище, мера | 3 | 1,257 |
| 13 | 000061 | Дюлюка | Пасище, мера | 3 | 2,907 |
| 14 | 000062 | Край село | Пасище, мера | 9 | 12,200 |
| 15 | 000066 | Край село | Пасище, мера | 3 | 13,604 |
| 16 | 000068 | Край село | Пасище, мера | 3 | 37,246 |
| 17 | 000074 | Край село | Пасище, мера | 3 | 8,615 |
| 18 | 000077 | Край село | Пасище, мера | 3 | 28,969 |
| 19 | 000101 | Край село | Пасище, мера | 3 | 51,330 |
| 20 | 000105 | Край село | Пасище, мера | 3 | 4,637 |
| 21 | 000110 | Дерингьол | Пасище, мера | 3 | 5,222 |

на Гражданско сдружение „Ястребово”, с. Ястребово, с представител Мустафа Халилов Мустафов, с адрес: с. Ястребово, ул. „Витоша” № 5.

Задължава ГС „Ястребово” да поддържа в добро земеделско и екологично състояние предоставените им пасищни площи.

За землището на с. Семерджиево се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред | Имот,№ | Местност | НТП | Категория | Площ,дка |
| 1 | 000062 | Банга | Пасище, мера | 3 | 16,151 |
| 2 | 000067 | Банга | Пасище, мера | 3 | 38,777 |
| 3 | 000068 | Банга | Пасище, мера | 3 | 266,159 |
| 4 | 000079 | Банга | Пасище, мера | 3 | 35,303 |
| 5 | 000094 | Банга | Пасище, мера | 3 | 24,574 |
| 6 | 000092 | Банга | Пасище, мера | 3 | 23,706 |
| 7 | 000129 | Ясаци | Пасище, мера | 3 | 44,316 |
| 8 | 000120 | Смилекин | Пасище, мера | 3 | 26,113 |
| 9 | 000112 | Смилекин | Пасище, мера | 3 | 14,530 |
| 10 | 000241 | Каваклъка | Пасище, мера | 3 | 43,688 |
| 11 | 000153 | Киречалан | Пасище, мера | 6 | 16,859 |
| 12 | 000182 | Ясаци | Пасище, мера | 3 | 64,356 |
| 13 | 000188 | Параджика | Пасище, мера | 3 | 54,159 |
| 14 | 000187 | Ясаци | Пасище, мера | 3 | 59,650 |
| 15 | 000184 | Камбура | Пасище, мера | 3 | 46,325 |
| 16 | 000173 | Киречалан | Пасище, мера | 3 | 180,143 |
| 17 | 000163 | Киречалан | Пасище, мера | 3 | 28,856 |
| 18 | 000169 | Киречалан | Пасище, мера | 3 | 3,893 |
| 19 | 000160 | Киречалан | Пасище, мера | 3 | 125,746 |
| 20 | 000259 | Каваклъка | Пасище, мера | 3 | 5,267 |
| 21 | 000058 | Банга | Пасище, мера | 3 | 21,122 |

на Гражданско сдружение „Семерджиево”, с. Семерджиево, с представител Янко Цанев Филев, с адрес: с. Семерджиево, ул. „Доростол”№20.

Задължава ГС „Семерджиево” да поддържа в добро земеделско и екологично състояние предоставените им пасищни площи.

За землището на с. Хотанца се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 000111 | Ясаци | Пасище | 3 | 10,370 |
| 2 | 000131 | Ясаци  | Пасище | 3 | 36,248 |

2.2. За индивидуално ползване:

В землищата на град Русе се предоставят:

*Средна кула*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  № по ред |  идентификатор |  Имот № |  Местност | Начин натрайно ползване |  Категория |
| 1 |   | 000011 | Мерата | Пасище, мера | VII |
| 2 | 63427.258.34 | 000016 | Край реката | Пасище, мера | III |
| 3 | 63427.261.11 | 000018 | Край реката | Пасище, мера | III |
| 4 |   | 000020 | Буйна Яна | Пасище, мера | III |
| 5 | 63427.300.32 | 000066 | Саръ баир | Пасище, мера | III |
| 6 | 63427.296.108 | 000086 | Чифлика | Пасище, мера | V |
| 7 | 63427.269.27 | 000139 | Край реката | Пасище, мера | VII |
| 8 | 63427.294.11 | 000145 | Буйна Яна | Пасище, мера | VII |
| 9 | 63427.274.88 | 000159 | Божанова ливада | Пасище, мера | VII |
| 10 | 63427.288.10 | 000162 | Моргуля | Пасище, мера | VII |
| 11 | 63427.285.38 | 000185 | Моргуля | Пасище, мера | VI |
| 12 | 63427.286.47 | 000202 | Моргуля | Пасище, мера | VI |
| 13 | 63427.275.108 | 000218 | Божанова ливада | Пасище, мера | V |
| 14 | 63427.318.157 | 000263 | Гърков дол | Пасище, мера | IV |
| 15 | 63427.278.60 | 000272 | Арнаут дере | Пасище, мера | VII |
| 16 | 63427.279.37 | 000279 | Арнаут дере | Пасище, мера | III |
| 17 | 63427.279.36 | 000281 | Арнаут дере | Пасище, мера | VI |
| 18 | 63427.285.63 | 000289 | Моргуля | Пасище, мера | VII |
| 19 | 63427.286.50 | 000305 | Моргуля | Пасище, мера | VI |
| 20 | 63427.297.43 | 000317 | Бяновица | Пасище, мера | VI |
| 21 | 63427.297.44 | 000318 | Бяновица | Пасище, мера | VI |
| 22 | 63427.297.125 | 000320 | Бяновица | Пасище, мера | VII |
| 23 | 63427.297.1 | 000330 | Аркалийца | Пасище, мера | III |
| 24 |   | 000337 | Айдънка | Пасище, мера | VII |
| 25 | 63427.277.47 | 000345 | Арнаут дере | Пасище, мера | VII |
| 26 | 63427.269.24 | 000349 | Край реката | Пасище, мера | VII |
| 27 | 63427.295.2 | 000377 | Гърков дол | Пасище, мера | III |
| 28 | 63427.318.154 | 000381 | Гърков дол | Пасище, мера | IV |
| 29 | 63427.271.11 | 000396 | Мерата | Пасище, мера | VII |
| 30 | 63427.271.8 | 000401 | Край реката | Пасище, мера | VII |
| 31 |   | 000414 | Гърков дол | Пасище, мера | IV |
| 32 | 63427.268.41 | 000370 | Астарджийца | Пасище, мера | V |
| 33 |   | 000007 | Мерата | Пасище с хр. | VII |
| 34 |   | 000035 | Буйна Яна | Пасище с хр. | VII |
| 35 |   | 000083 | Карасолук | Пасище с хр. | III |
| 36 | 63427.268.38 | 000122 | Мерата | Пасище с хр. | VII |
| 37 | 63427.269.13 | 000128 | Край реката | Пасище с хр. | VII |
| 38 | 63427.269.16 | 000130 | Край реката | Пасище с хр. | VII |
| 39 |   | 000160 | Край реката | Пасище с хр. | VII |
| 40 | 63427.317.28 | 000255 | Гърков дол | Пасище с хр. | IV |
| 41 | 63427.167.275 | 000360 | Караач | Пасище с хр. | VI |
| 42 | 63427.312.38 | 000362 | Караач | Пасище с хр. | V |
| 43 | 63427.312.15 | 000384 | Караач | Пасище с хр. | VI |
| 44 | 63427.95.19 | 000406 | Кадишева нива | Пасище, мера | III |
| 45 | 63427.147.268 | 000545 | Свирчовица | Пасище, мера | III |
| 46 | 63427.146.83 | 000581 | Кабаклъка | Пасище, мера | VI |
| 47 | 63427.145.84 | 000583 | Кабаклъка | Пасище, мера | VI |
| 48 | 63427.146.193 | 000801 | Кадишева нива | Пасище, мера | III |
| 49 | 63427.146.197 | 000576 | Орта екенлик | Пасище, мера | III |
| 50 | 63427.279.36 |  | Арнаут дере | Пасище, мера | VI |
| 51 | 63427.297.1 |  | Аркалийца | Пасище, мера | III |

*Долапите*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  № по ред |  идентификатор |  Имот № |  Местност | Начин натрайно ползване |  Категория |
| 1 | 63427.230.563427.197.18 | 000021 | Чифлика | Пасище, мера | VII |
| 2 | 63427.182.22 | 000041 | Над линията | Пасище, мера | V |
| 3 | 63427.216.30 | 000057 | Бъзов дол | Пасище, мера | VII |
| 4 | 63427.216.32 | 000064 | Бъзов дол | Пасище, мера | VII |
| 5 | 63427.255.7 | 000083 | Чифлика | Пасище, мера | VII |
| 6 | 63427.181.22 | 000099 | Над линията | Пасище, мера | V |
| 7 | 63427.234.55 | 000102 | Край лома | Пасище, мера | III |
| 8 | 63427.225.14 | 000110 | Арнаут дере | Пасище, мера | VII |
| 9 | 63427.216.23 | 000120 | Табията | Пасище, мера | VII |
| 10 | 63427.216.54 | 000131 | Край лома | Пасище, мера | VII |
| 11 | 63427.229.4 | 000133 | Чифлика | Пасище, мера | III |
| 12 | 63427.228.25 | 000161 | Барбуков трап | Пасище, мера | IV |
| 13 | 63427.248.13 | 000182 | Чифлика | Пасище, мера | VII |
| 14 | 63427.233.30 | 000188 | Над линията | Пасище, мера | VII |
| 15 | 63427.216.26 | 000189 | Бъзов дол | Пасище, мера | VII |
| 16 | 63427.233.33 | 000205 | Над линията | Пасище, мера | IV |
| 17 | 63427.185.81 | 000226 | Караорман | Пасище, мера | VII |
| 18 |   | 000238 | Гъстите круши | Пасище, мера | VII |
| 19 | 63427.171.628 | 000334 | Капаклийка | Пасище, мера | VII |
| 20 | 63427.171.618 | 000336 | Капаклийка | Пасище, мера | VII |
| 21 | 63427.170.64 | 000340 | Капаклийка | Пасище, мера | VII |
| 22 |   | 000344 | Капаклийка | Пасище, мера | VII |
| 23 |   | 000351 | Капаклийка | Пасище, мера | VII |
| 24 | 63427.190.25 | 000354 | Чернейца | Пасище, мера | VII |
| 25 | 63427.195.130 | 000355 | Край лома | Пасище, мера | III |
| 26 | 63427.190.21 | 000367 | Чернейца | Пасище, мера | VII |
| 27 | 63427.190.30 | 000369 | Чернейца | Пасище, мера | VI |
| 28 | 63427.188.14 | 000377 | Чернейца | Пасище, мера | IV |
| 29 | 63427.195.1 | 016001 | Край лома | Пасище, мера | III |
| 30 | 63427.219.41 | 040041 | Бъзов дол | Пасище, мера | VII |
| 31 |  | 000255 | ---------------- | Пасище, мера | VI |

*Русе*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  № по ред |  идентификатор |  Имот № |  Местност | Начин натрайно ползване |  Категория |
| 1 | 63427.100.19 | 000054 | Ломски отдел | Пасище, мера | III |
| 2 | 63427.100.17 | 000055 | Ломски отдел | Пасище, мера | III |
| 3 |   | 000057 | Ломски отдел | Пасище, мера | VI |
| 4 | 63427.100.13 | 000058 | Ломски отдел | Пасище, мера | VI |
| 5 | 63427.100.15 | 000059 | Ломски отдел | Пасище, мера | III |
| 6 | 63427.23.23 | 000066 | Долни растов | Пасище, мера | VI |
| 7 |   | 000089 | Ломски отдел | Пасище, мера | III |
| 8 | 63427.100.9 | 000093 | Ломски отдел | Пасище, мера | VI |
| 9 | 63427.100.3 | 000096 | Папаз дере | Пасище, мера | VI |
| 10 | 63427.100.10 | 000098 | Папаз дере | Пасище, мера | VI |
| 11 | 63427.100.5 | 000099 | Папаз дере | Пасище, мера | VI |
| 12 |   | 000123 | Зад левента | Пасище, мера | V |
| 13 | 63427.103.6 | 000136 | Папаз дере | Пасище, мера | V |
| 14 | 63427.103.5 | 000137 | Папаз дере | Пасище, мера | V |
| 15 |   | 000152 | Гарван бюлюк | Пасище, мера | VI |
| 16 | 63427.132.5 | 000177 | Калето | Пасище, мера | III |
| 17 | 63427.97.11 | 000179 | Харманлъка | Пасище, мера | IV |
| 18 | 63427.33.12 | 000180 | Харманлъка | Пасище, мера | IV |
| 19 | 63427.107.59 | 000209 | Горни растов | Пасище, мера | VI |
| 20 | 63427.154.198 | 000294 | Долни растов | Пасище, мера | IV |
| 21 | 63427.81.17 | 000353 | Слатина | Пасище, мера | III |
| 22 | 63427.80.27 | 000363 | Слатина | Пасище, мера | III |
| 23 | 63427.80.31 | 000374 | Слатина | Пасище, мера | III |
| 24 | 63427.95.16 | 000378 | Кадишева нива | Пасище, мера | III |
| 25 | 63427.78.10 | 000390 | Орта екенлик | Пасище, мера | VI |
| 26 | 63427.78.14 | 000395 | Орта екенлик | Пасище, мера | VI |
| 27 | 63427.78.29 | 000396 | Слатина | Пасище, мера | VI |
| 28 | 63427.95.19 | 000406 | Кадишева нива | Пасище, мера | III |
| 29 | 63427.107.60 | 000411 | Горни растов | Пасище, мера | V |
| 30 | 63427.78.28 | 000441 | Слатина | Пасище, мера | III |
| 31 | 63427.95.20 | 000446 | Кадишева нива | Пасище, мера | III |
| 32 | 63427.74.53 | 000450 | Орта екенлик | Пасище, мера | III |
| 33 | 63427.74.50 | 000462 | Орта екенлик | Пасище, мера | III |
| 34 | 63427.72.17 | 000467 | Узунджата | Пасище, мера | V |
| 35 | 63427.91.11 | 000469 | Узунджата | Пасище, мера | V |
| 36 | 63427.80.29 | 000470 | Слатина | Пасище, мера | III |
| 37 | 63427.71.16 | 000472 | Узунджата | Пасище, мера | V |
| 38 | 63427.61.19 | 000483 | Под ормана | Пасище, мера | IV |
| 39 | 63427.92.3 | 000495 | Под ормана | Пасище, мера | V |
| 40 | 63427.73.17 | 000497 | Под ормана | Пасище, мера | V |
| 41 | 63427.179.80 | 000499 | Под ормана | Пасище, мера | IV |
| 42 | 63427.147.283 | 000515 | Кабаклъка | Пасище, мера | IV |
| 43 | 63427.151.152 | 000519 | Батмиш | Пасище, мера | VI |
| 44 | 63427.151.151 | 000520 | Батмиш | Пасище, мера | VI |
| 45 | 63427.111.41 | 000524 | Стари астард. | Пасище, мера | IV |
| 46 | 63427.147.281 | 000536 | Кабаклъка | Пасище, мера | VI |
| 47 |   | 000539 | Кабаклъка | Пасище, мера | IV |
| 48 | 63427.147.267 | 000544 | Орта екенлик | Пасище, мера | III |
| 49 | 63427.147.268 | 000545 | Свирчовица | Пасище, мера | III |
| 50 | 63427.147.270 | 000546 | Свирчовица | Пасище, мера | III |
| 51 | 63427.179.55 | 000552 | Орта екенлик | Пасище, мера | III |
| 52 | 63427.179.54 | 000553 | Орта екенлик | Пасище, мера | III |
| 53 | 63427.147.273 | 000567 | Орта екенлик | Пасище, мера | III |
| 54 | 63427.146.195 | 000570 | Орта екенлик | Пасище, мера | III |
| 55 | 63427.146.197 | 000576 | Орта екенлик | Пасище, мера | III |
| 56 | 63427.146.184 | 000580 | Кабаклъка | Пасище, мера | VI |
| 57 |   | 000581 | Кабаклъка | Пасище, мера | V |
| 58 | 63427.145.84 | 000583 | Кабаклъка | Пасище, мера | III |
| 59 | 63427.59.22 | 000587 | Орта екенлик | Пасище, мера | IV |
| 60 | 63427.123.15 | 000597 | Кабаклъка | Пасище, мера | VI |
| 61 |   | 000599 | Кръста | Пасище, мера | VI |
| 62 |   | 000601 | Кръста | Пасище, мера | VI |
| 63 | 63427.146.185 | 000602 | Дружба | Пасище, мера | VI |
| 64 |   | 000604 | Кабаклъка | Пасище, мера | V |
| 65 |   | 000636 | Кръста | Пасище, мера | VI |
| 66 |   | 000658 | Кръста | Пасище, мера | VI |
| 67 | 63427.57.8 | 000664 | Кабаклъка | Пасище, мера | VI |
| 68 |   | 000671 | Под ормана | Пасище, мера | IV |
| 69 | 63427.179.75 | 000672 | Под ормана | Пасище, мера | VI |
| 70 |   | 000691 | Стари астард. | Пасище, мера | V |
| 71 |   | 000692 | Стари астард. | Пасище, мера | V |
| 72 |   | 000695 | Стари астард. | Пасище, мера | V |
| 73 | 63427.112.151 | 000745 | Гарван бюлюк | Пасище, мера | V |
| 74 | 63427.146.193 | 000801 | Кадишева нива | Пасище, мера | III |
| 75 | 63427.78.16 | 000707 | Орта екенлик | Пасище, мера | VI |
| 76 | 63427.78.25 | 000708 | Орта екенлик | Пасище, мера | VI |
| 77 |   | 000549 | Орта екенлик | Пасище, мера | VI |
| 78 |   | 000167 | Кону бунар | Пасище, мера | VI |
| 79 |   | 000173 | Кону бунар | Пасище, мера | V |
| 80 | 63427.111.38 | 000275 | Ибрям орман | Пасище  с хр. | IV |
| 81 | 63427.104.363427.3.516 | 000772 | Лагера | Пасище  с хр. | IV |

В землището на с. Тетово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ,дка |
| 1 | 000052 | - | Пасище, мера | 3 | 463,409 |
| 2 | 000074 | - | Пасище, мера | 6 | 74,791 |
| 3 | 000077 | - | Пасище, мера | 3 | 8,689 |
| 4 | 000382 | - | Пасище,мера | 3 | 9,517 |
| 5 | 000384 | - | Пасище,мера | 3 | 7,336 |
| 6 | 000404 | - | Пасище,мера | 3 | 157,873 |
| 7 | 000069 | - | Пасище,мера | 3 | 255,095 |
| 8 | 707005 | - | Пасище,мера | 3 | 1011,269 |
| 9 | 000181 | - | Пасище, мера (самозалесено) | 3 | 2,170 |
| 10 | 000212 | - | Пасище, мера (самозалесено) | 3 | 13,088 |
| 11 | 000220 | - | Пасище, мера (самозалесено) | 3 | 2,799 |

В землището на с. Хотанца се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред |    Имот, № |  Местност |  НТП |  Категория |  Площ,дка |
| 1 | 000047 | Бреста | Пасище, мера | 3 | 36,822 |
| 2 | 000050 | Бреста | Пасище, мера | 3 | 13,429 |
| 3 | 000089 | Бреста | Пасище, мера | 3 | 4,375 |
| 4 | 000091 | Бреста | Пасище, мера | 3 | 19,884 |
| 5 | 000095 | Просенски баир | Пасище, мера | 4 | 18,344 |
| 6 | 000108 | Просенски баир | Пасище, мера | 4 | 7,419 |
| 7 | 048005 | Просенски баир | Пасище, мера | 4 | 31,337 |

В землището на с. Червена вода се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред |    Имот, № |  Местност |  НТП |  Категория |  Площ,дка |
| 1 | 000060 | Коцева чешма | Пасище, мера | 2 | 5,358 |
| 2 | 000061 | Коцева чешма | Пасище, мера | 3 | 21,280 |
| 3 | 000120 | Коцева чешма | Пасище, мера | 3 | 43,496 |
| 4 | 000144 | Коцева чешма | Пасище, мера | 3 | 4,014 |
| 5 | 000209 | Панаира | Пасище, мера | 3 | 19,500 |
| 6 | 000211 | Панаира | Пасище, мера | 3 | 17,000 |
| 7 | 000269 | Разсадника | Пасище, мера | 3 | 29,000 |
| 8 | 000275 | Разсадника | Пасище, мера | 4 | 20,000 |
| 9 | 000284 | Панаира | Пасище, мера | 4 | 25,500 |
| 10 | 000285 | Панаира | Пасище, мера | 3 | 10,613 |
| 11 | 000287 | Панаира | Пасище,мера | 3 | 32,752 |
| 12 | 000288 | Панаира | Пасище,мера | 3 | 39,163 |
| 13 | 000290 | Панаира | Пасище, мера | 3 | 56,100 |
| 14 | 000382 | Панаира | Пасище,мера | 3 | 45,562 |
| 15 | 000991 | Панаира | Пасище, мера | 3 | 92,200 |
| 16 | 000128 | Коцева чешма | Пасище, мера | 3 | 28,628 |

В землището на с. Сандрово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|      № по ред |    Имот, № |  Местност |  НТП |  Категория |  Площ,дка |
| 1 | 000017 | --------------------- | Пасище, мера | 5 | 81,106 |
| 2 | 000020 | --------------------- | Пасище, мера | 5 | 40,776 |
| 3 | 000021 | --------------------- |  Пасище, мера | 5 | 4,913 |
| 4 | 000062     | --------------------- | Пасище, мера | 3 | 8,301 |
| 5 | 000063     | -------------------- | Пасище, мера | 3 | 7,069 |
| 6 | 000069 | -------------------- | Пасище, мера | 3 | 78,382 |
| 7 | 000071 | -------------------- | Пасище, мера | 3 | 14,278 |
| 8 | 000080 | --------------------- | Пасище, мера | 3 | 129,409 |
| 9 | 000081 | --------------------- | Пасище, мера | 5 | 29,465 |
| 10 | 000084 | -------------------- | Пасище,мера | 5 | 45,556 |
| 11 | 000110 | -------------------- | Пасище,мера (път) | 3 | 13,265 |
| 12 | 000121 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 56,860 |
| 13 | 000143 | -------------------- | Пасище,мера (захрастено) | 3 | 2,385 |

В землището на с. Просена се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред |  Имот, № |  Местност |  НТП |  Категория |  Площ, дка |
| 1 | 000142 | Аблановското | Пасище, мера | 3 | 63,058 |
| 2 | 000156 | Аблановското | Пасище, мера | 3 | 20,847 |
| 3 | 000158 | Аблановското | Пасище, мера | 3 | 45,180 |
| 4 | 000159 | Аблановското | Пасище,мера | 3 | 31,587 |
| 5 | 000182 | Аблановското | Пасище,мера | 3 | 18,424 |
| 6 | 000203 | Джевелията | Пасище, мера | 3 | 22,173 |
| 7 | 000205 | Джевелията | Пасище, мера | 3 | 18,524 |
| 8 | 000212 | Дренака | Пасище, мера | 3 | 89,313 |
| 9 | 000220 | Дренака | Пасище,мера | 3 | 401,063 |
| 10 | 000111 | Конлук дере | Пасище, мера | 3 | 11,999 |
| 11 | 000113 | Конлук дере | Пасище, мера | 3 | 21,872 |
| 12 | 000116 | Конлук дере | Пасище, мера | 3 | 35,542 |
| 13 | 000087 | Джевелията | Пасище, мера | 5 | 95,049 |

В землището на с. Долно Абланово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред |  Имот,№ |  Местност |  НТП |  Категория |  Площ, дка |
| 1 | 000030 | Хаджийска поляна | Пасище, мера | 6 | 17,298 |
| 2 | 000034 | Хаджийска поляна | Пасище, мера | 6 | 11,530 |
| 3 | 000058 | Над село | Пасище, мера | 3 | 88,394 |
| 4 | 000151     | Друма | Пасище, мера | 6 | 52,254 |
| 5 | 000163     | Бялата пръст | Пасище, мера | 8 | 128,043 |
| 6 | 000176 | Над село | Пасище, мера | 4 | 106,512 |
| 7 | 000179 | Над село | Пасище, мера | 4 | 40,157 |
| 8 | 000181 | Над село | Пасище, мера | 4 | 54,203 |

В землището на с. Ново село се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред | Имот,№ | Местност | НТП |  Категория |  Площ, дка |
| 1 | 000069 | Курджа | Пасище, мера | 4 | 1050,715 |
| 2 | 000079 | Курджа | Пасище,мера | 4 | 15,185 |
| 3 | 000083 | Край село | Пасище, мера | 4 | 109,915 |
| 4 | 000087 | Курджа | Пасище, мера | 4 | 263,438 |
| 5 | 000110 | Край село | Пасище, мера | 4 | 296,680 |
| 6 | 000116 | Край село | Пасище мера | 4 | 2,769 |
| 7 | 000117 | Край село | Пасище мера | 4 | 4,158 |
| 8 | 000133 | Бозалъка | Пасище, мера | 4 | 265,141 |
| 9 | 000214 | Кавака | Пасище, мера | 4 | 202,964 |

В землището на с. Басарбово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред |  Имот, № |  Местност |  НТП |  Категория |  Площ, дка |
| 1 | 000262 | Кантона | Пасище, мера | 7 | 204,652 |
| 2 | 000319 | Малък саджак | Пасище, мера | 7 | 65,149 |
| 3 | 000382 | Малък саджак | Пасище, мера | 7 | 100,574 |

В землището на с. Николово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред | Имот,№ | Местност |  НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 000088 | Липата | Пасище, мера | 5 | 11,652 |
| 2 | 000109 | Липата | Пасище, мера | 5 | 20,782 |
| 3 | 000190 | Йонкова могила | Пасище, мера | 5 | 13,577 |
| 4 | 000197 | Йонкова могила | Пасище, мера | 5 | 12,141 |
| 5 | 176005 | Слатина | Пасище, мера | 3 | 7,075 |
| 6 | 000437 | Дрибака | Пасище, мера | 5 | 7,340 |
| 7 | 000439 | Дрибака | Пасище, мера | 5 | 3,849 |

В землището на с. Ястребово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред | Имот № | Местност | Начин натрайно ползване | Площ, дка | Категория |
| 1 | 000049 | Дерингъол | Пасище, мера | 116,412 | 3 |
| 2 | 000057 | Край село | Пасище, мера | 18,946 | 3 |

В землището на с. Семерджиево се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № по ред | Имот,№ | Местност | НТП | Категория | Площ,дка |
|  1 | 000021 | Банга | Пасище, мера | 3 | 23,277 |
| 2 | 000072 | Банга | Пасище, мера | 3 | 119,662 |
| 3 | 000307 | Киречалан | Пасище, мера | 3 | 47,125 |
| 4 | 000308 | ------- | Пасище, мера | 3 | 36,428 |
| 5 | 000166 | Киречалан | Пасище, мера | 3 | 20,580 |
| 6 | 000156 | Киречалан | Пасище, мера | 3 | 155,734 |
| 7 | 000245 | Каваклъка | Пасище, мера | 3 | 25,699 |

 3. Дава съгласие Кметът на Община Русе да проведе процедура за отдаване под наем чрез публичен търг с явно наддаване на определените за индивидуално ползване пасища, мери в годишния план за паша, след обнародване на заповедта на Министъра на земеделието и храните, с която се определят началните тръжни цени на пасища, мери от Държавния поземлен фонд, като началните тръжни цени на общинските пасища, мери не могат да са по-ниски от утвърдените в заповедта.

 4. Предоставянето за общо ползване се осъществява с настоящото решение, което е правно основание за общо ползване на мерите и пасищата за целите на чл.41 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Препис от него се връчва на заинтересованите лица след заплащане на дължимата такса, определена съгласно чл.53 от Наредба 16 на ОбС – Русе.

**11 Точка**

**Премахване на общинска жилищна сграда на основание чл. 197, ал. 1 от ЗУТ с административен адрес град Русе, жк. „Родина“, ул. „Сърнена гора“№30**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета, заповядайте.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предлагаме Общинският съвет да даде съгласие за премахване на сграда по ул. „Сърнена гора“№30. По целесъобразност виждате доклада на специалистите от ресор Устройство на територията, поддържаме предложението. Ако имате въпроси ще ви отговорим. (коментар от зала не се чува) Не мога да говоря по-високо, съжалявам болна съм.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Желаещи за изказвания? Господин Веселинов иска думата. Заповядайте, г-н Веселинов.

 **Г-н Искр. Веселинов:** Уважаема г-жо Заместник-кмет, когато се ликвидира една общинска собственост логично се задава въпроса след това какво ще се случи на това място. Този въпрос ще ви задам и аз има ли виждане за възможността да бъде използвана по някакъв начин освободената територия? За някакво строителство примерно, от което общината би могла да има някаква полза, изобщо нали малко за бъдещето да поговорим, за да бъдем мотивирани по някакъв начин да подкрепим точката.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков ще отговори от името на кмета. Заповядайте, г-н Наков.

 **Г-н Д. Наков**: Благодаря ви. Когато подхождаме с идеята да премахнем дадена сграда във връзка с това, че тя е опасна първо се ръководим от идеята да създадем условия безопасни за всички живущи или преминаващи около сградата, живущи в съседство или вътре в самата сграда. Така, че първо трябва да се обезопаси тази проблемна сграда най-вероятно, както се предлага с премахване и тогава вече може да се види какви мерки ще се вземат и какво ще бъде изпълнено на нейно място. Това е.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Други въпроси? Заповядайте, арх. Илиев иска думата.

 **Арх. В. Илиев**: Уважаеми г-н Кмете, уважаеми дами и господа общински съветници. Много странно защо тази сграда е елемент на плана. Нейното съществуване по начало е изключително компромисно и още със самото строителство на жилищния блок тя е била поставена в един дисонанс, устройствен така да се каже. Състоянието на тази жилищна сграда е катастрофално. Това, което е написано в докладната записка е абсолютно вярно поне на външен вид. Тя без съмнение трябва да бъде съборена тъй като нейното реновиране, реконструиране и предприемане на каквото и да е, е абсолютно безсмислено и нецелесъобразно. Защо е оставена обаче в това състояние аз вече не мога да твърдя тъй като съседната сграда, от другата страна в южна посока, която е също двуетажна и която е частна по външен вид, предполагам и по разпределение по план е в отлично състояние, със същия вид на покрива и т.н. Така, че аз подкрепям категорично събарянето на тази сграда, но в същото време поставям въпрос какво наистина би могло да стане на нейно място. Значи най-лесното решение е там да направи медна озеленена площ, градинка и това е, но това е така или иначе една ценна градска територия, която … На чието място би могло приемрно да се изгради подобна сграда на 4 етажа. Съвсем спокойно може да стане това и която ще е общинска, със самостоятелен вход, с по 1 апартамент или 2 апартамента да предположим на етаж. Така, че при търсене и при доказа икономическа и функционална целесъобразност това нещо би могло да бъде реализирано. Предполагам, че общинска администрация в един период обозрим би могла да направи тия проучвания и да се пристъпи към подобна инициатива. Това мога да кажа по въпроса, подкрепям предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на арх. Илиев. Господин кмета има думата.

 **Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Председател, госпожи и господа общински съветници, изцяло приемаме всички доводи на арх. Илиев. Само и отговаряйки на г-н Веселинов на въпроса малко по-конкретно ще кажа, че след премахването на сградата и почистване на терена в комисията по разпореждане с общинска собственост ще бъде внесено, внесени варианти за решение с бъдещото разпореждане с тоя имот така, както на последното заседание или това, което предстои ще бъде внесено, ще бъдат внесени 4 варианта за терена на бившата сграда Ислях Хане, където дълго време там е свърталище на кучета и периодично почистване, това не е правилно стопанисване. Значи в тия варианти, които ще бъдат предложени този, който е най-лесния и най-бързия, но това е пасивния метод на разпореждане със собственост е там да бъде облагородено и ад бъде временно благоустроено като зелена площ. От там нататък като всеки терен той може да бъде включен след като комисията реши в списъка за разпореждане с имоти. И аз също категорично подкрепям и това, което каза арх. Илиев, че е крайно време да търсим партньори, с които да правим жилищно строителство, предоставяйки терени по метода на ПЧП-во срещу процент на собственост, тъй като знаете, че сградния фонд, особено за жилищни нужди е крайно недостатъчен.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Кмета. Други желаещи? Да, заповядайте, г-н Бучаков. След това г-н Неделчев.

 **Г-н Ст. Бучаков**: Уважаеми колеги, така, както е поднесен материала абсолютно ни убеждава, че трябва да бъде съборена сградата. Като член на комисията по общинска собственост си спомням, че два пъти влиза материала. Първият път беше без алтернатива колко ще струва ремонта, после в материала, който ви е даден един момент има 29 000 лв. с ДДС, на следващото приложение в протокола е 43 000. Тенденцията е явна, но мене не ми харесва подхода. Значи на юли месец е направен, 9 юли доклад с констатации и този доклад и този оглед е провокиран от това, че на някой му пуши, нали комините на тази сграда. В същия момент нали може да проследим за колко месеца се реагира и се взима решение и днеска сигурно ще вземем решение. В същия момент има други собствености, къщи на общината, както си спомням на „Доростол“ по диагонал срещу „Димитър Басарбовски“, които хората са писали много отдавна, вече минава година сигурно и нещо, че става дума там за съсобственост, малко е различно, но подхода е същия, че е в трагично положение, може да пропадне, покрива тече и други работи, които налагат общината да даде пари. Тя като съсобственик не го прави. А тука прави впечатление колко бързо се реагира и искам да попитам, ще чакаме сигнали постоянно от някого ли, за да огледаме общинската собственост или трябва да правим работни групи или … Аз мисля, че администрацията може да свърши тая работа и няма нужда нали да правим тука заключения по микрофона, лично аз, че просто се обслужва някой познат. Та въпроса ми към администрацията е има ли някакъв генерален подход за обследване на собствеността и кои сгради са в трагично положение, за да не влизат тъй на парче материали и да вземем някакво по-кардинално решение.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Бучаков.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Уважаеми, г-н Бучаков, на мен жалбоподателя не ми е познат, това първо. Второ, разликата между сграда общинска собственост и съсобствена сграда е много голяма, процедурите са съвсем различни. И трето, което мога да кажа във връзка с Вашето изказване е, че отдел „Общинска собственост“ всяка седмица прави огледи на сгради общинска собственост. Съгласна съм, че те са в лошо състояние, но няма как за 2 години да оправим всички къщи и обекти общинска собственост, които не са бутани 20 години.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Реплика за г-н Бучаков.

 **Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Благодаря за отговора. Аз само ще вметна, че няма значение ситуацията и в двата случая живеят граждани на Русе, и в двата случая има общинска собственост. Дали е съсобственост, вярно процедурата може да е по-дълга, но трябва да има някаква по незабавна реакция, защото после какво става, отиваме там да ни съдят хората, защото общината не е реагирала и какво ще кажем в съда „Ами няма пари“.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Господин Неделчев има думата. (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-н Наков, от името на кмета г-н Наков.

 **Г-н Д. Наков**: Само искам да обърна внимание защо и сроковете са кратки, първо, ако сте прочели внимателно и Вие сте запознати от комисията по общинска собственост там е възникнал и пожар. Значи там имаме вече аварийно положение затова се бърза, както казах от гледна точка на безопасността. Това е.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Господин Неделчев има думата.

 **Г-н Ал. Неделчев**: Благодаря г-н Председател, уважаеми колеги. Аз имам един конкретен въпрос тъй като в комисиите, в които участвам таи точка не беше разглеждана, не можах да го задам там. Решен ли е въпроса с преместването на досегашните наематели в тази къща тъй като предполагам, че така на редовно, законно основание в момента я обитават и би трябвало да им предложим други жилища? Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Неделчев.

 Г**-жа Д. Шилкова:** Абсолютно всички законнно настанени граждани в общински имоти при събаряне на сграда сме длъжни да ги пренастаним, така че ще бъдат.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Да, благодаря. Също за въпрос г-н Славчев има думата.

 **Г-н М. Славчев**: Благодаря г-н Председател, уважаеми колеги, уважаеми представители на общинска администрация. Значи на комуналната комисия, която разглеждахме точката се появи един въпрос относно стойността на евентуалния основен ремонт около 40 000 лв. Тука са ни представени в материала няколко варианта. Също питахме за съдбата на настоящите наематели, майка има там и т.н. Но аз искам друго да питам след като ни се предлага събаряне на сградата някой може ли да каже стойността на събарянето? Смятам, че е коректно да има и такъв вариант като финансово изражение. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Славчев, за отговор г-н Наков. Заповядайте, от името на кмета.

 **Г-н Д. Наков**: Първо искам да уточня, че тази сума, която е предложена за основен ремонт тя е основно свързана с ремонтиране на покривната конструкция и леко укрепване без да се залага … Всъщност в тази сума при мене има подробно разбивка не са заложени наново конструктивни елементи, които са задължителни да се изпълнят, за да отговаря тая сграда по отношение на изискванията на земетръс и съответно решението, което трябва да се вземе за отопление на сградата също не е заложено. Стойността е само за укрепване на покрива. Оттук нататък, ако Общинският съвет вземе решение да бъде премахната сградата чак тогава ние ще възложим и ще бъде дадена стойността за събаряне на тази постройка. Засега никой не може да каже, след като вие вземете такова решение тогава ще бъде възложено.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Други въпроси има ли? Няма, подлагам на гласуване 11 точка от дневния ред. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 37 гласа „за”, 3 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 820**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 26, ал. 1, т. 9 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе и във връзка с чл. 197, ал. 1 от Закона за устройство на територията, становище изразено в Протокол №18 от 29.10.2013 г. на Комисията по общинска собственост и Доклада на специалисти от дирекция „Устройство на територията и контрол по строителството” при Община Русе, Общинският съвет реши:

 1. Дава съгласие за премахване на масивна двуетажна жилищна сграда със застроена площ от 73,31 кв. м., състояща се във всеки един етаж от две стаи, кухненски бокс, коридор и тераса с вътрешно стълбище за етажите, попадаща в поземлен имот 4210 от кв. 747 на ЖК „Родина 1 и 2” на град Русе, с административен адрес на имота: град Русе, ЖК „Родина”, ул. „Сърнена гора” №30, предмет на АОС №1019 от 27.01.1997 г.

 2. Упълномощава Кмета на Община Русе да организира премахването на сградата и разчистването на терена от отпадъци.

**12 Точка**

**Решение за приватизация чрез търг на общински имот – магазин в ж.б. „Твърдина“, гр. Русе, ул. „Доростол“№51 АОС № 6862/11.01.2013 г.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета има думата.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Уважаеми общински съветници, в Годишния план за приватизация за 2013 г. е включен магазина в бл. „Твърдина“. За обекта са проведени 2 търга с начална тръжна цена 82 000 лв. кандидатите не е имало. На комисия по приватизация се обединихме около предложението да внесем на вашето внимание ново предложение за продажба с начална тръжна цена 73 000 лв. Поддържам предложението с корекцията от комисия ЗОРС в правните основания от проекта за решение към чл. 6 от Наредбата за търговете и конкурсите да се добави алинея 1.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. Желаещи да се изкажат по 12 точка от дневния ред? Няма желаещи, процедура на гласуване с промените, които предлага г-жа Шилкова от името на кмета. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 40 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 821**

 На основание чл.21, ал.2 и чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА, във връзка с чл.1, ал.2, т. 6, чл.4, ал.4, чл.31, ал.1 и чл.32, ал.3, т.1 ЗПСК и чл. 5, чл.6, ал.1 и чл.9 от Наредба за търговете и конкурсите, чл.7, т.20 от Наредбата за устройство и работа на органите за приватизация и следприватизационен контрол, Общинският съвет реши:

1. Да се извърши продажба чрез публичен търг с явно наддаване на общински имот – магазин в ж.б. „Твърдина”, гр.Русе, ул. „Доростол” № 51, АОС №6862/11.01.2013 г.

2. Утвърждава тръжната документация */Приложение 5/* при следните условия:

2.1. Начална тръжна цена – /73 000 лв/.

2.2. Стъпка на наддаване – /3000 лв/.

2.3. Депозит за участие в търга – /5000 лв/., който се внася в срок до 17 работни дни от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник” чрез превод по банкова сметка, посочена в тръжната документация.

2.4. Начин на плащане – предложената цена от купувача се заплаща изцяло до дена на подписване на договора за продажба.

3. Тръжната документация се закупува в центъра за административни услуги и информация на Община Русе, сектор „Търговия, транспорт и обществени поръчки”, пл. Свобода 6. Цената на тръжната документация е 120 лв. и се заплаща в офиса на „ТБ Инвестбанк” АД клон Русе, в центъра за административни услуги и информация.

4. Срок за закупуване на тръжна документация – до 15 работни дни, считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник”.

5. Срок за подаване на предложения за участие в търга – до 20 работни дни, считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник”.

6. Оглед на обекта може да се извършва всеки работен ден след закупуване на тръжни книжа и предварителна заявка, в срок до 16,00 часа на 19-ия работен ден включително от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник”.

7. Търгът да се проведе на 23-ия работен ден от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник” в 17,30 часа в заседателната зала на третия етаж на община Русе, пл. Свобода 6.

8. Определя комисия в състав от 7 членове – четирима общински съветници и трима от общинска администрация, съгласно чл. 7, т. 20 от Наредбата за устройство и работа на органите за приватизация и следприватизационен контрол, която да организира и проведе търга.

9. Всеки член на тръжната комисия да получи възнаграждение за дейността си в размер на 50 лв. плюс по 10 лв. на час съобразно продължителността на търга.

10. Възлага на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол да определи спечелилия търга участник.

11. Възлага на Кмета на Община Русе да освободи депозитите на неспечелилите участници в търга, да издаде заповед за спечелилия търга участник и да сключи приватизационен договор за покупко-продажба с него.

12. При непровеждане на търга да се проведе повторен търг 17 работни дни след първата дата от 17,30 часа на същото място и при същите условия.

**13 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, жк. „Изток“**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предлагаме продажба на имот с площ 500 кв. метра в кв. „Изток“ по искане на управителя на „Електра“ ООД, този имот е съседен на техния. Поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. Желаещи да се изкажат по 13 точка? Няма, нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 822**

 На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА; чл.35, ал.1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл.30 от Наредба № 1 за общинската собственост на ОбС-Русе и протокол № 18/29.10.2013 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот-частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, жк “Изток”, представляващ ПИ с идентификатор 63427.7.760 по кадастралната карта на гр. Русе с площ 500 кв.м., предмет на АОС № 7089/05.11.2013 г., вписан под № 105, том 40, н.д. 7894, вх. рег. № 15707/07.11.2013 г. в Службата по вписванията-гр. Русе към Агенцията по вписванията, с начална тръжна цена 93 880 лева, без включени ДДС, данъци и такси.

 Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и да са за сметка на спечелилия търга.

**14 Точка**

**Предоставяне безвъзмездно за управление на част от общински недвижим имот на Английската гимназия „Гео Милев“ – Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова:** Предлагаме да се предостави безвъзмездно за управление на Английска гимназия „Гео Милев“ част от имот публична общинска собственост със застроена площ 775 квадратни метра, това е физкултурния салон. Поддържам предложението си.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли желаещи да се изкажат? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 823**

 На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл. 21, ал.2 от ЗМСМА; чл.12, ал.1 от ЗОС и чл.10, ал. 2 от Наредба № 1 за общинската собственост, Общинският съвет реши:

 1. Предоставя безвъзмездно за управление на Английска гимназия „Гео Милев”-Русе, част от недвижим имот-публична общинска собственост намиращ се в гр. Русе по ул. «Алея Възраждане» № 3, представляващ сграда с идентификатор 63427.1.24.2 със застроена площ 775 кв.м., предмет на АОС № 7079/14.10.2013 г.

 2. Упълномощава Кмета на Община Русе да издаде заповед за предоставяне на частта от имота.

 Решението подлежи на оспорване чрез ОбС-Русе пред Административен съд-Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**15 Точка**

**Отдаване под наем на част от имот общинска собственост за клуб на Сдружение „Движение за хармоничното развитие на човека“**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предлагаме да се отдаде под наем част от имот общинска собственост на Сдружение „Движение за хармоничното развитие на човека“. Имота е на „Фердинанд“ на втория етаж, срока, който предлагаме е 5 години. Поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Има ли желаещи за изказване? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 34 гласа „за”, 0 „против” и 7 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 824**

 На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал. 6 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл.45, ал.1 и ал. 8 от раздел ІІ на ЗЮЛНЦ, чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост и раздел І, чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от пет години на Сдружение „Движение за хармонично развитие на човека” част от нежилищен имот частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. “Фердинанд” №3-А, ет.2, стая №1 с обща площ от 18,50 кв.м, предмет на АОС № 6675/09.04.2012 г. и месечна наемна цена – 15,00 лв. с включен ДДС.

 Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**16 Точка**

**Отдаване под наем на помещения общинска собственост за клуб на Сдружение „ВЕЛЕС“**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предлагаме отдаване под наем на помещение общинска собственост за клуб на Сдружение „ВЕЛЕС“. В комисия по младежта и спорта г-н Милков предложи срока да е 2 години, ние го приехме. Виждам, че комисия ЗОРС също се е обединила около това предложение, така че поддържам предложението с тази корекция.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Срока да бъде 2 години. Да, благодаря. Има ли желаещи да вземат отношение по 16 точка? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 37 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 825**

 На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал. 6 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл.45, ал.1 и ал. 8 от раздел ІІ на ЗЮЛНЦ, чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост и раздел І, чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от две години на Сдружение „ВЕЛЕС” част от нежилищен имот частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. “Фердинанд” №3-А, ет.3, стаи №7 и №8 с обща площ от 52,40 кв.м, предмет на АОС № 6675/09.04.2012 г. и месечна наемна цена – 35,58 лв. с включен ДДС.

 Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**17 Точка**

**Отдаване под наем на помещения общинска собственост за клуб на Сдружение „Младежки глас – клон Русе“**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предложението е идентично като предното. Отново имаше дебат за срока, не видях в протокола от комисиите някоя от комисиите да се е обединила около по-кратък срок, така че предполагам, че това ще се дебатира тук. Поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Има ли желаещи да вземат отношение? Да, заповядайте, д-р Константинова има думата.

 **Д-р Т. Константинова**: Благодаря г-н Председател, уважаеми колеги. От материала, който ние даден виждам, че това е едно похвално начинание на „Младежки глас – клон Русе“и чета в искането като аргументация, създадено е януари месец 2013 с предмет на дейност пряко или косвено с организиране и/или прилагане на добри политики във всички сфери на обществения живот и по отношение на политиките към деца, младежите и младите хора. От създаването си до момента „Младежки глас – клон Русе“успешно работи и подпомага различни учреждения, организации на територията на областта. Работим успешно в името на младите с Регионална библиотека и с училища, и читалища. Искрено се надявам, че има представители на „Младежки глас – клон Русе“създаден януари 2013 и бих помолила колегите и г-н председателя да дадем думата на представителите на „Младежки глас – клон Русе“, тъй като за мене е изключително ценно ще бъде, за да формирам мнението си да чуя каква е дейността, точно да се посочат методите и форми на работа, с колко младежи и деца ученици работят и по какъв начин, какви участия има, финансирането и досега … Какво можем да научим за дейността? Като се присъединявам към решението или може би предложението на комисията срока да бъде две години за всички точки с подобен характер, които гледаме днес. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Постъпило е процедурни предложение да дадем думата на представител на клуба, на сдружението, ако има такъв в залата? Има ли представител? (коментар от зала не се чува) Има, момент … Подлагам на гласуване предложението, процедурното предложение на д-р Константинова да изслушаме представителя на Сдружение „Младежки глас“. Моля, процедура на гласуване на процедурното предложение.

**КВОРУМ – 37. С 35 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” така се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Общинският съвет приема да изслушаме представителя на сдружението. Заповядайте, в рамките на 3 минути да изложите това, което беше поставено като въпрос.

 **Г-н С. Бойчев**: Добро утро на всички, казвам се Сибил Бойчев и съм заместник-председател на Сдружение „Младежки глас – клон Русе“.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: По-близо към микрофона.

 **Г-н С. Бойчев**: Казвам се Сибил Бойчев и съм заместник-председател на Сдружение „Младежки глас – клон Русе“. Всъщност ние още преди регистрацията имаме няколко инициативи. Основното, което в момента сме се съсредоточили да правим е една наша инициатива наречена Уеб проект. Общо взето чрез нея изработваме безплатно и безсрочно Уебсайтове, приложения за Андроид и т.н. за организации развиващи нетърговска дейност. Това са библиотеки, училища, читалища, музеи. Съвсем наскоро започнахме да разработваме и такива сайтове за ОП „Русе АРТ“, сайта на Общинско радио „Русе“, на Доходното здание и т.н. Също така това е на национално ниво, ние правим тези неща за всички в цялата страна. Имаме и една школа, която обучаваме специалисти как да работят с този софтуер. Също така имаме една друга кампания, която е на национално ниво, казва се „Прочети и предай“, тя е отворена гражданска библиотека с елемент на … Имахме едно обучение в дом „Басарбовски“, където учихме децата на английски с едни много по-интересни интерактивни методи от тези които се използват в училище, със специални компютърни игри, с авиоуроци, с учебници. Редица други неща, като март месец правихме една кампания – Март месец, месец на правата на младите, където канихме различни специалисти да разясняват какви са правата на младите в различни теми. И още доста неща, можете да ги видите, ако искате по-подробно на нашия сайт. Това е накратко за нас и нашата дейност. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на представителя на сдружението. Става въпрос за наистина за …, така прави чест на младите хора, че работят по тези въпроси. Други желаещи да вземат отношение по точката? Няма. Моля, процедура на гласуване … (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-н Станчев.

 **Г-н Ст. Станчев:** Само да отбележа колеги, че не знам дали разбрахте д-р Константинова каза решението на нашата група по принцип отдаването на помещения по всички искания да се обединим около срока две години. Затова специално по тоя материал правя предложение срока да бъде 2 години.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Да. Постъпило е предложение срока да бъде не 5 години, както е записано в материала, а 2 години. Подлагам на гласуване предложението повторено по същество от г-н Станчев. (коментар от зала не се чува) За конкретния случай.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Приемаме двете години.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Щом се приема подлагаме на гласуване материала с промяната от 5 на 2 години. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 37. С 34 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 826**

 На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал. 6 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл.45, ал.1 и ал. 8 от раздел ІІ на ЗЮЛНЦ, чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост и раздел І, чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от две години на Сдружение „Младежки глас - клон Русе” част от нежилищен имот частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. “Фердинанд” №3-А, ет.3, стаи №2 и №4 с обща площ от 66,50 кв.м, предмет на АОС № 6675/09.04.2012 г. и месечна наемна цена – 44,50 лв. с включен ДДС.

 Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**18 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на общински преместваеми обекти – павилиони по чл. 56 от ЗУТ, разположени върху част от терен публична общинска собственост**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета. Моля за тишина в залата.

 Г**-жа Д. Шилкова**: Поддържаме предложението с корекция от комисия ЗОРС в проекта за решение вместо решението по т. 3 и 4 подлежи на оспорване да се чете решението по точка 2 и 3.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Желаещи за вземане на отношение по тая

точка? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 38. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 827**

 На основание чл.21, ал.1, т.8, във връзка с чл.21, ал.2 от ЗМСМА; във връзка с чл.14., ал.7 и чл.14, ал.2, във връзка с чл. 39, ал. 4 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; във връзка с чл.11, ал.1 и ал. 2, чл. 16, ал.1 и ал.2, чл. 44, ал. 4 от Наредба №1 на Общинския съвет за общинската собственост; във връзка с раздел І, чл.1, т.1 и т.2, чл. 2, ал.1, т. 39 и ал. 2, раздел ІІ, чл. 3, чл.4 и чл. 5 от Наредба № 2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 1. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от 17.02.2014 г. до 03.03.2014 г. на временни обекти общинска собственост за организиран Мартенски базар - павилиони, с площ от 4,00 кв.м. и начална наемна цена за всеки павилион - 12,00 лв./ден без включен ДДС, монтирани върху част от терен публична общинска собственост, намиращ се в гр.Русе, ул. „Александровска”, зона „В-2”, от магазина на ЦБА-бивши хали в посока паметника на „Альоша”, съгласно подробна схема, утвърдена от гл. архитект на Община Русе.

 2. Дава съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване на Сдружение „Еквилибриум”, представлявано от Дейвид Бисет - ръководител проект Комплекс за социални услуги за деца и семейства за павилион № 19, елемент на схемата за временен Мартенски базар. Павилионът ще се ползва на 24.02 и 25.02.2014 г.

 3. Дава съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване на Сдружение „Дете и пространство”, представлявано от д-р Любомир Жупунов за павилион № 19, елемент на схемата за временен Мартенски базар. Павилионът ще се ползва от 26.02. - 01.03.2014 г. Решението по т. 2 и т. 3 подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**19 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предлагаме публичен търг за отдаване под наем за 5 години на терен за павилион за търговска дейност, поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Желаещи за изказване, въпроси, мнения? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 34. С 34 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 828**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.14, ал.7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2, чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т.1, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за търговска дейност, с площ от 7,75 кв.м., намиращ се в гр. Русе, ж. к. “Дружба-3”, кв.593, ул. „Даме Груев”, пред бл. №10 и начална наемна цена от 64,00 лв. – т. 5006 от общата схема.

**20 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предложението касае публичен търг за преместваеми обекти, поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Желаещи да се изкажат? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 36. С 34 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 829**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.14, ал.7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2, чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т.14, т.29, т.33, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от седем години на части от терени публична общинска собственост, както следва:

 1. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за административни услуги (офис), с площ от 6,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, ж. к. “Дружба -3”, ул. „Даме Груев”, западно от бл. №6 и начална наемна цена от 54,00 лв. – т. 47 от общата схема

 2. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на хладилна витрина за сладолед, с площ от 5,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, пл. „Свобода”, до малката градинка и начална наемна цена от 225,00 лв., елемент на зона „Б”.

**21 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на рекламно-информационни елементи с площ 3,00 кв.м. по чл. 57 от ЗУТ**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 Г**-жа Д. Шилкова**: Публичен търг за РИЕ по одобрена схема, поддържам предложението.

 **Засл. проф. В**. Пенчев: Благодаря. Има ли желаещи за изказване по 21 точка? Няма. Моля, процедура на гласуване. Устройствата нещо не са в ред? (коментар от зала не се чува) Повтаряме гласуването очевидно имаше някакъв проблем, отново обаче … някакъв технически проблем очевидно. Може да гласуваме вече, гласуваме 21 точка.

Ръчно гласували:

Г-н Ив. Иванов – „за“;

Г-жа М. Иванчева – „за“;

Г-н А. Джелил – „за“;

Г-жа А. Абилова – „за“;

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 830**

 На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7, във връзка с чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 57, ал. 1 от Закона за устройство на територията, във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2, чл.16, ал.1, ал.2 от Наредба №1 за общинската собственост, във връзка с раздел I, чл.1, т.1, чл. 2, ал. 1, т. 38, раздел II, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени – публична общинска собственост за разполагане на рекламно информационни елементи с площ над 3,00 кв.м. за срок от пет години, при начална тръжна месечна цена 15,44 лв. за кв. м. изобразителна площ без включен ДДС, както следва:

 1. Позиция №116-В, намираща се в гр. Русе, на бул. “В.Левски”, преди бул. “Хр. Ботев”, с размери 4,00/3,00 м.;

 2. Позиция №128, намираща се в гр. Русе, Бул.“Хр. Ботев”, в тревната площ преди кръстовище с бул. “ЦарОсвободител”, в дясно, по посока център, с размери 4,00/3,00 м.;

 3. Позиция №132, намираща се в гр. Русе, Бул.“Мидия Енос”, в дясно, в тревната площ по посока “Охлюва”, Централна ЖП гара, с размери 4,00/3,00 м.;

 4. Позиция №150, намираща се в гр. Русе, Кръгово движение, бул. “Цар Освободител”, към бул.”Липник”, с размери 4,00/3,00 м.;

**22 Точка**

**Отдаване под наем на имот частна общинска собственост за клуб на Сдружение „Български червен кръст“**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предлагаме Общинският съвет да вземе решение да се отдаде под наем в срок от 10 години на Сдружение „БЧК“ част от нежилищен имот по ул. „Плиска“№ 2. Поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Има ли желаещи да се изкажат по 22 точка? Няма. Моля, процедура на гласуване на 22 точка. Гласували 39 общински съветника, всички „за“. Ръчно … всъщност колеги не е необходимо да съобщавам имената дотогава, докато не сме взели решение за поименно гласуване. Така, че аз само ще назова броя на гласувалите за, против и въздържал се ръчно. За, кои гласуват „за“? Един … (коментар от зала не се чува) Ами пише, че един човек е гласувал „за“ ръчно, това е г-жа Иванчева, ако трябва да уточним, но има ли необходимост след като … (коментар от зала не се чува) Туй 8 точка ли е? А, да, съжалявам. Има ли против ръчно да гласуват, въздържали се няма. Съобщихме кой е гласувал за.

Ръчно гласували:

Г-жа М. Иванчева – „за“

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 831**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал. 6 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с раздел І, чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от десет години на Сдружение „Български червен кръст-Областен съвет-Русе” част от нежилищен имот частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Плиска” №2, бл. „Плиска”- партер, с обща площ от 95,67 кв.м, с идентификатор 63427.1.163.1.128 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем чка , точка сто шестдесет и три точка едно точка сто двадесет и осем), предмет на АОС №74/19.06.1995 г. и месечна наемна цена – 63,00 лв. с включен ДДС.

 Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**23 Точка**

**Отдаване под наем на имот частна общинска собственост за клуб на Дружество на хора с увреждания „Кураж“**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предлагаме да се отдаде под наем за срок от 10 години на Дружество за хора с увреждания „Кураж“, имотът по ул. „Доростол“-36. Поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Желаещи за вземане на отношение? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 832**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал. 6 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с раздел І, чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от десет години на Дружество на хора с увреждания „Кураж” нежилищен имот частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Доростол” №36, бл. „Цитадела”- партер, с площ от 65,00 кв.м., с идентификатор 63427.1.140.1.125 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем точка едно точка сто и четиридесет точка едно точка сто двадесет и пет), предмет на АОС №340/25.03.1996 г. и месечна наемна цена – 43,56 лв. с включен ДДС.

 Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**24 Точка**

**Отдаване под наем на помещения общинска собственост за клуб на политическа партия „Съюз на демократичните сили“**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Поддържам това предложение. Отбелязвам, че грешката е само в заглавието на материала, в проекта на решение правилно е изписано, става въпрос за Съюз на демократичните сили, а не за Съюз на свободните демократи. С тази корекция поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. Има ли въпроси по 24 точка? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 38. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 833**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т 8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация; във връзка с чл. 31, ал.2 и ал.3, чл.32, ал.2 от Закона за политическите партии; във връзка с чл.14, ал.4, чл.11, ал.2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл.15, ал.1 от Наредба №1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с раздел І, чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл.3, чл. 4 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да се отдаде под наем на ПП „Съюз на демократичните сили” недвижим имот частна общинска собственост, със срок до края на мандата на действащият в момента Общински съвет, представляващ част от самостоятелен обект в сграда, намираща се в гр. Русе, ул.”Цар Асен”№26, бл. „Съединение”, етаж1, вх.3, обект 2, с идентификатор63427.2.2085.9.2 (шестдесет и три хиляди точка две точка две хиляди осемдесет и пет точка девет точка две), предмет на АОС № 1326 /10.05.1997 год. с обща площ 58,74 кв.м. и месечна наемна цена 40,00 лв. с включен ДДС.

 Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**25 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за клуб**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Поддържам предложението във вида, в който е внесено. Предлагаме публичен търг за 10 години на имот общинска собственост по ул. „Константин Иречек“№16.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. Има ли въпроси, изказвания? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 38. С 35 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 834**

 На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.11, ал.1 и ал.2 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от десет години на част от имот публична общинска собственост за клуб, намиращ се в гр. Русе, ул. „Константин Иречек” №16, етаж ІІ, с идентификатор 63427.2.597 (шестдесет и три четиристотин двадесет и седем точка две точка петстотин деветдесет и седем), предмет на АОС № 22 от 05.04.1995 г. и начална наемна цена от 139,00 лв. без включен ДДС.

**26 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за клуб**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-жо Шилкова, от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Отново публичен търг по ул. „Константин Иречек“№16, 1 етаж, поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Има ли желаещи за изказване? Няма, процедура на гласуване. (коментар от зала не се чува) А, има изказване. Заповядайте, арх. Илиев има думата.

 **Арх. В. Илиев**: Аз предлагам срока да бъде не 10 години, а да бъде 5 години и ще се мотивирам защо. Значи тази сграда години наред е била използвана от учените добре, обаче не виждам защо още 10 години трябва да им бъде предоставена. Така, че смятам, че един обозрим срок от 5 години е много по-приемлив. Това е изключително ценна сграда и терен в центъра на града. Така, че предлагам срока да бъде 5, а не 10 години.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Господин кмета има думата.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Администрацията не подкрепя такова предложение. Става дума за имот ползван от учените. Аз предполагам, че той пак ще бъде ползван от Съюза на учените. Знаете, че в нашата управленска програма ние сме заложили в приоритет на иновациите, на академичната общност, на партньорство с БАН и всички научни среди, така че аз смятам това е максимално допустимия по закон срок и предлагам всички да подкрепим това предложение. Още повече, че точката, на която ще бъде провеждан тоя търг, правното основание касае само научни организации, които ще кандидатстват за този имот. Категорично подкрепям срока за 10 години.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Кмета. Моля? Да, заповядайте. Имате думата, Арх. Алексиева.

 **Арх. С. Алексиева:** Изключително съм съпричастна към обекта, без да съм в конфликт на интереси разбира се, щото нямам нищо общо със Съюза на учените. Но като част от колектива, който преди доста години прави адаптацията на сградата за Съюз на учените искам да ви кажа няколко думи в исторически аспект, за да знаете, че тя е правена за такава сграда. Тя е била жилищна сграда, одържавена, след това предоставена и на общината впоследствие, но тя е строена за Съюз на учените и е платена от Съюза на учените в България, централата в София. Тя само това е била в своята същност в годините. Сигурно сега след като обемите понамаляха и след като в Русенския университет, където е основното ядро на русенските учени има и много други сгради, може да не им е необходима в целия сграден обем, но аз смятам, че и до сега тя е предоставена със срокове нека, уважаеми дами и господа, да уважим този единствен Съюз на учените на нашата територия и срока да бъде 10-годишен.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на арх. Алексиева. Други желаещи да вземат отношение? Архитект Илиев.

 **Арх. В. Илиев**: Мога да опонирам тука на арх. Алексиева, защото една реконструкция на една сграда никога не е определена точно пък за …, точно пък за дом и то пък точно пък на учените. (коментар от зала не се чува) Тя има необходимите функции да изпълнява, необходимото разпределение и площи, за да изпълнява и други подобни функции свързани със събиране на хора, извършване на някаква дейност и т.н. Защо пък точно на учените трябва да бъде просто не ми е ясно. Така или иначе обаче аз не отхвърлям тази теза, но предлагам още един път независимо от мнението на кмета и ще гласувам за намаляване на този срок.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Има ли други желаещи да вземат отношение? Дуплика да, имате думата за дуплика, арх. Алексиева.

 **Арх. С. Алексиева**: Съжалявам, че с моя приятел и колега някой път нормално е да влизаме в диалог. Но даже държа един чертеж, който взех по стечение на обстоятелствата, инвеститор е Съюз на научните работници в България, обекта се казва Дом на научния работник, това е и той е платен и затова е правен. С колегата арх. Павел Дочев сме го правили, а отделно е акта, който имате в материалите, може да погледнете какво пише така, че … (коментар от зала не се чува) Ама той е реституиран, а този все още стои. Аз казвам, че нещо, което в годините не е променено то си е факт, защото е отдаван вече на Съюза на учените, който впоследствие той е една и съща организация. Но за голяма коректност аз моля това да остане в материалите.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на арх. Алексиева. Господин Бучаков иска думата.

 **Г-н Ст. Бучаков**: Уважаеми колеги, току-що предната точка дадохме помещение в същата сграда за срок от 10 години. Ако сега … Значи може би дебата трябваше да стане още предната точка. Ако сега дадем, променим срока да не казвам, че ще излезе нещо лично, но аз лично го подкрепям за 10 години срока. Трети мандат съм общински съветник, следил съм историята на развитието, нали те са достатъчно ощетени тая организация. Навремето стопанисваха цялата сграда, след туй се … Нали Общинския съвет ги ограничи само до помещенията, които са по целесъобразност така, че мисля, че е нормално дори да го приемем за 5 години, след 5 години Общинския съвет пак ще го гласува за още 5 години така, че предлагам 10 години, аз го подкрепям лично.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Бучаков. Други желаещи да вземат отношение. Остава предложението на арх. Илиев, който предлага за 5 години. Поддържате ли направеното предложение? (коментар от зала не се чува) Подлагам на гласуване предложението на Съюза на учените да бъде отдаден обекта за 5 години. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 33. С 5 гласа „за”, 16 „против” и 12 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Подлагам на гласуване материала така, както е внесен от вносителя. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 38. С 37 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 835**

 На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.11, ал.1 и ал.2 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т.21-А, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от десет години на част от имот публична общинска собственост за клуб, намиращ се в гр. Русе, ул. „Константин Иречек” №16, етаж І с идентификатор 63427.2.597(шестдесет и три четиристотин двадесет и седем точка две точка петстотин деветдесет и седем), предмет на АОС № 22 от 05.04.1995 г. и начална наемна цена от 21,00 лв. без включен ДДС.

**27 Точка**

**Годишен план за ползване на дървесина в гори, собственост на Община Русе, стопанисвани от ТП ДГС „Сеслав“ – гр. Кубрат за 2014 г.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Ще докладва Дакова предполагам. Заповядайте, г-жо Дакова, от името на кмета.

 **Г-жа М. Дакова**: Уважаеми общински съветници, това е предложение на общинска администрация относно законово изискване за приемане годишен план за ползване дървесина за 2014 г. от ДГС „Сеслав“. Няма … Поддържаме предложението, нямаше никакви забележки при разглеждането в различните комисии.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Дакова. Има ли желаещи за отношение по 27 точка? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 836**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 90, ал. 2, предложение първо от Наредба № 1 на Общинския съвет - Русе, Общинският съвет реши:

Одобрява изработеният Годишен план за ползване на дървесина в гори, собственост на Община Русе, от СЦДП ДП ТП Държавно горско стопанство „Сеслав“- гр. Кубрат, както следва:

Отгледни сечи:

Във високостъблени гори:

Стояща маса – 1920 куб.м, от нея:

Лежаща маса – 1762 куб.м

Едра строителна дървесина – 263 куб.м

Средна строителна дървесина – 544 куб. м

Дребна строителна дървесина – 42 куб. м

Дърва – 913 куб. м

Възобновителни сечи:

Във високостъблени, издънкови за превръщане и нискостъблени гори:

Стояща маса – 9697 куб.м, от нея:

Лежаща маса – 8554 куб.м

Едра строителна дървесина – 1256 куб.м

Средна строителна дървесина – 2485 куб. м

Дребна строителна дървесина – 1645 куб. м

Дърва – 3169 куб. м

 Общото ползване от отгледни и възобновителни сечи е 11617 куб. м – стояща маса и 10317 куб. м – лежаща маса.

 Решението подлежи на оспорване в 14 – дневен срок от узнаването пред АС – Русе.

**28 Точка**

**Годишен план за ползване на дървесина в гори, собственост на Община Русе, стопанисвани от СЦДП ДП ТП ДЛС „Дунав“ Русе за 2014 г.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Дакова от името на кмета.

 **Г-жа М. Дакова**: Аналогично е предложението, но годишния план е за ползването на дървесина от ДЛС „Дунав“ на територията на Община Русе. Нямаше забележки по предложението, съобразено е с горско-стопанския план, който е изработен за община Русе.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря Ви. Желаещи за изказвания? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 837**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 90, ал. 2, предложение първо от Наредба № 1 на Общинския съвет - Русе, Общинският съвет реши:

Приема изработеният Годишен план за ползване на дървесина в гори, собственост на Община Русе, от СЦДП ДП ТП Държавно ловно стопанство „Дунав“- гр. Русе, както следва:

Възобновителни сечи:

В нискостъблени гори:

Стояща маса – 2500 куб.м, от нея:

Лежаща маса – 2197 куб.м

Едра строителна дървесина – 75 куб.м

Средна строителна дървесина – 625 куб. м

Дребна строителна дървесина – 497 куб. м

Дърва – 1000 куб. м

Общото ползване от възобновителни сечи е 2500 куб. м – стояща маса и 2197 куб. м – лежаща маса.

Решението подлежи на оспорване в 14 – дневен срок от узнаването пред АС – Русе.

**29 Точка**

**Определяне на началните продажни цени на дървесината, добита от поземлените имоти в горски територии, собственост на Община Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Дакова от името на кмета.

 **Г-жа М. Дакова**: Следващата точка предложението се отнася за определяне на началните продажни цени на дървесина добита от поземлени имоти също ежегодно се приемат. Началните цени, които са предложени са съобразени с проведените през тази година търгове, достигнатите цени на търговете на продажба на дървесина. Нямаше забележки към предложението, подкрепяме предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Желаещи да вземат отношение? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 838**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 181, ал. 1, т. 2 от Закона за горите, чл. 90, ал. 2 от Наредба № 1 на Общинския съвет Русе, Общинският съвет реши:

 1. Приема предложените от СЦДП ДП ТП „ДЛС“Дунав“- гр. Русе и СЦДП ДП ТП „ДГС“Сеслав“- гр. Кубрат начални продажни цени на дървесина от временен склад, съгласно Приложение № 1 и Приложение № 2.

2. Упълномощава Кмета на Община Русе да утвърди предложените цени.

Решението подлежи на оспорване в 14 – дневен срок от узнаването пред АС – Русе.

**30 Точка**

**Отдаване под наем на орехови култури от общинския горски фонд, без търг и конкурс по реда на чл. 43, ал. 3, т. 2 от ЗГ**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Дакова от името на кмета.

 **Г-жа М. Дакова**: Уважаеми общински съветници, за това предложение ще си позволя да бъда по-обстоятелствена, тъй като това предложение беше внесено като извънредно и не е минавало през абсолютно всички комисии и най-вече в комисията по земеделие и екология. В резюме ще ви кажа за какво става въпрос и кое наложи точно по този начин да искаме отдаването под наем на ореховите и лесковите имоти, както и да обоснова решението ни да бъде вкарано такова предложение като извънредна точка. Постъпи искане на 22.10 от г-жа Йорданов със заявление да и бъдат дадени под наем въпросните орехови култури. Намерението на администрацията беше да проведе нормално търг и конкурс, но за тази процедура съгласно изискванията на Закона за горите чл. 41, ал. 4 би следвало да искаме цени, които са определени от министъра на земеделието и храните. На 5.11. Община Русе е пратила в Министерство на земеделието и храните искане за предоставяне на такива цени, но доколкото разбрах днес е пристигнал отговора, ако г-жа Йорданова няма сключен договор за наем до 31 декември тя ще изпусне за 2014 г. възможността да кандидатства за усвояване на европейски пари по мярка 214 и с това тя ще наруши един законноустановен срок в Наредба 11 от 2009 година за условията и реда за прилагане на мярка 214, а именно до 31 декември на годината предхождаща кандидатстването да е сключила договор. Във връзка с това и с факта, че сме обяснили на г-жа Галина Йорданова, че след провеждането на търг, понеже търга ще бъде публичен, търг с явно наддаване не можем да гарантираме, че г-жа Йорданова ще може да спечели. Всички знаете, че за отглеждането на трайни насаждения, за да има някакъв финансов резултат това отглеждане е необходим поне период от 3 години. Но в същото време ние не можем да се съобразяваме единствено и само с желанието на госпожата, ние сме длъжни да спазим законноустановените норми. Член 43, ал. 3, т. 2 от Закона за горите предоставя възможност да бъдат отдадени общински имоти от горски територии под наем за не повече от 1 година. Затова предложението на администрацията като съобрази интересите на двете страни и като решихме, че това е целесъобразно и е в съответствие със закона направихме това предложение и го внесохме като извънредна точка. На вашето внимание мога да покажа писма, които сме пращали до Министерство на земеделието и мога да ви уверя, че след като днеска са пристигнали цените търг ще бъде проведен в най-кратък срок, ще бъде внесено предложение.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Дакова. Има ли желаещи да вземат отношение въпреки подробните обяснения? Господин Българинов след това г-н Рашев, след това г-н Станчев.

 **Г-н Б. Българинов**: За мен това предложение е много странно и както цитирахте чл. 43, ал. 3, т. 2 от Закона за горите, там се предоставя без провеждане на съответните процедури, се отдава без търг, отдаване под наем до 1 година. Моето предложение е такова тъй като тази госпожа ще кандидатства догодина и ще бъде, ще има сключен договор предвид изискванията на законите и подзаконовите нормативни актове, но към момента на кандидатстването, а именно може би догодина февруари, март тя няма да има сключен договор за наем на такива помещения, за наем на орехови и лескови градини. Моето предложение е такова, тъй като програмния период може би ще продължи за 2013 г. до май или юни 2014 г., аз правя предложение срока за отдаване под наем да не е 31.12.2013 г., а да бъде да кажем 01.06.2014 г.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Българинов. Веднага ли ще отговаряте или да чуем и останалите колеги? (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-н Рашев, след това г-н Станчев.

 **Г-н Пл. Рашев**: Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Само да изкажа учудването си много активно е това общинско предприятие, което стана по-голямо с влизането на нови хора, дано след 1 година след като ние вече сме го окрупнили то отчете своята дейност, за да видим ефективността от окрупняването на Жилфонд и новите позиции. В тази връзка много ме учудва, писмото на Галина е от 22.10. и за днеска на сесия при условие, че е минало в оперативен порядък в бюджет и финанси и в ЗОРС, даже не видях в ЗОРС дали е минала, защото нямаше в листа от комисиите мнение по този въпрос. А една водеща комисия като земеделие и екология не беше уважена, защо? При условие, че предните 3 точки земеделие и екология и в трите фигурират, дори бюджет и финанси фигурират само в последната.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Тя е извънредна, внесена по чл. 63 от нашия правилник.

 **Г-н Пл. Рашев**: Добре, но в края на краищата като членове на тази комисия земеделие и екология имаме определено някакво становище и то трябваше да се изслуша. В края на краищата аз имам някакви въпроси. Галина с мобилен телефон и с адрес има ли история, с какво се е занимавала, защо пък предпочитаме нея? Какво е това бързане, какво е това шикалкавене в последния момент, защото Галина иска 507 декара, ние почваме да обясняваме, че тя искала за биоземеделие и ред други неща, които и трябвали много бързи срокове. Ако тя, Галина беше толкова напред с материала щеше да знае, че тези срокове съществуват и щеше да подаде молба месеци наред преди това. Давам за пример в Община Бяла да не са с по-голяма административен капацитет, че си действат по тази програма, къде, къде по-напред. И друго като дава становище комисията по бюджет и финанси, тя може ли да каже комисията каква е сумата, която ще влезе в бюджета. Аз не мога да разбера защото не знам колко декара ще бъда отдадени под наем. От това предложение за решение на мен не ми става ясно. От кога, от коя дата ще бъде сключен договора, до коя дата ще бъде сключен договора? Изобщо странностите, каквото беше преди време със лозята на Семерджиево продължават. Благодаря за вниманието.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Рашев. Има думата г-н Станчев.

 **Г-н Ст. Станчев**: Уважаеми колеги, в голямата си част преждеговорещия колега Рашев е прав. Абсолютно вярно е, че този материал сега се запознаваме с него, но от това, което става ясно аз не виждам да има нещо толкова страшно. Въпроса е следния общината от цялата ситуация може да спечели тъй като ще получи един наем, а ако няма такъв договор какво ще получи общината? Нищо, да го погледнем от тоя аспект. Освен това договора, който се предлага е за 11 месеца, след това ще се обяви търг така или иначе и може да ги вземе всеки един, който желае. Така, че не виждам нищо страшно, ако отхвърлим тоя материал, нали го гледам го съвсем от икономическа гледна точка, ще пропуснем едни ползи. Естествено, че може би, не може би ще спечели и тая госпожа, но аз ви казвам, че и тя рискува като … след като ще участва по агроекология. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Станчев. Смятам да дадем думата на г-жа Дакова от името на кмета да отговори на повдигнатите въпроси. Заповядайте, г-жо Дакова.

 **Г-жа М. Дакова**: Първо искам да кажа ,че г-жа Галина Йорданова е в залата, поканила съм я, не я познавам и не съм и искала автобиография с какво се занимава, смятам че не е работа на общинска администрация. С кмета сме обсъдили и сме решили с г-жа Шилкова, че това е целесъобразно предложение и в интерес на двете страни, когато се срещнат интересите на двете страни няма нищо страшно в това. Бих искала да кажа защо от 22.10. се налага да го внеса като извънредна точка. Може би не достатъчно ясно презентирах самото предложение. Искали сме, за да спазим търга, въобще в момента, в който получихме искането от г-жа Йорданова не сме имали предвид да внасяме като извънредна точка, идеята ни беше да поискаме цени от Министерство на земеделието и храните, след което да се проведе тръжна процедура, както си е по закон. Признавам си, че аз не съм запозната с мярка 214 и ако госпожата не ми беше обяснила и не бях прочела наредбата, нямаше да знам за този законов срок и за тези изисквания. Чисто целесъобразно смятам, че ако отхвърлите това предложение просто общината до провеждане на търг така или иначе няма да вземе никакви средства. Толкова години не сме имали човек, който да поиска тези трайни насаждения, в Николово имаме наемател също на орехови култури и на лескови култури от 2010 е той и той не желае да си разширява площите. И аз не виждам какво странно има в това предложение, това от една страна. Друго за предприятието аз не мога да отговарям, не е моя работа на г-н Рашев. Това е общо взето, смятам че ви отговорих на въпросите. Само това, което никой не ме е питал и искам да поясня, защото ме питаха отстрани защо е част от имотите, какво значат тези букви. Тъй като горските имоти са на … един имот представлява един отдел и е разделен на различни подотдели, идентификацията на частта от имота представлява цифрата заедно с буквата зад нея. В останалата площ и останалата част на имотите има акациеви насаждения, които няма да бъдат предмет на наемния договор. И затова така е описано в предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Дакова. Има ли други въпроси и желаещи да вземат отношение по точката? Господин Рашев иска думата за реплика.

 **Г-н Пл. Рашев /реплика/:** Аз искам да чуя отговор на още въпроси, които бяха задал. Колко декара ще бъдат отдадени под наем, каква сума ще влезе в бюджета? И Галина наясно ли е, че ей така ще ги подари тези пари на общината при условие, че нищо, нищо не и гарантира, че тя ще спечел;и търга, ако предварително няма друг разговор? Искам да разбера конкретно в случая колко ще влязат в бюджета на общината? Щото аз не знам колко декара ще бъдат отдадени на г-жа Галина Йорданова. (коментар от зала не се чува) И още нещо, за да не вземам повече отношение. Само като анонс за присъстващите, по предварителни данни в частта за черупкови насаждения и частта за агроекологични плащания става дума за субсидия 180 лв. на декар в периодите, които предстоят 2014 и нататък, става дума за евросубсидия.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Може би г-н Рашев може ще веднъж сигурно ще вземе думата, но аз нямаше да вземам отношение, ако за втори път не правеше намеци за някакви разговори. Ако г-н Рашев, във вашата управленска практика има навици за провеждане на някакъв друг тип разговори освен чисто административни и служебни, в практиката на администрацията, която аз ръководя и отговарям за нея няма такава практика. В нашата управленска програма ние сме заявили, че всеки един гражданин, който желае да работи ще бъде подкрепен. В случая има интерес за общината тъй като тя получава приход, има ползване на земя, която не се стопанисва, има искане на гражданин и ние сме длъжни и към всеки друг случай ще подхождаме по същия начин. А всичко останало са спекулации.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н кмета.

 **Г-н Пл. Стоилов**: По-логично беше тъй като дамата е тук, аз не я познавам коя е, но понеже виждам ,че има само една жена, която е сред гостите, по-логично беше да и дадете думата и да я питате. Значи ние гледаме интереса на общината, а не какво г-жа Йорданова планира или не. Но има и друг момент ние като община сме заявили, че подкрепяме бизнеса и предприемачеството и дребния бизнес. По тоя начин, внасяйки в Общинския съвет искането на един гражданин, който иска да развива някакъв бизнес ние си изпълняваме ангажимента към тия граждани, които са гласували ние да отговаряме за това, което се случва в общината през следващите няколко години. Така, че ако толкова много ви интересуват нейните планове, изслушайте я.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте г-н Станчев. За реплика към това, което каза кмета предполагам (коментар от зала не се чува)

 **Г-н Ст. Станчев**: Колеги това беше в кръга на шегата. Аз искам д направя едно процедурно предложение и да дадем думата на г-жа Галина Йорданова.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Постъпило е процедурно предложение да изслушаме г-жа Йорданова. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

**КВОРУМ – 41. С 38 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Давам думата на г-жа Йорданова. Заповядайте в рамките на 3 минути да отговорите на поставените въпроси.

 **Г-жа Г. Йорданова**: Уважаеми дами и господа, относно въпросите на господина значи предварителни разговори няма никакви, защото след като се проведе търг може да е след един или след 2 месеца, аз ще се явя там и с явно наддаване. И там вече този търг ще го спечели този, който наддаде най-голямата цена за стопанисване като наемна за годината. Това, че скоро съм подала това искане, а не преди месеци и как така изведнъж ми се появил този интерес, аз отдавна имам интерес, но тези овощни градини, орехови не са от 2 години стопанисвани и никъде не са обявявани за отдаване под наем в скоро време, за да ги видим и да проявим интерес към тях. Трябваше да подам искане, че имам интерес към тях, за да се организира и някакъв търг. Така, че аз нямам нищо напротив, риска за наема, който ще го платя до провеждането на търга е мой и нямам нищо напротив след това да се явя на търга и да спечели този, който наддаде най-високата цена. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Йорданова. Има ли други … (коментар от зала не се чува) Вие назовахте число 507 декара … (коментар от зала не се чува) Остава да го умножите по 30 … (коментар от зала не се чува) Ако не можете аз да ви го умножа, прави около 15 000. (коментар от зала не се чува) Господин Иванов иска думата.

 **Г-н Ив. Иванов**: Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, току-що чух нещо, което се различава от казаното от г-жа Дакова на едно от заседанията на комисиите. Аргументирайки предложението стана дума, че са провеждани търгове за тези орехови насаждения, но е нямало никакъв кандидат и това е основанието да се дадат сега директно на някакъв човек, щото е нямало кандидати. Току-що госпожата каза, че 2 години не сме провеждали търгове за тия насаждения. Тогава става въпрос за неумение на общината да си управлява собствеността, нищо друго не означава това.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Господин Иванов от името на кмета.

 **Г-н Св. Иванов**: Уважаеми дами и господа, съжалявам, че излизам преди да ми почнат точките, обаче съм възмутен от изказването на г-н Иванов като най-дългогодишния представител на общинската власт тука от всички. Много добре знае, че всички решения на Общинския съвет, с които имаме решение за отдаване на търг или по някакъв друг начин се вземат решенията и имотите се пускат. След като се направят 2 търга и никой примерно не се яви решенията са си в действие и имотите продължават да седят, докато не постъпи някаква инициатива и желание някой да прояви интерес. И туй нещо е сигурно от 90 година, г-н Иванов, откакто сте тука и е срамно Вие да излизате и да задавате тоя въпрос при условие, че много добре ви е ясно. Никъде няма в закона, че администрацията е длъжна през някакъв период да ги пуска на търг. Въпреки, че когато ги пускаме на търг пак се пускат всички обекти, туй че никой не явява, не се явява и нормално е да постъпи инициатива от гражданин и тогава да се насрочи търга.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря Ви, г-н Иванов. Господин Кънчев иска думата. Заповядайте, г-н Кънчев.

 **Г-н Д. Кънчев**: Уважаеми колеги, г-н Председател, г-н Кмет. Длъжен бяха да изляза на тая трибуна относно 214 мярка така или иначе. Значи наистина, за да иска някой да кандидатства по тази мярка едно от задължителните условия е то този кандидат или бенефициент, както във Фонд Земеделие се наричат, кандидатите трябва да имат договор сключен с одиторска фирма, сертификационна фирма в предходната година. Именно това иска да направи тази госпожа, да сключи такъв договор, за да отговаря на условията в идната пролет да може да кандидатства по тази мярка. А дали ще спечели търга, който явно ще бъде проведен преди март месец, така предполагам, може би през февруари това вече си е …, как да кажа риск, наравно с всички ще се наддава, ако има други кандидати. (коментар от зала не се чува) Не виждам някаква пречка и аз ще подкрепя предложението, защото така или иначе тези гори, ако мога така да се изразя стоят и не се стопанисват явно повече от 2 години или там 2, както казаха не знам колко точно. Това е начин, с който общината може да получи средства и съответно госпожата пък да си работи и там от тези гори да се печелят още пари, било то по агроекология, било то от продукция и така насетне. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Кънчев. Други желаещи да се изкажат? Няма повече желаещи. Процедура на гласуване на 30 точка. (коментар от зала не се чува) Момент, вярно, че имаше предложение от г-н Българинов, но той току-що каза, че оттегля предложението си. Така, че гласуваме точката така, както е внесена от вносителя. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 35 гласа „за”, 0 „против” и 9 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 839**

 На основание чл. 21, ал. 2 и чл. 21, ал. l, т. 8 от ЗМСМА, чл. 43, ал.3, т.2 от ЗГ, Заповед №РД – 46-107/06.03.2013 г. на Министъра на земеделието и храните и Решение №558, прието с Протокол № 24/25.04.2013 г. на Общинския съвет - Русе, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие да се отдадат под наем, без търг или конкурс за срок от единадесет месеца следните общински имоти:

1.1. Част от имот № 000352, с площ от 213 дка, с НТП –„друг вид дървопроизводителна гора“, находящ се в землището на с. Николово с наемна цена от 30 лв./ дка;

1.2. Част от имот № 000352, с площ от 33 дка, с НТП –„друг вид дървопроизводителна гора“, находящ се в землището на с. Николово с наемна цена от 30 лв./ дка;

1.3. Част от имот № 000352, с площ от 132 дка, с НТП –„друг вид дървопроизводителна гора“, находящ се в землището на с. Николово с наемна цена от 30 лв./ дка;

1.4. Част от имот № 000350, с НТП - „друг вид дървопроизводителна гора“, с площ от 59 дка, находящ се в землището на с. Николово с наемна цена от 30 лв./дка;

1.5. Част от имот № 000100, с НТП - „друг вид дървопроизводителна гора“, с площ от 70 дка, находящ се в землището на с. Николово с наемна цена от 30 лв./дка

на Галина Петкова Йорданова, с адрес: гр. Русе, кв. „Образцов Чифлик“, бл. 15, ет. 2.

2. Упълномощава Кмета на Община Русе да издаде заповед и сключи договор за наем с Галина Петкова Йорданова за срок от единадесет месеца.

Настоящото Решение може да се оспорва в четиринадесетдневен срок от узнаването му по реда на АПК пред АС – Русе, чрез Общинския съвет - Русе.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Уважаеми дами и господа общински съветници, молбата ми е да изключите устройствата по време на почивката, за да не консумират електроенергията на батериите, за да няма проблем с батериите, за да може ад продължим работа.

*Почивка 15 минути.*

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Нека направим проверка на кворума. Колеги само 20 гласа имаме с устройствата. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и повече, имаме достатъчно кворум, опасявах се да не би по крехкост на кворума да се конкурираме с националния парламент. Имаме кворум, можем да продължим нашата работа.

**31 Точка**

**Корекция на бюджета на Община Русе за 2013 година**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Емилия Пенева от името на кмета. Заповядайте.

 **Г-жа Е. Пенева**: Уважаеми дами и господа общински съветници, настоящото предложение в по-голямата си част е вътрешна компенсирана промяна. Заедно с допълнението към корекцията има 2 точки, които касаят промяна в приходна част и насочване към издръжка на съответните организации по предложение на ръководителите. Поддържаме предложението си.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Пенева. Чухте предложението за корекция на бюджета, последно за годината. Има ли желаещи да вземат отношение по 31 точка от дневния ред? Не виждам желаещи, подлагам на гласуване точката, 31 точка. Моля, процедура на гласуване.

**Ръчно гласували;**

**Г-н Ст. Бучаков – „за“;**

**Г-н Ан. Георгиев – „за“**

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 840**

 На основание чл. 21, ал.2, във връзка с чл.21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.18, ал. 1 от Закона за общинските бюджети и чл.51 ал.2 от Наредба на Общински съвет № 23 за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет, Общинският съвет реши:

І. ПРИХОДИ – държавни дейности

Неданъчни приходи ОУ Тетово

§2406 „Приходи от наеми на земя“ +16 237.00лв.

Всичко неданъчни приходи +16 237.00лв.

Всичко приходи държавни дейности +16 237.00лв.

ІІ. ПРИХОДИ – местни дейности ОП „Русе арт“ КДК

Неданъчни приходи

§3619 „Други неданъчни приходи“ +762.00лв.

Всичко неданъчни приходи +762.00лв.

Всичко приходи местни дейности +762.00лв.

ВСИЧКО ПРИХОДИ ПО БЮДЖЕТА +16 999.00лв.

 ІІІ. РАЗХОДИ – Държавни дейности

ФУНКЦИЯ „Отбрана и сигурност”

Дейност 282 „Отбранително-мобилизационна подготовка, поддържане на запаси и мощности”

§1015 „Материали” -1100.00лв.

§1016 „Вода, горива и енергия” -8922.00лв.

§1020 „Разходи за външни услуги” - ППР -2880.00лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

обект „Моторен трион” +1100.00лв.

§5203 „Пожароизвестителна инсталация” +11802.00лв

Всичко за дейност 0.00лв.

Всичко за функция 0.00лв.

ФУНКЦИЯ „Образование”

Дейност 311 „Целодневни детски градини

§1020„Разходи за външни услуги“ ЦДГ „Звездица“ -838.00лв.

§1030 „Текущ ремонт” ЦДГ „Пролет” + 3425.00лв.

§5201 „Придобиване на компютри и хардуер”

Обект „„Преносим компютър” 1 брой ЦДГ „Звездица“ +838.00лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване , машини и съоръжения“

 обект „Ударопоглъщаща настилка” – 1 брой ЦДГ „Пролет” -3425.00лв.

Всичко за дейност 0.00лв.

Дейност 322 „Общообразователни училища“ ОУ Тетово

§1016 „Вода, горива и енергия“ +16 237.00лв.

Всичко за дейност +16 237.00лв.

Всичко за функция +16 237.00лв.

ФУНКЦИЯ „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“

Дейност 541 Домове за възрастни хора с увреждания“

§ 0101 „Заплати на персонал по трудови правоотношения“ +5 245.00лв.

§0201 „“Заплати за нещатен персонал“ -5 245.00лв.

Всичко за дейност 0.00лв.

Всичко за функция 0.00лв.

ВСИЧКО РАЗХОДИ ДЪРЖАВНА ДЕЙНОСТ +16 237.00лв.

ІV. РАЗХОДИ – Местни дейности

ФУНКЦИЯ „Общи държавни служби“

Дейност 122„Общинска администрация“ кметство Николово

§1016 „Вода, горива енергия” -2 700.00лв.

§1020 „Външни услуги“ -2 035.00лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Система за видеонаблюдение“ 1 бр. +2 035.00лв.

Всичко за дейност -2 700.00лв.

Всичко за функция -2 700.00лв.

ФУНКЦИЯ „Образование”

Дейност 311 „Целодневни детски градини и обединени детски заведения” ЦДГ „Пролет”

§1030 „Текущ ремонт“ -4500.00лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения”

Обект „Филтриращо съоръжение за басейн” – 1 брой +4500.00лв.

Всичко за дейност 0.00лв.

Всичко за функция 0.00лв.

ФУНКЦИЯ „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда”

Дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство, благоустройството и регионалното развитие“

§1015„Материали“ кметство Николово +2700.00лв.

§1020„Външни услуги“ П-да „Поддържане на пожароизвестителни системи” -13000.00лв.

Всичко за дейност -10300.00лв.

Всичко за функция -10300.00лв.

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 759 „Други дейности по културата“ ОП „Русе арт“ КДК

§1098 „Други некласифицирани разходи“ +762.00лв.

Всичко за дейност +762.00лв.

Всичко за функция +762.00лв.

ВСИЧКО РАЗХОДИ МЕСТНИ ДЕЙНОСТИ -12 238.00лв.

V. РАЗХОДИ – Държавни дейности дофинансирани с общ. приходи

ФУНКЦИЯ „Отбрана и сигурност”

Дейност 282 „Отбранително-мобилизационна подготовка, поддържане на запаси и мощности”

§5203 „Пожароизвестителна инсталация” +13000.00лв

Всичко за дейност +13000.00лв.

Всичко за функция +13000.00лв.

ВСИЧКО РАЗХОДИ ДОФИНАНСИРАНЕ +13000.00лв.

ВСИЧКО РАЗХОДИ ПО БЮДЖЕТА +16 999.00лв.

VІ. Променя числеността и лимита на разходите за заплати за 2013г.

ФУНКЦИЯ „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“

Дейност 541 Домове за възрастни хора с увреждания“

 било става разлика

Огняри – бр. 0 6 +6

Годишен ФРЗ в лева 616 716лв. 621 961лв. 5245лв.

**32 Точка**

**Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-жо Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Уважаеми общински съветници, ноември месец тази година бяха обнародвани измененията в ЗМДТ. Промените, които влизат в сила на 1 януари 2014 година засягат най-вече собствениците на по-стари автомобили, които нямат екологични категории, съответстващи на Евро 3, 4, 5 и 6, по тази причина ние сме длъжни да актуализираме нашата наредба. Предлагаме възможно най-голямото данъчно облекчение, поддържаме предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. Желаещи да се изкажат по Наредба 20? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 841**

На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.1 ал.2 от Закона за местните данъци и такси и чл.79 от АПК, Общинският съвет реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 20 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе като:

§ 1. В чл.45:

1. Алинея 1 се изменя така:

 „(1) За превозните средства с мощност на двигателя до 74 kW включително, снабдени с действащи катализаторни устройства и несъответстващи на екологичните категории „Евро 3“, „Евро 4“, „Евро 5“, „Евро 6“ и „EEV“, определеният по чл.55 от ЗМДТ данък за съответната година се заплаща с 40 на сто намаление.”

 2. Създава се нова ал.2:

 „(2) За превозните средства с мощност на двигателя до 74 kW включително и съответстващи на екологични категории „Евро 3“ и „Евро 4“ данъкът се заплаща с 50 на сто намаление, а за съответстващите на „Евро 5“ и „Евро 6“ с 60 на сто намаление, от определения по чл.55, ал.1 и 3 от ЗМДТ данък.“

 3. Досегашната ал.2 става ал.3 и се изменя така:

 „(3) За автобусите, товарните автомобили, влекачите за ремарке и седловите влекачи с двигатели, съответстващи на екологични категории „Евро 3“ и „Евро 4“, данъкът се заплаща с 40 на сто намаление, а за съответстващите на „Евро 5“, „Евро 6“ и „ЕЕV“ с 50 на сто намаление, от определения по чл.55, ал.5, 6, 7 и 13 от ЗМДТ данък.“

 4. Досегашната ал.3 става ал.4.

 5. Създава се нова ал.5:

 „(5) Екологичните категории „Евро 3“, „Евро 4“, „Евро 5“, „Евро 6“ и „ЕЕV“ се удостоверяват чрез предоставяне на документ, от който е видно съответствието на превозното средство с определената от производителя екологична категория.“

§ 2. Наредбата влиза в сила от 01.01.2014 г.

**33 Точка**

**Приемане на Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Ще докладва по тази точка г-жа Събина Павлова, заповядайте.

 **Г-жа С. Павлова**: Уважаеми колеги, г-н Кмет, г-н Председател. Във връзка с влизането в сила от 1 януари 2014 г. на новия Закон за публичните финанси, който отменя Закона за общинските бюджети и в изпълнение на Решение 732 прието от Общинския съвет ви представяме проект на Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Русе. По своето съдържание предложения ви проект всъщност налага изцяло отмяната на съществуващата към момента Наредба 23 за съставяне, изпълнение и отчитане на бюджета, което е записано в преходните и заключителни разпоредби на наредбата. Уточнявам това, защото с решението на Общинския съвет е поставена задача за внасяне на проект за изменение на наредбата. Проекта е изготвен на основание чл. 82 от Закона за публичните финанси. В проектът се конкретизира и доразвива технология по разработването на бюджета с текстове, които не са чисто законови, в смисъл не са включени в закона и затова трябва да се доизяснят. Предвиждат се реда за провеждане на обществени обсъждания като са дадени максималните допустими срокове по реда за запознаване на обществеността с разработените проекти, както за бюджета, така и за 3-годишната прогноза, както и максималните срокове гражданите да могат да внесат своите предложения. Наредбата, както разбрахме по-рано уточнява това, че средствата от приватизация вече стават елемент от бюджета. Предвиждат се средствата от Европейския съюз и другите средства да се администрират чрез бюджет по отделни сметки. Предвижда се Общинският съвет да одобрява максималния размер на новите разходи през годината, максималния размер на ангажиментите поети през годината и лимитиране на общия размер на общинския дълг. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Павлова. Имате думата, уважаеми дами господа общински съветници за въпроси и изказвания по наредбата. Няма. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 842**

На основание на чл.21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл.82, ал.1 от Закона за публични финанси и чл.79 от АПК, Общинският съвет реши:

 1. Приема Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на община Русе.

**34 Точка**

**Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 27, ал. 1 от ПМС № 1/09.01.2013 г. от Бюджет 2013 година, утвърден с Решение на Общински съвет № 450/18.02.2013 г. – Приложение № 17**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-жо Пенева, от името на кмета.

 **Г-жа Е. Пенева**: Рутинно предложение, поддържаме го.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Има ли въпроси и изказвания по тази точка? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 843**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.18, ал.1 от Закона за общинските бюджети и чл.51 ал.2 от Наредба на Общински съвет № 23 за съставянето, изпълнението и отчитането на общинския бюджет, чл.27 ал.1 от Постановление № 1 от 09 януари 2013 година за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2013 г., Общинският съвет реши:

1. Утвърждава допълване на списъка на персонала, имащ право на транспортни разходи в бюджет 2013 година, утвърден с Решение на Общински съвет № 450 от 18.02.2013 г.- Приложение № 17, както следва:

*По Приложение №17*

ФУНКЦИЯ „ОБРАЗОВАНИЕ”

Дейност 311 „Целодневни детски градини”

ОДЗ „Райна Княгиня” гр. Мартен

1. Отпада:

Бонка Пенчева Димитрова – Домакин – билети – поради освобожданане на лицето от длъжност.

2. Добавя се:

Галя Тодорова Йорданова – Домакин – билети – новопостъпила.

ЦДГ „Роза” с. Ново село

Отпада:

 Евдокия Стефанова Варимезова - Счетоводител – билети – поради прекратяване на

 трудовото правоотношение.

Добавя се:

Иринка Стоянова Неделчева – Счетоводител – билети – новопостъпила.

**35 Точка**

**Отчет за 53 МФ „Мартенски музикални дни“ Русе 2013 г.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Ива Чавдарова от името на кмета. Отчет за Мартенски музикални дни 2013.

 **Г-жа И. Чавдарова**: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми дами и господа общински съветници, поддържаме материала във вида, в който той беше разгледан и подкрепен в комисиите, ако има въпроси съм на разположение.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Има ли желаещи да вземат отношение по отчета за Международен фестивал Мартенски музикални дни 2013? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 844**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл.21, ал.1, т.6 и с чл.17, ал.1, т.5 от ЗМСМА Общинският съвет реши:

Приема отчета за 53-то издание на Международния фестивал “Мартенски музикални дни” през 2013 г., съгласно Приложения 1, 2 и 3.

**36 Точка**

**Проект за 54. МФ „Мартенски музикални дни“ Русе 2014 г.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Отново г-жа Чавдарова от името на кмета. Заповядайте.

 **Г-жа И. Чавдарова**: Благодаря. Уважаеми дами и господа, пред вас е програмния и финансова проект за 54-тото издание на МФ „Мартенски музикални дни“, поддържаме предложените в материала финансови и програмни параметри на предложението, готови сме да отговаряме на вашите въпроси.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Чавдарова. Има ли въпроси и изказвания по 36 точка от дневния ред? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 845**

 На основание чл. 21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.6 и с чл.17, ал. 1, т.5 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Приема програмния проект и проекто-бюджета за 54-то издание на МФ “Мартенски музикални дни” Русе – 2014, съгласно Приложение 1, Приложение 2 и 3 (финансов план и финансов анализ) и Приложение 4 (предварителна програма).

2. Възлага на Кмета на Общината да представи след приключването на фестивала отчет за набраните приходи и извършените разходи по провеждането на фестивала.

**37 Точка**

**Отмяна на Правила и критерии за класиране и прием на деца в общинските детски ясли на територията на Община Русе – Приложение I, приети с Решение № 522 по Протокол № 23/21.03.2013 г. на Общински съвет-Русе и приемане на нови Правила и критерии за класиране и прием на деца в общинските детски ясли на територията на Община Русе – Приложение I**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: По тази точка, заповядайте, г-жа Личева от името на кмета.

 **Г-жа М. Личева**: Уважаеми Председател, г-н Кмет, уважаеми общински съветници. Предложението е свързано с промяна на нови правила прием, електронния прием на децата в детските ясли. Правилата знаете, че бяха приети с ваше решение през месец май имахме възможност до настоящия момент да ги апробираме като съвсем нов иновативен момент като електронен прием. Имахме на сайта на общината съответно възможност да обобщим всички въпроси, които родителите ни задаваха във връзка с новия електронен прием. И всъщност представяме на вашето внимание един обновен изцяло правилник със съответните критерии за прием като тази част, която формират точките, точкообразуването няма промяна, просто една нова структура с няколко нови раздела, които абсолютно отговарят на всички зададени въпроси и само ще облекчат бъдещата ни работа. И новия момент, който предлагаме е да разширим дейността на детските ясли тоест използваемостта на материалната база и с това всъщност ще удовлетворим и желанието на много родители, които не успяха да запишат децата в детските ясли, поради недостатъчен брой места. От друга страна от нашите проверки става ясно, че поради различни причини децата са на ниска възраст, боледуват често и други лични проблеми, има голям процент, 70% незапълване на местата в яслите. В тази връзка предлагаме нов вид, който е всъщност част от дневната форма на посещаване в детските ясли да има и полудневна форма за тези родители, които има такова желание. Имало е доста запитвания от майки студентки, от родители, които са на непълен работен ден и така почасово ангажирани за ползване на такъв тип услуга. Като в следващо заседание ще се ангажираме да подготвим съответно промени в Наредба № 16, с която ще определим размера на таксите. Таксата ще бъде сравнително по-ниска от тази за целодневен прием като смятаме, че това е един добър социален момент и на онази група социално слаби родители, които ще ги подпомогнем с полудневна форма, тя ще бъде от 7:30 до 12:30, ще включва закуска първа, междинна и обяд, децата ще бъдат включени във всички форми на образователни и дневни програми. И сега тази форма съществува за голяма част от децата, защото знаете, че всички деца се приемат на определен график по месец, по два, докато се адаптират, така че не е ново за родителите. Ако имате въпроси … Аз само искам да изчета, че всъщност на комисията по ЗОРС е възникнало, е направено едно предложение, което общинската администрация приема, а именно, че създава се нов параграф 1 със следния текст – Настоящите правила отменят правилата и критериите за класиране и прием на деца в общински детски ясли на територията на Община Русе, Приложение 1, приети с решение 525 с протокол 23/21.05.2013 г. на Общинския съвет. И досегашния параграф единствен става параграф 2 със следната редакция – Правилата и критериите влизат в сила от 01.01.2014 г. с изключение на раздел 5 Полудневен прием, който влиза в сила от 01.04.2014 г. съгласно съответно ваше решение. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Личева. Имате думата, уважаеми дами и господа, въпроси, изказвания? Заповядайте, г-н Милков иска думата, след това г-н Анастас Георгиев.

 **Г-н П. Милков**: Колеги, често пъти в изказванията си съм критичен, в настоящия момент, обаче изказването ми ще бъде в друга насока. Безспорно през миналата година бяхме свидетели на много въпроси, които възникнаха при действието на старите правила и аз станах свидетел на тия въпроси не само лично, като записващ детето си на ясла, но и граждани се обръщаха към мен и съм идвал в общинска администрация по тия въпроси. И на комисии изразих своето одобрение и сега лично към г-жа Личева искам да кажа, защото тя липсваше на комисията, на която аз се изказах, че когато наистина става дума за организация, а не толкова нали въпрос на средства една много по-добра организация и по-добре разписани правила се надявам, че през следващата година гражданите ще бъдат облекчени. С оглед на това аз ще подкрепя предложението и ви поздравявам.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Пенчо Милков. Има думата г-н Георгиев.

 **Г-н Ан. Георгиев**: Господин Председател, уважаеми колеги, позволявам си, само уточняващи въпроси, ако може, конструктивни са ми предложенията и питанията, не е някакво дребно заяждане това искам да кажа. Гледам критериите за класиране на децата в детски ясли и честно казано не споделям това предложение, което сте направили по първия критерий – служебна бележка от работодателя, по-нататък уточнението, която съдържа изходящ номер, мокър печат и подпис. Това ми се струва просто, че е несериозно и предлагам да го махнете – изходящ номер, мокър печат и подпис, ако няма някой от тези реквизити какво се случва с тая бележка? Вероятно няма да я признаете и ще ги разкарвате безброй пъти да носят друга. (коментар от зала не се чува) Следващия ми въпрос е по К6 - деца сираци, значи очевидно става въпрос за деца пълни сираци, които са починали и двамата родители, а полусираците? Тоест трябва детето да е пълен, кръгъл сирак, за да получи една точка и същевременно в следващия критерий деца отглеждани от 1 родител пак се дава една точка. Акт за смърт, решение за прекратяване на граждански брак … Ами има и родители, които се намират в затвора примерно и децата им също се отглеждат от другия родител, това дете как ще се смята за него? Какво ще се прецени, че е отглеждано от 1 родител или че е от двама родители? Защо ограничавате тука в случая, акт за смърт, решение за прекратяване на граждански брак …? Може да бъде и друг документ, който да удостоверява, че детето се отглежда от един родител. Деца, чиито родители не дължат местно данъци и такси, чиито родители, двамата родители. Ако детето се отглежда от единия родител ще издирваме и втория, за да видим дали той дължи същевременно местни данъци и такси? Нали, ако може да поясните какво сте имали предвид специално за тези критерии. Нали в този вид аз съжалявам не мога да ги подкрепя.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-жо Личева, да вземете отношение по въпросите, които постави г-н Георгиев.

 **Г-жа М. Личева**: Само искам да кажа, аз уточних, че тези критерии точкообразуване, ние не сме нанесли никакви корекции. Това е единствени раздел от предишните критерии, които са одобрени и приети с ваше решение на Общинския съвет. Ние сега не внасяме никакви корекции тогава са приети … (коментар от зала не се чува) Да, въпроса е, че в тази част нямаме корекция, ние внасяме нов документ, защото има вече различна структура. По отношение на сираци и полусираци, разбира се, че има разлика. Полусирак е с един родител, сирак е без родители. Съответно нито едната група деца, нито другата не губи точки. Само, че са чисто нормативно се разделят по различен начин. Не е едно и също да имаш един родител или да нямаш нито един родител. По отношение на това за служебна бележка пак казвам, че практиката показва, че по тази служебна бележка мокрия печат и подпис показва, че е оригинална бележка и че не е направена нали някаква фалшификация. А по отношение на това дали родителите са в затвора, това са единични случаи и няма как ние тук да ги отбележим, но във всеки един случай, в който родител не може да докаже съответно някакъв документ на друг родител, защото наистина практиката показа, че някои семейства дори имат брак, но са се разделили, нямат развод и така се търси разбира се дохода и на другия родител. В тези случаи да, търсим дохода на другия родител, съответно документ от другия родител, но ние специално за плащане на данъците го извършваме по служебен път, така че не обременяваме родителите по никакъв начин. И да ви кажа от вече апробираните критерии сме нямали никакви проблеми, абсолютно се съобразяваме с родителите. Сега нямаме нито една жалба на родител, който не сме осигурили присъствие на детенцето, даже с настоящото предложение разширяваме местата.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Личева. Реплика, г-жа Даневска, заповядайте.

 **Г-жа Й. Даневска /реплика**/: Една лека реплика към г-н Георгиев, когато се издава една служебна бележка от работодател тя задължително е с изходящ номер и с печат.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Дуплика за г-н Георгиев.

 **Г-н А. Георгиев /дуплика/:** Колега, благодаря, обаче това наистина не е сериозно нали? Няма никакъв нормативен документ, който да задължава някой да притежава печат, дори вече банкови документи могат да се подписват без печат и Вие го знаете много добре. (коментар от зала не се чува) Може би трябва да се посочи служебна бележка в оригинал издадена от компетентния орган, който да удостовери тия неща. Ама изискването за мокър печат, изходящ номер и т.н., това е несериозно, подписа прави нещо документ, а не печата. (коментар от зала не се чува)

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Моля, ви се не от място, всеки нека да си остане на мнението. Така, има ли други желаещи? Господин Веселинов, след това г-н Бучаков.

 **Г-н Искр. Веселинов**: Уважаеми колеги, с г-н Георгиев заедно обсъждахме тези проблеми така, че аз ще материализирам това, което фиксира като проблеми. Аз предлагам в К1 да бъде, да отпадне пояснителния текст, която съдържа изходящ …, служебната бележка би трябвало да има реквизити, които по принцип, по презумпция се знаят какви са. Предлагам по К6 от точките да бъдат 2, говорим за децата сираци. Тъй като наистина и в двата случая децата са в неравностойно положение, приемаме, че в единия случай то се отглежда да речем от баба и дядо, в другия случай от родител плюс все пак има възможност да има … на родителя, които да помагат. И предлагам в К7 да се добави и други, с което, ако било от затворническа администрация, било от нещо друго нали да се допуска съответен документ. Целта е естествено да направим текста прецизен не да се заяждаме с някого. Предишния път е наша грешка, че не сме ги видели тия неща и не сме ги пояснили така, че го правя най-добронамерено това предложение.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-н Бучаков.

 **Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, понеже сега разглеждаме материала отново ще си позволя да направя предложение. Първо ми беше интересно, ако се сподели малко опит вече има един прием направен по тази методика мисля, че има достатъчно отзиви от родителите. Във връзка с това искам да кажа, че много от тия критерии могат да бъдат избегнати, защото дават една абсолютна привилегия, точкуването, което е по една точка за всеки също не е правилно. Това не оказва тежестта и във връзка с това критерия К8 – деца, чиито родители не дължат местни данъци и такси за предходната година, нали пак се точкува една точка и проверката се извършва служебно от директора на детската ясла. Туй служебно проверяване за мене е …, хайде няма да го коментирам него, просто искам … Правя предложение самия критерий да отпадне като е дискриминиращ и това, че не си си платил като родител, може да не си имал възможност или там к‘вото и да е вече не ми се съчиняват мотиви, не бива да повлия на класирането на твоето дете. То трябва да в на равни начала с всички други деца. И значи това ми е едното предложение. Второ предложение понеже ще остане дупка на К8 да не ги пререждаме, предлагам К8 да е деца, чиито родители живеят в близост до детската ясла. (коментар от зала не се чува)

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Има ли други желаещи да вземат отношение по точката? Не виждам. Засега има писмено предложение постъпило само от г-н Бучаков. Така, че между другото най-напред въпрос към общинска администрация относно това да вземат отношение по направеното предложение. Значи едното предложение, което прави г-н Бучаков е критерия К8 да отпадне. Отношение на общинска администрация, вземете едновременно и отношение относно предложението пак към същата К8 вече да стане „други, чиито родители живеят в близост до детската ясла“. Заповядайте.

 **Г-жа М. Личева**: Аз ще направя коментари по изказването на г-н Веселинов. Тъй като децата сираци да, приемаме да бъдат 2 точки, но веднага казвам, че децата сираци те не се отглеждат сами. За да живеят тези деца в нормална среда … Само да кажа, че сме предвидили в тези критерии има специално за тези деца прием, който не изисква въобще никакви предимства. Тоест децата сираци се отглеждат или от осиновители, или от приемни родители, или близки роднини. Ние сме го извели извън тези критерии задължителни, не задължителни, те имат изцяло характер на предимство. Тези са в 2.2. Специален прием, там ако прочетете, там ще ги намерите. Така, че тук точкуването няма значение. По отношение на данъците, още при предните обсъждания, когато за първи път приехме критерии за електронен прием събуди така доста въпроси и много коментари. Всъщност беше прието, това са критерии, които имат характер единствено на предимство, те нямат задължителен характер. И идеята е при равни други условия да имаме критерии, които наистина по този начин да натежат. Защото наистина говорим за едно отговорна родителстване и после говорим за предходната година, предходните години, не за годината, в която кандидатства, това също искам да уточня. По отношение на районирането също общинска администрация смята, че не е удачно, първо защото има съдебна практика, показваща, че точно районирането е дискриминационен момент на тези, които примерно живеят в „Чародейка“ и на тях им се определя район само една, единствена ясла и тя е с една група. Нали разбирате, че по никакъв начин ние не можем да осигурим приема на тези деца. В критериите е разписано, че родителите могат да подадат желанията си до 4, до настоящия момент това се случва без да има никакъв проблем. Ако … не, ако вие със сигурност сте се запознали подробно с новото ни предложение вече имаме текст, с който определяме по какъв начин след като бъде прието дете примерно по трето, четвърто желание родителят не желае детето да бъде там и как да бъде отписано и да бъде записано съответно в друга детска ясла. Така, че абсолютно практиката ни учи в момента и се справяме с всички частни случаи. Така, че … (коментар от зала не се чува) Да, за самотния родител и за други случаи, в които примерно и други приемаме. Относно служебната бележка - смятам, че трябва да бъде с подпис и печат.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Да, благодаря.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Значи само нещо да поясня за районирането, за да бъде ясно. Миналата година, когато приехме критериите за детските градини мисля, че стана една техническа грешка, поради един глас в предложението на г-н Георгиев, Анастас Георгиев не беше прието, което аз лично категорично още оттогава казвам, че е грешка. Значи ние сме склонни и аз съм поел пред родителите такъв ангажимент, че при предложение за критерии даващ предимство на децата живущи в района на детската градина и детската ясла ние ще приемем такова предложение и ще го допълним в момента към изменението на критериите. Но да задължаваме по район просто няма как да подкрепяме, не може да задължаваме по никакъв начин родител да си слага детето в района, в който живее. Това е негово право, но ако той иска да ползва правото, че живее в този район и детето му да е в тази детска градина и в тази ясла ние сме готови на такава промяна. Още повече, че вече имаме действащи правила дори да се атакува те ще работят, това исках да поясня.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Заповядайте, г-н Бучаков, реплика, така ли?

 **Г-н Ст. Бучаков /реплика**/: Значи аз не използвам термина райониране. Това е някакъв термин, който ни вкарва в някаква схема. Има съдебна практика за районирането, аз мисля, че туй не е райониране. Това … Представете си говорим не за детската градина, детската ясла, едно още по-малко дете, ти да го размъкваш особено зимата само щото примерно се е запълнило в тая кутия критерий, която ти е на две крачки от тебе или айде на една спирка да речем и ти трябва да отидеш, защото в Дружба има свободни места или някъде другаде и там ти си изброил 3-4 позиции. Да ама то като се появят тука, тука по критериите … И аз затова исках да чуя, вече практика има, има ли случаи, има ли недоволни родители, има ли нещо или просто аз само така си мисля. Защото всяко нещо връщаме се на стария дебат се прави с умисъл, детски градини, детски ясли, училища се изграждат в райони, прави се прогноза. Нали колко ще се родят, колко ще пораснат, колко ще учат. Значи, ако туй нещо не се прави всичко е ей така просто на доизживяване. Но във връзка с това, което дадох като предложение за платените данъци и такси за мене това е колкото повече критерия насложим вид привилегии, толкова повече даваме възможност нещо да бъде изкривено. За мене е допустимо деца сираци, деца на многодетни и тия които са просто неизбежни, нека те да имат предимство, защото … Сега няма да говоря за демографския срив.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Други желаещи да вземат отношение?

 **Г-н Пл. Стоилов**: Само да уточня нещо. Ако г-н Бучаков предлага в критериите да се включи предимство по местоживеене ние го приемаме, това аз преди малко го казах. Но нека да е формулирано така, че това да бъде един от критериите, който да дава някакви точки, да може хората, които са в тоя район да имат предимство и преимуществено техните деца да могат да бъдат настанявани в тия детски заведения. В случая говорим за ясли, но ще дойде момента по-късно г-н Щерев ще го предложи и за детските градини, защото аз имам, прав сте, има много родители, които няма какво да им отговорим, когато кажат аз живея срещу детската градина, а детето ми е класирано в Тракцията примерно. И ние сме поели администрацията ангажимент да коригираме, която тази грешка на Общинския съвет за мене се допусна тогава да не приемем с един глас на Анастас Георгиев предложението въпреки, че имаше тогава риск атакувано в съда то да блокира целия електронен прием. Сега няма да има такава опасност тъй като дори да е атакувано ние имаме работещ електронен прием и след като мине тая процедура то ще си влезе като действащ критерий.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Да, заповядайте.

 **Г-н Ст. Бучаков**: Ами благодаря на г-н кмета, щом го приема тогава просто няма да е на мястото на К8, който е за местни данъци и такси, щото доколкото разбрах няма да отпадне, ще го кръстим К11, щото стига до критериите, критерий 11 ще бъде предложение деца, чиито родители живеят в близост до детската ясла. Ако иска някой да се включи в корекция на текста и да го доуточни, смисъла е ясен.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Бучаков. Има ли други желаещи да се изказват по точка 37? Заповядайте, г-н Неделчев иска думата.

 **Г-н Ал. Неделчев**: Благодаря г-н Председател, уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете. Нямах намерение да се изказвам, но във връзка с така дебата, който се оформи по различните предложения за промени в критериите имам едно притеснение по повод предложението на колегата Бучаков и това, което Вие казахте, че бихте приели да се допълнят критериите с местоживеене. Трябва да имаме много прецизен текст, какво означава живеещи в близост? Близост … Нали г-н Председателя примерно е учил в Русия знае, че там близост е 200 км. За град като Русе трябва да има ясни райони за всяка ясла под понятието близост, иначе отиваме ей тука г-н Георгиев, сигурно Анастас ще ме подкрепи, че когато се пише някаква норма тя не трябва да позволява различно тълкуване, трябва да бъде пределно прецизна, за да няма злоупотреби и недоразумения. Затуй, ако не сме готови днес с конкретна редакция, работеща нека допълнително да го внесем, ако не е късно. Но да не направим нещо, което не е добре подготвено. Впрочем можеше администрацията, ако е имала такава идея да ни да де още по комисиите един текст, който да обсъждаме. Не знам защо може би е пропуск не е направено.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Заповядайте, г-н Кмете.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Значи приемаме абсолютно всички доводи на г-н Неделчев и в тая връзка ние може да направим корекция тогава, когато внесем предложението за корекция в електронния прием на детските градини. Смятам, че не е фатално в момента като приема трябва да стартира в началото на годината да приемем този текст, а това което като доводи каза г-н Неделчев е абсолютно така. Трябва да бъдат точно определени и дефинирани понятия като …, които са свързани с адресната регистрация. Между другото такава практика е имало и преди въвеждането на електронния прием, ако г-н Неделчев коригира предложението в това на този етап ние да приемем този текст с допълнение при следваща промяна за Правилата за прием на деца в детските градини да внесем и за детските ясли ние го приемаме, стига и г-н Бучаков да приеме това отлагане във времето.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Да, благодаря.

 **Г-н Пл. Стоилов**: А от наша страна администрацията ще предложи тогава такъв модел, който Общинския съвет да обсъди, който да сведе субективния елемент до минимум, надявам се не по-късно от февруарската сесия това ще го предложим.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Да, благодаря. Заповядайте, д-р Кожухаров има думата.

 **Д-р Пл. Кожухаров**: Колеги, при предното обсъждане за този критерий аз бях основно против за местоживеенето и тогава бях обяснил, че 2007 след като сме членове на Европейския съюз това е дискриминационна мярка, нека наистина администрацията да го обсъдят и сега да не го приемаме. Бих предложил за следващия път да обмислят и варианта предимство да имат децата на тези родители или баби, които работят в съответните заведения. Смятам, че тези критерии, ако ги погледнете те са улеснение на родителите да си оставят детето в най-близкото място, където им е най-удобно. И смятам ,че е редно тези жени, които работят също …, не да бягат на друго място да си оставят децата, а да бъдат при тях. Но не го предлагам като предложение сега ами да се обсъди.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на д-р Кожухаров. Има ли други желаещи да вземат отношение по тази точка? Ами не виждам. Да пристъпим към уточняване на текста. Чухме становището на общинска администрация по направените предложения. Не се прие от общинска администрация предложението направено от … Значи разглеждам ги по реда на внасянето, г-н Веселинов предложи в критерия К1 текста да бъде в колоната пояснение да имаме само служебна бележка от работодателя без да се пояснява подробности относно номер, печат, подпис и т.н. И тъй като това не се прие, държите ли да го гласуваме, г-н Веселинов? (коментар от зала не се чува) Гласуваме предложението на г-н Веселинов да отпаднат конкретизирането на служебната бележка. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 16 гласа „за”, 6 „против” и 21 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Продължаваме също с предложенията на г-н Веселинов. Критерият К6 прие ли се да бъдат 2 точки? (коментар от зала не се чува) Прие се. Също критерият К7 да бъде записано „и други” също се прие. Освен тези предложения на г-н Веселинов имаме и предложение на г-н Бучаков. (коментар от зала не се чува) Да, оттегляте Вашите предложения? Благодаря. Тогава можем да пристъпим към гласуване на внесения материал от общинска администрация с уточняването само на К6, две точки да бъдат и към К7 да се добави „и други”, всичко останало е съгласно направеното предложение от администрацията. Моля, процедура на гласуване на тази точка.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 846**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 118, ал. 1 от Закона за здравето и Наредба № 26 от 18.11.2008 г. за устройството и дейността на детските ясли и детските кухни и здравните изисквания към тях, Общинският съвет реши:

 1. Дава съгласие да бъде въведена услугата полудневно отглеждане на деца в общинските детски ясли на територията на Община Русе, считано от 1 април 2014 г.

 2. Отменя Правила и критерии за класиране и прием в общинските детски ясли на територията на Община Русе – Приложение І, приети с Решение № 522, по Протокол №23/21.03.2013 г. на Общински съвет – Русе.

 3. Приема Правила и критерии за класиране и прием в общинските детски ясли на територията на Община Русе, съгласно Приложение І към настоящето решение.

 4. Правилата по т. 3 влизат в сила от 1 януари 2014 г., с изключение на Раздел 5 „Полудневен прием”, който влиза в сила от 1 април 2014 г.

5. Възлага на Кмета на Община Русе да внесе предложение за допълнение на Наредба №16 на Общинския съвет за определяне и администриране на местни такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе за определяне на такса за полудневно отглеждане на деца в общинските детски ясли.

**38 Точка**

**Определяне на училище – преимуществен ползвател на ученически автобус, марка “Peugeot”, модел „Boxer”, 11+1 места**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: По тази точка ще докладва г-н Щерев, заповядайте от името на кмета.

 **Г-н С. Щерев**: Уважаеми дами и господа общински съветници, уваажеми г-н Председател, предложението е за определяне на училищен преимуществен ползвател на МПС, в случая автобус марка Пежо Боксер. Предложението е този микробус да бъде предоставен на Спортното училище „Майор Атанас Узунов“. Считаме, че по този начин се съдейства за по-добро качество на учебно-възпитателния процес и тренировъчната дейност. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: От комисиите имаше въпрос, да го изясним, ако имате възможност. Какво ще разбираме под преимуществен, освен това, че тъй е записано в материала?

 **Г-н С. Щерев**: В самия договор така е записано с министерството и преимуществен ползвател означава, че директора определя начина, по който ще се използва съответното МПС, той издава заповеди за маршрутите.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Понеже на комисиите е поставен въпроса мисля, че от г-н Георгиев за преимуществения ползвател, ние от администрацията не коментираме правилността на терминологията. Просто по заповед на Министерството на образованието ясно е записано с този термин и реда, по който то трябва да бъде направено и с решението на Министерския съвет. Просто сме спазили ползваното от Министерство на образованието терминология, няма как да я променяме, защото нашето решение трябва да съответства на заповедта за ползването на тези автобуси и затова така сме го направили.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Има ли желаещи да се изкажат по 38 точка? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Г-н П. Милков – „за“**

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 847**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСА и във връзка с чл. 3 от Договор №Д01-774/24.08.2009 г. между Министерството на образованието и науката и Община Русе, Общинският съвет реши:

 1. Определя СУ „М-р Атанас Узунов“ – Русе за училище – преимуществен ползвател на моторно превозно средство – автобус марка „Peugeot”, модел „Boxer FV335L3H2 2.2 HDI/100 cat” с 11+1 места, с рег. №СА 0979 МР.

 2. Възлага на Кмета на Община Русе да създаде организация за приемо-предаването на моторното превозно средство по т. 1 и издаде заповед за реда и начина на ползването му.

**39 Точка**

**Промяна в състава на Управителния съвет на Фондация „Русе – град на свободния дух“**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Чавдарова, заповядайте от името на кмета.

 **Г-жа И. Чавдарова**: Благодаря г-н Председател, уважаеми дами и господа. Пред вас е документ, който предвижда смяна в състава на Управителния съвет на създадената с ваше решение през ноември 2012 г. Фондация „Русе-град на свободния дух“ във връзка с кандидатурата на Русе за европейска столица на културата. Тази промяна изисква съгласно правилника изисква санкция на Общинският съвет. Трябва да ви информирам, че беше не отдавна депозирано искане от един от членовете на управителния съвет Анжела Иванова за освобождаването и от Управителния съвет. Вие самите оригиналния състав на Управителния съвет приехте преди година, това са: Страхил Карапчански, Анжела Иванова и Ива Чавдарова. Сега проектът за решение предвижда освобождаване на всичките тези основания на Анжела Иванова от членството и в Управителния съвет и нашето предложение е на нейно място да влезе Ралица Иванова Маринова-Петкова като член на Управителния съвет. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Чавдарова. Имате думата за въпроси и изказвания, заповядайте колеги. Няма желаещи пристъпваме към гласуване на тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 848**

 На основание чл. 21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и във връзка с чл.14, ал.3 от Раздел IV на Учредителния акт, приет с Протокол № 17/15.11.2012 г., общинският съвет реши:

1. Освобождава Анжела Костадинова Иванова от членство в Управителния съвет на фондация „Русе-град на свободния дух“
2. Избира Ралица Иванова Маринова - Петкова за член на Управителния съвет на фондация „Русе-град на свободния дух“, съгласно изискванията на чл. 16 ал. 1 т.3 от Раздел IV от Учредителния акт на фондацията*.*

**40 Точка**

**Освобождаване от такса за битови отпадъци за 2014 г. на висшите училища на територията на Община Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Господин Свилен Иванов най-вероятно. Кой ще докладва точката? (коментар от зала не се чува) Тя е от общински съветници, правилно. Да, заповядайте г-н Милков.

 **Г-н П. Милков**: Колеги, пред вас е предложение от група общински съветници, по комисиите нямаше въпроси при разглеждането на предложението, единствено мога да уточня, че става дума за еднократна процедура, ако има някакви въпроси съм готов да отговоря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Милков. Има ли въпроси и изказвания по точката? Няма, преминаваме към гласуване. Моля, процедура.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Ал. Неделчев – „за“;**

**Г-жа М. Димитрова – „за“.**

**КВОРУМ – 40. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 849**

 На основание чл.21, ал.1, т.7 от ЗМСМА, във връзка с чл.8, ал. 6 на ЗМДТ, Общинският съвет реши:

1. Освобождава висшите училища на територията на Община Русе от заплащане на такса битови отпадъци за 2014 година за земята и сградния фонд, ползвани за учебно и научно-изследователски цели.
2. За сградния фонд на висшите училища, ползван за стопански цели, се определя промил на таксата за битови отпадъци в размера, определен за нежилищните имоти на юридическите лица на територията на Община – Русе.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Използвам случая, че разглеждаме тази точка, длъжен съм да съобщя, че е постъпило аналогично предложение с вчерашна дата от районната колегия на Български лекарски съюз – гр. Русе, което по разбираеми причини няма как да разглеждаме днес.

**41 Точка**

**Одобряване на план-сметка за разходите по дейностите, които ще се финансират през 2014 г. от приходите от таксата за битови отпадъци**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Господин Свилен Иванов, заповядайте от името на кмета.

 **Г-н Св. Иванов**: Уважаеми дами и господа общински съветници, по настояване на някои общински съветници не се възползваме от правото си от това, че не променяме промила да не гледаме план-сметката. Тази година я внасяме при действащи в момента правни норми. Добре е и гражданите да знаят, както казаха колегите за какво става дума така, че изпълняваме поетия ангажимент и я внасяме план-сметката за одобрение в Общинския съвет. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Свилен Иванов. Следва да обявя, че г-н Славчев декларира конфликт на интереси по тази точка, което означава да не гласува и да не се изказва. Има ли желаещи да вземат отношение по точката? Заповядайте, г-н Рашев.

 **Г-н Пл. Рашев**: Уважаеми г-н Председател, уважаеми Кмете, уважаеми колеги. Уважаеми г-н Иванов, нали разбирате, че Общинския съвет е този, който решава и иска и трябва да приеме план-сметката. Не някой друг Общинския съвет, впоследствие приема и бюджета. Така, че нормално е, съвсем нормална процедура е това. Друг е въпроса, че това което гледаме днеска би било съвсем различно, ако имаше различно, ако имаше аналитичност, сравняемост от минали години. Ако имаше малко от малко анализ, отчетност спрямо миналата година. Давам за пример тука са пред мене план-сметките 4 години последователно от 2010, 2011. 2011 година по изискване на Общинският съвет имаше една таблична форма, план, отчет, прогноза за следващата година. 2012, когато сме приемали план-сметката кмет г-н Пламен Стоилов също преходен остатък, програма, която …, план, който има къде, къде повече анализ, повече стойности. За миналата година не коментирам той беше просто особен. Тази година имаме една план-сметка, която безспорно без преходния остатък, без някакъв ориентир какво е облога за физическите лица, който е бил планиран, за юридическите лица, който е бил планиран, каква е нали прогнозата за събираемост през настоящата година. Хвърлени са едни цифри, които сами по себе си дават някаква информация, но дотука. Ние на практика сравнявайки с миналата година не можем да видим в таблицата какво ще има за почистване на междублоковите пространства. Нали отговаря ни се на комисии, че това ще бъде след като е изяснен преходния остатък, но това е било практика и предишни години, където се дава някаква прогноза за преходния остатък. Какво ще бъде почистване на територии за широко обществено ползване? Миналата година е било 1 милион, отново коментирам хубаво е при такива важни неща план-сметка, която представлява близо, ако не и повече от 15% от бюджета ние тези, които взимаме решение да имаме яснота, да имаме повече анализ, да имаме повече цифри, които да дадат някаква насока на мислене, някаква насока … Ако трябва да бъдем град на свободния дух, трябва да бъдем и повече информирани. Интересно ще бъде, ако тази план-сметка я приемем ще има ли обещание и кога ще гледаме анализ …

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Времето изтече.

 **Г-н Пл. Рашев**: … отчетност, кога ще имаме повече информация за тъй наречения преходен остатък и тогава вече да вземаме повече информирани решения.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Има ли други желаещи, които да вземат отношение по точката? Заповядайте, г-н Иванов.

 **Г-н Св. Иванов**: Уважаеми дами и господа общински съветници, това което каза г-н Рашев аз бих използвал, за да защитя теорията защо няма смисъл да се гледа план-сметката декември месец. Всичко, което каза включително, че го няма преходния остатък, щото той е интересен как се разпределя. Едно към едно всичко това е защитна теория защо законодателят дава право да не се гледа декември месец план-сметка при условие, че няма да се променя промила. Не е вярно, че няма да се гледа план-сметката, напротив, когато се внася бюджета той се внася с отчет на план-сметката, с план-сметката и с разпределението на бюджетния остатък. Така, че надявам се да няма нито един общински съветник, който да не разбере в момента защо нямаше смисъл да се вкарва план-сметката. А сега не само туй, нали знаете, ако дойде една промяна в закона ще трябва да се съберем още един път. И благодаря на г-н Рашев, щото добре защити това, което съм направил миналата година.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Иванов. Други желаещи да вземат отношение по тази точка? Заповядайте, г-н Бучаков.

 **Г-н Ст. Бучаков**: Уважаеми колеги аз съм за това да се гледа план-сметката от Общинския съвет, защото тука може да стане дебат, гражданите стават наясно с някои неща, после не ни разпитват ей какво гласувахте там … пак тъй. Но, както и да е г-н Свилен Иванов по комисиите обясни, че нали в тоя си вариант план-сметката като я гледаме с това решение ще стигнем до цена от 35 лева, а цената е 22. И аз като мислих, мислих … (коментар от зала не се чува) Тоест обяснението му беше в смисъл, че ще се увеличи, нали така го разбрах? (коментар от зала не се чува)

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Карайте, както сте го разбрали.

 **Г-н Ст. Бучаков**: Ами, много важно е как съм го разбрал, щото имам предложение, което ще го внеса да не одобрим план-сметката, за да се запази по-ниския критерий. Айде да си направя предложението пък тука тъй нали ще обяснят компетентно да видим к‘во съм разбрал.

 **Г-н Св. Иванов**: Уважаеми дами и господа общински съветници, не исках да повдигна темата, щото за нероден Петко на сериозна трибуна, каквато е Общинския съвет не бих си искал да говоря. Позволих си това да го говоря по комисии, има индикации наистина отчисленията да се намалят от 35 на 22 лева, но притеснявам се, че в Министерския съвет на дневния ред не е имало такава точка. Което нали вече почва ад имам чувството, че може да не се случи туй нещо. Така, че затова не повдигнах въпроса, а иначе под формата на майтап да, така казах, да направим предложение да не гледаме план-сметката, да не вземаме решение нали да я обсъдим, да не вземаме решение и ако се промени това нещо нали да стане 22 лева няма да има нужда да правим извънредна сесия. Щото сега вземаме решение. Влезе ли новия документ ние трябва пак да се събираме и да гледаме план-сметката. Така, че не знам за мене няма никакво значение, по-скоро вие решете как да постъпите. Само да дообясня за туй, което не е разбрал г-н Бучаков. В момента нормативната база е за 35 лв. на тон отчисления. Понеже това е много голямо притеснение за всички общини в България има предложение за намаляване на тази такса да бъде … Знаете, че тази година беше 15, сега да бъде 22, но докато не дойде документ е 35, ние гледаме план-сметката за 35 лв. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Има ли други желаещи да вземат отношение по 41 точка? Няма други желаещи, минаваме към гласуване. Направеното предложение г-н Бучаков го оттегля като грешка, както той го обяви. Така, че преминаваме към гласуване на материала така, както той е внесен. Моля, процедура на гласуване. Гласували 42 общински съветници, с устройства са гласували 33, тука има една грешка затуй го обявявам , 1 против и 7 въздържали се. Има ли ръчно гласували? Господин Българинов, г-жа Иванчева, станаха 35 гласа „за“.

**Ръчно гласували:**

**Г-жа М. Иванчева – „за“**

**КВОРУМ – 43. С 35 гласа „за”, 1 „против” и 7 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 850**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 66, ал.1 от ЗМДТ и чл. 14, ал. 1 от Наредба №16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

 1. Одобрява план – сметка за необходимите разходи през 2014 г. в размер на 7 599 000 лв., съгласно Приложение 1.

**42 Точка**

**Изменение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Комунални дейности“ /ОПКД/**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-н Свилен Иванов от името на кмета.

 **Г-н Св. Иванов**: Уважаеми дами и господа общински съветници, по предложение на директора на ОП „Комунални дейности“ предлагам промяна в правилника свързан в две части, едното в промяна на числеността. Въпреки големите усилия, които положихме тази година при ремонтите на улици и тротоари така или иначе групата, която работи е от 15 човека, предлагам ви да увеличим числеността, за да може да създадем 4 групи, които да работят на различни места и по този начин да успеем да свършим повече работа и да успеем да удовлетворим желанията на гражданите, които настина са много. Във втората част по предложение на директора на ОП „Комунални дейности“ той предлага от ръководните длъжности да отпадне управителя на приют. Надявам се, че тука някой ще повдигне въпрос за нещо знаете, че по закон трябва да има управител. Значи това не е закриване на длъжността управител, а просто отделяме от ръководните длъжности, което означава, че ще бъде предприятие с директор и двама заместник-директори. И всъщност приюта си става на ниво отдел, а не някакво закачено нещо към някъде. Това е надявам се, ако има въпроси …

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Иванов. Има ли желаещи да се изкажат по 42 точка? Господин Бучаков, заповядайте.

 **Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, материала ни беше даден по комисии без разпечатка на стария правилник, за да може да се сравни и да се види, както г-н Рашев говори за план-сметката. Не знам каква е тая икономия на хартия, за мене в тоя материал не ставаше дума за икономия на хартия, а просто на общинските съветници да им убегне от вниманието … Е, някои нали са наясно, сега да не изпадам в подробности, че се премахва в чл. 11, където е изброено каква структура има на комунални дейности и ръководство, точка 1, управител на приют за безстопанствени животни. А след това по комисии беше обяснявано, че нали някакви изсмукани мотиви, че не бил в класификатора на професиите и длъжностите, съответно намерихме, цитирахме и тъй насетне и се каза, че за сесия ще бъде дадено и нали предложението как ще бъде. Зам.-кметът го каза само, че не обясни точно понеже се води отдел в 4-та позиция – Приют за безстопанствени животни какъв ще бъде този ръководител. В закона, по който работи приюта навсякъде е описано управител, управител, управител, разписани са функциите на управителя, разписано е в чл. 45, 47, сега да не ги чета всичките, щото 3 минути няма да ми стигнат само да загатна туй, което мисля. И това нещо не може да го прави директорът на Комунални дейности, там е фиксирано, че управителя на приюта за животни, регламентирано е с чл. 44, ал. 1 какво прави и всички тия дейности. Аз още на дебата в март месец, когато променяхме нали правилника цитирах, че първо не му е мястото на приюта в Комуналните дейности, защото става струпване на едно място на много дейности и за мене тая дейност е малко разнопосочна от комуналните. В други общини са го регламентирали и са го уредили към екологията, но както и да е. Обяснението беше, г-н Савов даде обяснение, понеже го нямаше зам.-кмета и кмета на едната ми комисия, че ето на видели сме грешка сега можем да я отстраним. Добре тая грешка тя вече съществува много време и оттам насетне нали прави впечатление, че явно има някакъв личен мотив. Ние не искаме да влизаме в тоя мотив и беше коректно, както тука каним представители на дружества, които искат клубове и тъй …, нещо, което е почти ясно … Явно има някакво напрежение, беше коректно управителя на приюта да дойде да каже и най-коректно беше кмета да каже, че сигурно или не си върши работата, или нещо от този сорт и да фиксира още в началото на материала, че или го маха, или там конкурс ще прави …

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Ориентирайте се към приключване.

 **Г-н Ст. Бучаков:** Ами благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Така. Има ли други желаещи да вземат отношение по тази точка? Заповядайте, г-н Пенчо Милков. Преди това ще отговори заместник-кметът. Заповядайте, по всяко време от името на кмета.

 **Г-н Св. Иванов**: Значи, промяната в точката се установи като пропуск и беше докладвана на абсолютно всички комисии. Това нещо дето нямало предния правилник, г-н Бучаков, като общински съветник трети мандат, както казва би трябвало наредбите на общината и правилниците да ги знае наизуст. (коментар от зала не се чува) Трябва да ги знае наизуст. И много добре трябва да знае какъв е стария правилник. Такива масивни промени трябваше да ги хване. Относно управителя, г-н Бучаков, наистина слушайте ме, защото точно обясних кратко и точно, за да не се поставя въпрос. Значи длъжността управител не се маха. Съгласен съм точно в закона така пише значи ще бъде управител, а всичките други неща по третата точка, които казахте все едно да дойда тука и да почна да ви разказвам някаква приказка. (коментар от зала не се чува) Да сте ме чули аз някъде да казвам нещо такова? За какъв управител, за какви промени, за какви неща говорите? Някой нещо Ви е казал, ако имате някаква тайна информация кажете ми. Аз казал ли съм, че се маха управителя? Кметът казал ли е?

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Реплика за г-н Бучаков.

 **Г-н Ст. Бучаков /реплика**/: Ами аз г-н Заместник-кмет така от изказването разбирам или трябва да направя аз предложение, или разбирам, че Вие приемате, че трябва да фигурира чл. 11 след изброяването на директора, заместник-директор, така, така и управител на приют за безстопанствени животни, както беше в стария правилник. Или ако не го разбирам и ако не сте се изказали тъй ще направя предложение да се върне старото положение. Как … (коментар от зала не се чува) Аз к‘во казах? (коментар от зала не се чува) За безстопанствени животни, да. Мисълта ми е, че не може така да остане във въздуха, ние правим промяна на правилник и изведнъж тука липсва едно нещо, дава се обяснение, че той управителя няма да се маха. Аз не съм казал, че ще се маха управителя, казах, че тука липсва и после казах, че явно има някакъв личен мотив и е добре да дойде да каже има ли напрежение там в това звено? (коментар от зала не се чува) Ами, управителя. Значи нека да се разберем последно администрацията връща ли се на стария вариант в чл. 11, където е фиксирано, че управителя съществува в точка 1 или не се връща, да знам да направя ли предложение по стария правилник. И то ще бъде много ясно гласуването, оттам насетне всеки може да си приказва кой каквото иска. Щото сега като си говорим за грешки сигурно ще стигнем и дотам.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Господин Иванов от името на кмета.

 **Г-н Св. Иванов:** Значи на г-н Бучаков пак трябва пак трудно да му обяснявам. Преди малко му казах, че в закона и той сам го изчете има навсякъде управител, което означава, че в тоя правилник на ОП „Комунални дейности“ не иска или не иска вносителя в ръководните длъжности да е управителя на приюта. Разбирате ли? Значи няма как управителя да се махне, щото то е по закон тъй. Значи Комунални дейности се управлява от директор и от заместник-директори. Какъв е приюта, че да бъде в ръководните … ? Затуй ви казвам, че трябва да е на ниво отдел. Никой не може да махне управителя туй, което се мъчите да ми обясни тука. Значи в закона пише, че трябва да е управител, как ще го махнем? Туй, че не е в ръководните длъжности … Сега разбирате ли за какво говоря? Не махам длъжността управител.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Предложение веднъж има арх. Алексиева, след това виждам там г-н …, да г-н Пенчо Милков следващия. Заповядайте арх. Алексиева.

 **Арх. С. Алексиева**: Благодаря г-н Председател, уважаеми колеги. Мисля, че в една структура не е казано, че трябва да има само отдели. Много простичко ще сложим втора позиция Приют за безстопанствени животни, то си е в структурата самостоятелно, има си своето ръководство и няма да изпадаме в тази противоречивост на отдел пък приют с управител съгласно закона. Ми толкова елементарно е, другото да си се отделя, нищо лошо. И предлагам, г-н Председател, структурата да влезе без отдел, директно Приют за безстопанствени животни.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на арх. Алексиева. Следваща заявка е г-н Пенчо Милков. Да, заповядайте, г-н Милков. (коментар от зала не се чува) Реплика на г-жа Алексиева ли? Тогава репликата най-напред след това г-н Милков. Заповядайте, г-н Георгиев.

 **Г-н Ан. Георгиев /реплика**/: Госпожо Алексиева, уважавам Вашето мнение, обаче ако може да поясните Вашата идея. Няма такава самостоятелна бойна единица, която не е организирана в нищо. Значи сега … (коментар от зала не се чува) Може ли само да взема отношение? Регламентирано е в закона, никъде не е казано какво трябва да бъде, но е ясно, че е някакво звено. Звеното е нещо, дали ще е общинско предприятие, дали ще е дружество, дали ще е отдел в случая ама не може да стои ей просто така сложено без да е организирано като нещо. В случая решението, което се е намерило е да е отдел, който отдел се ръководи от началник отдел, той е същия и със статута на управител, както е в закона. Но ей така просто сложено без да е нещо нали това ми е моята реплика.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Георгиев. Дуплика ли ще искате, арх. Алексиева? Заповядайте.

 **Арх. С. Алексиева /дуплика**/: Вижте в една структура не е казано, че трябва да са само отдели, никъде това не е регламентирано. Плюс това ние имаме един прецедент с едно общинско предприятие, което е в сферата на културата, Духовия оркестър там как е, отдел ли е? Така, че за мене в структурата няма значение дали ще е дирекция, това е в администрацията задължително, дирекция ли ще е, отдел и т.н. но когато имаме нещо работещо, то си е чисто приют, то това му е наименованието. Какъв отдел приют? Извинявайте то пък съвсем няма логика. Приюта си е единица, която регламентира определена дейност, която е в общинското предприятие, нищо лошо няма това да е така.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-н Иванов.

 **Г-н Св. Иванов**: Значи, аз благодаря на г-н Георгиев, че определи туй, щото това наистина е така. Друг е проблема защо кмета, предния създаде това нещо по тоя начин. И сега да идвате на мене да ми задавате въпроси и то точно вие, че кой го сложи туй като израстък в Комунални дейности. И аз като искам да го вкарам в някакъв ред и да върви по правилата на предприятието и става голям панаир вече. Вие разбирате ли, че по начина, по който в момента се структурира понеже говорите за конфликт знаете ли какъв е конфликта? Начина, по който се приемат и отчитат парите. И заради туй, щото не е отдел ами било голяма работа тоя кучешки приют и те искат да си харчат пари, както си искат, ами няма как да стане. Туй е в структура на ОП, правилата вървят, както са другите … Аз затуй казах на ниво отдел. И туй, че искам да оправя една ваша грешка вие сега идвате да ми говорите що било тъй, ами тъй било. Като искате да бъде индивидуална работеща единица направете предложение да го извадим от ОП-то и ще го мисля. Въпреки, че да ви кажа го обмислям и тоя вариант, щото г-н Бучаков го сподели там на една комисия. Ако знам, че ще работят по-добре и ще си вършат работата … Аз сега виждам тука някаква …Вий кого защитавате сега? Ако защитавате приюта туй означава, че много добре си върши работата, благодаря ви за оценката.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Да, заповядайте арх. Алексиева.

 **Арх. С. Алексиева**: Нещо не се разбираме, г-н Иванов, и аз не знам защо Вие така разбирате нещата, когато много коректно и ясно ги казах. В тази структура на Комуналното предприятие финансовата част в момента ние не коментираме. Вие си създайте механизма за коментиране. Щом е в структурата на Комуналното предприятие то ще е по правилата, както всички направления на тази дейност финансово са регламентирани и се отчитат. Аз, за да избегнем тази тафталогия, която е много неприятна да говорим, че е отдел, а всъщност има тоз приют управител, защото в закона е регламентирано да е така управител на приют. Аз говоря, че приюта, който е в структурата на общинското предприятие може да бъде записано само като приют, защото това е едно направление като дейност, няма нищо лошо в това. И такива примери има страшно много, недейте да говорите за финансовата страна в случая, тука въпроса е чисто структурно как ще бъде регламентиран в правилника. И нищо лошо няма да е така, има много различни неща, ами да ви ги давам другите примери, защото има такива възможности. Доходното здание ами то не е ли нещо отделно? Как са регламентирани тия всички неща? Тоест няма нищо лошо много ви моля, когато винаги си говорим на официални места нека ние, щото говорихте за вие да не ни обвинявате за неща, които ние сме ги правили с други хора. Значи персонални са отговорностите и тука съм аз в случая като общински съветник и не нося отговорност за мандат, който е приключил.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на арх. Алексиева. Заповядайте, г-н Иванов.

 **Г-н Св. Иванов:** Аз от днеска нататък почвам по архитектурни планове по всичко да се обаждам вече и аз. Щото г-н Георгиев много ясно каза, че не може нещо да виси във въздуха, обаче нали правото няма нищо общо, то е на последно място. Сега, администрацията е или поне сме приели нещо, мъчим се да го вкараме в ред, преструктурираме го, правим каквото мислим, че е най-добре, за да работи добре предприятието и предлагаме тази структура. Значи ваше право е да вземете решение и за мене в момента дебата е безсмислен вече, щото нали чух всички аргументи, които се казаха така, че решението си е ваше дали ще подкрепите нашата структура. Щото като примерно не я подкрепите аз после като не си върши работата приюта ще ви кажа ама вие не искахте да го направите, както аз исках … (коментар от зала не се чува) Да, вие сте виновни не аз. Тъй, че може да ме оставите като искате много работа да върша поне да си я правя, както искам. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Продължаваме с … Заповядайте за реплика макар, че …

 **Г-н Ст. Бучаков /реплика**/: Уважаеми колеги, вземам реплика на кмета, защото пак продължава да не ми е ясно чл. 11 се изброява ръководството, което се състои от директор, заместник-директор по строителни ремонти дейности, автотраснпорт, механизация, втори заместник-директор по пътна сигнализация и улично осветление, което обхваща отдел 5, отдел 6 и този отдел паркинги. Туй не паркинги го обхваща туй ами този приют, както е писано, тука е разписано или ако щете само приют без отдел. Значи неговия управител или началник на отдел, както го кръщавате той не е ръководство. Ами аз искам да ви кажа, че тая програма за овладяване популацията на кучетата не си изпълни предназначението за 3 години, беше увеличен срока. Сега няма да влизам в тези, ако продължаваме да упорстваме ще извадя и ще цитирам, че тоя приют е еталон според нали ръководството на висши нива и какво е правено, и що е правено, че тоя приют е хваната една основна тенденция да се осиновяват животните, което ни разтоварва нас от бюджета. Туй са много такива подробности сега да не влизам ще кажете нали пак изпадам в някакви личностни такива. От цялото нещо се разбра, че има някаква грешка, която иска да се изправи, обаче тя не се изправя просто се маха нали от ръководството. Искам да ви кажа, че беше създаден координационен щаб, всички колеги го знаят, който трябваше да …, неправителствените с общината да взаимодействат, който не можа да заработи тогава една година, щото не можаха да се разберат, а сега доколкото знам не е събиран пак една година. Нали трябва да го събира съответния ръководител на звеното, И като махнете този управител от ръководството той на чие подчинение е и как ще се движат нещата, става едно разминаване. Аз също не мога да разбера какво е туй упорство нали, просто да бъде махнато ама да не е заменено по никакъв начин. Ами качете горе в ръководството отдел на приют, да не е управител. Каква е разликата?

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Продължаваме с изказванията. Най-напред има думата г-н Пенчо Милков, след това г-жа Събина Павлова. Заповядайте, г-н Милков.

 **Г-н Д. Кънчев**: Госпожо Алексиева, ако имате предложение дайте го писмено.

 **Г-н П. Милков**: Уважаеми колеги, първо искам да изразя положителното си становище по отношение на облекчаване бройката в тази част на предложението за новите работни места. Основателно, обаче въпроса с приюта стана основна повратна точка при обсъждането по комисиите в двете комисии, на които аз бях. Това бяха въпросите, които се обсъждаха. В подготовката си за сесията аз говорих с управителя на общинското предприятие, както и много за кратко се запознах със становището на кмета. Не успях да се запозная със становището на заместник-кметът, който е ресорен г-н Иванов. Първо аз считам, че е относимо с две думи, само с две думи въпреки, че ние обсъждаме промени в правилника да довършите изречението си и да кажете по отношение удовлетвореността си от работата на приюта, може би в две изречения. Защото на два пъти стигахте да го кажете, но не го казахте. В общи линии като едно обобщение не като подробен анализ. Това е едната ми молба. И другото, което се случи е следното при подготовката ми за сесията. На вас сигурно ви е известно, че в общинското предприятие е сформирана синдикална структура, а пък една норма в Кодекса на труда при обсъждането на правилници и наредби, които са точно съм си преписал чл. 37, които се отнасят до трудовите отношения, за което … , това звено, за което става дума работодателя задължително получава становището на синдикалната структура. Дали е взето становището на синдикалната структура при предлагане на настоящите промени. Аз знам, че при информиране на предложението такава е нямало, обаче това е нова реалност. И това е моя въпрос, дали няма да влезем в някакво нарушение, да помислим, защото от 6 декември, доколкото знам има такава структура. Може би трябва поне да го обсъдим този въпрос, да вземаме решение това законосъобразно ли е без да вземем тяхното становище или ние трябва да го вземем. Така, че моята молба към заместник-кмета Иванов е с две изречения съвсем добронамерено ви моля да кажете удовлетворен ли сте от дейността като пряко запознат за приюта, второ считате ли, че е необходимо да се вземе становището на синдикалната организация.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-н Кмете.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Искам първо да уточня няколко основни неща. На всички предполагам е ясно, че тоя приют не е създаден да провежда бизнес дейност. Този приют е създаден само и единствено с цел да е изцяло обвързан с намаляване на популацията на кучетата в град Русе. Това, че той е прекрасен и че там кучетата са охранени и добре гледани, по-добре отколкото в някоя ферма примерно за друг вид животни не решава проблема на гражданина, който пуска жалба, че е нападнат от глутница скитащи кучета. Това, че приюта е перфектен не означава, че директорът на училището в Мартен трябва да се хваща за главата и да се чуди защо управителя не реагира, когато е подал сигнал на 112, че глутница, че една кучка е родила и масово напада децата в училището в Мартен и няма реакция. Значи нека не свързваме нещата, ние не сме община, която има ферма за кучета. Приюта е създаден с цел да намалява популацията. Тази популация аз давам оценката, която е на екипа, тази популация намалява не с темпа, с който ние искаме. Основният проблем на Русе не са котките, които раждат по входовете, основният проблем са кучетата, които в момента отново започват да се появяват и да се образуват като глутница. Така, че нека да не смесваме нещата, оценката за този ресор приюта и дейност на екипа, който го управлява е тясно свързана със задачата да се намали драстично в рамките на нормалните европейски градове популацията на кучетата, това първо. Второ, когато обсъждаме структура ние се съобразяваме с ниво на структура до ниво дирекция, поддирекция това е право на работодателя да си решава структурата. В случая това е административно решение по целесъобразност, не виждам защо трябва изобщо да се дебатира, ние го дебатираме само и единствено, защото е свързано с промяната на правилника. Административната промяна на това ниво е изцяло в правомощията на администрацията. Никой не закрива приюта, никой не закрива управителя на приюта. Дали ще е звено или отдел това е работа на администрацията, тя си носи отговорността. В случая е ясно, че един управител на приюта е подлудил цяла България да докаже колко е добър. На кого ли не е писала писма. Значи за гражданите на Русе е важно да няма кучета, а не журналист да ръководи приют и да бъде най-добрия природозащитник. Следващото нещо, когато някой лобира за създаването на някаква синдикална структура е добре да проучи кой, как и с каква цел я създава? Дали доброволно са карани хората или има някакви други действия. Ами ние в общината до момента нямаме депозиран никакъв документ за нищо подобно. Поне до мен не е стигнало, вчера отсъствах, не знам, който ме е замествал. Няма, значи аз поддържам изключително работещи взаимоотношения с всички синдикати, както на централата в Русе, така и на тяхното ръководство в София. Ние нямаме никакъв натиск или никакъв сигнал от тяхна страна. Естествено, че има субективен проблем, един човек, който не може да си изпълнява задълженията съгласно изискванията на екипа и опит да бъде измамен за мен една част от Общинският съвет. Защото всички вие, ако бяхте на наше място бихте процедирали по същия начин. Не може един ръководител да нарушава грубо финансовата дисциплина и да си прави каквито си иска и както си иска доставки на каквото и да е ниво и след като някой иска да има контрол на движението на финансовите потоци, които минават през това звено него това да не му изнася и да почва навсякъде да пише жалби. Да негово право е, но право на администрацията е да изисква за изпълнение на функционалните задължения, това което правим. И аз моля по тоя въпрос, разчитам на мъдростта на общинските съветници, разчитам на вашата подкрепа да бъде подкрепено предложението на общинската администрация за тази промяна, да се абстрахираме от субективни оценки и защита на субективния фактор, защото пак казва оценката на гражданите е на базата на което те виждат в града. Миналата седмица имах една среща с родители на деца, които са в „Ралица“ в Тракцията. Абсолютно са прави хората с количките и глутница кучета там, тази Тракция 3 месеца я поставям въпроса да бъдат изведени тия зверове там. Така, че ние спазваме закона, аз ви моля да подкрепите предложението за промяна в правилника и да н е се концентрирате около защитата на една личност, ние това правим в момента. Администрацията си излага позицията, другите мнения защитават началника на приюта, който прави всевъзможни опити да остане на тая длъжност. Аз съм заявявал многократно няма човек включително и от моя екип, който е с гаранции, че си изкарва мандата, ако се справя работи, ако не си тръгва, това е истината.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н кмета. Реплика за г-н Милков.

 **Г-н П. Милков /реплика**/: Господин Стоилов, не беше толкова трудно да кажем основните мотиви. Никого не защитавам, защитавам правото си, когато бъда приканен да взема решение от някого той да се мотивира с реалните си аргументи. Първо ставаше дума за грешка, липсваше точка, после нямаше го в националния класификатор. Е, има го. После не може да бъде управител, е може, защото Закона в защита на животните казва да е управител, разбирате ли? В закона пише, че вие сключвате и прекратявате договора на управителя на приют и това действително е право на кмета на община, не на администрация, лично, пише кмета прекратява и сключва договора, и тука никой не може да ви се намеси. С тези аргументи,. Които Вие казахте всеки би Ви подкрепил и да Ви разбере, но не може да става дума за грешки и вкарване на Общинския съвет да вземе такова решение. Това трябваше да се чуе по комисиите този аргумент. Това едно, по отношение структурата на общинското предприятие, структурата и числеността в правилника се взема решение от Общинския съвет. Аз твърдя, че общинското предприятие като структура не следва и не се подчинява стриктно по отношение на тази структура, която е казана за обща и специална администрация към органите на изпълнителната власт било то национални или местни. Така, че ние без проблем можехме да утвърдим отдел с наименование Приют за безстопанствени животни и не беше някакъв израстък, както се тълкуваше. Въпросът беше да се каже на общинските съветници не се справя затова се маха, а не грешка празнота, ама после … разбрахте ме какво имам предвид, никого персонално не защитавам. Това беше, което вие казахте като аргумент и това би ни мотивирало сега да гласуваме имайки предвид вашето становище за дейността.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-н Кмете.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Приема всички доводи на г-н Милков. Само искам да кажа следното никой в случая не говори за махане. Съмнявате ли се, че аз ако искам ад уволня някой трябва да питам Общинския съвет, това не съм го правил нито като областен управител, нито като кмет. В случая ние искаме целесъобразна структура, където управителя на приюта да е подчинен пряко, да не е нивото, а да е под управителя на общинското предприятие Комунални дейности, за да може да има съответния финансов контрол. За това говорим в момента а дали ще бъде уволнен този управител или не това е въпрос, който Свилен Иванов си го решава в хода на изпълнение на задачите, които са му възложени като заместник-кмет. Значи в случая говорим за структура, структурна промяна, не говорим за уволнение. Но понеже знаете добре моите принципи, ясно, категорично, прозрачно се казва и аз казвам по София къде ли не хората са подлудили и звънят какво става тука с тоя приют. Като всичко идва от един конкретен човек и вие половината сигурно имате мейли сте засипани и то с едностранна информация. Завършвам с това ние в момента предлагаме промяна на структура, в която този приют с управителя ще бъдат подчинени на управителя на Комунални дейности и той ще може да осъществява съответния контрол. Защото на гражданите в Русе основната им грижа не е това дали той дарява или не дарява кучета, дали те са добре гледани или не, тях ги интересува популацията бездомни кучета, която ако ти всяка вечер като се прибираш те гонят по 7-8 кучета за тях тя е 100% и не е намаляла, това е проблема. И аз пак ви призовавам, както винаги при важни решения сте подкрепяли администрацията да подкрепим заместник-кмета и кмета в това предложение.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, имате право.

 **Г-н Ст. Бучаков**: Колеги, аз не с риск да стана досаден, ясно е, че съм досаден, но съвсем процедурно не може кмета да обсеби времето половината на сесията …(коментар от зала не се чува) Благодаря, втори път ме каните, предния път преди 5 години сега мисля, че срока ще е по-малък. (коментар от зала не се чува) Дай Боже. Значи искам да кажа, че кметът съвсем леко ни манипулира и не съм съгласне с оценката, която дава, щото той я дава на себе си. Значи в предните мандати се събираха по две комисии, канеха се НПО-та, създаде се щаб. Този щаб сега не функционира и не работи, не е събиран. Как може да се реши проблема с кучетата в града? Пряко отговорен е кметът, кмет издаде една заповед да не се минава от тук, от там, добре туй хубаво нали, обаче оттам насетне. Сам приют не може да реши проблема, това не решава проблема.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Дайте по точката.

 **Г-н Ст. Бучаков**: Аз коментирам това, което каза, прав на него реплика. Значи той, ако не е говорил по точката и аз говоря не по точката щом сте му дали право. Значи …

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Вие не си …

 **Г-н Ст. Бучаков**: Господин Председателю, да говорим за сериозен въпрос тука, оставете ги личните работи. Значи въпроса за решаването в града с популацията ще стане с другите НПО, сам приют не може да го реши, това трябва да го разберат всички, поне от тия мандати съм го разбрал. И второ лично към кметът, не постъпва, нещо е станало, не може да търпят те една грешка, да не я видят година и нещо ли колкото е там от предното, че сега не ми се влиза в дати. Ами добре аз ще ви посоча друга грешка, г-н Стамен Савов как е назначен без конкурс, след 2 месеца имате промяна и там има изискване да е назначен с конкурс. Минава година и половина нищо, че договорът му е да речем там за години или не знам за какво е. Няма да влизам изобщо в подробности Вие сте го разписвали, защо не е направен втори конкурс. Нали като си говорим прави впечатление тия работи. И трето не сте прав, че като решите, че ще махнете някого. Знаете много добре, че има хора над Вас, които няма да Ви позволят.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Господин Бучаков, не е лошо малко правни лекции да прочетете. Това, което по време на управленската си практика съм прилагал е стриктно да спазвам закона и когато човек от екипа трябва да бъде освободен той се освобождава законосъобразно. Ако Вие сте свикнали по някакъв друг начин да ги правите нещата и разчитате, че някой отгоре ви дърпа конците, куклите на конци го правят, ние не сме такива. Ние вземаме управленски решения, спазваме закона, прозрачно и открито управляваме. Това, че Вие лобирате за неправителствени организации си е ваш проблем. Нали видяхме какво се случи, когато е работила тая комисия, пълен град с кучета заварихме. В момента никой не може да отрече, че има драстично намаляван на популацията, но не това, което ние сме поели като ангажимент. И ние няма да спрем да работим в тая посока и ако някой иска да прави бизнес някъде с някаква структура общинска няма да стане, да си създаде частна и да си прави бизнес с нея. Щом е общинска тя ще работи в интерес на гражданите, това е принципа. Дали ви харесва това или не гражданите са ни избрали, за да правим това и да постигаме поетите ангажименти. Това, че на вас не ви харесва след 2 години спечелете доверието, убеждавайте гражданите.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: По реда на записванията г-жа Павлова има думата, заповядайте.

 **Г-жа С. Павлова**: Мисля, че много се отклонихме от смисъла на материала такъв, какъвто беше. Нито тука се прави отчет в момента на дейността на приюта, нито се търси … Господин Иванов не е казал нищо, с което да персонализира каквото и да било. Структура, която никой не визира обща и специализирана, което пък Г-н Милков се опита да вкара. Имаме едно ОП с разнородна дейност, правят си структурата така, че всяка специализирана дейност да си е организирана в отделни звена. Какви ще бъда те си е право на управителя да прецени, това ни е материала. И е ли такава структурата или не сме съгласни да бъде такава, една структура. И предлагам да се прекратят дебатите.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Постъпи процедурно предложение за прекратяване на дебатите. Моля, процедура на гласуване. Има също и ръчно гласували: г-н Б. Пехливанян, доц. С. Нунев, г-н Т. Георгиев, Д-р Е. Чакърян, проф. Р. Иванов, г-н А. Джелил, г-жа А. Абилова, арх. В. Илиев.

**КВОРУМ – 40. С 32 гласа „за”, 4 „против” и 4 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Прекратяваме дебатите, постъпило е предложение от г-жа Алексиева, арх. Алексиева в чл. 11 на приложения правилник в точка 4 да отпадне думата отдел, да стане само Приют за безстопанствени животни. Архитект Алексиева, поддържате ли Вашето предложение? (коментар от зала не се чува) Така към общинска администрация имам въпрос приема ли? (коментар от зала не се чува) Не се приема от общинска администрация. Подлагам на гласуване направеното предложение. Моля, който подкрепя предложението на … Всъщност подлагам на гласуване предложението на г-жа Алексиева в точка 4 ад отпадне думата отдел. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 33. С 10 гласа „за”, 13 „против” и 10 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Колеги, искам юридическа помощ от юриста на Общинския съвет, тъй като противно на правилника и на установения, установената практика след като ние прекратихме обсъжданията, когато влязохме в процедура на гласуване и уточняваме какъв да бъде текста на гласуваното решение постъпиха изведнъж две предложения за решение от г-н Бучаков, което аз смятам, че не е нормално да ги подлагам на гласуване след като вече … Вие вземахте думата в продължение на ен пъти и сега решихте да нарушите всякакви правила на играта. (коментар от зала не се чува) Нека да приключа със започнатата процедура по гласуване и тогава ще ви дам думата. (коментар от зала не се чува) Ако имате после възражение по процедурата на гласуване ще се изкажете и ще прегласуваме по Ваше предложение. Ами спазвайте реда. Защо искате да прекъсвате процеса на гласуване, за да весете максимум безредие в работата на Общински съвет-Русе? Подлагам на гласуване текста така, както е внесен от общинска администрация след като не се прие направеното предложение. Моля, процедура на гласуване. Гласуваме цялото предложение така, както е внесено. Гласували 35 общински съветници с устройства, 27 „за“, 1 „против“, 7 „въздържали се“. Ръчно гласува арх. Илиев „въздържал се“, станаха 8 въздържали се. За г-н Дяков, д-р Стоянов „за“. Вие не гласувахте ли с устройство? (коментар от зала не се чува) Гласувахте „за“. (коментар от зала не се чува) Така, продължаваме извинявайте, д-р Чакърян „за“, проф. Р. Иванов „за“. Записахме ли всички? (коментар от зала не се чува) Можем ли да направим проверка в компютъра как е гласувал г-н Бучаков? (коментар от зала не се чува) Господин Бучаков, благодаря Ви за подкрепата.

**КВОРУМ – 40. С 31 гласа „за”, 1 „против” и 8 „въздържали се”.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте.

 **Г-н Искр. Веселинов**: Значи колеги, стига цирк. Вотът не е натискането на копчето, човекът си казва какъв му е реалния вот така, че или трябва да му уважим вота, или да прегласуваме. Сега не виждам причина за някакви дребни, как да кажа такива заяждания при условие, че ясна е волята. Дори да е натиснал погрешно „за“, човека си изказва каква му е волята, не може да го броите „за“.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Значи, г-н Веселинов, само да ви кажа ние ще прегласуваме въпроса. Господин Веселинов, конкретно на Вашето предложение ние ще прегласуваме точката. Но Вие виждате, че непрекъснато, ето един няколкократен, няколко мандата общински съветник непрекъснато засипва с некоректна гледна точка и оттам нататък подозрение най-меко казано да не кажа друга дума затова, че тука се внася съзнателен елемент на дезорганизация. Ето защо така, че не говорете за на дребно нарушаване и така нататък. Ние ще го прегласуваме, Вие го направихте като предложение, нали така? (коментар от зала не се чува) Аз очаквах и затова му казах нарочно на г-н Бучаков, че той ще гласува против, за да поиска обяснение на отрицателен вот и да си внесе предложението, но туй е отделен въпрос. И така, постъпило е предложение и аз съм длъжен да го подложа на прегласуване въпроса с приемнето на точка 42. Нека всеки да си дава сметка … Моля, прегласуваме 42 точка така, както е внесена. Моля, всеки да си дава сметка как гласува, за да нямаме после. Гласували 29 колеги с електронни устройства гласували „за“, против 2, въздържали се 7. Тука само отварям една скоба да спомена колеги, че тази точка се приема с повече от половината от присъстващите. Така, че вече въпроса е решен, но нека да преброим тези, които гласуват ръчно. Има ли „за“ ръчно, които да гласуват? Архитект Илиев гласува. Питам има ли „за“? Има ли „за“, които да гласуват ръчно? Господин Джелил. Има ли против ръчно? Няма. Има ли въздържал се? Архитект Илиев гласува, един.

**КВОРУМ – 40. С 30 гласа „за”, 2 „против” и 8 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 851**

 На основание чл.21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 52, ал. 3 и ал. 4 от ЗОС, Общинският съвет реши:

 1. Увеличава числения състав на ОП „Комунални дейности” с 5 (пет) щатни бройки, считано от 01.01.2014 г. с което общо числения състав се променя на 145,5 броя.

 2. Изменя Правилника за организацията, дейността и управлението на ОП „Комунални дейности”, като в чл. 10, ал. 3 от същия вместо „Численият състав на ОП „Комунални дейности е 140,5 служители” да се чете: „Численият състав на ОП „Комунални дейности е 145,5 служители“.

 3. Към чл. 11 се създават нови т.т. 5 и 6 със следното съдържание:

 т. 5. Отдел „Строителни и ремонтни дейности, автотранспорт и механизация”;

 т. 6. Отдел „Улично осветление и пътна сигнализация”.

 4. Чл. 11. ОП „Комунални дейности” има следната структура:

Ръководство, което се състои от Директор, Заместник директор по строителни и ремонтни дейности, автотранспорт и механизация; Заместник директор по пътна сигнализация и улично осветление.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Обявявам думата … (коментар от зала не се чува) Нека все пак да изслушаме г-н Бучаков, но вече сме в обедна почивка 1 час, колеги.

 **Г-н Ст. Бучаков**: Уважаеми колеги, ако искате излезте. Аз държа да кажа на г-н председателя, не ви ангажирам. Значи г-н Председател, Вие обявихте процедура, по която прекратихме повече изказвания. След това не попитахте има ли още предложения и тръгнахте да четете предложения. Аз ви дадох моите предложения. Реално аз знам, че няма да се приемат, но въпросът е, че ме лишавате от възможността да правя предложения и да си упражнявам правата като общински съветник, това е.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Колеги, моля да си изключите устройствата, за да пестим енергията в батериите.

 *Обедна почивка.*

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Нека да направим проверка на кворума. Колеги, използвайте устройствата времето за проверка на кворума тече. Има ли присъстващи колеги, които не са натиснали устройствата си тъй като имаме само 24 устройства, тоест по устройства няма кворум. Господин Веселинов, г-жа Иванчева, 2, 3, 4, имаме кворум, 5, 6 и т.н. Имаме кворум колеги можем да продължим нашата работа.

**43 Точка**

**Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външно ел. захранване за поземлен имот № 218014 в местност „Плужна“, землище на с. Николово и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: От името на кмета да вам думата на заместник-кмета г-н Наков. Заповядайте, г-н Наков.

 **Г-н Д. Наков**: Уважаеми общински съветници, на вашето внимание е предложение за решение и одобряване на задание за разрешаване изработването на ПУП, Парцеларен план за техническа инфраструктура външно ел. захранване в местността „Плужна“, землището на с. Николово. Втора точка гласи да се даде предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура в срок от 1 година. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Имате думата, уважаеми дами и господа за въпроси и изказвания, има ли? Няма. Моля, процедура на гласуване на 43 точка.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 852**

 На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане вх. № УТ-16-65/07.11.2013 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура – външно ел. захранване за поземлен имот №218014 в местност „Плужна”, землище на с. Николово.
2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от една година.

**44 Точка**

**Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външно ел. захранване за поземлен имот с идентификатор 63427.301.78 в местност „Астарджийца“, землище на кв. „Средна кула“, гр. Русе и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Също заместник-кмета г-н Наков от името на кмета. Заповядайте.

 **Г-н Д. Наков:** Благодаря ви. Уважаеми общински съветници, отново имаме предложение за решение одобряване на задание и разрешаване изработването на ПУП, Парцеларен план за техническа инфраструктура отново за външно ел. захранване. Този път имота се намира в местност „Астарджийца“ в землището на кв. Средна кула. Предложение са два варианта, предлагаме да се избере първи вариант и като втора част от решението да се даде предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждаща инфраструктура за срок от една година. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Има ли въпроси и изказвания по 44 точка? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 853**

 На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане вх. № УТ-16-62/28.10.2013 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план

/ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура – външно ел. захранване за поземлен имот с идентификатор 63427.301.78 в местност „Астарджийца”, землище на кв. „Средна кула”, гр. Русе по вариант І.

 2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от една година.

**45 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.169.592 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Гълъбец“**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Отново г-н Наков, от името на кмета.

 **Г-н Д. Наков**: Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага предложение за решение за одобряване на задание за проектиране и разрешаване изработването на ПУП, План за застрояване на имот находящ се в местността „Гълъбец“. Предвиждането за имота е да се определи зона за застрояване смесено обществено обслужваща и складова зона. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Въпроси и изказвания по 45 точка? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 34. С 34 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 854**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1 във връзка с чл.110, ал.1, т.3 и т.5 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-45/23.09.13 от Радостин Колев Колев, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.169.592 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Гълъбец“;
2. Разрешава изработване на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.169.592 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Гълъбец“. В зависимост от проектното решение разрешава изработване и на парцеларен план за довеждаща или транзитна техническа инфраструктура.

**46 Точка**

**Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура за външно водопроводно отклонение и външно кабелно ел. захранване на ПИ 63427.95.28 в местност „Кадишева нива“, землище на гр. Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Отново г-н Наков от името на кмета, заповядайте.

 **Г-н Д. Наков**: Благодаря. Уважаеми общински съветници, предлага се решение за одобряване ПУП, Парцеларен план за техническа инфраструктура, както е предложен първи вариант за външно водопроводно отклонение и външно кабелно ел. захранване за имот находящ се в местността „Кадишева нива“, землище на гр. Русе. Проектът е гледан и приет от Общинския експертен съвет по устройство на територията смятам, че няма проблеми за одобряването му. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Има ли изказвания и въпроси по точка 46? Няма, нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 855**

   На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 110, ал. 1, т. 5 и чл. 129, ал. 1  от ЗУТ, във връзка с Протокол №25/30.10.2013г., Решение №3 на ОЕСУТ, Общинският съвет реши:

            Одобрява Подробен устройствен план – Парцеларен план на техническата инфраструктура /първи вариант/ за външно водопроводно отклонение и външно кабелно ел. захранване на ПИ 63427.95.28 в местност „Кадишева нива”, землище на гр. Русе.

            Решението може да се оспори в 30 – дневен срок от съобщаването му чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе.

**47 Точка**

**Приемане на обръщение към Министерски съвет на Република България**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Веселинов има думата от името на вносителите. Заповядайте.

 **Г-н Искр. Веселинов**: Уважаеми колеги, уважаеми съграждани, става дума за един въпрос, който за моя радост срещна абсолютно единодушна подкрепа по комисиите на Общинския съвет. А именно за приемане на Обръщение от страна на Общинския съвет към Министерски съвет с оглед плачевното състояние на републикански път 15, става дума за пътя Русе-Велико Търново, който освен, че не е ремонтиран от 15 години вече не отговаря по никакъв начин на изискванията на трафика, който минава по него. За съжаление през последните десетина години този път многократно проблема с него е поставян по ред управления. Общо взето чували сме много обещания, много хипотези, но реално няма предприети мерки, които да доведат до решаване на тоя проблем. Всеки ден по този път се случват инциденти, има загинали стотици хора през последното десетилетие има близо хиляда инцидента и изобщо само в рамките от внасянето на това предложение до днес си направих труда да ги преброя има 7 спирания на движението, поради пътно-транспортни произшествия. Кое по-леко, кое по-тежко, но това е ежедневие и това е един показател, че републиканските инвестиции трябва да намират и приложение и в нашия край. Поради. Което като орган на местното самоуправление, като представители на нашите съграждани предлагам да приемем обръщението, с чийто текст сте разбира се запознати. Това обръщение е внесено в 4 общински съвета по трасето на пътя: Велико Търново, Бяла, Горна Оряховица и Русе. Имало е забележки относно уводната част да не се споменава целевия фонд от 500 000 000 лв. за регионални проекти. Разбира се уводната част не подлежи на гласуване, но ако това притеснява някого съгласни сме ад отпадне като вносители. Относно самия диспозитив на решението предлагаме след проведената среща на областните управители на двата региона, предлагаме появи се хипотезата, че това може да бъде изградено и като магистрала в един участък. Така, че предлагаме след думите в заключителната част в качеството си на представители на местната общност настояваме през бюджетната 2014 г. да бъдат предвидени средства за проектиране и реконструкция на път 15 в участъка Русе-Велико Търново като четирилентов, да добавим или магистрала. С това предложение и изказвайки своето удовлетворение, че без разлика на политическа принадлежност предложението среща подкрепа ви моля да го подкрепите.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Веселинов. За изказвания г-н Пехливанян иска думата, след това проф. Иванов.

 **Г-н Б. Пехливанян:** Уважаеми г-н Председател, г-н Кмет, колеги. Няма начин да не се съгласим с това, което е в материала. Но само искам да дам едни пояснения, които съвсем наскоро при разглеждането на бюджет 2014 станаха факт, депутатите на ГЕРБ дадоха предложение точно този път от Търново до Русе да бъде включен в бюджет 2014. За съжаление на пресконференцията, която беше преди около 2 седмици, това е отхвърлено и просто правя едно предложение, което ако мислите, че няма да бъде отхвърлено от вносителите и ще бъде в синхрон, което най-добре би било като завършек на последния абзац е една конкретизация този 1 милион, който предлагаме, който да бъде за предпроектно проектиране да бъде именно от парите на резерва от Държавния бюджет, който е от порядъка на около 450-495 милиона. Тъй като за съжаление това няма да влезе в бюджета за 14 година поне да бъде от резерва. Тъй, че този текст аз ще го представя на председателя да бъде в изречението – В качеството ни на представители на местната общност настояваме още през бюджетната 2014 г, да бъдат предвидени средства от парите на резерва на държавния бюджет да се заделят 1 милион за предварително за предпроектно проектиране. От там нататък текста да си остане такъв, какъвто е .

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Има думата проф. Иванов.

 **Проф. Р. Иванов:** Уважаеми г-н Председател, г-н Кмете. Аз предполагам, че няма русенец, който да не е съгласен и да жадува за едно такова решение. В тоя смисъл предполагам, че всички ще подкрепим каквото и да е решение. Но аз искам да обърна внимание на нещо, което може би не е широко известно. Има европейска препоръка държавите членки на Европейския съюз да бъдат свързани с автомагистрали. Погледнете нашите съседи, румънците свършиха своята работа и магистралата Гюргево-Букурещ е факт. На запад от нас Сърбия след доста дълги години упорство в момента работи усилено по това магистралата от Ниш до София да бъде направена в най-скоро време предвид това, че кандидатства за членство в Европейския съюз. Затова аз бих предложил нещо да поправим тоя текст и да поискаме пътя да бъде реконструиран или наново проектиран като автомагистрала. Не само воден от добре познатите български маниери, че ттрябва да поискаме повече, за да получим може би нещо. Наистина като правим нещо да го направим така, както трябва да бъде, защото рано или късно това ще стане. И най-естествения път Букурещ-София според мене при така формиралата се структура на българските пътища и автомагистрали е да се свърже от Русе с другата, горната част, магистрала Хемус. Така ще бъдат изпълнени и тези по-дългосрочни цели поставени изисквания от Европейската комисия. Затова, ще го дам писмено на председателя предлагам предпоследния абзац да завърши „Участъка Велико Търново като автомагистрала“. Надявам се, че ще подкрепите това искане.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на проф. Иванов. Има ли други желаещи да вземат отношение към предложеното обръщение? Няма желаещи. Тука двама вносители има подписани. Заповядайте, едновременно вземете отношение по направените предложения, за да знам дали да ги гласуваме отделно.

 **Г-н Искр. Веселинов:** Колегата Иванов, да аз нали в експозето си казах да запишем четирилентов път или магистрала. Същевременно нали без по някакъв начин да омаловажавам опитите на опозиционни депутати да се включат в темата според мене конкретната конкретизация на източник не е редна. Защо? Защото извън източника Държавен бюджет, който и аз съм имал предвид, пишейки това предложение на дискусията, която областните управители проведоха се оказа, че е възможно подобен проект да бъде финансиран от Европейската банка по възстановяване и развитие. Агенция пътища е в процедура по договаряне на такъв голям заем за пътната мрежа на България и то става дума мисля за половин милиард или нещо подобно. В тоя дух по-добре е да не фиксираме от къде ще дойдат парите, не е и наша работа, ние нямаме право за някаква инициатива по бюджета. Нека да заявим своята твърда воля като представители на местната общност по този въпрос трябва да се работи и да продължим било през народните представители, с които се срещаме, било през представителите на властта да отстояваме тази теза. Мисля, че това е нормално. Не знам, колега Иванов, удовлетворява ли Ви това магистралата да е опция нали четирилентов път или магистрала, да не предрешаваме точно какво е. (коментар от зала не се чува)

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Така, благодаря. Ами мисля, че може да пристъпим към уточняване, ако има нужда от такова. Първо предложението, което направи г-н Пехливанян разбирам, че може да остане в по-общия вид така, както е предложено от вносителите. Така, че до тук нямаме предложение за промени. Второ предложението, което касае по същество преамбюла, нали така? Професор Иванов предлага там да стане автомагистрала вместо четирилентов път, а варианта, който предлагат вносителите е да бъде четирилентов път или автомагистрала. Въпросът ми към предложеното от проф. Иванов, държите ли да остане само автомагистрала или може да бъде записано така, както е или, на което е съгласен единия от вносителите? Да бъде само автомагистрала? Господин кмета ще вземе отношение.

 **Г-н Пл. Стоилов:** Ако ми позволите само да се включа. Според мене по-добрия вариант е на вносителя. Автомагистрала самото проектиране и строителство има съвсем, съвсем различни изисквания от високоскоростен път. Това, което е Русе-Букурещ не е магистрала, това е високоскоростен път. На Русе му трябва това, което … Незабавно му трябва на Русе това, което се случи по пътя Русе-Шумен. Значи дори и една лента да направят за една година това ще реши проблема и ще спаси много човешки животи. Нека да търсим бързо решение, а не да даваме възможност с някакво нереално искане нашето желание да не се случи в бъдещето. Естествено, че аз като русенец искам да имаме магистрала, но реалното е това, което предлага вносителя. Четирилентов път като не могат трилентов да ни направят. Това, което предишното правителство направи в рамките на по-малко от една година. Същото едно към едно може да се направи и по пътя Русе-Бяла, това е проблемния участък, Русе-Бяла и той не може да чака. Затова уважавам безкрайно професор Иванов и познанията по организация на транспорт и всичко, но от прагматична гледна точка аз, колеги, предлагам да подкрепим оригинала на г-н Веселинов, за да е по-реалистично с това допълнение с тези пари, защото наистина, ако може някой да даде по-голяма яснота дали това е отхвърлено в бюджета или е отклонено за някакъв друг вариант. Трябва да има някакво финансиране и някакво решение по тоя въпрос. В тая връзка изявлението на шефа на АПИ, който също е казал искайте магистрала, много хубаво ние ще поискаме магистрала, но тя кога ще се случи? Кога ще се случи? Ние не можем да чакаме, знаете ТИР след ТИР челни удари. Така, че аз като представител на общинска администрация въпреки, че в момента решението е на Общинският съвет призовавам Общинският съвет да подкрепи оригинала.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Така, професор Иванов.

 **Проф. Р. Иванов:** Колеги, в името все пак нещо добро да се случи аз съм съгласен, но нека да бъде поне редакцията на г-н Неделчев. Тоест да сложим на първо място магистралата, а после четирилентов, за да не стане искаше трилентов, получаваш трилентов, искаш трилентов, получаваш нищо.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Като имаме предвид, че това касае преамбюла, който няма да отиде в … (коментар от зала не се чува) Понеже корекцията, която постъпи при мене е записано само в първата част. Добре. Значи предложението последно, което прави проф. Иванов е да бъде автомагистрала или четирилентов път. (коментар от зала не се чува) Вносителите са съгласни с тази редакция така, че подлагам на гласуване уточнения текст на обръщението. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

 **РЕШЕНИЕ № 856**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, общинският съвет приема следното

**ОБРЪЩЕНИЕ:**

До Министерски съвет на Република България

Уважаеми господин министър – председател,

Уважаеми господа заместник министър председатели,

Уважаеми госпожи и господа министри,

 Общински съвет – Русе се обръща към вас, като към органът, който в рамките на Бюджет 2014 ще вземе решение за финансиране на важни проекти насочени към преодоляване на регионалното неравенство.

 Настоятелно поставяме на Вашето внимание необходимостта от спешни мерки за реконструкция на републикански път I-5 Русе – Велико Търново. Последният ремонт на същия приключи преди повече от петнадесет години, което само по себе си е недопустимо за път от подобен клас. По-лошото е, че той като параметри отдавна не отговаря на нуждите на трафика, минаващ по него. Сред населението на общини от нашия регион същият е известен и като „пътя на смъртта”, поради непрестанните инциденти, които често имат фатален край: за десетгодишен период статистиката показва, че в участъка Русе – Велико Търново е имало 997 ПТП, при които има 133 убити и 541 ранени.

 В качеството си на представители на местната общност настояваме още през бюджетната 2014-та година да бъдат предвидени средства за проектиране и реконструкция на път I-5 в участъка Русе – Велико Търново като автомагистрала или четирилентов път. Това би било малък знак към един регион, в който от десетилетие не е имало големи инфраструктурни обекти - факт способстващ за негативните стопански и демографски тенденции в него.

**48 Точка**

**Избор на обществен посредник на територията на Община Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Ще докладва от името на вносителите, д-р Константинова. Заповядайте, д-р Константинова.

 **Д-р Т. Константинова:** Благодаря г-н Председател, уважаеми колеги, на основание решение на Общинския съвет от 19.09.2013 г. беше избрана комисия, която да проведе конкурс и да класира допуснатите кандидати за длъжността обществен посредник в Община Русе. Проведохме 4 заседания, на първото заседание бяха определени условията, по които ще се проведе конкурса и датите на подаване на документи, на събеседване и на гласуване. На втората комисия бяха разгледани документите и бяха допуснати всички кандидати. На третата бяха изслушани концепциите. На четвъртата беше гласувано, пред вас е класирането на кандидатите за обществен посредник. Както знаете по сила на Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на Община Русе окончателното класиране се случва след гласуване в Общинския съвет. По предложение на комисията на председателски съвет е разгледана възможността да изслушаме кандидатите като доколкото знам са регламентирани 3 минути за изказване и всеки ще има възможност освен писмено, което е получил като материали да изслуша и кандидатите на място след което ще гласуваме и ще класираме въпросните кандидати. Благодаря за вниманието.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. Иска думата за изказване г-н Бучаков. Използвам случая, колеги, да обърна внимание, когато се внасят материали от общински съветници или група общински съветници нека да бъдем така добри да осигуряваме участие, докладване на всяка една от комисиите. Много често се получава, когато материал внесен от общински съветници не се разглежда на комисии, заради това, че няма представител на вносителя. Не ми беше удобно да кажа, но по предната точка 5 комисии не разглеждаха материала тъкмо по тази причина. Така, че нека да го имаме предвид. Заповядайте, г-н Бучаков.

 **Г-н Ст. Бучаков:** Благодаря ама първо ще ви направя една реплика да не объркаме реда. Значи в правилника няма такова изискване, Вий просто им внушавате по комисиите, че не трябва да се гледа материала. Когато комисията гласува да се остави за сесия добре. А това, което исках а предложа като предложение е да гласуваме 5 минути, ако някой предложи и повече. В рамките на 3 минути не вярвам да се получи някаква картина на представяне и тъй нататък. Някой може да има да каже нещо повече от кандидатите. Това ми е процедурното предложение.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Така постъпило е предложение да изслушаме всеки един от кандидатите, който желае разбира се в рамките не на три, както беше обсъждано на председателския съвет, а на 5 минути. Подлагам на гласуване това процедурно предложение. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 37. С 16 гласа „за”, 4 „против” и 17 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Искам да уведомя г-н Бучаков, че конкретния запис гласи, ако предложение включено в дневния ред на комисията не се докладва от вносителя или упълномощеното от него компетентно лице комисията не е задължена да вземе становище по него. Това е било основание на съответните комисии да не разглеждат точки. Имаме … остава уговорката за 3 минути, предложение постъпило от председателския съвет, но все пак то е само една процедура. Предлагам да гласуваме това предложение, за да дадем дума на желаещите кандидати да изкажат своите виждания така, че всички общински съветници да имат конкретна визуална представа. Моля, процедура на гласуване на предложението за 3 минути докладване на визията.

**КВОРУМ – 37. С 33 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Аз мисля, че бихме могли директно да пристъпим и предлагам това да бъде в реда, в който комисията е класирала кандидатите, за да има все пак някакъв смисъл от тази класация. Така, че давам думата на първия класиран г-н Йордан Борисов. След като изслушаме кандидатите ще дам думата за изказване, за да се изложат и виждания на общински съветници. Заповядайте, г-н Борисов.

 **Г-н Й. Борисов**: Благодаря, добър ден на всички. С уважение към вас г-н Професоре, с уважени към ръководството на Общинския съвет, уважаеми госпожи и господа заместник-кметове, с уважение към вас госпожи и господа общински съветници, към представители на гражданството, на медиите. Уважаеми общински съветници, моето име е Йордан Борисов, женен с две деца, в момента работя като началник на русенския държавен архив, който пази паметта на региона и държавата. Междувременно съм и по граждански договор и омбудсман на Община Две Могили. Дали има нужда от обществен посредник? Да. Започвам с това, че ние днеска и вчера пардон, защитаваме Русе да бъде европейска столица. Това ще допълни целия обзор на онова, което ние представяме в София. Не може европейската столица да няма и атрибутите на Европа, това първо. Второ обществения посредник е човека, който е призван да пази от администрацията и най-вече от ония, които искат да накърнят правото на човека от администрацията и още нещо достойнството на човека. Каква е мотивацията? Обществения посредник, който бъде избран за Община Русе трябва да направи много големи усилия, уважаеми дами и господа, за да докаже, че Русе има нужда от такава институция. Какво трябва да направи? Първото нещо и най-важно нещо от практиката ви казвам обществения посредник трябва да е човек, който да работи и да има хъс да работи с хората и не само хъс, а той трябва да има опита да работи с хората. Защото първото нещо, което човека идва, гражданина идва при обществения посредник е това той да изкаже своята болка от накърнените му права. За да я изкаже тая болка обществения посредник трябва да го предразположи, за да го предразположи човека трябва да го познава, да има добри добродетели и т.н. Защото, ако този човек не е удовлетворен от приемната на обществения посредник тогава вече няма нужда от обществения посредник. Кое е важното? Обществения посредник разбира се ръководи от законите, от Конституцията, от законите на държавата. И още нещо той се ръководи и от европейските закони и от чл. 6 на приемането ни в Европейския съюз, където се казва и ние трябва да го спазваме, че всеки гражданин на републиката и всяка една държава членка на европейския съюз трябва да създаде условие за нормален живот на хората в дадената държава. Това първо. Второто, което е най-важно и трябва да се направи, един обществен посредник е това да направи от своето присъствие не само да каже на гражданина ама това по закон ви е право имате или нямате. Не това е сухото в закона …

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Ако обичате вече времето.

 **Г-н Й. Борисов:** Един момент, ако само спазва закона и сухото, тогава няма нужда от обществен посредник. Ако обаче зад точката и запетая на закона той трябва да погледне по човешки и по човешки да реши въпроса тогава да има нужда от обществен съвет, от обществен посредник. Има много неща, които искам да ви кажа от практиката, от това, което съм се сблъсквал, но трите минути ме ограничават затова ви пожелавам Весели празници, живот и здраве.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Борисов. По реда на класирането от комисията давам думата на г-жа Вяра Драгнева, ако разбира се желае да вземе отношение. Тук ли е г-жа Драгнева? Няма я. Минаваме към г-н Здравко Паскалиев. Желаете ли да вземете отношение? Заповядайте, г-н Паскалиев.

 **Г-н Здр. Паскалиев:** Уважаеми г-н Председател, госпожи и господа. Казвам се Здравко Паскалиев, адвокат съм вече с над 10-годишна практика, женен с едно дете. Сега колегата Борисов изложи основните неща, на които трябва да отговаря кандидата за омбудсман, както и дейността, която трябва да извършва. Но като адвокат аз съм по-скоро практик, хубаво е в правилника написано чудесни права и т.н., обаче ако излезете отвънка на улицата и попитате един обикновен човек има ли омбудсман, какви са му правата той няма да бъде информиран. Затова считам, че в правилника затова е залегнат дали има в параграфите точката, че първия омбудсман се избира за срок от две години. Идеята е следната в първия омбудсман тежи задачата да уведоми населението, че има такава длъжност, че могат да се обръщат към омбудсмана и точно по какви случаи ще могат гражданите да се обръщат. Предполагам, че в началото омбудсмана ще бъде нещо като арменски поп, който чуе за него ще му се жалва. Върху това ще акцентирам не само да разберат гражданите на Русе, че има такъв човек към, който могат да се обърнат, но и по какви точно въпроси те ще могат да се обърнат към него. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Паскалиев. Продължаваме с четвъртия кандидат съгласно класирането Гинка Танкова. Заповядайте, г-жо Танкова.

 **Г-жа Г. Танкова:** Добър ден, на всички общински съветници. Казвам се Гинка Танкова, еколог съм по професия, в момента съм студентка право. В повечето от публикациите във връзка с гласуването, което направихте предварително за омбудсман, повечето от местните публикации беше отразено, че аз съм студентка и нямам съответното образование за омбудсман. Във връзка с това и само това искам да ви кажа, че така кактоне е задължително за националния омбудсман да има юридическо образование така и в наредбата, която съответно приехте вие няма такова изискване. На първо място, защото омбудсмана има основно задължение да бъде медиатор между общината и между гражданите. Затова нещо се изискват по-скоро други качества. Разбира се, че е от полза, ако този човек има юридическо образование. Във връзка с това, което ви казах, че омбудсмана има основна задача а бъде медиатор между гражданите и общината смятам, че в момента, в ситуацията, която като цяло е в държавата и съответно и в Русе. В момента, в който виждате, че гражданите на държавата нямат доверие в управляващите, а именно това е проблема, който налага незабавния избор на омбудсман, защото казах това е основната функция на омбудсмана да бъде медиатор между обществото и институциите и по този начин този медиатор да успява да убеди гражданите в правотата на работата на съответните институции и по този начин да се издигне авторитета на самата … и доверието в самата институция. Това е първото и основно нещо, поради което аз смятам, че вие ще стигнете до единомислие и ще гласувате така, че действително да бъде избран омбудсман в Русе без значение кой е той. Второто нещо, което е според мен важна причина да бъде избран незабавно омбудсман това е факта и обстоятелството, че основния проблем в България и в частност и в Русе е липсата на правосъдие и на правов ред. Истина е, че за да има демократично управление, за да има истинска демокрация трябва да са гарантирано свободите и правата на гражданите. Именно това е една от функцията на омбудсмана, той трябва да защитава правата и свободите на гражданите, когато те са засегнати от местната администрация. Това са двете основни неща според, които аз намирам, че в момента действително нуждата от избор на омбудсман е стигнала своята критична точка. И в крайна сметка съществуването на такава длъжност омбудсман ще бъде от полза, както за самите институции, така и за самите граждани.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Ориентирайте се към приключване.

 **Г-жа Г. Танкова:** Ами, добре това исках да кажа.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Много ви благодаря. И така, уважаеми дами и господа общински съветници, изслушахме онези от кандидатите, които желаеха да направят изказване. Искам също да упомена, че по Интернет беше пратено също и обръщение от Обществения съвет Русе, който има такава страница знаете в Интернет, с което обръщение към общинските съветници Обществения съвет от Интернет страницата на този съвет се обръщат с определени апели. Аз смятам, че няма общински съветник, който да не го е чел, то е повече от 2 страници мисля, че не е … Общо взето там се преповтарят нещата, които са заложени в самия правилник. Така, предлагам да престъпим към въпроси, мнения, изказвания на общински съветници. Имате думата, уважаеми дами и господа общински съветници. Господин Българинов иска думата, заповядайте.

 **Г-н Б. Българинов:** Направи ми впечатлени изказването на г-жа Танкова, че смята, че няма вяра в правораздавателните и правоохранителни органи, както и в управляващите. Кажете ми как ще работите, как ще върнете доверието на хората при положение, че вие нямате вяра в тия органи?

 **Г-жа Г. Танкова:** Омбудсмана няма право да бъде правораздавателен орган или да представлява съответния гражданин пред правораздавателните органи. Така, че по отношение на правораздавателните органи няма да направя коментар. Но по отношение на вярата в общинските институции мога да ви кажа, че тогава, когато се започне функционирането на тази институция омбудсман аз съм сигурна, че тя ще доведе до подобряване работата и на самите институции. Нали в крайна сметка това е идеята, да се осъществява някакъв контрол така, че да не могат да се нарушават правата на гражданите от институциите. По този начин самия омбудсман изпълнявайки действително това задължение да бъде коректив на работата той вече сам ще е убеден, че институцията се е коригирала и е започнала да работи и ще може това нещо съответно да го разясни и на гражданите.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Да, благодарим, ясно стана. (коментар от зала не се чува) Нека да чуем общинските съветници, г-н Веселинов има думата.

 **Г-н Искр. Веселинов:** Уважаеми колеги, от името на д-р Константинова има техническа грешка в основанията чл. 21а по принцип в проекта за решение, хубаво е да се чуе от микрофона, за да се знае. Но аз всъщност взех думата по друг повод, предлагам чисто процедурно да не престъпвам към някаква дискусия. Ние имаме извод, чухме кандидатите нека да изберем, защото иначе влизаме в един дебат, който е извън смисъла на точката.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Желания за изказвания на г-н Славчев, след това г-н Кънчев. Заповядайте, г-н Славчев.

 **Г-н М. Славчев:** Благодаря, аз пък смятам, че има нужда от дебат. Моето изказване преди да ми пуснете времето, щото и аз съм ограничен от трите минути, чест и почитание към кандидатите, нищо против нямам към нито един от тях. Всеки един от тях е достоен гражданин и моето изказване е по целесъобразност. Аз продължавам да защитавам тезата за това, че не е толкова жизненоважно да се избере омбудсман и не е нарушаване на никакви демократични принципи, защото самите избори са демокрацията в България и те излъчват своите представители гражданите. Така, по същество малко правни аргументи. Знаете, че ЗМСМА не предвижда никакви детайли относно организацията, дейността и функциите на местните омбудсмани. Има един член в закона с 4 точки, който регламентира начина на избор и на прекратяване правомощията. Законът не е … Така съществени правни неща, които за мен са нередовни, примерно кръга от лица, които могат да се жалят ма местните омбудсмани е изключително е ограничен. Липсват юридическите лица. Кои сме ние да лишаваме от конституционно право юридическите лица. В смисъл правна неуредица съществува в нормативната база. Законът не определя ясно кръга от държавни органи спрямо, които омбудсмана може да осъществява проверки. Липсва текст, който урежда избора и заемането длъжността и прекратяване правомощията. В закона липсва текст, предоставяне на правилниците на съответните общински съвети да ги избират. В закона липсват съществени изисквания като пълна политическа необвързаност, правно положение, възраст, образование, морал, ако щете. Не са регламентирани случаите на съвместимост и забрана за получаване на други възнаграждения. Липсва забрана омбудсмана да изпълнява друга обществена функция, да получава възнаграждения по граждански договори. Създава се възможност за потенциален конфликт на интереси. Не е уредена процедурата по разглеждане, особено по разглеждане на жалбите законодателно. Не са уредени правомощията на омбудсмана по отношение на непроизнасяне на общинска администрация или мълчалив отказ. В законът не е предвидена възможност местния омбудсман да работи под методическото ръководство с националния или под негов контрол. Нямат никаква обвързаност законодателна двете институции. На практика в зависимост от доброто желание на политическите мнозинства в общинските съвети се избира представител, който …, което нещо само по себе си създава предпоставка за зависимости. В нашия правилник чл. 5, ал. 2, т. 3 забранява членство в местни и национални ръководни органи на политически партии, но не изключва редовото членство в тях. Парадоксално е също така, че трудовите отношения на омбудсмана се сключват с кмета. Той в момента, в който бъде назначен е в конфликт на интереси. Как ще защитава гражданите пред общинска администрация като той е зависим от трудовото си възнаграждение. Ще ви кажа в Бургас един пример само да завърша по отношение на говорещите за необходимостта. Много общини вече внесоха материали за прекратяване на позицията омбудсман като неефективна. Оня ден бургаския си извади отчета. Значи той е разгледал 165 жалби за годината, от които 18 не са от неговата компетенция, 47 жалби на година, аз като общински съветник разглеждам повече мога да ви кажа. И ще завърша с това, ако искаме да сме полезни първо мисля, че трябва да си променим правилника и го правя като предложение, а най-разумното е, за да бъде наистина демократично това да се инициира промяна в ЗМСМА, местния омбудсман да се избира от гражданите, а не от общинските съвети, чиито актове той трябва да жали, а той се избира от тях. Предполагам дори да го направим така в национален мащаб, една законодателна инициатива омбудсманите да се избират от гражданите с преки избори. И категорично ще бъда против и продължавам да твърдя, че ние ще направим нещо, което другите общини бягат от него. В Средец, Община Средец има внесен материал да се ликвидира омбудсмана като нефункционален, като излишна длъжност и така. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Славчев. Господин Кънчев спомена, че би … (коментар от зала не се чува) Да, заповядайте, г-н Бучаков, имате думата.

 **Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Ще направя реплика на колегата като последното, което каза съм абсолютно съгласен за гражданите за избора от гражданите. Но в момента ситуацията е такава, нямаме го този опит в русенска община. И аз това ми е репликата сега, ако гледаме финансово на въпроса никаква няма да я свършим, нали ще си икономисаме там едно възнаграждение. Нека да има омбудсман, това както каза единия от кандидатите той ще трасира пътя по-нататък, да видим ще го бъде ли, няма ли да го бъде. И най-лесно е Общинският съвет взема решение, не съм съгласен, че е зависим от кмета, кмета е просто един изпълнител, който подписва договора с него или каквото трябва. Общинският съвет го избира, Общинския съвет може по всяко време да го махне.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Чухме репликата. Право на дуплика. Доктор Константинова, реплика ли имате? Да, заповядайте. Втора реплика за д-р Константинова.

 **Д-р Т. Константинова /реплика/:** Уважаеми г-н Славчев, по няколко точки ще направя реплика. Това, което чухме мисля, че трябваше да бъде поставено като много сериозен въпрос още при разглеждането на правилника, също смятам, че е обвързано и със законодателна инициатива. Вие го казахте, но смятам, че може би трябваше да бъде инициатива, вашата политическа сила участва в Народното събрание предходното и сега и може би е трябвало да се инициира от Вас, за да се променят тези недостатъци в закона. По отношение на това, че ще влезе в конфликт на интереси и няма как да защитава пред кмета интересите на гражданите смятам, че когато става въпрос за справедливост, законосъобразност, понякога и за целесъобразност надали от страна на кмета ще има обструкции, надали ще се страхува обществения посредник от това да се срещне, да разговаря и да защитава интересите на гражданите. Мисля, че е доказана ползата, Вие ще ме репликирате, че има друг закон, който е в много по-висша форма така обмислен и приет за националния омбудсман и зависи от личността, от персоната, от качествата на обществения посредник, когото бихте избрали. Това, че в други градове не са се справяли не значи, че в Русе избрания обществен посредник няма да се справи. Смятам, че това една фигура, която ще бъде полезна на града, гражданите, дори на администрацията и други институции по право, с които има обществения посредник да работи.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Дуплика за г-н Славчев.

 **Г-н М. Славчев /дуплика/:** Ползвам правото си на дуплика да отговоря на поставените въпроси. Първо към почитаеми колега Бучаков, искам да ви уведомя, че Общинския съвет не може по всяко време да махне назначения, избрания и назначен впоследствие обществен посредник. Има правилник, той е мандатен, няма как по всяко време. А пак да говорим за Бургас, 6 години вече те го преизбират, защото не могат да изберат 2/3 мнозинство, за да го махнат сегашния. Ако не знаете проверете има достатъчно информация така, че абсолютно не съм съгласен с казаното от Вас. По отношение финансовото изражение, пак за Бургас съвсем прясна информация 63 406 лв. годишно струва на бюджет на Община Бургас, за 6 години прави 380 436 лв. за 47 жалби на година от компетентността му, останалото, както каза някой от кандидатите е функцията на арменския поп. Да, разбира се хубаво е гражданите да има къде да се оплачат, нали трябва да създадем ефективна институция. За конфликт на интереси също не съм съгласен напълно тъй като само, то е вярно, че ще бъде в трудови правоотношения с кмета и тука наистина съм съгласен с д-р Константинова, че е изключително индивидуално до човека безспорно, но ние създаваме принципни предпоставки и поради, което аз предложих промяна в правилника да ги изчистим тия неща. По отношение на политическа необвързаност, по отношение забрана за заемане на други длъжности, забрана за работа на граждански договори, това е което казвам в момента. За да не обидим, да не излезе, че се подиграваме с тези хора, които са кандидати, които са достойни граждани. Нека да създадем нещо, което наистина да е работещо, ако може да го направим. Дотогава аз продължавам да бъда против, защото всичко е волята на едно мнозинство в Общинския съвет политическо, създаваме една длъжност политически зависима. Хипотетично такива условия сме създали с правилника.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Славчев. Има ли други желаещи да вземат отношение по 48 точка от дневния ред? Господин Кънчев иска думата.

 **Г-н Д. Кънчев:** Колеги, аз искам да направя чисто организационни такива предложения. Като пристъпим към гласуване да започнем да гласуваме така, както е постъпването, както се изказаха, както комисията ги е подредила – 1, 2, 3, 4. Това ми е първото предложение и второто всеки един от нас общинските съветници да гласува, да имат право да гласуват „за“ за всеки един от кандидатите. (коментар от зала не се чува) И против и въздържали се. Става въпрос не само веднъж да имат право да гласуват за един от четиримата ами за четиримата, ако искат да си гласуват. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Кънчев. Други желаещи да вземат отношение? Ам ида считаме това, което предлага г-н Кънчев като доуточняване на процедурата, по която да проведем избора. Значи, процедурно да гласуваме тези две условия. Едното условие е по реда на класирането, тоест да им смисъл от класирането на комисията. И второто изискване всеки общински съветник да има възможността да гласува за повече от един от кандидатите. Ето тези две процедурни доуточнения предлагам да ги подложим на гласуване, за да имаме еднозначност в правилата на играта, както се казва. (коментар от зала не се чува) Не, защото някой може да каже ами аз искам да ги гласуваме по азбучен ред, друг да каже искам по реда на подаване на документите и за да има еднозначност, да няма после защо така ами не иначе, предлагам да го … Моля, процедура на гласуване на това, което г-н Кънчев предложи. (коментар от зала не се чува) Ами туй в нашия правилник е уточнено, туй с правилника за организацията и дейността на Общински съвет е изяснено. Това е чл. 94, за който вие питате.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Б. Пехливанян – „за“;**

**Д-р Ерв. Чакърян – „за“;**

**Г-н Б. Българинов – „за“**

**КВОРУМ – 33. С 31 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** След като изчерпахме изказванията очевидно ще трябва да пристъпим към гласуване. И така, съгласно … Процедура, заповядайте, д-р Чакърян преди да сме пристъпили към …, преди да сме влезли в процедура на гласуване.

 **Д-р Ерв. Чакърян:** Господин Председател, да се преброим, в залата имам чувството, че сме по-малко от гласовете. Знам, че трябва да бъдем 34 гласували, а по таблото имаше 33.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Ами това да го разбирам като искане за проверка на кворума? Да. Значи постъпило е процедурно предложение, основателно очевидно за проверка на кворума. Моля, колеги да проверим кворума. Моля, процедура. Колеги, има 43 общински съветници в залата, което означава, че имаме не само кворум, но и необходимия принципно брой гласове. Необходими са ни 2/3, както знаете за избор на омбудсман съгласно ЗМСМА, тоест 34 гласа минимум трябва да спечели някой от кандидатите. По реда на класирането, подлагам на гласуване кандидатурата на г-н Йордан Борисов. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 22 гласа „за”, 3 „против” и 16 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме с гласуванията. Втори съгласно класирането е г-жа Вяра Драгнева Драгнева. Моля, процедура на гласуване за г-жа Драгнева.

**КВОРУМ – 40. С 12 гласа „за”, 14 „против” и 14 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Преминаваме към гласуване на третата кандидатура, г-н Здравко Димитров Паскалиев. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 17 гласа „за”, 5 „против” и 21 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Четвъртият кандидат г-жа Гинка Танкова, Димитрова Танкова. Моля, процедура на гласуване за г-жа Танкова.

**КВОРУМ – 42. С 15 гласа „за”, 13 „против” и 14 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:**Обявявам резултатите от гласуването за съжаление Общински съвет-Русе не избира на този етап обществен посредник за Община Русе. Обяснение за отрицателен вот иска г-н Славчев.

 **Г-н М. Славчев /обяснение на отрицателен вот/:** На пук на всичко, което съм говорил досега, че не трябва да има обществен посредник в Русе, тоест не че не трябва ами методиката, която прилагаме е неправилна. Това гласуване потвърди моите думи, аз искам от името на целия Общински съвет да се извиним на кандидатите първо, заради лошия правилник, който имаме за избора и предлагам спешно да се … (коментар от зала не се чува) Моля? (коментар от зала не се чува) Защото правилника, както виждате е ялов. Защото напротив госпожо, аз говорих достатъчно. Правилника не става и няма да сработи, това е …

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Моля, кандидатите за обществени посредници да спазват добрия тон.

 **Г-н М. Славчев:** Предлагам да се преработи правилника за избор на обществен посредник, за да стане работещ.

**49 Точка**

**Доклад на работната група по Решение № 749 Прието с Протокол № 29/19.09.2013 г.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Общински съветник е вносителя. Кой ще докладва по точката? Господин Веселинов, заповядайте.

 **Г-н Искр. Веселинов**: Уважаеми колеги, на вашето внимание стои доклада на работната група избрана с наше решение през месец септември. Тогава инициирахме подобна дискусия с цел да се установи, да се анализира състоянието на общинското дружество Паркстрой с огледа на приключилата до един етап обществена поръчка. В смисъл известното класиране макар да не е влязло в сила и с оглед факта, че общинското дружество не беше класирано на тая обществена поръчка и остава на практика без основния си приходоизточник. Целите, които комисията си постави бе на първо място наистина изследване състоянието на дружеството, причините за това да не бъде спечелена поръчката и най-важното какво всъщност трябва да се прави сега, за да запазим работните места на тия 100 човека, които работят в Паркстрой и разбира се да бъде нашия град с една добре поддържана зелена система. Категорично е становището ни, изучавайки дългогодишните финансови потоци на Паркстрой, че това дружество без да работи с Община Русе не може да съществува. През последните 10 години между 75 % и 85% от източниците на приходи са от Община Русе. Реално между 200 и 300 000 лв. са собствените приходи от дейността разсадник, външни услуги, които то предлага. Същевременно Община Русе е била кредитирана нерядко от дружеството разпореждайки услуги, които са над бюджетните средства, които понякога са фактурирани през следващата година, а през последните 2 години така и остават нефактурирани. Общината реално дължи определени суми на дружеството. Иначе дружеството е работило през годините винаги на печалба, макар и минимална, което обяснимо предвид факта, че основния му контрагент е Община Русе. Нормално е да се работи на ниски цени, за да не ощетява бюджета и който всъщност е основното му приходоизточно перо. Доста дискусии имаше по темата обществена поръчка. За съжаление причината да бъдат включени критериите за технология и организация на изпълнението и описание и отчитане на възможни рискове изпълнение на поръчката не бяха пояснени от общинска администрация така, че там ние становище не сме взели. Като основен извод комисията след гласуване стигна до това да бъде предложено на вас като принципали на дружеството и като хората, които решават как да бъдат осъществявани общинските услуги да пристъпим към образуване на общинско предприятие. Да бъдат подготвени, разбира се сега да се вземе принципното решение да бъдат подготвени необходимите документи и в един така кратък срок за следващата бюджетна година да имаме тази трансформация, която няма да бъде като начин на организация по-скъпа за общината, а като очаквани резултати ще гарантира едно по-добро качество според нас на предлаганите услуги и съответно по-голяма грижа за зелените площи. Надявам се да подкрепите това предложение, което в случая ще бъде спасително за тази наша общинска структура. Ще се даде възможност да запазим собствеността си, да запазим работните места и ще гарантираме една устойчивост на поддържането на зелените площи. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Веселинов. Уважаеми общински съветници, още веднъж искам да … Тое е мое задължение да обявява какво е становището на различните комисии. Следва да кажа, че от 10 постоянни комисии, 4 комисии не са разглеждали тази точка на основание чл. 47, ал. 3 от нашия правилник, който преди малко цитирах по повод изказването на г-н Бучаков., Още 4 комисии, станаха 8 са против тази точка и в крайна сметка ние с 20% от комисиите я внасяме в Общинския съвет, говоря за комисии, за икономическата комисия и за комуналните дейности. Вярно това са съществени, важни комисии. Но две комисии. (коментар от зала не се чува)

 **Г-н Искр. Веселинов:** Председателят си позволява да внушава чрез докладване резултатите на комисиите, което мисля, че не е редно, първо от гледна точка на добрия тон на водене на заседанието. Второ г-н Председател, няма задължение на вносителите да се явяват според странните ви хрумвания за разпределение на материалите. Тъй като Вие разпределяте материалите в несъответствие с тематиката, това категорично го заявявам и не само за тая точка. Значи ние като вносители трябва да си вземем една седмица отпуска, за да присъстваме на всички комисии, защото наказателно се разпределя там, когато общински съветник е вносител се разпределя на всички комисии, за да имаме ние 5 дена работни заети с присъствие на комисиите, което мисля, че не е правилно. Освен това комисиите не са задължени да не гледат нашите материали още повече, когато са участвали 9 човека в тая работна група, темата е безкрайно ясна и са можели да си направят труда така или иначе ад обсъдят, да излязат с някакво становище. Не са пожелали, но това не значи, че са го отхвърлили. Относно някои от комисиите, като примерно комисия ЗОРС, на която присъствах и която би трябвало да се произнесе по законосъобразност, нямаше нито едно изказване оспорващо законосъобразността въпреки това представителите, разбира се на ПП ГЕРБ гласуваха против или въздържал се и по този начин не се получи решение.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** С една дума, както дявола чете Евангелието, г-н Веселинов чете правилника. Така. (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-жо Павлова.

 **Г-жа С. Павлова:** Господин Веселинов, ще се възползвам, че също бях ръководител на група въз основа, на което упълномощих член от работната група да докладва, не съм си вземала отпуска цяла седмица, за да докладвам. Така, че ако искате ще си намерите вариант някой да представи точката, която вкарвате.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** И това, което казва г-жа Павлова е записано в правилника. Аз отново ще цитирам значи не се докладва от вносителя или от упълномощено от него компетентно лице..

 **Г-н Искр. Веселинов /дуплика/:** Само като дуплика това, че аз съм внесъл материала не означава, че другите членове не са вносители. Това е вариант гласуван от всички членове така, че всеки от тях е можел да гласува. Аз не виждам какъв е проблема.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Бучаков, заповядайте. Има думата за изказване г-н Бучаков.

 **Г-н Ст. Бучаков**: Явно или не си познаваме правилника, или Вашият правилник не съвпада с нашия, нещо има гнило, защото там пише не е задължително да се гледа. Тоест всички материали в комисията е задължително, но ако го няма вносителя не е задължително. Елегантния вариант е комисията да гласува, че материала отива за сесия, а не директно да се казва материала го няма вносителя пропускаме и тъй нататък. Второ понеже г-н председателя все се опира на числа и на статистики, материали които не са гелдани на комисии не трябва да влизат на сесии. От 53 точки като махнем точката питания, която не се гледа … В смисъл питания и приемане план за работата, който го дадоха значи остават 51, 17 точки примерно не съм гледал аз в комисии, така са разпределени. В моите две комисии 1/3 от материалите не бяха гледани, аз какво да изляза на сесията и нали да таковам. Бях се амбицирал да излизам на всяка точка, която не е била в комисия да питам тука, за да се научат нали да ги разпределят тъй, че работната част да е в комисиите. В крайна сметка трябва да се научим да работим по един правилник и да не ползваме такива процедурни хватки.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Така, благодаря Ви.

 **Г-н Ст. Бучаков:** Не мие е изтекло времето все още. Имам право на изказване по точката номер 49, която гледаме за Паркстрой. Дебата тръгна в друга насока и ще довърша в тази насока, че комисиите са на квотен принцип и каквото решат нали мнозинството в комисията, знаете от кого е мнозинството такова ще стане. Тъй, че не бива да се опирате на комисиите. Значи на сесия се решава кака ще станат нещата. На сесия пролича с омбудсмана как стават нещата, че мнозинството, каквото реши това прави. Но това не ни спира да излезем на микрофона и да си изкажем нашите тези. И специално конкретно за материала понеже сигурно съм вече втората минута и 59-тата секунда искам да кажа, че когато се излезе тука и се говори да подкрепяме местния бизнес звучи като една голяма спекулация в момента, когато трябва да подкрепим едно общинско дружество или к’вато форма му харесате нали да работи то най-ефективно се започва да се вадят едни тези, които нали да се объркат. Само, че ние няма как да се объркаме те резултатите са ясни, ясни е к’во става дума, ясно е, че по тоя начин обществената поръчка как се дава, за к’во се оспорва по съдебен ред, да се чака решение, да не се чака решение, трябва да имаме мнение още преди това. Така, че аз моето мнение съм го казал и преди, пак го казвам най-удачната форма е да стане Паркстрой общинско предприятие, да се запазят работните места. То е действащо предприятие с приходи така, че няма основание това да не се случи. Да то има основание, но е друго.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Все пак позволете ми, колеги, да напомня, че мое задължение е по правилник да докладвам – разбира се то е казано председателя на Общинския съвет или председателя на съответните комисии. Значи това, което аз направих и получих един куп камъни от двама изказващи се в главата си трябваше да го направи по същество всеки един от председателите на постоянните комисии. (коментар от зала не се чува) Ами казвам ,че 4 не са гласували и 4 са гласували против, какво друго да кажа? Туй е факт и вие имате извадка от гласуването на постоянните комисии и това е резултата. Какво искате сега, ако бях казал обратното щяхте да ръкопляскате може би, но останалите трябваше да ме плюят, че говоря неистини. Съжалявам. Има ли по същество желаещи да вземат отношение? Заповядайте, г-н Милушев.

 **Г-н Е. Милушев**: Уважаеми колеги, комисията по законност получи малко критика, че не сме обсъждали предложението. Сега според мен сега е момента да обясня защо аз нищо не казах тогава и стане ясно на всички. Преди година и половина гласувахме, г-н Каменаров е тук, той ще потвърди, гласувахме че даваме съгласие на Паркстрой да кандидатства за банкова гаранция и кредитна линия, нали така беше? За да може да обезпечи участието си в обществената поръчка. Тогава не си спомням някой да е казал, че предприятието е много зле и трябва да стане общинско предприятие. Не знам от къде се зародиха тия намерения, но всеки си има право на мнение. Впоследствие тръгна обществената поръчка, жалби, малби, в момента още не е приключило нищо и през месец септември направих си труда да си копирам какво решение сме приели за работната група. Дали сме задача на работната група да извърши анализ и да представи доклад, толкоз. Изобщо не сме дали задача на работната група да прави проекти за каквито и да е решения, преобразувания, ликвидации и такива работи. Смятам, че работната група е излязла извън задачата си. Няма тези предложния, които са формулирани тук са изцяло извън поставената и задача. Според мен предложението на работната група трябваше да бъде Общинския съвет приема доклада на работната група, толкова. Никакви такива разсъждения, изобщо отвличаме си вниманието с други неща. Ако има нужда работната група да продължи, да и дадем нови задачи това е друго, но в този вариант според мен не може да гласуваме такова предложение на работната група. По тази причина аз предлагам процедурно да отложим гласуването по така направеното предложение. Ако трябва да дадем допълнителна задача, ако трябва работната група да се събира пак на заседания, да мисли, да предложи доклад. Виждам, че са правили някакъв доклад, но в този вариант аз мисля, че няма какво да гласуваме. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** (коментар от зала не се чува) Това е всъщност, доколкото разбирам съгласно записаното в правилника право на обратно мнение на процедурното. (коментар от зала не се чува) Не да прекратим. Той не е … (коментар от зала не се чува) Да, разбира се, заповядайте. Заповядайте.

 **Г-н Е. Милушев:** Пояснявам изказване и накрая направих процедурно предложение. Какво неясно стана не можах да разбера.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Само уточнявам така ,че вие имате право, както на изказване, така и на противно мнение на направеното процедурно предложение.

 **Арх. С. Алексиева**: Господин Председател, моля Ви да ми дадете думата за реплика и репликата е към преждеговорешите. Така, г-н Милушев, работната група, на която бяха избрана за член има за задача да направи анализ. Когато правите един анализ вие трябва да имате предложения, решения, по същество на анализа след като имате констатации в този анализ. Така, че много ви моля не манипулирайте нито колегите, нито обществеността, че ние сме излезли извън обхвата на нашата конкретна задача. Напротив много съвестно и отговорно се опитахме да анализираме всички страни на проблематиката, казваща се Паркстрой и не само общинска фирма Паркстрой.

 **Засл. проф. В. Пенчев** : Втора реплика.

 **Г-н Искр. Веселинов**: Аз само ще отбележа, че когато ние не си кажем мотивите на комисии, започва вие защо в лабораториите не си кажете мотивите и т.н. Понеже правилника, както се разбра всеки го тълкува някак. Във връзка на това, което каза г-н Милушев точно това сме направили. В случая ние нямаме решение по същество, имаме доклад и упълномощаване на комисията да продължи работата си в определена посока. Ние нямаме решение тук за преобразуване, нямаме решение за трансформация, ликвидация и нищо друго. Вследствие първата е принципната насока, по която ще развива комисията, тоест работната група оттук нататък работата си. Принципно решение, че ще правим нещо и упълномощаваме да продължи работата си комисията. В тоя дух ние сме съобразили проекта за решение по доклада с това ,което сте ни възложили като задача. А вече има една друга точка, която като съветници внасяме от няколко групи, там вече сме извън тая задача, но това пък си е наше право като съветници да внесем такова предложение. В тоя дух това, което предлагате просто не съответства на истината.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Веселинов. Дуплика за г-н Милушев.

 **Г-н Е. Милушев /дуплика/:** Аз доколкото виждам има предложение от общински съветник с един подпис. Вярно работна група, но изказването ми беше не, че не сте направили анализ, браво, хубаво, положили сте труд. Но не сме ви дали за задача да предлагате приема принципно решение за създаване на общинско предприятие. (коментар от зала не се чува) Моля? Еми пише в решението от 19 септември – анализ и доклад и този доклад да го обсъждаме на сесията.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Така, благодаря. Първо д-р … Да, заповядайте, след това г-н Чакърян.

 **Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря г-н Председател, уважаеми колеги. Уважаеми г-н Милушев, не мога да разбера какво значи предлагам да не обсъждаме въпроса. Сега Общинският съвет явно е констатирал, че има проблем с Паркстрой, бъдещето на това дружество покрай проблема с обществената поръчка и е създал своя работна група да изготви доклад. Защо ще я създава, ако тая работна група няма да предложи вариант, подход в посока на решаване на проблема. Извинявайте, това е просто несериозно. Създаваме ей тъй работни групи, за да има работни групи. Всяка работна група се създава, за да се търси решение на някакъв проблем, другото е нонсенс. И сега, ако днеска не разгледаме въпроса по същество какво следва от това? Че ще приключи една поръчка и ще останем без общинско дружество Паркстрой, щото то ще фалира и ще оставим общината без възможност да реагира, ако се наложи по адекватен начин за грижата за своите зелени площи. Нека на колегите, които са по-дългогодишни съветници да им припомня какво стана и като разтурихме или вляхме общинската фирма за поддържане на пътищата в едно смесено дружество. Как после създадохме предприятие и как после то се преобразува в ОП „Комунални дейности” и наливахме десетки и стотици хиляди лева, з да купуваме тепърва техника и оборудване, за да може наистина общината да разчита, че има една своя структура, която може да реагира бързо и адекватно за решаване на проблемите на града и на територията. Не можем ние с лека ръка да … въпроса едно дружество с толкова години история ,със създадени кадри и екип да го разпилеем с някакви формални предложения да не се обсъжда проблема, щото видите ли какви били пълномощията на работната група. Несериозно ми звучи и аз изказвам противно предложение.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. За изказване искаше думата, д-р Чакърян. Реплика? Реплика към обратно мнение? (коментар от зала не се чува) Тука се изказа обратно мнение тъй, че … Чакърян има думата. Заповядайте докторе. След това арх. Алексиева, след това …

 **Д-р Ерв. Чакърян:** Здравейте колеги, г-н Председател, г-н Кмет. Изказвам се като член от комисия ЗОРС. Да дебатирахме относно този доклад. Аз там изказах следните съмнения, също проверих какво е решението ни. Да, възложено е доклад да се направи и в един момент, сега не знам аз какво трябва да гласувам: принципно решение ли, да възлагаме нов правилник ли, какво гласуваме с тази точка номер 391, контролен лист? Принципни решения ли гласуваме или ви е дадено право да цитирам да бъда по-точен :Възлага на работната група да изготви и внесе проект за решение”. Днес ли го приемаме това нещо, да възложим на работната група решение за ликвидация … Аз не мога да разбера това решение накрая противоречи на цялото задание, колеги. (коментар от зала не се чува) Да и това го казахме на комисия. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, реплика за г-н Веселинов.

 **Г-н Искр. Веселинов /реплика/:** Значи, ако се самоуважаваме трябва да говорим истини от тая трибуна. И тъй като ще говорим истини, на комисия ЗОРС не беше коментиран тоя въпрос и никой не постави въпроса за редакцията на проекта за решение. Той не противоречи пак твърдя аз на първоначалното задание, напротив той дава следващите насоки за работата на работната група. Но ние се формализираме. Значи целта е по едно формални основания да се откаже вземането на решение. Тоест какво, да ликвидираме фирмата и да се облагодетелстват други? Това ли е идеята на цялото топане на топката? Това искам да питам аз. Добре кажете каква е идеята.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** По реда на записалите се за изказване, арх. Алексиева. Заповядайте.

 **Арх. С. Алексиева:** Благодаря ви г-н Председател, уважаеми колеги. От няколко месеца си задаваме няколко въпроса и аз не мога да не ги задам н глас в момента в залата. Защо стигнахме до тази работна група? Веднага казвам и отговора защо, защото има проблем с нейното бъдеще като фирма и то общинска фирма, на която ние тук всички сме принципал. А защо се стигна до това вие добре знаете, защото най-добрата оферта не беше оценено подобаващо се. Това няма какво да го крием , в никакъв случай не трябва да го крием. Дали е от нашите компетенции или не, това е също факт и защото фирмата е подложена, како всичко се потвърди като спечелилия, този, който е спечелил обществената поръчка фирмата реално е подложена на ликвидация в следващите години. Защо се подлага на ликвидация? Ами просто тя е много апетитна с терените си, много е интересна, а дейността в следващите години ще бъде и богата за финансиране, ще се пра и на това. Вторият въпрос е какво правим? Ние този въпрос като общински съветници трябва да си го зададем, какво правим? Ето затова беше тази работна група, да направи анализ и да каже какво може да направим. И ако ние сме съвестни стопани, собственици на тази фирма това е предложението и решението. Ние преобразуваме, за да спасим общинската фирма. Как го правим? Много просто, процедурите са юридически, процедурите са ясни и аргументи, че озеленяването и поддръжката на цялата зелена система ще бъде временно в хаос, в едно безвремие не е вярно, защото такива процедури са правени многократно и няма да пострада зелената система на Русе. Но не мога да не се спра и на два други въпроса. Икономически фактор, защо икономическия фактор е определящ? Забележете общинските фирми не са създадени, за да печелят и да носят дивиденти на Община Русе, те са създадени, за да извършват ония услуги, които общината е задължена със закон да се грижи и да осъществява на своята територия. И забележете, уважаеми колеги, 90% от територията на зелените площи в Община Русе е общинска и може ни около 10% е частна. Кой може да бъде възложител, инвеститор на поръчки за фирма за озеленяване, кой друг, ако не общината. Тя е единствената, която може и трябва да се грижи за тази фирма. И като добавим, Дай Боже всичко да бъде наред с интегрирания план и проектите, които са заложени работата ще е изключително много. Съжалявам само ще кажа, а тази фирма има невероятен екип от експерти и ландшафтни специалисти нещо, което е богатство за нашия град.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Алексиева. Реплика за г-н Славчев.

 **Г-н М. Славчев /реплика/:** В смисъл репликата ми е не толкова към г-жа Алексиева, а към всички преждеговорещи. Позволете ми чисто процедурно за това, губим си времето пак с … Не пречи, значи по принцип смисъла на една работна група е да даде експертно становище, колеги. Значи, един работодател назначава експерти по някаква тема, които му дават своето експертно становище въз основа на което … Ако обичаш не ми се обаждай от място постоянно. Моля? (коментар от зала не се чува) Кой я излъчи да не е експертна?

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Не влизайте в диалог, изложете си вижданията.

 **Г-н М. Славчев:** Значи, излъчва се дава експертно мнение въз основа, на което всеки един тука общински съветник може да направи предложението за общинско предприятие и т.н. Да не го коментираме това. Значи, трябваше тази, на която и аз съм член работна група да даде един икономически анализ, вариант 1, вариант 2, вариант 3 и Общинския съвет да вземе решение по предложение на някой колега, а не по предложение на работната група според мен.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Втора реплика.

 **Г-н Б. Българинов:** Аз благодаря на г-н Веселинов, че поиска такава комисия, защото трябва да се кажат някои истини. И в тази връзка и най-вече с изказването на колежката, която говори преди мен аз и правя реплика за това, че лично за мене може да има добри специалисти това дружество, но това дружество не е управлявано така, както трябва да бъде. В една пазарна икономика, ако едно дружество, в случая това общинско дружество се управлява неправилно то стига до едни резултати, които към днешна дата ние ги имаме. Това е дружество наистина с много терени, дружество с база, където има разсаден материал, а всъщност това дружество не върши нищо друго освен на територията на град Русе. Има множество примери, отворете Интернет и ще видите, където други общински дружества със същия предмет на дейност участват в обществени поръчки в цялата страна и по този начин те печелят. А ние какво правим? Даваме една огромна заплата на управителя на дружеството, дружеството се управлява абсолютно неправилно и в крайна сметка няма никаква печалба. Така, че аз не мога да се съглася, че това дружество е работило добре и всичко е добре. За специалистите нищо не мога да кажа, моите уважения към тях. Но за това, че дружеството е управлявано неправилно от управителя и последните 20 години от ръководството на общината аз заставам зад това мое изказване.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Няма възможност за трета реплика.

 **Арх. С. Алексиева:** Съжалявам. С удоволствие ще отговоря и на третата. Благодаря. И така, уважаеми колеги, ние формално не сме експертна група, защото сме общински съветници и не сме назначени от Общински съвет като експерти по проблема на Паркстрой. Но погледнато реално аз и колегата Венцислав Илиев в годините, познавайки много добре работата на тези фирма и преди на предприятието, да не се връщам и по назад в годините, защото лично аз се познавам, лично себе си мога да считам за експерт, добре познавайки проблемите на Паркстрой. Отговорих надявам се на този въпрос. Ние спорихме с колегата Българинов мъничко в комисията по ТСУ, не извинявам се в работната група, защото той е член на работната група, но взе участие само в последното заседание, петото, което проведохме. Да, така е за съжаление нищо лошо няма в това. Но само искам да кажа, че не знаеше поредицата от информация, която се обсъди, анализира и т.н. И пак казвам, не съм съгласна категорично с оценката, която направи колегата Българинов, че дружеството не е управлявано добре. Защо не съм съгласна? Ами, ако тази оценка бъде дадена тогава какво ще кажем на оценката на балансовите комисии всяка година, които се дават. Ами отворете ги да видите какви са те. Много Ви, моля отворете ги и вижте и това да се дава оценка тук на това дружество, когато то е имало и тази година оценка в балансовата комисия, и тази година е имало печалба, може да не е достатъчно, но е имало как може да говорим, че не се мениджира и управлява, и то за 20 години говори, колегата Българинов след като той не познава нейната работа. После за заплатата ами заплатата ние сме я определили, както сме определили на управителите на всички по критериите, по съответно аргументите и защитата така е и неговата заплата, ако сме решили щели сме съответно да я променим. За печалбите аз вече казах, не е вярно, че фирмата няма печалба. Моля отворете и вижте, няма да цитирам стойности, които са факт.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Така, продължаваме с изказванията. Господин Рашев има думата.

 **Г-н Пл. Рашев:** Гледам, че се поздравяват да се поздравим и ние. Моя съвсем доброжелателен въпрос към Вас е да вземете отношение, защото явно комисията прави един извод втора точка, че работната група пожела да получи разяснение от администрацията с какво … подобни критерии, те са там посочени, допринася за защита интересите на общината, но това ни бе отказано. Аз мисля, че нещо има разминаване, щото вие казвате, че администрация и Общински съвет са в синхрон. Би трябвало да е така и аз не вярвам, че има някаква причина да сте отказали нарочно, заради това, което пишат колегите от работната група. В този смисъл предполагам ще вземете отношение. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме с изказванията освен, ако не … (коментар от зала не се чува) От името на кмета заместник-кмета г-н Иванов.

 **Г-н Св. Иванов:** Уважаеми дами и господа общински съветници, крайно време беше да ме разсъните не да заспя там, толкоз ми е скучен дебата. Благодаря на г-н Рашев, че все пак повдигна малко. Сега в голяма част, всъщност от цялата истина е, че и според мене и аз предупредих още, когато, щото ние ходихме с кмета на една комисия, обаче то малко става като си подадеш пръстчето се искат и други работи и лекичко така с добър тон ги предупредих да не си надхвърлят правомощията, да не се правят на ДАНС в общината, защото решението на Общинския съвет стана 3 пъти какво е . И когато правиш анализ ти не правиш разследване кой човек защо, какво е бил направил в някаква процедура. Ясно ви е, че има неща, които нали няма как да ходи някой и да дава обяснение. Въпреки всичко началник отдела също ходи на следваща комисия … (коментар от зала не се чува) Тъй и понеже началника ви казал аз не знам и почваме подред нали всичките, които са били. Нали туй е несериозно сега. Малко трябва по-сериозно просто, за да не се получи и г-н Веселинов правилно каза ами пробвахме да. Ама вий сега да излизате да ме питате що не дойде от участниците в комисията да ни дадат лично обяснение, да минат на детектор на лъжата, да ги вкараме в затвора и хората да не ходят на комисии, щото оттук нататък като мине някоя поръчка вие правите комисия и почвате разследване, туй са несериозни неща.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Рашев.

 **Г-н Пл. Рашев /реплика/:** Аз ще задам въпроса още по-конкретно. Господин Кмете Вие приемате ли предложението за създаване на общинско предприятие Паркстрой?

 **Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Рашев. Очевиден е начина, по който се опитвате да отклоните в момента дебата по темата. Това, което питате в момента не касае тая точка. Що се отнася до процедурата, това което комисията е искал да знае там има методика, тая методика е минала предварителен контрол, тя е утвърдена и е законосъобразна. КЗК се е произнесла, сега ще се произнесе и ВАС. Не мога да приема, че най-големите корифеи в правото са в тая комисия и могат да дават още повече правото не допуска субективни оценки. Намеците за толериране на една или друга фирма са абсолютно безпочвени. Безкрайните ми уважения към арх. Алексиева, абсолютно не е вярно, че общинска фирма трябва да работи като общинско предприятие. Има Търговки закон той е ясен и категоричен. Има разлика в икономическите понятия така, че няма как една фирма, която е управлявана лошо и печалбите и направете си справката, когато аз станах кмет те имаха 1 000 лв. печалба за годината, 1 000 лв. печалба. Таиз фирма е съществувала само да дава заплати и да поддържа персонал и там е нямало никакъв мениджърски подход. Каменаров е тук, предполагам ,че ще му дадем думата да говори, дадох му шанс две години. Първото нещо, което казах от него е, че ние искаме тая фирма да печели. Е сега да му уреждаме поръчки ли на Каменаров, това, което вие искате? Няма как да стане има закони. Той има шанс да се яви на процедура. Не случайно в тая процедура има критерии, които са не само най-ниска цена, защото Русе не иска лошо качество, Русе иска качество. И там има други неща, които са гаранции на фирмата, това е в методиката. Това, което пита г-н Веселинов защо има такива критерии, кой ги определил? Тия критерии са заложени още в предишната поръчка, на предишния екип, те не са променяни, защото са правилни. И се търси стабилност в тоя, който спечели не на една общинска фирма да дадем едно парченце от всичко, най-хубавото место, където няма терен стръмен, който е в центъра, където има цветенца, за да може да се оправдае разсадника, който е в мизерно състояние. Сега всички ревем, че олеле-олеле. 22 години Паркстрой е в това състояние и вината не е на администрацията за това. И съжалявам ние не сме в комунизъм, ние сме в условия на пазарна икономика. И тука пазарните ценност и дадености регламентират това, което се случва. Друг е въпроса, Свилен Иванов ще ви говори за икономически параметри и показатели това, което също се опитвате като позиция да кажете в защита на ликвидирането на тая процедура и отмяната на поръчката, което не е възможно са също абсолютно непрофесионални и некомпетентни.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Веселинов, реплика за г-жа Алексиева.

 **Г-н Искр. Веселинов /реплика/:** Просто част от нещата, които кмета казва не отговарят на истината. Факт е, че през последните две години общината дължи повече от 200 000 лв. на общинската фирма. Факт е, че тя е възложила да се осъществят определени дейности, включете ги във финансовия резултат това ще бъдат 200 000 лв. печалба предишните две години и това лош мениджмънт ли е? (коментар от зала не се чува) Ами това е справка, никой … Аз не знам дали съм запознат, запознат съм от вашите служители и от Паркстрой. Там имаше ваши представители в тая комисия няма нещо, което да съм си измислил държа да отбележа. Също така изключително несъстоятелно е да се извиняваме с това, че предишната обществена поръчка е била с тия условия. Просто условие като технология и организация на изпълнението, където ти искат да препишеш нормите как се изпълнява някаква дейност и условие да се оцени риска за поръчката, където има хиляди условности изобщо на тия рискове, които за една фирма съществуват такива рискове, за друга не съществуват и всичко да се сложи под един знаменател и се броят страници кой колко неща е упоменал за мене е несериозно, когато имаме изгодно ценово предложение. Когато имаме стаж на едната фирма и тази фирма работи 115 ли, 117 години и работи фините работи зацветяване, залесяван и т.н., а от другата страна имаме само едно косене на междублокови пространства. Тоест качеството е на страната на Паркстрой, не е на другата страна. Но темата не е обществената поръчка и затова не я коментираме, не е средството за отмяната на обществената поръчка, което ни мотивира. Целта, която работната група е следвала е да провери как устойчиво може да се запази дейността на Паркстрой и това, което сме внесли е след консултация с колегите, съгласуване и изразява едно мнение на мнозинството част, от което сега забелязах, че се разграничи малко или много от предишното си мнение, но това беше към момента на гласуването.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** ( коментар от зала не се чува) Това правило не важи … (коментар от зала не се чува)

 **Г-н Пл. Стоилов:** Мисля, че не отговарям след втората реплика.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Нали пише, че по всяко време кмета може да вземе думата. Вие как го тълкувате, арх. Алексиева? (коментар от зала не се чува) Какво значи …

 **Г-н Пл. Стоилов:** Архитект Алексиева, заповядайте. (коментар от зала не се чува) И аз Ви благодаря тогава. Нека да съм много точен и ясен, не случайно казах, че общинска фирма, която е търговско дружество се подчинява на законите на Търговския закон. Тази фирма има възлагаме на дейност, тая дейност е възложена в рамките на определени параметри. Това, че тя по инерция и по традиция след като си изхарчи парите, които си фактурира на базата на изготвени протоколи и без да и е възложено писмено продължава да фактурира след като е изчерпен кредита, с който тя може да разполага не е целесъобразно и не е законосъобразно. Затова ги има тия 200 000 неразплатени, те надхвърлят парите, които са спуснати и в рамките, на които трябва да оперира тя фирма. Вие като комисия сте били длъжни да изискате преди да коментирате тия 200 000 възлагане на работа за тези пари, писмено възлагане, какъвто е реда, защото ти си страна и имаш юридическо лице, той изпълнява след писмено възлагане дейност, а не както те си решават, когато превишат кредита и продължават да си работят, да си фактурират. Кой плаща? Това, че ние въведохме ясен регламент, стигащ до сумата примерно 700 000 и край. Да, тези пари ще бъдат начислени декември, ще бъдат платени януари и ще бъдат печалба и тя ще дойде в общината при балансовите комисии. Това няма да му хареса на Каменаров, но практиката е била печалбата да се минимизира нещо, което ние няма да толерираме и не толерираме в нито една фирма. И тук въпросът е принципен, а не защото става дума за Паркстрой такова е отношението към всички общински предприятия. Щом е създадено общинско предприятие то не трябва да е схема за източване на общински бюджет, а трябва да работи по принципите на пазарната икономика и да печели. Щом не се справя мениджъра няма как някой друг да му поема отговорността.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, арх. Алексиева за вашата реплика.

 **Арх. С. Алексиева /реплика/:** Много съжалявам, уважаеми колеги, но когато се казват неистини не мога да ги приема и не мога да не застана тук. И ще започна отзад-напред с репликите, защото ми даде основание г-н кмета с това свое изказване да кажа. Първо тези 200 000 г-н Кмете не са, те не са фактурирани с договорка са изпълнени като дейност, забележете. Второ място какво означава да имаш общинска фирма, която да извършва дейности по закон и ти да искаш печалби. Веднъж искаш ниски цени, за да ти е изгодно, защото средствата не достигат и втори път искаш да има дивиденти. Каква е истината, забележете, един материал, който е материал на експерт-счетоводителя. Становище, дивиденти, може да са малко, но няма никъде, че са само 1 000 лв. 2010 година освободена от дивиденти значи с решение на общината, на Общинския съвет тоест явно дивидента е върнат, за да се закупят примерно машини и нее за пръв път това, което се решава в Общинския съвет по този начин. 2011 година дивидента е 5 462 лв. и 12 година 5 023 лв. Значи има дивидент и той не е 1 000 лв. Затова казвам, че трябва да сме много коректни, когато нещо казваме, да бъдем прецизни в изказа си, това е Общински съвет, то остава в архива, в годините и нашите уважаеми русенци ни слушат. И г-н Кмете, което питане е защо злоупотребявате с данните и подвеждате? И второто защо смятате, че общинските фирми трябва да носят само дивидент, когато те по закон са задължени да извършват обществената услуга озеленяване и то качествено, и то със зацветяване, анализ на дървесната растителност, с анализ на тревните площи и с всичко, което следва в тази посока.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Въпреки безкрайните ми уважения, арх. Алексиева, категорично бъркате понятията и аз Ви съветвам по теми, по които не сте подготвени да не го говорите това. Няма как да са задължени, те изпълняват обществена поръчка, която са спечелили Паркстрой. Какви задължения, какви тука партийни повели и какви неща тука манипулирате от тая трибуна? А защо не казахте, че тоя дивидент е всъщност цялата печалба? При близо милион и половина, милион и седемстотин взети от общината 5 000 лв. печалба, това не е ли срамота? (коментар от зала не се чува) Кои двестате? Те са си ги надписали сами без да са им писмено възложени като са надхвърлили данъчния кредит.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Не се обаждайте от място, спазвайте дисциплина в залата, за да не …

 **Г-н Пл. Стоилов:** Ама още по-зле е това. Не могат да фактурират нещо за работа, която не е възложена. Все едно да извикаш майстор у вас да ви смени плочките в банята, те да ви разбият две, три стени и да направят голям хол. Как става това? Поръчваш си и си плащаш за това, което поръчваш. Така, че нека да сме точни и обективни. Милион и седемстотин изхарчени, едни огромни заплати на ръководството 5 000 лв. печалба. Добре, извинявам се, не са хиляда, а пет, голяма печалба**.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Така, продължаваме. За изказванията г-н Иван Иванов има думата. Заповядайте.

 **Г-н Ив. Иванов:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги общински съветници. На всички ни е ясно, че проблема, който обсъждаме днес е свързан с проведената обществена поръчка по озеленяването според мен тенденциозно проведена. Аргументи за това, кмета назначава комисия, която вместо човека, който 20 години специалист от общината, познава дейността, отчита дейността на фирмите е назначен специалист, който началото на 2013 година започва работа без никакъв опит. Специалист, който от 18 години е пенсионер, от 24 години не се занимава с дейността озеленяване.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Ако обичате по точката.

 **Г-н Ив. Иванов:** Инженер по горското стопанство, който работи като технически сътрудник в адвокатска фирма.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Моля Ви се по точката да говорим.

 **Г-н Ив. Иванов:** Консорциума, който е участник и който печели поръчката. Инфрабулпак, новосъздадена фирма с капитал 2 лева ЕООД и фирма Вектор, която се занимава с крайните квартали, озеленяването. Изискванията към участниците са обработвали минимум 1 500 декара през последните 3 години в окръжен, областен център, в смисъл голям град. Цялата ни площ в общината, по данни от общината е 2 500 декара, по референции, които са подписани от кмета Паркстрой обработва 1530. Сметнете колко зелена площ остава? Там трябва, за да ги докараш до 1500 да сложиш площадите, улиците, блоковете и някои други пространства, където няма нищо зелено, те не отговарят на изискванията да бъдат допуснати. Инфрабулпак разбира се няма никакъв опит може да …

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Иванов, ако обичате говорете, поне веднъж споменете думата Паркстрой, за да кажете, че говорите по темата.

 **Г-н Ив. Иванов:** Господин Председателю консорциума …

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Ако ще се надвикваме …

 **Г-н Ив. Иванов:** Консорциума се казва Паркстрой.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** А, кажете думата Паркстрой. Започнахте да правите … (коментар от зала не се чува)

 **Г-н Ив. Иванов:** Второ има изискване …

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Мое задължение е четете правилника.

 **Г-н Ив. Иванов:** Има изискване към участниците да имат постоянно наети 40 човека, 30 от тях специалисти. Няма доказателства, че този участник има такива наети. Няма справка от НАП, нито от НОИ. Те не е трябвало да бъдат допуснати, не само, че се допускат по субективните критерии оценка на риска …

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Ако не говорите по темата ще ви отнема думата.

 **Г-н Ив. Иванов:** … 25 точки срещу 12 точки за Паркстрой. Чухте ли Паркстрой? Второ по отношение на технологията, на тая нова фирма, която няма никакъв опит се дава максимума от 25 точки, на фирмата със 115-годишна история се дават 12 точки. И нула лева да предложат като икономически най-добрата в общината оферта те няма как да победят. След провеждането на такава процедура питахме кмета какви са причините. Отговорът беше не е най-важно най-ниската цена, има други важни работи. Кои са колеги, другите важни работи? Може би това, че оная фирма е свързана и е наш човек. Втори аргумент Паркстрой трябва нищо, че не са спечелили поръчката да печелят и да продължават да работят, това не е ликвидация. Че те за това са създадени. Къде частните зелени площи ли? Или в Севлиево, Търново или в Ценово ще ходят да печелят обществени поръчки? Това си е чиста ликвидация. Следващ аргумент кмета каза аз лично смятам, че ние сами с общинско предприятие трябва да се грижим за зелените си площи, щото това е най-икономически изгодно кмете напомням на заседание на работната група. Обаче няма как, щото процедурата върви. Хубаво, имаме вече писмо от Агенцията за обществени поръчки, която единствена в страната може да тълкува ЗОП. И тя казва, че можем да го направим, тогава кой е аргумента? Кой аргумент остана? Може би последния, който чух, че щял да настъпи хаос в озеленяването, ако днеска вземем такова решение? На мен ми е ясно, че когато започнат последователно да излизат нови и нови аргументи след като старите вече са несъстоятелни, тук не става въпрос за някаква обективност, става въпрос за предварително взето решение и не става въпрос за общински интерес. Аз не се обръщам към кмета знам му неговата позиция, обръщам се към колегите общински съветници. Помните ли един запис, който изтече на уважаемия от мен Ваньо Танов, наистина откровено ви казвам. Той тогава като гласува тука, когато ГЕРБ подкрепи предложението за оня терен, знаете за кой терен, за Батенберг и замяната за общинския, което е грубо нарушение на интересите на общината каза, че е гласувал и след туй му се наложило да се яде нещо. Не се поставяйте в такава ситуация.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Две реплики. Да, имате думата.

 **Г-н Б. Панайотов:** Понеже от половин час не мога да намеря точната форма под, която да поискам да ми дадете думата използвах общината Севлиево, която г-н Иванов спомена. Аз работя там и за мен тя е добра община, може и там да се кандидатства. Моята реплика е конкретно свързана със следното нещо аз смятам, че всички тук трябва да сме отговорни граждани преди всичко на града, Голяма част от нас мисля, че се занимават и с някакъв вид бизнес. Според мене много лекомислено, не знам дали вместо да ни …, според част от колегите изписвайки веждите да ни извади очи. Лесно е да вземем решение да гласуваме процедура за ликвидация, защото ако тази точка гласуваме така в следващата 49 точка, тоест 50 точка ние отиваме към ликвидация на едно дружество. От чисто юридическа гледна точка аз си мисля, че е доста сложна процедурата за ликвидация. Не знам колко от вас са чели Търговския закон и дали са запознати как става ликвидацията? Там имаме едно 6 месеца обявяване, не видях никъде в материалите да видя дружеството може да е на печалба, в същото време кредитори за няколко милиона. Никъде в материала не го видях и ние сме длъжни при ликвидация,а както е написано в следващия материал да дадем право на всички кредитори са се облагодетелстват. Това е един 6-месечен период през, който 6-месечен период ние не можем да направим нищо. Сега не знам моето лично мнение и аз заявявам оттук, че ще гласувам против това, ако наистина ще се ликвидира това дружество и ще се преобразува нека да стане по-бавно, по-внимателно, да мислим и не е задължително да стане веднага. Значи, ако сме решили и искаме да го ликвидираме винаги можем да го направим. Въпросът е обаче да се направи така, че впоследствие наистина да има общинско предприятие със съществуващи до момента активи под някаква форма да се прехвърлят в общинското предприятие, а не да се чудим впоследствие от къде да измисляме нови такива, да създаваме нови активи на това предприятие.Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Втора реплика за г-н Българинов.

 **Г-н Б. Българинов:** Аз щ продължа с това, което каза колегата Панайотов, а именно трябва да има основание, за да се почне ликвидация на едно дружество. И аз не виждам никакви мотиви за това нещо така, че за ликвидация на дружеството работната група не е взето решение Това го казвам съвсем отговорно и ако смятате, че трябва да се пристъпи към ликвидация, което говореше колежката, просто мисля, че тя не знае критериите. И в допълнение репликата ми към г-н Иванов е това, че те дори и ръководството на неговата партия вече говорят за пазарна икономика, не за планова, че ние да даваме работа на определено дружество. Щом е дружество то е регистрирано по Търговския закон и то трябва да се бори, за да може да съществува. И на мен е добре някой да ми дава безвъзмездно пари или аз да изпълнявам нещо, което не мие поръчано. И следващото, което се опитвате да манипулирате мнението и тук в залата и пред цялата русенска общественост е това, че единствена Агенцията за обществени поръчки можела да дава тълкуване на ЗОП. Това не е вярно. Голяма част от колегите в тая зала и много юристи, които са първи курс ще ви кажат, че единствено и само Върховния касационен и Върховния административен съд тълкуват законите.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Българинов. Дуплика за г-н Иванов.

 **Г-н Ив. Иванов /дуплика/:** Колегите, вероятно са обезпокоени от думата ликвидация, в докладната успокой се, няма предложение за ликвидация. Има принципното предложение за създаването на общинско предприятие, просто да бъдем коректни. Искам също така, уважаеми колеги, вас да ви успокоя и вие бяхте в Търново, вие бяхте в Търново, както и други колеги тук. Попитахме колегите как се решава проблема в Община Великов Търново., тая година са създали общинско предприятие. Никакъв проблем това не е предизвикало, фирмите, които са били с изтекъл договор са прекратили озеленяването, общинското предприятие е почнало да го прави. А тия, които са имали още договор след изтичането на договор общинското предприятие приема. Много добре си спомняте като част от вас бяхте в тая зала. Така, че няма никакво притеснение по отношение на това какво следва да се случи и какво ще се случи, ако вземем такова решение. И г-н Българинов, искам да го успокоя по отношение на така някои от притесненията. Мисля, че за тълкуванията ще ви кажат юристите, но аз не знам друг орган, който може … И вие сте юрист, но като ги слушам юристите винаги имате двама юристи, четири мнения в зависимост от интереса. Извинявам се към всички юристи. Искам само да подчертая, че точно този аргумент, това е типично общинска дейност. Защо тогава всички подкрепихме предложението да създадем общинско предприятие Комунални дейности, нали с тези аргументи, че за по-малко пари тъй като общината има по-малко пари ще свършим повече работа без да даваме печалби на някой друг. Тук става въпрос, уважаеми колеги за същото.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Имате думата за процедурно предложение, г-н Неделчев. След това са се записали г-н Милков, г-н Станчев, г-н Панайотов, арх. Илиев, ще продължим и с г-н Пехливанян. Имате думата, заповядайте.

 **Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря, г-н Председател, моето процедурно предложение касае начина на водене на заседанието от Вас. Мисля, че по никой начин Вие нямате право да прекъсвате изказващ се общински съветник с твърдения дали неговото изказване е по темата или не. Никъде в правилника не е казано, че председателя на Общинския съвет определя дали едно изказване по темата или не. Никой не Ви го е дал това право. И второ изказването на г-н Иванов беше 100% по темата и Вие отлично го знаете, защото целия проблем с Паркстрой започна от един, по един доста особен начин проведен търг за възлагане на обществена поръчка, където 2 субективни критерия с 50% тежест надделяха съвсем субективно над един реален критерий, каквато беше цената на предлаганата услуга. В чия полза и в чий интерес не искам да коментирам, щото не мога да го докажа, то ще се разбере във времето, ако вече не са го разбрали всички русенци. Но това е реалния проблем и оттам той е създаден и да твърдите, че едно изказване не е по темата не е коректно. Много Ви моля, обръщам се към Вас като председател на Общинския съвет не си позволявайтетакива прекъсвания и реплики.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Неделчев, аз съм задължен по правилник да го правя, а Вие ме молите да не си позволявам да си изпълнявам задълженията. Престанете да се разпореждате в тази община и в този Общински съвет. Много Ви моля. (коментар от зала не се чува) Когато общински съветник се отклонява от обсъждания въпрос председателя го предупреждава и ако нарушението продължи или се повтори му се отнема думата, аз Ви цитирам правилника. Сега Вие искате да давате … (коментар от зала не се чува) Сега няма да влизам в спор, ще дойде … (коментар от зала не се чува) Ама аз казах защо се отклонява, ние не обсъждаме обществената поръчка, ние обсъждаме Паркстрой. (коментар от зала не се чува) Престанете, защото ще Ви отстраня от залата за нарушаване на дисциплината, за да не си позволявате … И Вие тон задавате по бесепарски. Думата от името на кмета има заместник-кметът г-н Свилен Иванов. (коментар от зала не се чува) Никой не Ви дава правото, Вие трябва да ми дадете правото.

 **Г-н Св. Иванов**: Наистина в решението, което се предлага, предлагате да се ликвидира Паркстрой, точка втора. Сега по никакъв начин няма да се съглася с … Аз много пъти съм казвал, че от общински съветници от БСП се уча. Откакто съм станал общински съветник повечето неща, които правя се уча от тях, щото те са много опитни много добри манипулатори, което преди малко го показаха. Нали обясняваха как някаква поръчка била не знам какво си, обаче аз не мога да го докажа и нали не трябва да го кажа. Но преди туй 5 минути е говорил, две минути и половина, щото три минути е изказването нали е говорил как там лошо било и как критериите били не знам какви си и било в частен интерес. Сега искам само две неща да кажа: първо 2013 г. сме, не сме 89 година, стига с вашите национализации и създаване на общински предприятия и възраждане на Химко и какви бяха предприятия. Ние се борим дърпаме към Европа, а вие само ни дърпате назад. (коментар от зала не се чува) Затвора, да … Затворът примерно … (коментар от зала не се чува) Кметът има право да говори каквото си иска.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Научете правилника, уважаеми бивш заместник-кмет.

 **Г-н Св. Иванов:** Кметът няма да казвате какво да говори, щото ще се отклоня от темата, да. Щото г-н Иванов не един или два пъти съм му казвал да не говори той за далавери, нали? (коментар от зала не се чува) Той да не говори поне, защото е участвал в решението, в което се дават двата магазина за 70 години и поне нали за тама да си мълчи. (коментар от зала не се чува) Какво? И туй пак при другия мандат да не го говоря. (коментар от зала не се чува) Аз не участвах в Батенберг, Бучаков. (коментар от зала не се чува) Да, но той е участвал, той поне от хорски срам трябваше да си седи ида си мълчи, не да обвинява, че някой прави далавери. Щото като седнеш за една проста сметка на двата магазина и ги сметнеш на сегашни цени мога да ви кажа, че нанесли щета за 13 милиона на общината. Вие представяте ли си двата най-хубави магазина се дават срещу 2% за 70 години. Идват да ми обясняват тук пред всички и пред хората най-вече как поръчката била ама то не била сега от цената, ами за какво приказвате вие? Ами има някои неща, недейте ги преминава тези граници. (коментар от зала не се чува) Просто няма как тъй тънко да ни пързаляте, взехте властта ни изпързаляхте тъй тихичко нали лъжете хората, тука няма как да се случи. (коментар от зала не се чува) Не, те вземат винаги след като някой управлява, по наследство.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Иванов. Продължаваме със записалите се. Колеги, отдавна е време за стандартната да я нарека по правилник почивка. Беше … Явно, че имаме записани още 4 души, а изтече един час от времето, когато трябваше да обявим почивка. Така, че полагаемата се 15-минутна почивка обявявам. В пет и двадесет продължаваме.

*Почивка 15 минути.*

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Да направим проверка на кворума. Моля да си ползвате устройствата. Колеги, ползвайте устройствата, само 17 души. Така с устройства са гласували само 17 души. Моля, да вдигнат ръка тези чиито устройства не са сработили: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17. 34, имаме кворум, можем да продължим работа на Общинския съвет. До тук колеги са записани за изказвания, реда е на г-н Милков, но той направи, той оттегли желанието си за изказване. Записан е също г-н Станчев за изказване само, че не го виждам в залата. Тук ли е? Добре. Архитект Илиев е записан, пожела да се изкажа г-жа Кръстева и професор Росен Иванов. А след арх. Илиев е Пехливанян, да. Сега искате процедура или ще се изкажаете когато по реда. Да, заповядайте за процедура. Колеги, ако обичате по-тихо в залата, че не можем да се чуваме с колегите.

 **Арх. В. Илиев**: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги. Понеже очевидно дебатът ще продължи в този дух вече чухме почти всичко, което можеше да се чуе на тая тема. Моето процедурно предложение е преди да продължат изказванията да изслушаме г-н Каменаров, тъй като това може би ще даде и малко по-различен тон на последващите изказвания. Това е моето процедурно предложение.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Подлагам на гласуване процедурното предложение за изслушване на г-н Каменаров. Моля, процедура на гласуване на това предложение. Ръчно 26 „за”, 27, 28 „за”, 29 „за”, 30 „за”, също „за” 31, 32, 33 „за”, 34 с г-жа Димитрова. Тази точка понеже е с мнозинство от присъстващите общински съветници. Тука поименно необходимо ли е да ги отбелязваме? Да.

КВОРУМ – 29. С 25 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се” се прие предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Приема се процедурното предложение. Давам думата на г-н Каменаров в рамките на 3 минути да изложите Вашите виждания. Заповядайте, г-н Каменаров.

 **Г-н К. Каменаров:** Благодаря за вниманието. Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми общински съветници, благодаря, че този път ми дадохте думата за разлика от преди 2 сесии. Доста съм разочарован и така обиден в репликите, че 20 години това предприятие не е управлявано добре. Това могат да го кажат гражданите понеже нашата работа е на показ на целия град, на хората които живеят в града и на гостите. Така, че не съм чук досега противно мнение, че града не е поддържан добре. Ясно е за всички какво ще стане с Паркстрой, само искам да ви кажа, че ние по принцип разполагаме с нужните кадри, нужната база, имаме техника, поддържали сме зелените площи на града. Разбира се като има си избрано ръководство на общината и по това, по което съдим … Значи всички са наясно за какво става дума тука с проведената обществена поръчка. С господин кмета сме говорили преди 2 години му казах, че съм лично обиден, че собствената фирма не е оценена на 100% за знания, умения, можене поддържане на обекти и т.н. Затова тука искам лично да му се извиня за това, че жаля поръчката. Значи това ми е последен вариант, аз спазвам законите и зная йерархията на управление в града, но просто нямам друга възможност. И мисля, че понеже правдата е на наша страна, че ние ще спечелим, защото процедурата е опорочена с много факти и аргументи. Дали ще ни преобразувате или няма да ни преобразувате това е ваше право и всеки да си гласува по съвет. Благодаря ви за вниманието.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Каменаров. Продължаваме със записалите се за изказвания. Има думата г-н Станчев, заповядайте.

 **Г-н Ст. Станчев:** Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Явно е, че в това дружество може би има някакъв проблем и също така е ясно, че по пътя който е вървяла тая фирма досега може би не може да продължи така. Знаете преди време създадохме тая комисия, аз уважавам всички членове на тая комисия, уважавам техния труд и те това, което а могли от информацията и анализите, които са имали такъв доклад са направили. Добър или лош това е техния доклад, доколкото разбирам и мисля, че тъй като трябва ада уважим техния труд да подкрепим техния доклад. Все още е възможно да има колеги, които не могат да се ориентират или да нямат твърдо становище по темата, което е нормално. Виждате, че постоянно се излагат най-различни аргументи в полза на едната теза или другата теза. Но аз искам да кажа и друго, от това, което разбирам оценката на общинска администрация към работната група не е много добра може би, хайде така да го кажа. Аз на комисия питах каква е визията на общината, г-н кмета знае това … Това го каза г-н Панайотов, който има бизнес, има някакви познания от икономика. Всеки да си управлява своята фирма по своите си разбирания, нали така? Но поне малкото, което от моя страна от житейски опит съм научил, когато едно дружество започва да не върви добре, както се спомена тук няколко пъти се търсят варианти то първо да спре загубите, второ да започне по някакъв начин да печели. От тая гледна точка мисля, че това трябва да бъдат и нашите, да бъде нашата задача, как ние да направим това дружество по-добро. Без спекулации, какви са поръчките, кой ги манипулира, друг кой манипулирал, дали добре са си вършили работата и т. н. Знаете, завършвам, извинявайте, знаете, че в много от големите общини повечето фирми в тоя бранш са общински. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Станчев. Продължаваме със записалите се, арх. Илиев има думата. Заповядайте. Следва г-н Пехливанян, г-жа Павлова, г-жа Кръстева, проф. Иванов.

 **Арх. В. Илиев:** Уважаеми г-н Кмете, уважаеми дами и господа, аз ще говоря конкретно върху това, което е записано като предложение, няма да се впускам в неща, които г-н председателя тука не харесва. Ще говорим директно за предложенията, както е по докладната записка. Но преди това ще направя едно малко отклонение тъй като в мандат 95-99 година, в който също бяха общински съветник аз бях и контрольор на това предприятие, което току-що беше оформено вече, създадено като ЕООД. И трябва да ви кажа, че тогава предприятието беше в отлично състояние. Казвам го с пълната убеденост и с пълната отговорност на това, което говоря. Тогава вярно обществена поръчка, обществени поръчки в този вид, в който сега съществуват нямаше. Но това не дава основание да кажем, че предприятието не си е гледало работата, напротив върху него беше легнала цялата отговорност за поддръжката на зелените площи на целия град, включително и междублоковите пространства. Така ли беше, г-н Каменаров? След това нямам вече преки наблюдения върху тяхната дейност, но не съм чул някой да е изразявал някакво недоволство лошо, може и да не е било във блестяща форма състоянието на зелените площи, но така или иначе не можем да кажем, че зелените площи в града не са били поддържани. Това, което искам да заостря вниманието на всички е следното мисля, че арх. Алексиева залегна този въпрос, но аз ще акцентирам в него. Зелените площи тепърва в Русе ще стават все по-големи и по-големи, ако Дай Боже, това което е залегнато в Интегрирания план стане реалност, а нямаме повод да мислим, че това няма да стане след като г-н кмета така амбицирано и амбициозно преследва тази цел. Това означава десетки, стотици декари нови зелени площи. Как мислите вие, че се поддържат те? Само и единствено с квалифициран кадър и квалифициран персонал, каквито без съмнение предприятието притежава. Нещо повече в момента има и млади кадри, ландшафти архитекти, които вероятно ще имат перспектива да работят в своята специалност. Но поддържането на зелените площи не се изразява само в косене на треви и в засаждането на цветя, там има, бих могъл спокойно да го кажа и научна дейност. Тоест паспортизацията на дърветата, дългосрочен период на тяхната, на тяхното подновяване и реновиране, защото зеленото строителство е строителство, то по нищо не се различава от строежа на една сграда, затова се казва зелено строителство. Така, че тази дейност наречена озеленяване има много, много направления. И затова, ако сме общински съветници на място ние трябва да мислим и за перспектива в бъдеще, след нашия мандат. Затова се присъединявам изцяло към това, което колегите от комисията са предложили. И ако действително от икономическа гледна точка, аз не искам да влизам в детайли, в които не съм достатъчно компетентен, за да предложат те преобразуването на една фирма в общинско предприятие очевидно това е единствения начин, за да се запази поне капацитета като персонал и като кадри. Затова умолявам всички да обърнем внимание върху предложението и да гласуваме в негова полза. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** И аз Ви благодаря. Господин Пехливанян има думата, заповядайте.

 **Г-н Б. Пехливанян:** Уважаеми г-н Председател, г-н Кмет, колеги. Виждате ли колко е по диалогичен и спокоен разговора след почивката, съвсем нормално се говори, а няма такива изцепки в кавички. Да обърна внимание сега върху последното, което каза арх. Илиев. Наистина за икономическата страна доста малко се говори, а преди това, което каза и г-н Иванов, че нямало никаква и следа от ликвидация, ами точка 2 от решението е точно за това, г-н Иванов. Четете какво пише в материала на доклада на комисията, че ние трябва да ликвидираме това предприятие. И тъй като започнах от икономическата страна ще я оставя нея за последна, за втора всъщност. Отговорете си дали е целесъобразно точно сега да го правим това нещо? Точно сега по време, когато тече някаква процедура, каквато и да е тя, толкова много се изговори за нея. И каква е гаранцията, арх. Алексиева, че няма да има сътресение утре и града ни няма да бъде абсолютно целия нито окосен, нито поддържан? Вие давате гаранция, че това няма да се случи. О’кей, утре правим ОП, няма никакъв проблем правим го, а какви са последствията от това? И сега нека да говорим за цифрите, година 2008 г. има 29 000 печална Паркстрой, 2009 г. 26 000, 2010 г. е 3200, след това 2011-5700, аз съм конкретен с цифрите и 2012-6380. Едно предприятие, което разчита изцяло, близо 82% на това, което дава общината. За паралел това, което прави Софийското предприятие, което е пример и еталон сега в момента обаче преди като търговско дружество е участвало поне на 4-5 на други области и просто е доказало сега вече, че наистина като ОП може да бъде идеално на пазара. Така, това не е нещо упрек към сегашното управление, не го разбирайте така, щото аз направих среща с г-н Каменаров и говорихме с него. Аз в момента не мога да бъда убеден това, което се предлага като вариант дали е по-добре за общината, за русенци от гледна точка на цифрите, окей, добре. Значи ние с 100 човека ще поддържаме примерно половината град, а със 170 и няколко целия град. Това добре, а техниката? Техниката по отношение на това, което работната комисия и доклада е дал е смешна цифра. Това са някъде около 40-50 хиляди лева. Извинявайте,а ама с такава техника да се поддържа цял град, а както каза и арх. Илиев с още повече и повече зелени площи, които занапред ще бъдат, извинявайте ама с някакви бобкат или пък някакви четвърта и пета ръка коли и камиони това няма да стане. Така, че просто цифрите са много важно нещо. Свършвам, апелирам просто, че нито сега е времето за това нещо, нито е момента. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Реплика за г-н Веселинов, реплика за г-н Бучаков.

 **Г-н Искр. Веселинов /реплика/:** Аз мисля, че вече и за децата е ясно, идеята е да се отложи предложението, да …, ако нещата се развият зле за Паркстрой да се подпише договора и тогава да се каже ами какво правим, то вече е късно да направим, каквото и да е. Това е причината изобщо да внасяме някакво предложение към … като решение на работната група. Ако толкова ви смущават думите за ликвидация, аз ще направя корекция на точка 2 така, че там да се предвиди преобразуване, да бъдат проучени и други възможности освен ликвидацията, ако такива са възможни, но ликвидацията не е лош способ между другото. Относно техниката, тъй като комуналните дейности е специализираната и водеща комисия доста обстойно беше разглеждан тоя въпрос, в самата работна група също много обстойно беше разгледан. Губи се как да кажа, губи се от внимание факта, че тази фирма е поддържала целия град, тя го поддържаше буквално до преди 5 години. Тя има техническата въоръженост с някои дребни изключения. Относно камионите, които са предвили втора ръка, те са на базата на разпечатки и това са леко тонажни камиони, които просто такива са им цените, потвърдени са с оферти. Но нещо повече, аз предложих примерно тъй като там има един еднократен разход, всъщност тези пари за инвестиция, ако ние ги предвидим, решим, че ще ги предвиждаме ежегодно може да вземем коли на лизинг да им е по-дълъг живота, щото то във всеки случай това нещо се изплаща. Но сумата като еднократно плащане в годините е коректна. Това само исках да кажа. Тези неща са разисквани, съжалявам, че така не сте се запознал и с папката, която събра комисията, с всичките аналитични материали, които бяха изисквани и че не сте в края на краищата не сте споделили с вашия член на комисията нали информация, защото всички тия неща бяха обследвани и разисквани.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Има думата за реплика г-н Бучаков.

 **Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Колега, три минути не стигат за нищо.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** За реплика са две.

 **Г-н Ст. Бучаков:** Да. Затова давам възможност на колегата да … На дупликата да прочете останалата част от числата, защото кмета каза дивидент и всички се хванаха за дивидента. Значи е едно такова предприятие или търговска фирма или някакво дружество, занимаващо се с дейност и трябващо да печели там, както каза колежката Алексиева има си балансови комисии и тама са гледа цялата картина. То може да няма никакъв дивидент, да е правил инвестиции на база, на което да се разраства и тъй насетне. Тъй, че едни числа тука прочетени и само извадка, както каза и зам.-кметът за магазините, нали като се вадят част само от едни неща и се почва един дебат, който изобщо не дава цялата картина. Нали, когато се цитират числата е хубаво да се кажат всичките показатели, за да може да се … Аз мисля, че тая работна група, която беше направена нали трябваше да обследва цялото състояние, ако трябваше да се връща и с годините назад и с туй … Тука стана един дебат дето всеки вади каквото му е удобни и каквото си е подготвил. Така, че колега, ако са другите числа в тебе излез и ги прочети да видим за к’во става дума.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Дуплика за г-н Пехливанян.

 **Г-н Ст. Бучаков:** Господин Бучаков, тука говорим колко е целесъобразно да стане ли едно нещо или не, това е аритметика. И наистина в доклада, който аз прочетох и говорихме с Данчето Даневска, която беше там, това е много оскъдна информация по отношение на цифри, другите неща аз съм си ги набрал. Това искам да Ви кажа.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Продължаваме със записалите се за изказвания г-жа Павлова, след това г-жа Кръстева и проф. Росен Иванов.

 **Г-жа С. Павлова:** Аз може би малко ще продължа изказването на колегата Пехливанян и ще ползвам ми някои други реплики така от изказванията. Значи в последните 5 години, първо да кажа, че за мен като икономист, финансист, анализа, който ни е представен е нещо много далеко от това, което би трябвало да представлява един анализ. Там има една идея, за която са търсили някакви доводи да бъде доказана тая идея. Последните 5 години какво наблюдаваме, че се случва? Амортизациите слизат стремглаво надолу. Какво говори това, че имаме една супер остаряла техника, с която разполага това предприятие. Какво прави мс тая техника утре, ако трябва да поддържаме целия град, гарантирайки тук, че предприятието има всичко необходимо, за да може да поеме цялата дейност. Въпрос без отговор. Какво друго показват цифрите? 2009, когато е освободена от дивидент фирмата имаме най-големи показатели за заплати, следващата година 2010 дава най-голямо отклонение от средната стойност за разход за материали. Значи ние сме оставили едни средства във фирмата … (коментар от зла не се чува) Благодаря много. Оставени са 2009 едни средства във фирмата, които мога само да предположа, че в края на годината са дадени за заплати, ако гледам цифрите обяснение по това няма. Друго какво можем да видим от цифрите? За петгодишния период средната заплата се движи около 456 лв. Направения разчет залага 550 лв. Значи ще правим ОП, за да вдигнем заплатите на персонала може би. Отделно в докладната, в доклада на комисията се казва, че ако останат 100 човека за център и Възраждане само като ОП да се поддържат няма необходимост от средства за нова техника. Съжалявам тука няма подпис на изготвил, план-сметка на ОП „Паркстрой” евентуално за 2014, там е за 100 човека тоест няма никакви промени. Виждаме обаче едни 50 000 изведнъж цъфнаха в доклада, не ги визира въобще тия 50 000 при липса на промяна на наетия персонал. Сега г-н Иванов каза, съжалявам, но не знам дали цифрите са му верни, не съм подготвена, но ще ги използвам така, както той ги е казал. Града е 2500 декара и Паркстрой със сто души поддържа 1530. Това, което разбрах е,че града в момента се поддържа от 140 човека общо, тоест другите фирми ползват само 40 човека за останалите 1000 декара. Значи говорим за някаква оптимизация на другите фирми, които поддържат долу-горе същата площ. Ний какво ще търсим сега тука, просто едни 100 човека или 170, да им намерим заплата, те да продължат с неоптимизираното си натоварване да вършат някаква дейност … (коментар от зала не се чува) Благодаря ви за репликите от място. Отделно в цифрите от счетоводството показват, че тази година има повече от 40% фактурирана, изплатена дейност към това предприятие. Честно казано разминават се цифрите с това, което е давано по отчетите годишните преди балансови комисии, каква е причината, кое кога е фактурирано нали … Може би тама се губят и вашите 200 хиляди. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Павлова. Реплика за г-н Веселинов и реплика за г-н Станчев.

 **Г-н Искр. Веселинов /реплика/:** Извинявам се на колежката за репликата от място не беше правилно да я правя разбира се за това, че я прекъснах. Преди всичко, когато говорим за една дейност хубаво е освен цифрите да знаем и същината на дейността тъй като в двата … Икономическия анализ е нещо много хубаво и го имаме всяка година като приемаме бюджетните резултати вследствие на балансовите комисии и ако бяхме се съсредоточили в тая посока нямаше да има никакъв принос от нашата работа. Тъй като икономическите резултати са ясни, приемаме ги всяка година и всъщност не това беше целта. Но говори се за неоптимизиран състав, нека да сме наясно, че едната фирма тази, която обгрижва крайните квартали има един много малък брой дейности, които предвиждат и основно механизирано извършване, примерно косене. Това е основното. В другия случай имаме зацветяване и залесяване, където има ръка, жив труд. Всъщност това е големия риск според мене, който ще поеме администрацията, ако довърши докрай тази безумно обществена поръчка, защото тя се отзове с един изпълнител, който никога не е вършил определени работи. Може би ще се опитат да взема оттук-оттам някакви специалисти, може и да им се получи не знам. За всеки случай това ще е много по-голям риск отколкото запазването на сегашното статукво. Относно техниката в края на краищата може би е хубаво икономически да се погледне на нещата, но ние погледнахме практически. Сред нас има хора, които с се занимавали с подобен вид дейност и казваме да, тази техника е достатъчна. Нямаше … Имаше въпроси и по комисиите и тази …, имаше пълния списък на техниките, мога да ви го предоставя, ако желаете. Просто това е нещо … като въпрос. Защо правите работна група, когато ще връщате дискусиятав една точка, която така или иначе вече е обсъждана, взети са някакви решения и те са консенсусни даже, нали включително представителите на администрацията не са се възпротивили за тях.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Втора реплика за г-н Станчев.

 **Г-н Ст. Станчев /реплика/:** Колежката … Към уважаемата колежка Павлова. Добре е,че доста от цифрите, които казахте допълват моята теза, че в това предприятие има проблем и ние нещо трябва да предприемем. Също така знаете, че цифрите показват това, което искаме да видим, щото ние си спомняме, че четири години ли беше имахме икономически ръст, бяхме излезли от кризата и т.н., и как живота си продължаваше и беше хубав. Но аз искам да питам нещо друго. Какво губим от това, ако преобразуваме? Никой не каза какво губим от това, ако преобразуваме предприятието, щото това е също съществен момент.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Господин проф. Росен Иванов иска думата за процедура. Един момент, давам думата за процедура. Ще ви дам думата, Вие сте записана, щом сте записана след процедурите ще продължите да се изказвате, не се притеснявайте.

 **Проф. Р. Иванов:** Уважаеми колеги, доста неща се казаха. Аз мисля, че нещата се изясниха и правя процедурно предложение да прекратим дебата.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Постъпи процедура за прекратяване на дебатите. Разбира се колегите, които са се записали, а това е само г-жа Кръстева, така ли? Ще се изкажат само да гласуваме най-напред прекратяването на изказванията, а Вие ще си вземете думата. Така ли е или не е така? (коментар от зала не се чува) Моля, процедура на гласуване на предложението за прекратяване на изказванията. Ръчно да видим, които са „за” – 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. Тъй като точката е с … Против 1, против прекратяване на изказванията. Има ли въздържали се ръчно? Няма.

**КВОРУМ – 33. С 31 гласа „за”, 4 „против” и 7 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Има думата г-жа Кръстева, заповядайте.

 **Г-жа Н. Кръстева:** Благодаря, г-н Председател, уважаеми колеги. Определено аз съм свикнала да съм по-диалогичен човек, прави ми впечатление, че два часа изместваме много контекста на въпроса, който ни е сведен днес да разглеждаме. Може би без да бъда упреквана надявам се, много хора искат задължително на сесия да се изказват да излизат от контекста на въпросите, юристите може би сме по-диалогични, по-точни хора. И тъй като аз много уважавам групата, работната група, която действително е положила голяма труд, всеки който е бил в работни групи знае какво е това да се черпят данни, да се правят изводи. Имам едно такова предложение и призовавам и моите колеги да приемем така предложения ни материал, но с леко изменение. Предлагам вместо двете точки, които г-н Веселинов, сте ни свели като проект за решение, да ги оттеглите, а пък предлагам текста да придобие следната редакция – Общински съвет-Русе взема следното решение: приема за сведение доклада на работната група. Тъй като това е задачата, която ви е сведена така или иначе. Не тоя материал да се отхвърля и да има някакъв отрицателен вот, който после вие да свеждате, че е пак политически или с предварителни договорки. Нека да сме диалогични, да си приемем за сведение вашия доклад. Така или иначе има следваща точка в същия контекст. Действително чисто юридически терминологията тук, която е използвана не е точна, това ми е идеята. За да сме диалогични нека приемем за сведение вашия доклад и а продължим нататък.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Дайте предложението писмено, ако обичате. Госпожо Кръстева, да го имам писмено пред себе си. Процедура г-н Милушев, заповядайте.

 **Г-н Е. Милушев:** Аз оттеглям моето предложение, с което предложих да отложим гласуването, това ми е едното предложение. И още едно имам да си гласуваме удължаване на времето, защото гледам, че часа напредна**.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Ами едното предложение е оттеглянето на туй, което трябваше да гласуваме най-напред. Другото предложение трябва да го гласуваме за удължаване, обикновено с един час на … до един час времето на заседание на Общинския съвет. Моля, процедура на гласуване на предложението за удължаване работата на съвета. Ръчно гласуват, предполагам „за”? „За „ арх. Илиев, г-н Бучаков, г-н Иванов, г-н Георгиев, г-н Панайотов.

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Удължаваме работата очевидно до прекратяване. Имаше ли …? Не, няма други записани за изказвания преди предложението за прекратяване на изказванията. Следователно пристъпваме към формулиране на гласуване на предложенията. Постъпи първоначално предложение, но г-н Милушев го оттегли. (коментар от зала не се чува) Има право разбира се, ако изказвате противно на …

 **Г-н Искр. Веселинов:** Значи, колеги, по принцип такова предложение има стойност, ако това, което е като решение, формулирано като решение стане като примерно някаква препоръка иначе нашия анализ ще бъде без изводи. Тоест вместо с оглед на основание еди какво си реши, тогава трябва да пише работната група препоръчва на Общински съвет-Русе да приеме принципно решение и прочие, но без извода си останалата част е безсмислена да се гласува. Ако правите такова предложение нека Общинския съвет да реши дали ще приеме решение или ще приеме доклад с препоръки. Но иначе това, което предлагате всъщност то се лишава от смисъл самия материал.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожо Кръстева, предложението … (коментар от зала не се чува) Госпожо Кръстева, приемате ли предложението, което направи г-н Веселинов? (коментар от зала не се чува)

 **Г-жа Н. Кръстева**: Господин Веселинов, пак повтарям решение 749, с което е създадена вашата работна група. Моето предложение е да приемем за сведение доклада с изводите, ако трябва да сме точни на работната група.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Дайте го да го имам писмено. Виждам, че г-жа Кръстева не приема предложението. (коментар от зала не се чува) От името на група може да се прави предложение. Вие от името на група? Госпожо Кръстева? (коментар от зала не се чува) Колеги, пристъпваме към формулиране на решението по тази точка. Имаме веднъж основното предложение на вносител, на вносителите и второ предложението, което направи г-жа Кръстева тъй като г-н Милушев оттегли неговото предложение. Предложението, което прави г-жа Кръстева и което сега ще гласуваме е Приема за сведение изводите в доклада на работната група. Ясно е, че … (коментар от зала не се чува) Подлагам на гласуване така направеното предложение за решение. (коментар от зала не се чува) Не, не първо гласуваме това, след това, ако това не мине гласуваме основното предложение. (коментар от зала не се чува) Чакайте сега,колеги, г-жо Кръстева, дайте пояснение. Госпожа Кръстева каза вместо така предложените две точки предлагам да пише … (коментар от зала не се чува) Вижте сега,колеги, какво неясно има? По предложение на това ,което сега ще гласуваме е отпада точка 1 и 2 … (коментар от зала не се чува) Ами това беше предложено. Тоест там, където свършва и казва прие следното решение вместо 1 и 2 ще пише – Приема за сведение изводите в доклада на работната група, това е което се предлага. Втора реплика можете тъй като едната реплика я изконсумира г-н Веселинов.

 **Г-н Ал. Неделчев**: Значи, уважаеми колеги, аз бих приел предложението на колежката Кръстева, но се опасявам, че в съдържанието, което ни е дадено на доклада изводите не са достатъчно, конкретно откроени, за да произтекат от тях управленски решения. Ние сме в качеството си в момента на Общо събрание включително на търговското дружество „Паркстрой” освен на Общински съвет като негов принципал. Задавам конкретен въпрос една част от изводите гласи следното, точка 2, втория абзац – това именно налага предприемането на спешни мерки от страна на Общинския съвет като принципал на дружеството с оглед на запазване, както на активите му, така и на ценни човешки капитал в него. Е, питам ви, ако приемем само едно такова решение, което г-жа Кръстева предлага кои са ни спешните мерки? (коментар от зала не се чува) А, значи трябва да има второ. Примерно приема изводите и възлага на работната група да продължи дейността си в някаква …, да и дадем указание в к’ва посока, така бих го приел, но просто приема изводите и какво от туй? Нали …

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Приема за сведение, туй че го приема за сведение означава …

 **Г-н Ал. Неделчев:** Тъй умрели, тъй ги ровили дето викаха хората едно време.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** И така връщаме се отново на темата колеги. Имаме две възможности алтернативни или – или. Едното е предложението, което направи г-жа Кръстева, което гласи, предложението за решение ще бъде, отпадат точка 1 и 2 така, както са формулирани от вносителя и се записва – Приема за сведение изводите в доклада на работната група. Ако се приеме това е решението, ако не се приеме гласуваме точка 1 и 2 така, както са внесени … (коментар от зала не се чува) Добре, искате и двете да бъдат гласувани? Добре, гласуваме и двете предложения. Предложение на г-жа Кръстева, решението да бъде Приема за сведение изводите в доклада на работната група. Моля, процедура на гласуване на това предложение. Внасям ги, както му е редът. Госпожо Алексиева, другата възможност ще се гласува отделно. Ръчно „за” има ли? Гласували един ръчно „за”, втори ръчно „за”, трима, четирима. Станаха 32 плюс 5 въздържали се.

**КВОРУМ – 37. С 32 гласа „за”, 0 „против” и 5 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ №857**

На основание чл.21, ал.2 и чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, общинският съвет реши:

 1. Приема за сведение изводите в доклада на работната група, избрана с Решение № 749, прието с Протокол № 29/19.09.2013 г. на Общински съвет – Русе.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Другото решение, което аз не виждам смисъл, но нека да го прогласуваме е предложението на работната група. (коментар от зала не се чува) Чакайте, Вие правили ли сте такова предложение пред Общинския съвет. Значи станаха тогава 3 възможни варианта. Един вариант решението да бъде туй, което г-жа Кръстева формулира. Втори вариант решението да бъде това, което Вие формулирате и трети вариант туй което е внесено, така ли да го считаме? Добре. Значи подлагам на гласуване предложението на г-н Веселинов решението … (коментар от зала не се чува) Ама то втора точка няма. (коментар от зала не се чува) А, значи Вашето решение е първа точка остава така, както е записана тука само, че Вие променяте втора точка. Така, значи тогава предложението второто, което гласуваме ще бъде: първо приема принципно решение за създаване на общинско предприятие „Паркстрой”, което да осъществява дейности по озеленяването и поддържането на зелените площи на територията на Община Русе. Второ да изготви и внесе вариант за изработване …, а възлага на работната група да изготви и внесе вариант за преобразуване на Паркстрой и създаване на общинско предприятие, включително правилник за организацията, управлението му. Така, гласуваме ето това предложение от две точки, първата каквато е от работната група, втората така, както го прочетох. Моля, процедура. Ръчно „за” има ли? Един, два, трима ръчно „за”. Против ръчно? Един, станаха двама ръчно против. Има ли въздържали се ръчно? Един.

**КВОРУМ – 33. С 13 гласа „за”, 6 „против” и 20 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** И остана третият вариант така, както е внесено в първоначалния му вид от работната група. Моля, процедура на гласуване на третото предложение, имате го пред себе си в оригинал. Има ли ръчно „за”? Един, два, три ръчно „за”, станах 13. Има ли ръчно против? Един против, двама против, станаха 10, 7 извинявам се. Има ли въздържали се ръчно? Един станаха 19.

**КВОРУМ – 39. С 13 гласа „за”, 7 „против” и 19 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Обяснение на отрицателен вот. Заповядай, г-н Българинов.

 **Г-н Б. Българинов /обяснение на отрицателен вот/:** Гласувах против, защото в работната група не беше взето решение, с което да се иска ликвидация на дружеството и това не знам от кого беше добавено и предложение на Общинския съвет за решение, това на първо място. На второ място това беше признато от председателя на групата на БСП, че в случая се касае за едно административно дело. Това административно дело № 14839 от 2013 година на IV отделение на Върховен административен съд, което е срещу решение 1169 от 2013 на КЗК е било насрочено за 11 декември, разгледано е било и предстои решаването му по същество. То е образувано във връзка с решение РД 01-1801 от 5 юли 2013 г. на Кмета на Община Русе, с което е обявил класирането на обществената поръчка поддържане и облагородяване на зелените площи, няма да я чета цялата. Това решение … Това административно дело все още не е приключило. Ние искаме да решим съдбата на едно търговско дружество преди това решение да е излязло по това административно дело, защото вие чухте какво каза и управителя на дружеството, че се надява и е сигурен, че с аргументите, които са представени делото ще бъде в тяхна полза. Така, че аз смятах и това, което беше предложено от колегата Милушев за отлагане на решението по този въпрос за уместно и трябваше ние да изчакаме решението на Административния съд, за да можем едва тогава да вземем нашето решение дали следва да закрием това дружество, да го преобразуваме в ОП или да го оставим да бъде пак търговско дружество. Така, че аз мисля, че ние прибързахме с това наше решение и в този смисъл аз мисля, че решението на Върховния съд тепърва предстои и решението за съдбата на търговското дружество Паркстрой е в един бъдещ период и така, че ние ще се произнесем по това може би следващата година. Но все си мисля, че резултата от дебата е положителен, но резултата от решението не води до никакви резултати, които резултати, които биха повлияли върху бъдещето на това търговско дружество, затова и гласувах против.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Българинов.

**50 Точка**

**Откриване процедура за прекратяване чрез ликвидация на „Паркстрой” ЕООД и създаване на ОП „Паркстрой”**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Процедурно предложение, заповядайте, д-р Кожухаров.

 **Д-р Пл. Кожухаров:** Колеги, съгласен с туй, което г-н Българинов каза, аз го мислех същото и смятах да стана и да ви го кажа. Предлагам 397 контролен лист да го отложим тъй като … Във връзка с това, че … Тоест ние го отхвърлихме, а пък Вие сте ни го дали предварително. Сега знам, че ще ме контрирате, обаче Вие не ги пускате лично, ами го пускате от името на тази работна група, нали така? (коментар от зала не се чува) Как да не е като то пише, прочетете го и ще видите. (коментар от зала не се чува) Така, след задълбочена работа, работната група … (коментар от зала не се чува) Добре според мене в момента това е незаконно, което го правим да разглеждаме тази точка.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Вие имате право да направите туй предложение, но изслушайте най-напред какво предлагат макар, че всички знаем …

 **Д-р Пл. Кожухаров:** … уместно, нещо което преди малко ние не го приехме …

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Доктор Кожухаров, след като изслушаме доклада на вносителя тогава може да правите каквото пожелаете процедурно предложение.

 **Г-н Искр. Веселинов:** Значи, разбирам ентусиазма да докажем колко така браним правата позиция и правата вяра, обаче той понякога е излишен. Освен това по отношение на някои думи, които се казаха в отрицателния вот делото не е обявено за решаване, делото е отложено, той г-н Българинов го няма като цяло. Това, което исках да ви каже е, че почнаха да губя вяра, че Общинския съвет-Русе се ръководи от дори една идея от общинския интерес. Но все пак, пазейки тая последна, това последно зрънце надежда и консултирайки се с колегите, с които сме съвносители на това предложение, не работната група, както д-р Кожухаров твърди. (коментар от зала не се чува) Моля Ви се, аз съм го писал, няма нужда да го чета. Ние ще оттеглим това предложение за едни консултации межди политическите сили. Дан ода стигнем до някакво съгласие, защото става дума за работата на 100 човека, а не за далаверата на една фирма. Мисля това най-после да се разбере, надявам се да се разбере само заради това го правим, а не да си спестим времето след 17 часа. Така заедно с колегите, с които сме инициатори ще отправим покана към представителите на другите политически сили, към кмета на общината, нека да седнем и да поговорим можем ли в един разумен порядък да потърсим решение на Паркстрой, а не да чакаме решението, което ще ни постави пред свършен факт и след което няма да имаме никакъв полезен ход. Оттеглям предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Веселинов, Вие казахте за оттегляне на тази точка.

 **Г-н Св. Иванов:** Сега след споменаване на думата далавера, сега г-н Веселинов ме изпитва да видим какво ще кажа. (коментар от зала не се чува) Аз не съм на лично обяснение.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Не се обаждайте от място.

 **Г-н Св. Иванов:** Абе, Бучаков ти колко години трябва да ти обяснявам, че кмета има право да взема дума по всяко време …

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Моля ви се.

 **Г-н Св. Иванов:** … и да приказва каквото си иска.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: (коментар от зала не се чува) Господин Бучаков, дал съм думата на г-н Иванов от името на кмета. Така, така че седнете си на мястото не нарушавайте реда.

 **Г-н Св. Иванов:** За друго нещо станах, просто искам да ви предпазя от внасяне на такива материали като сега. Защото вчера прегледах цялата процедура по ликвидацията и изобщо не ми стана ясно как за една седмица ще прехвърлите тия активи на Паркстрой в ОП. Мисълта ми беше, когато внасяте материали малко по-сериозно да ги преглеждате. И понеже говорим за добронамереност и там такива чудесни думички нали прегледайте си добре материалите и поне кажете как ще стане туй прехвърляне, за да не се … Аз знам, че искате да ни издокарате тъй, че да остане в трева града ама сега аз какво да направя, да се съглася? Мисълта ми е реални неща да се предлагат там като се събирате да обсъждате с политическите сили.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Иванов. Сега по този въпрос разрешете ми, уважаеми колеги, да … най-доброжелателно да благодаря на г-н Веселинов за оттеглянето на тази точка по две причинни. Първата причина е, че тя наистина трябваше да бъде след гласуването на предходната да бъде оттеглена. Втората причина това е силния натиск, който чувствам като председател на Общински съвет-Русе от лявата страна на залата за непрекъснато неглежиране на моите задължения съгласно правилника като председател. Ако бяхте оставили точка щях да бъда принуден въпреки този натиск отново да спомена, че от 10 комисии … (коментар от зала не се чува) Член 53 всъщност щеше да ме задължи да направя … (коментар от зала не се чува) А запушвате ми устата, добре. (коментар т зала не се чува) От 10 комисии никой.

**51 Точка**

**Приемане на план за работата на ОбС – Русе през първото тримесечие на 2014 г.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Колеги, последната точка от дневния ред е от името на председателя, моля, г-н Кънчев да води заседанието. Уважаеми дами и господа общински съветници, така както е регламентирано в нашия правилник за всяко тримесечие трябва да бъде внасяно предложение съгласувано с председателския съвет за провеждането на заседанията за предстоящото тримесечие. Така, както го уточнихме на председателски съвет датите, които предлагам на вашето внимание за провеждане на редовните заседания на Общински съвет са: 23 януари 2014 г., 20 февруари и 20 март 2014 година. Това са редовните дати, вероятно, не вероятно сигурно ние ще имаме извънредна точка за бюджета, която ще бъде през февруари най-вероятно.

 **Г-н Д. Кънчев**: Благодаря Ви, г-н Председател. Тези колеги, общински съветници, които останаха, от ляво гледам само 5 човека останаха има ли … (коментар от зала не се чува) Има ли няколко, има ли … (коментар от зала не се чува) Моля? (коментар от зала не се чува) Имате ли други предложения или въпроси? (коментар от зала не се чува) Трябва да го гласуваме. В такъв случай щом няма други предложения подлагам точката на гласуване. Процедура на гласуване. Колегата Славчев ми припомня, че не е приключило тука заседанието, урните ще бъдат отворени с даренията. Ръчно? Един, двама, трима, четири, пет, шест, седем човека още ръчно станаха …, осем, станаха 33 за. Против ръчно има ли? Няма. Въздържали се ръчно? Няма.

**КВОРУМ – 33. С 33 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 858**

 На основание чл.57, ал. 2 от ПОДОбС, общинският съвет реши:

 1. Утвърждава дати за провеждане на заседания на Общински съвет – Русе за първото тримесечие на 2014 г., както следва:

* + 23.01.2014 г.
	+ 20.02.2014 г.
	+ 20.03.2014 г.

 **Г-н Д. Кънчев:** Давам думата на председателя, приема се точката.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми дами и господа, предлагам заместник-председателите да проведат преброяването на парите в двете урни и да ги обявят на желаещите да чуят. Иначе заседанието приключи, за което ви благодаря и закривам заседанието. Желаещите да чуят резултатите от събраните средства в двете урни моля да останат.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/П. Денчева-Лукова/ /засл. проф. В. Пенчев/**