**ПРОТОКОЛ № 36 ОТ ТРИДЕСЕТ И ШЕСТОТО ЗАСЕДАНИЕ НА**

**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РУСЕ**

**Проведено на 20.03.2014 г., начало 9:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 50, отсъства Вергилия Грънчарова. Заседанието бе открито и ръководено от засл. проф. Васил Пенчев, Председател на ОбС – Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Време е да започнем работа тъй като днешния ден ще бъде много напрегнат. Нека да проверим кворума въпреки, че залата е пълна да регистрираме присъствието. Моля, използвайте устройствата. С устройства са регистрирали своето присъствие 39 общински съветници, имаме кворум, можем да пристъпваме към нашата работа. Преди да започнем по същество, уважаеми дами и господа, искам да поздравя всички вас, а също така и нашите съграждани с настъпването на първа пролет, да пожелая много енергия, такава каквато именно настъпването на пролетните дни поражда в природата. А също от друга страна нека астрономическото равноденствие да ни води към един добър баланс в нашите дейности. И така, уважаеми колеги, нека да пристъпим към обсъждане на дневния ред. Имате пред себе си проекта, аз следва да съобщя, че наред с тези записани в проекта за дневен ред 51 точки са постъпили искания за включвания на още 7 извънредно точки. Така, че ще пристъпим по отделно към разглеждане на всяка една от направените предложения за извънредни точки. Постъпило е предложение от д-р Теодора Константинова като председател на комисията, свързана с провеждането на конкурс за обществен посредник. С което свое искане, разбира се сега ние няма да го разглеждаме по същество само го казвам за какво се касае, предложението е по обективни причини да изменим нашето решение 912, което решение определя дата за провеждане на конкурс за обществен посредник 07.04, 7 април вместо тази дата да бъде края на април. Това е същността на точката, разбира се ако бъде приета ние ще я разгледаме и по същество. Има ли коментари по предложението за включване на такава извънредна точка? Не виждам, нека да гласуваме включването на точка за изменение на нашето решение с удължаване на срока.

**КВОРУМ – 46. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”** се прие предложението**.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Аз бих предложил всички точки, които приемем за включване като извънредни да ги разгледаме в началото на следобедното заседание, тъй като някои от точките касаят и гражданите, и ще бъде много късно, ако ги оставим за края на сесията. Минавам към второто предложение … Колеги, в залата вдясно ще ви моля за тишина, май че някои говорят по-силно от мен нищо, че аз имам микрофон. Второто предложение е от кмета на Община Русе, предложението касае упълномощаване или както е записано оправомощаване на наш представител в провежданото общо, предстоящото за провеждане общо събрание на Асоциацията по ВиК, което ще бъде на 31 март. Ето защо по чл. 63, ал. 2, т. 2 от нашия правилник се предлага ние днес като извънредна точка да оправомощим кой да представлява и как да представлява Община Русе. Има ли желаещи да вземат отношение по това предложение за извънредна точка? Няма, подлагам на гласуване направеното предложение.

**КВОРУМ – 48. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се”** се прие предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Следващо трето предложение за извънредна точка постъпило също от кмета на Община Русе е свързано с даване на съгласие за ремонт на Гребна база, с. Николово. Това са един документите, които се …, съгласие на Общинския съвет за ремонт на негова собственост, в случая Гребната база в с. Николово от Министерството на младежта и спорта. Срокът между другото е 20 март, тоест днес така, че нашата възможност е единствено, ако искаме Министерството на младежта и спорта да разгледа възможността да се ремонтира базата е днес. Има ли желаещи да вземат отношение по това предложение за извънредна точка? Няма. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 45. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се”** се прие предложението**.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Преминавам към следващото, четвъртото предложение за допълнителни, извънредни точки. То е направено от група общински съветници от различни политически сили, предложението е Общинския съвет да приеме декларация свързана с канализацията в кварталите Средна кула и Долапите. Познат въпрос, знаете за какво става въпрос по същество евентуално ще разглеждаме в началото на следобедното заседание. Има ли желаещи да вземат отношение по предложение за такава извънредна точка? Няма. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се**” се прие предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Преминаваме към следващото, петото предложение за извънредна точка. Постъпило е искане за изказване от г-н Бойко Никифоров като член на инициативен комитет за местна гражданска инициатива за отмяна на наше решение, касаещо сградата на ул. „Доростол-64”, искане за изказване. Знаете тази точка е включена в дневния ред на днешното заседание, имаме съответните мотиви вече предложение от инициативната група, имаме допълнителни документи, които преди малко г-н Никифоров представи, свързани със собствеността на сградата, имаме становище на общинска администрация. И все пак, има ли желаещи да вземат отношение по предложението за тази извънредна точка? Няма. Моля, процедура на гласуване за нейното включване.

**КВОРУМ – 46. С 20 гласа „за”, 6 „против” и 20 „въздържали се”** не се прие предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Минаваме към шестото предложение за извънредна точка. От г-н Георги Манев, който желае да направи изказване също по въпроса свързан със сградата на улица …, също свързано със сградата на ул. „Доростол”. Разбира се, вие знаете колеги, че всички предложения за изказване са разглеждани, се разглеждат на председателски съвет, както току-що гласуваното, така и сега предложението за изказване на г-н Манев. Становището на председателския съвет е отрицателно. Има ли желаещи да вземат отношение по предложението за такава извънредна точка? Няма желаещи, нека да гласуваме.

**КВОРУМ – 42. С 18 гласа „за”, 7 „против” и 17 „въздържали се”** не се прие предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И накрая има още едно предложение за изказване, направено от г-н Мариян Димитров. Той желае да направи изказване свързано с празничния концерт по случай 3-ти март, Националния празник на Република България. По същия начин въпросът е разгледан на председателски съвет, становището на председателския съвет е отрицателно, аз съм длъжен да го подложа на гласуване от Общинския съвет. Заповядайте, г-н Веселинов, иска да вземем отношение по това предложение за изказване на г-н Димитров.

**Г-н Искр. Веселинов:** Уважаеми колеги, това което се случва в залата не е правилно. Без всякакви мотиви отказваме на председателски съвет да изслушваме граждани въпреки тяхното законно право. Имаме заведени дела, включително вече първоинстанционно решение, което осъжда тази практика на Общинския съвет, която е немотивиран и е изобщо в разрез с духа изобщо на закона, който изисква по-сериозно включване на гражданите в местното самоуправление. Не знам защо мнозинство така безмълвно се въздържа, но го съветвам да подкрепи, защото ние ще си загубим тука, нали защото явно много ни е ценно времето три минути … Докато иначе започват едни вериги от дела, които се обжалват нашите откази всъщност за изслушване на гражданите. Хабим административен ресурс, най-важното даваме един изключително лош знак към съгражданите си, че за нас тяхната дума е без значение. Затова апелирам, може би малко късно, може би трябваше в първата точка по такъв въпрос да се изкажа, но апелирам да подкрепим изказванията на гражданите, защото другото е един абсолютно безпочвен, една безпочвена арогантна демонстрация от наша страна, че не ни интересува тяхното мнение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Веселинов. По този въпрос други желаещи има ли да вземат отношение?Не виждам. Моля, процедура на гласуване на предложението за изказване на предложението на г-н Димитров.

**КВОРУМ – 46. С 18 гласа „за”, 9 „против” и 19 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Пехливанян иска обяснение на отрицателен вот, заповядайте. (коментар от зала не се чува) Правилно. Така, с това се изчерпаха постъпилите при мен предложения за извънредни точки. Има ли други желаещи общински съветници да направят предложение за изменение или допълнение на предложения дневен ред? Не виждам. И така подлагам на гласуване дневния ред като цяло с точките, които са включени, плюс приетите 4 точки в началото, които ще бъдат включени, както вече оповестих по-рано в началото на следобедното заседание. Моля, процедура на гласуване на проекта за дневен ред с уточненията, които направихме.

**КВОРУМ – 43. С 41 гласа „за”, 2 „против” и 0 „въздържали се” така се прие следния**

**ДНЕВЕН РЕД**:

1. К.Л. 489 Годишен доклад за наблюдението и реализацията на Програмата за 2013 г. към „Актуализиран документ за изпълнение на Плана за развитие на Община Русе 2011-2013 г.
2. К.Л. 493 Утвърждаване списъци на общински жилища на основание чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост
3. К.Л. 510 Удължаване срока на ликвидация на „Център за кожно-венерически заболявания д-р Вл. Горанов-Русе“ЕООД в ликвидация и внасяне на допълнителна парична вноска за обезпечаване на процеса на ликвидация
4. Даване съгласие за сключване на договор от “Център за психично здраве-Русе” ЕООД за теглене на кредит - тип овърдрафт
5. К.Л. 494 Даване съгласие „ДКЦ-2-Русе“ ЕООД за сключване на анекс към Договори за кредит тип овърдрафт за продължаването им с 12 месеца
6. К.Л. 509 Откриване на процедура за приватизация на общинското участие в капитала на „ДКЦ-2-Русе“ЕООД
7. К.Л. 513 Работна група за създаване на Общинско предприятие „Паркстрой“
8. К.Л. 473 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост с административен адрес: гр. Русе, кв. „Средна кула“, ул. „Върбица“
9. К.Л. 474 Откриване на процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територия по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе
10. К.Л. 475 Откриване на процедура за продажба на общински имот, попадащ в територия по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово
11. К.Л. 477 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти-частна общинска собственост, находящи се в землището на град Русе
12. К.Л. 478 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот-частна общинска собственост, находящ се в землището на град Русе
13. К.Л. 499 Допълнение на годишния план за паша в частта на землището на с. Сандрово, с. Просена, с. Ново село и с. Николово във връзка с представяне за общо и индивидуално ползване на пасища, мери – публична общинска собственост и вх. № 214/28.02.2013 г.
14. К.Л.502 Продажба на земя – частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда – чл. 35, ал. 3 от ЗОС, а административен адрес: гр. Русе, кв. „Чародейка-Г-юг“, ул. „Тодор Икономов“
15. К.Л. 479 Отдаване под наем на имот частна общинска собственост за клуб на юридическо лице с нестопанска цел – Сдружение „Център Динамика“
16. К.Л. 480 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ
17. К.Л. 481 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на обособени части от учебни заведения
18. К.Л. 482 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени-публична общинска собственост за разполагане на рекламно-информационни елементи с площ над 3,00 кв. м. по чл. 57 от ЗУТ
19. К.Л. 491 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за клуб
20. К.Л. 492 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №2 на Общински съвет-Русе за начални цени за отдаване под наем на обекти със стопанско и административно предназначение
21. К.Л. 503 Провеждане на процедура за конкурс по Закона за физическото възпитание и спорта на обект, прилежащ към спортна площ – публична общинска собственост, предоставен за управление на ОП“Спортни имоти“
22. К.Л. 504 Допълнение на Правилника за дейността на Общинско предприятие „Спортни имоти“
23. К.Л. 505 Изменение на решение №643, прието с Протокол № 27/20.06.2013 г. на Общински съвет-Русе
24. К.Л 506 Списък на спортните обекти и съоръжения – общинска собственост, които ще се отдават под наем по Закона за физическото възпитание и спорта през 2014 г.
25. К.Л. 508 Освобождаване от заплащане на топлоенергия спортни клубове – наематели на спортни зали и съоръжения, собственост на Община Русе
26. Изменение на Решение № 912, прието с Протокол № 35/20.02.2014 г., насрочващо конкурс за избор на обществен посредник на територията на Община Русе
27. Приемане на Решение за установяване позицията на Община Русе по повод въпроси от дневния ред на заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК-Русе, насрочено за 31.03.2014 г.
28. Съгласие за извършване на ремонт от Министерство на младежта и спорта на „Гребна база” в с. Николово, Община Русе
29. Приемане на Декларация по повод реализирането на проекта „Развитие на инфраструктурата за отпадъчни води – условие за повишаване качеството на живот в кварталите „Средна кула” и „Долапите” на гр. Русе
30. К.Л. 515 Отмяна на Правила и критерии за класиране и прием на деца в общинските детски градини на територията на Община Русе – Приложение II, приети с Решение №522 по Протокол №23/21.03.2013 г. на общински съвет-Русе и приемане на нови Правила и критерии за класиране и прием на деца в общинските детски градини на територията на Община Русе
31. К.л. 472 Изменение и допълнение на приетата с Решение №327/20.09.2012 г. на Общински съвет-Русе Общинска транспортна схема в частта и междуселищни линии
32. К.Л. 496 Годишен отчет за 2013 г. за изпълнение на План за действие към Стратегическа карта за шум в околната среда на англомерация Русе
33. К.Л. 497 Годишен отчет за 2013 г. за изпълнение на Програма за намаляване на емисии на замърсители и достигане на установените норми на вредни вещества в атмосферния въздух на община Русе
34. К.Л. 498 Годишен отчет за 2013 г. за изпълнение на Програма за управление на дейностите по отпадъците на Община Русе
35. К.Л. 476 Приемане на Наредба №7 За реда и условията за разполагане на преместваемите обекти, на рекламно-информационните и монументално-декоративни елементи и за осъществяване на рекламната дейност на територията на Община Русе
36. К.Л. 490 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на имот номер 503.370 в землището на с. Николово с ЕКАТТЕ51679, Община Русе, находящ се в местността „Дрибак 6“
37. К.Л. 500 Даване на Разрешение за изработване на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване на имоти 014268, 014269, 014270, 014271, 014272, 014273, 014274 и 014110 в землището на с. Сандрово с ЕКАТТЕ 65348, Община Русе, находящи се в местността „Лозята“ и изразяване на предварително съгласие за промяна на предназначението на земята
38. К.Л. 501 Одобряване на ПУП – ПРЗ на части от квартали в жк. „Родина-3“ и жк. „Чародейка“ по плана на гр. Русе в района между улици „Кадин мост“ и „Опълченска“, част от „Изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Русе“, в изпълнение на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.4-07/2010/001, изработен по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013
39. К.Л 507 Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за водопровод към поземлен имот с идентификатор 63427.150.227 в местност „Караманлийка“, землище на гр. Русе
40. К.Л. 514 Приемане на Средносрочна прогноза 2015-2017 г. – Местни дейности на Община Русе и Приложения
41. К.Л. 511 Корекция на Бюджета на Община Русе за 2014 година
42. К.Л. 512 Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 50, ал.1 от ПМС №3/15.01.2014 г. от Бюджет 2014 година, утвърден с Решение на Общински съвет №886/14.02.2014 г. – Приложение №17 и Приложение №18
43. К.Л. 485 Поемане на дългосрочен дълг по Закона за общинския дълг чрез Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ ЕАД за осигуряване на финансови средства за изпълнение на Проект „Интегрирана система за градски транспорт на град Русе“
44. К.Л. 486 Поемане на дългосрочен дълг по Закона за общинския дълг чрез Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ ЕАД за осигуряване на финансови средства за изпълнение на Проект „Интегрирана система за градски транспорт на град Русе“
45. К.Л. 487 Поемане на дългосрочен дълг по Закона за общинския дълг чрез Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ ЕАД за осигуряване на финансови средства за изпълнение на Проект „Подобряване достъпността на „Еврорегион Русе-Гюргево с Пан – Европейски транспортен коридор №9“
46. К.Л. 516 Партньорско участие на Община Русе в изграждане и развитие на Регионални центрове за култура и иновации в гр. Русе, България и гр. Елванген, ФРГ
47. К.Л. 518 Приемане на Отчет за дейността на Управителния съвет и Годишен финансов отчет на общинска фондация „Русе – град на свободния дух“ за 2013 г.
48. К.Л. 517 Приемане на Основни насоки за дейността и Работна програма за 2014 г., щат и Бюджет на Общинска фондация „Русе - град на свободния дух“ за 2014 г.
49. К.Л. 483 Отпускане на персонална пенсия
50. К.Л. 484 Изменение и допълнение на Решение №198/15.05.2008 г., прието с Протокол №13/15.05.2008 г., определящо изискванията и критериите за подбор на кандидатите за включване в Програма „Асистирана репродукция“ на Община Русе
51. К.Л. 495 Отмяна на Решение №703, прието с Протокол №29/19.09.2013 г. на Общински съвет-Русе
52. К.Л. 488 Приемане на Правилник за изменение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация
53. План за заседанията на ОбС – Русе за второто тримесечие и месец юли на 2014 г.
54. Опрощаване на държавно вземане на Румян Господинов

**1 Точка**

**Годишен доклад за наблюдението и реализацията на Програмата за 2013 г. към „Актуализиран документ за изпълнение на Плана за развитие на Община Русе 2011-2013 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** По 1 точка от дневния ред от името на кмета заместник-кмета г-н Карапчански, заповядайте.

**Г-н Стр. Карапчански:** Добър ден, уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници. Изпълняваме ежегодния си ангажимент да отчитаме пред Общинския съвет напредъка в изпълнението на Общинския план за развитие на Община Русе. На вашето внимание е предложението и приложението към него, общо 41 страници по отделните приоритетни оси и направления, придружено също така и с таблична част. Постарали сме се в максимална дълбочина да проследим напредъка в изпълнението отговаряйки по този начин и на ангажиментите ни съгласно чл. 24 от Закона за регионалното развитие. Ако имате въпроси сме на ваше разположение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Има ли желаещи да вземат отношение по 1 точка? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 45. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 914**

На основание чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл.24, т.4 от Закона за регионалното развитие и чл.91, ал.3 от ППЗРР, Общинският съвет реши**:**

1. Одобрява Годишен доклад за наблюдението на изпълнението на Програмата за 2013 година към „Актуализиран документ за изпълнение на Плана за развитие на Община Русе 2011-2013 г.”

**2 Точка**

**Утвърждаване списъци на общински жилища на основание чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова … (коментар от зала не се чува) Не съм Ви дал думата. Моля Ви … (коментар от зала не се чува) Моля Ви, напуснете залата, не съм ви дал … (коментар от зала не се чува) Да. Довиждане. Госпожа Шилкова от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, моля да подкрепите проекта за решение предложен с допълнението към предложението за утвърждаване на списъците на общински жилища. Като предлагам от същото да отпадне точка 1 и точка 2 да стане точка 1. Поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Желаещи да вземат отношение по 2 точка? Господин Бучаков, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Добър ден, уважаеми колеги. Господин Председател, ще започна с една констатация, както и за колегите е добре да не се чудят що се изказвам толкова много. Значи от 51 точки, 17 точки не са гледани в комисиите, в които аз участвам, така че се предполага на 17 точки да си задам въпросите тука и това е първата. Само, че ще почна отзад напред, защото не разбрах предложението на администрацията, което сега се чу в движение списък 2 да стане списък 1, тоест номер 1. (коментар от зала не се чува) Добре ама той списък номер 1 е за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, включващ 1576 броя апартаменти, 186 броя къщи, като … (коментар от зала не се чува) Че той моя проект за решение …, добре няма нито една, нито две. (коментар от зала не се чува) Нека да върви, има м3 минути, не се притеснявайте, знам какво искам да кажа, знам за какво съм излязъл, просто исках да си уточня ей туй нещо. Така в 4 точка ли, как я наричате тогава е списък номер 4 за продажба на правоимащи по закона за нали жилищноспестовните влогове на гражданите получаващи там, включващ 3 броя къщи (4 броя жилища реални части). Значи това нещо е някакъв абсурд, с който просто се отбива номера, който по закон е вменено на Общинския съвет да има такъв списък и искам малко повече разяснение, защо не са повече, защото броя на амортизираните жилища е много по-голям. Броя на наемателите, които имат право по тоя закон също е много по-голям. Тези хора също са направили инвестиции в жилищата, в които живеят и там където позволява е удачно съответно да им се продадат щом е законов момента и с парите да отидат за застрояване на нови жилища. Другото, което е това са 3 броя къщи. Тия къщи са с терени, по тоя начин сега то не е …, конкретно списъка не съм гледал кои са трите броя къщи, но нали имаме едно негласно, как да кажа неправилно споразумение или там някакъв друг термин, че къщи не се продават, защото терените могат да се извадят на търг и ако са на добри места нали да се влеят повече пари в бюджета. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Госпожа Шилкова за отговор.

**Г-жа Д. Шилкова:** Внесли сме предложенията за сесия преди 1 месец, дори вчера се чух с г-н Бучаков, той не ми зададе нито един въпрос по точките от днешната сесия. По отношение на списъка за продажба на правоимащи, това е въпрос на целесъобразност, предложението е абсолютно законосъобразно, така че аз поддържам предложението във вида, в който сме го внесли.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Други желаещи да вземат отношение по тази точка? Няма желаещи. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 48. С 46 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 915**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 12, ал. 2 от Наредба №6 на ОбС-Русе за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и разпореждане с жилища – общинска собственост, Общинският съвет реши:

1. Утвърждава, както следва:

1.1.Списък №1 за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, включващ 1577 броя апартаменти и 186 броя къщи.

1.2.Списък №2 за ведомствен жилищен фонд, включващ 53 броя апартаменти и 2 броя апартаменти - защитени жилища.

1.3.Списък №3 за резервен жилищен фонд, включващ 32 броя апартаменти и 101 броя къщи.

1.4.Списък №4 за продажба на правоимащи по ЗУПГМЖСВ, включващ 3 броя къщи (4 броя жилища – реални части).

**3 Точка**

**Удължаване срока на ликвидация на „Център за кожно-венерически заболявания д-р Вл. Горанов-Русе“ЕООД в ликвидация и внасяне на допълнителна парична вноска за обезпечаване на процеса на ликвидация**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ще докладва г-жа Шилкова от името на кмета. Заповядайте.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, поддържаме предложението, което сме внесли. По отношение на становището на комисия ЗОРС приемаме точка 1 удължаване на срока на ликвидация на „Център за кожно-венерически заболявания” вместо 18.06.2014 г. да бъде 30.06.2014 г. Точка 2 също приемаме, месечно възнаграждение на ликвидатора в размер на 1 минимална работна заплата да се допълни с текста „считано от 01.04.2014 г.” По отношение отпадането на точка 3 и 4, считам че това е въпрос на целесъобразност, което се определя от Общинския съвет. Ние сме внесли предложение за удължаване срока на ликвидация предвид …, с основен мотив запазване на медицинската апаратура. Знаете, че ако не се направи допълнителна парична вноска ликвидатора следва да подаде документи да стартира производство по несъстоятелност. Преди да вземете своето решение предлагам да изслушате и ликвидатора, който е тук в момента.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Постъпи предложение да изслушаме ликвидатора. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

**КВОРУМ – 47. С 46 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на ликвидатора в рамките на 3 минути да изложи своите съображения.

**Г-н Ст. Цанев:** Добър ден. Уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници …

**Засл. проф. В. Пенчев:** По близо до микрофоните.

**Г-н Ст. Цанев:** Искам на вашето внимание да представя фактите около извършеното до момента по ликвидацията на дружеството. Дружеството започна ликвидация при … Започна ликвидация при задължения 41 000 и активи 41 000. Към момента състоянието към 31.12.2013 г. е 16 000 активи и 22 000 задължения. Задълженията са конкретно описани в предложението, което аз направих до Общинския съвет и те касаят задължение към … Две основни задължения, едното е към фирма Дусман, която е доставяла храна за болните и на практика е работила е работила с ликвидиращото се дружество дълги години. Другото задължение е за топлоенергия доставяна на дружеството от МБАЛ, която притежава обща партида и съответно са заплащани, използваните мегабати топлина с ..., на база на топломер, който е сложен в дружеството. Тези два разхода са направени единствено и само за лечение на русенски граждани и те не са от рода на луксозните разходи, които не би следвало да покриваме, а те са наистина разходи, които считам, че биха могли да бъдат покрити. Отделно от това Община Русе като собственик на това дружество считам, че би оставила едно неприятно и не точно търговско отношение спрямо партньорите, които са работили с общински дружества, ако позволи тези задължения да бъдат събирани в едно друго производство, в което нещата биха се случили по непредвидим начин и биха се продължили във времето. Самото продължаване на процедурата по ликвидация предполага едни допълнителни разноски и разходи, които считам, че не би следвало да се правят. И по целесъобразност е по-добре тъй като към момента са приключени отношенията с държавен архив, с предаването на ведомостите в НОИ, с НАП и единственото нещо, което остава е заплащането на тези задължения, които са описани конкретно в докладната записка. Ако тези задължения бъдат платени в рамките на месец може да бъде внесено предложение с окончателния бюджет, който да бъде съответно приет и заличено дружеството. Това, което исках да доведа до вашето знание. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз ви благодаря. Желаещи да вземат отношение по тази точка? Господин Милков, заповядайте.

**Г-н П. Милков:** Уважаеми г-н Председател, г-н Кмет, колеги. На комисията по ЗОРС настоящата точка, която ни се предлага, контролния лист бе взето решение и бяха подкрепени само точка 1 и 2. Точка 3 и 4 беше взето решение да не се подлагат на гласуване. Защо се случи това? Ами, защото предлаганата част от решението ние отново да внесем сума в ликвидиращо се дружество лично според мене е най-малкото незаконосъобразна, още повече е непонятна и нецелесъобразна, и ще се аргументирам. На изслушването на ликвидатора на комисията по ЗОРС на въпроса ми какъв е размера на стойността на имуществото спрямо стойността на задълженията ми беше отговорено, че те са приблизително еднакви. Днеска ликвидатора каза, че стойността на имуществото е 16 000 лв., а задълженията 23 000 лв., ако правилно съм разбрал. Мотивът ние да внесем 25 000 лв. е да не оставим неприятно търговско отношение спрямо търговските ни партньори. Аз питам всеки един от вас два въпроса, повечето от вас имате търговски дружества, занимавате се с търговия и сте предприемачи. Ако вие имате търговско дружество, което е в производство по ликвидация, пасивите му надхвърлят наличното имущество, вие ще извършите ли допълнителна парична вноска, за да си разплатите задълженията или дружеството с него трябва да се случи това, което пише в закона. Да се обяви в несъстоятелност, защото за ликвидатора съществува задължение да поиска откриване на производство по несъстоятелност. Изобщо въпросът не следва да го дебатираме. И ще се превърне в практика, това е второ решение, при което общината дава средства, предния път бяха 18 000 -20 000 лв., които впоследствие опростихме. Сега пак ще дадем допълнителна парична вноска, пак ще я опростим, за да платим задължения, които по закон не е нужно да заплащаме тъй като самото дружество активите му са по-малко от наличните задължения към момента. От друга страна така формулираната сума като допълнителна парична вноска, запознатите малко от малко с Търговския закон ще ви кажат, че допълнителните парични вноски подлежат на връщане. Тоест ние трябва да дадем едни пари за нещо, не считам че е целесъобразно, нито законосъобразно да правим допълнителна парична вноска да заплатим задължения. Трябва да се случи това, което закона постановява, че трябва да се случи, а именно дружеството да отиде в несъстоятелност. И тука моят въпрос към ликвидатора е каква е стойността на тази медицинска апаратура и ако тя е под 25 000 лв. ние защо не си я откупим, ако толкова държим на нея?.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милков. Също за изказване се записа г-н Георгиев.

**Г-н Ан. Георгиев:** Господин Председател, г-н Кмет, уважаеми колеги, аз ще бъда съвсем кратък. Напълно подкрепям изказването на колегата Милков. Мисля, че абсолютно нецелесъобразно е да се вадят тези пари и да се предоставят за ликвидацията на дружеството. Искам да допълня това, което колегата каза, че общината не може да бъде участник в дружество като неограничено отговорен съдружник, а ние в момента фактически правим това. Със същият успех сумата, която на нас ни се предлага можеше да бъде 50 000 лв., 100 000 лв. и т.н. и ние трябваше да ги извадим и за пореден път да ги платим. И забележете какви разходи има сред всички посочени – разходи за топлофикация, разходи за телефон и т.н., които са извършени и няма никаква логика, законосъобразност, целесъобразност това решение общината да извади обществени пари, които се събират от данъкоплатците на града, за да заплати консумативи – топлофикация и телефони, които са извършени от частноправен субект, търговско дружество. Аргументът, че това са услуги предоставени на гражданите абсолютно е несъстоятелен. Със същият успех всеки един в своя офис, кантора и т.н. предоставя услуги на гражданите, които остават в град Русе. Така, че това не може да бъде аргумент, че ние сме длъжни с парите от данъците на гражданите да платим тия разходи. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Георгиев. Господин Милушев е записан също за изказване. Заповядайте, г-н Милушев.

**Г-н Е. Милушев:** Уважаеми колеги, наистина дебатирахме доста на комисия ЗОРС, аз тогава изразих моето мнение, че общината като собственик на капитала на това търговско дружество грубо казано може да прави, каквото си иска. И допълнителна парична вноска и пет допълнителни и 1 милион лева може да им дадем, и 100 000, колкото решим. Така, че закона не го забранява. Не знам г-н Милков и г-н Георгиев защо казват, че е незаконосъобразно, собственика на капитала е началника на всичко. Значи това решение според мен е по целесъобразност, закона не забранява, нищо че е в производство по ликвидация. Ако ние решим да дадем пари ще ги дадем, не е забранено. И другият аспект, производство по несъстоятелност, как да кажа от комисиите насам всеки го използва като все едно да си купим цигари. Значи производство по несъстоятелност е много как да кажа тънък момент. Вярно е, че когато дружеството има по-малко активи от пасивите този, който го представлява трябва да поиска откриване на такова производство, но има и друг момент не е въпрос само до имуществото, това е вторият по важност момент. Когато се стигне до съд по откриване на производство по несъстоятелност съда първо проверява дали са спрели плащанията по търговски сделки, чак тогава проверява дали имуществото му надвишава дълговете и т.н. Тъй, че преценката не е толкова лесна, вижте сега като са 16 000, а пък другите 22 да искаме производство по несъстоятелност. Идеята не е това и това, което каза г-н Георгиев, че това били пари на граждани, ами то целия бюджет на общината е пари на граждани, абсолютно целия бюджет нали без държавната субсидия всичко е пари на гражданите включително и на нас като граждани. Естествено, че общината се крепи на това, държавата също се крепи на това, на парите на гражданите и затова сме се събрали тук да решим как да ги харчим. И ликвидаторът ви каза, че според него, той според мен е най-навътре в нещата, в състоянието на дружеството, според него е по целесъобразно тия пари да ги гласуваме, да ги платим, ако се получи така, че запазим някакво имущество в резултат на тези пари ще бъде добре дошло, общината пак ще си го вземе. Ако тия 25 000 стигнат и останат ликвидатора няма да ги открадне, той ще ги върне на общината естествено. Ето сега с една от точките гласуваме да му намалим и възнаграждението. Идеята според мен е да се приключи нормално и бързо процедурата по ликвидация, защото при едно производство по несъстоятелност според мен една година няма да стигне. Първо, че останат неудовлетворени кредитори, то е ясно и второ, че целим друго специфично е това търговско дружество и затова. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милушев. Господин Веселинов иска думата, след това г-жа Даневска, след това арх. Илиев.

**Г-н Искр. Веселинов:** Преди всичко искам да отбележа, че когато обикновено е внесен материал от страна на някой съветник да речем от опозицията и някоя комисия е против тука преди да започне заседанието ни се проглушават със становища на комисиите ушите, в случая не беше изпълнено това задължение нито от председателя на комисията, нито от председателя на Общинския съвет да обяви отрицателното становище по част от решението на комисията ЗОРС. Преди всичко започвам с нещо като реплика към преждеговорещия колега то това дружество вече го няма, това дружество е в ликвидация. И ако ставаше дума за някакво дружество, което наистина предлага услуга в областта на здравеопазването едва ли някой от нас би се колебал да внесе допълнителна парична вноска. В случая имаме хипотеза, която колегата Пенчев много добре я …, пардон Пенчо Милков много добре я обясни. Имаме два варианта за обявяване на несъстоятелност единия е свръхзадлъжнялост, другия е спиране на плащанията, за който колегата Милушев говори. И двата са еднакво валидни и това, че първо гледат едното после другото произтича само от това, че първо едното е записано в закона, а после другото няма как двете да се запишат едновременно. Искам да отбележа, че в случая управителя наистина е бил длъжен, дори това е криминализирано да поиска обявяване на несъстоятелност. Обаче понеже ни е по-лесно така и това не се случва. Съвсем резонно, нали аз го направих предложението на комисията по ЗОРС е след като има активи от които общината се интересува да поиска да речем ръководството на общината да закупим тези активи и по един законосъобразен начин да се влеят пари в дружеството. В тоя случай ние ще си окомплектоваме техниката, която е за здравеопазване и частично разплащане към кредиторите ще има. Отделно за това колко по-скъпа ще ни бъде процедурата по несъстоятелност да ви кажа, когато масата на несъстоятелност е достатъчно малка съда отлага вземането на решение или казва на кредитора да плати несъстоятелността и след това да се удовлетвори от имущество. Така, че в тоя дух това няма да ни е по-скъпо, много вероятно няма да ни е и по-продължително като време самата, самото ликвидиране на дружеството. Смятам, че трябва да бъдем отговорни, сумата не е голяма, да вероятно става дума в края на краищата за една икономия от десетина хиляди лева. Но смятам, че трябва да бъдем отговорни първо към закона и второ пред всеки един лев от нашите съграждани ние не сме се събрали тук да ги харчим ,а сме се събрали да ги харчим по най-правилни начин, според мен това не е правилен начин и подкрепям колегите, които са за това да мине точка 1 и точка 2 със съответните корекции, които са обявени в комисията по ЗОРС. Колкото до допълнителните парични вноски съм против, нека да направи предложение синдика и да закупим това имущество или пък кмета, което е необходимо на общината и което тя ще го ползва за съответната апаратура.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Веселинов. Реплика за д-р Кожухаров, заповядайте.

**Д-р Пл. Кожухаров:** Колеги, изчаках да минат юристите, за да направя една обща реплика на всички тъй като досега те много правилно си говорят относно тяхната материя. Но искам да кажа, че от медицинска гледна точка най-добре е да подкрепим материала така, както е защото на мястото на този диспансер трябва да влезе Онкодиспансера, това ви е ясно, нали? Влезем ли в несъстоятелност кога ще стане това нещо? Онкодиспансерът трябва да освободи 9 етаж. Оня ден дебатирахме този проблем на една извънредна комисия и така, че ние ако сега в момента влезем в тази идея да правим несъстоятелност ще забавим цялата тази процедура, която е в полза на обществото. И с това решение, което в момента се предлага се дава един конкретен, краен срок 18.06.2014, докато е ликвидацията или несъстоятелността ще бъде в някакво необозримо бъдеще. Така, че апелирам към всички да подкрепим така внесения материал, за да бъдем в полза на цялото общество. Ще подсигурим място за онкохирургията, ще подсигурим място за детско отделение и за кожно отделение в града. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Кожухаров. Дуплика за г-н Веселинов.

**Г-н Искр. Веселинов /дуплика/:** Доктор Кожухаров всъщност явно не е наясно, че сградата отдавна не е в активите на Кожно-венерическия диспансер. Така, че просто нищо от нещата, които каза не се отнася за случая, който разглеждаме. Сградата е извадена и с нея общината може да оперира така, както и сте говорили на тия комисии, защото наистина това е полезно за гражданите. В случая имаме едно дружество, което единствения му актив са тези оборудвани някакви дребни останали обзавеждания в самата сграда, то няма никакви права по сградата, забавянето на неговата ликвидация или съответно процедурата по несъстоятелност нямат никакво отношение към използването на сградата.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. По реда на записванията арх. Илиев.

**Арх. В. Илиев:** Съжалявам, че тази точка не беше разписана от Вас г-г Председател към комисията по ТСУ, щото смятам, че тя има отношение и към този въпрос. Аз ще подкрепя предложенията, както и абсолютно съм съгласен с доводите, които изложи тука г-н Милушев и считам, че това е въпрос на целесъобразност независимо от перфектните аргументи, които изтъкнаха тука юристи и абсолютно съм съгласен, че тяхната мотивировка беше желязна. В крайна сметка какво ще стане, ако общината, която е собственик на това дружество не плати примерно топлофикацията? Тези задължения са към болницата МБАЛ-Русе и нищо не ни гарантира, че когато другото общинско дружество Онкодиспансера или КОЦ влезе в тази сграда, нали пак трябва да бъде отоплена, как ще стане тая работа? Ще се ползва пак топлофикацията на …, изградената топлофикация на болницата. Значи ние априори, ако не приемем това плащане ще създадем бъдещи конфликти между две лечебни заведения, които ползват населението не само на Русе, ами част от североизточна България. Това са …, създаваме насила проблеми. Това са моите аргументи, за да подкрепя това, което каза преди малко Милушев. И считам, че ако в другите пунктове що се отнася до възнаграждението на ликвидатора може да стане някакъв въпрос или пък за заплащането на телефонния разговор мисля, че това беше дребна сума, то считам, че задълженията към фирмата Дусман, която е доставяла храни и другия въпрос за топлофикацията въобще не може да става никакъв спор, без да адвокатствам разбира се на никого. Това го казвам като …, от чисто гражданско чувство да не се създаваме бъдещи проблемни между здравни заведения, каквито вече имаме налице. Онкодиспансер срещу болница, детско отделение и т.н тука д-р Кожухаров мисля, че изясни някои въпроси.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Доколкото разбирам г-н Милков иска процедурен въпрос да постави, така ли е г-н Милков? (коментар от зала не се чува)

**Г-н П. Милков:** Колеги, ще направя процедурно предложение, мотивите ми към него са следните: първо при изказването си и при изказването, което преди това направих, както и на комисия ЗОРС заявих нищо против личността или работата на ликвидатора нямам, първо. Второ считам, че ние тука сме орган, който взема колективни решения, решението именно е колективно волеизявление и ние всеки от нас участва с разума си и със знанията си. Както с внимание и интерес изслушваме архитектите по определени теми и докторите, така тук двама юристи ви казват, че това е незаконосъобразно, незаконосъобразно. Доводите на колегата Милушев, когото изключително много уважавам бяха за целесъобразност, както и на архитекта Илиев. Целесъобразността е нещо, което ние преследваме с множество начини, сили и средства, да постигнем дадена целесъобразна цел. Ни никога не трябва да си позволявам целесъобразната според нас цел да бъде постигната в нарушаване на закона. Поради тази причина ви прилагам, предлагам да гласуваме разделно двете точки мисля, че по този начин ще се осъществи смисъла на това, което говорихме. Първа и втора точка и трета и четвърта отделно.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така постъпи процедурно предложение за разделно гласуване на 1 и 2 точка, след това 3 и 4. Моля, процедура на гласуване на това предложение за разделно гласуване. Доктор Кожухаров, как гласувате? Въздържал се, станаха 19, 20, 21, 22, 23 на 23 са броя на гласовете. (коментар от зала не се чува) Постъпи предложение за прегласуване.

**КВОРУМ – 48. С 23 гласа „за”, 2 „против” и 22 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля, процедура на прегласуване на въпросната точка. Станаха 23 на 25. Ръчно? Станаха 24, тоест 25 и други ръчно има ли? Няма. Значи не се приема предложението за разделно гласуване на 1, 2, 3, 4.

**КВОРУМ – 47. С 23 гласа „за”, 2 „против” и 22 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме с изказванията, г-жа Даневска има думата, заповядайте.

**Г-жа Й. Даневска:** Уважаеми г-н Председател, Кмете, колеги. Вземам думата по въпрос, в който казуса е правен, но всъщност е и икономически. Не твърдя, че мога да обхвана темата юридически, но от икономическа гледна точка ефекта за дружеството, което е обявено в несъстоятелност от търговците или пък, както общината е предприела процедура по ликвидация е едно и също. Нито една от тези процедури няма да … да стигнат до това финансово състояние. Може би сумата, която трябва да даде общината така притеснява колегите, но задълженията към доставчиците са от 2012 г. и съгласно националните счетоводни стандарти може да се работи по посока на преоценка на тези задължения, което малко може да ги намали. Господин Цанев каза, че ще разговаря в тази посока с доставчиците. Освен това процедурата по обявяване в несъстоятелност е доста по-продължителна, в крайна сметка нали с имуществото пак трябва да бъдат осъществени вземанията на доставчиците. Така, че разликата според мен е, че сега трябва да даде общината парите, а по процедурата в нессътоятелност много по-късно. И не виждам смисъла тази процедура, по тази процедура не виждам никакъв смисъл, в смисъл, че няма така или иначе общината ще ги изхарчи. Така, че аз от икономическа гледна точка подкрепям материала и смятам, че е целесъобразно да направим това. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Даневска. Реплика иска г-н Веселинов, заповядайте.

**Г-н Искр. Веселинов /реплика/:** Ще си позволя само да коригирам г-жа Даневска, че няма да се наложи общината да даде такива пари тъй като ще се удовлетворят от масата несъстоятелността. Това е идеята изобщо на неограничената отговорност при определени дружества, собственика е отговорен до размера на внесения капитал, тоест кредитора, когато осъществява търговска дейност с това дружество той поема някакъв търговски риск и дружеството отговаря с капитала си, а не собственика на дружеството с някакви други активи. В тоя дух при процедура на несъстоятелност общината няма да даде допълнително средства.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Веселинов. Има ли други желаещи да вземат отношение по 3 точка от дневния ред? Не виждам, пристъпваме към гласуване. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 47. С 29 гласа „за”, 4 „против” и 14 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 916**На основание чл. 21, ал. 2 ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 9 и т. 10 ЗМСМА, чл. 134, ал. 1, чл. 137, ал. 1, т. 9, чл. 147, ал. 2, чл. 266, ал. 2 от Търговския закон, чл. 10, ал. 1, т. 12, чл. 30, ал. 1, т. 2 от Наредба № 9 на Общински съвет Русе, Общинският съвет реши:

1. Удължава срока на ликвидация на „Център за кожно-венерически заболявания д-р Вл. Горанов-Русе” ЕООД в ликвидация до 30.06.2014г.
2. Определя месечно възнаграждение на ликвидатора в размер на 1 (една) минимална работна заплата, считано от 01.04.2014 г.
3. Да се направи допълнителна парична вноска в размер на 25 000 лв., за окончателна ликвидация на „ЦКВЗ-Русе” ЕООД в ликвидация, за срок до приключване на процеса на ликвидация.
4. Дирекция ФСД да предприеме необходимите действия за корекция в бюджета във връзка с т.3.

**4 Точка**

**Даване съгласие за сключване на договор от “Център за психично здраве-Русе” ЕООД за теглене на кредит - тип овърдрафт**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, предвид забавено субсидиране дейността на дружеството управителя предлага да сключи договор за кредит-овърдрафт в размер на 250 000 лв. с обезпечаване залог за бъдещи вземания. Управителят д-р Матева е тук, ако искате допълнителни мотиви може да бъде изслушана иначе поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. Имате думата, уважаеми колеги, въпроси, изказвания? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 48. С 47 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 917**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 ЗМСМА, чл. 8, ал.1, т. 1 и чл.10, ал.1, т.13 от Наредба №9 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие “Център за психично здраве-Русе” ЕООД да сключи договор за кредит – тип овърдрафт в размер до 250 000 /двеста и петдесет хиляди/ за обезпечаване финансовата дейност на дружеството.
2. Дава съгласие за обезпечаване на договора за кредит по т.1 със залог за бъдещи вземания (субсидия от Министерството на здравеопазването) на стойност - до размера на ползвания кредит.

Упълномощава д-р Теменужка Матева Дечкова - Новакова -Управител на “Център за психично здраве-Русе” ЕООД да подпише всички документи, изискуеми при сключване на договора за кредит и свързаните с него анекси, относно ползването му, както и вписване в Централния регистър на особените залози за бъдещите вземания на дружеството, като обезпечение на този кредит.

**5 Точка**

**Даване съгласие „ДКЦ-2-Русе“ ЕООД за сключване на анекс към Договори за кредит тип овърдрафт за продължаването им с 12 месеца**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Минаваме към 5 точка от дневния ред, разрешете ми аз да докладва. Уважаеми дами и господа общински съветници, постъпило е искане от д-р Панайотов ДКЦ-2 за удължаване на срока на овърдрафта, единия от двата, които вече трета година иначе прегласувахме. Те бяха 50 000 единия, другия 30 000, 30 000 е изплатен. Остава 50 000, който с първото свое писмо д-р Панайотов искаше да бъде удължен за още 12 месеца, да се направи анекс. След това той намери възможности за по-ниска стойност за обслужване на овърдрафта и на тази база направи второ предложение, на базата на което аз ще ви прочета как да изглеждат 1 точка. Мисля, че я имате пред себе си, 1 точка от предложението за решение – по точка 1 от предложение вх.№ 195 от 28.02.2014 г. придобива следната редакция „Дава съгласие ДКЦ-2 Русе” ЕООД да сключи договор за кредит тип овърдрафт за финансово обезпечаване дейността на дружеството с цел рефинансиране на съществуващото задължение на дружество по договор за кредит 316-37 от 10.03.2010 г. при следните условия: а/ размер не по-голям от 50 000 лв.; б/ период не по-голям от 12 месеца, считано от подписването на договора; в/ по-благоприятни лихвени условия спрямо тези по действащия договор за кредит 316-37 от 10.03.2010 г.” Разбирате става въпрос за рефинансиране при по-изгодни условия. Промяната в точка 1 от само себе си пък води към необходимост от малка промяна в точка 4 на предложението за решение, където следват думите „анекса към …” да отпаднат. Тоест не става въпрос за анекс, а става въпрос за нов договор, с който да се рефинансира досега съществуващия. Благодаря ви за вниманието.

**Г-н Д. Кънчев: И аз Ви благодаря.** Колеги, иска ли някой да се изкаже по материала? Да разбирам, че няма. Моля, за процедура за гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 918**

На основание чл.21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал.1, т. 1 и чл.10, ал.1, т.13 от Наредба № 9 за реда и условията за упражняване на правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие „ДКЦ – 2 - Русе” ЕООД да сключи договор за кредит – тип „Овърдрафт“ за финансово обезпечаване дейността на дружеството, с цел рефинансиране на съществуващо задължение на дружеството по Договор за кредит № 316-37 от 10.03.2010 г., при следните условия:

а/ размер не по-голям от 50 000 лв. /петдесет хиляди лева/;

б/ период не по-голям от 12 месеца, считано от подписването на договора;

в/ по-благоприятни лихвени условия спрямо тези по действащия Договор за кредит № 316-37 от 10.03.2010 г.

1. Дава съгласие за обезпечаване на договора за кредит по т.1 да се сключи договор за залог на бъдещи вземания на дружеството по Договор №18-0351/14.02.2014 г. с НЗОК.
2. Дава съгласие за обезпечаване на договора за кредит по т.1 да се сключи договор за залог на бъдещи вземания на дружеството от наеми по договор за наем с МБАЛ „Медика” – Русе.
3. Упълномощава д-р Емил Панайотов - Управител на “ДКЦ – 2 - Русе” ЕООД да подпише договора за кредит, договорите за залог на вземания по договорите, цитирани в т. 2 и 3 от настоящото решение, както и да впише в ЦРОЗ тези договори.

**6 Точка**

**Откриване на процедура за приватизация на общинското участие в капитала на „ДКЦ-2-Русе“ЕООД**

**Засл. проф. В. Пенчев:** За 6 точка от името на кмета г-жа Шилкова, заповядайте.

**Г-жа Д. Шилкова:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, предлагаме ви да подкрепите решението за откриване на процедура за приватизация на 100% общинско участие в капитала на „ДКЦ-2-Русе“. Предложението беше разгледано на комисия по приватизация, на всички комисии на Общинския съвет беше подкрепено, така че го поддържам в този вид.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Въпроси, изказвания, становища? Да, заповядайте, арх. Алексиева.

**Арх. С. Алексиева:** Благодаря г-н Председател, уважаеми дами и господа, уважаеми колеги, аз по принцип съм съгласна. Това са неща, които сме ги разглеждали, но ми се иска да задам един въпрос по проекта за точка от решението. Там се казва, че забраняваме и съответно договорите за наем да бъдат сключвани. И въпросът ми следния, след като знаем, че процедурата по приватизация е един по-дълъг период във времето и ако някъде от договорите изтекат какво ще правим с кабинетите в този период? Аз мисля, че услугата, която предлага все още на територията ДКЦ-то чрез съответните лекарски кабинети трябва да се опитаме да я запазим. Нека да има ограничителния срок, че ще изтече договора за наем, когато приключи съответно процедурата по приватизация или там каквото юристите, колегите ще подскажат най-точното така решение как да бъде. Но нека да не лишаваме от възможността да бъде прекратена една лекарска услуга и практика, която е на тази територия.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Алексиева. Реплика за г-н Славчев.

**Г-н М. Славчев /реплика/:** Точно реплика не е към колежката, но до края на текста, ако прочетем той завършва с думите „ … освен с разрешение на Общинския съвет евентуално …”, не знам дали няма да се утежни така много процедурата, но все пак има една опция да се сключват договори.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Дуплика за арх. Алексиева.

**Арх. С. Алексиева /дуплика/:** Да, разбирам, че някой ми подсказва, че закона не разрешавал, но това нека да бъде с някаква опция, която да даваме. Представяте ли си за всеки договор да се иска решение специално в тази дейност? Значи ние можем да го дадем по принцип и съответно вече, когато дойде конкретиката да ги препотвърдим. Но по този начин ние даваме правото да се водят преговори и някой, ако желае, тоест да бъде започната една процедура, която му дава уверение, че това може да стане. Ако чакаме след 2 месеца той може и да се откаже съответния практикуващ лекар.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи да вземат отношение по 6 точка от дневния ред? Не виждам, процедура на гласуване. (коментар от зала не се чува) Писмено предложение не е постъпило, гласуваме текста така, както е внесен, процедурата на гласуване тече.

**КВОРУМ – 41. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 919**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 1, чл. 4, ал. 4, чл. 28, ал.1, ал.2 и ал.4, § 6 ДР от ЗПСК, чл. 3, т. 1 и чл. 7, т. 11 от Наредба за устройство и работа на органите за приватизация и следприватизационен контрол на ОбС - Русе, Общинският съвет реши:

1. Открива процедура за приватизация на 100% от общинското участие в капитала на ДКЦ – 2 – Русе ЕООД.
2. Упълномощава Кмета на общината с правата и задълженията на „възложител”, съгласно „Наредба за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство”.
3. Забранява на ДКЦ – 2 – Русе ЕООД извършването на разпоредителни сделки с дълготрайни активи на дружеството, сключване на договори за придобиване на дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания, както и поемане на менителнични задължения, освен с разрешение на Общински съвет Русе.
4. Решението да се обнародва в „Държавен вестник” и да се публикува в два централни ежедневника.

**7 Точка**

**Работна група за създаване на Общинско предприятие „Паркстрой“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, предвид окончателното произнасяне на ВАС по оспорването на решението на кмета за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществената поръчка за зелените площи предлагаме създаване на работна група от 13 човека, 7 общински съветници, 6 общинска администрация със задачи да се изготви проект на правилник на ОП „Паркстрой”, проект на организационно-управленска структура и проект на бюджет. Поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Желаещи да вземат отношение по 7 точка? Господин Веселинов, имате думата, заповядайте.

**Г-н Искр. Веселинов:** Уважаеми колеги, уважаеми съграждани, да вече има решение на ВАС, което беше мотив за много от колегите да се въздържат по подобно предложение, когато ние го внесохме мисля, че беше през декември за създаването на такова общинско предприятие с активите на „Паркстрой”. Помните имаше такава работна група, на която аз бях председател, работната група установи, че по-целесъобразно и по-правилно е Община Русе да извършва дейностите по поддържане на зелените площи със свое общинско предприятие. Тогава мнозина колеги казаха тук в залата или поне така мотивираха своето въздържание от подкрепа на предложението ама нека да изчакаме, защото пък, ако спечели „Паркстрой” делото тогава няма нужда да го ликвидираме, няма нужда да го преобразувам нали то ще си осъществява, дружеството ще си осъществява дейността. Оказа се, че решението е негативно, съдебни решение нали по принцип не се коментират правилни ли са или не са правилни, факт са. Според мен, обаче в материала, който ни се предлага липсва основната идея именно какво общинско предприятие искаме да създадем. И аз продължавам да отстоявам тезата, която работната група след много сериозен анализ утвърди, че ние трябва да създадем общинско предприятие, което да се грижи за целите зелени площи, а съответно нашето решение за създаване на такова общинско предприятие, договорите със спечелилите обществената поръчка не би следвало да се подпишат. Доколкото знам те към момента не са подписани, така че сега е момента, ако искаме да запазим „Паркстрой” като структура, която се грижи за зелените системи, 115-годишна структура да вземем това решение, на следващото заседание да създадем общинското предприятие и от там насетне да развържем ръцете на кмета той да не подписва договорите, а да прекрати процедурата, каквато възможност му дава Закона за обществените поръчки. В тая връзка аз предлагам към решението да бъде добавена точка 2 на решението да бъде добавен един допълнителен текст, който да казва, че създаваме общинско предприятие „Паркстрой” с предмет на дейност строителство и поддържане на зелените площи, декоративни настилки, плочници, детски площадки и съоръжения на територията на град Русе, тоест дейност каквато и към момента има, проектиране и изграждане на зелени площи, производство и търговия с декоративни дървета, храсти, цветя и разсади, комунални дейности. Неща, които бяха залегнали в проекта за правилник, който ви предлагахме преди време. Считам, че по тоя начин задачата ще бъде ясна, защото какъв бюджет правим, ако не сме дефинирали каква е дейността на това ОП? Какъв правилник правим, каква управленска структура правим? Във всеки случай нашето решение трябва да има, да съдържа предмета на дейност, задачата, с която създаваме общинско предприятие. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Иванов от името на кмета.

**Г-н Св. Иванов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами господа общински съветници. Благодаря на г-н Веселинов, че най-накрая си призна, че решенията на съда не се обсъждат, което омаловажава всички по принцип по посока процедурата, която беше проведена за зелената поръчка. От тука нататък точно именно затова се предлага да се създаде работа група, която да предложи правилник на ново ОП „Паркстрой” като обикновено в самия правилник се включват предмета на дейност на самото общинско предприятие. Аз мога да ви покажа, ако не сте го виждали 11 точки предмет на дейност. Ние тези 2, което вие предлагате да приемем в решението, 11 точки. Значи тук трябва да се има … и какъв бюджет ще има туй предприятие. Не можем да излизаме тука и да си приказваме неща наизуст. Затова се предлага тази комисия с много сериозно представителство на общинска администрация, включително на управителя на „Паркстрой”, главния счетоводител, има подготвителни действия естествено, за да няма стрес при преминаването на работата, така че то си работи. Сега тука да приемаме 2 точка, не знам кое си, е добре другите 9 няма да ги включим, щото вие предлагате само две … (коментар от зала не се чува) Тъй, това ще бъде задача на групата пак повтарям, когато се изготвя правилника в правилника се определя предмета на дейност на предприятието. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Иванов. Реплика за г-н Веселинов, заповядайте.

**Г-н Искр. Веселинов /реплика/:** Аз не знам какъв е листа, който размахва господин заместник-кметът, може би ако имаше някаква предварителна готовност относно структурирането на това ОП хубаво беше да го даде в комисии, където е мястото да се коментират такива материали. А ако има някакви други виждания за предмета на дейност разбира се аз съм готов да разширим предмета на дейност, но това е най-важното, което според мене трябва да се застъпи. В тоя дух, ако са 11, а не 3 или 4 точките, моля предложете ги, ние във всеки случай обаче трябва да знаем предмета на задачата. Значи какво ОП правим с 5 души, с 50 души, ще поддържа зелените площи, ще проектира и т.н. (коментар от зала не се чува) Ама работната група не може да гледа тавана, уважаеми колеги и да излиза с разнопосочни …, трябва волята на съвета какво ОП правим да е ясно.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Веселинов. Господин Иванов, заповядайте.

**Г-н Св. Иванов:** Господин Веселинов, по принцип, когато трябва да се свърши някаква работа се избира една работна група. Решението на Общинския съвет не е работна група да създаде, да приеме, да утвърди, да направи ОП и да приеме правилника без да пита повече Общинския съвет. Много е ясно, че резултата от труда на тази работна група ще бъде правилник с предмета на дейност, който ще се внесе в Общинския съвет за утвърждаване и създаване на ОП-то, там … как ще се казва. Тъй, че в момента се опитвате само да лавирате около това, че нямате нищо да кажете.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Иванов. Има ли други желаещи да вземат отношение по точката? Господин Бучаков, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, аз малко съм учуден, на комисията говорихме 30-40 минути в пряк дебат относно нали съдбата на това дружество „Паркстрой”, тука нещо …, но тъй или иначе аз ще си кажа, каквото мисля. Значи там се изтъкнаха едни мотиви, че много ще се продължи процедурата да се забави в единия случай, ако тръгнем на ликвидация или на преобразуване, това бяха приказки, както каза колегата и другите ние, за да правим работна група трябва да имаме задание, някаква основна задача. Работна група имаше, сега какво правим с работната група, точим още …

**Засл. проф.** В. Пенчев: Записано е в точка 1.

**Г-н Ст. Бучаков: Моля?**

**Засл. проф. В. Пенчев:** В предложението на точка 1 е записано.

Г-н Ст. Бучаков: Да. (коментар от зала не се чува) Не, може да коментира той е председател, позволено му е, микрофона е до него, аз трябва да изляза до микрофона освен ако не направим някоя нова електронна система. Така, че в точка 2, както е записано срок няма – работна група да внесе предложение до Общинския съвет. Ко стана то, другата сесия няма да го бъде, щото е кратко, след туй избори, след туй лято, ваканция, предприятието съсипано, продаваме го без пари в крайна сметка и става каквото става винаги. Нали аз уважавам тезата да променим нещата, така че да останат същите, но не е моя начин на работа. Има един много прост вариант, който става много бързо, продават се дяловете, друг ги взема става собственик. Става собственик и вече си решава ще остави ли работниците, няма ли да ги остави. Значи тука преди се изприказваха и на предната сесия и по-предна, и аргументи, че там работят 100 човека. Нали сега всичките тия неща трябва отново да се говорят след като тази работна група внесе предложение в Общинския съвет. И понеже работната група е на квотен принцип ми е ясно какво ще бъде предложението, тоест никаква няма да бъде свършена, щото ще бъде доминирана работната група и здравия разум особено по време на избори изчезва, така че ще направя две предложения, едното ще е в точка 1 вместо 11 човека да са 17. Нали там общинска администрация, седемте общински съветници и 6 общинска администрация да остане 6 общинска администрация, 11 да са съветниците, за да може да се включат от всички групи повече, за да има повече здрав разум в работната група. И другото предложение ще предложа срок 1 месец, ако е невъзможно някой да направи 2 месеца, но е абсурд това нещо да се влачи до лятото и да продължи още.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-жа Кръстева.

**Г-жа Н. Кръстева /реплика/:** Господин Бучаков, с всичките ми симпатии просто тук трябва да говорим сериозни неща. Много често когато са се правили работни групи се е залагал някакъв срок, който не е стигал, от тук сме искали удължаване на срок, за да внесем материала. И да заложим някакъв срок той е инструктивен, не е преклузивен, така че напълно безпредметно е и това, че примерно някой щял да доминира над друг не е сериозно. Значи по тоя начин омаловажавате работата, която досега колеги са извършвали по работни групи, в никакъв случай не съм съгласна с Вашето изказване. Не е и целесъобразно материала е внесен много добре, както каза и Свилен Иванов точно тая работна група ще създаде всичко, което е зададено, в крайна сметка всичко влиза в Общински съвет, утвърждаваме го ние и го решаваме.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря. Господин Иванов от името на кмета.

**Г-н Св. Иванов**: Искам да поздравя г-н Бучаков как има таланта да излиза да не казва нищо или да наприказва някаква поредица от неща, които нямат нищо общо се реалността. Първо в никакъв случай не мога да приема квалификацията за интелигентността на общинска администрация. Не трябва да се забравя, че всичките решения, които се вземат в Общинския съвет 95%, даже 98 са плод на този разум. А другите, които не се приемат са най-вероятно от високото ниво на вашия интелект. И ако се погледнат нали какви са предложенията едва ли някой ще разбере с какво сте помогнали на това общество, за което постоянно претендирате, че вършите някаква обществена дейност. Това ще ми бъде мекия отговор за обидата на администрацията, която направихте. А пък с вашите изказвания нека хората да си преценяват дали трябва с такива като вас да увеличаваме бройката на работната група за свършване на една много сериозна работа. (коментар от зала не се чува) Кое е обида, г-н Веселинов, кое е обида? (коментар от зала не се чува) Кое е обида, г-н Веселинов?

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля, не се обаждайте от място.

**Г-н Св. Иванов:** Кое е обида? (коментар от зала не се чува) Той започна …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля ви се …

**Г-н Св. Иванов:** … как ще каже на администрацията, че е тъпа.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Сега, нека да не преминаваме в диалог.

**Г-н Св. Иванов:** Значи в правилника пише само вие може да излизате и да обиждате, тъй ли? (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Престанете от място да се обаждате, има си комисия по етиката, ще се отнесете и не нарушавайте реда.

**Г-н Св. Иванов:** Така, идеята на тази работна група е точно да обобщи материалите и в 1 точка е описано какво точно трябва да направи. За четвърти път повтарям, че в правилника, който ще се създаде са определени всички дейности и това, което ще прави. Всъщност ние трябва да приемем решение за създаване и правилник за дейността. Сега от тук нататък това няма нищо общо с дружеството „Паркстрой”, което е в момента, да се продават акции и не знам какво да се прави, туй са съвсем две отделни процедури, които не трябва да се бъркат. И практиката е показала, че административния капацитет се реализира по-добре, когато групата е по-малка, 17 човека е един Общински съвет в някои общини. Първо знаете, че много трудно се събират и второ оперативната работа, която ще вършат ще бъде според мене толкова ефективна. Другото, което мога да ви успокоя естествено ние в момента администрацията подготвя да предложи работни варианти, които да се обсъждат на тази работна група. Ние не чакаме да се събере работна група и тепърва да започнат да вършат някаква работа. Но съгласете се, че трябва малко време и да се пренастроят нещата, в „Паркстрой” работят 82 човека, не 100, на които хора трябва да се предложат варианти за по-нататъшно съществуване, така че също се мисли и по този въпрос. Никой няма да изхвърли хората на улицата. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Иванов. Реплика за г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков /реплика/:**  Няма да го поправям г-н председателя. Значи, аз не можах да разбера к’во стана, гузен негонен бяга. Кога казах думата тъпа за администрацията, някой чу ли такова нещо? Кога казах нещо за интелектуалното ниво на администрацията? Някой, който е чул да стане и да го каже. Ами има запис вижте го, просто казах, че искам броя на съветниците да се увеличи в тази работна група. Какво означаваше това ще го повторя, да могат да участват всички, а пък ако от 17 отидат 11 еми значи изпълнено ви е вашето желание, какъв ви е проблема? Значи ще отидат заинтересованите лица. После 17 е едно друго число, с което …, подписка със 17 общински съветника знаете какво може да стане. Тъй, че това е една трета от Общинския съвет и има по-голяма тежест. И изобщо … Хайде няма да вляза в тона на г-н заместник-кмета, той ако държи да се излага нека да си го прави самостоятелно. На колежката, не можах да разбера двата термина, може би щото съм електроинженер и нали съм учил други …, да дисциплини, които пък г-н председателя ми направи една квалификация, аз тука изобщо не трябва да съществувам. Но срока е необходим дори, ако трябва да се удължи. Нали, просто да се даде малко ускорение. Не може от преди нова година се дъвчи това нещо, това предприятие се съсипа, скоро няма да го има. И какво ще решава,е тогаз? Наесен работната група ще ни внесе един проект дето обстоятелствата ще са други и пак ще направим една друга работна група, докато го нагласим някъде за нещо. Господин Председател, Вие пуснахте ли ми часовника, че мисля че …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Имате още малко, давайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Добре, благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Иванов има думата, заповядайте.

**Г-н Ив. Иванов:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги общински съветници. Наистина ми се струва, че поведението, отношението в Общинския съвет биха могли ние самите да си ги коригираме, моля председателя за едно отношение, нееднократно беше в изказвания особено на част от заместник-кметовете особено г-н Иванов към общински съветници са се отправяли обидни реплики. Мисля, че това не е достойно за нашия Общински съвет и разчитам на Вас г-н Председателю да го коригирате. Групата на БСП ще подкрепи направеното предложение за създаване на ОП „Паркстрой”. В опита си, ние сме защитавали тази теза, както знаете още през декември, в опита нещо да бъде спасено от тия хора, които така или иначе голяма част от тях ще останат на улицата. Аз искам да посоча колко е интелигентна общинската администрация и кмета разбира се и колко умело ликвидираха общинско дружество „Паркстрой”. Едно добро предприятие, справиха се много добре, не обиждам никого.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Изказване за г-н Славчев.

**Г-н М. Славчев:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, уважаеми представители на общинска администрация аз ще употребя думата табу, защото се чувствам тъпо като слушам всички тия изказания и обиди. И ви предлагам да подходим малко професионално, и прагматично към точката, защото се превърна в хайдпарк това. Искам да обърна внимание дори, че въпросната работна група трябва да изготви проект за правилник на дейността на Паркстрой, там ще има предмет на дейност и много други неща, и ще се изчерпят въпросите, които се поставиха в залата, но ще се изчерпят в дух на професионална работа да кажем. В тая връзка смятам, че увеличаването на бройката на работната група би я направило неефективна като работоспособност, защото ще се превърне в говорилня, защото 7 съветника представляват всички групи в Общинския съвет според мен и така предлагам да изпратят най-добрите си професионалисти всяка група в областта, където без тези нерви и излишни натягания на атмосферата да подходим сериозно, професионално към проблема. Смятате, че 80 и колко човека там работят в Паркстрой, като гледат тая дискусия им е много забавно, им е смешно … Да, едва ли им е смешно, едва ли им вдъхваме някакво доверие, авторитет с подобни дискусии. Предлагам да гласуваме материала и във въпросната работна група да направим най-доброто, на което сме способни за спасяване на предприятието и на това, което е останало да кажем. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Славчев. (коментар от зала не се чува) Разрешете аз да взема думата колеги.

**Г-н Д. Кънчев:** Разрешавам ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, в изпълнение на чл. 20, ал. 3 на нашия правилник аз искам да направя предложение към точка 1 от проекта за решение, където както предписва нашия правилник ние да допълним точка 1 така, че тя да отговаря на ал. 3 на чл. 20, както вече споменах. Където се казва, че ние трябва да изберем състава на работната група и да определим председател на тази или ръководител на тази работна група. Между другото вече постъпих идеи, но нека да напомня, че ние в петък имахме председателски съвет, който като съвещателен орган обикновено използваме, за да се подадат имена. Част от представителите на политически сили в председателския съвет направиха своите предложения още в петък, други допълнително по телефона съгласувахме, понеже те поискаха да уточнят това с г-н Иванов, нали и в крайна сметка ние имаме предложение за тези 7 имена. Искам да успокоя г-н Бучаков понеже явно, че в тяхната политическа сила явно, че не се коментират въпросите, но … (коментар от зала не се чува) Съжалявам, ако нещо съм ви засегнал по този начин, Вие сте много тънкообиден сякаш. Искам да спомена, че да действително в правилника е посочено, че квотен е принципа, но ние ако сте обърнали внимание обикновено прибягваме към равноспоставеност и по един човек от всяка група, политическа сила, така че по този начин така, както Вие се изразихте, за да се подсили интелектуалния потенциал или нещо подобно бяхте споменали да включим повече хора няма нужда. И така, предложението ми е именно в изпълнение на ал. 3 от чл. 20 на нашия правилник ние да посочим конкретните 7 имена, така както ги предлага председателския съвет. Разбира се общинските съветници ще бъдат в правото си да направят и други предложения, ако смятат че това е необходимо. И така предложенията са следните , седемте общински съветници да бъдат – г-н Димитър Кънчев от ГЕРБ, г-н Българинов от ОДС, г-н Веселинов от Рефоматорския блок плюс ВМРО, Айлин Абилова от ДПС, арх. Алексиева от БСП, Анастас Георгиев от РЗС и г-н Славчев от Атака. Това са седемте имена, които както споменах предлага председателския съвет. Отделно общинска администрация също е предложила 6 имена, тези 6 имена са, както следва: Анелия Георгиев ст. експерт в отдел РДЗП, Александър Стефанов юрисконсулт, Георги Игнатов директор на Дирекция „Екология и транспорт”, Галина Николова ст. инспектор в отдел „Екология”, Еленка Димитрова началник отдел „Бюджет” и Тинка Борисова гл. специалист в отдел ОБС, ето шестте имена. Правим също предложение пак в изпълнение на чл. 20, ал. 3, предложение от всички тези 6 плюс 7, 13 имена председател или ръководител, не помня как беше формулировката на работната група да бъде г-н Георги Игнатов. Ако постъпят други предложения всички тези 13 имена ще ги гласуваме заедно с новите предложения по отделно. Ако вие сте съгласни да бъдат тези 13 имена ще ги гласуваме анблок. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев**: продължавам да водя заседанието аз. Господин Бучаков иска реплика, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Господин Председател, аз не разбрах сега как ще бъде процедурата? Вие казахте имена в състава на предложението без да е гласувано моето предложение и така съвсем фантастично, ако вземе да се приеме.

**Г-н Д. Кънчев:** Значи има предложение, г-н Бучаков, аз ще ги подложа всичките на гласуване, както им е …

**Г-н Ст. Бучаков:** Не, значи тука се изказвам не само да ме слуша председателя или администрацията, все пак и гражданите слушат след като не могат да следят директно комисиите и да реагират навреме. Това е показателен пример как едно решение си е предрешено, знае се, че ще мине и всичко си се казва тука едно в едно към основния материал. Но поне да бяхте изчакали да направим гласуването и да кажете, ето сега прие се този вариант, ето ги имената съгласуван иса на председателски съвет. Нали, за мене е малко смешна работата, сигурно ще има и друг кой да се посмее от екрана като го гледа и като го слуша. Нали, по принцип процедурата е има предложение, гласуват се предложенията и се записва състава на комисията.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря Ви. Дуплика за проф. Пенчев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми г-н Бучаков, съжалявам, че се опитвате да нагнетявате отново обстановката. Аз мисля, че вие след като многомандатно сте общински съветник сте пределно наясно, че най-напред постъпват предложенията и когато минем в процедура на гласуване вече започват, ще се гласува предложението на г-н Веселинов, ще се гласува Вашето предложение, ако искаме да спазваме реда, ще се гласува моето предложение и накрая анблок материала като цяло. Какъв Ви е проблема? Така, че … (коментар от зала не се чува) Ами гласуваме, какво правим. Така, че аз не виждам защо толкова време говорихте не особено бих казал дружелюбно, нагнетявайки наистина или опит за нагнетяване на обстановката, въпреки че сте наясно с процедурата убеден съм в това. Вие сте електроинженер, нали? Някои терминологии не разбирате и по този начин си умножавате по нула, но и аз съм електроинженер, какво да правим?

**Г-н Д. Кънчев**: Други желаещи да се изкажат има ли колеги? Архитект Илиев.

**Арх. В. Илиев**: Правя процедурно предложение гласуването да бъде разделно за председател и за членове на работната група. И отделно правя предложение от името на Реформаторски блок и ВМРО за председател да бъде Искрен Веселинов, това са ми предложенията.

**Г-н Д. Кънчев**: Ще Ви помоля писмено да го донесете. Други желаещи? Господин Иванов, каква процедура използвате? (коментар от зала не се чува) Той изказване направи и аз затова го попитах. Заповядайте да направите предложение за състава.

**Г-н Ив. Иванов**: Уважаеми колеги, преди мен беше направено това, което исках да предложа, но искам да го подкрепя и да добавя аргументи. Мисля, че присъствал съм на заседание на комисията, която се занимава с проблема „Паркстрой”, въпреки че не бях член. Имам впечатления от работата на г-н Искрен Веселинов, мисля че много задълбочен подход със събиране на информация от всички възможни източници и мисля, че такъв трябва да бъде подхода и на тая комисия, която се гласува. И една малка, още втори аргумент мисля, че трябва да е общински съветник. Става въпрос за общинско дружество, където принципала е Общинския съвет, така че би трябвало да бъде общински съветник. И не знам дали, това малко ме притеснява, но не знам дали г-н Георги Игнатов ли беше не е бил председател на комисията, която проведе обществената поръчка, може и да греша. (коментар от зала не се чува)

**Г-н Д. Кънчев**: Други изказвания има ли? Заповядайте, г-н Бедрос Пехливанян за изказване.

**Г-н Б. Пехливанян**: Господин Председател, г-н Кмет, колеги, аз поддържам предложението за председател да бъде човек от общинска администрация, защо? Защото смятам, че това което е най-понятно, което е ставало през годините в „Паркстрой” може да го каже естествено човек от общинска администрация, най-убедено по отношение на икономическия, на какъвто и да е анализ. И самото присъствие на общински съветници, които тука толкова дълго време се говореше, се говореше, че ще бъде на квотен принцип, мисля че за пореден път стана ясно, че ние на тези работни групи не искаме да бъде така, искаме да има по един представител от група, което да се показва наистина една съпричастност и прозрачност на проблема. Така, че ние поддържаме това, което го дава общинска администрация като предложение. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев**: Господин Бучаков, реплика ли имате? Заповядайте. Станимир Станчев, заповядайте.

**Г-н Ст. Станчев**: Аз само ще … репликата към уважавания колега. Доколкото си спомням, г-н Игнатов не е с най-дългия стаж в общинска администрация, ако не ме лъже паметта той е на година или две, може да ме поправите. И тука като аргумент, че той най-добре познавал дейността на Паркстрой и дейността на общинска администрация ми се струва много несъстоятелен, и като основен принципал на общинската собственост, тъй като ще става и общинско предприятие е Общинския съвет и да не бъде председател втория аргумент също е … Благодаря.

**Г-н Д. Кънчев**: Втора реплика за г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков /реплика**/: Значи в предложението, както е дадено сега са 7 общински съветници и 6 администрация, нали така беше, ако не бъркам? Логиката е винаги от по-голямата група да е председателя, туй е съвсем елементарно. Второто, което е общинска администрация там играе помощна роля, да е по-бърз контакта нали за информацията, която е нужна, защото може да има група и без общинска администрация и тогава трябва да се изчаква едно време, докато се получи информацията. Това е ролята на общинската администрация и сега някой да не го изтълкува, че съм казал нещо друго, трябва да го повторя пак буква по буква. И най-главния ми аргумент е, че една такава работна група е създадена, за да се вземе някакво решение, което е различно от сегашното статукво и би трябвало председателя да е точно от заинтересованата страна. Знаете много добре в тоз Общински … (коментар от зала не се чува) Да. Да, ще чуете, ако спрете, да. Господин председател, бройте колко секунди ми се удължава времето като на мача, щото не мога да реагирам, сега трябва да чуя всички. Значи заинтересованата страна е да промени сегашното положение, което и мнозинството в Общинския съвет, което се формира от ГЕРБ плюс още нали други членове, да не цитирам го е докарало до това положение. Така, че заинтересованата страна не става дума за нещо друго, което си мислите и което ви е ежедневие.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря. Дуплика за Пехливанян.

**Г-н Б. Пехливанян /дуплика/:** Колега Бучаков, според мене единствения заинтересован в момента е думата „Паркстрой”, ако говорим за заинтересована страна. Именно съдбата на това дружество, така че ако говорим за такива заинтересовани лица това са точно те. Мисля, че тука изобщо беше излишно да се говори това нещо.

**Г-н Д. Кънчев**: Да, заместник-кметът Свилен Иванов давам ви думата.

**Г-н Св. Иванов**: Уважаеми дами и господа общински съветници …

**Г-н Д. Кънчев**: Моля за тишина в залата, ако обичате колеги.

**Г-н Св. Иванов**: … искам, когато се обсъжда кандидатурата на Георги Игнатов на гражданите да им стане ясно за кого става въпрос. Георги Игнатов е директор Дирекция „Екология и транспорт” по структурата, както е в общинска администрация той е човека, който е след заместник-кмета. С което, с тази кандидатура общинска администрация показва точно колко сериозен е проблема и че този път тази комисия наистина трябва да свърши някаква работа. И не знам от общинска администрация дали може да има някой по запознат с проблема „Паркстрой”, ако не директорът на дирекцията, като се има предвид, че и нали в комисията ще бъдат поканени г-н Каменаров и г-н Коев от „Паркстрой”, тъй като те не се водят от общинска администрация ние не можем да ги поканим. Така, че това е директорът на Дирекция „Екология и транспорт”. Благодаря.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря ви. (коментар от зала не се чува) Моля? За процедура г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков**: След като са толкова значими тия неща, не знам колегата тука ли е не го познавам, предлагам да се представят двамата и да изберем единия и да приключим. Да излезе нали г-н Игнатов, г-н Веселинов го знаем, той ще каже няколко приказки и да ги видим на живо хората. Тука тъй се изприказвахме, изприказвахме, кой по какъв е, бил директор на не знам какво си, ми добре.

**Г-н Д. Кънчев**: Доктор Константинов, заповядайте за изказване.

**Д-р Т. Константинова**: Уважаеми колеги, ставам да направя едно предложение, смятам че ще бъде най-аргументирано и човека, когото ще предложа на мястото на г-н Игнатов като член на комисията и председател на комисията многократно е доказал компетентността си и най0- задълбочено познаване на проблема. И съвсем сериозно го правя, това е г-н Свилен Иванов. Смятам, че дълги години той е доказал, че се интересува от темата, че е компетентен, че много добре може да направи анализ на работата и на бъдещите правила за работата на комисията и за предмета на дейност на предприятието. Предлагам г-н Свилен Иванов на мястото на г-н Игнатов.

**Г-н Д. Кънчев** : Реплика на професор Пенчев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаема д-р Константинова, аз виждам желанието Ви така да излезем от вече порочни кръг, в който се опитваме да влезем, но досега винаги практиката е била Общинския съвет излъчва своите представители в дадена в случая работна група, а общинска администрация, тоест нека да не отнемаме правото на кмета, ако той разбира се е съгласен туй е друг въпрос. Защото предложенията от тяхна страна трябва да дойдат, логично е от тяхно име, както … (коментар от зала не се чува) Няма такова, но така е било досега, аз за туй казвам как винаги сме процедирали, както и обратното нали? Те не ни казват кой да излъчим от общинските съветници.

**Г-н Д. Кънчев**: Има думата кметът.

**Г-н Пл. Стоилов**: Значи приемам предложението на д-р Константинова, оттеглям кандидатурата на Георги Игнатов и заместник-кмета Свилен Иванов може да оглави тази комисия, ако има консенсус.

**Г-н Д. Кънчев**: Значи доколкото разбирам вече заместваме Георги Игнатов със заместник-кмета Свилен Иванов, заместник-кмета на Община Русе като предложението, което е направено от Искрен Веселинов се оттегля. (коментар от зала не се чува) На арх. Илиев значи се оттегля предложението, разделното гласуване първо е точка втора да се гласува отделно. Така, други … (коментар от зала не се чува) Да поясните нещо ли? Заповядайте.

**Арх. В. Илиев**: При положение, че г-н кмета приема предложението на д-р Константинова със съгласието на Искрен Веселинов аз оттеглих това, което съм направил като председател. Тогава смисъла от разделно гласуване отпада, ако има консенсус пред общинските съветници.

**Г-н Д. Кънчев**: Ваше е предложението, Вие сте човека да кажете …

**Арх. В. Илиев**: Очевидно …

**Г-н Д. Кънчев**: Значи си оттегляте предложението?

**Арх. В. Илиев**: … няма смисъл да си губим времето.

**Г-н Д. Кънчев**: Така, няма да ги гласуваме вашите предложения. Така, ако няма други изказвания да минем към процедура на гласуване на предложенията. Последно … (коментар от зала не се чува) Заповядайте.

**Г-жа Н. Кръстева**: Колеги, искам да напомня на всички, че в момента не се намираме на консултации при областния управител, за да избираме председатели и заместник-председатели. С тоя дебат станахме толкова смешни в очите на хората, че излиза така, че едва ли не предрешаваме предварително резултата от труда на колегите.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря ви. Последно други изказвания има ли, желаещи някой да направи изказване? Да разбирам, че няма. В такъв случай останаха едно, две, три изказвания и материала като цяло четири …, предложения за гласуване. Първото е на г-н Искрен Веселинов, който ще припомня за какво ставаше въпрос в неговото предложение – към точка 2 на решението да се добави следния текст, явно в края на изречението продължава със следния текст – „ … с предмет на дейност: строителство и поддържане на зелени площи, декоративни настилки, плочници, детски площадки и съоръжения на територията на град Русе, проектиране и изграждане на зелени площи, производство и търговия с декоративни дървета, храсти, цветя и разсади, комунални дейности”. Това е предложението на г-н Веселинов, подлагам го на гласуване. Процедура на гласуване. Поддържате ли го г-н Веселинов? (коментар от зала не се чува) Да. Общинска администрация не го прие в лицето на изказването на г-н Иванов. (коментар от зала не се чува)

**КВОРУМ – 46. С 19 гласа „за”, 5 „против” и 21 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-н Д. Кънчев:** Следващото предложение, това е на г-н Бучаков. Той се състои от две точки, сега ще ви ги зачета – точка … (коментар от зала не се чува) В точка 1 работна група от 17 човека, члена, 11 общински съветници плюс 6 от общинска администрация и в точка 2 да завърши със срок за внасяне, предложение от 1 месец. (коментар от зала не се чува) Разделно ги гласуваме. Първо като предложение да направим първо предложението на г-н Бучаков в точка 1, а всъщност работна група от 17 члена, 11 общински съветници и 6 от общинска администрация. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 47. С 12 гласа „за”, 20 „против” и 15 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-н Д. Кънчев**: Следващото предложение е в точка 2 да завърши със срок за внасяне предложение от 1 месец. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 48. С 17 гласа „за”, 11 „против” и 20 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-н Д. Кънчев**: Минаваме към третото предложение, което е направено от проф. Пенчев, за което стана на въпрос. Значи изчитам още веднъж – 7 общински съветника в състава на работната група, 7 общински съветника, това са: Димитър Кънчев, Българинов, Веселинов, Искрен Веселинов, Айлин Абилова, арх. Алексиева, Анастас Георгиев и г-н Славчев, и 6 члена от общинска администрация, а именно: Анелия Георгиева ст. Експерт, Александър Стефанов юрисконсулт, Свилен Иванов заместник-кмет, Галина Николова ст. инспектор, Еленка Димитрова началник отдел „Бюджет”, Тинка Борисова гл. специалист. Така предложения състав на работната група подлагам на гласуване, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**Г-н Д. Кънчев:** Остава да гласуваме и ръководителят на работната група. Като предложение на д-р Константинова последно изходило и от страна на общинска администрация, с което са съгласни той да бъде ръководител подлагаме го на гласуване. Ръководител на работната група – заместник-кмета Свилен Иванов. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**Г-н Д. Кънчев**: И сега остава да гласуваме материалът като цяло така, както е направен с тази работна група, предложен с тази работна група. Процедура на гласуване. Господин Гарелов? А, отрицателен вот искате да направите, заповядайте.

**Ръчно гласували:**

**Арх. С. Алексиева – „за”;**

**Г-н Л. Радулов – „за”;**

**Г-н Ст. Станчев – „за”**

**КВОРУМ – 43. С 38 гласа „за”, 3 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 920**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 20, ал. 2 и ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общинският съвет реши:

1. Създава работна група от 13 човека, от които 7 общински съветника:
   * Димитър Кънчев,
   * Силвия Алексиева,
   * Борислав Българинов,
   * Искрен Веселинов,
   * Айлин Абилова,
   * Анастас Георгиев,
   * Мирослав Славчев

и 6 представителя на общинска администрация:

* + Свилен Иванов – ръководител на работната група,
  + Анелия Георгиева – старши експерт в отдел СДЗП, дирекция ИУС,
  + Александър Стефанов – юрисконсулт в отдел ПНО, дирекция ПД,
  + Галина Николова – старши инспектор в отдел „Екология”, дирекция ЕТ,
  + Еленка Димитрова – началник-отдел „Бюджет”,
  + Тинка Борисова – гл. специалист в отдел „ОбС”, дирекция ИУС

със следните задачи:

* + - Да изготви проект на Правилник за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Паркстрой”;
    - Да изготви проект на организационно - управленска структура на Общинско предприятие „Паркстрой”;
    - Да изготви проект на бюджет за функционирането на Общинско предприятие „Паркстрой”;

1. Работната група да внесе предложение до Общински съвет – Русе за създаване на Общинско предприятие „Паркстрой”

**Г-н Д. Кънчев**: Отрицателен вот, г-н Гарелов, заповядайте.

**Г-н Ю. Гарелов** /обяснение на отрицателен вот/: Уважаеми колеги, по принцип ползвам процедурата, по която не успях да се изкажа. Иначе очевидно е, че ние подкрепяме това предложение, което решава един изключително важен въпрос относно дейността на предприятието и въобще дейностите, които то извършва на територията на общината. Но искам да ви обърна внимание на това, че ние допуснахме една съществена грешка като не приехме срок за работата на тая комисия и за резултата от нейната дейност. И ви моля в бъдеще да не се подхожда механично към такива едни дребни противопоставяния за неща, които всъщност за съществени. Благодаря.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря ви. Редовната почивка е от 11 часа, вече закъсняхме, така че 15 минути до 11 и 30.

*Почивка 15 минути.*

***З*асл. проф. В. Пенчев**: Вече мина половин час вместо 15 минути, така че моля нека да направим проверка на кворума, за да продължим нашата работа. Колеги тече времето за проверка на кворума, използвайте устройствата, за да регистрирате своето присъствие. Само 26 души са се регистрирали. Устройства са използвали 30 общински съветници, което означава, че имаме кворум и можем да продължим нашата работа.

**8 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост с административен адрес: гр. Русе, кв. „Средна кула“, ул. „Върбица“**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници предлагаме ви да дадете съгласие за провеждане на публичен търг за два имота в Средна кула. Поддържам предложението.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли въпроси и изказвания по 8 точка? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 921**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл.8, ал.1, ал.9 и ал.10, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинска собственост, във връзка с чл.30 от Наредба №1 на Общинския съвет Русе, протокол №21/29.01.2014 г. на Комисията по общинска собственост и заявление за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2014 год., като включва следните общински недвижими имоти:

1.1. Поземлен имот с идентификатор 63427.10.1090 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе с площ 532 кв.м., с административен адрес: гр. Русе, кв. „Средна кула” , ул. „Върбица”, предмет на Акт за частна общинска собственост № 5976/11.06.2009 г., с прогнозен приход от продажбата му в размер на 9770,00 лева;

1.2. Поземлен имот с идентификатор 63427.10.1091 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе с площ 801 кв.м., с административен адрес: гр. Русе, кв. „Средна кула” , ул. „Върбица”, предмет на Акт за частна общинска собственост № 5977/11.06.2009 г., с прогнозен приход от продажбата му в размер на 15050,00 лева.

2. Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните недвижими имоти:

2.1. Поземлен имот с идентификатор 63427.10.1090 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе с площ 532 кв.м., с административен адрес: гр. Русе, кв. „Средна кула” , ул. „Върбица”, предмет на Акт за частна общинска собственост № 5976/11.06.2009 г., с начална тръжна цена в размер на 9770,00 лeва, без включен ДДС;

2.2. Поземлен имот с идентификатор 63427.10.1091 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе с площ 801 кв.м., с административен адрес: гр. Русе, кв. „Средна кула” , ул. „Върбица”, предмет на Акт за частна общинска собственост № 5977/11.06.2009 г., с начална тръжна цена в размер на 15050,00 лева, без включен ДДС.

3. Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия участник – купувач.

**9 Точка**

**Откриване на процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територия по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Предлагаме процедура публичен търг за два имота в с. Николово, поддържам предложението.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Чухте г-жа Шилкова. Нека преди това да дадем думата на г-жа Генова като кмет на населеното място, за да вземе отношение съгласно изискванията на закона.

**Г-жа М. Генова:** Уважаеми госпожи и господа общински съветници, като кмет на с. Николово давам положително становище за откриване процедура за продажба на два имота по & 4 в Николово.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви г-жо Генова, Господин Станчев имате думата, заповядайте.

**Г-н Ст. Станчев:** Уважаеми колеги, аз ще развия малко по-различно мнение по това положително становище на кмета на с. Николово и по мнението за продажба на тези параграфски места, предложени ни от кметска администрация. В последните години, в последните поне година и половина имахме сесии, в които 60% от материалите, които разглеждахме и да не са няма значение, преобладаващото количество материали разглеждахме за т.нар. параграфски места. Където знаете, че тези параграфски места се намират в зони за отдих, за застрояване и т.н., дали било си направил човека вила или нещо от тоя род. При всички заявления за закупуване голяма част казват, че ще сеят овошки, че ще гледат зеленчуци, а след две сесии при нас или след три пристига материал, където ще се … за изработване на … След още две сесии пристига материал за изработване на ПУП за водопровод, за ел. и т.н. Според мене и според това, което казах и в комисията по земеделие е необходимо тези места, говоря специално за параграфските имоти да се изработи една стратегия, един анализ, да се структурират в групи, защото аз съм против да се разглежда …, примерно давам местност Касева чешма да я приравняваме към Гълъбец, Астарджийка и т.н. Давам прости нали съвсем произволни примери, защото интереса към Касева чешма и към Дрибак 6 е едно, а към другите е друг, нали така? Мисля, че няма тука две мнения по въпроса. А знаете, че има заповед издадена от г-н кмета за създаване на работна група за изработване на стратегия и управление на земеделските земи. И които тези параграфски имоти така или иначе ще бъдат предмет и на тази група. С оглед на това и с оглед на материала, който е в 32 точка, може да го погледнете на страница 6 има изключителен дисбаланс в цените според мене. Затова правя следното предложение или да се оттеглят материалите на тая сесия, говоря за всички, които са така наречените параграфски имоти до изработване на стратегия за управлението им като цяло, стратегията за управление и за стопанисване, анализ, категоризация и т.н. Ако на тази сесия не се приеме т. нар. мораториум върху продажбата на тези места по параграф 4 ще предложим да се увеличат първоначалните цени. Защото … Довършвам, г-н Председателю, знаете че има редица начини за увеличаване на стойността на тези имоти като смяна на НТП-то, на статута, дори и … на имотите. Само искам да ви отбележа, че в този материал в точка 1 и 2 са два съседни имота. И аз питам, защо не е направено обединяване и защо ние ги продаваме като два различни имота? Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Станчев. Господин Милков, заповядайте.

**Г-н П. Милков:** Колеги, доста странно, доста странно, но г-н Станчев успя да вдигне ръка по-бързо от мен и да се изкаже по въпрос, по който исках да се изкажа в абсолютно същия смисъл, в който започна и той изказването си. Моето изказване ще го направя като член на комисията по общинска собственост, през която тези въпроси минават, ще го направя като общински съветник, който е говорил с администрацията по тия въпроси, така че считам, че моето изказване няма да е изненада. Считам, че имотите в местността Дрибак са изключително скъпи за нашата община, както каза и колегата има и други такива местности. Съвсем скоро, въпреки че Общинския съвет започна своята работа през 2011, съвсем скоро със съдействието на г-жа Бучуковска, г-жа Братоева беше разработена и ни бе показана на комисията по общинска собственост една карта на местностите. До него момент абсолютно съм убеден, че целия ни пленарен състав има съветници, които сме вземали решения без да знаем дори къде се намира дадена местност. Прав бе колегата, че значението на тия местности, стойността им, субективното чувство при ползването и възможностите за реализация на инвестиционни намерения е различно. По тази причина и при наличието на действително безспорно доказателство в материалите днеска за сесията, точка 32, където за местността Дрибак физически лица кандидатстват за ПУП и са представили своя нотариален акт за закупуване на идентичен имот 500 квадрата, но от физическо лице и то там цената е 12 000 лв. Това не трябва да ни изненадва, защото е пълно с обяви по вестниците, в интернет на имоти в тези местности и там цените със сигурност са над 10 000 лв., вие може да направите справка. При справка в Интернет виждате, че в момента има обява за декар и нещо в тая местност за 13 000 евра. С оглед на това правя …, подкрепям предложението за оттегляне на тези точки, ако не правя алтернативно предложение началната цена да бъде 10 000 лв. на търга на този имот. Като вие ще разберете това предложение, отваряйки контролен лист 490, точка 32 от дневния ред и виждате страница 6, нотариален акт, поглеждате в края му долу на страницата, виждате цена 12 000 лв. за 500 квадрата. Благодаря за вниманието.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милков. Госпожа Шилкова, имате думата.

**Г-жа Д. Шилкова:** Аз с голяма част от мотивите на преждеговорещите общински съветници съм съгласна. Коментирали сме не веднъж въпроса в комисия общинска собственост. Миналата седмица на отчета на дейността на звеното „Управление на общински имоти” предложихме изготвяне на такъв анализ, такава стратегия, работната група в най-скоро време ще започне да работи. В този ред на мисли приемам предложението на г-н Милков за цената.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Така други желаещи да вземат отношение? Не виждам други желаещи. (коментар от зала не се чува) Да, да разбирам така, че всъщност в предложението за решение точка 1.1., точка 1.2. и точка 1.3. вместо съответните суми 500, 430 и 450 да станат навсякъде 10 000, така ли? Ето с тази корекция направена от г-жа Шилкова като заместник-кмет от името на кмета, подлагам на гласуване тъй като не видях повече желаещи за изказване. Искате да вземете отношение ли? Няма желаещи за изказване. Моля, процедура на гласуване на предложението за решение с корекциите в цената.

**КВОРУМ – 43. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 922**

На основание чл. 21, ал.2 и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от ЗОС и чл.30 от Наредба № 1 на Общински съвет - Русе, протоколи №19/28.11.2013 г. и № 20/18.12.2013 г. на Комисията по общинска собственост и заявления за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

1.Дава съгласие за откриване на процедура за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следните имоти:

1.1.**ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ,** представляваща имот № 503.1583 с площ 490 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 7091/07.11.2013 г. (вписан под № 80, т.41, дв.вх. 15688, н.д 8063 от 13.11.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена **10 000,00** /десет хиляди/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

1.2.**ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ,** представляваща имот № 503.1586 с площ 430 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 7092/07.11.2013 г. (вписан под № 81, т.41, дв.вх.№ 15701, н.д.8064 от 13.11.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена **10 000,00** /десет хиляди/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

1.3.**ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ,** представляваща имот имот имот № 503.1623 с площ 447 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 7102/18.11.2013 (вписан под № 3, том 43, дв.вх.16398, н.д.8373 от 25.11.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена **10 000,00** /десет хиляди/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия търга.

**10 Точка**

**Откриване на процедура за продажба на общински имот, попадащ в територия по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Предполагам г-жа Шилкова от името на кмета. Заповядайте, г-жо Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** Нямаше забележки към това предложение, поддържам го.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Поддържа г-жа Шилкова предложението. Колеги, много шумно стана в залата. По 10 точка давам думата на г-жа Генова, отново като кмет на населеното място да вземе отношение по предложението.

**Г-жа М. Генова**: Първо в даване на моето становище аз давам положително становище по принцип, че тази земя е по-добре да бъде стопанисвана, защото района в целия Дрибак нагоре чак по посока на Чифлика наистина е атрактивен. Аз имам собствен имот в Николово и не присъствам, когато се дава начална цена на търга, смятам че е адекватно след като има търсене значи цената би могла да бъде повишена. Не знам дали 10 000 за половин декар, защото те местата са около толкова дали е точно адекватна на търсенето, но по принцип може да бъде, защото общината разчита на продажби, на приходи. Нека експертите, може би тази работна група да преценят дали 10 000 начална цена на 500 квадрата дали е …, ако то отговаря на търсенията в Интернет нека да бъде тая цена, начална.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря Ви г-жо Генова. Изказвания? Господин Милков имате думата за изказване, заповядайте.

**Г-н П. Милков:** Точката е аналогична на предходната, правя предложение за увеличаване на началната цена на 10 000 лв. с ДДС.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Така, г-н Станчев иска думата.

**Г-н Ст. Станчев:** Така като приехте началната цена да се актуализира, за което говорихме с колегата, не знам второто предложение може би не сте обърнали внимание, пък и да не пресоляваме манджата общо взето ние взехме отношение, но аз отново го подлагам на вашето внимание. Сега ще направим аналогични предложения по всички параграфски имоти, но мисълта ми е друга аз правя друго предложение да бъде записано в точка 2, ако трябва че считано от утре или от примерно от утре Общинския съвет налага временна забрана или мораториум за имотите, които казах пред малко. За имотите по параграф 4 до приемане на стратегията на работната група, това ми беше второто предложение и го предлагам като процедура на гласуване. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Ще го гласуваме, ако го внесете писмено, така както смятате, че трябва да гласи. Така по отношение на двете предложения, веднъж на Милков за 10 000 лв. и втори път … Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, аз не възразих да пробваме на една значително завишена начална тръжна цена, но не виждам основание да налагаме мораториум преди да е изготвена тази стратегия.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Станчев, след това г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Станчев /реплика/:** Само да поясня за мораториума, смисъла е следния тъй като от следващата сесия, ако не наложим такава временна забрана за следващата сесия, докато работи тая работна група, тя може да работи месец, два примерно, не казвам колко примерно казвам ще има, сигурно ще има такива имоти и следващата сесия ще бъде примерно с още едни 20, които трябва да ги гледаме. Това са ми мотивите.

**Г-жа Д. Шилкова**: Дай Боже, да има много искания да купуват половин декар за 10 000 лв. начална тръжна цена.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Господин Бучаков, искахте думата, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, с колегата мислим по един и същи начин, само че той намира формата с мораториума. За мене по-удачно е да се сложи един срок примерно от 2 месеца или 3, в които да се излезе със стратегията е едно, но тука става дума за диференциране на имотите. И примерно ще ви кажа, както материала е за Дрибак 6 или те там са много Дрибаци, мисълта ми е, че едно е имота, ако е по-близо до населеното място, друго е от края. И сега минаваме от едната крайност в другата, никой няма да купи за 10 000 лв. имот. Това де факто ще наложи мораториума тъй или иначе, 10 000 лв. ще се купи имот, който е на самото езеро или което е в чертите на Николово. Имот, който е на баира или оттатък трафопоста към Чифлика нали, който е запознат с местността, хората не могат да си ги продадат сега по 500, 700, 1000 лв., които са ги запуснали. Значи, насоката е правилна, общината губи по този начин, но не е всеобхватно трябва да се направи … Туй не беше засечено аз като излязох искам да кажа.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Възможно е.

**Г-н Ст. Бучаков:** Да. Така, че не знам колко имам, в рамките на една минута ще свърша да се изказвам. По-скоро дайте да се обединим да направим някакво общо предложение администрацията да внесе някаква диференциация, защото и в града е същото. Имаме зона, централна зона, ама централна зона на главната улица наема, който го плащаш е 3, 5, 8, 10 хиляди за едни помещения, в страничната уличка ти е 2-3 пъти по-малък. Съответно и цената при един търг е същата, така че не влезем в крайна стъпка и да объркаме целия процес. Нека някакъв по-разумен подход с един период, ако трябва тия точки в момента да ги оттеглят, ама ние вече пък гласувахме 1, 2 и стана наникъде. Не знам аз мога да направя тука и две, и три предложения, въпроса е всички да са съгласни с нещо и да го измислим тъй, че … Вярно цените са начални, могат да мръднат, но нека да излезе някой от администрацията от отделите общинска собственост и който провежда търгове и да даде малко информация колко кандидати имало, има ли наплив и за кои места. И за всяко отделно място сега в момента, ако излезе колега и се аргументира и каже това място е на възлова позиция, тия пари от порядъка на 500, 1000 лв. са нищожни дайте да го направим начална цена 2000 с информация за мястото да. Докато стане тази диференциация и се предложат в табличен вид едни цени не само по населено място, щото ей го ний намаляхме цените на Николово, на к’во беше там Сандрово и другите от 10 евро на 5 евро, 6 евро, да ама едно е в центъра на селото, другото е в края.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Така. Заповядайте, г-жо Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова**: Господин Бучаков, не е необходимо да заставяте администрацията да прави нещо, което тя сама е инициирала. Ние искахме да направим стратегия, да направим анализ, ще го направим в рамките на 2 месеца, искахте срок той е два месеца до края на май. От друга страна къде е мястото, което продаваме, Вие най-добре трябва да знаете, защото сте член на комисия общинска собственост и разглеждаме всеки един имот конкретно. Да достатъчно конструктивно е да предложа, да приема едно предложение за завишаване на цена, естествено след приключване на търга ще ви информираме за резултатите има ли интерес, няма ли и тогава ще преценяваме на какви цени ще продаваме. Пак казвам в рамките на два месеца такава стратегия ще има.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте за реплика. Всъщност за дуплика, извинявам се.

**Г-н Ст. Бучаков /дуплика/:** Госпожо Шилкова, аз не съм в ролята да ви заставям, въпреки че Общинския съвет може да заставя администрацията да изпълни негово решение. Аз се изказах в съвсем друг смисъл, ако ме слушахте. Смисълът на изказването ми беше, че стратегията ще се направи, аз не казвам за стратегията, казвам за диференциация по места, както имаме таблица, защото вие няма да го заложите пак. (коментар от зала не се чува) Щото в града от колко месеца не е направено това нещо и ако това ви е полезната информация ползвайте я, ако не е нали сега да си играем на …, айде да не кажа на обидени и да заставаме на две различни страни е безсмислено.

**Г-жа Д. Шилкова**: Миналият петък на извънредно заседание на комисия земеделие и екология разисквахме сигурно два часа този въпрос. Пак казвам инициативата беше наша да направим това нещо, ще го свършим в рамките на два месеца.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Станчев, какво реплика?

**Г-н Ст. Станчев:** Аз мисля, че в моето изказване казах, че има такава инициатива. Мисля, че всичко беше коректно нали? Да поясня какво става през тия два месеца? Аз това, което казах за временно ограничение говорех за тоя период, до който се изработи тая стратегия. Не мисля, че … (коментар от зала не се чува) Добре, о’кей разбрах.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да вземат отношение по 10 точка от дневния ред? Няма други желаещи. Постъпиха две предложения: първото е на г-н Милков, цената да бъде отново 10 000 лв. То се прие, доколкото разбирам от общинска администрация да остане така. Второто предложение е от г-н Станчев, което предложение гласи 2 точка да я има към решението … (коментар от зала не се чува) Оттегляте го предложението. Тогава гласуваме материала с корекция само в цената на 10 000 лв. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 37 гласа „за”, 1 „против” и 5 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 923**

На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл.21 ал.2 от ЗМСМА, чл.35, ал.1, чл.41, ал.2 от ЗОС и чл.30 от Наредба № 1 на ОбС Русе за общинската собственост, Заявление за закупуване на имота и извлечение от протокол № 17/03.10.2013 г. на КОС, Общинският съвет реши:

1.Дава съгласие за откриване на процедура за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на земеделска земя, представляваща имот № 503.42 с площ 509 кв.м. в землището на с.Николово, местност „Дрибак 6", предмет на АОС7037/21.08.2013 г. вписан с вх.рег. 12508/28.08.2013г., под №113, том 31, дв.вх. 12264, н.д.6104 в АВп., при начална тръжна цена 10 000,00 лв. /десет хиляди лева/, без включени ДДС, данъци и такси.

Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия търга.

**11 Точка**

**Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти-частна общинска собственост, находящи се в землището на град Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам това предложение, нямаше забележки към него.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да се изкажат по 11 точка? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 924**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 30 от Наредба № 1 на Общински съвет-Русе, Протокол № 21/29.01.2014 г., чл. 8, ал. 9 и ал. 10 от ЗОС и заявления за закупуване на имоти, Общински съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите-общинска собственост за 2014 г., както следва:

1.1. ПИ с идентификатор 63427.150.125, находящ се в местността „Караманлийка”, землище на град Русе, с площ 511 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7129/13.01.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 189, том 1, н.д. 173, дв. вх. регистър № 387, вх. № 396/16.01.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

1.2. ПИ с идентификатор 63427.158.1777, находящ се в местността „Камусчия”, землище на град Русе, с площ 755 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, шеста категория при неполивни условия, предмет на акт № 7137/20.01.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 123, том 2, н.д. 300, дв. вх. регистър № 633, вх. № 639/23.01.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

2. Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните недвижими имоти-частна общинска собственост:

2.1. ПИ с идентификатор 63427.149.55, находящ се в местността „Касева чешма”, землище на град Русе, с площ 463 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7119/11.12.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 6, том 47, н.д. 9152, дв. вх. регистър № 17971, вх. № 17971/16.12.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 450,00 лв. (четиристотин и петдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

2.2. ПИ с идентификатор 63427.150.125, находящ се в местността „Караманлийка”, землище на град Русе, с площ 511 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7129/13.01.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 189, том 1, н.д. 173, дв. вх. регистър № 387, вх. № 396/16.01.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 500,00 лв. (петстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

2.3. ПИ с идентификатор 63427.158.1777, находящ се в местността „Камусчия”, землище на град Русе, с площ 755 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, шеста категория при неполивни условия, предмет на акт № 7137/20.01.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 123, том 2, н.д. 300, дв. вх. регистър № 633, вх. № 639/23.01.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 500,00 лв. (петстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

2.4. ПИ с идентификатор 63427.159.335, находящ се в местността „Кону бунар”, землище на град Русе, с площ 241 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7088/24.10.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 88, том 39, н.д. 7686, дв. вх. регистър № 14980, вх. № 15285/29.10.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 250,00 лв. (двеста и петдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

2.5. ПИ с идентификатор 63427.159.650, находящ се в местността „Кону бунар”, землище на град Русе, с площ 815 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7128/13.01.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 190, том 1, н.д. 174, дв. вх. регистър № 389, вх. № 397/16.01.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 800,00 лв. (осемстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

2.6. ПИ с идентификатор 63427.166.299, находящ се в местността „Астарджийка”, землище на град Русе, с площ 599 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7120/11.12.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 7, том 47, н.д. 9153, дв. вх. регистър № 17973, вх. № 18308/16.12.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 600,00 лв. (шестстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

2.7. ПИ с идентификатор 63427.166.300, находящ се в местността „Астарджийка”, землище на град Русе, с площ 707 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7121/11.12.2013 г. за частна общинска собственост, вписан под № 9, том 47, н.д. 9155, дв. вх. регистър № 17982, вх. № 18308/16.12.2013 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 700,00 лв. (седемстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

Дължимите данъци и такси са за сметка на спечелилите участници-купувачи.

**12 Точка**

**Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот-частна общинска собственост, находящ се в землището на град Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам предложението.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Желаещи да вземат отношение по 12 точка? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 31 гласа „за”, 3 „против” и 8 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 925**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от ЗОС, чл.30 от Наредба № 1 на Общински съвет - Русе, протокол № 21/29.01.2014 г. на Комисията по общинска собственост и заявления за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот, частна общинска собственост, представляващ Поземлен имот с идентификатор 63427.146.29, находящ се в местност „Хаджигенова чешма”, землище на град Русе, с площ от 399 кв.м, начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, предмет на АЧОС № 7131 от 13.01.2014 г., вписан под № 16, том 2, н.д.198, дв.вх.№ 440, вх. № 439 от 17.01.2014 г. в Агенцията по вписвания - Русе, с начална тръжна цена 400,00 лева, без ДДС, данъци и такси.

Дължимите данъци и такси са за сметка на спечелилият участник-купувач.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** (коментар от зала не се чува) Заповядайте за отрицателен вот, г-н Станчев.

**Г-н Ст. Станчев /обяснение на отрицателен вот/:** С гласуването на предната точка и с гласуването на сегашната точка показахме, че за решаването на цените, което предложих и се прие по по-предния материал, но не се прие временното ограничаване до анализа на работната група показа, че ние решаваме проблема на парче. Именно затова аз настоявах за въвеждането на тая забрана, щото вие нали знаете къде е Хаджигеновата чешма? Може ли да я сравним с Караманлийка, не може. Ама тъй като нали искаме да продаваме явно и мисля, че е крайно време да затворим агенция недвижими имоти Община Русе. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Момент, вие …? С изказване да, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги в момента мястото, което го гласувахме на Дрибак 10 000 лв., което се прие това е цена, която не беше постижима в 2007 г. В момента са паднали два до три пъти, с последващото гласуване пък стана тотално …, не мога да намеря думата, не объркване ами все едно Общинския съвет не знае какво гласува. Относно първият материал искам да ви кажа, че по съдебен ред тая цена няма да бъде уважена изобщо, защото няма аргументи за нея. Значи прави се експертна оценка, слагат се цени, има таблица на Общинския съвет нали, която е прието решение на база на какво ние можем да променим цена с аргументи и да увеличим или да намалим. То тука нямаше аргументация.

**13 Точка**

**Допълнение на годишния план за паша в частта на землището на с. Сандрово, с. Просена, с. Ново село и с. Николово във връзка с представяне за общо и индивидуално ползване на пасища, мери – публична общинска собственост и вх. № 214/28.02.2013 г.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на …, не. Заповядайте, г-жо Дакова от името на кмета.

**Г-жа М. Дакова:** Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, общинска администрация подкрепя точката. Като внасяме една корекция, защото на допълнението към предложението некоректно е изписано решението и редакцията със същото съдържание, да бъде ясно, че е допълнение към предложението, а не е само към годишния план за пасищата.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря ви. Следва да дам думата на съответните кметове, които …, поне тези които са тук. Първо на Сандрово

**Г-н Б. Стоилов:** Уважаеми общински съветници, подкрепям предложението. Преди това смея да заявя, че то беше разглеждано на общо събрание в присъствието на всички животновъди в Сандрово и те са запознати с разпределението. Една част, по-голямата част от Сандрово е разпределено, беше останало 210 декара и те също вече са разпределени. Използвам аудиторията да поканя всички общински съветници на 29 в Сандрово ще се проведат конно състезания с елитни коне, заповядайте на състезанието.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви.

**Г-н Б. Стоилов:** Кушията ще се проведе от 11 часа, ще присъстват само елитни коне поканени от цяла България.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря за становището и за поканата. Давам думата на кметът на село Просена. Заповядайте, г-н Петров

**Г-н П. Петракиев:** Казвам се Петър Петракиев и съм кмет на с. Просена. Във връзка с Наредбата за стопанисване и управление на пасища и мери поддържам така направеното предложение на Общинския съвет за плана за пасищата.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Продължаваме с кметовете, заповядайте г-жо Йорданова, кмета на село Николово, а на село Ново село, извинявам се. (коментар от зала не се чува) Ами тогава на село Николово г-жа Генова.

**Г-жа М. Генова**: Аз съм кметът на село Николово, съгласно наредбата за предоставяне на общински пасища и мери, и за ползване от местните животновъди искам да кажа, че направихме общо събрание, създадохме работна група. Наложи се работната група, наложиха се известни корекции, за да можем да влезем … Понеже първоначалното искане до кмета беше само за индивидуално ползване, втори път се събра тази работна група, отново преразгледахме и посочихме за индивидуално и за общо ползване. И сме съставили надлежно протокол така, както е по наредбата и сме предоставили на вас и на отдела да се вземе решение за предоставяне в полза на нашите животновъди.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-жо Генова. Сега давам думата на г-жа Йорданова на Ново село.кмета.

**Г-жа М. Йорданова:** Мариела Йорданова съм, кмета на кметство Ново село. И при нас, както в другите населени места се събра работна група, всички документи са надлежно оформени и е попълнен протокол, така че всичко е предадено в общината. Достигнахме до консенсус след много дълги спорове, понеже в нашето село има около 3 000 декара пасища и мери, които са отдадени под наем за голям срок от време. Имаме доста конфликти между животновъдите, но на този етап сме постигнали консенсус. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев**: Благодаря ви. Имате думата колеги, изказвания, въпроси, становища? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 926**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 1 ЗОС, чл. 37о, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗСПЗЗ, Общинският съвет реши:

1. Допьлва Годишния план за паша, приет с Решение №819, прието с Протокол №32/12.12.2013 г. на ОбС – Русе, като добавя следните точки за предоставяне за общо ползване на пасища, мери:

* т.13.5.2. **-** за землището на с. Сандрово, Община Русе;
* т.13.5.3. – за землището на с. Просена, Община Русе;
* т.13.5.4. – за землището на с. Ново село, Община Русе;
* т.13.5.5. – за землището на с. Николово, Община Русе;
* т.13.5.6 – за землището на град Мартен – за общо ползване;
* т. 13.18 – за землището на град Мартен – за индивидуално ползване.

и допълва:

**-** т.13.10. с позиции от 14 до 17 включително;

**-** т.13.11. с позиции от 14 до 17 включително;

**-** т.13.13. с позиции от 10 до 33 включително;

**-** т.13.15. с позиции от 8 до 25 включително.

1. Допълва Решение № 819, прието с Протокол №32/12.12.2013 г. като към т. 2.1. от сьщото се добавят следните имоти:

***Таблица №2 – пасища, мери за общо ползване в землището на с. Сандрово***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 000095 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 8,015 |
| 2 | 000098 | ------------------- | Пасище, мера | 5 | 9,533 |

***Таблица №3 – пасища, мери за общо ползване в землището на с. Просена***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 000105 | Конлук дере | Пасище, мера | 3 | 6,321 |
| 2 | 000107 | Конлук дере | Пасище, мера | 3 | 2,095 |
| 3 | 000109 | Конлук дере | Пасище, мера | 3 | 2,137 |
| 4 | 000129 | Конлук дере | Пасище, мера | 4 | 30,901 |
| 5 | 000134 | Конлук дере | Пасище, мера | 3 | 2,238 |
| 6 | 000136 | Конлук дере | Пасище, мера | 3 | 5,802 |
| 7 | 000137 | Конлук дере | Пасище, мера | 3 | 4,376 |
| 8 | 000140 | Конлук дере | Пасище, мера | 3 | 17,232 |
| 9 | 000151 | Аблановското | Пасище, мера | 3 | 16,666 |
| 10 | 000176 | Аблановското | Пасище, мера | 3 | 17,230 |
| 11 | 000180 | Аблановското | Пасище, мера | 3 | 2,139 |
| 12 | 000197 | Конлук Дере | Пасище, мера | 3 | 2,839 |
| 13 | 000199 | Джевелията | Пасище, мера | 3 | 1,028 |
| 14 | 000215 | Дренака | Пасище, мера | 3 | 27,914 |
| 15 | 000224 | Джевелията | Пасище, мера | 3 | 3,030 |
| 16 | 000225 | Джевелията | Пасище, мера | 3 | 19,494 |

***Таблица №4 – пасища, мери за общо ползване в землището на с. Ново село***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 000126 | Край село | Пасище, мера | 4 | 1,044 |
| 2 | 000128 | Край село | Пасище, мера | 4 | 9,456 |
| 3 | 000130 | Край село | Пасище, мера | 4 | 18,631 |

***Таблица №5– пасища, мери за общо ползване в землището на с. Николово***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 000059 | Плужна | Пасище, мера | 5 | 5,287 |
| 2 | 000176 | Йонкова могила | Пасище, мера | 5 | 2,835 |
| 3 | 000181 | Йонкова могила | Пасище, мера | 5 | 3,927 |
| 4 | 000199 | Йонкова могила | Пасище, мера | 5 | 4,740 |
| 5 | 000345 | Йонкова могила | Пасище, мера | 5 | 2,841 |
| 6 | 000606 | Над село | Пасище, мера | 5 | 1,000 |
| 7 | 000608 | Над село | Пасище, мера | 5 | 5,584 |

и към точка 2.2. в таблиците за индивидуално ползване се **добавят** имотите:

***Таблица №6– пасища, мери за инд. ползване за землището на с. Сандрово***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 14 | 000064 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 7,069 |
| 15 | 000067 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 16,191 |
| 16 | 000073 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 32,810 |
| 17 | 000117 | ------------------- | Пасище, мера | 3 | 101,281 |

***Таблица №7– пасища, мери за инд. ползване за землището на с. Просена***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 14 | 000144 | Аблановското | Пасище, мера | 3 | 40,189 |
| 15 | 000187 | Аблановското | Пасище, мера | 3 | 45,180 |
| 16 | 000207 | Дренака | Пасище, мера | 3 | 26,888 |
| 17 | 000209 | Дренака | Пасище, мера | 3 | 5,006 |

***Таблица №8 – пасища, мери за инд. ползване в землището на с. Ново село***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 10 | 000056 | Край село | Пасище, мера | 4 | 117,276 |
| 11 | 000078 | Могилите | Пасище, мера | 4 | 66,370 |
| 12 | 000081 | Край село | Пасище, мера | 4 | 5,533 |
| 13 | 000084 | Курджа | Пасище, мера | 4 | 45,584 |
| 14 | 000091 | Старите лозя | Пасище, мера | 4 | 8,283 |
| 15 | 000100 | Край село | Пасище, мера | 4 | 5,377 |
| 16 | 000103 | Новите лозя | Пасище, мера | 4 | 7,585 |
| 17 | 000105 | Край село | Пасище, мера | 8 | 10,055 |
| 18 | 000106 | Край село | Пасище, мера | 4 | 45,489 |
| 19 | 000107 | Край село | Пасище, мера | 4 | 6,902 |
| 20 | 000178 | Бозалъка | Пасище, мера | 4 | 25,090 |
| 21 | 000184 | Край село | Пасище, мера | 3 | 2,125 |
| 22 | 000186 | Край село | Пасище, мера | 4 | 1,927 |
| 23 | 000217 | Даулджика | Пасище, мера | 4 | 54,889 |
| 24 | 000219 | Мешан гьол | Пасище, мера | 4 | 20,395 |
| 25 | 000223 | Мешан гьол | Пасище, мера | 4 | 37,202 |
| 26 | 000244 | Даулджика | Пасище, мера | 4 | 34,707 |
| 27 | 000252 | Каракуш | Пасище, мера | 4 | 18,361 |
| 28 | 000277 | Каракуш | Пасище, мера | 4 | 15,196 |
| 29 | 000279 | Каракуш | Пасище, мера | 4 | 56,989 |
| 30 | 000307 | Бейаланско | Пасище, мера | 4 | 8,937 |
| 31 | 000309 | Бейаланско | Пасище, мера | 4 | 51,748 |
| 32 | 000311 | Бейаланско | Пасище, мера | 4 | 4,218 |
| 33 | 000312 | Иланлъка | Пасище, мера | 4 | 1,070 |

***Таблица №9 – пасища, мери за инд. ползване в землището на с. Николово***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 9 | 000027 | Плужна | Пасище, мера | 5 | 1,186 |
| 10 | 000029 | Плужна | Пасище, мера | 4 | 7,777 |
| 11 | 000055 | Плужна | Пасище, мера | 5 | 24,621 |
| 12 | 000074 | Плужна | Пасище, мера | 5 | 25,129 |
| 13 | 000085 | Липата | Пасище, мера | 4 | 9,465 |
| 14 | 000087 | Липата | Пасище, мера | 5 | 3,454 |
| 15 | 000089 | Липата | Пасище, мера | 5 | 9,648 |
| 16 | 000090 | Липата | Пасище, мера | 4 | 3,907 |
| 17 | 000091 | Липата | Пасище, мера | 4 | 7,132 |
| 18 | 000094 | Липата | Пасище, мера | 5 | 0,847 |
| 19 | 000134 | Липата | Пасище, мера | 3 | 11,839 |
| 20 | 000151 | Липата | Пасище, мера | 5 | 17,169 |
| 21 | 000184 | Потока | Пасище, мера | 5 | 15,095 |
| 22 | 000195 | Йонкова могила | Пасище, мера | 5 | 1,784 |
| 23 | 000280 | Слатина | Пасище, мера | 5 | 60,830 |
| 24 | 000319 | Йонкова могила | Пасище, мера | 5 | 0,852 |
| 25 | 000320 | Йонкова могила | Пасище, мера | 5 | 1,410 |

Таблица №10 - пасища, мери за общо ползване в землището на град Мартен

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 000065 | Калето | Пасище, мера | 4 | 178,754 |
| 2 | 000068 | Калето | Пасище, мера | 4 | 155,293 |
| 3 | 000069 | Калето | Пасище, мера | 4 | 42,036 |
| 4 | 000369 | Калето | Пасище, мера | 4 | 104,871 |

и към точка 2.2. се добавят имотите:

***Таблица №11 – пасища, мери за инд. ползване в землището на град Мартен***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 000022 | Калето | Пасище, мера | 4 | 7,768 |
| 2 | 000047 | Калето | Пасище, мера | 4 | 17,244 |
| 3 | 000054 | Калето | Пасище, мера | 4 | 0,134 |
| 4 | 000071 | Калето | Пасище, мера | 4 | 1,967 |
| 5 | 000122 | Пашов кладенец | Пасище, мера | 4 | 1,355 |
| 6 | 000123 | Ясаците | Пасище, мера | 4 | 1,321 |
| 7 | 000129 | Вехтите лозя | Пасище, мера | 6 | 2,666 |
| 8 | 000138 | Потока | Пасище, мера | 6 | 1,353 |
| 9 | 000139 | Вехтите лозя | Пасище, мера | 3 | 5,079 |
| 10 | 000143 | Калето | Пасище, мера | 4 | 0,475 |
| 11 | 000154 | Вехтите лозя | Пасище, мера | 6 | 0,219 |
| 12 | 000184 | Калето | Пасище, мера | 4 | 11,645 |
| 13 | 000186 | Калето | Пасище, мера | 4 | 7,745 |
| 14 | 000237 | Вехтите лозя | Пасище, мера | 3 | 3,757 |
| 15 | 000239 | Ямата | Пасище, мера | 3 | 6,093 |
| 16 | 000240 | Потока | Пасище, мера | 3 | 5,492 |
| 17 | 000264 | Калето | Пасище, мера | 4 | 1,798 |
| 18 | 000266 | Потока | Пасище, мера | 6 | 5,495 |
| 19 | 000275 | Новите лозя | Пасище, мера | 6 | 14,131 |
| 20 | 000334 | Вехтите лозя | Пасище, мера | 6 | 1,718 |

1. Предоставя за общо ползване на ГД „Орешака”, представлявано от Йордан Маринов Пасев имоти, представляващи пасища, мери, визирани в ***Таблица №3.***
2. Задължава ГД „Орешака” да заплати годишна такса за общо ползване на пасища, мери в размер на **484,33 лв**. по сметка на Община Русе.
3. Задължава ГД „Орешака” да поддържа в добро земеделско и екологично състояние предоставените за ползване пасища, мери.

6. Предоставя за общо ползване на ГС “Мартен”, представлявано от Бранислав Ангелов Ангелов имотите, посочени в ***Таблица №10.***

1. Задължава ГС „Мартен“ да заплати годишна такса за общо ползване на пасища, мери в размер на **1442,86 лв.** по сметка на Община Русе.
2. Задължава ГС „Мартен“ да поддържа в добро земеделско и екологично състояние предоставените за общо ползване имоти.

**14 Точка**

**Продажба на земя – частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда – чл. 35, ал. 3 от ЗОС, а административен адрес: гр. Русе, кв. „Чародейка-Г-юг“, ул. „Тодор Икономов“**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Нямаше забележки към това предложение, поддържаме го.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да вземат отношение по 14 точка? Няма, нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 927**

На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.1, ал.9 и ал.10, чл.35, ал.3 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.31, ал.1, ал.2, ал.3 и ал.4 от Наредба №1 на Общински съвет - Русе за общинската собственост, протокол №21/29.01.2014 год. на Комисията по общинска собственост и заявления за откриване на процедура за продажба, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2014 г., като включва общински недвижим имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 63427.6.321 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе с площ 358 кв.м., с административен адрес: гр. Русе, кв. „Чародейка-Г-юг”, ул.”Тодор Икономов”, предмет на Акт за частна общинска собственост №7144/24.01.2014 г., с прогнозен приход от продажбата му в размер на 22 400,00 лева.

2. Дава съгласие за извършване на продажба на 92,138 % идеални части от имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 63427.6.321 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с площ 358 кв.м., с административен адрес: гр. Русе, кв. „Чародейка-Г-юг”, ул.”Тодор Икономов” на „ТОНИ – СТЕФАН РУСАНОВ” ЕООД, представлявано от Стефан Димитров Русанов на цена от 20 638,91 лева, без включени ДДС и други дължими данъци и такси.

3. Дава съгласие за извършване на продажба на 7,862 % идеални части от имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 63427.6.321 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с площ 358 кв.м., с административен адрес: гр. Русе, кв. „Чародейка-Г-юг”, ул.”Тодор Икономов” на „ТОНИ – РУСАНОВ” ЕООД, представлявано от Стефан Димитров Русанов на цена от 1761,09 лева, без включени ДДС и други дължими данъци и такси.

4. Дължимите данъци и такси по сделката са за сметка на купувачите на земята.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински Съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**15 Точка**

**Отдаване под наем на имот частна общинска собственост за клуб на юридическо лице с нестопанска цел – Сдружение „Център Динамика“**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Предлагаме ви да дадете съгласие за отдаване под наем на Център Динамика за срок от 5 години на помещение на „Панайот Хитов-9” етаж 1 от 27 кв.м.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли желаещи да вземат отношение по тази точка? Няма желаещи. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 928**

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал. 6 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл.45, ал.1 и ал. 8 от раздел ІІ на ЗЮЛНЦ, във връзка с чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост и раздел І, чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от пет години част от имот частна общинска собственост за клуб на Сдружение ”Център Динамика”, намиращ се в гр. Русе, ул. “Панайот Хитов” № 9, ет.1, представляващ самостоятелен обект с обоща площ от 27,58 кв.м. с идентификатор 63427.2.108.1.2 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем точка две точка сто и осем точка едно точка две) в сграда, общинска собственост, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.2.108 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем точка две точка сто и осем) и месечна наемна цена – 20,40 лв. с включен ДДС.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**16 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Стандартна процедура, поддържам предложението.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Желаещи да вземат отношение? Заповядайте, г-н Бучаков иска думата.

**Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, г-н Председател, ще прочета заглавието на 16 точка да видим дали моята съвпада с вашата, да видим да не се изкажа нещо по погрешка. Значи става дума за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ, същата нали?

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Да.

**Г-н Ст. Бучаков:** Добре. Значи в преамбюла е изброено, че върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми увеселителни обекти, преместваеми обекти за търговска …, тама се изброява павилиони … и тъй насетне, нали какво може да се поставя. Във втората част е записано, че разположението на всеки преместваем обект се определя чрез схема за поставяне, която е задължителна за съгласуване, одобряване на проект. Схемите за поставяне са обща и подробна, и дават броя на елементите. И дали …, няма да го чета цялото. Тука не е оказано кой съгласува тая схема. (коментар от зла не се чува) Момент сега, момент не ме разсейвате концентрирал съм се достатъчно. На втората страна, на другата страница в точка 6 е описано, че теренът е елемент от одобрената от Общински съвет-Русе с Решение №655 от 20.06. Обща схема за поставяне на временни съоръжения, което се подразбира, че Общинския съвет се съгласува с него, главния архитект я представя, Общинския съвет гласува тази схема.И от тук насетне правя една аналогия, ние се занимаваме с няколко бройки павилиончета, които са по 2, по 6 квадрата и с наемни цени от порядъка на 50 до 250, 260 лв., 92 нали долу-горе това е, а има и по 450, и 380. А наскоро предстои да се проведе градския панаир, тарла или както се нарича там, който е отреден да се извърши в Парка на младежта. Практика, която беше избегната преди, поради разбираеми причини, който по площ декларира ще бъде около 1300, а и много повече и ще донесен много по-голям приход и не мога да разбера защо не ни занимава администрацията, която внася 95% по думите на заместник-кмета докладни за решение в Общинския съвет и не го дискутираме този въпрос. Там се поставят същите работи, атракциони, нали заведения има за хранене, открити обекти, преместваеми и така насетне. Та въпросът ми е нали, защото тука материала също има в Парка на младежта, но те са по действащата схема. Въпросът ми е защо Общинския съвет не му се иска санкцията по този въпрос?

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Сега ли ще бъде отговора. Заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** Значи, случая няма нищо общо точката, която гледаме, г-н Бучаков. За информация на гражданите и на всички останали вчера подробно ви беше обяснен механизма на това, което се прилага в случая с тарлата. Да 1-2 години тама не бяха провеждани подобни мероприятия, но от …, ако не се лъжа от 2 години има регистриран Съюз на хотелиерите и ресторантьорите, съобразно тяхно искане е разработена програма, която трябва да направи така, че в града да има повече атракции, повече забавления. Повече възможности за бизнес, малък и среден бизнес, какъвто обхваща основно този съюз и след като има едно искане от тях да се проведе тази година такова мероприятие ние спазвайки съответните наредби правим съответната процедура. Главният архитект и Шилкова, ако трябва ще конкретизират отговора, макар че вчера подробно Ви беше обяснено за какво става дума. В случая ако някой заяви участие за участие в тоя панаир на това место, да няма никакъв проблем. Това, което искам да информирам, предполагам, че повечето от вас, които са били на консултативния съвет по туризма и се е дискутирал тоя въпрос ние търсим едно место, където трайно да провеждаме общоградски мероприятия от рода на такива, каквито стават при Празника на града и други такива. Подходящото место е кея, само че на тоя етап, тази година ние трябва да изградим съответното захранване, за да може да подсигурим всички ония желаещи там да …, спазвайки нормите да разположат свои обекти. Така, че тази година в Парка, там където традиционно е провеждано това мероприятие, а нашето намерение е от догодина това да бъде в крайбрежната градска зона. Искам да ви кажа, че аз постоянно контактувам с гражданите на Русе, тяхното желание е тарлата да е там в парка. А ще се приложи и нещо, което …, когато там е провеждано подобно мероприятие да се прилага с оглед гаранции за запазване на тревните площи, за запазване на асфалтовата настилка, за запазване чистотата и хигиената, това което е декларирано от Съюза на хотелиерите и ресторантьорите. Ще бъде подписан договор с тях, с който те ще се задължат да възстановят всичко онова, което са нарушили. Пак казвам не беше нормално да изляза от точката, която гледаме. Много ми е странно след като изцяло беше обяснено вчера подробно, няколко пъти защо търсите така по тоя случай повод за изява. И искам да обявя, че има ли желаещи да участват нека да депозират своите заявления и те ще бъдат разгледани така, както са разгледани на Съюза на хотелиерите и ресторантьорите. И заплащането става по …, ако не се лъжа Наредба 16, където всичко ясно и точно е регламентирано. И ако си направите една аритметика ще видите, че прихода, който ще има за общината хич не е малък.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Заповядайте, г-н Бучаков за реплика, дуплика всъщност.

**Г-н Ст. Бучаков /дуплика/:** Логиката ми без значение на процедурата, че Общинския съвет тука се занимава да гласува някакви тераси за остъкляване за по 500 лв. и за не знам си какво, а нещо такова, което както и сам г-н кмета каза ще донесе много приходи не минава през Общинския съвет. Второ, в Разград, Кубрат, Стара Загора съизмерими и близки градове всичко това се прави от … (коментар от зала не се чува) Казах близки, слушайте ме хубаво, да това се извършва от Общинските пазари. Общината сама го прави, тука се дава на едно частно сдружение на хотелиерите, които хотелиери има една молба от г-н Иванчев, който иска нали да го вземе или там к’вото е, щото е, даже вчера го научих и не съм имал възможността и да го чета. Това, което ми обясниха беше, че там няма мощности в …, на кея и сега тука дали в парка има такива мощности, затуй ще се проведе там. Аз съм благодарен на кмета, че каза че гражданите го искат там, нека гражданите да си кажат, аз няма да заемам позиция на гражданите, аз съм гражданин, аз мога да казвам моята позиция и от името на политическата сила, която ме е избрала. Това беше общата логика, защо този материал за туй нее внесен и получих отговора, нали? Защото се дава на едно сдружение. В Плевен примерно изобщо е забранено в парковете площите да се правят такива работи. Едно е да имат един атракцион или залата на смеха, или нещо друго, друго е да се разположи на площ от колко декара чак не мога да ги сметна, два стадиона примерно.

**Г-н Пл. Стоилов**: С риск отново, г-н Бучаков, да се усмихне в камерата ще го репликирам като му кажа, че гражданите в момента видяха, че той обвини Съюза на хотелиерите и ресторантьорите, че всъщност се представлява само от един човек и всъщност го няма. Тоест това, което той иска да направи е ние да сложим един кръст на дребния и средния бизнес, което няма как да се случи. Аз съм убеден, че това е негово изявление, а не на политическата сила, която представя, защото знам, че тя има съвсем други виждания и едва ли е така. Следващото, което искам да кажа е, че ние не даваме нищо на никого просто на базата на действащите закони дребния и средния бизнес плаща на общината, за да ползва за кратковременен срок определен терен. Терен, който гражданите наистина искат там да бъде тарлата, а не на друго място. На първо място искат да е на кея, на второ място да е в парка. Нашето желание е парка да се е парк, но на тоя етап, отчитайки гражданите, техния интерес и това, че те са приоритет за града ние се съобразявам с това искане. Както виждате, откакто се е създал този съюз на хотелиерите, в който ще ви …, даже предлагам, ако г-н Иванчев ни слуша да ви покани на едно тяхно съвещание, където вие да кажете, че тях ги няма, а да видите колко са много и че наистина обединяват всички, които в града се занимават с ресторантьорство и хотелиерски бизнес. И смятам, че тогава по-точно бихте говорили по тия теми. Ние се опитваме да си партнираме с тях и доколко и как успешно ще си партнираме зависи от това как те изпълняват своите ангажименти. Откликнахме на тяхното искане да направят мероприятие на площада, оказа се неудачно, явно повече там няма да има такова. Сега откликваме да има мероприятие в парка, от тях зависи как ще продължи партньорството ни. Но абсурд е една общинска администрация да слага кръст на дребния и средния бизнес.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Всъщност за съжаление доста се измести темата по 16 точка. По 16 точка има ли желаещи да се изкажат? Заповядайте, г-н Милков. (коментар от зала не се чува) Няма желаещи, така ли? Имате предвид друга точка? Добре. Явно няма повече желаещи за изказване. Подлагам на гласуване 16 точка.

**КВОРУМ – 42. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 929**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.14, ал.7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2, чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т.1, т.14, т.33, т.40, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от седем години на части от терени публична общинска собственост, както следва:

1. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за офис, с площ от 12,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, ул. „Шипка” и ул. „Розова долина”. - т. 142 от общата схема за поставяне на времени съоръжения и начална наемна цена от 129,00 лв.

2. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за продажба на вестници и списания, с площ от 2,55 кв.м., намиращ се в гр. Русе, ул. „Борисова”, ул. „Симеон Велики” и начална наемна цена от 50,00 лв.

3. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на хладилна витрина за продажба на сладолед, с площ от 6,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, пл. „Свобода”, ул. „Средец”, срещу заведение за хранене и развлечение-бивш бар „ХЕПИ” и начална наемна цена от 259,00 лв.

4. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на хладилна витрина за продажба на сладолед, с площ от 6,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, пл. „Свобода”, ул. „Райко Даскалов”, до Русенски окръжен съд и начална наемна цена от 259,00 лв.

5. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на хладилна витрина за продажба на сладолед, с площ от 6,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, ул. „Александровска”, между магазин СБА и книжен пазар и начална наемна цена от 259,00 лв.

6. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на хладилна витрина за продажба на сладолед, с площ от 6,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, пл. „Свобода”, до малката градинка и начална наемна цена от 259,00 лв.

7. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на машина за продажба на пуканки, с площ от 1,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, Парк на младежта, до заведение „Ривиера” и начална наемна цена от 92,00 лв.

8. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на машина за продажба на пуканки, с площ от 1,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, ул. "Александровска" и ул. "Асен Златаров" и начална наемна цена от 92,00 лв.

9. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на количка за продажба на варена царевица, с площ от 2,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, ул. "Александровска", пред № 73 и начална наемна цена от 92,00 лв.

10. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на надуваем батут, с площ от 35,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, ул. "Александровска" след м-н СБА, зад книжен пазар, до ОУ"Отец Паисий" и начална наемна цена от 532,00 лв.

11. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на микробус за продажба на пилета, на грил, с площ от 12,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, ул. "Александровска", ул. "А. Хаджиоглу", до магазин на СБА и начална наемна цена от 411,00 лв.

12. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на машина за продажба на пуканки, с площ от 1,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, ул. "Александровска" и ул. "Коледница" и начална наемна цена от 92,00 лв.

13. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на количка за продажба на варена царевица, с площ от 1,40 кв.м., намиращ се в гр. Русе, ул. "Александровска", бул. "Цар Освободител", пред м-н СБА и начална наемна цена от 128,00 лв.

14. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на надуваем батут, с площ от 24,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, ул. "Борисова", пред бл. "Яворов" и начална наемна цена от 416,00 лв.

15. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на надуваем батут, с площ от 27,60 кв.м., намиращ се в гр. Русе, Парк на младежта, до кафе-аперитив, срещу вазата и начална наемна цена от 454,00 лв.

16. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на фургон за пилета на грил, с площ от 10,00 кв.м., намиращ се в гр. Русе, ул. "Борисова" и ул. "Бозвели", до магазин „Пацони” и начална наемна цена от 380,00 лв.

***З*асл. проф. В. Пенчев: (**коментар от зала несе чува) Заповядайте, имате думата.

**Арх. В. Илиев:** Провокиран съм да взема думата именно по въпроса с т.нар. тарла. Тя винаги е била ябълка на раздора сред …, между интересите на общината, каквито без съмнение има, тъй като общината получава приходи и интересите не само на тези граждани, които искат да е там, но и на … значителна част от гражданството, която пък не иска да е там. Аз съм например един от хората, които счита, че разполагането макар и за кратко време на това чисто русенско такова мероприятие, с такава звучна, с такова звучно наименование тарла на това място е неподходящо. Неподходящо е по много причини, първо, че се съсипват тревните площи, които колкото и после да се грижим за тях те малко или много са увредени. Второто нещо е, че има доста голяма група хора, които искат да се разхождат там и на които това мероприятие в този период от време им пречи. И трета група хора, които пък се смущават от шума, който произвежда това действие там. Разбира се този въпрос трябва да бъде решен един път завинаги и то трайно. Има терен, който за съжаление обаче не е общински и който преди доста години беше така предмет на един младежки архитектурен пленер, говоря 80-те години. Това е терена, който е близко до бившето училище по ЖП-транспорт, с което се занимавахме тука преди няколко месеца като разработвахме и се занимавахме с ПУП-овете за Интегриран план за развитие, но за съжаление тези терени мисля, че все още са на ЖП-то и са държавни. Аз мисля, г-н Кмете, че този въпрос един ден и то скоро трябва да бъде разрешен, защото се оказа, че така наречената ЖП инфраструктура нито го ползва по предназначението си, нито полага грижи за него. Там действително се оформя една площ, която хем е в парка, а всъщност не е в зелените площи, хем може да свърши работа. Но това е само едно частно мнение, което не ангажира никого. Така или иначе заслужава си да се помисли по тоя въпрос и един път завинаги да се реши този дисбаланс между интересите на едни граждани и интересите на други граждани, които малко или много съвпадат с интересите на общината като администрация за привличане на пари. Това искам да кажа и това изразява мнението ни на цялата ни група, както и на тези, които предполагам са съгласни с мен. Благодаря ви.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Да благодаря ви, арх. Илиев.

**Г-н Пл. Стоилов:** Само да кажа, че изцяло подкрепям това, което арх. Илиев каза. Изцяло подкрепям, значи прав е в доводите си, както за това, че тези 10-тина дена са кошмарни за хората, които живеят в района, а там има няколко блокчета знаете, също и за тия, които не могат да ползват парка за отдих. Същевременно влиза конфликта с хората пък които искат тия забавления и тая атракция затова ние сме постигнали на принципна договорка, че подходящото место, което е за провеждането на подобни мероприятия това е крайбрежната зона и кея. И действително удобния терен подходящ, който няма да изисква кой знае колко средства и той е също предмет на ПУП е точно, както този който казва арх. Илиев. За съжаление ние имаме отказ от предоставяне на този терен от държавата. Н яма да спрем да го искаме, но абсолютно необосновано този терен, както терена на …, мога да го кажа терена, където всяка вечер могат да станат непоправими беди – Автополигона също ни беше отказан без каквото и да било обяснение. А ние го искахме, защото там имаше инвестиционно намерение за модерна картинг писта, с модерен Автополигон, с гаранции за тия, които искат да карат по този начин и при гаранция за тяхното здраве. Така, че ще продължаваме да търсим възможности тъй като държавата, това го знам прекрасно тъй като съм изпълнявал подобни функции на регионален представител на държавата няма финансова възможност да стопанисва и да управлява тия терени. Вървете вижте там каква страхотна мизерия е в тези терени. И в тази връзка пак казвам ние ще продължим да искаме тези имоти и смятам, че рано или късно ще ги вземем. Дотогава това, което тази година ще направим е крайградската зона да се осигури подходящо, мощно електрическо захранване, което да подсигури провеждането на подобни мероприятия. И смятам ,че това което тая година правим като жест към средния и дребния бизнес на хотелиерите и ресторантьорите всъщност ще бъде прецедент.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета.

**17 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на обособени части от учебни заведения**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам предложението.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да се изкажат по 17 точка? Няма желаещи, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 45. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 930**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл.10, ал. 4 и чл. 44, ал. 2, т. 1 от Закона за народната просвета, чл. 14, ал. 7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.11, ал.3 от Наредба №1 за общинската собственост на Общинския съвет, раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал. 1, т.7 и т.15, ал. 6, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да се проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на:

1. Помещение в сутерена на ОУ „Васил Априлов”, намиращо се в гр. Русе, бул. „Липник” №78 за ученически бюфет, с площ от 46,75 кв.м. и начална месечна наемна цена от 101,00 лв. без включен ДДС.

2. Помещения в сутерена на ОУ”Тома Кърджиев”, намиращо се в гр. Русе, ул. „Байкал” №2 за производство на закуски, с площ от 215,00 кв. м. и начална месечна наемна цена от 246,00 лв. без включен ДДС.

3. Помещение на втория етаж в ОУ”Тома Кърджиев”, намиращо се в гр. Русе, ул. „Байкал” №2 за стоматологичен кабинет, с площ от 20,00 кв. м. и начална месечна наемна цена от 48,00 лв. без включен ДДС.

4. Помещение в сутерена на корпус „А”, на ОУ „Никола Обретенов”, намиращо се в гр. Русе, ж. к. „Чародейка Г-юг”, ул. „Никола Табаков” №4 за ученически бюфет, с площ от 87,00 кв. м. и начална месечна наемна цена от 182,00 лв. без включен ДДС.

**18 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени-публична общинска собственост за разполагане на рекламно-информационни елементи с площ над 3,00 кв. м. по чл. 57 от ЗУТ**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Предлагаме ви стандартна процедура, търг на РИЕ-та, поддържам предложението.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Изказвания има ли, въпроси, мнения? Няма, нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 931**

На основание чл. 21, ал.1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7, във връзка с чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 57, ал. 1 от Закона за устройство на територията, във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2, чл. 16, ал. 1 от Наредба №1 за общинската собственост, във връзка с раздел І, чл. 2, ал. 1, т. 38, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени - публична общинска собственост за разполагане на рекламно- информационни елементи с площ над 3,00 кв. м. за срок от седем години, при начална тръжна цена 15,44 лв. за кв.м. изобразителна площ без включен ДДС за месец, както следва:

1. Позиция №19, намираща се в гр. Русе, вход от гр. София, в разделителната ивица, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
2. Позиция №20, намираща се в гр. Русе, вход от гр. София, в разделителната ивица, между бензиностанции №9 и №10, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
3. Позиция №23, намираща се в гр. Русе, вход от гр. София, в разделителната ивица, срещу „Рибарска колиба”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
4. Позиция №43, намираща се в гр. Русе, бул. „България”, в разделителната ивица, преди Дунав мост, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
5. Позиция №72, намираща се в гр. Русе, вляво по пътя за гр. Силистра, след Дунав мост, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
6. Позиция №78-А, намираща се в гр. Русе, бул. „България”, детелината при бул. „Липник”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
7. Позиция №111, намираща се в гр. Русе, вход от гр. Варна, вдясно в тревната площ преди ж.к. „Чародейка”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
8. Позиция №113, намираща се в гр. Русе, бул. „Христо Ботев”, вход от гр. Варна, в тревната площ пред бл. 113, ж.к. „Чародейка”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
9. Позиция №118, намираща се в гр. Русе, бул. „Христо Ботев”, в затревения остров пред бензиностанция „Шел”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
10. Позиция №124, намираща се в гр. Русе, бул. „Христо Ботев”, вдясно в тревната площ преди отклонението за Дунав мост, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
11. Позиция №129, намираща се в гр. Русе, бул. „Мидия Енос”, в разделителния триъгълник срещу бл. „Тотлебен”, с размер 4,00 м/ 3,00 м;
12. Позиция №140, намираща се в гр. Русе, бул. „Цар Освободител”, срещу Автогара-юг, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
13. Позиция №146, намираща се в гр. Русе, бул. „Цар Освободител” и бул. „Христо Ботев”, срещу Симовата мелница, пред Тухления блок, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
14. Позиция №148, намираща се в гр. Русе, бул. „Цар Освободител”, в разделителната ивица срещу училище „Йордан Йовков”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
15. Позиция №150-А, намираща се в гр. Русе, Кръгово движение, бул. „Цар Освободител” и бул. „Липник” , с размери 4,00 м/ 3,00 м;
16. Позиция №170, намираща се в гр. Русе, бул. „Трети март”, в разделителната ивица по посока център, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
17. Позиция №174, намираща се в гр. Русе, ул. „Стефан Стамболов”, ул. „Николаевска”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
18. Позиция №208, намираща се в гр. Русе, ул. „Тулча”, между ул. „Плиска” и ул. „Доростол”, до комплекс „Париж”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
19. Позиция №209, намираща се в гр. Русе, бул. „Съединение”, срещу Техникума по дървообработване, с размери 4,00 м/ 3,00 м.

**19 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за клуб**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** ГоспожаШилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам предложението във вида, в който сме го внесли.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да изкажат мнения, становища, да зададат въпроси? Няма. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 932**

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.11, ал.1 и ал.2 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общински съвет – Русе реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на самостоятелен обект с обща площ от 35,00 кв.м. с идентификатор 63427.2.1724.1.1 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем точка две точка хиляда седемстотин двадесет и четири точка едно точка едно), намиращ се в сграда, общинска собственост, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.2.1724, в гр. Русе, ул. „Хан Аспарух”№27, ет.1 и начална наемна цена от 25,00 лв. с включен ДДС.

**20 Точка**

**Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №2 на Общински съвет-Русе за начални цени за отдаване под наем на обекти със стопанско и административно предназначение**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** ГоспожаШилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам предложението като по предложение на комисия ЗОРС в проекта за решение в относно да отпаднат думите „Наредба за изменение …”.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли изказвания, въпроси по 20 точка? Няма. Моля, нека да гласуваме. Процедура.

**КВОРУМ – 44. С 43 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 933**

На основание чл.21, ал.1, т.8 и т.23, във връзка с чл.21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл.7, ал.1 от раздел ІІ на Наредба № 2 за начални цени за отдаване под наем на обекти със стопанско и административно предназначение, Общинският съвет реши:

Не се променят началните цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, определени съгласно Наредба №2, за начални цени за отдаване под наем на обекти със стопанско и административно предназначение, приета с Решение №19/07.07.200 г., изменена с Решение № 196/15.05.2008 г. и последвали частични промени с решения № 413/18.12.2008 г.; № 432/29.01.2009 г.; № 544/16.04.2009 г., №729/10.12.2009 г., № 933/15.07.2010 г., № 997/14.10.2010 г., № 1168/14.04.2011 г., № 1320/16.09.2011 г., Решение № 50/19.01.2012 г., Решение № 562/25.04.2013 г. и Решение № 720/19.09.2013 г.

**21 Точка**

**Провеждане на процедура за конкурс по Закона за физическото възпитание и спорта на обект, прилежащ към спортна площ – публична общинска собственост, предоставен за управление на ОП“Спортни имоти“**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова или …, 21 точка за Закона за физическото възпитание. Господин Богданов от името на кмета, заповядайте.

**Г-н В. Богданов:** Уважаеми общински съветници по к.л. 503 нашето предложение е провеждане на процедура за конкурс по Закона за физическото възпитание и спорта на обекти, прилежащи към спортна площ – публична общинска собственост, предоставени за управление на ОП“Спортни имоти“. С Решение 600 вие сте приели списък за отдаване под наем на спортни обекти и обекти обслужващи спорта, управлявани от предприятие Спортни имоти. Два от обектите, именно възстановителен център в СК”Ялта” и лекарски кабинет в СК „Дунав” не отговарят на изискванията за пряко отдаване, поради което ние сме предложили конкурсните условия за отдаването им чрез конкурс. Искам само да изясня понеже тука обектите в „Ялта” са изписани само с идентификатори, че тука става въпрос за обекти в сградата „Ялта”, а не в бараките, в които беше медицинския център за Спортна медицина и тия обекти са били с предназначение физиотерапия, възстановителен център,. сауна и др. такива обслужващи спорта.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря, г-н Богданов. Въпроси, изказвания? Няма. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 934**

На основание, чл. 21, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 49, ал. 1, чл. 50, ал. 1 и чл. 51, ал. 5 от ЗФВС, чл. 14, ал. 7, във връзка с чл.14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.78 и сл. от ППЗФВС, Общинският съвет реши:

1. Възлага на Кмета на Община Русе да открие процедура за конкурс за отдаване под наем по реда на ППЗФВС за срок от 10 години и първоначална наемна цена, определена от независим оценител, притежаващ сертификат за правоспособност (чл. 77, ал.4 ППЗФВС), на следните обекти:

1.1 Обектите в СК Ялта, описани в АОС № 6205/31.03.2010 г. за възстановителен център обслужващ спорта, включващ:

- Обект с идентификатор 63427.2.4790.1.2 , с площ 62,10 кв.м.

-Обект с идентификатор 63427.2.4790.1.1, с площ 119.70 кв.м,

- Обект с идентификатор 63427.2.4790.1.3 , с площ 112.50 кв.м.,

- Обект с идентификатор 63427.2.4790.1.4 , с площ 87.30 кв.м,

и определя следните конкурсни условия:

Кандидатите:

- Да извършат за своя сметка основен ремонт на помещенията - да се приведат във вид съобразно здравните изисквания за предоставяне на специализирана медицинска помощ.

- Да представят финансово обезпечена програма за ремонт на помещенията.

- Да направят инвестиция в обектите на обща стойност не по – малко от 70 000 лв., за период от 24 месеца от сключване на договора.

- Да са лица регистрирани по Закона за лечебните заведения.

- Да разполагат с лекар специалист физикална и рехабилитационна медицина, удостоверено с декларация или договор със съответния специалист.

- Предложената наемна цена да не е по – малка от началната наемна цена.

- Обектите да бъдат използвани по предназначение като възстановителен център обслужващ спорта.

1.2. Лекарски кабинет обслужващ спорта в СК „Дунав”, с идентификатор 63427.7.754.10.20, с площ 31,00 кв.м.,описан в АОС № 6711/26.06.2012г.

и определя следните конкурсни условия:

Кандидатите:

- Да извършат за своя сметка основен ремонт на помещението - да се приведе във вид съобразно здравните изисквания за предоставяне на медицинска помощ.

- Да представят финансово обезпечена програма за ремонт на помещението.

- Да са лица регистрирани по Закона за лечебните заведения.

- Предложената наемна цена да не е по – малка от началната наемна цена.

- Обектът да бъдат използвани по предназначение за лекарски кабинет обслужващ спорта.

2. Kритерии за оценка на офертите и начина за определяне на тежестта им в комплексната оценка на офертите по т.1.1 и т.1.2:

К1 - предлагана месечна наемна цена, без ДДС- от 1 до 60 точки (тежест №1-0.6); К2 – размер на финансово обезпечената инвестиция - от 1 до 40 точки(тежест №2—0.4).

Комплексна оценка на предложенията на допуснатите кандидати се извършва по формулата:

К = К1 х №1 + К2 х №2

3. Упълномощава Кмета на Община Русе да създаде организация за провеждане на публично оповестен конкурс по точка 1, след влизане в сила Решението на Общинския съвет, да издаде заповед и сключи договор за наем с лицата спечелили публично оповестения конкурс.

**22 Точка**

**Допълнение на Правилника за дейността на Общинско предприятие „Спортни имоти“**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Също за спортни имоти предполагам, че отново г-н Богданов, заповядайте.

**Г-н В. Богданов:** По к.л. 504 предложението е допълнение на Правилника за дейността на Общинско предприятие „Спортни имоти“. А именно предоставянето за управлението на предприятието на два обекта, обектите се намират в района на Дом „Възраждане”, те са за спортна дейност. Обектите от доста време стоят празни, а спортната база, както е ясно не е съвсем достатъчна и клубовете имат нужда от ползване на тия помещения, поради това предлагаме те да бъдат предоставени от Спортни имоти, които да работят в сферата на спорта.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-н Богданов. Въпроси, изказвания? Няма. Моля, нека да гласуваме. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 935**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 12, ал. 1 във връзка с чл. 52, ал. 3 и ал. 4 и чл. 53, т. 1 от Закона за общинска собственост, и чл.10, ал. 2 от Наредба № 1 за общинска собственост на ОбС-Русе, Общинският съвет реши:

1. Предоставя безвъзмездно за управление на Общинско предприятие „Спортни имоти”, поземлени имоти - публична общинска собственост, с идентификатори 63427.1.102.3.1 и 63427.1.102.2.1.

2. Допълва Приложение №1 „Списък на спортните обекти, общинска собственост предоставени за управление на ОП „Спортни имоти”, като се добавят нови точки:

„т. 14. Самостоятелен обект с идентификатор 63427.1.102.3.1 с квадратура 147,3 кв.м. находящ се в гр.Русе кв. Възраждане ул.Алея Възраждане №86, намиращ се в сграда 3 ет.0, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.1.102, описан в АОС № 6679/08.05.12”.

„т. 15. Самостоятелен обект с идентификатор 63427.1.102.2.1 с квадратура 298 кв.м. находящ се в гр.Русе кв. Възраждане ул.Алея Възраждане №86, намиращ се в сграда 2 ет.-1, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.1.102, описан в АОС № 6679/08.05.12.”

**23 Точка**

**Изменение на решение №643, прието с Протокол № 27/20.06.2013 г. на Общински съвет-Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Отново г-н Богданов най-вероятно. Да, заповядайте.

**Г-н В. Богданов**: Уважаеми общински съветници, к.л. 505 предложението ни е изменение на решение №643 на Общински съвет. Изменението на това решение се налага от промяна в акта за собственост. Решението касае отдаването чрез публичен търг на барчето на тенис-базата в Парка на младежта. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Въпроси, изказвания, мнения. Заповядайте, г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков:** Искам една такава логика стара да припомня. Обикновен окато се дава някаква база да се стопанисва от спортни клубове нали такива барчета, обезпечават примерно за там си знам, щот съм ходил два или три пъти. Щото на една сесия някой питаше дал знам къде са тенис кортовете. На състезания, на турнири, на тенис турнири „Загорка” и други, сега ги забравих, щот аз по тоя спорт съм много бос, но тъй или иначе там се осигуряват напитки за състезателите и така насетне. Сега какво ще стане, това ще се даде с търг на някой, примерно външен, ако го вземе, на търга да го спечели. Той ще върти един вид бизнес и малко се разминава със спортната проява, а в обратния случай нали дори и да има генерирана печалба нали, ако …Щото това за мене би трябвало да е принципно положение и за останалите спортни обекти.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Така, други желаещи да вземат отношение? Няма други желаещи. Процедура на гласуване на 23 точка.

**КВОРУМ – 45. С 44 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 936**

На основание, чл. 21, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 21. ал. 2 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 във връзка с чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинска собственост на Общински съвет-Русе, във връзка с Раздел I, чл. 2, ал. 1, т. 3 и ал. 3; Раздел ІІ. чл.чл. 3, 4 и 5 от Наредба № 2 на ОбС-Русе, Общинският съвет реши:

1. Изменя т.1.2 от Решение №643 прието с Протокол № 27/20.06.2013 г. от Общински съвет-Русе, която придобива следния вид :

„1.2. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.1.59.2.4, находящ се в ПИ с идентификатор 63427.1.59 на територията на Тенис кортовете в Парка на младежта, със застроена площ 40 кв.м, на втория етаж с предназначение за търговска дейност с прилежащи части – тераса, склад и тоалетна, като заведение за обществено хранене без алкохол, описан в АОС № 7077/08.10.2013 г., с начална месечна наемна цена 170,00 лв. без ДДС, определена съгласно Раздел I, чл. 2, ал. 1, т. 3 и ал. 3 Раздел ІІ. чл.чл. 3, 4 и 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе.**”**

В останалата си част решението остава непроменено.

**24 Точка**

**Списък на спортните обекти и съоръжения – общинска собственост, които ще се отдават под наем по Закона за физическото възпитание и спорта през 2014 г.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Богданов, от името на кмета.

**Г-н В. Богданов:** Уважаеми общински съветници по к.л. 506 предложението е за одобряване на списък на спортните обекти и съоръжения – общинска собственост, които ще се отдават под наем по Закона за физическото възпитание и спорта. Обектите, които са в списъка за тях има подадени заявления от спортни клубове, които желаят да ги наемат и да стопанисват определените обекти. Благодаря ви.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Богданов. Всъщност тука понеже един от обектите е в с. Николово, заповядайте г-жо Генова.

**Г-жа М. Генова:** Сега разбрах точно за кой става дума обект. Не възразявам при желание, заявено желание да се ползва, да се отдаде под наем. Давам положително становище. Там се правят и състезания по водомоторен или кану-каяк и е хубаво там да се предлагат напитки. Много хора ходят да ловят риба нека да бъде нещо, което наистина да дава възможност на хората, когато почиват да ползват и такива услуги, и пак ще има приходи.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли желаещи да се изкажат, да поставят въпроси? Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 937**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 71 и чл. 72, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за физическото възпитание и спорта, и във връзка с чл. 49, ал. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта, Общинският съвет реши:

Приема Списък на спортните обекти и съоръжения - общинска собственост, стопанисвани от ОП “Спортни имоти”, за отдаване под наем през 2014 г. по Закона за физическото възпитание и спорта, както следва:

1. Обект изграден върху имот №000549 в землището на село Николово, местност „Текето” представляващ едноетажна сграда с козирка, със застроена площ 122.00 кв.м., като треньорска стая по кану каяк, описан в АОС №931/08.11.1996г.
2. Самостоятелен обект с идентификатор 63427.1.102.3.1 с квадратура 147,3 кв.м. находящ се в гр.Русе кв. Възраждане ул.Алея Възраждане №86, намиращ се в сграда 3 ет.0, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.1.102, описан в АОС № 6679/08.05.12, като спортна зала по джу - джуцу
3. Самостоятелен обект с идентификатор 63427.1.102.2.1 с квадратура 298 кв.м. находящ се в гр.Русе кв. Възраждане ул.Алея Възраждане №86, намиращ се в сграда 2 ет.-1, разположена в поземлен имот с идентификатор 63427.1.102, описан в АОС № 6679/08.05.12, като спортна зала по билярд.

Описаните по-горе спортните обекти и съоръжения се отдават под наем на лицензирани спортни организации и/или на спортни клубове-техни членове за срок от 10/десет/ години при наемна цена, определена от лицензиран независим оценител, притежаващ сертификат за правоспособност по Закона за независимите оценители.

Кметът на Община Русе да извърши последващите, съгласно закона действия.

**25 Точка**

**Освобождаване от заплащане на топлоенергия спортни клубове – наематели на спортни зали и съоръжения, собственост на Община Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Богданов.

**Г-н В. Богданов:** Контролен лист 508 предложението е освобождаване от заплащане на топлоенергия спортни клубове – наематели на спортни зали и съоръжения, собственост на Община Русе. Както всички знаете спортните клубове са организации с нестопанска цел, регистрирани в обществена полза, закона за физическото възпитание и спорта регламентира тяхното финансиране и набиране на средствата от тях. Също е ясно от законът, че общините и държавата подпомагат спорта включително и развитието и работата на спортните клубове. В случая през последните две години тука бяха сключени от общината редица договори за наем със спортните клубове, които регламентират отношенията между общината и съответните спортни клубове. В тях едно от изискванията, заплащането на консумативите при ползване на тия обекти. Имайки предвид сериозната стойност на топлоенергията, която досега е заплащана и само от бюджета на „Спортни имоти” сте наясно, че спортните клубове няма да могат да платят тоя разход за тоя консуматив. Затова предлагаме тоя разход за топлоенергия да бъде поет изцяло от бюджета на „Спортни имоти”, както е заплащането досега, каквито и средства са налични в бюджета на предприятието. На комисията по ЗОРС постъпи предложение, което беше прието от администрацията, и текста беше редактиран, както е описан в промяната на предложението, а именно: Спортните клубове, които са юридически лица с нестопанска цел, регистрирани в обществено-полезна дейност и са наематели на спортни обекти по договори с Община Русе, управлявани от ОП „Спортни имоти” не заплащат разходите за топлоенергия, изразходвана при ползването на наетите спортни зали и съоръжения. Разходите са за сметка на бюджета на ОП „Спортни имоти”. Горното да се отрази в съществуващите и бъдещи договори за наем. Прието е това предложение от комисията по ЗОРС, това е което исках да кажа. Благодаря ви.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Така, благодаря на г-н Богданов. Има ли въпроси и изказвания? Както стана ясно и трите точки предложение на ЗОРС-а са приети. Господин Бучаков имате …? Господин Милков, да, заповядайте.

**Г-н П. Милков:** Аз вземам думата единствено да изразя съгласието си с това, че администрацията прие предложението. Защото в другия си вид точката беше да се поеме, да се поемат разходите за топлоенергия единствено на клубовете, които са в залите Ялта, Локомотив и Дунав. Оказа се, че ние имаме зали и извън тези спортни комплекси, така че съвсем правилно за да се запази равнопоставеност на обектите според мене и така беше предложено. Така, че благодаря, че бе прието това предложение от администрацията, ще го подкрепя.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Заповядайте, г-н Георгиев.

**Г-н Ан. Георгиев:** Господин Председател, г-н Кмет, уважаеми колеги, аз мисля, че на комисията ЗОРС се обединихме около едно правилно и консенсусно предложение и редакция на предложения текст. Благодаря, че това се възприе от администрацията. Моето изказване е в следния смисъл, аз естествено съм съгласен, нямам каквото и да било против това общината, държавата да подпомага спортните клубове и това е напълно резонно и правилно. Аз обаче съм против това да става безотчетно и така виртуално, неясно в какви точно суми. Мисля, че въпроса може така да добие съвсем конкретни измерения като моето предложение в случая е в точка 3 да добавим една запетайка и по-нататък да уточним, че в края на всеки отоплителен сезон наемодателя и наемателя да съставят един двустранен протокол. Сега методиката мисля, че може и директора на общинското предприятие заедно с администрацията да я уточнят, с който протокол да се констатира кой от наемателя с каква конкретна сума е бил подпомогнат. И съответно тази сумата той няма да я заплаща, но наемателя да си знае, че през този отоплителен сезон, ако общината него го е подпомогнала с условно казано 1 000 лв. И той утре да не кажем, че общината нехае за спорта и не го подпомага по никакъв начин, ами да си знае, че за този отоплителен сезон косвено той е подпомогнат с 1000 лв. Това ми е предложението, оформил съм го в писмен вид и го представям.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Георгиев. Господин Бучаков иска думата, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Аз излязох да попитам нещо и да направя едно предложение, обаче ще почна от туй, с което колегата завърши за отчетността. Значи ний, за да бъдат равнопоставени трябва да изработим някакъв критерий или на брой състезатели или на площ. Щото отопляемостта е на квадратен метър. Примерно един може да не представи суми и да е бил на 25 градуса, друг на 18, всеки има различно тълкуване за нормалната температура за спорта. Така ,че това за мене е някакъв пропуск, плащаме нещо … Аз съм далеч от мисълта, че клубовете ще са недобросъвестни, но нали все пак трябва да има някакъв по така, регламент, който да го спазват и да се знае, че лимита им на квадратен метър е еди колко си за това, надминат ли тая сума да си търсят финансирането. А това, за което излязох е нека г-н Богданов да каже конкретните числа, щото той ги каза на комисии, но както е известно комисиите не се предават. Нека да се чуе за какви пари става дума и оттам е породено и предложението ми е защо да не платим като ще подпомагаме спорта и ВиК-то, което няма да е някакъв разход и ел. енергията. Защото съгласете се, че в една зала като нашата се изисква една осветеност, а в едно голямо хали 3 метра нагоре съвсем друга осветеност и разходите за ел. енергия са съвсем сериозно перо. Така, че не знам дали материала е породен от конкретно някакъв случай да се подпомогне някакъв клуб, който е направил голям разход, но е хубаво, че се внася и тука е мястото на общината, за да може нали да се сложат всички на раван нога, както се казва, да са равнопоставени. И като ще правим нещо поне да го направим за спорта, нормално за всички клубове.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи за изказвания по тази точка? Не виждам. Постъпи предложение в писмен вид от г-н … (коментар от зала не се чува) Съжалявам пропуснах, да.

**Г-н В. Богданов:** Уважаеми общински съветници, първо искам да кажа няколко думи по изказването на г-н Бучаков. Предложение от спортните клубове постъпи единствено за топлоенергията, което е най-голямото перо и особено през зимния сезон клубовете не са в състояние да го заплащат. Никой не е искал от мен досега освобождаване от разходи за ВиК и електроенергия, поради това предложението ни касае конкретно топлоенергията. В предложението за двустранен протокол между община и клубове смятам за съвсем реално, аз съм в състояние в края на всеки отоплителен сезон да изработя такава справка за консумираната енергия във всеки един спортен обект и тая справка да бъде подписана от спортните клубове, които ползват тия обекти, което ще даде една реална стойност на консумираната топлоенергия през дадения сезон на всеки един клуб. И това не е никакъв проблем смятам дори, че ще е от полза за нашата работа и конкретно за предложението, което правим в момента. Благодаря ви.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Богданов. Господин Бучаков, специално се извинявам просто за момент се разсеях и пропуснах да дам думата на г-н Богданов. Постъпи писмено предложение от г-н Анастас Георгиев към точка 3 да добавим израза като в края на всеки отоплителен сезон се съставя двустранен протокол за припадащата се стойност на топлоенергията, с която наемателите по точка 1 са били подпомогнати. Искам да поставя въпрос към общинска администрация дали … Приема ли се?

**Г-н Пл. Стоилов:** Да, приемам предложението.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Други предложения писмено не са постъпвали. С това допълнение, което току-що прочетох и което общинска администрация приема подлагам на гласуване точка 25. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 938**

На основание чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 ЗМСМА, чл.8 ал.1 Закона за общинска собственост и чл. 59, ал. 1, т. 3 и ал.2, във връзка с чл.63, ал.1 и ал.4 от Закона за физическо възпитание и спорта, Общинският съвет реши:  
 1. Спортните клубове, които са юридически лица с нестопанска цел, регистрирани в обществено-полезна дейност и са наематели на спортни обекти по договори за наем с Община Русе, управлявани от ОП „Спортни имоти”, не заплащат разходите за топлоенергия, изразходвана при ползването на наетите спортни зали и съоръжения.

2. Разходите по т.1 са за сметка на бюджета на ОП „Спортни имоти”.

3. Горното да се отрази в съществуващите и бъдещи договори за наем, като в края на всеки отоплителен сезон се съставя двустранен протокол за припадащата се стойност на топлоенергията, с която наемателите по т.1 са били подпомогнати.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Настъпи време за обедна почивка, 1 час. Моля, да бъдем точни, за да можем да продължим нашата работа имаме още много въпроси за разглеждане.

**Обедна почивка.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Времето за обедната почивка отдаван изтече. Виждам ,че в залата има достатъчно общински съветници, но независимо от това обявявам проверка на кворума. Моля, тишина в залата. Колеги, участвайте в проверката на кворума, използвайте устройствата. С устройства са гласували 29 общински съветници, очевидно в залата има много повече, така че и 29 са достатъчни за кворума, можем да продължим нашата работа. Така, както обявихме на сутрешното заседание, следобедното заседание ще започне с извънредните точки, които вече гласувахме да влязат в дневния ред.

**26 Точка**

**Изменение на Решение № 912, прието с Протокол № 35/20.02.2014 г., насрочващо конкурс за избор на обществен посредник на територията на Община Русе**

. ***З*асл. проф. В. Пенчев:** По точката предложена от д-р Теодора Константинова като председател на комисията за провеждане на конкурс за обществен посредник, тъй като тя има неотложен ангажимент се наложи да излезе за малко има уговорката с г-н Емил Милушев да докладва тази точка.

**Г-н Е. Милушев**: Уважаеми колеги, имате пред себе си предложението на г-жа Константинова като председател на комисията по провеждане на конкурса за обществен посредник. Както тя е написала в мотивите по обективни причини се налага да вземем решение по нейното предложение тъй като възможно най-бързо да стартира процедурата, а има определени срокове, които трябва да спазим и за тази цел се налага да изменим приетото вече решение на миналата сесия и датата от 7 април да стане 30 април. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милушев. Има ли въпроси и изказвания по предложението да удължим срока за провеждане на конкурса? Няма, процедура на гласуване, моля. (коментар от зала не се чува) Може да гласуваме, колеги. Технически проблем възникна, така че всъщност сега гласуваме по тази точка.

**КВОРУМ – 32. С 31 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 939**

На основание чл. 21а, ал. 3 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Изменя точка 1 на Решение № 912, прието с Протокол № 35/20.02.2014 г., като израза „на 07.04.2014г.“ става „на 30.04.2014г.“
2. В останалата си част решението остава непроменено.

**27 Точка**

**Приемане на Решение за установяване позицията на Община Русе по повод въпроси от дневния ред на заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК-Русе, насрочено за 31.03.2014 г.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** От името на кметът, заместник-кмета г-н Наков. Заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви. Уважаеми общински съветници, знаете че трябва да се определи наш представител за насроченото на 31.03.2014 г. Общо събрание на Асоциацията по ВиК-Русе, където да се оправомощи представителя по какъв начин да гласува съответния дневен ред, който е от 3 точки. Във връзка с това ви се предлага проект за решение, в момента го изчитам дословно, защото днеска беше преработено и ще го входирам в този преработен вариант, решение: На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 198е, ал. 3 и 5 от Закона за водите, Общинският съвет на град Русе реши: Точка I. При невъзможност за лично участие на Кмета на Община Русе в заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК - Русе, насрочено за 31.03.2014 г. от 13:30 часа в Зала № 1 на Областна администрация - гр. Русе, оправомощава г-н Димитър Наков - Зам.-Кмет на Община Русе с ресор „Устройство на територията” да представлява Община Русе на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК-Русе, насрочено в горепосочените време и място. Точка II. Оправомощава представителя на Община Русе да подкрепи и да гласува положително по точките от дневния ред на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК - Русе, насрочено за 31.03.2014 г., както следва: точка 1. Приемане на Решение за възлагане на дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на дълготрайни материални активи (водопроводна и канализационна мрежа в Индустриален парк - гр. Русе), собственост на Община Русе, на „Водоснабдяване и канализация” ООД - гр. Русе и сключване на Договор с оператора. Точка 2. Представяне, обсъждане и съгласуване на бизнес плана на „Водоснабдяване и канализация” ООД - гр. Русе, изготвен в съответствие с удължения срок на настоящия регулаторен период до 31.12.2015 г. Точка 3 Разни. Точка III. При настъпване на промени, в процеса на обсъжданията на въпросите от дневния ред на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК - Русе, насрочено за 31.03.2014 г., оправомощава представителя на Община Русе да гласува по вътрешно убеждение, ръководейки се и защитавайки интересите на Община Русе. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на заместник-кметът г-н Наков. Имате думата, уважаеми колежки и колеги за въпроси и изказвания свързани с тази точка. Не виждам. Предлагам да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 940**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 198е, ал. 3 и 5 от Закона за водите, Общинският съвет реши:

I. При невъзможност за лично участие на Кмета на Община Русе в заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК - Русе, насрочено за 31.03.2014 г. от 13:30 часа в Зала № 1 на Областна администрация - гр. Русе, оправомощава г-н Димитър Наков - Зам.-Кмет на Община Русе с ресор „Устройство на територията” да представлява Община Русе на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК - Русе, насрочено в горепосочените време и място.

II. Оправомощава представителя на Община Русе да подкрепи и да гласува положително по точките от дневния ред на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК - Русе, насрочено за 31.03.2014 г., както следва:

1. Приемане на Решение за възлагане на дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на дълготрайни материални активи (водопроводна и канализационна мрежа в Индустриален парк - гр. Русе), собственост на Община Русе, на „Водоснабдяване и канализация” ООД - гр. Русе и сключване на Договор с оператора,
2. Представяне, обсъждане и съгласуване на бизнес плана на „Водоснабдяване и канализация” ООД - гр. Русе, изготвен в съответствие с удължения срок на настоящия регулаторен период до 31.12.2015 г.,

3. Разни.

III. При настъпване на промени, в процеса на обсъжданията на въпросите от дневния ред на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК - Русе, насрочено за 31.03.2014 г., оправомощава представителя на Община Русе да гласува по вътрешно убеждение, ръководейки се и защитавайки интересите на Община Русе.

**28 Точка**

**Съгласие за извършване на ремонт от Министерство на младежта и спорта на „Гребна база” в с. Николово, Община Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков заместник-кмет от името на кмета. Заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, във връзка с постъпило писмо от Министерството на младежта и спорта и постановлението на Министерски съвет 19 от 2014 г. е необходимо да бъде декларирано съгласие за извършване на ремонт от Министерството на младежта и спорта на Гребна база в с. Николово, Община Русе. Вие знаете, че миналата година такова решение имаме, където Община Русе даде съгласието да участва като партньор на сдружение СК „Кану-каяк Локомотив-Русе” и второ декларира, че ще осигури необходимите средства от 10% за финансиране, съфинансиране. Сега искането на министерството във връзка с Постановление 19 е да се даде съгласие за извършване на ремонт от самото Министерство на младежта и спорта на тази Гребна база като не се изисква и съфинансиране от наша страна. Датата за подаване на документи е 20 март, тоест днеска затова е и по спешност като извънредна точка входирана. Благодаря ви за вниманието.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков, тъй като става въпрос за землището на с. Николово давам думата на кмета на населеното място г-жа Генова, заповядайте да кажете вашето становище.

**Г-жа М. Генова:** Ами то е съвсем видимо, че аз не мога да имам нищо против с едно такова мое становище. Най-после дано наистина нещо да се случи с тази Гребна база, за да може наистина спортните клубове Локомотив и другите, които развиват гребен спорт, първенци са национални на страната нещо да стане. Давам положително становище.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Желаещи да вземат отношение? Заповядайте, г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков:** Аз, първият ми въпрос е дето Искрен вика каква е устойчивостта на проекта не, но каква е гаранцията, че министерството ще финансира. И оттам преминавам към един разговор, който го водихме в комисията, г-н кмета е хубаво, аз чух отговора, но нали да го каже на микрофоните за заинтересованите страни да го чуят. Какво се случва с тая Гребна база, която е тука долу, защото тя е в окаяно състояние и да каже бъдещата … (коментар от зала не се чува) Има общо, защото това е финансиране на една Гребна база имаме и друга. Сега аз вместо да предлагам да финансираме и другата нали хубаво е да се каже визията, за да знаят хората какво ще се случи. Защото ако нищо не се предприеме тая база ще се разруши и ще бъде продадена без пари. Общото е, че това е общински имот и правим финансиране на нещо, което е сходно. И ако трябва да правя предложение би трябвало да направя за нея, защото тя е в окаяно състояние, би трябвало първо там да се финансира. От там насетне кметът, ако иска да внесе яснота да заповяда.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Кмет.

**Г-н Пл. Стоилов:** Не ги броя на г-н Бучаков изказванията ама дано да станат 17, че да тръгнем по конструктивно да работим. На всички е ясно, че в случая това решение е свързано с ангажимент на правителството в момента да финансира тоя спортен обект, става дума за около 450 000 лв. И сега не е моя работа да държа сметка на правителството ще ги осигури или не. Само, че мога да благодаря на министъра на образованието …, по-точно на министъра на спорта, защото при идването си в Русе, придружаван, ако не се лъжа от депутатите Добрин Данев, мисля че и Таню Киряков е имал ангажименти са поети конкретни ангажименти към спортната база в града. Визирам държавното Спортно училище, което стана от миналата година, където там са поети ангажименти за прехвърляне на общежитието, което в момента е на Зърното и цялостен ремонт в превръщането му в един медицински спортен център, с хотелска част. Благоустрояване на спортния терен, койот е в Спортното училище и Гребната база. Тези три обекта, които са общинска собственост. Нелепо е да поставяме под съмнение един техен ангажимент при положение, че има писмо, с което ни се изискват официални документи, за да се стартира процедурата. Единия от тези документи, тъй като ще се изгражда от Министерството на физическото възпитание и спорта е да има такова решение, каквото предложихме. Що се отнася до другата Гребна база, която също е в актива на Спортни имоти тама е в процедура изваждането и от актива тъй като тя не се използва по предназначение. Намира се на кея, в крайградската зона, в изключително лошо функционално състояние и за нея използвам случая, че много граждани вероятно …, представители на бизнеса и тия които биха проявили интерес да инвестират в нея да знаят, че тя ще бъде предложена за разпореждане по съответните наредби на Общинския съвет. Така ,че ние там търсим използване на тая база не като спортен обект, а по-скоро като многофункционална и обслужваща в различни сфери база, за да може да се впише и в проектите, които се разработват за крайградската зона. Но е ясно, че тя няма как в този си вид да стои и да бъде елемент от имотите управлявани от Спортни имоти тъй като тя не се ползва.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Други въпроси, изказвания? Няма. Процедура на гласуване на предложението за даване на съгласие.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 941**

На основание чл.21, ал.1, т.8, във връзка с чл.21, ал.2 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за извършване на ремонт от Министерство на младежта и спорта на Гребна база, находяща се в землището на с. Николово, Община Русе.

**29 Точка**

**Приемане на Декларация по повод реализирането на проекта „Развитие на инфраструктурата за отпадъчни води – условие за повишаване качеството на живот в кварталите „Средна кула” и „Долапите” на гр. Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме с последната извънредна точка, която беше приета днес. Това е точката внесена от общински съветници, седем на брой до момента, но толкова колкото до голяма степен спонтанно се събираха подписите разбирам, че има и други политически сили, които подкрепят, те нека да го заявят това. Давам думата на г-н Радулов да ни запознае с текста на декларацията свързана със Средна кула и Долапите.

**Г-н Л. Радулов:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми госпожи и господа общински съветници, г-н Председател, г-н Кмет, уважаеми съграждани. Поводът за това предложение, това извънредно предложение за декларация възникна спонтанно и е вследствие, продължаващите вече 3 седмици протестни действия на нашите съграждани от два русенски квартала Средна кула и Долапите. Като предполагам всички сте запознати вече протеста е поради спирането на проекта за изграждане на канализация в тези два квартала. Вече няколко десетилетия жителите на кварталите Средна кула и Долапите очакват реализирането на този проект и сега, когато проектното предложение е напълно готово, избрани са изпълнител и надзор и е факт решение на ВАС за законността на извършените процедури се оказва, че финансовия ресурс по ОП „Околна среда” е изчерпан и реализирането на проекта се отлага за програмен период 2014-2020. Това означава, че при пълна готовност към момента Община Русе ще бъде принудена да започне всички процедури отначало, което ще забави допълнително и без това твърде дълго отлаганото във времето реализиране на проекта. Ако реализирането му не стартира в най-кратки срокове рискуваме проблемът с пропадащите и разпадащите се къщи на жителите на двата квартала да се задълбочи. Твърдението, че всяко домакинство е отговорно за правилното отвеждане на отпадните си води е несериозно и не може да бъде решение на проблема. Инвестицията за изграждане на локална филтрираща система за отпадни води е в размер на няколко хиляди лева и е непосилно за едно домакинство. Единствения възможен вариант е изграждане на цялостната канализационна мрежа за отпадни води, която да обхване всички домакинства на двата квартала. Реализирането на проекта за изграждането на канализация в Средна кула и Долапите безспорно е обществено-значим въпрос. Поради това и на основание чл. 63, ал. 2, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация предлагаме Общински съвет-Русе да приеме следното решение - На основание чл. 21 ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА, ОбС – Русе реши: Приема Декларация по повод реализирането на проекта „Развитие на инфраструктурата за отпадъчни води – условие за повишаване качеството на живот в кварталите „Средна кула“ и „Долапите“ на гр. Русе“. Сега преди да прочета декларацията, поради динамичните събития, среща отново с граждани и с различни консултации решихме да включим като последен абзац и едно допълнение, тоест декларацията. Която имате при вас е видоизменена само в последната си част като е включено конкретно поемане на ангажимент от страна на Управляващия орган, за да може да очакваме, че нещо конкретно би се случило. Ще ви прочета текста на декларацията в последния си вариант – декларацията е адресирана до: Председателя на НС на Република България, Министър-председателя на Република България, Министъра на Околната среда и водите, Омбудсмана на Република България, Областния управител на Област Русе.

„Уважаеми госпожи и господа,

С настоящата Декларация Общински съвет – Русе се обръща към Вас, в качеството ви на ръководни институции, които можете да разрешите един сериозен проблем свързан с изграждането на канализация за отпадни води в два русенски квартала – „Средна кула“ и „Долапите“.

Към момента, Община Русе е изпълнила всички изисквания и е провела всички процедури по проектно предложение с наименование „Развитие на инфраструктурата за отпадъчни води – условие за повишаване качеството на живот в кварталите „Средна кула“ и „Долапите“ на град Русе“. Въпреки това, стана ясно, че финансовият ресурс по оперативна програма „Околна среда“ е изчерпан и проектът не може да бъде реализиран в рамките на този програмен период.

След проведените две срещи (на 10 март в София и на 12 март в Русе .) между представители на Министерството на околната среда и водите, с жители на двата квартала, относно възможностите за изграждане на канализация, не станаха ясни алтернативни варианти за осъществяване на проекта. Въпреки изчерпания ресурс по оперативната програма, считаме че е наложително да бъдат търсени други начини и източници за финансирането на проекта от страна на държавата.

Изпълнението на проекта за канализация за отпадни води е важно не само с цел спазването на екологичните норми, а и предвид пряката заплаха за жилищата, здравето и живота на хората от двата квартала.

Като представители на местната общност настояваме в най-кратки срокове Управляващият орган на Оперативна програма "Околна среда" да поеме писмен ангажимент, че проектът на Община Русе - във вида и обхвата, в който е депозиран и одобрен - ще бъде приоритетно финансиран непосредствено след стартиране на изпълнението на Оперативната програма за програмния период 2014 - 2020 г. Единствено по този начин нашите съграждани ще бъдат убедени, че изпълнението на проекта няма да бъде отлагано повече.

С уважение Общински съвет-Русе.”

Благодаря за вниманието.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Радулов. Мнение, въпроси, изказвания, присъединяване към декларацията? Господин Гарелов, г-н Веселинов, г-н Рашев, г-н Неделчев.

**Г-н Юл. Гарелов:** Уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете, първо трябва да кажа, че ние като политическа сила Съюза на демократичните сили категорично се присъединяваме към тази декларация с апел към всички институции, ангажирани с тоя проблем да намерят неговото много бързо решение в полза на нас като русенски граждани. Лошото е това, че в една такава конкурсна борба, когато общините се състезават за европейски средства и печелят своите проекти се създават прецеденти, когато се оказва, че един спечелен проект всъщност е загубен. И се създава това негативно впечатление, че има някакви други мерила и критерии, които надделяват при подбора на един или друг проект, който да бъде приоритетен. Затова пак повтарям подкрепяме декларацията и подкрепяме справедливите искания на жителите от Средна кула и Долапите. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Гарелов. По реда на записванията г-н Веселинов, след това г-н Рашев, г-н Неделчев и т.н.

**Г-н Искр. Веселинов:** Уважаеми колеги, дами и господа, нашата група подкрепя материала като декларация. Особено в последната му редакция вече си говорим за едни възможни неща и за финансиране в следващия планов период, а не просто да произвеждаме добро впечатление на гражданите, което мисля, че е важно. Мисля обаче, че наред с приемането на декларацията е редно да си зададем няколко въпроси относно хода на този проект тъй като в медиите излязоха достатъчно много и разнопосочни информации, които не сочат единствено като виновник да кажем държавната власт и финансиращия орган. Мисля, че ако искаме да си извлечем поуката от този наистина сериозен проект, който се провали за Община Русе най-добре да направи медна временна комисия, която да разгледа в цялост хронологията на събитията. И в случай, че има така грешни ходове на общината по време на кандидатстването на целия тоя процес, който продължава не в този мандат само държа да отбележа, той минава години назад. Да излезем с едно препоръки и с едно становища, които да предотвратят за в бъдеще възможността да се губят такива сериозни и важни за нашите съграждани проекти.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Господин кметът има думата.

**Г-н Пл. Стоилов:**  Длъжен съм след предложението на г-н Искрен Веселинов да взема отношение тъй като многократно се правеха опити някой да вменява вина на общинската администрация за това, че тоя проект е забавен и не е изпълнен, провален. Искам ясно и категорично да се разбере, че проектът е изпълнен в срокове при спазване на указанията на Министерството на Околната среда и водите и на Управляващия орган. Значи няма логика някой да ти излиза с решение, с което да ти одобрява проекта, да ти дава старт за изпълнение на процедурите, в който ти харчиш средства, да имаш всякакви индикации, включително и след първото писмо на Малина Крумова, че това проект ще се случи тъй като има много неуспели проекти. И включително и в момента има проекти, които се спират, поради това, че няма как да се изпълнят. Аз няма да казвам, представете си как в един голям, около близо 70 хиляден град след като сега си започнал трябва до края на тази година да имаш изградена пречиствателна станция около 20 километра канали и водопроводи, каквито проекти има. Къде отиват тия пари? Ние многократно заявявахме, че линейния график е така разчетен, тъй като проекта е на инженеринг, че дори стартирането на проекта от 1 април ние сме с гаранции, че до края на годината той ще бъде изпълнен. В случая аргументите са ясни, за този проект, на този етап пари няма. И това, което е ясно, че парите са отишли за финансиране на други проекти. Независимо от всичко аз …, понеже тук са и колеги от Средна кула и Долапите, виждам че и кметския наместник, значи те присъстваха на срещата с министъра на Околната среда и водите и с председателя на Управляващия орган, значи там ясно и категорично на тази среща се каза, че Община Русе е изпълнила едно към едно ангажиментите си. Това, че в министерството има така създадена организация, дали тя е била наследена или не и са одобрени повече проекти, отколкото могат да бъдат финансирани, че това е единствената програма, в която правилото ен плюс две не важи, което е абсурдно. Защото няма нито една оперативна програма, в която да няма правило ен плюс две, тоест ти да можеш да довършиш одобрени проекти за програмен период 2007-2014 в следващите две години дори има ен плюс три. Такова нещо не е договорено в Околна среда и води. Значи аз не мога да държа сметка на министерството защо така или как го е направило, но няма да позволя като кмет и като ръководител на тая институция да се отправят упреци за несвършена работа. Ние сме провели процедури, които са минали КЗК и ВАС, и тези процедури са законосъобразни, има избран изпълнител, има избран надзор. Дори и февруари месец бяхме в състояние да стартирайки проекта да го изпълним. След 1 април обаче е ясно, че няма как това да се случи в тоя програмен период и ние приемаме такъв вариант, при откриването на новия програмен период този проект, каквито индикации имаше от …, лично от министъра на Околната среда и водите, този проект да е един от 28-те … Дори те казаха проекти на Дунавските общини в ос Води, които ще бъдат приоритезирани и които ще се опитат да ги реализират по облекчени процедури. Това, което и аз заявих и там на срещата е, че на нашите съграждани на Средна кула и Долапите, които аз не се съмнявам, че ще ги подкрепим просто им трябва някаква гаранция, че това ще се случи. Така, както финансовия министър Дянков написа едно писмо, в което се ангажира като финансов министър, че спортната зала ще се случи при изпълнение на тия, тия и тия условия от Общинския съвет. Мина служебно правителство, дойде друго правителство и по тази договорена схема са отпуснати деветте милиона, с които ще се довърши залата. И тогава аз казах, че не виждам никакъв проблем с едно писмо да се каже на тия хора, да се ангажира правителството, че да действително тоя проект ще е приоритетен. И няма да се наложи той да бъде за сетен път преработван, няма да бъде принудена Община Русе да стартира нови процедури, защото ако този проект тръгне по процедурата на нови одобрения това означава две години забавяне. И още нещо ние сме готови с кандидатстване на проектите за Мартен, за Николово и за Тетово. Самия факт, че тоя проект се забавя и не се изпълнява в програмния период 2014-2020 означава, че някой от другите 3 проекта ний няма как да ги изпълним по новата оперативна програма, а там нещата са сериозни и в Николово, и особено в Мартен, и в Тетово, а те са в сроковете по новия програмен период да се кандидатства за тези населени места с определения еквивалент жители. Аз нямам нищо напротив да правим такива комисии, но ще повтаряме всичко онова, което е говорено и ще търсим врага с партиен билет, няма такъв. Този проект беше разработван от предишната администрация, след това беше преработван няколко пъти. Тука няма да говоря за абсолютно меко казано неправилни механизъм на оценяване на тия проекти и начина, по който се работи, защото няма европейска държава, която по този начин да работи с тези проекти. Не може едни платени държавни експерти, които получават пари за това, че ти правят корекции по документацията да ти връщат … Колко пъти връщаха, Наков тоя проект? (коментар от зала не се чува) Пет пъти го връщат за преработка и в тази връзка при заместник-кмета Карапчански ние излизаме с инициатива, ще искаме среща с представители на Европейската комисия, за да поставим остро въпроса за работата по европейските проекти, защото тук се вкарва субективния елемент. Няма да назовавам градчето, спомена му се името от някой от изказващите се, ама няма как един проект на два пъти по-голяма стойност да се одобри за 3 дни, а същевременно нашия проект да се бави с месеци наред и то категорично казвам по неясни критерии на тия, които оценяват. Въпреки всичко ние успяхме в срок да получим решение, да стартираме процедурата и аз смятам, че при други условия тоя проект щеше да се случи. Така или иначе сега сме в тая ситуация, ако има нещо хубаво то е, че има завършен проект и завършени процедури. И това, което смятам като абсолютно правилно и благодаря на Общинския съвет, че се обединява около това е ние да настояваме гаранции, че този проект ще бъде приоритетен и при отваряне на ОП „Околна среда” ще бъде приоритетно разгледан и ще бъде осигурено финансиране в началото на 2015 г., така както този ангажимент беше поет устно от министъра на Околната среда и водите.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Реплика, арх. Илиев.

**Арх. В. Илиев /реплика/:** Използвам правото на реплика, за да подкрепя, не само аз, но и д-р Константинова и Демократи за силна България, които категорично застават зад декларацията извън всяко съмнение. Слушах внимателно текста на декларацията, но кое ни гарантира, г-н Кмете, че така записана и въпреки вашите абсолютно логични разсъждения в следващия програмен период няма да бъдат заложени други изисквания, които да наложат преработка на проекта и да задължат общината като съфинансиращ орган да участва не с 2 милиона ами с 10 милиона примерно? Значи точно това би следвало да влезе като текст в декларацията, може би по-категорично като мое лично предложение, ако считате, че текста не е …, ако считате, че текста не е достатъчно убедителен в този му вид. Това искам да кажа.

**Г-н Пл. Стоилов:** Аз няма да коментирам текста тъй като това е дейност на инициативния комитет и на гражданите на Средна кула и Долапите. Това, което мога да кажа е, че Вие сте абсолютно прав, никой не може да гарантира какво ще се случи в новия програмен период и какви условия и ангажименти ще бъдат наложени. Но един писмен ангажимент от страна на министерството за мене означава, че тоя проект ще се случи. Нещо много важно и аз използвам случая, че тук са представители на инициативния комитет и на хората, които съвсем законно протестират, аз смятам че един такъв ход от страна на министерството ще успокои тия хора и ще ги върне по домовете им. Защото това, което в момента те правят, гражданското неподчинение и опита да отстояват своите искания е нещо, което е свързано с риск, както за тяхното здраве е свързано и с неудобство и за гражданите, и същевременно в определени части нарушава и закона. Аз смятам, че един такъв акт на Общинския съвет, една такава подкрепа за нашите съграждани от Средна кула и Долапите би донесло така нужното успокоение и те биха прекратили това гражданско неподчинение. Не виждам какви други лостове и механизми освен това, което можем да направим с тая декларация може да бъде направено. Същевременно тук искам да отбележа, че в цялата тази ситуация изключително активно се включи и областния управител и неговия екип в подкрепа на този проект. Значи ние в случая имаме едно обединяване надпартийно около един изключително важен за русенските граждани проект, тия които в детайли го знаят, трябва да знаят, че всъщност с този проект като цяло ще се довърши и другия воден проект, големия воден проект на Община Русе по ИСПА, защото фактически ще бъдат реализирани и някои пропуски, които са правени в другия проект. Ако се чудите защо се получават тия големи локви в участъка от Транспортна полиция до бившия район на Войнтех, ами там има един неизграден участък, а има и един затапен участък, където водите, които се събират просто няма къде да се оттекат. Това нещо е включено в този проект тъй като оттам минава трасето за включване на канализацията към градския колектор. Така, че тоя проект е не само важен и решава проблема на Средна кула и Долапите, той на практика затваря водния цикъл на Русе и насочва всичко към Пречиствателната станция, която има капацитет да поеме всичко това. Другото, което е всички други проекти, които са кандидатствали включват Пречиствателна станция, нашия проект е последния работен вариант е изключително облекчен. Той има 8 или 9 бяха подемни станции, без Пречиствателна станция, прави се бързо, независимо, че трасето е доста дълго и довежда канализация и водопровод до всеки дом. От там нататък се решава проблема на тези хора, така че разбирам, подкрепям това, което казва арх. Илиев, но смятам че това е единственото в случая, което ние можем да направим и да дадем нужната подкрепа и успокоение на тия хора.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. По-нататък г-н Рашев, след това г-н Неделчев. (коментар от зала не се чува) Разменяте се, заповядайте, г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, аз също ще подкрепя декларацията. Имам две конкретни предложения към нейния текст, но преди да ги направя искам в името на коректността и на това, че всички сме обединени за постигането на нещо важно за двата квартала и за Русе да припомня фактите все пак, за да не се спекулира и да не се опитва никой да заиграва с една или друга политическа карта. Значи, проекта е регистриран януари 2009 година, през лятото на 2009 година знаете, че смениха правителствата и след тази смяна бяха спрени всички процедури, започнали по проекти, които са депозирани. Написаха се специално за ОП „Околна среда” едни изисквания по ос 1, които месеци наред се разясняваха нови изисквания, по обучения, по семинари, една година се топаше топката. Не искам да казвам защо, с каква цел, просто тази фактология между другото е описана много точно в писмото на министър Михайлова от 27 февруари тази година, няма да го цитирам. В крайна сметка на 6 февруари забележете 2012 г. от януари 2009 чак на 6 февруари 2012 Управителния орган на ОП „Околна среда” издава становище за допускане на проекта до оценка, чак тогава, значи 2 години се топа топката. На 17 февруари Община Русе мисля достатъчно бързо внася проекта за оценка, какво следва? От 12 март до 28 ноември 2012 г. проекта е оценяван, от 12 март до 28 ноември 2012. Пет становища с препоръки за корекции са писани през тоз период и чак месец декември 2012 министерството тогавашното издава окончателно становище за договор под условие, че ще има влязъл в сила ПУП за довеждащия колектор. Забележете обаче в същото решение ,с което два своето окончателно становище какво казва в точка 4 тогавашното министерство, декември 2012 припомням и може би, г-н Кмете, трябваше тогава да бъде огласено на обществеността и на долапчани, и на куленчени това. Казва се при липса на финансиране по ОП „Околна среда” за периода 2007-2013 да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ от Кохезионния или структурните фондове за програмен период 2014-2020.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Ориентирайте се към приключване.

**Г-н Ал. Неделчев:** Ще използвам още малко от името на група време, ако позволите, за да довърша все пак смятам, че проблема е важен.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Довършете.

**Г-н Ал. Неделчев:** Какво разбираме от писмото, което министър Искра Михайлова е изпратила на 27 февруари до г-н Стоилов като кмет и до областния управител. Значи, че към момента на приемане на оценката и вземане на това решение, на това становище за договаряне под условие към този момент поради изчерпване на финансовия ресурс по ОП „Околна среда” и необходимостта от приключване на строителни дейности до края на 2014 процеса по издаване на решение на ръководителя на Управителния орган, както и сключване на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е бил преустановен. И с две думи декември ли, февруари ли беше … Декември 2012 г. пари е нямало вече и тогавашното министерство отлично го е знаело и е предупредило общината, че вие почвайте процедурите, но имайте едно наум, че ако няма пари ще остане за следващия програмен период и за следващата ОП „Околна среда”. Това е хронологията аз не мога да кажа, че Община Русе има някакво кой знае какво забавяне или има някаква вина. Може би два месеца има едно забавяне преди да се стартира процедурата за избор на изпълнител, но не това е решаващото и определящото за това проекта досега да не е стартирал. Решаващ е факта, че декември 2012 година парите са били разпределени отдавна и Община Русе е била игнорирана при това разпределение. Ей това трябва да сме наясно всички ние и гражданите на двата квартала. Сега трябва да направим всичко възможно заедно и общинска администрация, и Общински съвет, и областна управа да …, така лобираме достатъчно настойчиво, за да се постигне това, което всички целим. Имаме късмет, че министър Искра Михайлов чудесно познава проблемите на водния сектор в Русе бидейки ръководител на екипа на проекта по водния цикъл и Пречиствателната станция. Така, че тя е дето се казва напълно в час с проблемите. В тази връзка, завършвам искам да направя две конкретни предложения, казвайки отново, че аз ще подкрепя декларацията. Смятам обаче, че така в дух на коректност и да не остава съмнение, че ние приемайки декларацията отправяме едва ли не някакви обвинения към сегашното правителство да направим следното допълнение в абзац 2, изречение второ, значи тама се казва така: „ Въпреки това стана ясно, че финансовия ресурс по ОП „Околна среда” е изчерпан и тук предлагам да добавим „още през месец февруари 2013 г.” и по-нататък да си продължи изречението. И второто предложение, което правя е в абзац 3, второто изречение да добие следния вид, вместо въпреки изчерпания ресурс по оперативна програма, считаме че е наложително да бъдат търсени други начини и източници за финансиране на проекта от страна на държавата да запишем следните две изречения: „ Считаме, че е наложително правителството да поотърси други източници на финансиране на проекта от държавата. Ако такива не бъдат намерение проектът да получи приоритетно финансиране по ОП „Околна среда” не по-късно от месец октомври 2014 г.” Тоест това, което и г-н Стоилов каза, ние да получим гаранции, че нашия проект ще бъде един от първите, които … Знаете, че в момента се утвърждават оперативните програми, този процес върви във всички европейски страни не само в България. В момента, в който бъде утвърдена проекта ни е готов, оценяван, коригиран, процедури приключили, търгове проведени, обжалвания минали, ние да имаме уверението, че октомври месец парите са тука. Няма никаква пречка и моята информация е, че министър Михайлова споделя едно такова виждане. Това са конкретните предложения.

**Г-н Пл. Стоилов**: Уважаеми госпожи и господа общински съветници, аз приемам това, което г-н Неделчев каза, само искам да поясня нещо. Ноември месец, когато имаше предаване на БНТ 2, в което се разглеждаше проблема за финализирания проект на Община Русе и това, че просто трябва да има финансиране, включен по телефона председателя на Управляващия орган ясно и категорично заяви тогава, че Община Русе си е свършила работата и сега е на ход правителството. Искам още нещо да е ясно, не декември 2012, декември 2013 се разпределиха 154 000 000 лв. за такива водни проекти. Значи, ние не сме спирали да търсим по всякакъв начин този проект да бъде финансиран и до последно имахме индикации, че ние ще сме една от двете общини, която ще получи такова финансиране. А за да съм още по-ясен многократно е заявявано, че от май 2013 не е подписан нито един договор за финансиране по Околна среда и води. Така, че всеки може да си направи сметката защо е така и кой всъщност не пуска този проект. Нямам навика да си посипя главата с пепел и да поемам чужди решения. Така ,че тия хора трябва да знаят, че ние като регионална държавна власт и като регионална местна власт в Русе сме си свършили работата. И от тук нататък на ход е правителството. Господин Наков, ще помоля, за да сме съвсем ясни тъй като самото писмо на министър Михайлова, което тя е подписала има няколко некоректни неща, фрапиращо некоректни. Ние там на срещата с нея, Наков с факти ги споделих, сега ще го помоля понеже ни гледат и гражданите, сега ще го помоля да ги изнесе и да ги каже. Така, че да сме наясно, че предишната администрация започнала този проект, аз заедно като областен управител с г-н Йотов като кмет на Русе двамата проведохме една среща с тези хора, които също тогава бяха толкова изнервени и поехме заедно ангажимент надпартийно да решаваме проблема. Втора администрация работи по този въпрос и в момента спираме на един етап, където вече от нас не зависи проблема. Заповядайте, г-н Наков от мое име.

**Г-н Д. Наков**: Благодаря ви. Ще се опитам да бъда кратък в конкретиката, както и в писмото на министър Михайлова е казано, че след като сме поканени при отваряне на програмата 2010 г. отново … Сега дали това, както обясни г-н Неделчев се дължало на нови обучения и т.н., но имаме едно подканващо писмо през лятото на 2010 година, с което се упоменава, че времето тече, има доста кандидатури и трябва да побързаме с изготвяне на крайния вариант на проектното предложение. И тогава наистина се сменят индикаторите по програмата, и съответно проекта, който ние внасяме, който е изработен по-рано през 2009 година в края на 2011 година казвам, когато ноември месец имаше вече ново управление … Нали нашия екип на Община Русе се получи предварително становище, че този проект е икономически нецелесъобразен. Това предварително становище буквално казва, че няма никой да даде един лев за този проект. Тогава при консултации с Управляващия орган е видно, ние променихме коренно параметрите на проекта като отпадна водопровода, намалихме инидикативните стойности и т.н. и когато го внесохме точно в края на декември 2011 г. ние получихме това предварително становище, което и г-н Неделчев спомена, че се допуска за оценка. В тези 5 ревизии, които са правено по време на оценката, да имаше някои … Аз лично съм водил много консултации с Управляващия орган, за мене некоректни отношения, но както и да е успяхме да възвърнем и да входираме отново частта водопровод в проектното предложение и съответно да нормализираме индикативните стойности за извършване на СМР. Затова имаше толкова ревизии, от там нататък договора, който очаквахме да се сключи или това становище, тая крайна оценка, че проекта е допустим и да се подпише договор под условие, това нещо, което и в точка 4 са написали при наличие на средства те го слагаха до всяка една община в писмото, то не е насочено само до Община Русе. Така, че не виждам никакви проблеми, просто стечение на обстоятелствата е, че това всичко се реализира в края на програмния период. Моето опасение е, че винаги при отваряне на нови програми, както знаете в момента тече предоговаряне на оперативните програми с европейската комисия, ще бъдат изменени индикативните стойности, допустимите параметри. Тоест това ще наложи преработване на проектното предложение,ако това се стигне до преработка моите опасения са, че тогава няма да отговарят на изискванията и проведените обществени поръчки. Това ми е основното опасение и това се надявам да бъде обяснено и като ангажимент от страна на министерството, че при липса на изменения нашия проект ще бъде приет в този си вид. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Реплика, заповядайте, г-н Неделчев. Ще Ви моля много кратко, понеже Вие предния път говорихте два пъти по-дълго.

**Г-н Ал. Неделчев /реплика/:** Надявам се да съм говорил по темата, г-н Председател. Уважаеми колеги, съвсем кратка е репликата ми. Господин Стоилов излезел, но той каза, че нямало след май месец 2013 подписвани договори по … Ами как да има като парите са свършили през декември 2012. Кой подписва договор по силата, на който трябва да направи авансово плащане само месец след това най-късно? Няма как да има. Значи едното правителство приключило купчинката с пари, раздало я, как да сключва другото правителство след година договори, те парите раздадени. И второ този факт, г-н Наков, още в писмото, което февруари 2013 г. са изпратили до общината от Управляващия орган в решение, по становището още тогава те достатъчно така недвусмислено намекват, че ако няма финансиране през този планов период ще се финансира през следващия, демек 2014, 2020. Тъй, че може би трябваше още тогава да ударим малко по-силно тъпана, февруари 2013, разбирате ли? За да настояваме …, а ние сега, когато вече …(коментар от зала не се чува)

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Само да дам пояснение, аз преди малко казах, че тези пасажи в писмото са написани до всички общини, не само до Община Русе са написани, до абсолютно всички общини, които са кандидатствали с проектно предложение. Така, че няма някакво лично отношение към Община Русе, това искам да е ясно.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Така. Продължаваме с изказванията, г-н Рашев има думата.

**Г-н Пл. Рашев:** Уважаеми колеги, съвсем кратко аз не искам да влизаме в дълбочина тъй като ще влезем в подробности, които най-малкото ще оправят ситуацията. Това, което има като предложения е да се обърнем вече към конкретиката на направените предложения, към декларацията и давам формално предложение за прекратяване на изказванията.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Така, благодаря на г-н Рашев. Ще подложа на гласуване предложението за прекратяване на изказванията като преди това записалите се: г-н Милков, г-н Георгиев, г-н Манолов и г-н Михайлов очевидно ще трябва да си кажат приказката. И така подлагам на гласуване процедурното предложение за прекратяване на изказванията.

**КВОРУМ – 44. С 35 гласа „за”, 3 „против” и 6 „въздържали се” се прие предложението.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Господин Пенчо Милков, имате думата, ако желаете изказване.

**Г-н П. Милков:** Уважаеми колеги, позволявам си да взема думата, ще бъда съвършено кратък. Казвам ,че се присъединявам към абсолютно обективното и основателно недоволство на съгражданите ни, следя информацията по случая и считам ,че декларацията следва да бъде подкрепена. Същевременно искам да изтъкна само един факт, който на мен ми стана известен, не считам че можем само да се замислим за него при подкрепата на декларацията, изобщо реализацията на проекти. В Русе 94% от населението в момента е свързано с канализация към общата канализация ,тоест не е на ями. С реализацията на този проект ще станат 97%. Аз вярвам, че всичко като погледнем през прозореца, всичко което е реализирано е направено без европейско финансиране в период, когато силите на Община Русе и на държавата са били такива, че канализация се е строила, когато хората имат нужда. Така, че подкрепям декларацията, считам че трябва да се обърнем за съдействие, но не може град като Русе, Община Русе да счита, че може да изгради 3% от канализацията си само и единствено с европейско финансиране. И последно, нещо което споделих с колегата Радулов за съм промяна на текста и неговата по-голяма интензификация, но Управляващия орган за даден програмен период по определена оперативна програма не може да поеме ангажимент устен или писмен за друг програмен период. Тоест изречението, че писмен ангажимент Управляващия орган да бъде финансиран за период 2014-2020 няма да породи действие. Може би той ще прецизира текста дали да е министерството или държавата общо, но точно този Управляващ орган ще е безпредметно такова изявление. Подкрепям декларацията.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви, г-н Председателю. Искам само, г-н Пенчо Милков, да разясня, че всяка година и в момента имаме заложени в капиталовия бюджет канали, които се изпълняват. Вярно не са с такъв мащаб, но всяка година Община Русе със собствени средства изпълнява такива канали. В момента има два такива, които са възложени на инженеринг. Така, че не е основателно твърдението, че чакаме само европейски средства или държавни за финансирането на подобен род проекти**.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Продължаваме със записалите се за изказвания, г-н Анастас Георгиев има думата. Заповядайте.

**Г-н Ан. Георгиев:** Уважаеми г-н Председател, г-н Кмет, уважаеми колеги. Аз също се присъединявам към идеята за тази декларация, ще я подкрепим. Въпросът, който искам да поставя е следния, чисто о т формална гледна точка, нямам предвид толкова съдържанието на документа, по който безспорно може да се прецизира и да изглежда по-добре. Искам да обърна внимание, че така вероятно в бързината и емоционално колегите са подходили, документа е озаглавен декларация, след обръщението се споменава също думичката декларация, но всъщност тука нищо не се декларира. По своето естество това е едно обръщение, освен това аз … Случвало се е нали няколко пъти Общинския съвет да приема декларации, честно казано не си спомням декларациите да са адресирани до конкретни лица, в случая това са органи. Така, че според мен това е едно обръщение, което приема Общинския съвет, поне така изглежда. Нищо всъщност тука не се декларира тука, дори се съдържа „Обръщаме се към вас в качеството на така, така … И други бележки имам по текста, сега ще приемете, че е дребнаво, но дори накрая в завършителното, в последния абзац, в завършителната част ние не споменаваме от кого всъщност е декларацията, тя е от Общинския съвет като орган на местното самоуправление, тука се посочва местната общност. Ние не сме случайно избрани представители на местната общност от различни квартали, това е декларация на Общинския съвет като орган на местното самоуправление, това трябва да бъде отразено ясно и да се каже, че това е позицията на този орган. И по повод на това и ако естествено вносителите приемат формално предлагам да се направи 10 минути почивка, за да се изчистят тези все пак някакви спорни моменти, за да се обединим около един прецизен текст. Благодаря ви.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Георгиев. По нататък имаме г-н Манолов, заповядайте.

**Г-н М. Манолов:** Господин Председател, колеги, нашата група на Атака застава зад текста на декларацията и сме се подписали под нея. Надявам се, че този проект ще бъде задействан в най-кратки срокове, а не отново да правим обръщение или декларации. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Смятам, понеже остана само още един записан да го изслушаме или да гласуваме процедурното предложение? (коментар от зала не се чува) Дайте да го гласуваме. Понеже, г-н Михайлов настоява да си каже думата. Заповядайте, кажете и тогава ще гласуваме процедурното предложение за 10 минутна почивка.

**Проф. Н. Михайлов:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, госпожи и господа, само няколко думи не една, защото все пак сме съвет и всичко трябва да бъде направено, както трябва по отношение на декларацията или обръщението. Разбира се, че трябва да бъде обръщение. Предлагам да има до Господин Председателя, до Господин Министър-председателя и така нататък. Второ тук е посочено 3 абзац след проведена среща на 10 март, коя година? Трябва да се посочи, вероятно става дума за 2014 г. По нататък самата декларация или обръщение трябва да бъде също посочена дата, вероятно става дума за 2014. И най-накрая друго по-важно съображение колега, България е атакувана непрекъснато за това, че в тези европейски програми не сме особено изрядни, в смисъл че бягаме от конкурсното начало. Според мене не е възможно ние, както предлагате да настояваме Управляващия орган да поеме ангажимент. По никакъв начин това не бива да оказваме, там се съревновават, там се конкурират много проекти, ако нашия проект е най-добър вероятно той ще спечели. Но според мене този текст не бива да остава в този вид, предлагам да го коригирате. Благодаря ви.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Господин Михайлов, сега ще гласуваме почивката. Добре е по време на почивката да изложите вашите съображения. Така, постъпи процедурно предложение за 10-минутна почивка с оглед уточняване на текста на декларацията. Моля, да гласуваме предложението за 10-минутна почивка. Колеги, нека почивката да бъде 15-минутна, за да не правим след половин час пак. Моля, предложителите особено на корекции: г-н Анастас Георгиев, г-н Михайлов и всички други, които смятат, че могат да бъдат полезни за изглаждане на текста.

*Почивка 15 минути.*

***З*асл. проф. В. Пенчев:** … устройствата.Гласували 35 общински съветници с устройства. Имаме кворум, можем да продължим нашата работа. Моля, г-н Радулов, след направените консултации да прочете текста, който в крайна сметка се предлага да бъде приет и изпратен от името на Общински съвет-Русе.

**Г-н Л. Радулов**: Уважаеми колеги, много предложения се получиха, много трудно ще бъде да включим всичките, защото се променя изцяло вида и на декларацията, а и смятам, че някои не са толкова съществени. Затова стигнахме до следния вид, който ще се опитам сега да сглобя декларацията и да прочета. Първо излезе предложение да бъде по-скоро обръщение, защото ние се обръщаме към тези институции, което се обединихме да го приемем, да не е декларация ами да е обръщение. Така, значи „Обръщение …“ до изброените институции – „Уважаеми госпожи и господа Общински съвет-Русе се обръща към вас като …“ Се обръща към вас … Така, значи Общински съвет-Русе се обръща към вас тъй като във вашите правомощия е разрешаването на един сериозен проблем свързан с изграждането на канализация за отпадни води в два русенски квартала Средна кула и Долапите. Към момента Община Русе е изпълнила всички изисквания и е провела всички процедури по проектното предложение с наименование „Развитие на инфраструктурата за отпадъчни води – условие за повишаване качеството на живот в кварталите „Средна кула“ и „Долапите“ на град Русе“. Въпреки това стана ясно, че финансовият ресурс по ОП „Околна среда“ е изчерпан и проекта не може ад бъде реализиран в рамките на този програмен период. След проведените две срещи на 10 март в София и на 12 март в Русе 2014 г. между представители на Министерството на Околната среда и водите, жителите на двата квартала относно възможностите за изграждане на канализация не станаха ясни алтернативни варианти за осъществяването на проекта. Въпреки изчерпания ресурс по оперативната програма считаме, че наложително е да бъда търсени други начини и източници за финансиране на проекта от страна на държавата. Изпълнението на проекта за канализация за отпадни води е важно не само с цел спазването на екологичните норми, а и предвид пряката заплаха за здравето, живота и сградите на жителите на двата квартала. Като орган на местното самоуправление и представители на местната общност настояваме в най-кратки срокове управляващия орган на ОП Околна среда“ да поеме писмен ангажимент, че проектът на Община Русе във вида и обхвата, в който е депозиран и одобрен ще бъде приоритетно финансиран непосредствено след стартиране на изпълнението на оперативна програма за програмния период 2014-2020 г. Считаме, че е наложително правителството да потърси и други източници за финансиране на проекта от държавата, ако такива не бъдат намерени, проекта да получи приоритетно финансиране по ОП „Околна среда“ не по-късно от месец октомври 2014 г. Единствено по този начин нашите съграждани ще бъдат убедени, че изпълнението на проекта няма да бъде отлагано повече. Общински съвет-Русе, 20 март 2014 година“. Това е целия текст на декларацията.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Радулов. Мисля, че е време да подложим на гласуване, с което Общинския съвет да утвърди така прочетената уточнена декларация, по-скоро обръщение. (коментар от зала не се чува) Да не влизаме отново в процедура на доуточняване на текста. Все пак, г-н Неделчев, ако много държите, смятате че нещо е много безусловно необходимо, но пак ще започнем един цикъл на уточняване на текста най-вероятно. Тогава, заповядайте на микрофона, за да остане за протокола.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря. Значи няма да коментирам чисто редакционно вида, който добива обръщението, има много неща за изглаждане, както и да е, тафтологии и тъй нататък. Аз настоявам, ако това е текста, който ще подложите на гласуване моето предложение е да се вмъкне момента към който е бил изчерпан ресурса от ОП „Околна среда“ да се гласува отделно. Защото казах го и през почивката, не може да искаш от едно правителство да те погледне с добро око и да направи нещо за тебе, в същото време да правиш намеци без да уточняваш кой е изял дето се казва десерта.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Добре, преди да гласуваме текста като цяло …

**Г-н Л. Радулов:** Господин Председател, обсъждахме в почивката, държим на това, което сме предложили, което ви прочетох. Така, че г-н Неделчев, ако иска да се вмъкне трябва да се гласува отделно.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Господин Неделчев предлага … Само, че къде остана предложението на г-н Неделчев? Господин Радулов, във Вас трябва да е. Но аз мога да го уточня, има го в писмен вид постъпило, така че подлагам на гласуване това, което иска г-н Неделчев да бъде включено. Идеята е да се каже още през месец февруари 2013 г., тоест да стане ясно, че не е това правителство …, той това иска да каже … Така. (коментар от зала не се чува) Макар, че г-н кмета направи други пояснения, както и да е подлагам на гласуване предложението на г-н Неделчев – вмъкването в абзаца втория на този израз „ … още през месец февруари 2013 …“Моля, процедура на гласуване на това уточнение.

**КВОРУМ – 39. С 15 гласа „за”, 7 „против” и 17 „въздържали се” не се прие предложението.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Гласуваме текста като цяло така, както го прочете г-н Радулов. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 942**

На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, общинският съвет реши:

1. Приема Обръщение по повод реализирането на проекта „Развитие на инфраструктурата за отпадъчни води – условие за повишаване качеството на живот в кварталите „Средна кула“ и „Долапите“ на гр. Русе“.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Сега можем да продължим с точките, до където бяхме стигнали преди обедната почивка. Колеги, ще ви моля за тишина в залата. Може ли да продължим, колеги?

**30 Точка**

**Отмяна на Правила и критерии за класиране и прием на деца в общинските детски градини на територията на Община Русе – Приложение II, приети с Решение №522 по Протокол №23/21.03.2013 г. на общински съвет-Русе и приемане на нови Правила и критерии за класиране и прием на деца в общинските детски градини на територията на Община Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Ще използвам същата номерация, каквато е била преди вмъкването на извънредните точки. Така, че точка 26 във връзка с критерии за класиране и прием на деца, г-н Кмета. (коментар от зала не се чува0 Господин Щерев, заповядайте, имате думата от името на кмета.

**Г-н С. Щерев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, предложението е за отмяна на правилата и критерии за класиране и прием на деца в общинските детски заведения на територията на Община Русе и приети с Протокол, Решение 522 от 2013 г., и приемане на нови правила и критерии за тази учебна година или за тази 2014 г. Всички … Правилата естествено минаха без възражения по съответните комисии. Единствено в новия критерий К12 на комисията по ЗОРС имаше забележка, да отпадне целия критерий. Ако искате ще го прочета – „заявителят да има регистрация по постоянен и настоящ адрес в квартала на детската градина, за която кандидатства по първо желание. Като това е принципа райониране, който въвеждаме като К12. В комисията по ЗОРС се изказа мнението, че този принцип е дискриминационен, така че моля за вашето мнение по този критерий К12. (коментар от зала не се чува) Да остане.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Щерев. Желаещи да вземат отношение по точката? Господин Милков, заповядайте.

**Г-н П. Милков:** Уважаеми колеги, ще бъда конструктивен и кратък, две предложения ще направя и един въпрос също ще отправя към г-н Щерев и към администрацията. Първо този критерий в К12, който е по местоживеене в таблицата виждаме, че се удостоверява с лична карта или с удостоверение за постоянен и настоящ адрес. На комисия по ЗОРС бе обсъден въпроса, лично според мене и според закона за гражданската регистрация постоянния и настоящ адрес са индивидуализиращи лицата данни, които се поддържат регистрите в общината. Така, че аз предлагам точка 12 справката да бъде служебна, както е служебна и справката за дължимите данъци, с които безспорно ще бъдат облекчени родителите на децата. И второто ми конкретно предложение е следното, говорих с г-н Щерев отменяме изцяло правилата, които действаха към момента, същевременно има подадени заявления и не казваме с приемането на новите правила какво е действието на подадените преди това заявления. Моето предложение е да приемем нова точка 8 наименована Заключителни разпоредби само с едно изречение, че подадените заявления при действието на правила и критерии приети с Решение и цитирам старото решение запазват действието си като оценката се извършва по критериите на новите правила и критерии за прием деца … Тоест подадените заявления с информация запазват действието си и не е необходимо тия лица … (коментар от зала не се чува) Не се разбира, защото се отменя един акт, а не се правят промени в него затова трябва изрично да го уточним. И въпросът ми другия е само един, който трябва да получа едно уточнение, хрумна ми след нашия разговор. В таблицата след материала са представени кварталите и детските градини към тях, съответно има и квартали без детски градини, тия хора, които са в квартали без детски градини няма да получат 2 точки, така ли е?

**Г-н Пл. Стоилов**: Значи искам да поясня, че това, което в момента предлагаме миналата година не мина с 1 глас и това беше предложение на Анастас Георгиев, ако не се лъжа. И аз категорично смятам, че това беше грешка тогава тъй като такова беше желанието на родителите и на гражданството, говоря за районирането. И затова в изпълнение на тоя ангажимент към тях вследствие на многото сигнали до администрацията, с която категорично възразяваха това, че примерно хора, които във възраждане живеят срещу детската градина не могат да имат предимство затова, че са до тая детска градина. Ние го предлагаме тоя критерий дори с риск да бъде дискриминационен. Ако някой го обжалва, ние на практика си имаме работещи правила от предишната година, които няма да провалят електронния прием. Но аз смятам, че когато гражданите искат нещо и то е справедливо о смятам, че всички го подкрепяме ние трябва да го подкрепим. Що се отнася до тия, които живеят в крайните квартали, където няма детска градина, значи там си имат предимство до детската градина, която е най-близо до тях. Само припомням, че тази година в Чародейка ще отвори и детската градина, която е почти завършена, която се изгражда по проекта „Светилник“. В Дружба ще бъде открита детската градина, която също е в много напреднала фаза. Разширяваме филиала тука в Радост и открихме филиала, който е в училище „Братя Миладинови“. Разкриваме 240 нови места и просто няма как да има недостиг на места в детските градини тъй като анализа показва, че тая година децата са по-малко. Що се отнася до конкретните предложения на Пенчо Милков ги приемаме едно към едно, просто го моля да ги даде в съответния вид, за да бъдат гласувани.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Други желаещи да вземат отношение по тази точка. Господин Бучаков, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Значи относно критерия К12 одобрявам промяна в мисленето и грижата за гражданите и обаче разсъждавайки по критерия постоянен или настоящ адрес нали умисъла е който живее там. Ако имаш постоянен адрес Възраждане до детската градина, сега съм им забравил имената, примерно срещу училище „Възраждане“ …, постоянен адрес пък имаш настоящ някъде в Дружбите как се получава това облекчение …? (коментар от зала не се чува) Не, не в смисъл к‘ва е логиката. За мене е по-скоро … Нали администрацията да си го помисли де, тука не съм твърде категоричен, че може да остане само с настоящ адрес. Сега може да ми обяснят защо е постоянен, може и да има логика. Но аз излязох основно да говоря за критерия К10 – деца, чиито родители не дължат местни данъци и такси за предходната година. Този критерий е точкува с две точки, нито един друг не е точкуван с две точки. Това означава … (коментар от зала не се чува) А, да грешка, извинявайте. Има един сега да не въртя туй, че е разпечатано отгоре, отдолу К2, така. Значи двете точки дават голям приоритет в сравнение с другите. Аз не виждам основание това, че не си си платил местните данъци и такси а те спира, защото нали такива изисквания общината е поставила на търгове. Ако някой се заяде и го обжалва това изобщо не е законово, да представят … нали … Това е начин за събиране на парите за повишаване на събираемостта от общината, което е едно леко извиване на ръцете на гражданите. Децата нямат нищо общо с това, те трябва да са равнопоставени. Така, че нали моето мнение беше изобщо да го няма тоя критерий като се обсъждаха предния път. Но сега с две точки прав предложение просто да мине в реда на нещата и да остане с 1 точка, както всички други. И тогава ще изтъкна единствено критерия К2 деца от многодетни семейства с три и повече деца до 18 г., което има резон, нали да е приоритетно. Все пак демографския срив или взрив, както нали го разбита всеки не на вратата ни ами отдавна е тръгнал и … Сега, г-н Председател, мога ли да помоля за една процедура?

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Слушам ви.

**Г-н Ст. Бучаков:** Да, ей тука от дясната ми страна има един зам.-кмет, който постоянно ме репликира и ме разсейва. И много Ви, моля да го следите и за всяка негова реплика да ми трупате като на мач секундите и съответно да ми удължавате времето, щото аз като се разсея трябва да почна отново.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Междувременно времето Ви изтече. Реплика на г-н Бучаков, г-жа Симеонова.

**Г-жа Е. Симеонова /реплика/:** Господин Бучаков, във връзка с двете точки тъй като Вие обичате да използвате логиката си искам да ви кажа, че двете точки за тези, които си плащат данъци поставя при равни условия всички, които плащат данъци. Тоест те не са кой знае каква привилегия като имаме предвид, че детските градини са общински и са услуга, която гражданите плащат минимална такса е нормално този, който си плаща редовно данъците да има това предимство пред този, който нехае за тях. Това е логиката.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Дуплика за г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков /дуплика/:** Аз уважавам колежката, щом е влязла в мойта логика ще я доразвия. Вие, ако не сте си платили данъците имате ли право да гласувате или нямате? (коментар от зала не се чува) Как да няма общо? (коментар от зала не се чува) Ама, моля ви се … Значи …

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Не минавайте в режим на диалог.

**Г-н Ст. Бучаков:** Второ, държавата се подиграва изобщо с тия детски, нали за 35 лева ли вече там колко станаха не ги следя. Да, тъй и ние при туй положение тука да утежняваме живота още … Щом не си е платил данъците значи човека има основателна причина и може да ги плати догодина и вие го поставяте при различни условия. Това ми е логиката. Аз не съм казал да отпадне, както цитирах, както ми беше мисленето предния път, казах да се изравни критерия. И нека да е точкуван не с две, с три точки този, който ще има приоритет наистина в полза на децата, но това не е в полза на децата. Това е полза на общината, повишава се събираемостта на данъците.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Господин Станчев искаше думата. Колеги, г-н Иванов от името на кмета.

**Г-н Св. Иванов:** Уважаеми дами и господа общински съветници, възползвам се от тирадата на г-н Бучаков и искам да напомня на всички общински съветници, че като си платим и ние администрацията естествено и кметовете на малките населени места, че сега в момента тече срока с отстъпка, който е до края на април. И ви моля да дадете пример на гражданите, да си платите местните данъци. Благодаря. (коментар от зала не се чува) Казах по повод тирадата, която г-н Бучаков.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Така, заповядайте, г-н Станчев.

**Г-н Ст. Станчев:** Да се надяваме, че мен няма да могат да ме разконцентрират заместник-кметовете. Точно преди 1 година, когато обсъждахме отново критериите, ако си спомняте позицията на общинска администрация за този критерий беше …, говоря за К12 е дискриманационен и не трябва да го има. Виждам ,че за една година има някаква революция и вече тоя критерий трябва да го има по някакви си техни причини. Но за мене това е едно, както обича да казва кмета, ние винаги работим по закон. Тъй като това нещо е дискриминационно това значи за мен не е по закон. Освен това, което каза и колежката Симеонова това е една услуга, значи общината предлага една услуга. Всеки един нормален гражданин трябва да прецени в коя градина той иска да получи тая услуга. Къде тука остава принципа за конкурентноспособност. В смисъл конкуренция има и в детските градини. Една градина, която предлага добър продукт нормално е да има по-голям интерес, нали така? А когато тоя критерий го предложим К12 може тази точка, казвам може която се дава 1 точка да е от решаваща роля. И не е хубав всяка година да си сменяме според мене позициите. Всеки … Значи родители ме спират и викат абе тая година к‘ви ще бъдат критериите, предната година бяха еди си к‘ви, таман ги научихме сега тая година ще ги сменим пак. И следващата година ще ги сменим пак. Защо трябва всяка година ние да сменяме правила? Да,, ако някое правило е неработещо, ощетяващо съм съгласен, но знаете, че ние работим и живеем в един динамичен свят и не сме крепостни селяни. За мен този критерий К12 ни закрепостява към района си. Нищо лошо живеем в един район, нищо лошо да работим в друг, и нищо лошо. Ако сме преценили нашето дете да учи или да е в градина, говоря за градина да бъде в друг. Какво лошо има в това и защо тоя критерий трябва да го има? Щото искали, ами те утре, ако искат ние да се качим на луната ние ще се качим ли? Община Русе утре трябва да си купи, примерно има една група, която казва, че Община Русе утре трябва да си купи място на Марс. Ще си купим ли? Благодаря.

**Г-н Пл. Стоилов**: Господин Щерев, аз ще Ви помоля всички родители, които яростно протестират в защита на тоя критерий да ги пренасочвате към г-н Станчев и той да им обяснява как е незаконосъобразно да бъдат приети тия неща. Що се отнася до това дали нарушаваме закона или не, това е административна процедура, по която се произнася съда. В момента е спорно становището на юристите относно тоя критерий. Има много общини, сега аз не го помня, но Щерев може да си направи труда и да ви информира, където тоя критерий работи, има някъде, където е атакува и не работи. Ние сме администрация, която трябва да откликва на исканията на гражданите. 90% от жалбите, които стигаха до нас при първата година, в която заработи електронния прием бяха свързани точно с липсата на тоя критерий. А това, което го обяснява г-н Станчев или не е вникнал в материята, аз му предлагам да се запознае по-обстойно с цялата процедура и за целия ред ние още миналата година декларирахме, че започваме електронен прием за първи път и всички недостатъци, които бъдат констатирани първата година в хода на работата ще се отстраняват. Това е една система, която трябва да се усъвършенства постоянно, да се свежда субективния фактор до минимум и да работи в интерес на гражданите. И изобщо не оправдавам такава позиция да приеме нещо като догма и силно да го налагаме на родителите, това е абсурд. Администрацията трябва да работи в интерес на гражданите, а не обратното, г-н Станчев. Ние обслужваме интересите на гражданите, а не обратното, така че това, което ние създаваме като продукт трябва да е съобразено с техните искания.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Станчев.

**Г-н Ст. Станчев /реплика/:** Ако правилно съм разбрал има една маса, група, която протестира, нали така казахте или неправилно съм …? (коментар от зала не се чува) Казахте група, голяма група и аз сега …

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Кажете каквото имате да кажете.

**Г-н Ст. Станчев:** … По-лошо се чува може би в тоя край. Значи има решение на Софийски градски съд, нали за което преди малко казахте,че това решение, което го е имало, те вече го нямат в тая наредба. Но аз други се питам, това нещо, този критерий ще бъде ли в полза на децата, на всички деца? Защото знаете, че много родители работят на съвсем други места, това е не, че … Сега тука нали някой трябва да задоволим или не трябва да задоволим. Ние предлагаме услуга, ние не предлагаме лукс някакъв, това е право. Всеки има право да си избира и не мога аз, ако съм си избрал да бъда в градина примерно „Червената шапчица“ и тъй като аз не живея в тоя район, това да ме лиши детето ми да бъде в тая градина, при положение какво това дете е по-различно от другото.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Дуплика за г-н Пехливанян.

**Г-н Б. Пехливанян /дуплика/:** Колега Станчев, просто и аз не се въздържах има толкова точки преди това, толкова критерии. Значи не е тази точно точка, която определя приема не едно дете, не е ли така? Има 10, 11 преди това и другото, което е да виждат едни родители, че градината е пред тях и да не могат да се възползват от тази точка, която се дава, от тия две точки аз не виждам нещо ненормално в това.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Така. Господин Георгиев имате думата, заповядайте.

**Г-н Ан. Георгиев:** Господин Председател, г-н Кмет, уважаеми колеги. Аз ще подкрепя предложения проект, адмирирам това предложение, което правите. И всъщност в момента искам да се обърна към вас с така апел да бъдете още по-смели в предложенията си и това, което вие само преди малко споменахте, че трябва субективния фактор да бъде сложен настрани, хората колкото се може по-малко да имат досег с администрацията и с чиновниците. Тези критерии все още това нещо има какво да се желае. Това, което спомена колегата Милков относно представянето налична карта, удостоверение за постоянен адрес, че тая проверка може да бъде извършена служебно, разбира се, че това може да бъде направено така. И също така не само това, възможно е също така критерия К2, става въпрос за деца от многобройни семейства, тези обстоятелства също са известни на общината, тя може служебно да ги направи. Деца близнаци не е необходимо при записването да представят удостоверения, тази информация също служебно може да бъде набавена. И по този начин всъщност родителите ще имат колкото се може по-малко съприкосновение с представителите на администрацията и това мисля, че ще облекчи цялата процедура по приема. И аз няколко пъти вече от тая трибуна поставям въпроса, получавам уверение, че се работи за това. Не само това, да могат да си плащат и таксите родителите от домашния си компютър и чрез електронно банкиране и да не им се налага да ходят до детската градина, за да заплащат такси и също да влизат в контакти със служителите. Благодаря ви за вниманието.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря.

**Г-н Пл. Стоилов:** Абсолютно приемам това, което г-н Георгиев каза. Това, което ще допълня е, че тази система ще продължи да се усъвършенства, ние сме готови на всякакви предложения, които са свързани с подобряването на формулата, по която се изчислява класирането на децата. По отношение на това, което каза г-н Станчев за решението на Софийски градски съд ще кажа, че Русе не е София. Разликата е огромна и неможе да съпоставяш ограничаването на деца с достъп до градини в София с това оето е в Русе тъй като всички знаят, че София всъщност е град-държава и няма как да сравняваме ситуацията в Русе с това. Но е абсолютно ненормално, имаше поне десетина семейства, които живеят на същата улица, на същия номер, където е детската градина, а изобщо не са в класирането, така че няма как да приема вашите доводи. Що се отнася до плащането по електронен път тази година мисля, че ще започнем с възможност, която ще предоставим на гражданите да си плащат данъците по банков път, а от там нататък електронните услуги действително има какво да се желае, ще работим в тая посока. Отворени сме за всяко едно предложение и истината е тази, трябва да се намали прекия контакт с чиновника, да се сведе субективни фактор до минимум, за да не може той да въздейства тогава, когато се взема съответното решение. Така, че изцяло приехме предложенията на г-н Милков, приемаме и това, което казва г-н Георгиев. И пак казвам системата ще остане отворена и ще си продължава да се унифицира. Това, което като слабости констатираме тая година, вероятно следващата година ще ви го предложим за нови промени и изменения.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на кмета. Други желаещи да вземат отношение по тая точка? Да разбирам ,че няма. Пристъпваме към уточняване на текста на предложението за решение към 26 точка. Първо от страна на г-н Пенчо Милков постъпиха две предложения, които касаят веднъж таблицата и втори път точка 8, нали така? Тези две предложения бяха приети от общинска администрация в лицето на кмета, така че смятам да не ги подлагам на гласуване, те влизат така да се каже автоматично. След това г-н Бучаков предложи К10 критерия промяна да има от 2 точки да се начислява 1 точка. Имаше пояснение, че това е … Държите ли на това предложение? (коментар от зала не се чува) Подлагам на гласуване предложението на г-н Бучаков критерия К10 да бъде намален с 1 точка. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 38. С 9 гласа „за”, 14 „против” и 15 „въздържали се” не се прие предложението.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Също предложение от г-н Бучаков, което не е споменато пред микрофон, обаче е подадено в писмен вид, гласи: „ Критерий К12 след текста постоянен или настоящ адрес да се допълни с „или работещи в квартала на детската градина“. Подлагам на гласуване предложението на г-н Бучаков с допълване на текста така, както го прочетох. Моля, процедура на гласуване. Ръчно „за“, станаха 9.

**КВОРУМ – 40. С 9 гласа „за”, 9 „против” и 22 „въздържали се” не се прие предложението.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Подлагам на гласуване текста така, както е внесен с допълненията, които при общинска администрация внесени от г-н Милков. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 36 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 943**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, във връзка с чл. 25, ал. 2, т. 6 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, Общинският съвет реши:

1. Отменя Правила и критерии за класиране и прием на деца в общинските целодневни детски градини на територията на Община Русе, приети с Решение №522 Прието с Протокол №23/21.03.2013 г. на ОбС –Русе.
2. Приема нови Правила и критерии за класиране и прием на деца в общинските целодневни детски градини и обединените детски заведения на територията на Община Русе, както следва:

**ПРАВИЛА И КРИТЕРИИ ЗА КЛАСИРАНЕ И ПРИЕМ НА ДЕЦА В ОБЩИНСКИТЕ ЦЕЛОДНЕВНИ ДЕТСКИ ГРАДИНИ И ОБЕДИНЕНИТЕ ДЕТСКИ ЗАВЕДЕНИЯ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА РУСЕ**

**1.ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УСЛОВИЯ ЗА ПРИЕМ НА ДЕЦАТА В ЦЕЛОДНЕВНИТЕ ДЕТСКИ ГРАДИНИ И ОБЕДИНЕНИТЕ ДЕТСКИ ЗАВЕДЕНИЯ**

Заявител за регистриране на заявление за участие в класиране на дете, подлежащо на класиране, може да бъде само родител или официален настойник на детето;

Заявителят и детето, подлежащо на класиране, да са с постоянен или настоящ адрес в община Русе. При регистриране на заявлението по електронен път се извършва автоматична проверка на това условие в Локална база данни "Население" (ЛБДН) на община Русе.

**ПОЯСНЕНИЯ:**

- Заявители и деца, които по някаква причина не фигурират в Локална база данни "Население" (ЛБДН) на община Русе, **но са регистрирани в Общината**, могат да получат входящ номер **само на място в ДГ/ОДЗ**, след представяне на необходимите документи, доказващи регистрацията им.

- Ако заявителят няма ЕГН, а има ЛНЧ, може да регистрира заявление **само на място в ДГ/ОДЗ,** след представяне на документ за адресна регистрация на територията на община Русе и лична карта.

* Ако детето няма ЕГН, а има ЛНЧ, заявителят може да регистрира заявление **само на място в ДГ/ОДЗ,** след представяне на необходимите документи - документ за адресна регистрация на територията на община Русе.
* Ако заявителят или детето, подлежащо на класиране, нямат постоянен или настоящ адрес в община Русе, е необходимо да регистрират такъв, за да могат да участват в централизирано класиране за прием.

**2. ПРЕДИМСТВА ПРИ ПРИЕМ НА ДЕЦАТА В ДЕТСКИТЕ ГРАДИНИ И ОБЕДИНЕНИ ДЕТСКИ ЗАВЕДЕНИЯ**

| **индекс** | **критерии** | **точки** | **уточнения** |
| --- | --- | --- | --- |
| К 1 | Деца, чиито родители са в трудово или приравнено на него/служебно правоотношение или се самоосигуряват.  Майка  Баща | 1 т.  1 т. | Служебна бележка от работодателя, която съдържа изх. №, мокър печат с подпис и ЕИК на работодателя с приложени копия: от трудова книжка, осигурителна книжка или друг документ, доказващ трудово или приравнено на него/служебно правоотношение. |
| К 2 | Деца от многодетни семейства с три и повече деца до 18 години. | 2 т. | При записване се представят Удостоверения за раждане на всички деца в семейството до 18 годишна възраст. |
| К 3 | Деца-близнаци | 1т. | При записване се представят Удостоверения за раждане на децата. |
| К 4 | Деца, чиито брат или сестра посещават една от избраните в заявлението ДГ/ОДЗ | 1т. | Системата извършва служебна проверка по време на класирането дали има брат и/или сестра, посещаващи някои от избраните в заявлението ДГ/ОДЗ. Ако да – **за тази ДГ/ОДЗ, в което има посещаващи** брат и/или сестра, детето ползва предимство по този критерий.  **За кандидатстващите за яслена група на ОДЗ**: предимството се зачита за избрано в заявлението ОДЗ, в яслена група на което има посещаващи брат/сестра в момента на класирането. |
| К 5 | Деца със специални образователни потребности и/или хронични заболявания, определени с решение на ТЕЛК над 50% към 01.01. в годината на приема. | 1т. | При записване се представя решение на ТЕЛК. |
| К 6 | Деца, посещавали яслена група в някое, от посочените в заявлението, ОДЗ. | 1т. | Системата извършва служебна проверка по време на класирането. При намерено съвпадение, **за ОДЗ, което е посещавало детето,** се ползва предимство по този критерий. |
| К 7 | Деца-сираци и полусираци. | 1т. | При записване да се представи Акт за смърт и Удостоверение за раждане на детето. |
| К 8 | Деца с неизвестен родител. | 1т. | При записване се представя Акт за раждане. |
| К 9 | Дете на студенти в редовна форма на обучение.  Майка  Баща | 1 т.  1 т. | Уверение от ВУЗ. |
| К 10 | Деца, чиито родители не дължат местни данъци и такси за предходната година. | 2 т. | Проверката се извършва при записване – след представяне на удостоверение за наличие или липса на задължение към Община Русе. Коректността се проверява от директора на детското заведение към датата на записване. |
| К 11 | Деца, чиито родител/настойник, подаващ заявлението, да има трайно-намалена работоспособност над 71 %. | 1 т. | Решение на ТЕЛК. |
| К12 | Заявителят /родител или настойник/ има регистрация по постоянен или настоящ адрес в квартала на детската градина, за която кандидатства по първо желание. | 1 т. | Извършва се служебна справка за постоянен или настоящ адрес. |

*\*Всички избрани предимства трябва да са актуални към датата, на която детето е класирано за прием в детско заведение.*

*\* Предимствата се доказват в момента* ***на записване на детето в ДГ/ОДЗ, с изключение на тези, които се проверяват автоматично в момента на класиране****. При установени несъответствия и/или неактуалност на заявените данни, детето няма да бъде записано, отпада от приема и може да участва в следващи класирания* ***с нов входящ номер и ново заявление****.*

*\*Деца, настанени за отглеждане в приемно семейство или семейство на роднини и близки по чл.26 от Закона за закрила на детето се приемат**ИЗВЪН КЛАСИРАНЕТО, КАТО ДОПЪЛНИТЕЛНА БРОЙКА****, НО НЕ ПОВЕЧЕ ОТ ЕДНА*** *ЗА СЪОТВЕТНАТА ГРУПА В ДЕТСКАТА ГРАДИНА.*

\* К12 се проверява ръчно от директора на детската градина, в която се записва детето, съгласно *приложение 2*.

1. **РЕГИСТРИРАНЕ НА ЗАЯВЛЕНИЕ И ПОЛУЧАВАНЕ НА ВХОДЯЩ НОМЕР**

Всички деца, кандидатстващи за прием в ДГ/ ОДЗ на територията на Община Русе, задължително се регистрират в електронната система.

3.1. Заявителят подава заявление по образец и получава входящ номер:

а)или по електронен път (онлайн на сайта за прием);

б) или на място, в която и да е ДГ/ОДЗ на територията на община Русе. Директорът на детското заведение (или оторизиран служител) въвеждат данните в електронната система. Попълненото заявление се разпечатва. Коректността на данните се удостоверява, след преглед от заявителя, със саморъчен подпис. Подписаното заявление се съхранява в детското заведение. Заявителят получава регистрационен талон, включващ генерирания входящ номер и парола за достъп за последваща редакция през профила на заявителя в специализирания сайт за прием. Заявителят може да поиска и да получи разпечатка от попълненото заявление.

3.2. Всяко дете има право на **един активeн входящ номер** за участие в класиране за прием в ДГ/ОДЗ - **само** по един от двата начина (т.3.1.). Двата начина са равностойни.

3.3. Всяко дете има право на **един активен входящ номер** за участие в класиране за яслена група на ОДЗ - **само** по един от двата начина (т.3.1.). Двата начина са равностойни.

3.3.1. Кандидатстването за детска ясла и за яслена група в ОДЗ става чрез подаване на две отделни заявления. За едно ЕГН може да има два активни входящи номера – един за класиране в детска ясла и един за класиране в яслена група на ОДЗ. За детските ясли се кандидатства по правилата и критериите за прием на яслите, а за яслените групи на ОДЗ по правилата и критериите за прием на ДГ/ ОДЗ.

3.3.2. Дете, което вече посещава яслена група в ОДЗ или детска ясла не може да получи входящ номер.

3.3.3. Дете, което е класирано в яслена група на ОДЗ и **което е записано в указания срок** в ОДЗ-то, в което е класирано, автоматично отпада от класиранията за детска ясла.

3.3.4. Дете, което е класирано в яслена група на ОДЗ, но **не е записано** в указания срок, автоматично отпада и губи входящия си номер за яслена група на ОДЗ, но запазва входящия си номер за детска ясла, ако има такъв.

3.4. **Минималната възраст** за получаване на входящ номер и участие класиране е както следва:

3.4.1 **за яслена група в ОДЗ – навършена 1 година (12 месеца) в годината на приема.** В момента на подаване на заявлението се прави автоматична проверка за възраст и при неизпълнено условие - не се допуска регистрация на заявление и издаване на входящ номер, както и участие в класиране.

3.4.2. **за ДГ/градински групи на ОДЗ – навършени 3 години в годината на приема.** В момента на подаване на заявлението се прави автоматична проверка за възраст и при неизпълнено условие - не се допуска регистрация на заявление и издаване на входящ номер, както и участие в класиране.

3.5. **Максималната възраст** за получаване на входящ номер и участие в централизирано класиране е както следва:

3.5.1 за яслена група в ОДЗ - 2г. и 11м. в момента на регистрация;

3.5.2. за ДГ/градински групи на ОДЗ – 6г. 11 м. в момента на регистрация;

3.6. При регистриране на заявление, се извършва проверка **за неплатени месечни такси** както следва:

3.6.1. за кандидатстващите за яслена група на ОДЗ- в детските ясли и яслени групи на ОДЗ. При наличие на такива не се допуска регистриране на заявление и получаване на входящ номер, като за целта излиза съобщение, уведомяващо за причината за отказа.

3.6.2. за кандидатстващите за ДГ/градински групи на ОДЗ – в детските ясли, в ДГ и ОДЗ. При наличие на такива не се допуска регистриране на заявление и получаване на входящ номер, като за целта излиза съобщение, уведомяващо за причината за отказа.

3.7. Попълването на заявления и получаването на входящи номера е целогодишно.

3.8. Близнаците участват в класиране с един входящ номер. В заявлението за прием се описват ЕГН и имената и на другото/другите дете/деца.

3.9. Детските заведения, за които кандидатства детето, се подреждат по желание за прием, като класирането става от първо към последно заявено желание.

3.10. В заявлението за прием заявителят избира задължително минимум 3 (три) ДГ/ОДЗ

3.11. Максимален, допустим за избор, брой детски заведения в заявлението – 6 (шест).

3.12. В заявлението за прием заявителят указва годината, от която детето ще участва в централизирани класирания за прием. Ако детето не се класира в годината, указана в заявлението, то автоматично участва в класиранията за следващата/ите годиина/и със същия входящ номер.

**4.РЕДАКТИРАНЕ НА ЗАЯВЛЕНИЕ**

4.1.Извършва се онлайн през Интернет – от профила на заявителя в сайта за прием или на място в ДГ/ОДЗ, в която е регистрирано заявлението за прием.

4.2.Редактирането на заявление не променя входящия номер.

4.3.Редактиране на заявление може да бъде направено само от заявителя, вписан в регистрираното заявление за участие в централизирано класиране.

4.4.Редакции се допускат до 3 (три) дни преди датата на обявено класиране.

4.5.Допускат се неограничен брой редакции.

4.6.В класиране участват данните от последната редакция.

4.7.Не се допуска редакция на следните данни:

а/ заявител

б/ дете, подлежащо на класиране.

4.8.При редакция, извършена на място в ДГ/ОДЗ, редактираното заявление се разпечатва и се дава на заявителя за проверка. Достоверността на данните се удостоверява със саморъчен подпис на заявителя. Редактираното заявление се съхранява в детското заведение. Заявителят може да изиска екземпляр от актуалното заявление.

4.9.При желание за редакция на недопустими за редакция данни (т.4.7.) – заявителят се отказва от регистрираното заявление, губи входящия номер и може да участва в следващия класирания с нова регистрация и нов входящ номер.

**5. ОТКАЗ ОТ РЕГИСТРИРАНО ЗАЯВЛЕНИЕ И ВХОДЯЩ НОМЕР**

5.1. Извършва се **само на място в ДГ/ОДЗ на територията на община Русе.** Ако заявлението е регистрирано на място в ДГ/ОДЗ, отказ от класиране се заявява в детското заведение**,** в което е регистрирано заявлението за прием.

5.2. Декларацията за отказ от класиране може да бъде изтеглена от профила на заявителя в специализирания сайт за прием или да бъде получена на място в детското заведение.

5.3.Отказ от заявление може да направи само заявителят или при смърт – официалният настойник на детето. След потвърден отказ се губи входящия номер. Участие в бъдещи класирания се осъществява с ново заявление и нов входящ номер.

5.4.Директорът (или оторизиран служител) разпечатва талон за отказ от регистрация и входящ номер, който се подписва двустранно и се съхранява в детското заведение. Заявителят може да изиска екземпляр от талона.

**6.КЛАСИРАНЕ**

6.1.До участие в класиране се допускат децата с активни входящи номера и регистрирани заявления, отговарящи едновременно на следните две условия:

а/ да имат навършена минимална възраст за участие в класиране;

б/ указаната в заявлението година за участие в класиране да е тази на класирането или по-ранна.

6.2.Класиранията се извършват по график, определен от Община Русе, който се публикува на сайта за прием.

6.3.Три дни преди обявената дата за класиране, системата се затваря за външни потребители, с което се прекратява регистрация и редакция на заявления и издаването на входящи номера.

6.4.Преди всяко класиране, в “Предстоящо класиране” на специализирания сайт за прием се публикуват свободните места и списъка с чакащи класиране. В него могат да настъпват промени до затварянето на системата – 3 дни преди обявената дата за класиране.

6.5.При всяко класиране електронната система класира децата според обявените свободни места.

6.6.Класирането се извършва според събраните от всяко дете точки:

а) Първо се класират децата с предимства, в низходящ ред по броя точки и според желанията. При равни условия се класират на случаен принцип.

б) След това се класират децата без предимства. При равни условия се класират на случаен принцип.

6.7.Детето може да се класира по второ или следващо желание. Приемът се потвърждава от заявителя в детското заведение, в което е класирано детето, в указания от Общината срок.

**7.ЗАПИСВАНЕ И ПРИЕМ**

7.1.След провеждане на класиране, класираните деца трябва да бъдат записани в детското заведение, в което са приети **в срок от 10 работни дни.** Незаписаните в срок деца автоматично отпадат от приетите, губят входящия номер, с който са участвали в класиране и могат да кандидатстват в следващи класирания с нов входящ номер и ново заявление.

7.2.Ако заявителят не желае детето му да посещава детското заведение, в което е класирано, той се отказва от приема, като не записва детето, губи входящия си номер и може да участва в следващи класирания, с нов входящ номер и ново заявление за прием.

7.3.Резултатите от всяко класиране се публикуват на сайта за прием, в раздел „Резултати от класиране”.

7.4.Всички заявени предимства, с които е класирано детето, се доказват с изискуемите документи при записване на детето в ДГ/ОДЗ**, с изключение на тези, които се проверяват автоматично в момента на класиране.** При установени несъответствия и/или неактуалност на заявените данни, детето няма да бъде записано, отпада от приема и може да участва в следващи класирания с нов входящ номер и ново заявление.

7.5.Приемът на записаните деца се извършва по график от Директора на ДГ/ОДЗ, с краен срок, обявен от общината за всяко класиране. При неспазване на срока по вина на родителя, детето отпада от приема и може да участва в следващи класирания с нов входящ номер и ново заявление.

7.6.Данните на родителите и децата от заявленията са лични по смисъла на ЗЗЛД и като такива попадат под специален режим на защита. Те ще се ползват единствено за нуждите на електронното класиране за прием.

7.7.В новите групи се приемат максимум 24 деца.

7.8.Преместване на записано дете от една/о ДГ/ОДЗ в друга/о става след отписване на детето от детското заведение. Детето губи

входящия номер, с който е класирано и може да участва в следващи класирания за прием с нов входящ номер и ново заявление.

**8. ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА**

Подадените заявления при действието на Правила и критерии, приети с Решение № 522, прието с протокол № 23 от 21.03.2013 г. запазват действието си, като оценката се извръшва при критериите на новите Правила и критерии за класиране и прием на децата в общинските детски градини.

**31 Точка**

**Изменение и допълнение на приетата с Решение №327/20.09.2012 г. на Общински съвет-Русе Общинска транспортна схема в частта и междуселищни линии**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Следва 27 точка, изменение и допълнение на Решение 327. Транспортната схема ще докладва г-н Свилен Иванов, заместник-кмет от името на кмета.

**Г-н Св. Иванов:** Уважаеми дами и господа общински съветници, както практиката показва обикновен на около 6 месеца след получени сигнали общинска администрация внася в транспортната комисия и след нейно одобрение ви предоставя материал за промяна в разписанията в междуселищната транспортна схема. Искам да уточня, че имаме право да променям,е само часовете, а не самите разписания. И в тази връзка абсолютно приемам забележката, която е направена на ЗОРС и в тази част от предложението го оттеглям, това е точка 3.2. Курсовете на 18 и 30 от Тетово и 20 часа от Русе се изпълняват в периода от 1 април до 31 октомври включително. Това го оттеглям, защото това е промяна на разписание. От друга страна искам да благодаря на г-н Рашев, който много следи транспорта и проблемите, които гледаме, бяха зададени около 5-6 въпроса по време на комисиите, мисля че ги изгладихме. Единственото, което мога да заявя тука особено по последния въпрос, когато не съм присъствал на комисията за променената на информация в един от сайта на фирмите, естествено веднага сме реагирали. Съгласен съм малко дисциплината на транспортните фирми куца, но работим с много усилени темпове за засилване на контрола за изграждане на сериозно звено, което ще бъде развито и в транспортния проект и при поставяне на джипиесите мисля, че много неща ще се решат. Вее провеждаме работни срещи с фирмите, на които ги запознаваме с това, което предстои да се случи в транспорта, не само в градски и в междуградския. Така или иначе имаме доста време да наваксваме и пак да благодаря на всички общински съветници, които се интересуват живо от това, което правим с сферата на транспорта. Благодаря ви.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Иванов. Предлаганите изменения и допълнения на нашето решение засягат няколко малки населени места мисля, че общо 7 на брой. Така, че аз съм длъжен да дам думата на съответните кметове или заместник-кметове на тези населени места, за да вземат отношение по предлаганите изменения и допълнения. Така, както съм ги отбелязал първо на г-жа Марийка Генова на с. Николово. Заповядайте, г-жо Генова.

**Г-жа М. Генова:** Уважаеми госпожи и господа общински съветници, аз изказвам становището на кмета на Просена, г-н Петракиев, на кметския наместник Людмила Сапунджиева, защото автобусната линия обслужва Русе-Николово-Просена-Долно Абланово. Просто във времето на действието се оказа, че има неудобство за гражданите и сме се съобразили с тези неща, внесено е в комисията по транспорта и желаем вие да подкрепите желанието на гражданите и нашето желание, което съвпада. С това гражданите искат тези промени, което както каза Свилен Иванов не променят броя на тези разписания, остава си, просто има едно леко разместване на началните часове на тръгване, което е в удобство на работещите, на учениците, това е.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Ами всъщност тука е както г-н Петракиев, така и г-жа Сапунджиева, Вие … Това са от ваше име също изказани становища, благодаря ви. (коментар от зала не се чува) Не, разбира се. Вие ще си зададете въпроса, компетентния ще отговори. Така, има още колеги, които имат отношение, кметове или кметски наместници. На село Бъзън, г-жа Цанкова тука ли е? Заповядайте, г-жо Цанкова.

**Г-жа В. Цанкова**: Уважаеми общински съветници, поддържам направеното пред вас предложение за лека промяна в разписанието Русе-Бъзън, нямам какво да добавя.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Цанкова. Също на село Хотанца г-жа Недева? (коментар от зала не се чува) На Тетово, г-жа Атанасова? Заповядайте.

**Г-жа Н. Атанасова:** Уважаеми госпожи и господа общински съветници, след като г-н Свилен Иванов оттегли едното предложение, което касаеше часовете 18 и 30 от Тетово за Русе и 20 часа от Русе за Тетово, това удовлетворява всички нас. Моето становище по този въпрос беше дадено, след като беше поискано по предложение на общинска администрация с искане на фирмата превозвач. Ако става въпрос за другия час, който е от 13, на 13 и 15 това е по искане на директорката на Техникума в Образцов чифлик, ако това е за добро на децата аз нямам нищо против да се промени от 13 на 13 и 15.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Атанасова. И накрая за ДЗС и Образцов чифлик г-н Корсаков тука ли е? Няма го. Ами изслушахме присъстващите тук кметове и кметски наместници, минаваме към изказване и въпроси. Първо председателя на комуналната комисия, след това г-н Бучаков. Значи г-н Славчев, г-н Бучаков.

**Г-н М. Славчев:** Прощавайте, г-н Бучаков, че Ви изпреварих и ще си позволя в качеството на председател на комуналната комисия няколко разяснения. На нашата комисия много често разглеждаме жалби на граждани, на превозвачи и като такава мисля, че е една доста ефективна комисия. По повод на предложените промени първо, г-н Председател, г-н Кмете и г-н ресорен Заместник-кмет, ние на комуналната комисия направихме едно предложение въпросните кметове, които сега изслушахме и присъстват в залата дали ще бъде проблем, когато разискваме подобни теми да присъстват на заседанията на комуналната комисия, защото там фактически се стараем в детайли да разгледаме тази материя и възникват много, много въпроси по отношение на спазване на разписания, на осъществяване на контрол на тези разписания. Например на последното ни заседание ние разбрахме, че начина ни за осъществяване на контрол на изпълнението на курсовете на междуселските линии се осъществява чрез водене на записки в автогарата тук и съответно кметове на населените места заверяват изпълнението на курсовете. Далеч сме от мисълта, че кметовете стоят и чакат вечерните автобуси да се приберат, че да им разпишат курсовете. Това най-вероятно става по някакъв друг механизъм, на куп или т.н., или звънят. Да, естествено всички тези проблеми ще се отменят след въвеждане на джиесем системата за контрол тогава всичко ще е ясно, ще бъде прозрачно и много по-лесно ще се осъществява контрола и ние по-лесно ще можем да разглеждаме жалбите на гражданите, на превозвачите. На последното ни заседание имахме такава жалба, точно по повод на въпросния курс за Тетово вечерния, който заместник-кмета оттегли сега. И там общо взето така не стана много ясно, аргументите и на двете страни ги чухме, ние като общински съветници не можем да кажем кое е така и кое не е така. Много противоречива информация от двете страни. Всъщност единственото меродавно нещо е това, което каже кмета на населеното място, от автогарата отказват да дават информация на всички други, дори на общински съветници, на никого не дават информация за спазването на разписанията. Това се дава само на Община Русе и доколкото знам са в забава с подаването на информацията с доста така голям период от време. Така ни беше заявено на комуналната комисия от представител на общинска администрация, че автогарата се бави с подаване на информацията и ние нямаме никакви възможности за контрол върху превозвачите. Така, че пак казвам предложението на нашата комисия беше, ако е възможно и не затруднява много кметовете, когато се разглеждат разписания и спазване, изменения на транспортни схеми по възможност заинтересованите кметове да присъстват там, за да можем в делови порядък да ги коментираме нещата.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Славчев. Господин Бучаков, имате думата.

**Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, представен ни е материал за промяна на транспортна схема, при положение, че обществената поръчка стартирала януари 2013 е финализирала септември 2013. Изброени са промените, всички сме ги чели, кметовете се изказаха на населени места. Искам да обърна внимание на един основен момент, промяната при толкова скорошно … Как да кажа скорошно проведена поръчка за мене е недопустима, защото това е на практика подмяна на конкурсните условия. Ето, ще ви дам пример с Николово. Значи иска се във второ делнично разписание едно, две да отпаднат курсовете 9 и 15 от Русе и 10 и 15 от Николово, курса от 11 часа да се замени с курса на 12 и 30 комбиниран през с. Долно Абланово до Просена. Когато един превозвач взема курсове той има губещи и печеливши линии. Значи така балансирана схемата, не може някой да вземе само губещи, някой печеливши, това е заложено и той си е направил финансовата сметка или там бизнес-плана или каквото е, щото е …, това е едното е общото. Значи второто, което е при представения материал, понеже аз си направих труда предната седмица да питам и ми се даде една ей такава папка с разписанията на превозвачите и тука съм извадил някои работи. По точка 1.1. договорът е сключена на 24 септември 2013, сега сме март, има няма 6 месеца се иска промяна. По точка 1.2 на 24 септември пак … Същото, което не са цитирани фирмите изпълнители, защо искам да ви кажа това? Правя веднага аналог с детските градини дето се припирах за оня критерий дето трябва да се даде бележка от местни данъци и такси, че са платени данъците. Правим промяна на превозвач, който може да е некоректен, никъде не е описано … Аз ще ви кажа примерно, че за Николово вози фирма ШАНС, има глоба от 100 лв., има едно предупреждение за отклонение в часовото разписание. За Тетово вози фирма Уонда, има 3 предупреждения, 2 за неизпълнение и 1 за часовете. В договорът не се допуска, доколкото знам 3 предупреждения, трябва да има санкция, забележете санкцията е само по сигнал на гражданина, контрола го няма. Значи той може да не изпълнява разписание, ако гражданин не сигнализира или някой друг няма санкция. От тука се връщам на логиката защо за детските градини и за гражданите ще е едно, за превозвачите ще е друго? Защо ние искаме в материала да го има туй нещи приложено, да кажем този превозвач е некоректен, за какво ще правим това нещо? Ами, надявам се някой да ме репликира, че да мога да довърша.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи да вземат отношение? Заповядайте, за да си довърши …

**Г-н Св. Иванов:** Аз ще говоря, за да може да си довърши г-н Бучаков поредната тирада. Ако беше ме послушал малко преди туй аз много ясно казах какво имаме право да правим и какво нямаме право. След като сме направили поръчката, за да съм не така свободно разказващ разкази. Член 10 от договорът с превозвачите – при възникнала необходимост възложителят има право да прави промени в маршрутното разписание на линията по надлежния ред. Това означава, г-н Бучаков, че това което ние имаме право да го правим го правим. Това не е намаляване броя на курсовете,а е промяна на часовете. Абсолютно всички курсове, които са променени са по предложение на кметовете. Имахме една среща администрацията с кметовете, аз тогава им казах преди колко месеца беше всички да си прегледат курсовете и ако някой има забележки относно часовете, които да станат по-удобни на хората, защото те са хората, които говорят с хората, на тях се оплакват, да направят предложение и ние ще ги поправим. Да, транспорта е динамична среда, но така или иначе дори да се …, първите реакции да беше след въвеждането октомври месец на схемата ние не можем ноември месец да я променим, изчаква се да се огледат всички недостатъци и затова казах, че е нормално на 6 месеца да си има преглед. Говоря за …, как да го нарека , където тръгна г-н Бучаков за коя фирма била и какво не знам к’ва си била … Само ще ви кажа, че в разписанието на Николово и Просена е една и съща фирмата. Значи там коя фирма да изпреварва другата няма, просто сега каквото сме чували от г-н Рашев тука като се изказва и сега ми го повтаря г-н Бучаков какво чул, обаче без да разбира за какво става дума.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Господин Бучаков да си довърши.

**Г-н Ст. Бучаков:** Тъй както гледам ще станем екип или тандем, не знам кое е по … Значи аз съвсем ясно го прочетох, г-н зам.-кмета каза няма отмяна на туй. То пише тука да отпаднат курсовете от …, туй ако не е промяна, нали … И няма да си губя времето с туй да го обяснява, вече го казах. (коментар от зала не се чува) Ама отпадат разписания, нали по конкурсните условия обясних го. И второ, не е приложено към материала кой го иска, един гражданин или група граждани,м или превозвачите. Доколкото разбира администрацията го иска ама е написала тука, че с изключение на тия, които са по направление еди к’во си, че за другите няма внесено предложение за промяна. Кой ги е внесъл тези предложения? Значи голяма икономия в тая община да ви кажа. Ето го материала, там показвайте го на телевизии, каквото искате, към него няма нищо приложено човек да се ориентира. Трябва да отиде да се зарови, колегата Славчев там, каза че му отказвали информация, аз отправих едно писмено питане, дадоха ми един том материал и нали четох го там, каквото разбрах ви го казвам. Това не е свободно съчинение, трябваше да дойда тука, ама трябва да направим една извънредна сесия с 3 минути няма как да стане туй нещо. И другото, което е там е заложена цена, много добре знаете в конкурсните условия цената е с повече точки, както оня критерий пак за детските градини и се дава приоритет. Пише, че се изпълнява 2 лева до Николово, изпълнява се на 6, къде е контрола на общината, къде е в интерес на гражданите? Нали мога ей тук да извадя една камара работи да ги приказвам, ама то като няма време, кат знам к’во ще се гласува … Нали, това го говоря за гражданите, които са от тия населени места, да се активират, да си съберат подписка иначе ще става, каквото се предложи и ще си чакат примерно ето на Тетово да отпадне последния курс 20 часа от Русе и зимата, който работи … Нали може да няма работещи ами, ако почне да работи? Общината е длъжна да подсигури равни условия на всички в населеното място.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** (коментар от зала не се чува) Не, от мен поискайте думата. Давам ви думата, заповядайте, г-жо Генова.

**Г-жа М. Генова:** Три са делничните разписания, които касаеха нашите населени места, изпълняват се от една и съща фирма. Искам да ви кажа, че ние го тествахме като се събра подписка от гражданите, само в един ден 120 подписа на родители и на учители, в един ден. След това се оказа, че имаше други учители, които да кажем пътуват от Николово обслужват детската градина в Просена, направихме втора корекция, като я представихме на комисията по транспорт и дори ще ви кажа тя беше от 8 ноември като написахме, че във връзка с промяната, която поискахме и след извършеното проучване правим последната корекция, тук беше предвид, че бяхме пропуснали някои учители: директорката, която е на Просенския филиал, там обслужващия персонал. Ние не сме променяли в никакъв случай броя на пътуващите автобуси, просто имаше един да кажем, който е в 12 и 30, сложихме го да бъде в 13, защото по това време завършват учениците. Мисля, че г-н Бучаков няма деца, които да учат, не живее в Николово или тези села и не може да знае кога пътуват. Ние сме се съобразили с мненията на хората. Не можете да си представите, че са ме чакали родители в 9 часа пред вкъщи, значи това не е голословно. Аз искам да се харесвам на моите хора и изпълнявам това, което те желаят. В никакъв случай не правим някакво нарушение, просто искаме да бъдем най-полезни на хората си.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Генова. Господин … (коментар от зала не се чува)

**Г-н Св. Иванов:** Дупликата ти мина вече. Уважаеми дами и господа общински съветници, призовавам ви, ако някой има такива данни за затвор като г-н Бучаков, че билетите до Николово стрували 6 лева и си го мълчи тайничко и трае, за да каже, че администрацията не си е свършила работата, моля да ни информира. Щото, ако при 2 лева билет се продават билети за 6 лева, то туй е много сериозно престъпление. Ако не е вярно нали все пак трябва да се съобразявам от тази трибуна какво се приказва. Аз не съм чувал такова нещо и предполагам, че е нали някаква клевета, в смисъл се говори нещо наизуст, което няма никакви данни и по-скоро слухове. И второто нещо, което искам да кажа, администрацията не седи сама да си предлага промяна в часовете на разписанията, има два начина, които туй става. И аз много ясно казах преди малко, че това става чрез подаване предложение от кмета на населените места, не знам после що се изговори, ами то никъде не пише, че … Ами то много ясно, аз няма стоя тука в канцеларията си и да пиша разписанието на хората, които пътуват до малките населени места. За разлика от някои, аз не съм …и какви бяха там дето гълтат въздух и знаят какво става по света без да излизат. (коментар от зала несе чува) Другият вариант е естествено, ако има някакво предложение на фирмата и рядко, но се случва чрез подаване на заявление с подписка на гражданите. Това са начините, не може общинска администрация да си седи и да си измисля часове за разписания.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Иванов. Има ли други желаещи? Да, г-н Рашев се записа. Имате думата, г-н Рашев.

**Г-н Пл. Рашев.** Ще бъда значително кратък. Първо да благодарим на Наско Георгиев, защото той в ЗОРС е казал, че се променят условията на конкурса по отношение на отпадането на курсовете за Тетово. Иначе ЗОРС е приел и нашата комисия комунални дейности прие, въпреки че Иванов предложи да отпадне тая точка. Казвам го, защото тука има предистория, гражданин се обръща към областна администрация, че се прави неизпълнение на курсове за Тетово. Областна администрация се обръща към кмета на Община Русе, кмета на Община Русе отговаря няма проблеми, всичко е о’кей, няма такива неща. Защо? Защото той е подведен явно от служители, които са му казали ,че няма проблеми. Но този гражданин не мирясва, обръща се към комисията комунални дейности, разглежда материала, това обаче не беше достатъчно. Добре че е Наско, за да спрем тая несправедливост, която щеше да падне в съда, щото явно този, който има този сигнал щеше да го обжалва. По отношение на молба, когато има такива промяна на разписание поне да се изчака сесията, когато стане законно и тогава сайта да се промени от тези оператори, защото така е по-коректно. И като последно, аз обещах на финансиста постоянно да му напомня да осигури бюджет за звено по транспорт, за контрола, ако трябва съдействие чрез Общинския съвет ще го направим възможно, защото контрола определено е необходим в смисъла на перманентно смисъл на превозно средство, в смисъл на средства, които постоянно няма и затова постоянно ще ви казваме, открийте поне 15 000 лв. другите 15 те ще си ги осигурят от глоби. Благодаря.

*З*асл. проф. В. Пенчев: Благодаря **на г-н Рашев. Реплика за г-н Бучаков.**

**Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Колега, репликата ми не е критика, нали за да не се объркаме. Значи аз …

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Вие, ако няма да изказвате противно мнение тогава ви отнемам думата.

**Г-н Ст. Бучаков:** Съвсем противно е, защо влизаме в диалог?

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Защото Вие …

**Г-н С. Бучаков:** Ама, г-н Председател, изчакайте ме да го кажа и може да е излишно, пък ако е вярно ще ви се извиня**.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Това, което Вие казахте противоречи на правилника, аз това искам да ви обясня. Ако Вие нямате …

**Г-н Ст. Бучаков:** Какво противоречи да подготвя човека предварително, че не го критикувам, за да ме слуша по друг начин? Какво противоречи? Аз го репликирам. ***З*асл. проф. В. Пенчев:** Следователно нямате право на реплика.

**Г-н Ст. Бучаков**: Ама репликата е не винаги критика, това е противно мнение, несъгласие или нещо друго.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Ами за това говоря.

**Г-н Ст. Бучаков:** И аз за туй говоря. Значи аз съм против да се дадат допълнителни средства за звено контрол. Сега имам ли право на реплика или нямам?

***З*асл. проф. В. Пенчев**: Давайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Така, благодаря. Наново ли почвам, аз и без туй няма к’во да кажа ама …

***З*асл. проф. В. Пенчев: Д**а, вижда се, че няма …

**Г-н Ст. Бучаков:** … за три минути исках да кажа. Тъй, че тука се тръгва на една друга …, айде ще я нарека схема. Господин заместник-кметът каза звено Контрол, ще се направи еди к’во си … (коментар от зала не се чува) За колегата казвам, аз съм против даване на допълнителни пари на звено Контрол, в момента може да се контролира, но не се върши. Значи тенденцията е да се назначи …, сега е назначен … Как се казваше тоя, Валентин Атанасова ли беше бившия шеф на ДАИ-то или там каквото е … Трябва да му се назначи по мнение на зам.-кмета и нали, което ще стане още един контрольор и трябва да им се вземе кола, на какво основание? Значи аз казах тука не е санкциониран никой от тия фирми от администрацията по собствена инициатива на контрол. Само, когато има жалба от гражданин, което означава, че не се прави никакъв контрол. В момента, в който почне да се прави контрола няма нужда да се дават излишни ресурси и да се назначават хора ида се търси работа за нашите хора. Нали, ако ме разбра правилно става дума за …

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Втора реплика за г-н Славчев.

**Г-н М. Славчев /реплика/:** Благодаря. Комуналната … Господин Бучаков, Вие извън това място пак не се удържате, имам думата аз в момента …

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Не нарушавайте дисциплината, г-н Бучаков. (коментар от зала не се чува) Вие викате, ако нещо ви говори на ушенцето аз не чувам. Да, заповядайте, г-н Славчев.

**Г-н М. Славчев:** Аз поне не съм се разконцентрирал и помня за какво съм излязъл. На комуналната комисия не сме юристи и няма как да вземем отношение по това дали е изменение на разписание или не, затова ЗОРС и се радвам, че има грамотни юристи, които са го констатирали. Нашата задача беше съвсем друга, да установим спазват ли се разписанията или не. По отношение на това за контрола абсолютно не съм, съгласен, контрольори трябва да има и трябва да се увеличи бройката, защото това е единствения начин да се осъществява контрол. А защо автогарата отказва … (коментар от зала не се чува) Защо автогарата отказва да дава информация? Не, че на мен са ми отказали, автогарата е частна фирма в момента и не е длъжна да ни дава информация, това е хубаво да се знае. Единственият вариант преди да се въведе джипиес система за контрол е контрольорите и кметовете на населените места, доколкото разбира се те са съвестни, което не се съмняваме. Така, че категорично не съм съгласен с това изказано становище, че не трябва да се увеличава бройката на контрольорите и изобщо не трябва да си играем с тая материя, защото е опасно. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи да вземат отношение по 27 точка? Всъщност аз искам да направя процедурно предложение … (коментар от зала не се чува) Да, разбира се не забелязах. Заповядайте, г-н Иванов.

**Г-н Св. Иванов:** Уважаеми г-н Бучаков, това че се разширява звеното и че ще се купува автомобил го говоря поне от минимум от 1 година. Аз не знаех, че има общински съветник, дето не знае как ще се развива звеното за Контрол. И специално за Вас и може би някои зрители, които са изтървали ще ви обясня. С реализирането на транспортния проект ще има много сериозно звено, което ще контролира движението на градския транспорт в целия град. При изграждането на центъра, където ще се получават резултатите от джипиеса как се движат транспортните средства ще се получава примерно отклонение от курса. При всяко отклонение от курса ще има два екипа с леки автомобили, които веднага ще отидат на място да установят каква е причината за забавянето или за избързването. Ако вината е във фирмата ще бъде санкционирана за всяко едно нарушение. Това е в тази сфера на контрол, това което ще се случи следващата година. От една година аз обяснявам, че няма нужда .. натоварването е примерно следващата година ние да купуваме два автомобила, а те така или иначе има доста проблеми с контрола, по-добре единия да се купи тази година и да има екип, който да ходи от сега да проверява и междуселищните разписания. И през следващата година пак да си купим един автомобил и така през 2015 да си имаме двата автомобила, които ще ни трябват за звеното. Разбира се неща, които за момента не са ви интересували явно не ги помните и да говорите, че сега ние си назначаваме хора, контрольор винаги е имало. Имахме двама контрольори досега беше един, сега се назначи пак втори. Не знам как измислихте, че сега почваме да развиваме контрола на Община Русе в транспорта. Може да не е бил ефективен тъй като проверява само точките от където преминават автобусите със закъснение, но така или иначе от тук нататък той ще става много по-ефективен и това е първата крачка, което ще се случи тази година, за да става това нещо. И нали няма да ви слизам на нивото кой кого назначавал и му вземал кола и … Просто туй е смешно, щото аз за разлика от Вас много отдавна знам как трябва да изглежда реализирането на транспортния проект в град Русе. И такива обвинения и как да кажа … И дори в общественото пространство, когато се сипят негативни неща мога да ви кажа, че само ме амбицират, това мога да ви кажа. Колкото повече глупости се приказват, толкова повече ще работя със стократни усилия и проекта ще стане и тогава ще ви видя какво ще кажете. Благодаря за вниманието.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Процедурно предложение за г-н Неделчев. Заповядайте, г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря, понеже мина 17 часа трябва да гласуваме удължаване на работното си време. И апелирам към всички колеги, в частност към колегата Бучаков, в частност към заместник-кмета Иванов, нека да бъде по-делови, по-стегнати. И г-н Председателя да говори по-динамично, да може да си свършим днеска работата, имаме още над 25 точки.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря на г-н Неделчев, основателно поставя въпроса. Има ли други желаещи да вземат отношение? Няма. Всъщност, както се казва … „ … ручахме желето”. Подлагам на гласуване предложението за решение по точка 27. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 39. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 944**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 4 от Наредба № 2 от 15 март 2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, издадена от Министерството на транспорта и съобщенията и Протокол № 1/15.01.2014 г. на комисията по чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 2 от 15 март 2002 г. на МТС, назначена със Заповед № РД 01/3611/02.12.2011 г., Общинският съвет реши:

1. Утвърждава промяна в курсовете на делничните разписания по автобусна линия Русе-Николово-Просена-Долно Абланово (Приложение № 1) и приема, както следва:

1.1. В І-во делнично разписание

Променя часа на тръгване от Русе от 11,00 ч. на 13,00 ч.;

Курса на 17,30 ч. от Русе става комбиниран през селата Д. Абланово и с. Просена;

Променя часа на тръгване от Д.Абланово от 7,10 ч. на 6,50 ч.;

Променя часа на тръгване от Д. Абланово от 12,00 ч. на 14,00 ч. от Просена;

Добавя курс на 7,40 ч. от с. Николово.

В останалата си част маршрутното разписание да не се променя.

1.2. Във ІІ-ро делнично разписание

Отпадат курсовете на 9,15 ч. от Русе и 10,15 ч. от Николово;

Променя часа на тръгване от Русе от 11,00 ч. на 12,30 ч., комбиниран през селата Д. Абланово и Просена;

Променя часа на тръгване от Русе от 16,45 ч. на 17,00 ч.;

Променя часа на тръгване от Просена от 13,30 ч. на 12,00 ч.;

Променя часа на тръгване от Просена от 17,50 ч. на 18,00 ч..

В останалата си част маршрутното разписание да не се променя.

1.3. В ІІІ-то делнично разписание

Променя часа на тръгване от Просена от 08,50 ч. на 09,00 ч.;

Променя часа на тръгване от Просена от 21,05 ч. на 21,00 ч.;

Променя часа на тръгване от Просена от 22,05 ч. на 22,00 ч.;

В останалата си част маршрутното разписание да не се променя.

2. Утвърждава промяна в часа на тръгване от Русе от 12,10 ч. на 12,30 ч. в разписанието по автобусна линия Русе-Хотанца (Приложение № 2).

3. Утвърждава промяна в разписанието по автобусна линия Русе-Тетово (Приложение № 3), както следва:

3.1. Часът на тръгване от Русе - 13,00 ч. се заменя с 13,15 ч.;

4. По линията Русе-Бъзън:

4.1. Утвърждава ново ІІ-ро маршрутно разписание по линията Русе-Бъзън (Приложение № 4) с *маршрут:* Автогара „Изток”, бул. „Липник”, пл.”Оборище”, бул. „Цар Освободител”, п.в. „Волов”, бул. „Христо Ботев”, ДЗС, Бъзън и *спирки* *по маршрута*: Русе АГ Изток, ІІІ-та поликлиника, Олимп, Оборище/Бриколаж, Симовата мелница/Й.Йовков, ЗПП, Дом „Майка и дете”, пам. Русофили, ДЗС, Бъзън.

*Часове на тръгване:*

Делник - от Русе на 12,15 и 18,00 ч., от Бъзън на 07,30 и 13,45 ч.

Празник

- от Русе на 12,15 ч. и от Бъзън на 13,45 ч. за периода от 01 ноември до 31 март и

- от Русе на 12,15 и 18,00 ч., от Бъзън на 13,45; 19,00 ч. за периода от 01 април до 31 октомври;

4.2. В първото разписание курса на 7,55 ч. от Русе се променя на 7,45 ч само за празнични и почивни дни (Приложение № 5).

Настоящото решение подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в едномесечен срок от неговото съобщаване.

**32 Точка**

**Годишен отчет за 2013 г. за изпълнение на План за действие към Стратегическа карта за шум в околната среда на агломерация Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Давам думата за годишния отчет и за план … (коментар от зала не се чува) Ама аз мисля, че нашето работно време е до 6 часа, все пак да се допитам до юриста. Господин Илиев, …? Имам предвид изказването на г-н Неделчев, но както е казал друг, когато му дойде времето. Заповядайте за годишен отчет и за план за действие стратегическата карта. Заповядайте, г-н Мехмед от името на кмета.

**Г-н С. Мехмед**: Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми дами и господа общински съветници. По изпълнение на план за Стратегическата карта за шум в околната среда на англомерация Русе. С цел управление, предотвратяване намаляване на шума в околната среда, англомерациите това са населените места над 100 хиляди жители или определени като урбанизирана територия по смисъла на закона ЗУТ се изготвят и разработват планове за действие по смисъла на Закона за защита от шума в околната среда. Като основната цел е да се минимизира шумовия тон, който се извършва от различните източници, които генерират, а това са големи инсталации, видовете транспорт. Ако имате въпроси мога да отговоря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-н Мехмед. Желаещи да вземат отношение по 28 точка? Няма, желаещи. Процедура на гласуване. Всъщност не се гласува тази точка, съжалявам.

**33 Точка**

**Годишен отчет за 2013 г. за изпълнение на Програма за намаляване на емисии на замърсители и достигане на установените норми на вредни вещества в атмосферния въздух на община Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Минаваме към следваща точка 29. Отново г-н Мехмед ще докладва. Заповядайте, от името на кмета.

**Г-н С. Мехмед:** Уважаеми общински съветници, програма за намаляване на емисии на замърсители и достигане на установените норми на вредни вещества в атмосферния въздух на Община Русе. На комисии този въпрос се дебатира, само искам да обърна внимание и с апел да положим максимални усилия по компонент на замърсяване финни прахови частици 10 микрона и 2,5 микрона. Тъй като имаме превишаване на нормите и ще се наложи да актуализираме съответно качеството…, програмата за качеството на атмосферния въздух. Благодаря ви за вниманието.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** И аз Ви благодаря. Има ли коментари, въпроси, изказвания? Няма и тази точка е за сведение, така че минаваме към 30 точка.

**34 Точка**

**Годишен отчет за 2013 г. за изпълнение на Програма за управление на дейностите по отпадъците на Община Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Отново г-н Мехмед, заповядайте от името на кмета.

**Г-н С. Мехмед:** Програма за управление на отпадъци по смисъла на Закона за управление на отпадъци. Целите набелязани в програмата и свързаните с тях мерки са на база анализ на съществуващото състояние на отпадъците, идентифициране проблемите, приемане на мерки за подобряване дейността в тази област. Основната цел е най-общо казано да депонираме все по-малко и по-малко като този ефект се постига с рециклиране на съответните отпадъци. Благодаря ви.

***З*асл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Мехмед. Въпроси, изказвания, мнения? Няма. Продължаваме с 31 точка.

**35 Точка**

**Приемане на Наредба №7 За реда и условията за разполагане на преместваемите обекти, на рекламно-информационните и монументално-декоративни елементи и за осъществяване на рекламната дейност на територията на Община Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Бучуковска от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Ж. Бучуковска:** Уважаеми дами и господа, предлагам на вашето внимание приемане на Наредба №7 за реда и условията за разполагане на преместваемите обекти. В процесът на разглеждане на проекта на наредбата в постоянните комисии към Общинския съвет постъпиха предложения и въпроси, които бяха обсъдени незабавно от работната група. И предлагам на вашето внимание редакционни корекции, които мисля че бяха раздадени. Аз мога да ги прочета, не знам дали е необходимо г-н Председател.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Не е необходимо. Благодаря на г-жа Бучуковска. Има ли желаещи да се изкажат по предложението за Наредба 7? Няма желаещи. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 945**

На основание чл. 79 от АПК, чл.21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 56, ал.2 и чл. 57, ал. 1 от Закона за устройство на територията, Общинският съвет реши:

1. Приема на Наредба №7за реда и условията за разполагане на преместваемите обекти, на рекламно-информационните и монументално-декоративни елементи, и за осъществяване на рекламната дейност на територията на Община Русе.

**36 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на имот номер 503.370 в землището на с. Николово с ЕКАТТЕ51679, Община Русе, находящ се в местността „Дрибак 6“**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков, от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, с тази точка се предлага да се одобри задание за проектиране и разрешаване изработването на подробен устройствен план – план за застояване на имот в местността Дрибак 6 в землището на с. Николово. Това е, благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Госпожа Генова сякаш излезе. Имате думата колеги за въпроси и изказвания ?Няма, процедура на гласуване.

Ръчно гласували:

Г-н Ст. Бучаков – „за”.

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 946**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 и т.5 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-7/07.02.14 от Емилиян Димитров Грънчаров, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на имот номер 503.370 в землището на с. Николово с ЕКАТТЕ51679, Община Русе, находящ се в местността „Дрибак 6“;
2. Разрешава изработване на план за застрояване на имот номер 503.370 в землището на с. Николово с ЕКАТТЕ51679, Община Русе, находящ се в местността „Дрибак 6“.

**37 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване на имоти 014268, 014269, 014270, 014271, 014272, 014273, 014274 и 014110 в землището на с. Сандрово с ЕКАТТЕ 65348, Община Русе, находящи се в местността „Лозята“ и изразяване на предварително съгласие за промяна на предназначението на земята**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков от името на кмета, заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви, г-н Председател, уважаеми общински съветници на вашето внимание е предложение за одобряване на задание за проектиране на ПУП – план за застрояване на група поземлени имоти в местността Лозята, землище в с. Сандрово. Също така да се …, решението е малко по-дълго и специфично ще разберете малко по-късно защо. Разрешава се изработването на ПУП, дава се предварително съгласие за промяна предназначението на земеделските нужди и изграждане на нов Гробищен парк върху територията на тези поземлени имоти. И да се даде срок на валидност на предварителното съгласие в рамките на една година. Възлага се на кмета на Община Русе да подаде искане до Министерство на земеделието и храните за промяна на предназначението на съответните поземлени имоти. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Господин Стоилов е тука, кмета на с. Сандрово. Заповядайте, г-н Стоилов.

**Г-н Б. Стоилов:** Уважаеми общински съветници, давам положително становище за изработването на ПУП, тъй като това е свързано с разширението на гробищния парк в момента в Сандрово. Това е.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря. Желаещи да вземат отношение по 33 точка? Няма желаещи. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 947**

На основание чл.21 ал.2 във връзка с чл.21, ал.1 т.11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1 и чл. 124б, ал.1 от ЗУТ и при условията на чл.59, ал.1 и чл.60, във връзка с чл.109, ал.3, т.5 и чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и чл.18 и 19 от ЗОЗЗ, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране - План за застрояване на поземлени имоти 014268, 014269, 014270, 014271, 014272, 014273, 014274 и 014110 в местност „Лозята“ по КВС на с. Сандрово;
2. Разрешава изработване на План за застрояване на поземлени имоти 014268, 014269, 014270, 014271, 014272, 014273, 014274 и 014110 в местност „Лозята“ по КВС на с. Сандрово;
3. Дава предварително съгласие за промяна предназначението на земеделски земи за обществени нужди и изграждане на нов гробищен парк върху територията имоти 014268, 014269, 014270, 014271, 014272, 014273, 014274 и 014110 в местност „Лозята“ по КВС на с. Сандрово;
4. Определя срока на валидност на предварителното съгласие на една година от влизане в сила на настоящето решение.

5. Възлага на Кмета на Община Русе да подаде искане до Министерство на земеделието и храните за промяна предназначението на поземлени имоти 014268, 014269, 014270, 014271, 014272, 014273, 014274 и 014110 в местност „Лозята“ по КВС на с. Сандрово, както и да инициира всички необходими процедури по чл.18 от ЗОЗЗ, чл.30, ал.3 от ППЗОЗЗ и ЗСПЗЗ.

**38 Точка**

**Одобряване на ПУП – ПРЗ на части от квартали в жк. „Родина-3“ и жк. „Чародейка“ по плана на гр. Русе в района между улици „Кадин мост“ и „Опълченска“, част от „Изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Русе“, в изпълнение на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.4-07/2010/001, изработен по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Отново г-н Наков, заповядайте от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви, г-н Председателю. На вашето внимание се предлага одобряване на ПУП – план за регулация и застрояване на части от квартали в жк. „Родина-3” и жк. „Чародейка” по плана на гр. Русе в района между улиците „Кадин мост” и „Опълченска” съответно в двата квартала. ПУП-а е във връзка с част от изготвения проект за „Изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Русе” и осигурява въздушна връзка между двата квартала, свързващ Чародейка с Родина и съответно с центъра на града. Благодаря ви.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Има ли желаещи за изказване? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 948**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.129, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.1 и чл.16, ал.1 от ЗУТ, Общинският съвет реши:

Одобрява ПРЗ на части от квартали в жк „Родина-3” и жк „Чародейка” по плана на гр. Русе в района между улици „Кадин мост” и „Опълченска”:

Обособява се УПИ I2–За обществено обслужване и нов квартал 922, като част от ПИ 63427.6.2 по КККР на Русе на основание чл.16, ал.1 от ЗУТ.

Изменя се заповед № 233/15.05.1981 г. за ЗРП на ж.р.“Чародейка“Г-Север, гр.Русе.

Обособява се УПИ III-1178-За обществено обслужване, като се променят границите на кв.772. Новообразуваното УПИ е част от ПИ 63427.5.1178 по КККР на гр. Русе.

Изменя се заповед № 6364/04.11.2002 г. за ПУР и ПР на кв. “Родина 3”.

Създава се план за застрояване за нова обществено обслужваща сграда с височина Н до 15 м. свободно разположена в северната част на УПИ I2–За обществено обслужване със зона за застрояване /Жг/.

Създава се план за застрояване за нова обществено обслужваща сграда с Н до 15 м. свободно разположена в УПИ III-1178-За обществено обслужване със зона за застрояване /Жг/.

Създава се план за застрояване за новопроектиран пешеходен надлез над бул. „България” между УПИ I2–За обществено обслужване и УПИ III-1178-За обществено обслужване.

Решението може да се оспори в 30-дневен срок от обнародването в ДВ чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд-Русе.

**39 Точка**

**Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за водопровод към поземлен имот с идентификатор 63427.150.227 в местност „Караманлийка“, землище на гр. Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, предлага се да се одобри ПУП – парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура извън урбанизирана територия, водопроводно отклонение до поземлен имот в местността Караманлийка в землището на гр. Русе. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Въпроси, мнения, изказвания? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 949**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ и Протокол № 5/26.02.2014 г. на ОЕСУТ, Общинският съвет реши:

1. Одобрява подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура извън урбанизираните територии – водопроводно отклонение до ПИ с идентификатор 63427.150.227 в местност „Караманлийка”, землище на гр. Русе.

Решението може да се оспори в 30 – дневен срок от съобщаването му чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе.

**40 Точка**

**Приемане на Средносрочна прогноза 2015-2017 г. – Местни дейности на Община Русе и Приложения**

***З*асл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-жа Пенева от името на кмета.

**Г-жа Е. Пенева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, поддържаме предложението за средносрочна прогноза за периода 2015-2017 г. на Община Русе. Приемаме забележките на ЗОРС за основанията на предложението като същите следва да бъдат: Във връзка с гореизложеното на основание чл. 63, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация предлагам Общинския съвет да вземе следното решение: На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, чл. 83, ал. 2 от Закона за публичните финанси”.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря. Относно прогнозата разгледана на всички комисии има ли въпроси, изказвания? Да, заповядайте г-н Данаилов.

**Г-н Ант. Данаилов**: Благодаря, г-н Председател, уважаеми г-н Стоилов, уважаеми колеги. Аз има един съвсем кратък въпрос, по-скоро молба за разяснение от г-н Стоилов. Става дума за 2 страница от обяснителната записка, абзац 3, който гласи „Поради недостиг на собствени средства за изпълнението и съфинансирането на проекти по европейски и други международни програми и договори Община Русе има намерение да поеме дългосрочен заем от банки в страната”. Считайки, че все пак това е обяснителна записка към средносрочна бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г. на Община Русе. Четейки предния абзац, който пък е за приходната част на средносрочната прогноза 2015-2017, четейки следващия абзац, който пък е за разходната част на същия период 2015-2017 аз оставам с впечатление, че при липса на година в този абзац ние говорим наистина за поемане на дълг през 2015-2017. Обръщайки внимание обаче на приложение 6Б, където се упоменават тези прогнози за нов дълг там имаме само разчет за 2014. Тоест периода 2015, 2016, 2017 липсват прогнози за нов дълг. Може ли да ми отговорите всъщност това е някакво объркване в самата прогноза или може би е непълнота в абзаца? Благодаря ви.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Пенева от името на кмета ще отговори.

**Г-жа Е. Пенева:** Да, имаше същия въпрос на някои от комисиите, възможно е да не сте присъствали. Община Русе в настоящия момент поема дългосрочен дълг в 2014 за трите проекта, които ще разглеждате малко по-късно. Като такива за следващи години нямаме все още информация дали ще се наложи поемане на нов дълг или не. В настоящия момент не се налага. Затова средносрочната прогноза по закон се приема два пъти в годината. Това е първоначалното приемане, което вие правите в настоящия момент за периода 2015-2017. Предполагам септември месец ще ви бъде дадена актуализация на този период, който ако имаме някакво виждане, което се налага да поемаме дългосрочен дълг ще бъде разработена нова средносрочна прогноза и тя ще актуализира тази. В настоящия момент с договорите, които имаме сключени по проектите …, обикновено знаете че дългосрочен дълг общините поемат единствено и само, когато се налага да изпълняват инфраструктурни проекти. За настоящия момент не се налага друг такъв, поемане на друг такъв дълг.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Пенева. Има ли други въпроси и изказвания по 36 точка? Няма, процедура на гласуване на тази точка

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 950**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА, чл. 83, ал.2 от Закона за публичните финанси, Общинският съвет реши:

І. Приема бюджетна прогноза за периода 2015-2017 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности – Приложение №8 от Указанията на Министерство на финансите БЮ №2/10.02.2014 г.

ІІ. Приема Прогноза за намерения за поемане на задължения чрез договори за финансов лизинг и други форми на дълг за периода 2015-2017 г. – Приложение №6а от Указанията на Министерство на финансите БЮ №2/10.02.2014 г.

ІІІ. Приема Прогноза за нов дълг и финансиране чрез заеми на база действащи договори и намерения за поемане на задължения по нови заеми за периода 2015-2017 г. – Приложение №6б от Указанията на Министерство на финансите БЮ №2/10.02.2014 г.

ІV. Приема Прогноза на разходите на начислена основа за лихви по обслужване на заемите на база действащи договори за заеми и намерения за поемане на задължения по нови договори за заеми за периода 2015-2017 г.-Приложение №6в от Указанията на Министерство на финансите БЮ №2/10.02.2014 г.

V. Приема консолидирана информация по Приложение 10а „Прогноза за приходите и разходите на нефинансовите предприятия за периода 2015-2017 г. и за активите и пасивите им към 31 Декември на съответната година“

**41 Точка**

**Корекция на Бюджета на Община Русе за 2014 година**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Пенева от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Ем. Пенева:** Поддържаме предложението във вида, в който е входирано.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря. Има ли въпроси и изказвания по 37 точка, корекция на бюджета. Няма. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 40. С 39 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 951**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.124от Закона за публичните финанси, Общинският съвет реши:

І. ПРИХОДИ – местни дейности

Неданъчни приходи

§3612 „Получени други застрахователни обезщетения“ + 921лв.

Всичко приходи местни дейности +921лв.

Всичко приходи по бюджета +921лв.

І. РАЗХОДИ – държавни дейности

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 311 „ЦДГ и ОДЗ“-държавна дейност

§1015 „Материали“ -1000лв.

§5201 „Придобиване на компютри и хардуер“

Обект „Компютърна система“ -1бр. +1000лв.

Всичко за дейност 0лв.

Всичко за функция 0лв.

Всичко разходи държавни дейности 0лв.

ІІ. РАЗХОДИ – местни дейности

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 311 „ЦДГ и ОДЗ

§1015 „Материали“ ОДЗ „Снежанка“ -100лв.

§1020 „Външни услуги“ ЦДГ „Ралица“ -6696лв.

§5301 „Придобиване на програмни продукти“ ОДЗ „Снежанка“

Обект „Програмен продукт WORKFLOW-СКЛАД -1бр. +100лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ ЦДГ „Ралица“

Обект „Климатик 18 BTU“ -2бр. +4334лв.

Обект „Климатик 9 BTU“2 бр. + 2362лв.

Всичко за дейност 0лв.

Всичко за функция 0лв.

ФУНКЦИЯ „Здравеопазване”

Дейност 431 „Детски ясли, детски кухни и яслени групи в ОДЗ“

§1020 „Външни услуги“ -5700лв.

§5301 „Придобиване на програмни продукти“

Обект „Програмен продукт за прием на деца

за полудневно обучение в детски ясли“ +5700лв.

Всичко за дейност 0лв.

Всичко за функция 0лв.

ФУНКЦИЯ „Жилищно строителство, БКС и ООС“

Дейност 606 „Изграждане, ремонт и поддържане на уличната мрежа

§1015 „Материали“ -720лв.

§5301 „Придобиване на програмни продукти“

Обект „ПП WORKFLOW-СКЛАД 2 бр. +720лв.

Всичко за дейност 0лв.

Всичко за функция 0лв.

Всичко разходи местни дейности 0лв.

ІІІ. РАЗХОДИ – държавни дейности дофинансирани с общ.приходи

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 739 „Музеи и худ.галерии“- дофинансиране

§1020 „Външни услуги“ +921лв.

Всичко за дейност +921лв.

Всичко за функция +921лв.

Всичко разходи държавни дейности дофинансирани с общ. приходи +921лв.

ВСИЧКО РАЗХОДИ ПО БЮДЖЕТА +921лв.

**42 Точка**

**Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 50, ал.1 от ПМС №3/15.01.2014 г. от Бюджет 2014 година, утвърден с Решение на Общински съвет №886/14.02.2014 г. – Приложение №17 и Приложение №18**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Пенева от името на кмета.

**Г-жа Ем. Пенева:** Поддържаме предложението.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Да, става въпрос за пътуване на длъжностни лица, има ли въпроси? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 952**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.50 ал.1 от Постановление № 3 от 15 януари 2014 година за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014г., Общинският съвет реши:

Утвърждава допълване на списъка на персонала, имащ право на транспортни разходи в бюджет 2014 година, утвърден с Решение на Общински съвет № 886 от 14.02.2014 г.- Приложение № 17 и Приложение №18, както следва:

*По Приложение №17*

ФУНКЦИЯ „ОБРАЗОВАНИЕ”

Дейност 311 „ЦДГ и ОДЗ“

Добавя се:

1.Стефка Димитрова Янакиева – касиер-домакин - билети- ЦДГ „Роза“ с. Н.село

2.Надежда Симеонова Ангелова – касиер-домакин - билети- ОДЗ „Синчец“ кв. Ср. Кула

3.Бонка Пенчева Димитрова – домакин-билети - ОДЗ „Р.Княгиня“ гр. Мартен

4.Стефка Тодорова Анчева – домакин-билети - ОДЗ „Приказен свят“ с. Николово

Дейност 322 „Общообразователни училища”

Добавя се:

Росица Любенова Владова – новоназначена на длъжност директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ с Николово – билети

ФУНКЦИЯ „ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“

Дейност 437 „Здравни кабинети в училища и детски градини“-

Отпада:

1. Жейно Недев Жейнов – билети - поради пенсиониране

Добавя се:

1. Галина Георгиева Колева – мед. сестра - билети

*По Приложение №18*

1.Добавя се:

Лиляна Илиева Камберова-преназначена от директор на помощник-директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ с Николово

Ивелина Евгениева Димитрова – възпитател ПИГ 2 – билети- ОУ «Отец Паисий» гр. Мартен

2. Отпада:

Деница Руменова Минкова – възпитател – билети - ОУ «Отец Паисий» гр. Мартен.

**43 Точка**

**Поемане на дългосрочен дълг по Закона за общинския дълг чрез Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ ЕАД за осигуряване на финансови средства за изпълнение на Проект „Интегрирана система за градски транспорт на град Русе“**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Поемане на дълг по програма ФЛАГ.

**Г-жа Е. Пенева:** Поддържаме предложението за поемане на дългосрочен дълг за размер на 2 995 000 лв. по проект „Интегрирана система за градски транспорт на град Русе“. Моля само за вашето внимание в изречение първо на решението е допусната техническа грешка и е изписано да се поеме краткосрочен, нека да се чете: „Община Русе да сключи договор за кредит с фонд за органите за местното самоуправление в България ФЛАГ ЕАД по силата на който да поеме дългосрочен общински дълг.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Тоест краткосрочен да стане дългосрочен. Има ли въпроси, изказвания? Няма, нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 953**

На основание чл.21, ал.2 във връзка с чл.21, ал.1,т.10 от ЗМСМА във връзка с чл. 17, ал.1 от Закона за общинския дълг, Общинският съвет реши:

**1.**Община Русе да сключи договор за кредит с „Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” ЕАД, по силата на който да поеме дългосрочен общински дълг с цел реализацията на проект: *„Интегрирана система за градски транспорт на град Русе“*, финансиран от Оперативна програма „Регионално развитие“(2007-2013), приоритетна ос 1: Устойчиво и интегрирано градско развитие, схема за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.5-03/2011, при следните основни параметри:

* **Максимален размер на дълга** – **2 995 000лв**. (*словом:* Два милиона деветстотин деветдесет и пет хиляди лева, 00);
* **Валута на дълга** – лева
* **Вид на дълга** – дългосрочен дълг, поет с договор за общински заем;
* **Условия за погасяване**:
* Срок на погасяване – до 38 месеца, считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване.
* Източници за погасяване на главницата –собствени бюджетни средства.
* **Максимален лихвен процент** – шестмесечен EURIBOR плюс максимална надбавка от 4.715 %,
* **Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски** – съгласно ценовата политика на Фонд ФЛАГ и Управляващата банка
* **Начин на обезпечение на кредита**:
* Учредяване на залог върху собствените приходи на общината по член 6 от Закона за общинския дълг;

**2.**Възлага и делегира права на Кмета на Община Русе да подготви искането за кредит, да го подаде в клон на Управляващата банка – „Уникредит Булбанк” АД, да подпише договора за кредит и договорите за залог, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

**44 Точка**

**Поемане на дългосрочен дълг по Закона за общинския дълг чрез Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ ЕАД за осигуряване на финансови средства за изпълнение на Проект „Интегрирана система за градски транспорт на град Русе“**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Отново по ФЛАГ, заповядайте г-жо Пенева от името на кмета.

**Г-жа Е. Пенева:** Поддържаме предложението във вида, в който е входирано.

***З*асл. проф. В. Пенчев**: Въпроси има ли или изказвания по 40 точка? Няма, процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 954**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл.21, ал.1, т.10 от ЗМСМА във връзка с чл.17, ал.1 от Закона за общинския дълг , Общинският съвет реши:

1. Община Русе да сключи договор за кредит с „Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” ЕАД, по силата на който да поеме дългосрочен общински дълг с цел реализацията на проект: *„Интегрирана система за градски транспорт на град Русе“*, финансиран от Оперативна програма „Регионално развитие“(2007-2013), приоритетна ос 1: Устойчиво и интегрирано градско развитие, схема за безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.5-03/2011, при следните основни параметри:

* **Максимален размер на дълга** – 8 973 000лв. (*словом:* Осем милиона деветстотин седемдесет и три хиляди лева, 00);
* **Валута на дълга** – лева
* **Вид на дълга** – дългосрочен дълг, поет с договор за общински заем;
* **Условия за погасяване**:
* Срок на погасяване – до 24 месеца, считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване.
* Източници за погасяване на главницата – чрез плащанията от Управляващия орган съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG161PO001/1.5-03/2011/005
* **Максимален лихвен процент** – шестмесечен EURIBOR плюс максимална надбавка от 4.715 %,
* **Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски** – съгласно ценовата политика на Фонд ФЛАГ и Управляващата банка
* **Начин на обезпечение на кредита**:
* Учредяване на залог върху вземанията на Община Русе по Договор за безвъзмездна помощ № BG161PO001/1.5-03/2011/005, сключен с МРРБ по Оперативна програма „Регионално развитие“(2007-2013), и
* Учредяване на залог върху собствените приходи на общината по член 6 от Закона за общинския дълг;

1. Възлага и делегира права на Кмета на Община Русе да подготви искането за кредит, да го подаде в клон на Управляващата банка – „Уникредит Булбанк” АД, да подпише договора за кредит и договорите за залог, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

**45 Точка**

**Поемане на дългосрочен дълг по Закона за общинския дълг чрез Фонд за органите на местното самоуправление в България – ФЛАГ ЕАД за осигуряване на финансови средства за изпълнение на Проект „Подобряване достъпността на „Еврорегион Русе-Гюргево с Пан – Европейски транспортен коридор №9“**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Следва 41 точка, също по фонд ФЛАГ. Заповядайте, г-жо Пенева от името на кмета.

**Г-жа Ем. Пенева:** Отново поддържаме предложението.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Има ли въпроси и изказвания? Няма, гласуваме колеги. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 955**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл.21, ал.1,т.10 от ЗМСМА във връзка с чл. 17, ал.1 от Закона за общинския дълг , Общинският съвет реши:

**1.**Община Русе да сключи договор за кредит с „Фонд за органите на местното самоуправление в България - ФЛАГ” ЕАД, по силата на който да поеме дългосрочен общински дълг с цел реализацията на проект: *„Подобряване достъпността на Еврорегион Русе-Гюргево с Пан – Европейски транспортен коридор №9“, реф. №2(3i)-1.1-4, МИС ЕТС код 115,* финансиран от програма „ТГС Румъния -България“(2007-2013), приоритетна ос и ключова сфера на интервенция:1.1, при следните основни параметри:

* **Максимален размер на дълга** – 4 370 000лв. (*словом:* Четири милиона триста и седемдесет хиляди лева, 00);
* **Валута на дълга** – лева
* **Вид на дълга** – дългосрочен дълг, поет с договор за общински заем;
* **Условия за погасяване**:
* Срок на погасяване – до 24 месеца, считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване.
* Източници за погасяване на главницата – чрез плащанията от Управляващия орган съгласно Договор с УО –МРРПА №51702/12.07.2012г. и Договор за предоставяне на национално финансиране №РД-02-29-202/14.08.2012г.
* **Максимален лихвен процент** – шестмесечен EURIBOR плюс максимална надбавка от 4.715 %,
* **Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски** – съгласно ценовата политика на Фонд ФЛАГ и Управляващата банка
* **Начин на обезпечение на кредита**:
* Учредяване на залог върху постъпленията по бюджетната сметка на Община Русе, по която постъпват средствата по проект „Подобряване достъпността на Еврорегион Русе-Гюргево с Пан – Европейски транспортен коридор №9“ по Договор с УО – МРРПА №51702/12.07.2012г. и Договор за предоставяне на национално финансиране №РД-02-29-202/14.08.2012г., и
* Учредяване на залог върху собствените приходи на общината по член 6 от Закона за общинския дълг;

**2.**Възлага и делегира права на Кмета на Община Русе да подготви искането за кредит, да го подаде в клон на Управляващата банка – „Уникредит Булбанк” АД, да подпише договора за кредит и договорите за залог, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

**46 Точка**

**Партньорско участие на Община Русе в изграждане и развитие на Регионални центрове за култура и иновации в гр. Русе, България и гр. Елванген, ФРГ**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Уважаеми общински съветници, с това предложение се цели да се даде, вземе решение да се даде съгласие Община Русе да подкрепи изграждането и развитието на регионални центрове за култура и иновации в … И да се подпише рамково споразумение за сътрудничество между градовете Русе, България и Елванген, ФРГ. Това се … Основната цел е изграждането на такива центрове в двата града, единия да бъде регионален център за култура и иновации за долен Дунав в град Русе и регионален и източноевропейски български културен институт … център в град Елванген. Изграждането на такъв център за култура и иновации е заложено и в изготвения проект за Интегриран план за градско възстановяване на град Русе и това се явява естествено продължение на предвиденото още преди година изграждане на такъв център. Ако имате въпроси насреща съм, благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-н Наков. Има ли въпроси във връзка с изложеното?

**Г-н Д. Наков:** Само да поясня, че на 20 февруари в Община Елванген вече са взели решение, имаме копие изпратено от него за подкрепа на това предложение.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Така. Има ли въпроси и изказвания? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 956**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1 и т. 23 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

Дава съгласие Община Русе да подкрепи изграждането и развитието на Регионални центрове за култура и иновации като стъпка към бъдеща Европейска мрежа и да подпише Рамково споразумение за сътрудничество между градовете Русе, България и Елванген, ФРГ.

**47 Точка**

**Приемане на Отчет за дейността на Управителния съвет и Годишен финансов отчет на общинска фондация „Русе – град на свободния дух“ за 2013 г.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Следва 43 точка, заместник-кмета Карапчански от името на кмета, заповядайте.

**Г-н Стр. Карапчански:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници. На вашето внимание е отчет за дейността на Управителния съвет на общинска фондация „Русе-град на свободния дух” за изминалата 2013 г., както и предложения годишен финансов отчет за изминалата година. В хода на комисиите имахме възможност в детайли да коментираме точката, ако има все още неизяснени въпроси съм на разположение да отговоря. Благодаря ви.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Има ли въпроси и изказвания? Няма. Моля, процедура на гласуване. Заповядайте, г-н Георгиев.

**Г-н Ан. Георгиев**: Моето … Имам въпроси или процедурно предложение, както желаете така го приемете, съжалявам че малко късно реагирах. Формално предложението е внесено не от кмета, а е внесено от председателя на Управителния съвет. Според закона, пък и според правилника такова предложение не може да бъде внесено в този вид, доколкото ми е известно. Предложения в Общинския съвет внасят кмета и общинските съветници. Така, че смятам ,че не можем да вземем в момента решение по този въпрос, предлагам да се отложат разглежданията, дебатите, гласуванията, докато си бъде внесено в съответния ред.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Георгиев. Интересно ЗОРС наистина не е реагирал. Същият въпрос ще възникне и очевидно и за следващата точка, г-н Георгиев? (коментар от зала не се чува)

**Г-н Пл. Стоилов:** Аз просто се учудвам как това се вижда в последния момент на сесия и понеже познавам много добре Анастас Георгиев по никакъв начин не мога да предположа, че това е некоректно, но най-вероятно не е видяно. Щом е незаконосъобразно така, то много ясно, че ще ги оттеглим. Въпросът е, че 10 дена го гледаме това по комисии, минава ЗОРС и на сесия в последния момент … Много добре знаете, че ако това беше видяно преди 1 час можеше да се коригира.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Да, изказване за г-н Милушев. Заповядайте.

**Г-н Е. Милушев:** Ще ви предложа един вариант, за да може да не отлагаме … Не знам спешността на проблема колко е … Според мен законът позволява кмета на общината да излезе и да потвърди всичките действия по предложението и по този начин според мен ще избегнем проблема. (коментар от зала не се чува) Аз го казах обратно, закона не забранява. Ако кметът потвърди всичко направено до този момент от г-н Карапчански и каже, че се придържа към това решение, според мен проблема няма да съществува.

***З*асл. проф. В. Пенчев: (**коментар от зала не се чува) Да.

**Г-н Пл. Стоилов:** Значи не бива да отлагаме тая точка, защото отлагането с един месец направо спира дейността на фондацията. Този отчет е свързан със следващи действия, със следващата точка, от там нататък има ангажименти, които са по …, както по културния календар, така и по програмата, която изпълнява тая асоциация. Така, че аз, ако това, което председателя на ЗОРС предлага, аз потвърждавам текста, както на тази точка, така ще потвърдя и на другата точка истинността на това, което е изложено и заставам зад нея, и администрацията я подкрепя.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кметът. Има ли други желаещи да вземат отношение? Не виждам, процедура на гласуване на 43 точка. Аз смятам, че ако допускаме някаква грешка има инстанции, които контролират работата на Общинския съвет, те ще реагират. 43 точка гласуваме в момента.

**КВОРУМ – 43. С 34 гласа „за”, 4 „против” и 5 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 957**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с чл. 14, т. 10 от Раздел IV на УЧРЕДИТЕЛЕН АКТ НА ОБЩИНСКА ФОНДАЦИЯ „РУСЕ – ГРАД НА СВОБОДНИЯ ДУХ“, както и с чл.7, ал.4 и чл. 9, ал.4 от Правилника за реда за осъществяване на общественополезна дейност и за набиране и разходване на имуществото на Фондация „Русе – град на свободния дух”, общинският съвет реши:

1. Приема Отчет за дейността на Управителния съвет на Общинска фондация „Русе – град на свободния дух” за 2013 г. (Приложение 1)
2. Приема Годишен финансов отчет на Общинска фондация „Русе – град на свободния дух“ за 2013 г. (Приложение 2)

**48 Точка**

**Приемане на Основни насоки за дейността и Работна програма за 2014 г., щат и Бюджет на Общинска фондация „Русе - град на свободния дух“ за 2014 г.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Минаваме към 44 точка, аналогичен случай. Заповядайте, г-н Карапчански от името на кмета ще го обявя след като той вече обяви, че поддържа изцяло текста и на тази точка.

**Г-н Стр. Карапчански:** Благодаря ви, г-н Председател. Благодаря и на онези от вас, които подкрепиха предното предложение, дотолкова доколкото действително от една страна то мина през абсолютно всички комисии в това число и през последната комисия ЗОРС. И общо взето подобни констатации считам, че е логично в хода на подготвителната работа за сесията да бъдат оправяни и наистина се надявам решението да бъде юридически издържано. Още повече, че от друга страна имаме ежегодни ангажименти с отчитането, както пред министерството … Моля, за извинение … Да, сега научавам, коригирам се веднага, благодаря за забележката. Ангажиментите по предходното приложение са пряко свързани с ангажиментите ни за ежегодната отчетност пред Сметната палата, пред Министерството на правосъдието и т.н. Така, че наистина благодаря за подкрепата. Следващото предложение е свързано с работната програма за 2014 г. и проектобюджета. Подробно са разписани основните насоки в работата на фондацията за 2014 г., съобразно утвърдените в Учредителния акт задължения в тази посока, както и проектобюджета за 2014. Ако имате въпроси също съм на разположение.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Има ли желаещи да вземат отношение? Да, заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** В съответствие с това, което предложи г-н Милушев заставам зад внесеното предложение на г-н Карапчански като председател на асоциацията и подкрепям това, което е дадено като проект за решение.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Господин Веселинов, след това г-н Рашев, след това г-н Милков и г-н Станчев.

**Г-н Искр. Веселинов:** Уважаеми колеги, аз първо да ви кажа намирам доста спорен подхода за потвърждаване на някакви действия, щото все пак не сме в гражданското право някой да прави някакви договори и след това да потвърдим действията. Тука … Смятам,че не е законосъобразно това, което правим с потвърждаването, но във всеки случай, както се казва има органи, които ще следят нашата законосъобразност, дано така да бъркам. По отношение на този материал мога да кажа, че аз не го приемам по простата причина, че той доказва пълната безполезност на фондацията „Русе-град на свободния дух”. Имах подобни колебания още когато се гледаше бюджета, тогава ми бяха приведени ред доводи от г-н Карапчански за това как се набират пари от дарители, в какви проекти ще участваме и какви възможности, така се разкриват пред фондацията. Всъщност в проекта за бюджет ние виждаме, че реално Община Русе си е единствен спонсор и всъщност имаме една бюджетна структурка, която се харчи общинския бюджет. Защо не е тогава остава въпрос, който е без отговор. Така, че аз няма да подкрепя това, правим опит за един паралелен бюджет на културата. Относно програмата тя е една, един сбор от инициативи без ясни приоритети и както като цяло събрани множество неща, които се правят в Община Русе в сферата на културата без да виждам приноса на самата фондация за това нещо. Всичко това е причината аз лично да се въздържа от подкрепа на този материал. Говорихме и по комисии поне да си бяха дали труда вносителите да предвидят определени приходи било от проекти, било от дарения и да ги материализират като един планиран приход. Това, което имаме е, че осигуряваме две извънщатни работни заплати и че добре финансираме една структура, гражданска, която е извън как да кажа юрисдикцията на общината. Но защо не го правим с други такива граждански структури за мен остава неясно? Може пък те да имат по-добри идеи, да привличат повече средства за развитието на Русе.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** По реда на записванията думата има г-н Рашев, заповядайте.

**Г-н Пл. Рашев:** Ами не знам що винаги, когато искам да взема думата, г-н кмета излиза. Може би ме слуша някъде, няма значение. Въпросът е щях да го питам той съгласен ли е наистина да няма нито една допълнителна освен публичните средства стотинка за привлечени средства? При условие, че основна насока е набиране на средства, основна насока за дейност през 2014 – набиране на средства. И как … Как да подкрепим нещо, което и даже Ива Чавдарова, която се е подписала, основен организатор на Мартенски музикални дни събира 50% на база общия бюджет на Мартенски музикални дни. Ние не искаме тази традиционна форма да я сравняваме с нещо, което току-що е тръгнало, но при условие, че ние увеличаваме с 25% бюджета, с 20 000 публични средства от 80 на 100 хиляди, сега никак не е удачно в един момент да не сложим нито една стотинка. Аз съм сигурен, че всички тука присъстващи биха дали по 100 лв. дори, ами че бивали? (коментар от зала не се чува) Няма ли такива? Абе, според мене не е сериозно, не е сериозно, ако тръгнем по тази плоскост наистина фондацията е за самата себе си. Не бих подкрепил такова упражнение.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** По реда на записванията г-н Милков.

**Г-н П. Милков:** Уважаеми колеги, ще започна само с едно изречение като реплика към заместник-кмета Карапчански. Материала не може да се каже от Вас, че мина през комисиите тъй като Вие не присъствахте, може да се каже, че е минал. Той мина и той мина със сериозно обсъждане, на което ако присъствахте най-вероятно нямаше просто да внесете материала, а щяхте да направите корекции към което сега ние ще ви приканим. Значи, приемаме бюджет за следваща година за работа на фондацията, приехме, че има някакъв замисъл в общината за съществуването на тая фондация, че тя не е свързана само с кандидатстването ни по проекта, по конкурса, който приключи. Явно е проява на политика, на идеи. Обаче, както каза и преждеговрещия вие залагате като основна своя дейност при привличането на средства, наемате такъв експерт, смятате да имате партньорски програми. Затова аз смятам, че трябва смело да застанете и да кажете каква част, каква сума освен тези 100 000 лв. могат да бъдат привлечени от фондацията? Тоест да се заяви не само харчене на едни пари, а и привличане на такива. След, което ние Ви казваме да съгласни сме, развийте тази дейност като политика. Аз ще направя предложение конкретно за промяна на материала в приходната част да се включи нова точка 3 Собствени приходи. Като … Тъй като това вече е втора година от работата на фондацията и я завишавам със съвсем малко приходите от предходната година, не 20, 30 хиляди лева. В разходната част отразявам този приход в точка 5 – Организиране на културни събития по програма „Русе-град на свободния дух” от 48 на 78. Кажете не 30, 5 хиляди лева кажете да бъдат, аз вярвам, че Вие ще кажете, че няма да са 30, а ще са много повече. И се надявам да бъде така, но Вие трябва да заложите едно перо собствени приходи. Моето предложение ще е за 30, съгласен съм дори да го намалите, но просто трябва да отразите и собствен приход.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милков. Реплика за г-н Веселинов.

**Г-н Искр. Веселинов /реплика/:** Изцяло приемам като дух това, което каза колегата. Не мисля, че това нещо може да се случи сега с предложение в зала. Според мен единственото логично предложение, което трябва да се направи е за отлагане на решението и да вменим на общинска администрация да предложи бюджет, в който не по-малко примерно от 30% са собствени приходи. Защото другото е импровизация, нали той трябва да кореспондира отсреща и разходна част. Нека да го направим по един смислен начин, а ако има проблем с функционирането през този месец, в който ще отложим с една втора точка да гласуваме конкретен месечен бюджет, с който да могат да се самоиздържат служителите в това звено, което явно е звено …

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Да разбирам, че правите процедурно предложение за отлагане на точката? (коментар от зала не се чува) Дуплика за г-н Милков.

**Г-н П. Милков /дуплика/:** По същество изказването ми няма да е дуплика и сигурно председателя ще ми вземе думата. Но колегата Веселинов до известна степен е прав по простата причина, че предложението от Управителния съвет, аз сядайки, вървейки нататък се сетих, че предложението е от Управителния съвет, а не само от заместник-кмет. Така, че може би има резон, че ако се приеме това да има собствени приходи нищо фатално няма нали да го приемем следващия месец.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Така, продължаваме със записалите се за изказвания – г-н Пехливанян, г-н Станчев, г-н Бучаков, г-н Неделчев.

**Г-н Б. Пехливанян:** Господин Председател, г-н Кмет, колеги. За мене е много странно, че така се вменяват на тази фондация някакви как да кажа функции едва ли не на просяк, въпреки че наистина това да се заложат собствени приходи, както в началото на създаването имаше като идея да, наистина, но това не е целта на тази фондация. Замислете се само в едно нещо много важно, общината не може да участва в много такива проекти като бенефициент, не може да участва, ако не е имало такава форма, а формата е именно тази фондация. За проекти, по програми от културната сфера може да участва наистина само под такава форма и аз мисля, че най-важното и най-същественото за тази фондация е точно това. И трябва да ви кажа, че мисля, че нито управителя, мисля че някой друг в управителното тяло не са включени в бюджета като разходи. Тоест тука мисля, че ставаше дума за колко, за двама или за колко експерти? (коментар от зала не се чува) За двама, да за двама експерта, които са в тежест в кавички на този бюджет. Аз мисля, че с двама експерти, които са в тази фондация … и още нещо много важно искам да кажа, че ако примерно до определено време тя не носи дивиденти на Община Русе аз ще бъда първия човек, който ще искам обяснение защо при това доверие, което и даваме именно да оправдае фондацията като съществен момент за печелене на проекти … Аз ще бъда първия човек, който ще искам наистина обяснение защо не се случват тези неща. Така, че аз също бях на мнение като повечето колеги за собствените приходи, но повярвайте ми не е това най-важното за съществуването на тази фондация. За съществуването на тази фондация, самата и форма да привлича и да бъде просто генератор на проекти в културната сфера това е най-важно. Благодаря ви.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Две реплики, веднъж г-н Веселинов, след това г-н Бучаков.

**Г-н Искр. Веселинов /реплика/:** Господин Пехливанян, доколкото разбираме единственото важно в момента е да обезпечим бюджета на фондацията без оглед какво ще прави тя, аз така го разбирам Вашето изказване. Защото не чух някакви индикации за проекти, за очаквани приходи от тия проекти. Ама в тоя град има множество неправителствени организации. Груба грешка е ние да създаваме една на бюджетна издръжка, за да привлича пари. Ако тия пари ги разпределим като възможност за съфинансиране на други действащи организации дали ефекта няма да е по-добър? Ние тотално изкривяваме живота на неправителствените организации в Русе така акумулирайки в един от тях, общинската фондация по-сериозен ресурс и давайки възможност той да бъде в едно по-привилегировано положение. В тоя дух аз смятам, че собствените приходи са нещо изключително важно, защото те показват грижа от страна на Управителния съвет на тая фондация, както е модерна сложната дума милтиплицира общинските пари. Другото е просто … Имаме си чиновници, които също могат да участват, да си вземем повече и да участват подпомагайки други примерно неправителствени организации. Поддържам предложението си за отлагане, ще го дам на председателя.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Втора реплика поиска г-н Бучаков. (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-н Рашев, втора реплика, така ли?

**Г-н Пл. Рашев /реплика/:** Според мене лошо е когато по този начин тръгваме. Толкова е хубаво наименованието на фондацията, не може в такъв случай да имаме в основни насоки набиране на средства или да не го изискваме като основна насока. Че по-добре да отпадне тогава и да напишем – финансирането е само с публични средства и к’вото стане по проекти. Моля, ви … Сериозното е когато е фондация тя да бъде популяризирана чрез участието, чрез личните дарения на физически лица, на юридически лица, не би трябвало да икономисваме в този си смисъл работата на ръководството на тази фондация по привличане на средства. Дисциплиниращо е фондацията да има собствени средства което да бъде заложено в бюджета и това нещо после да бъде разпределено като съответни разходни части в направленията, където трябва да бъдат. Не бих се съгласил в никакъв случай …

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Рашев. Дуплика за г-н Пехливанян.

**Г-н Б. Пехливанян /дуплика/:** Колега Рашев, аз казах, че не би трябвало да бъде акцент и не би трябвало да бъде основно това, което искаме да кажем, 20, 30, 40 хиляди лева, които ще бъдат събрани. Не бих искал това да бъде приоритета на тази фондация и обясних какъв е смисъла и.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Сега постъпи предложението на г-н Веселинов ,което го разбирам като процедурно …? (коментар от зала не се чува) А, накрая на обсъждането, добре. Ние имаме още изказвания или сега ще … Значи продължаваме с изказванията, записан е г-н Станчев, г-н Бучаков и г-н Неделчев. Също и г-н Дяков.

**Г-н Ст. Станчев**: Първо ще направя едно предложение за удължаване на работното време с още един час. И започвам по същество. Значи по принцип ние хората, които сме от дребния или средния бизнес, когато даваме едни пари и сме свикнали да знаем за какво ги даваме общо взето. И когато преди година, година и нещо ние създадохме тая фондация тя имаше една основна цел, нали така? Да кандидатства за Европейска столица на културата, няма да коментирам как това се случи, какво доведе това, просто казвам тогава с каква цел беше създадена. Имахме ясна цел, значи аз тогава ме си спомням казах за тази цел колко пари можехме да си позволим, аз съм за да се дадат колкото може. Но тука само забравих да вметна, че това, което този материал мина през комисиите и на комисията по земеделие и екология този материал е една от малкото комисии, които не прие материала. Не го приехме с най-различни аргументи, може би някои от тях, ако бяха обяснени можеше да отпаднат, но г-н Карапчански по една или друга причина отсъстваше. Тогава аз помолих представителката Ралица, която докладваше материала да му предаде две основни неща – каква е стратегията … аз малко или много я тоя материал не я хващам тая, не я долавям тая стратегия и най-важното каква е целта? Когато ние увеличаваме нещата с двама човека, какво гоним, какво ще направи тази фондация през 2014? Щото, когато дойде догодина 2015 това време ние ще трябва да разглеждаме доклад, отчета на тая фондация, като не знаем от къде сме тръгнали и къде се борим, тогава какво ще гледаме? Казах също, на комисия, че това е …, за мене фондацията е една скъпа туристическа агенция – трима човека разпределят 100 000 лв., нали държа да го повторя това нещо. И другото, което се изказа не се ли изземват функциите на „Русе Арт”? Другото, което е коя точно, коя инициатива точно под фондацията я извършва? Ама това са все неща, които си ги зададохме на тия комисии и никой не можа да ни даде смислен отговор и явно има някакво разминаване. Явно има неяснота по материала, не виждам какво толкова е наложително сега да го приемаме. И за да изчистим тези въпроси, които си задаваме … Да не говорим за привлечените спонсори като та, се дават, даваше си спомням един пример като корпоративни спонсори двама съдебни изпълнители. И за мене това пак казвам това да едни скъпо платени служители на общината. И за мене остава впечатлението, че това е правилната фондация за харчене на пари на град Русе. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Постъпи процедурно предложение да гласуваме удължаване на работното време с 1 час, за да може надявам се да приключим. Моля, процедура на гласуване на предложението за удължаване с 1 час работата на Общинския съвет. Предполагам „за”, станаха 40 желаещите да работим още един час.

**КВОРУМ – 41. С 39 гласа „за”, 2 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме с изказванията. Има думата г-н Бучаков. (коментар от зала не се чува) Доброволно ще продължите тъй ли, нищо, че сте против?

**Г-н Ст. Бучаков:** А, против съм, друго беше утре с нови сили да се видим. Значи в разпечатката по комисии, която ни е дадена, извлечение от протоколите … ей тука в извлечението дето е контролен лист, който гледаме в момента 517 е написано приемане нали заглавието на материала и след това дадено уточнение да се представи конкретизация за приходи от партньорства, спонсорства, проекти, да има конкретика. Това е препоръка на комисията, днеска мисля че не ни беше даден нов материал или добавка към него за такава конкретика. И сега тука ще направя един аналог, както един колега дето беше използвал един термин лапач нали …, тръгвам отдалеко, че да мога да привлека вниманието. Значи иска се увеличаване по точка 2 във връзка с големия обем работа и разнообразието на дейности заложени в основните насоки за дейност. Ами то може да се заложат и 4 страници дейности и на база на туй се иска увеличаване с две бройки в решението. После в табличката, ако правилно разсъждавам или така внимавам в материала пише човешки ресурси разходи 20 000 лв. и като направим една проста сметка разбито на година за двама души излиза по 833 лв., нали това е с осигуровките като ги спаднем нали всеки да смята, че чак толкоз няма да ми стигне времето или за двамата 1666. А ние там се припирахме за един обществен посредник, който е значителна институция според мене не само някакво перо разход, който е в помощ на гражданите и затова правя аналогията къде е тежестта на тия двама експерти и къде е тежестта на обществения посредник? От тука нали ви е ясно, че няма да гласувам за материала дори само под тая форма. От там насетне ще продължа да разсъждавам относно незаложения ли или как да кажа сумите, които ще се придобият от спонсори или не знам донори ли, там какъвто е термина, които хора ще си дадат безвъзмездно парите или фирми, вече няма значение. Дали те ще са съгласни да дадат 20 000 лв. за работни заплати плюс 3 000 лв. за командировки, аз лично ако съм от тяхната страна изобщо няма да ги дам. Защото в перата, които са изброени като основни дейности, в една от точките понеже няма номерация нали пише набиране на средства. И след това най-последната е създаване на мрежа от доброволци и стажанти до тук добре, но как се връзва туй с набирането на средства и заложения фонд работни заплати …? Значи едните ще работят, ще си взимат пари, пък другите няма да си взимат на доброволни начала … Свършвам, извинявам се. Ако беше за подкрепя на талантливи русенци, както е изброено във втората точка с точица нали да … Но тука няма конкретизация, че примерно набраните средства от спонсорства ще се изразходват по перо еди кое си пък общината да осигури заплатите, за да знаем какво да говорим и тука тъй да знаем какво да решаваме.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Славчев.

**Г-н М. Славчев /реплика/:** Господин Бучаков, що се закачаш с мене. Сега, въобще нямах намерение да се изказвам, но чувам … Чуваме ли се? Да, първо за двадесетте хиляди лева не съм адвокат на никакви фондации тука и на общинска администрация обаче чисто икономически 833, правилно разделили сте 20 000 на 2, на 12, нали? Чудно, обаче … Щото това е сметката, да, не знам кое е смешното, така се получава 833 лв., за които говори г-н Бучаков. Има осигуровки, има други неща, в смисъл сумата, която ще получават тия хора е доста по-малка. (коментар от зала не се чува) Нещо такова е да. Не можете да ги месите изобщо с обществения посредник тия неща. Понеже всички говорите тука за външни приходи, извънбюджетни приходи на тая фондация. Слушам, слушам и докато ви слушах така ми хрумна представяте ли си г-н Карапчански да каже 2 милиона приходи има във фондацията тая година участие от дарители? (коментар от зала не се чува) Примерно, представете си го … Който стане дарител на фондацията става доверен човек на властта. Това е една система, корупционна, която може да се въведе чрез тая фондация. Според понятието общинска фондация е изключително така деликатна материя и много внимателно трябва да се борави с исканията към нея. Така, малко различен поглед на всичко нали тука еуфорията, която върви. Много приходи от частни дарители в общинска фондация, замислете се малко, до какво биха могли хипотетично да доведат. Затова така апелирам малко по-балансирано да изискваме, останалото по насоките за дейността мога да критикувам много и аз имам забележки .. Тука това, което ми хареса е Дунавска столица на културата, нещо което не е амбициозно като Европейска, но мисля че е добро и може да се направи. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Славчев. Дуплика за г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков /дуплика/:** Значи аз не се бях замислил за тая подсказка, може … (коментар от зала не се чува) Може, но в определени случаи … Мисля, че случая не е такъв, защото това не е властови ресурс и няма да се получат облаги. И когато е конкретизирано, както казах примерно в точката …, че то от толкоз листи тука тъй, докато намерим да прочетем за талантливи деца, създаване …, къде беше … Нали едното от перата беше създаване фонд лицата на Русе, който да функционира в подкрепа на талантливи русенци, изявяващи се в различни сфери на изкуството и културата, да нали. Но сега там фондация на свободния дух., Дунавска столица, туй що не станахме, що не спечелихме, к’во стана …? Нали да не влизам в туй, щото дупликата ми е специално към колегата, не се бях сетил за туй нещо, добър начин на мислене, дано не се реализира, ако има 2 милиона.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Така, продължаваме със записалите се за изказвания, г-н Неделчев има думата. Заповядайте.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря, г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, съвсем конкретно. Първо, решението което ни се предлага да вземем точка 2 гласи – Приема бюджет и щат и после пише накрая Приложение 1 и 2. Аз не виждам приложени 2 щат, където да пише първата бройка е еди к’ва си, на такава заплата, втората такава. Къде е щата, Приложение 2 щат, което аз трябва да гласувам приемам или не? Има някакъв протокол от заседаване на Управителни съвет, където двама души решили единодушно нещо, това не е проект на щат. Приложение 2 и туй са несериозни работи. Второ по повод на това кой може да внася предложения в Общинския съвет и кой не, ако трябва г-н Кмете да критикуваме някой туй не са колегите, които по комисиите не са го видели, има си човек, който по правилник на Общинския съвет насочва материалите и ги допуска до комисии и си има и комисия ЗОРС с председател, който трябва да казва законосъобразно ли е едно предложение или не. Трето, бюджетът, който ни се предлага според мене нарушава основните принципи на Учредителния акт на тази фондация. Спомнете си, аз поне когато се обсъждаше нейното създаване попитах г-н кмета какъв е смисъла след като тя ще извършва дейности, които са дейностите на отдел „Култура”. Погледнете им отчетът за миналата година, написани там всичките неща от културния календар дето …, включително туристическата борса, изложение, какво ли не дето си ги прави общината от край време и без таз фондация, но изхабили 20 листа хартия за отчет на 50 човека само тоз разход умножи и после бюджет за канцеларски материали. Сега, ако тази фондация … Тогава кметът ми каза ние я създаваме, за да може тя да акумулира средства от бизнеса, г-н Неделчев, за да може да подпомагаме културата и развитието на духа на Русе. Сега по проектът за бюджета заложени 0 лева от спонсори, но в същото време видите ли назначаваме експерт партньорства. Е този експерт му залагаме да свърши нула работа, но му слагаме щат, щото много партньорства, много спонсорства, много нещо ще има. Това са неща, които са за мене просто несериозни и не знам как може в такъв вид и по такъв начин да се внасят. Аз по никакъв начин не мога да подкрепя предложението, не само че то формално, чисто нормативно и законово е неиздържано, а и по същество.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме със записалите се за изказвания. Има думата г-н Дяков. Колеги, сякаш утре от 9 часа ще трябва да продължим нашата работа.

**Г-н О. Дяков:** Колеги, аз бях и по комисии и следях долу-горе дебатите около тая точка. И си мислех, че тук няма да си приказваме за тая фондация като за стопанско предприятие, което броим колко пари даваме, колко хора назначаваме. Защото вътре, ако четете внимателно има много по-важни неща от парите, които даваме, от хората, които назначаваме и от това колко спонсори ще привлечем и колко пари от кого ще изпросим. Защото това, което ослушах до този момент превръща априори тази фондация в някаква такава стопанска структура, а за мене това, което се предлага и това, което е написано е съвсем, съвсем различно и съвсем в различна посока. Значи, контактите и партньорствата, за които става въпрос са всички тия контакти, партньорства и стратегии, които бяха изградени по време на кандидатурата ни за Европейска столица на културата. Не става въпрос за контакти и партньорства за просене на пари. Имаме много контакти, които са създадени, много полезни връзки и най-лесно е в момента да отрежем всичко и да кажем ами не станахме столица на културата и край с всичките тия неща. Според мене те трябва да се развият и да вървят напред и съжалявам, но една от причините според мене, слушайки всичко до този момент да не станем един от градовете кандидат столица за европейска култура е тоя начин на мислене. За голямо съжаление тоя начин на мислене, който се свежда само до кой на кого какво дал не работи за културата. И кой на кого к’во ще даде и от кого к’во ще се изпроси. Съвсем други цели има в тази фондация поне това аз разчитам в нея. Кандидатстване по проекти има едно извлечение, което тук само така се мина мимоходом. Дунавска столица на културата, знаете ли к’во означава това? Преди 3 години аз бях подготвил лично проект и бях готов да го внеса при възможност за финансиране точно за една такава стратегия – Дунавска столица на културата. Имате ли представа за какви, за какви неща става въпрос и говорим за една инвестиция от 100 000 лв., която за мене само ще стартира целия този механизъм, който ще работи в тая посока. Ако Русе стане наистина столица на Дунавската стратегия и изобщо на тоя целия дунавски регион тук ще се концентрират изключително културни събития, ще се увеличи изключително много културния туризъм, за който аз говоря също много отдавна. И според мене говоренето на тема парите, които дава общината даже са малко, извинявайте. Нищо не е това, ако ние искаме да станем наистина един стратегически културен център на брега на Дунава, нищо не е това 100 000 лв. Благодаря ви, можех да говоря още.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Дяков. Реплика за г-н Веселинов, след това г-н Неделчев.

**Г-н Искр. Веселинов /реплика/:** Аз не знам заради чия логика ние не станахме Европейска столица на културата. Знам, че този Общински съвет подкрепи всяка една инициатива, която беше поискана от нас, всяко едно финансиране, което беше поискано от нас и едва ли някой в тази зала независимо от нейната част може да му се вмени вината за провала на нашата кандидатура. Така, че в това отношения мисля, че г-н Дяков първо не е прав. Второто което искам да кажа, че явно четем различни документи. Ние четем, документ, в който има една структура с несъответствие между нейните цели и нейния бюджет, и с нейния пробен акт, а той говори за една, за едни виртуални ползи от различни добри намерения. Тези добри намерения и тези прекрасни цели могат да бъдат постигнати по различни начини. И не съществуването на Фондация Русе и така нататък на свободния дух е залога за постигането на тези цели, а тяхното осмисляне и правилно планиране. Всичките тези неща могат да се постигнат и без фондацията, а с поощряване на огромния ресурс, който ние имаме от неправителствени организации. Ние няма да се уморя да повтарям това нещо почваме да фаворитизираме, да правим една структура, която на практика е чиновническа структура, както се вижда от този бюджет, загърбвайки наистина огромния потенциал на русенските НПО-та, включително и на вашето, с което сте писал проект, не знам от къде сте го писал. Но по-добре е да дадем малко въздух на тия и малко финансиране на тия множество организации, отколкото да стоварваме 100 000 лв. в един бюджет на едно НПО с двама чиновници вътре и да не сме наясно каква полза ще извлече града ни и културния живот от него.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Втора реплика за г-н Неделчев, след това дуплика за г-н Дяков.

**Г-н Ал. Неделчев /реплика/:** Значи моята реплика като икономист ще бъде за бюджета, за парите и тяхната роля в културата. Няма как да се мине без пари, за да се подпомага развитието на културата, г-н Дяков. И Вие много добре го знаете, защото правите бюджет на театъра и изпълнявате. Въпросът е, че тези 100 000 лв. ние, за да ги дадем в една фондация ги вадим от бюджета на отдел „Култура” на Община Русе, нищо повече. А идеята беше, че тази фондация към тях ще добави още поне стотина, само че в проекта на бюджета пише нула от дарения, разбирате ли? Много е ясно според мене и просто да се осмисли. Ако ще правим нещо, което да донажда към нашите усилия в областта на културата нека да донажда, но ако няма да донажда, ако няма да дава вълна и мляко за какво да го гледаме?

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев, дуплика за г-н Дяков.

**Г-н О. Дяков /дуплика/:** В никакъв случай … Един и същ документ четем, ето го тука е написано в цели. Вие четете една част, аз чета друга част, която мен ме интересува малко повече. Разбира се едното е зависимо от другото, но според мене на базата на това, за което вие говорихте може да се създаде това, за което аз говоря. И не мисля, че идеите по някакъв начин си противоречат, просто различен начин на поглед, различен начин на мислене. Значи НПО-тата в града, аз съм работил достатъчно време с НПО са нещо съвсем различно. Да, може някакви НПО-та, да може нека да кандидатстват, но общинската фондация е съвсем различно нещо, тя има ясни стратегия и цели към тази община. НПО-то си е НПО, което е самостоятелно юридическо лице и може да си действа и да защитава, каквито си иска интереси. Докато фондацията, искам да отворя скоба не знам дали сте се запознали с трите програми, които са възможни в момента в периода 14-та, 20-та година отворените програми, по които може да се финансира култура. Знаете ли, че в две трети от тях възможностите и опциите за неправителствена организации, включай и фондации са в много пъти повече, отколкото всякакви други финансирани от бюджета структури, било държавни, било общински. И затова тази фондация ще има много повече шансове според мен при кандидатстване при различни видове проекти. На мене ми се струва, че всъщност ние не си противоречим, просто гледаме материала под различен ъгъл. Аз го гледам под това как наистина да се случи така, че да станем наистина Дунавска европейска …, Дунавска столица на културата, а вие го гледате по някакъв друг начин с много цифри. Да, съгласен съм аз правя бюджет и този бюджет според мене, който е даден е абсолютно нормален за старта на едно такова нещо. Недейте да дублирате работата на администрацията звено Култура и на това, за което става въпрос. Приключвам. Нямате представа какво се случи с тази администрация, когато трябваше да работи, да отчете по иновативните културни проекти целия проект двугодишния, просто не знаете какво работиха тези 3 момичета там и че това беше един къртовкси, непосилен труд. Слава Богу, те го завършиха прекрасно, но за мене е абсолютно необходимо да има още една структура, която да работи по такива мащабни и сериозни проекти. Благодаря ви.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Дяков. Иска думата г-н Анастас Георгиев, заповядайте.

**Г-н Ан. Георгиев:** Господин Председател, г-н Кмет, уважаеми колеги, аз бих искал да задам въпрос на г-н Карапчански като председател на Управителния съвет. Първо, доколкото ми е известно Управителния съвет на фондацията се състои от три лица, във всички документи обаче участват при вземането на решенията само две. Не, че това опорочава по някакъв начин решенията, но въобще не се споменава нищо за третото лице, защо то отсъства, по уважителни причини ли отсъства, изобщо защо не участва в работата на Управителния съвет, това ми е първия въпрос при вземането на решения и съответно изготвяне на документите? Понеже тука се говореше, че се съдържат различни противоречи в документите, аз също така искам да запитам г-н Карапчански прави впечатление, че проектобюджета да се каже или план-сметката, или както желаете го наречете на фондацията е приета с протоколно решение от 11 месец миналата година. Съответно с това, с този протокол се предвижда така да се каже перото възнаграждения за персонал, какъвто няма. А предложението за назначаване, за откриване на щатни бройки е от февруари месец, мисля че беше тази година. Тоест първо Управителния съвет достига до извода, че са необходими пари за заплати, а после стига до извода, че трябва да се разкрият щатни бройки. Изобщо тази логика на мен не ми е понятна, нали? Според мен първо трябва да стигне до заключението, че ти трябват бройки и после да мислиш как да ги обезпечиш финансово и от къде да намериш парите. Това са ми въпросите, ако обичате да отговорите.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Георгиев. За отговор, заповядайте, г-н Карапчански.

**Г-н Стр. Карапчански:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, аз съм определено щастлив от това, че тази точка и тази тема повдига такъв интерес, такъв дебат в Общинския съвет. Считам, че Общинският съвет като върховен колективен орган в рамките на фондацията абсолютно е в правото си да постави всички тези въпроси. Така или иначе юридическото лице съществува едва за втора година и е нормално в самото начало да има доста въпроси, които в движение да бъдат изяснявани. Позволете ми на всички тези поставени въпроси да взема отношение тъй като очевидно интереса е голям. Първото, което лично за мене като сигнал от всички тези изказвания мога да изтълкувам е, че поне 7 души в тази зала ще бъдат на разположение на моя страна и на страна на Управителния съвет при осъществяване на фондонабирането за 2014 г. Така, че всички онези общински съветници, които в такава посока се изказаха наистина се надявам, че те вероятно може би имат и конкретни източници на такова финансиране и ще се включат в осигуряването на това фондонабиране. На второ място по отношения на отчетността и прозрачността на работата на фондацията аз съм изненадан за това, че изобщо това се повдига като въпрос. Не на последно място за това, защото в самото начало на годината основните насоки за работата на фондацията и годишния бюджет се гласуват от Общинския съвет. От друга страна в края на годината отчетът също се одобрява от Общинския съвет. Освен това фондацията бидейки регистрирана в обществена полза подлежи на ежегоден отчет и от Министерството на правосъдието, и пред Сметаната палата, също така изпълнихме акуратно ангажимента си за вътрешни правила, които ДАНС изисква от нас. Така, че режимите по отчетност са достатъчно разнообразни, достатъчно стриктни и ние ги спазваме абсолютно отговорно, така че в това отношение не мисля, че изобщо трябва да се спекулира. Това, което според мене в случая е по-важно това са следните факти. Тази година до момента е ясно, че Русе ще излъчи три деца, които ще представляват града ни на изключително авторитетни престижни международни прояви. Това е в случая Карнеги Хол в понеделник, изпращаме Десислава Карагьозова, за която частично именно чрез фондацията покриваме разноските за нейното участие в изключително атрактивното световно събитие в Карнеги Хол в края на този месец. Същото предстои да се случи през месец ноември за още две деца, възпитаници на Училището по изкуствата. Именно там фондацията заяви вече многократно своята воля да участва и да помогне на семействата при осигуряване на тези участия. На второ място Русе, бидейки оценен от своите дунавски партньори, които активно ни подкрепиха миналата година в момента е поканен в концепцията Град на свободния дух да стане пилотна и новата инициатива в рамките на Дунавската стратегия – Дунавска столица на културата да бъде разработена и още от тази година да бъде реализирана. Така, че дали тези чиновници, както вие ги наричате със заплата около 550 лв. нетно възнаграждение на месец ще имат работа или не, не мисля че трябва да има колебания в тази посока. Колегата, Наков докладва преди малко това, че от Баден-Вюртемберг също имаме активна политика за сътрудничество. В процес на реализация сме на трансграничен мастърплан Русе-Гюргево, където темата за културата и туризма е приоритетна. По-рано през днешния ден имах разговор с представител на медия и то много авторитетна медия от западна Европа, немско-френска медия, която също по някакви канали е достигнала до това, че в Русе функционира тази фондация, че има определени намерения, които следва да изпълни. Така, че за мене е безпредметно в момента изобщо да тематизираме дали фондацията има работа, дали тя ще бъде изпълнена със съдържание през 2014 г. Още повече, че за мене отговорната позиция в тази ситуация, когато сме разработили една концепция Русе – град на свободния дух, искрено бих се радвал, ако максимално много хора от тази зала са отделили или пък отделят от времето си, влязат на сайта, прегледат този документ и своите коментари действително дават информирани становища, когато това е подготвено и когато това очертава една перспектива за развитието през следващите 6-7 години от тук нататък не да преустановим това. Точно обратното отговорната позиция наистина онова, което сме заложили като цели да го реализираме. А защо трябва да има фондация? Многократно това сме го коментирали, че чрез собствено юридическо лице с нестопанска цел, каквато е фондацията общината на практика получава достъп до допълнителни приходи, на допълнителни приходоизточници. За въпросът ми … Да, аз ще задам един риторичен въпрос. При положение, че в момента се намираме в програмния период 2014-2020 г. и държавите членки на Европейския съюз би следвало до края на 2013 г. да имат своите оперативни програми и през 2014 г. да кандидатстват по вече отворени мерки за кандидатстване аз бих иска да задам въпроса – Къде са българските оперативни програми, кога ще бъдат обявени българските …, кога ще бъдат одобрени от Европейската комисия тези оперативни програми, кога ще бъдат поканени българските бенефициенти в това число и фондацията да кандидатстват за финансиране по тези оперативни програми? Тогава аз бих бил в състояние действително да планирам много детайлно приходоизточници от тези проекти, за които сме заложили. Факт е, че България в момента няма готовност по оперативните програми, по-рано от септември месец вероятно по българските оперативни програми няма как това да се случи. Така че единствената алтернатива към момента е изчаквайки българските институции да си свършат работата да се обърнем директно към Европейската комисия и там да търсим финансиране. За съжаление вероятно знаете, че когато се кандидатства към Европейската комисия сроковете на кандидатстване са доста продължителни, така че не по-рано от втората половина на годината ние ще имаме конкретни параметри, които да бюджетираме в бюджета. Същото важи и за приходоизточниците от частни дарения. Миналата година при бюджет на фондацията на стойност 80 000 лв. от общината са инкасирани приходи от 21 000 лв. от частни дарители. Аз тук не бих си позволил да давам квалификации дали физически лица, юридически лица, в това число и визираните от вас чатни съдебни изпълнители са легитимни или нелегитимни дарители, така са преценили, видели са смисъла, инвестирали са тези средства. Надявам се, че тази година това ще продължи като практика. Но така или иначе миналата година, ако имате спомен в началото на годината през месец март беше гласуван точно в този вид бюджета, впоследствие при първите договори за дарения през месец юни и юли имаше актуализация на бюджета и всичко беше абсолютно акуратно. Така, че считаме че тази утвърдена практика миналата година даде добри резултати и в тази посока възнамерявам да продължим. По отношение на въпросите на г-н Георгиев защо на тези заседания са присъствали двама от тримата членове на Управителния съвет, аз лично не мога да дам отговор, вероятно има някакви причини, които обаче не е ангажимент на председателя и на членовете на Управителния съвет да идентифицират причините на част от членовете да не присъстват. Поради тази причина знаете, че на мястото на третия член на Управителния съвет, който по една или друга причина не е присъствал на заседанията беше добавено ново лице, което вече е и регистрирано в съда г-жа Маринова, така че оттук нататък се надяваме тази практика да бъде преустановена. Последния въпрос на г-н Георгиев за бюджета, просто изпълняваме ангажиментите по Учредителния акт и по Правилника за осъществяване на нестопанска дейност един месец преди края на предходната година, тоест края на ноември месец да представим проектобюджета, а самия щат той е идентифициран през месец февруари на заседание на Управителния съвет, от там нататък всички последващи действия след одобряване на този щат от страна на Върховния колективен орган това си е ангажимент на Управителния съвет. Така, че ако получим мандат от вас в тази посока имаме ангажиментите да си изпълним тези задължения.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Думата иска г-жа Кръстева. А, момент реплика за г-н Станчев.

**Г-н Ст. Станчев /реплика/:** Аз съм силно изненадан от г-н заместник-кмета, който е и председател и управител всъщност на тази фондация, изключително съм изненадан. Аз имах изключително високо мнение за него, за неговата подготвеност, интелигентност и т.н. Тука бяха поставени от тази трибуна над 40 въпроса, на които получиха 83 локума, но един …, но нито един конкретен отговор. И да ви кажа нещо друго, че тази ваша концепция за Русе-град на свободния дух тя катастрофира. И нещо друго, град на свободния дух, в който не даваме думата на гражданите, град на какъв дух е? Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Кръстева има думата, скараха ни се малко.

**Г-жа Н. Кръстева:** Господин Председател, благодаря, въпреки че бях два пъти изместена от преждеговорещи. Колеги, въпреки че така доста ще се разгранича от хората, които досега се изказаха аз ще ви помоля да подкрепим предложения ни материал, да одобрим така представения ни бюджет, за да може … Даже може би се радвам, че говорих след г-н Карапчански тъй като внимателно зачитайки материала на мен ми направи впечатление, че се създава един фонд Лицата на Русе и разработване на програма за подкрепа и популяризиране на изявени деца. Не съм знаела, г-н Карапчански преди малко го обясни, че действително явно има в ход стартирала процедура по подпомагане на такива деца, така че не приемайки бюджета по тоя начин ние ще спрем в момента едно даровито дете, постфактум и други такива да бъдат подпомогнати и да бъдат изпратени извън страната. Никакъв не е проблема да подкрепим материала, в никакъв случай не смятам, че това е някаква пералня за пари или много агресивни изказвания …, така чак будейки недоумение ви слушах. Предлагам ви да подкрепим тоя бюджет, както с бюджета на община Русе винаги впоследствие Фондация „Русе-град на свободния дух” може да ни внесе материал, с който да го коригира. Предлагам ви и ви приканвам да сме диалогични, да подкрепим материала. И процедурно, мисля че г-н Веселинов също предложи прекратяване на дебата.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Така, благодаря на г-жа Кръстева. Правите процедурно предложение, така ли г-жо Кръстева? (коментар от зала не се чува) Подлагам на гласуване процедурното предложение за прекратяване на изказванията.

**КВОРУМ – 40. С 36 гласа „за”, 2 „против” и 2 „въздържали се” се прие предложението.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Преминаваме към формулиране на решението по тази точка. Съгласно нашия правилник с предимство така се да каже, тоест реда на гласуване е първо предложение за отлагане. Такова предложение постъпи от г-н Искрен Веселинов. Аз обаче имам уточняващ въпрос, в материала се предлага приемане на основни насоки веднъж и втори път бюджет. Предлага се … (коментар от зала не се чува) Моля Ви, се не се обаждайте от място. Въпросът ми, който отправям към предложителя е след като предлага отлага приемането на бюджета, гласуваме първата част и отлагаме второ с гласуване, така ли?

**Г-н Искр. Веселинов:** Да, аз нямам против приемането на програмната част, искам да се отложи бюджета, за да бъдат заложени собствени приходи в него. Като при това няма да има някаква колиза, щото ако е необходимо нали нека да кажат и администрацията да гласуваме някакъв бюджет едномесечен, нали примерно за пътуването на това дете и т.н. Не съм против това нещо, но съм за доработка на бюджета със собствени приходи.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Разбрах. След като следваме тази логика би трябвало най-напред да гласуваме разделно гласуване на предложението за решение – първо да приемем основните насоки и след това да видим какво правим с втората точка и евентуално вече да процедираме по нея. Така ли да го разбирам? (коментар от зала не се чува) По тази логика нека най-напред да гласуваме 1 точка от предложението за решение – Приема основни насоки за дейността и работна програма на Общинска фондация „Русе-град на свободния дух” за 2014 г., приложение 1. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

**КВОРУМ – 40. С 28 гласа „за”, 2 „против” и 10 „въздържали се” се прие предложението.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Постъпило е процедурно предложение за отлагане на 2 точка. Записано е …, буквално чета – Отлага приемането на бюджета на Фондацията „Русе-град на свободния дух”, задължава вносителя да коригира проекта предвижда собствени приходи най-малко … (коментар от зала не се чува) Предвиждайки, така ли? (коментар от зала не се чува) … собствени приходи най-малко 30% от бюджета им. Подлагам на гласуване това предложение на г-н Веселинов.

**КВОРУМ – 41. С 15 гласа „за”, 5 „против” и 21 „въздържали се” не се прие предложението.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Трябва да пристъпим към уточняване на предложението за решение по точка 2. Казвам за уточняване, защото са постъпили две предложения за промени, за допълване всъщност от г-н Пенчо Милков. Първото предложение е в точка 3 приходи, на приходи … в приходи да се запише точка 3 собствени приходи 30 000 лв., нали така господин …? (коментар от зала не се чува) Значи, предложението на г-н Милков за допълнение на 2 точка е приходи точка 3 Собствени приходи 30 000 лв., разходи към точка 5 от 48 на 78 000, да. Подлагам на гласуване това предложение.

**КВОРУМ – 40. С 14 гласа „за”, 2 „против” и 24 „въздържали се” не се прие предложението.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Гласуваме 2 точка от предложението за решение във вида, в който тя е внесена. Моля, процедура на гласуване. Да има ръчни гласувания?

**КВОРУМ – 38. С 25 гласа „за”, 7 „против” и 6 „въздържали се” не се прие предложението.**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** (коментар от зала не се чува) Да, но основанията, които са посочени т. 8, чл. 21 , което означава, че трябват от общия брой ½ от общия брой общински съветници. (коментар от зала не се чува) Постъпи предложение за прегласуване. Моля, процедура на прегласуване на 2 точка.

**КВОРУМ – 39. С 27 гласа „за”, 8 „против” и 4 „въздържали се” се прие предложението.**

**Така се прие**

**РЕШЕНИЕ № 958**

На основание чл. 21, ал.1 т. 8 и т. 14 във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с чл. 14, т. 7 и т. 8 от Раздел IV на УЧРЕДИТЕЛЕН АКТ НА ОБЩИНСКА ФОНДАЦИЯ „РУСЕ – ГРАД НА СВОБОДНИЯ ДУХ“, както и чл. 4, ал. 1 и ал. 3 и чл. 9, ал. 1 от Правилника за реда за осъществяване на общественополезна дейност и за набиране и разходване на имуществото на Фондацията, общинският съвет реши:

* 1. Приема Основни насоки за дейността и Работна програма на Общинска фондация “Русе – град на свободния дух” за 2014 г. (Приложение 1)
  2. Приема Бюджет и щат на Общинска фондация „Русе – град на свободния дух“ за 2014 г. (Приложения 1 и 2).

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Очевидно не е необходимо да се гласува като цяло след като първо приехме 1 точка, сега приемаме 2-ра.

**49 Точка**

**Отпускане на персонална пенсия**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Мевлюдов от името на кмета.

**Г-н Е. Мевлюдов:** Уважаеми госпожи и господа общински съветници, подкрепяме така направеното предложение за отпускане на персонална пенсия, нямаше забележки по комисиите. Благодаря.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-н Мевлюдов. Има ли желаещи да вземат отношение по 45 точка? Няма. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 38. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 959**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 92 от Кодекса за социално осигуряване във връзка с чл. 7, ал. 4, т. 3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, Общинският съвет Русе реши:

1. Предлага на Министъра на труда и социалната политика, който да предложи на Министерски съвет да бъде отпусната персонална пенсия на:

Пламен Валентинов Пенев, ЕГН – 941213\*\*\*\*.

2. Задължава Кмета на Община Русе в 7-дневен срок да изпрати документите до НОИ – София за разрешаване.

**50 Точка**

**Изменение и допълнение на Решение №198/15.05.2008 г., прието с Протокол №13/15.05.2008 г., определящо изискванията и критериите за подбор на кандидатите за включване в Програма „Асистирана репродукция“ на Община Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Доктор Константинова, имате думата, заповядайте.

**Д-р Т. Константинова:** Уважаеми колеги, в нашето предложение за решение на базата на анализ на дейността на комисията за подбор на кандидати за включване в програма „Асистирана репродукция” са визирани три промени. Едната е свързана със сроковете за подаване на документи по програмата като се променят сроковете за сесиите, от месец юни на месец април първа сесия и от септември на юни втора сесия. Промяна на срока за изплащане на средствата в рамките на съответната бюджетна година тъй като възникват проблеми с осигуряване на средствата за одобрените двойки, тогава когато процедурите са отложени по медицинска показания и това затруднява администрацията общинската. И трета точка е промяна в състава на комисията тъй като на мястото на г-н Венцислав Калчев е предложен г-н Антон Данаилов. Това са нашите предложения за решения.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, д-р Константинова. Имате думата, уважаеми дами и господа, за изказвания, въпроси? Не виждам. Моля, процедура на гласуване. (коментар от зала не се чува) Нямаме връзка със сървъра, прекратете да не тече времето да опитаме отново. (коментар от зала не се чува) Имаме още 4 точки колеги. Така, дайте да гласуваме ръчно, който е „за”, моля да гласува. Десет плюс единадесет, 21 плюс 1, 2, 3 и тука 16. Двадесет и един и шестнадесет, тридесет и седем и тука трима, 40 гласа „за”. Има ли против? Моля, който е против да вдигне ръка. Няма против. Има ли въздържали се? Значи гласували 40 общински съветници всички единодушно приемат това предложение, то става наше решение.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 960**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Изменя и допълва Решение № 198 прието с Протокол № 13/15.05.2008 г. на ОбС-Русе, изменено и допълнено с Решение № 562, прието с Протокол № 28/14.05.2009 г., изменено и допълнено с Решение № 197, прието с Протокол № 10/16.05.2012 г., изменено и допълнено с Решение № 629, прието с Протокол № 25/22.05.2013 г., както следва:

1.1. Към т. 2 се добавя следният текст "Срокът за изплащане на средствата на одобрените кандидати да е в рамките на съответната бюджетна година.".

1.2. Т. 3 се изменя, както следва:

"Срок за подаване на документи в деловодството на Община Русе е следният:

І сесия - от 01.04. до 30.04. на текущата година

ІІ сесия - от 01.06. до 30.06. на текущата година".

1. 3. Т. 4 се изменя, както следва:

"Определя комисия в състав:

Председател: Д-р Теодора Константинова - Председател на ПКЗСП;

Членове: Д-р Пламен Кожухаров - Зам. председател на ПКЗСП;

Д-р Кирил Панайотов - член на ПКЗСП;

Д-р Ервин Чакърян - член на ПКЗСП;

Д-р Иван Стоянов - член на ПКЗСП;

Антон Данаилов – член на ПКИИП;

Емилия Пенева - директор на дирекция ФСД при Община Русе;

Мариела Личева - директор на дирекция "Здравни и социални дейности" при Община Русе;

Ирена Петрова - директор на дирекция "Култура и образование" при Община Русе;

Искра Иванова - главен експерт в отдел "Обществено здраве" при Община Русе;

Райна Томова - старши юрисконсулт в отдел "Правно-нормативно обслужване" при Община Русе.".

Настоящото решение да се счита за неразделна част от Решение № 198 прието с Протокол № 13 от 15.05.2008 г.

**51 Точка**

**Отмяна на Решение №703, прието с Протокол №29/19.09.2013 г. на Общински съвет-Русе**

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Вносител председателя, моля г-н Кънчев да води.

**Г-н Д. Кънчев:** Заповядайте.

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми колеги, постъпило е предложение от местна инициативна група за отмяна на Решение 703 на Общински съвет-Русе взето с Протокол 29 на 19.09.2013 г. Предложението касае отмяна на наше решение, с което ние сме решили да бъде премахната сградата на ул. „Доростол”№64. Предложението на местната инициативна група е в съответствие с всички изисквания на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. В съответствие с изискванията на този закон съответно имаме обръщение към ГРАО за проверка на достоверността на данните, с изключение на 3 неточни ЕГН-та проверката е положителна. От там нататък мое е задължението да внеса предложението за решение съгласно искането на местната инициативна група. Ето защо предложението, както е формулирано от местната инициативна група е да се отмени Решение 703 от 19.09.2013 г. Впоследствие постъпиха материали, които са от инициативната група с оглед обосноваване на това искане. Съответно постъпи и становище от общинска администрация съгласно изискванията. Всички тези материали вие ги имате, така че аз смятам въпроса за изяснен. Благодаря за вниманието.

**Г-н Д. Кънчев:** Заповядайте, г-н Веселинов.

**Г-н Искр. Веселинов:** Уважаеми колеги, действително практиката за приложение на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление е твърде малка. Затова аз мисля, че в случая внасяйки това предложение нашия председател е допуснал процедурна грешка. Тъй като чл. 52, ал. 1 от този закон предвижда наше произнасяне в едномесечен срок след внасянето. Но произнасяне по предложението на гражданите и според мен ние би трябвало да коментираме не предложението на г-н председателя и съответно той да е докладчик, докладчик би следвал ода бъдат представители на инициативната група. Защото ние видяхме в случая, че председателя поднесе формалната страна на нещата, не знаем мотивите на група. Всъщност в тоя дух е и чл. 28, ал. 3 от Закона за местното самоуправление, който дава възможност на гражданите да правят пряко предложение от компетентностите на Общинския съвет. В тоя дух аз смятам, че е редно да дадем възможност на гражданите да си мотивират предложението, представители на инициативната група и действително е може би наш пропуск, че ЗОРС не погледнахме от тая страна на нещата. Но като цяло няма никаква причина …, включително искането на гражданите по въпроса е да бъде внесено тяхното искане, тяхното предложение, а не председателя да прави предложение от тяхно име. Така, че моето предложение е да дадем думата на гражданите и дори мисля, че това не се нуждае от гласуване тъй като инициативата е тяхна и те трябва да си мотивират предложението.

**Г-н Д. Кънчев:** Направихте ли предложение да им дадем думата? (коментар от зала не се чува)

***З*асл. проф. В. Пенчев:** Сега тука, уважаеми дами и господа, вземам отношение относно това което г-н Веселинов изрази като свое становище или по-скоро съмнение дали процедурно нещата са издържани. Аз, тука има разбира се в залата и други юристи и ще искам същото становище и от тях, също становище и от тях, но това което с юриста на Общински съвет обсъждахме …, там не си спомням члена, но ако юриста е тука, ако трябва ще ми припомни е казано, че съответната институция към, която е отправено искането съответно трябва да вземе отношение. Така, че още повече при нас това не е първи случай. Ние сме имали друга местна инициативна група, която предлагаше, ако си спомняте също свое предложение и процедурата беше абсолютно аналогична, тогава нямахте възражения процедурно. Така, че това не пречи разбира се да се даде думата по искане на някой от общинските съветници да чуем становището, да чуем мотивите и т.н., но да смятаме че тогава процедурата е била правилна, сега неправилна след като смятаме, че изпълняваме духа на закона … (коментар от зала не се чува)

**Г-н Д. Кънчев**: Колеги, да спестим малко време да им дадем думата и да приключим с този въпрос.

**Г-н Искр. Веселинов**: Да, нека да им дадем думата.

**Г-н Д. Кънчев**: Моля ви се, г-н Веселинов.

**Г-н Искр. Веселинов**: Съгласен съм.

**Г-н Д. Кънчев**: Заповядайте, кой ще се …

**Г-н Искр. Веселинов**: А пък ЗОРС-а да го помислим въпроса, защото наистина мисля, че практиката ни е грешна. Нали, казвам го съвсем откровено.

**Г-н Д. Кънчев**: Добре, гласуваме, процедура за гласуване за изказване от инициативната група. Сега, интересното е, че нямаме сървър. Който подкрепя да дадем думата да вдигне ръка „за”, гласувайте „за” в момента. Господин Неделчев „за” ли сте? Значи тука всички са „за, в средата всички са „за”, вдясно 1 въздържал се. Приема се предложението, така че даваме думата.

**Г-н Б. Никифоров**: Дами и господа общински съветници, аз ви благодаря, че ми дадохте думата да изкажем совите мотиви. На всички е ясно, че ние искаме отмяната на едно решение, с което е взето решение една сграда ползвана от читалище „Христо Ботев” от един квартал с 20 000 души да бъде съборена. И в своите мотиви, в нашите мотиви на инициативата аз съм много улеснен от това становище на общината, което днес видяхме тъй кат осе появи още един мотив съгласно, който ако вие проявите достатъчно разум ще отмените това решение. А той е следния, тук е записано, че от направените сметки, калкулации какво е необходимо за тази сграда 28 000 са за нейното възстановяване. И е записано 15 000 лв. близо за нейното разрушаване и изчистване на терена. Офертата,, която ние получихме от фирмите, г-н Манев, лично се занимава с това тази сграда ще я възстановят точно за 14 000 лв. и нито стотинка повече с включени ДДС вътре. Та аз ви призовавам на това основание само, ще кажа и останалите вие да проявите разум и да гласувате за отмяна на това решение като искам да ви обърна внимание на следния факт, че гражданите на Русе, споделяйки с нашето гражданско движение „Бъдеще за Русе” това, което става във Общински съвет … От много време в Общински съвет, за да се бойкотира някое решение се гласува въздържал се. Значи тук става дума за две групи хора от вас, едната от които е тази къща да остане, другата къщата да се събори и това гласуваме днес. И ако тези от вас, които решат къщата, че трябва да остане, че тя е необходима аз ще ви кажа за какво, аз ви призовавам гласувайте „за”, а не „въздържал се”. Нека тези, които са за събаряне на къщата и всички да ги знаят, те да си гласуват нашето предложение да си отмените решението. Относно законосъобразността на цялото наше искане, в мотивите ние сме посочили два закона, които буквално не са зачетени във вашето решение. Значи без да …, не искам някакво отношение да изразя, да насаждам на хората към вас, просто считаме че е някакво недоглеждане. Първото е Закона за общинската собственост, в който е записано, че не са общинска собственост имотите и вещите на търговските дружества и юридическите лица. Читалището е юридическо лице и юридическите лица с нестопанска цел дори, ако общината е била единствен собственик на прехвърленото в тях имущество. Тук са документите за прехвърлянето на имуществото, в които четем – така, така, с еди коя си заповед … „ … молим да заведете имота, основно средство на читалище „Христо Ботев”. Това е писмо от общината до … Така, имота е описан …

**Г-н Д. Кънчев**: ориентирайте се към приключване изтекоха трите минути.

**Г-н Б. Никифоров**: … ето го и акта за вписване на имота в инвентарната книга на читалището под номер 252 – сграда на ул. „Доростол-64”, застроена площ 97 кв.м. и т.н. Това е по отношението на записване на имота. То не е изваждано от капитала и до днес е вътре. Вторият закон, който е нарушен това е закона за народните читалища, където е записано „При недостиг на средства за ремонта и поддръжката на читалищна сграда средства се осигуряват от Общински съвет”. Значи нека да не бягаме от това задължение Общински съвет да осигури средства за читалищна сграда. И последно приключвам относно репликите, че тази сграда не е читалищна, защото читалището я давало под наем. Значи ние считаме, че всяка сграда, която е в имуществото на читалището е читалищна, защото това читалище има нужда от свои приходи и когато то я даде под наем единствено тогава става възможно да се заплаща …

**Г-н Д. Кънчев**: Ориентирайте се към приключване втори път.

**Г-н Б. Никифоров**: Приключвам, последно изречение. Единствено тогава става нужда, става възможност да се заплаща ма Топлофикация две тръби, които минават като обща топлофикационна мрежа на сградата без никакви радиатори читалището плаща около 120 лв. месечно. Тази сграда е необходима дори и за да имат някакви приходи. Аз ви благодаря. Разчитам на вашия разум и очакваме да гласувате в подкрепа на нашето предложение.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря на г-н Никифоров. Господин Бучаков иска изказване.

**Г-н Ст. Бучаков**: … и ще продължа до там, докъдето стана ясно, че това е било държавна собственост, прехвърлена, в инвентарната книга го има на читалището и де факто нашата работа е почти незаконосъобразна. То не е извадено от там и как се разпореждаме и какво правим да се оправят ЗОРС-а и юристите. Значи записано е в параграф 4, ал 2 от Закона за народните читалища законодателя е разпоредил, че правото на ползване се погасява с прекратяване на читалището, от тук насетне нали юристите да се оправят. Второто, което е за ремонтите, при недостиг на средства за ремонта и поддръжка на читалищна сграда средства се осигуряват от Общински съвет. 2006-та документация има 6 000 лв. са били необходими са искани, след това хронологията е …, на 15 август 2006-та е това. На 20 април 2007 е искано отново за ремонт, на 17 юли да не цитирам сега номерата, щото няма да ми стигне времето 2007 има също искано. От 28 юли 2010 също искано, на 24 ноември 2014 също искано, 2013 година има писмо за включване в проект на Министерство на културата след като се е видяло явно, че няма да има от общината пари. Тоест общината си е спестила през това всичкото време едни пари, които би трябвало да се акумулират и сега д отидат за ремонта, а не за събарянето. Ще помоля …, а да снимките, гледайте ги хубаво. Коя общинска сграда или къща, където живеят наематели не е в подобно състояние? Била са мазилката паднала външна и вътрешна, ами то на определен брой години това нещо пада, то не е вечно и трябва да има текущи ремонти да се подновява. Покровът бил течал, керемиди липсвали, къде, къде по-трагични сгради съществуват, има наематели на общината там. Тука става дума за читалище и каква е процедурата председателя е вносител на предложението, как ще си го отменим? За мене той лично не може да бъде вносител, добре че дадохме думата на гражданите, защото той е гласувал „за” събарянето на тази сграда и как ще защитава интересите на гражданите, които искат тя да остане. К’ва е логиката да е вносител, това по въпроса за процедурните спорове, че и друг път председателя е внасял материали. Така, че аз няма и да апелирам, аз си казвам моето мнение и преди беше същото. Значи, тази сграда е в състояние с минимални средства, които са се полагали за ремонт да продължи да функционира. Кварталът има около 20 000 човека, така че е съвсем нормално да се ползват от …, да не кажа тази екстра, от тази необходимост.

**Г-н Д. Кънчев**: Господин Милушев. Реплика за д-р Чакърян.

**Д-р Ерв. Чакърян /реплика/:** Мислех да не вземам отношение по тази точка, бях изключително провокиран. Читалище, в духа на целодневната сесия ще ви кажа така, ако това е читалище аз съм мистър Олимпия. Снимките са много красиви, но отдалече. Сградата има пукнатини, вертикални не съм строителен инженер ясно е, че не става. Едно читалище функционира, когато вътре се извършва читалищна дейност, а не се отдава под наем. Мой приятел лично имаше печатарска фирма вътре преди години. Както казах и на комисията не всяка сграда е читалище, не всяко читалище е сграда. Изваждат се документи заприходени към инвентара на читалището. Кой, кога, не се казва. Кожния диспансер сградата също беше в Кожния, 6 месеца загубиха да извадят сградата, днес отказахте ликвидацията да приключи. Нека да говорим нещата с точните, ясни имена. Не може да се снима отдалече една сграда, да се каже, че е супер и да се казва, че е читалище като в нея от години не е извършвана читалищна дейност. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев:** Благодаря. Дуплика ли, г-н Бучаков?

**Г-н Ст. Бучаков /дуплика**/: Колега, закона за читалищата позволява нали някаква форма на самофинансиране дори и по този начин. След като общината и държавата не подпомага тая дейност явно законодателя е решил, че хората могат по някакъв начин нали да се самофинансират. Дали се извършва читалищна дейност или не … Ще прочеата само, то няма да го намеря в бързината, но ще го цитирам, че каква е сградата, обследвана нали, покриви и т.н. и вътре има течове и вероятно е замръзнало. Нали това е комисия, която дава мнение да се събори сградата, да се премахне, вероятно … Аз съм снимал отвънка и съм го виждал отвънка без да влизам, щото не ми е работа да влизам, аз не съм специалист. Но мнението на специалистите е, че основи всичко е здраво. Значи от там насетне да се направи една експертна група от специалисти да отиде да го огледа като хората, да го мери и да даде конкретни такова … 15 000 за събаряне ами ето имаме противна теза, че 15 000 ще стигнат за ремонта. Ако го има този вариант за къде да бързаме с решение да го премахваме. Значи абсурд е пък да бъде извършвана читалищна дейност в тия условия. Значи общината не си върши работата, не ремонтира сградата, хората търсят някакви всевъзможни начини да я задържат в някакво състояние и в един момент нали дайте ще съборим без да положим никакви усилия. Просто е неприемливо някак си, сега това е мое мнение, ама като гледам и други колеги имат същото мнение. Така, че би било хубаво да си отменим решението и след някой друг месец да се внесе ново решение с един хубав вариант, това нещо тама да се ремонтира и да си продължи да функционира.

**Г-н Д. Кънчев**: Господин Милушев.

**Г-н Е. Милушев**: Уважаеми колеги, г-н Никифоров присъства на комисията по ЗОРС и тогава си поговорихме и ми стана ясно, че той изобщо е много далече от проблема, документално говоря. Попитах го няколко пъти на какво основава претенцията си, той ми каза има документи, има юристи. Добре. Има много работи наистина по целия свят и днес Вие сте представили тези документи, нали? (коментар от зала не се чува) Тъй, ами значи преди малко с изказването си създавате впечатление на хората, които ни гледат по телевизията, че едва ли не правим някакви правонарушения и общината, и Общинския съвет. Тогава много добре си спомняте аз ви казах покажете ми някакви документи, защото до този момент всички документи говорят, че общината е собственик, а не читалището. (коментар от зала не се чува) Сега, народното читалище „Христо Ботев” е станало юридическо лице, когато се е регистрирало по Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Ако искате ще Ви отделя един ден да Ви изнеса една лекция, защото наистина тези документи от комунизма няма как да прехвърлят собственост на някакво…, каквото и да било читалище. Значи, преди 9, преди 10 ноември 89 година, както всички знаете и помните имаше само два вида собственост – държавна и собственост на гражданите, никаква друга и даже на гражданите беше ограничена, една кола, една вила и какво беше още, и един апартамент. Никакви читалища, никакви ТКЗС-та, АПК-та и всевъзможни глупости нямаха право на собственост. Няма как през 83 или 84, 85, 86, 87, 88 читалището да е станало собственик. Това, че е имало някаква инвентарна книга и е било заведено изобщо не означава, че е станало собственик, ама изобщо. И затова Ви казвам, че Вие говорите без да имате документи. Заведено е, защото е дадено за ползване от Общински народен съвет и това, което сте го дали днес то само потвърждава тази теза. Председателят на Общинския народен съвет е казал заведете го към читалището, но остава във фонд временно ползване на Общински народен съвет. Така, че аз не мога да разбера защо говорите за капитали и за юридически лица и за каквото и да било. Тогава пък изобщо не е имало читалища като юридически лица през тия години, дадено е за ползване и това е. Тогава пак е имало сигурно такива разпоредби държавата да подпомага читалищата, но читалищата не са съществували като юридически лица и затова няма как читалището да е станало собственик. Може да му е дадено да го ползва, да се грижи, да извършва някаква читалищна дейност, но до там. И другото нещо, откакто сме приели предишното решение до сега къде е тоя председател на читалището да каже в съда, абе хора това е наше, къде сте тръгнали да го събаряте. Защо трябва да правите инициатива и тем подобни работи. Председателят на читалището има пълната процесуална правоспособност да заведе дело в съда за собственост, не го е направил, не знам защо. Благодаря.

**Г-н Д. Кънчев:** Господин Бучаков реплика.

**Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Колега, професионализма си личи. Значи, вярно е хората нямат юридическо образование и си изсмукват от пръстите нещо, за да защитят една теза. И въпросът не е в подхода, а в стойността на това, което ще се направи. Дали е целесъобразно събаряне или поддържане при положение, че средствата са едни и същи. Дори и да се разминат с 1 000, 2 000 лв. нали просто те са хванали грешния мотив. И нали сега, то е заприходено, държавата туй, онуй, ние спокойно може да се позовем на това, което го прочетох, параграф 4, ал., 2 от Закона за народните читалища, че правото на ползване се погасява с прекратяване на читалището. Ние не сме прекратили читалището, това ни дава основание при добра воля да си отменим решението и да потърсим друг подход. Така, че от там насетне, тя вече жената получи там удар ли, инфаркт ли к’во беше, нали от ей тия всичките работи. Аз няма да получа лично можем да продължим и утре по въпроса да говорим, въпроса е дали има добра воля за туй или не. Сега не е много трудно да си признаеш, че си направил някаква грешка или грешна преценка или не си бил наясно с всички обстоятелства. Значи, едва ли някой ще го атакува в съда, че сме си отменили решението.

**Г-н Д. Кънчев:** Венци Илиев, арх. Венци Илиев за изказване.

**Арх. В. Илиев:** Спомням си, че през септември, октомври, когато обсъждахме тоя въпрос имаше доста сериозни дебати в комисията по култура, която за съжаление заседава винаги първа присъства и госпожа ръководителката на читалище „Христо Ботев”, която с плам и с жар се опита така да убеди общинските съветници, присъстващи на комисията, че тази сграда е необходима и аз бях един от хората, които я подкрепиха между другото. За съжаление, обаче тя след това си оттегли някак си не беше повече настоятелна, документите които доказва физическата …, физическото несъвършенство в момента на сградата е едва ли не катастрофално и може да убие някого, нещо което е много относително разбира се. И ние приехме решение, че тази сграда трябва да изчезне от там. Между другото, съгласно ЗУТ тази сграда не е елемент на плана, което означава, че тя няма абсолютно никакъв статут. След като няма статут и не е по предложение на инициативната група, а защо не на председателя на читалище „Христо Ботев” не ми е известно тя трябва да стане задължително елемент на плана. Тази процедура, сега няма да ви изнасям тука лекции, има си закон, има си и процедури по този въпрос не е толкова проста. Тя дори няма и статут на търпимост, юристите тука ще знаят много добре какво значи статут на търпимост на една сграда. Тоест тя е една абсолютно да не кажа незаконна, защото няма как да е незаконна, но просто няма юридически статут, за да бъдат вложени в тях, в тази …, в реконструкцията на тази сграда средства независимо дали са общински по силата на Закона за читалищата, които са цитирани в това … Аз да си призная не знаех за това, казвам го съвсем откровено е необходимо общината да вложи средства в нещо, което няма статут. Това не ми е известно как ще стане. За да вложат средства граждани инициатори на предложението трябва също да бъдат вложени в нещо, което има юридическа стойност, това също не ми е известно как ще стане. Дори и да са 14, 10, 5 или 25, или 150 хиляди лева, това няма никакво значение. В този смисъл и още нещо ще добавя, когато материала беше внесен в първата комисия, комисията по култура от председателя на Общинския съвет, тогава нямаше никакви такива пояснения, нямаше мотив, по никакъв начин не ставаше ясно защо сградата трябва да бъде запазена. След това се появиха относително смислени текстове, които аз без съмнение подкрепям, защото в тях има някаква логика, но тази логика е много имагинярна и тя няма реална стойност. Поради тази причина аз няма да гласувам за отмяна на решението и го заявих два пъти.

**Г-н Д. Кънчев:** Благодаря ви.Господин Милков.

**Г-н П. Милков:** Колеги, ще се опитам да бъда кратък. Първо вносителят на предложението трябваше да уточни, че предложението беше прието на комисия ЗОРС. Защото винаги, когато председателя внася или някой вносител внася някаква точка не изпуска възможността да изтъкне дали е приета или не на ЗОРС. Тази точка по отношение на огромно, след голямо обсъждане бе приета от комисията ЗОРС, това го слагам пред скоби и продължавам нататък. Периодът, в който се намираме сега строим много трудно различни обекти, това се убедихме сутринта, а събаряме лесно, което се убедихме предходните сесии и настоящата. Госпожа Косева за архитекта Илиев е в болница затова не се е явила и не е активна в момента, те са ви казали. Това, че тази сграда или други сгради не са елементи на плана като че ли на комисията по общинска собственост е едно изречение, което аз чувам като някаква мантра, плана а града, различните планове на града било то сложна или лесна процедура стоят в малката община и е процедура за това да бъде елемент от план или не. Не може да се повтаря това като една мантра за неразбиращите ама не е елемент от плана и ние сега не е елемент от плана и нищо не можем да направим, не е вярно това нещо. Ние говорим тука за читалища и колегата Милушев и другите говорихте за читалищата по принцип, да говорим за читалище „Христо Ботев”. Имаше отчет за дейността, има конкретни суми получени от общината, ние гледаме конкретен въпрос сграда на читалище „Христо Ботев”. На времето сградите на читалищата са се строили събота, неделя, хората сечали дърва и строили. Ние сега сме община и не можем да отидем да построим сграда на читалище, ние им даваме някаква общинска сграда. Читалищата се финансират със субсидирани бройки от държавата за лица. Тази субсидирана бройка по памет е около 460 лева на година, на месец получава читалището. Това означава, че с тези пари то трябва да развива своята читалищна дейност и понеже това е невъзможно Закона за читалищата, народните читалища е предвидил, че общините им дават сгради, дават им забележете за читалища, които са в градовете, а не по селата им дават по 50 декара земя. Не, което ние не сме изпълнили, не казвам в момента, че трябва да го изпълним, но това е философията на закона. Защо им се дава земя, за да развиват читалищна дейност на нея ли? Не, за да я дадат под наем, защото с парите за субсидирана бройка не можеш да си платиш текущите разходи. Можеш на пенсионерките работещи там да има дадеш по някой лев, но там има ток, има вода, има парно. Като отидете в това читалище зимата, щото аз ходя има едно пиано, което никога не се отваря, това е така защото на термометъра пише 6 градуса. И аз съм свирил на пиано 8 години ще ви кажа, че при 6 градуса можете да чукате по пианото не и да свирите. Поради тази причина сградата … Последно изречение, г-н Председател. 28 хиляди лева и нещо е посочено от администрацията, че трябва за ремонт на тази сграда и същевременно … се каза, че тя е тотален разпад, според мене за 28 000 лв. не можеш да ремонтираш сграда, която е в тотален разпад, има хора, които повече разбират от мене. За 28 000 лв. ще изпълниш задължението си да ремонтираш сградите на читалищата и ще дадеш възможност да се продължи дейността на това читалище. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев:** Реплика за арх. Илиев.

**Арх. В. Илиев /реплика/:** Разбира се, г-н Милков е абсолютно прав това не е мантра, това е процедура, точно така е, вярно е. Само, че тази процедура трябва да бъде инициирана от някого и ако трябва да бъде инициирана от някого, то трябва да бъде инициирана от общината. Господин кмета трябва по съответния реда каже тази сграда става елемент на плана и от тук нататък нещата се изследват може ли, не може ли, обявява се на съседи и т.н., неща които Вие отлично знаете г-н Милков и аз безкрайно много ви уважавам за вашите знания в тази област. Само по този начин може да бъде реализирано всичко онова, за което Вие казахте преди малко. Питам аз обаче след като това читалище в момента е устроено някъде и то не лошо, защо трябва да се връща в една по същество жилищна сграда, която едва ли ще изпълни функциите на читалище да го кажем на място, където се събират хора, където го ползват? Това е въпросът, който аз не мога да си обясня. След като те разполагат с помещение и след като знаем какви са проблемите по отношение на отоплението и т.н., редица пъти сме се занимавали с тоя въпрос и се оказва обаче, тука юристите може би по-точно ще кажат, че тази сграда не може да бъде отдавана току-така под наем, за да се ползват парите от там, тогава какво правим? За пример ще ви дам имот, тоест не имот, точно така имот, една прекрасна сграда на улица, бившата улица Палаузов, която беше дадена за ползване на Съюза на архитектите през 80-те години. Съюзът на архитектите, който е неправителствена организация вложи 500 000 лв., за да я укрепи и след това със Закона за реституцията за нула време тя беше взета. И край, това е положението от там … Това бяха пари, които бяха на архитектите, те не бяха на някого си, те не бяха на общината, но това е друг въпрос и друга тема. Затова взимам участие, така съм ангажиран в тази тема по отношение на сградата. Така, че уважаеми общински съветници, ако задължите г-н кмета да направи сградата елемент на плана и да и даде някакъв статут, тогава автоматически парите трябва да бъдат общински, това е положението. (коментар от зала не се чува) Моля? Не, не, аз само казвам какво е, какъв е реда. Ако някой иска да ме опровергае ама аргументирано нека да заповяда. А, още нещо пропуснах, последно завършвам. След като запазваме една сграда и сме готови тука да се бием, да се борим, и гражданите да инициират с такава страст и хъс запазването на 90 квадратни метра, защо със същата хъс не съберат пари ,за да видим какво правим със Старата полиция, която според мене е градски приоритет, питам аз.

**Г-н Д. Кънчев:** Изказване за г-н Георгиев.

**Г-н Ан. Георгиев:** Уважаеми г-н Председател, г-н Кмет, уважаеми колеги, аз мисля че времето вече твърде много напредна всички са вече изморени. Този проблем очевидно разединява общинските съветници, не може да се сформира преобладаващо, общо решение, което на всичкото отгоре и да е правилно. Във връзка с това предлагам на вашето внимание едно предложение за решение тъй като очевидно не сме готови да вземем категорично решение по проблема, аз предлагам временно да спрем изпълнението на това решение на Общинския съвет за събаряне на сградата, което също е в крайна сметка вариант. И също така предлагам Общинския съвет да задължи кмета на общината в срок до 30 юни да се извърши повторна експертиза на сградата относно нейното техническо състояние и да се проучат възможностите за извършване на ремонт с оглед приемане на решение по предложението на инициативния комитет.

**Г-н Д. Кънчев:** Други изказвания? Няма, давам думата на г-н Наков.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви, г-н Председателю. Аз изчаках така да чуя с интерес доводите на различнитеобщински съветници. Аз не съм юрист, не обичам да се меся в спорове между юристи кое било правилно на комисия ЗОРС да се прави или кое друго, но чета законите и ги изпълнявам. Да, г-н Пенчо Милков каза може да се тръгне процедура да се направи тази сграда елемент от плана, само че не отчита никой факта, че за да се тръгне по тая дълга процедура трябва да имаме съгласието на абсолютно всички, които живеят в този район. Което ще рече …, защото тази сграда е в урегулиран поземлен имот, който е за комплексно застрояване и обхваща всички жилищни блокове затворени между уличното каре. И нали ви е ясно, че това за мене е кауза пердута, но да наистина прав сте, не е невъзможно да се тръгне в тая насока. Но до този момент сградата е опасна, има жалби от живущите в съседство, което абсолютно гарантира, че те няма да дадат своето съгласие. Значи имаме входирани жалби срещу тая сграда по отношение нейната сигурност, което веднага води на мисли, че тези хора, които се жалват срещу сградата няма да дадат съгласие тя да стане елемент на плана. Ако тя не е елемент на плана, както арх. Илиев изтъкна ЗУТ абсолютно недопуска основен ремонт, преустройство и т.н.Не може да се издаде и удостоверение за търпимост, но дори и да се издаде удостоверение за търпимост то пак недопуска основен ремонт на сградата. И какво правим, първа крачка не допуска, втора крачка каквато и да направим недопуска. Сега някаква риторика пред гражданите на Русе ли, к’во, моля ви се. Призовавам ви да мислите трезво и да видим какви са възможностите. По отношение само ще кажа за сумата аз също се заинтересовах защо е толкова малка за укрепването. Беше ми заявено от хората, които са изготвили тая оценка, че това е само за укрепване първично на покривната конструкция без да се осъществи ремонт, който ще направи сградата годна за ползване. Това е, за това е толкова малка. Нямам какво повече да кажа.

**Г-н Д. Кънчев:** Ако няма други изказвания да се ориентираме към гласуване на материала. Има едно предложение от г-н Георгиев, ще го гласуваме първо него, което се състои от две точки, да го припомням ли? (коментар от зала не се чува) Първа точка спира изпълнението на Решение 703 на Общински съвет-Русе от 19.09.2013 г. и 2 точка – Задължава кмета на Община Русе в срок до 30.06.2014 г. да извърши повторна експертиза относно състоянието н сградата и проучи възможностите за ремонт с оглед приемане на решение по предложението на инициативния комитет. Процедура на гласуване на г-н Георгиев беше това предложението, което го прочетох.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Ерв. Чакърян – „против”;**

**Г-жа М. Иванчева – „против”;**

**Г-жа Д. Калинова – „против”**

**КВОРУМ – 34. С 7 гласа „за”, 15 „против” и 12 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-н Д. Кънчев:** Минаваме към основното предложение, така както е вкаран материала. Искам само да припомня, че тука … Значи става въпрос за отмяна на Решение 703 прието с Протокол 29 от 19.09.2013 г. на Общински съвет-Русе. Значи, който подкрепя материала един вид отменя решението, който не подкрепя материала си остава старото решение. Процедура на гласуване ако обичате. Господин Бучаков, от място, аз никога не съм Ви репликирал от тука, въпреки че имам микрофон, ти от място …(коментар от зала не се чува) Приема се извинението. Процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Ерв. Чакърян – „против”;**

**Г-жа Д. Калинова – „против”**

**КВОРУМ – 35. С 7 гласа „за”, 27 „против” и 1 „въздържали се” не се прие предложението.**

**52 Точка**

**Приемане на Правилник за изменение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация**

**Засл. проф. В. Пенчев**: Уважаеми колеги, предложението, което съм внесъл с к.л. 488 касае нашия правилник и въпроса е свързан с изискването на ЗМСМА, когато се разглеждат въпроси, касаещи малките населени места съответно задължително, както пише в ЗМСМА да се дава думата на съответните кметове или кметски наместници. Досега в нашия правилник беше записано по тяхно искане, за да съответства на закона предлагам думите по тяхно искане да отпадната и тогава ще стане задължително изслушването така, както предвижда закона. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев**: И аз благодаря. Иска ли някой думата за изказване? Няма, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 27. С 27 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

РЕШЕНИЕ № 961

На основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Приема Правилник за изменение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, както следва:

Параграф единствен: В чл. 84, ал. 3 думите „по тяхно искане“ се заличават.

**53 Точка**

**План за заседанията на ОбС – Русе за второто тримесечие и месец юли на 2014 г.**

**Г-н Д. Кънчев:** Отново давам думата на проф. Пенчев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, съгласно нашия правилник ние трябва да приемем датите за провеждане на заседанията на Общинския съвет за предстоящите 3 месеца, но тъй като ще остане само 1 месец до ваканцията, предложението ,което аз ще внеса е за предстоящите 4 месеца. Датите, на които предлагам да се проведат заседанията на Общински съвет, съгласувано, както с общинска администрация в лицето на кмета, така и с председателския съвет са: 24 април, 22 май, 19 юни и 17 юли. Всички тези дати съгласно нашата традиция бих казал са четвъртъци като дни в седмицата. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев:** И аз Ви благодаря. Желаещи за изказване? Няма, процедура на гласуване, ако обичате.

**Ръчно гласували:**

**Г-н т. Георгиев – „за”**

**КВОРУМ – 30. С 30 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 962**

На основание чл.57, ал. 2 от ПОДОбС, общинският съвет реши:

1. Утвърждава дати за провеждане на заседания на ОбС – Русе за второто тримесечие и месец юли на 2014 г., както следва:

* + 24.04.2014 г.
  + 22.05.2014 г.
  + 19.06.2014 г.
  + 17.07.2014 г.

**54 Точка**

**Опрощаване на държавно вземане на Румян Господинов**

**Г-н Д. Кънчев:** Давам думата на проф. Пенчев отново.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми дами и господа, постъпило е предложение за опрощаване на публично вземане на г-н Румян Йорданов Господинов. Става въпрос за 1156 лв. Становището на съответните инстанции, които обикновено дават своите позиции по поставения въпрос е отрицателно, тоест да не бъде опрощавано това вземане. Въпросът е разглеждан на две комисии, комисията по здравеопазване и социална политика също подкрепя становището да не бъде опрощавано, ЗОРС-а подкрепя опрощаването на задължението на Румян Йорданов Господинов. Тъй като това е само предложение, а пък в крайна сметка администрацията на президента ще го разглежда, нашето предложение е в крайна сметка да предложим на президента да опрости публичното вземане, което държавата има спрямо Румян Господинов. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев:** И аз Ви благодаря. Иска ли някой да вземе думата колеги? Няма желаещи. В такъв случай процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Арх. В. Илиев – „за”**

**КВОРУМ – 29. С 24 гласа „за”, 4 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 963**

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл.8 от Указа за опрощаване на несъбираеми дългове към държавата, Общинския съвет реши:

1. Предлага на Президента на Република България да опрости публичното вземане, което държавата има спрямо Румян Йорданов Господинов.

**Г-н Д. Кънчев:** Закривам заседанието. Благодаря ви колеги. Лека вечер.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/П. Денчева-Лукова/ /засл. проф. В. Пенчев/**