**ПРОТОКОЛ № 42 ОТ ЧЕТИРИДЕСЕТ И ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ НА**

**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РУСЕ**

**Проведено на 16.10.2014 г., начало 9:00 часа**

 От общо 51 общински съветници присъстваха 49, отсъстваха: Борислав Българинов и Пламен Цветков. Заседанието бе открито и ръководено от засл. проф. Васил Пенчев, Председател на ОбС – Русе.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** … С устройства са гласували 37 общински съветници, заместник-председателя г-н Славчев гласува ръчно. Имаме кворум, Общинският съвет може да започне своята работа. Уважаеми колеги, скъпи съграждани, преди да започнем по същество работата на Общинския съвет искам да спомена, че през изтеклия период от предходното заседание на Общинския съвет насам се случиха редица обществено политически събития от особено значение, някои от които пряко се отразиха върху състава на Общински съвет-Русе. По този повод искам да дам думата на председателя на Общинската избирателна комисия, г-н Иван Иванов да пристъпи към своите функции. Заповядайте, г-н Иванов.

 **Г-н Ив. Иванов:** Благодаря, г-н Пенчев. Общинска избирателна комисия-Русе след като беше сезирана със сигнал от ДПС и след като г-н Станчев принесе документи в ОИК затова, че е назначен за заместник-областен управител прие на основания чл. 30, ал. 4, т. 4 от ЗМСМА решение, с което прекрати предсрочно на г-н Станчев неговите правомощия, поради което ОИК избра следващия избран от квотата на Синята коалиция-ВМРО-СДС-ДСБ-ВМРО и БНД следващ, тоест избра, обяви за избран Галин Тодоров Григоров. Моля, г-н Григоров да дойде до банката. Със свое следващо решение № 464 от 14.10.2014 г. след подадено заявление от г-н Искрен Василев Веселинов, съобщение, че е избран за народен представител ОИК със своето решение избра следващия от същата коалиция, обяви за снети предсрочно пълномощията на общинския съветник и със свое решение 465/15.10. обяви за избран следващия Мария Желязкова Василева. Моля, г-жа Василева и тя да дойде при мене. Поради това същите следва да положат клетва пред Общинския съвет и да бъдат избрани за общински съветници. Моля, същите да повтарят след мене, моля всички да станат.

„ Заклевам се в името на Република България да спазвам конституцията и законите на страната и във всичките си действия да се ръководя от интересите на гражданите на Русенска община и да работя за тяхното благоденствие. Заклех се.” Моля, да поставите вашите подписи на клетвените листове. Общинските съветници подписаха клетвена декларация. Заповядайте, вашите удостоверения. На всички пожелавам ползотворна работа.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Уважаеми колеги, разрешете ми от името на всички Вас да поздравя новоизбраните общински съветници в Общински съвет-Русе и да им пожелая ползотворна работа в името и за благото на Община Русе и нашите съграждани. Преди да пристъпим към същинската наша работа искам специално да обявя, че нашия колега, общинския съветник проф. Никола Михайлов е избран за Доктор Хонориз Кауза на Университета в Бъкъу, Румъния. Да му е честито и да му пожелаем също успешна работа и в научното поприще. Постъпи предложение от арх. Венцислав Илиев да направи кратко съобщение преди да започнем нашата работа. Заповядайте, г-н Илиев.

 **Арх. В. Илиев**: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, дами и господа, утре и вдругиден, петък и събота Съюза на архитектите в Русе организира двудневна конференция на тема свързана с Паметниците на културата в Русе и в региона около Русе, Разград, Силистра, Шумен, но акцентът е върху нашето културно наследство в града. Интересна тема, която предполагам интересува много от вас, заповядайте, всички сте поканени. Утре от 10 часа в Зала 1 на общината, благодаря. Темата е архитектурните паметници от края на 19-ти, началото на 20-ти век, обществени задължения и професионални предизвикателства.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на арх. Илиев. А сега нека да пристъпим към разглеждането на предложения проект за дневен ред, така както е публикуван в местните медии. Междувременно са постъпили две предложения за промени в дневния ред, едното от тези предложения е от името на вносителя, господин кмета, който предлага точка …, всъщност той оттегля точка 29 от дневния ред, свързана с разрешение за изработване на ИПУР към плана на гр. Русе, кв. 4. Така, че тази точка няма да я обсъждаме, тази точка се оттегля. Второто предложение, което искам да направя, то е свързано с току-що положената клетва от нашите нови общински съветници и с освобождаването на колегите Станчев и Веселинов. Естествено по този повод ние трябва да променим състава на постоянните и смесените комисии към Общински съвет-Русе. Това предложение е постъпило от общинския съветник г-н Стефан Бучаков, така че предлагам това да бъде извънредна точка. Който подкрепя предложението за извънредна точка във връзка с промяна в състава на постоянните и смесени комисии нека да гласуваме това предложение за извънредна точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

 Засл. проф. В. Пенчев: Приема се тази точка да влезе в дневния ред като извънредна и както винаги сме правили точката ще я разгледаме в началото на следобедното заседание. Има ли други предложения за изменение и допълнение на дневния ред, имате думата, уважаеми колеги? Не виждам други предложения. Подлагам на гласуване, така уточнения дневен ред. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие следния**

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. К.Л. 733 Безвъзмездно прехвърляне в собственост на Община Русе на имот – публична държавна собственост по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост (ЗДС), представляващ сгради към обект „Гражданско летище за обществено ползване – Русе“
2. К.Л.734 Безвъзмездно придобиване на Община Русе на 651 дяла, представляващи 100 на сто от капитала на „Летище Русе“ЕООД, собственост на българската държава
3. К.Л.735 Допълнение на Правилника за дейността на Общинско предприятие „Спортни имоти“ и приемане на списък на спортните обекти и съоръжения - общинска собственост за отдаване под наем през 2014 г.
4. К.Л.705 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на град Русе
5. К.Л.726 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, гр. Русе, местност „Люляците 1, 2“, ул. „16-та“
6. К.Л.727 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на гр. Русе, местност „Под Левента“
7. К.Л.706 Продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в местността „Касева чешма“, землище на град Русе, по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост
8. К.Л.728 Решение за прекратяване на процедура за предоставяне на концесия на воден обект – микроязовир „Тетово“ и на имот №000323 с площ 98.527 дка в землището на с. Тетово Община Русе
9. К.Л.709 Откриване процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територията по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе
10. К.Л.717 Съгласие за продажба на общински терен от 5 кв. м. по улична регулация, приобщен към УПИ XII-692 в кв. 142 по регулационния план на кв. „Средна кула“, град Русе
11. К.Л.713 Съгласие за продажба на общински терен от 14 кв. м. по улична регулация, приобщен към УПИ XVII-154 в кв. 149 по регулационния план на кв. „Средна кула“ град Русе
12. К.Л.710 Учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 /десет/ години на част от общински недвижим имот, представляващ масивна двуетажна сграда с идентификатор 63427.2.351.1 със застроена площ 128 кв. м., находящ се в гр. Русе, ул. „Витоша“№18
13. К.Л.724 Предоставяне безвъзмездно за управление на Регионален исторически музей – Русе, спрямо общински имот, представляващ ПИ с идентификатор 63427.2.565 по КККР-гр. Русе
14. К.Л.712 Предоставяне на общински недвижим имот – новопостроена детска градина намираща се в гр. Русе, жк. „Дружба-3“, безвъзмездно за управление
15. К.Л.730 Учредяване право на надстрояване на сграда изградена върху общински терен, намираща се по ул. „Видин“№21 в град Русе
16. К.Л.716 Удължаване на срока до 31.03.2015 г. за предоставяне безвъзмездно за управление на част от недвижим имот – частна общинска собственост намиращ се в гр. Русе, ул. „Фердинанд“№3а на Министерство на образованието и науката, за нуждите на проект BG 051PO001-4.3.02-001 “Система за кариерно ориентиране в училищното образование“
17. К.Л.711 Поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в Решение № 1110, прието с Протокол № 41/11.09.2014 г. на Общински съвет-Русе, относно дадено съгласие за извършване на продажба на ПИ с идентификатор 63427.156.136, находящ се в местността „Под Левента“, землище на град Русе по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС
18. К.Л.714 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени – публична общинска собственост за разполагане на рекламно-информационни елементи с площ над 3,00 кв. м. по чл. 57 от ЗУТ
19. К.Л.715 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти по ч. 56 от ЗУТ
20. К.Л. 729 Приемане на Наредба за изменение и допълване на Наредба №16, на Общински съвет-Русе, за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе
21. К.Л. 736 Корекция на Бюджета на Община Русе за 2014 година
22. К.Л. 725 Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 50, ал. 1 от ПМС № 3/15.01.2014 г. от Бюджет 2014 година, утвърден с Решение на Общински съвет №886/14.02.2014 г. – Приложение №17 и №18
23. Утвърждаване и дофинансиране на самостоятелни паралелки с пълняемост под задължителния минимум за 2014/2015 г.
24. К.Л. 707 Решение за определяне на допълнително заплащане на км/пробег за компенсиране разходите от извършваните превози на пътници, извън чертите на гр. Русе, определени със строителните му граници в действащия устройствен план по градските линии от Общинската транспортна схема
25. К.Л. 708 Решение за определяне на срока на валидност на разрешението за таксиметров превоз, минимални и максимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидна на територията на Община Русе и срок на валидност на разрешението за извършване на таксиметров превоз на пътници
26. К.Л. 732 Одобряване на Обща схема на преместваемите обекти по чл. 56 и РИЕ по чл. 57 от ЗУТ за територията на зона „А“ по ул. „Александровска“ – гр. Русе / площад „Свобода“ до площад „Батенберг“/, съгласно Наредба №7 на Общински съвет-Русе
27. К.Л. 719 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външно ел. захранване /увеличение на мощността/ на ПИ 000206 /летище/ в землището на с. Бъзън и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе
28. К.Л. 721 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – водоснабдяване на ДЗЗД „Тонита“ в местността „Плужна“, землище на с. Николово и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе
29. К.Л. 722 Промяна на вида на социална услуга – резидент тип „Защитено жилище“ в социална услуга „Защитено жилище за хора с умствена изостаналост“, делегирана от държавата дейност
30. К.Л. 731 Съгласие на Община Русе да издаде Запис на заповед, без протест и разноски в полза на МРР, Управляващ орган на Оперативна програма „Регионално развитие“ – Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие“ по проект „Техническа помощ в подкрепа на Община Русе за програмен период 2014-2020 г.
31. К.Л.737 Участие като партньор в международен проект „Пътят на римските императори и Пътят на виното – RER-DWR II”, финансиран по Програма „Подкрепа за подобряване и насърчаване на устойчиви транснационални тематични туристически продукти“ на Главна дирекция „Предприятия и промишленост“ на Европейската комисия
32. К.Л.738 Участие в програма Life на Европейския съюз за опазване на околната среда
33. К.Л. 718 Отпускане на персонална пенсия
34. К.Л. 723 Изграждане на паметник на Васил Левски в централна градска част
35. Промяна в състава на постоянните и смесените комисии към Общински съвет-Русе
36. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 541/13.06.2014 г.
37. Изказване на Мариян Димитров – вх.№876/08.10.2014 г.

**1 Точка**

**Безвъзмездно прехвърляне в собственост на Община Русе на имот – публична държавна собственост по реда на чл. 54 от Закона за държавната собственост (ЗДС), представляващ сгради към обект „Гражданско летище за обществено ползване – Русе“**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: По 1 точка безвъзмездно прехвърляне на собственост на Община Русе давам думата на заместник-кмета г-жа Шилкова.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Уважаеми общински съветници, предлагаме общината да придобие в собственост два поземлени имота, 4 сгради в Шръклево и 2 сгради в Кошов, принадлежали на техническата инфраструктура на летището. Те ще са необходими за възстановяване на летателната дейност с повече подробности предлагам да изслушате Николай Горчев, управител на „Летище-Русе“ЕООД. Поддържам предложението във вида, в който сме го внесли с една корекция, една техническа грешка в точка 2 от допълнението към материала вместо проводна станция да се чете приводна станция.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. Имате думата, колежки и колеги, въпроси, изказвания? Няма желаещи, нека да гласуваме 1 точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1154**

 На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл. 21, ал.2 от Закона за местно самоуправление и местна администрация; чл.34, ал.1 от Закона за общинската собственост и чл.6, ал.1 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общински съвет Русе, във връзка с чл. 54 от Закона за държавната собственост, Общинският съвет реши:

І. Дава съгласие за придобиване в собственост на Община Русе на сграда за далечна приводна ретланслаторна станция – запад – масивна едноетажна със застроена площ от 78 кв.м. и сграда за далечна приводна ретланслаторна станция – агрегатно – масивна едноетажна със застроена площ от 62 кв.м., изградени в поземлен имот №000270 по картата на възстановената собственост на землището на с. Кошов, община Иваново, област Русе, предмет на Акт за публична държавна собственост №4867/26.05.2011 год., част от обект „Гражданско летище за обществено ползване-Русе”, след преобразуването им от публична държавна собственост в частна държавна собственост.

II**.** Дава съгласие за придобиване в собственост на Община Русе на част от обект „Гражданско летище за обществено ползване - Русе”, състоящ се от следните недвижими имоти публична държавна собственост:

1. Поземлен имот с идентификатор 84049.87.164 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Щръклево, община Иваново, с площ 1 762 073 кв.м., с начин на трайно ползване – за друг поземлен имот за движение и транспорт, представляващ летищен комплекс с изградените в него сгради, предмет на Акт за публична държавна собственост №4735/11.06.2010 год., Акт за публична държавна собственост №4736/11.06.2010 год. и Акт за публична държавна собственост №4737/11.06.2010 год.
2. Поземлен имот с идентификатор 84049.10.198 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Щръклево, община Иваново, с площ 3 377 кв.м., представляващ близка приводна станция от запад, предмет на Акт за публична държавна собственост №4738/11.06.2010 год. и Акт за публична държавна собственост №4739/11.06.2010 год.

ІІI. Упълномощава кмета на Община Русе да извърши необходимите действия по придобиване на собствеността на гореописаните имоти.

**2 Точка**

**Безвъзмездно придобиване на Община Русе на 651 дяла, представляващи 100 на сто от капитала на „Летище Русе“ЕООД, собственост на българската държава**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-жо Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Поддържам това предложение с корекцията от комисия ЗОРС в правните основания да бъде добавена точка 8, давам го писмено.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. С предложеното изменение имате думата, колеги, въпроси и изказвания? Няма желаещи. Нека да гласуваме тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1155**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА и чл. 129 от Търговския закон, Общинският съвет реши:

1.Дава съгласие за безвъзмездно придобиване от Община Русе на 651 дяла, представляващи 100 на сто от капитала на „Летище Русе” ЕООД с номинална стойност 10 лева всеки.

2.Упълномощава Кмета на Община Русе да извърши необходимите действия по придобиване на дяловете от капитала на „Летище Русе” ЕООД.

**3 Точка**

**Допълнение на Правилника за дейността на Общинско предприятие „Спортни имоти“ и приемане на списък на спортните обекти и съоръжения - общинска собственост за отдаване под наем през 2014 г.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Следва точка 3.

 **Г-н В. Богданов**: Уважаеми общински съветници, по к.л. 735 предложението ни касае обекти, намиращи се на територията на СК „Ялта“, които досега са управлявани и стопанисвани от Спортния диспансер. След неговото ликвидиране на диспансера тия обекти са неизползваеми, което води до това предложение те да бъдат предоставени на ОП „Спортни имоти“ с цел реализирането им за дейности свързани със спорта. В същото време за част от посочените в предложението обекти има внесено предложение от спортен клуб с цел наемането им, поради което част от предложението е списък за отдаването на тия обекти под наем. На постоянната комисия по ЗОРС в правните основания добавяме чл. 75, ал. 1 от Правилника за приложение на Закона за физическото възпитание и спорта, ккоето касае отдаването на спортни обекти под наем и в точка 2 от текста на проекта за решение след Приложение 1 добавяме Правилника за дейността на ОП „Спортни имоти“. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Богданов, който докладва от името на кмета. Имате думата за въпроси и изказвания по 3 точка от дневния ред с предложените изменения в основанията, правните основания на предложението за решение. Има ли желаещи да вземат отношение? Няма желаещи. Нека да гласуваме 3 точка.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1156**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 12, ал. 1 във връзка с чл. 52, ал. 3 и ал. 4 и чл. 53, т. 1 от Закона за общинска собственост, и чл.10, ал. 2 от Наредба № 1 за общинска собственост на ОбС-Русе, чл. 71, чл. 72, т. 1 и чл.75, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за физическото възпитание и спорта, и във връзка с чл. 49, ал. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта, Общинският съвет реши:

1. Предоставя безвъзмездно за управление на Общинско предприятие „Спортни имоти”, Сгради с идентификатори 63427.2.4790.3, 63427.2.4790.4, 63427.2.4790.5, 63427.2.4790.6 и 63427.2.4790.7,

2. Допълва Приложение №1 на Правилника за дейността на ОП „Спортни имоти“ - „Списък на спортните обекти, общинска собственост предоставени за управление на ОП „Спортни имоти”, като се добавят:

„Сграда с идентификатори 63427.2.4790.3 – с площ от общо 169, 00 кв.м от които метална барака със застроена площ от 148 кв.м и дървена барака от 21 кв.м, находящ се в гр.Русе ул. Драма № 13 в поземлен имот с идентификатор 63427.2.4790, описан в АПОС № 6205/31.03.10г.”

„Сграда с идентификатори 63427.2.4790.4 – с площ от 22, 00 кв.м, находящ се в гр.Русе ул. Драма № 13 в поземлен имот с идентификатор 63427.2.4790, описан в АПОС № 6205/31.03.10г.“;

„Сграда с идентификатори 63427.2.4790.5 – с площ от 25, 00 кв.м-гараж, находящ се в гр.Русе ул. Драма № 13 в поземлен имот с идентификатор 63427.2.4790, описан в АПОС № 6205/31.03.10г.”;

 „Сграда с идентификатори 63427.2.4790.6 – с площ от 19, 00 кв.м, находящ се в гр.Русе ул. Драма № 13 в поземлен имот с идентификатор 63427.2.4790, описан в АПОС № 6205/31.03.10г.”;

 „Сграда с идентификатори 63427.2.4790.7 – с площ от общо 276, 00 кв.м., дървена барака, находящ се в гр.Русе ул. Драма № 13 в поземлен имот с идентификатор 63427.2.4790, описан в АПОС № 6205/31.03.10г.”

 3. Приема Списък на спортните обекти и съоръжения - общинска собственост, стопанисвани от ОП “Спортни имоти”, за отдаване под наем през 2014 г., 2015 г. по Закона за физическото възпитание и спорта, както следва:

 3.1 Игрища, разположени в югоизточната част на имот с идентификатор 63427.2.4790, улица „Драма“ и ул. „Струга“, източно от сграда с идентификатор 63427.2.4790.7, всяко с площ от 425 кв.м;

 3.2 сграда с идентификатори 63427.2.4790.3 – с площ от общо 169, 00 кв.м от които метална барака със застроена площ от 148 кв.м и дървена барака от 21 кв.м;

 3.3 сграда с идентификатори 63427.2.4790.7 – с площ от общо 276, 00 кв.м., дървена барака, всички находящи се в гр.Русе ул. Драма № 13 в поземлен имот с идентификатор 63427.2.4790, предмет на АПОС № 6205/31.03.10г.

Описаните по-горе спортните обекти и съоръжения се отдават под наем на лицензирани спортни организации и/или на спортни клубове-техни членове за срок от 10/десет/ години при наемна цена, определена от лицензиран независим оценител, притежаващ сертификат за правоспособност по Закона за независимите оценители.

Кметът на Община Русе да извърши последващите, съгласно закона действия.

**4 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на град Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета, заповядайте.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предлагаме публичен търг на земеделски земи по параграф 4, цените са съобразени с коефициента одобрен с ваше решение. Поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-жо Шилкова. Въпроси, изказвания, становища относно 4 точка? Няма желаещи. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1157**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 30 от Наредба № 1 на Общински съвет-Русе, Протокол № 28/28.08.2014 г., чл. 8, ал. 9 и ал. 10 от ЗОС и заявления за закупуване на имоти, Общинският съвет реши:

 1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите-общинска собственост за 2014 г., както следва:

 1.1. ПИ с идентификатор 63427.160.163, находящ се в местността „Мерата”, землище на град Русе, с площ 481 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, седма категория при неполивни условия, предмет на акт № 7313/24.07.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 125, том 25, н.д. 4896, дв. вх. регистър № 10082, вх. № 10271/04.08.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 1160,00 лв. (хиляда сто и шестдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

 1.2. ПИ с идентификатор 63427.166.282, находящ се в местността „Астарджийка”, землище на град Русе, с площ 917 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7311/24.07.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 127, том 25, н.д. 4898, дв. вх. регистър № 10088, вх. № 10269/04.08.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 2000,00 лв. (две хиляди лева) без ДДС, данъци и такси.

 1.3. ПИ с идентификатор 63427.166.283, находящ се в местността „Астарджийка”, землище на град Русе, с площ 1027 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7312/24.07.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 131, том 25, н.д. 4901, дв. вх. регистър № 10094, вх. № 10270/04.08.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 2200,00 лв. (две хиляди и двеста лева) без ДДС, данъци и такси.

 1.4. ПИ с идентификатор 63427.166.301, находящ се в местността „Астарджийка”, землище на град Русе, с площ 908 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7323/22.08.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 185, том 28, н.д. 5549, дв. вх. регистър № 11213, вх. № 11405/28.08.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 2000,00 лв. (две хиляди лева) без ДДС, данъци и такси.

 1.5. ПИ с идентификатор 63427.166.302, находящ се в местността „Астарджийка”, землище на град Русе, с площ 1038 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7324/22.08.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 183, том 28, н.д. 5547, дв. вх. регистър № 11211, вх. № 11406/28.08.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 2200,00 лв. (две хиляди и двеста лева) без ДДС, данъци и такси.

 2. Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните недвижими имоти-частна общинска собственост:

 2.1. ПИ с идентификатор 63427.160.163, находящ се в местността „Мерата”, землище на град Русе, с площ 481 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, седма категория при неполивни условия, предмет на акт № 7313/24.07.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 125, том 25, н.д. 4896, дв. вх. регистър № 10082, вх. № 10271/04.08.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 1160,00 лв. (хиляда сто и шестдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

 2.2. ПИ с идентификатор 63427.166.282, находящ се в местността „Астарджийка”, землище на град Русе, с площ 917 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7311/24.07.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 127, том 25, н.д. 4898, дв. вх. регистър № 10088, вх. № 10269/04.08.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 2000,00 лв. (две хиляди лева) без ДДС, данъци и такси.

 2.3. ПИ с идентификатор 63427.166.283, находящ се в местността „Астарджийка”, землище на град Русе, с площ 1027 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7312/24.07.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 131, том 25, н.д. 4901, дв. вх. регистър № 10094, вх. № 10270/04.08.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 2200,00 лв. (две хиляди и двеста лева) без ДДС, данъци и такси.

 2.4. ПИ с идентификатор 63427.166.301, находящ се в местността „Астарджийка”, землище на град Русе, с площ 908 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7323/22.08.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 185, том 28, н.д. 5549, дв. вх. регистър № 11213, вх. № 11405/28.08.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 2000,00 лв. (две хиляди лева) без ДДС, данъци и такси.

 2.5. ПИ с идентификатор 63427.166.302, находящ се в местността „Астарджийка”, землище на град Русе, с площ 1038 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7324/22.08.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 183, том 28, н.д. 5547, дв. вх. регистър № 11211, вх. № 11406/28.08.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 2200,00 лв. (две хиляди и двеста лева) без ДДС, данъци и такси.

 Дължимите данъци и такси са за сметка на спечелилите участници-купувачи.

**5 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, гр. Русе, местност „Люляците 1, 2“, ул. „16-та“**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Нямаше забележки към това предложение, поддържам го във вида, в който сме го внесли.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. Въпроси и изказвания по 5 точка? Няма желаещи, нека да гласуваме точката. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1158**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл.8, ал.1, ал.9 и ал.10, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинска собственост, във връзка с чл.30 от Наредба №1 на Общинския съвет Русе, протокол №28/28.08.2014 год. на Комисията по общинска собственост и заявление за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

 1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2014 г., като включва общински недвижим имот, представляващ земеделска земя с идентификатор 63427.177.81 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с площ 1050 кв. м., находящ се в землището на гр. Русе, местност „Люляците 1,2”, ул. „16-та“, предмет на Акт за частна общинска собственост №7320/11.08.2014 г., с прогнозен приход от продажбата му в размер на 1000,00 лева.

2. Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, представляващ земеделска земя с идентификатор 63427.177.81 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с площ 1050 кв. м., находящ се в землището на гр. Русе, местност „Люляците 1,2”, ул. „16-та“, предмет на Акт за частна общинска собственост №7320/11.08.2014 г., с начална тръжна цена 1000,00 лева без включен ДДС.

3. Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия участник – купувач.

**6 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на гр. Русе, местност „Под Левента“**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова има думата да докладва 6 точка от дневния ред.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Към това предложение нямаше допълнения и корекции, поддържам го.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, колеги, има ли желаещи да вземат отношение по 6 точка? Няма изказвания и въпроси. Нека да гласуваме 6 точка.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1159**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл.8, ал.1, ал.9 и ал.10, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинска собственост, във връзка с чл.30 от Наредба №1 на Общинския съвет Русе, протокол №28/28.08.2014 г. на Комисията по общинска собственост и заявление за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2014 год., като включва следните общински недвижими имоти:

1.1. Поземлен имот с идентификатор 63427.156.463 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе с площ 713 кв.м., находящ се в землището на гр. Русе, местност „Под Левента“, предмет на Акт за частна общинска собственост №7314/25.07.2014 год., с прогнозен приход от продажбата му в размер на 2565,00 лeва;

 1.2. Поземлен имот с идентификатор 63427.156.469 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе с площ 713 кв.м., находящ се в землището на гр. Русе, местност „Под Левента“, предмет на Акт за частна общинска собственост №7315/25.07.2014 год., с прогнозен приход от продажбата му в размер на 2565,00 лeва;

 1.3 Поземлен имот с идентификатор 63427.156.470 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе с площ 775 кв.м., находящ се в землището на гр. Русе, местност „Под Левента“, предмет на Акт за частна общинска собственост №7316/25.07.2014 год., с прогнозен приход от продажбата му в размер на 2790,00 лeва;

 2. Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните недвижими имоти:

1.1. Поземлен имот с идентификатор 63427.156.463 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе с площ 713 кв.м., находящ се в землището на гр. Русе, местност „Под Левента“, предмет на Акт за частна общинска собственост №7314/25.07.2014 год., с начална тръжна цена в размер на 2565,00 лeва;

 1.2. Поземлен имот с идентификатор 63427.156.469 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе с площ 713 кв.м., находящ се в землището на гр. Русе, местност „Под Левента“, предмет на Акт за частна общинска собственост №7315/25.07.2014 год., с начална тръжна цена в размер на 2565,00 лeва;

 1.3 Поземлен имот с идентификатор 63427.156.470 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе с площ 775 кв.м., находящ се в землището на гр. Русе, местност „Под Левента“, предмет на Акт за частна общинска собственост №7316/25.07.2014 год., с начална тръжна цена в размер на 2790,00 лeва.

3. Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия участник – купувач.

**7 Точка**

**Продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в местността „Касева чешма“, землище на град Русе, по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова, от името на кмета има думата.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Поддържам предложението за продажба на недвижим имот по чл. 35, ал. 3 от ЗОС.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Става въпрос за имот на Касева чешма. Въпроси, изказвания? Няма желаещи, гласуваме 7 точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1160**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 3 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 31, ал.1 от Наредба № 1 на Общински съвет - Русе, Протокол № 28/28.08.2014 г. на Комисията по общинска собственост, чл. 8, ал. 9 и ал. 10 от ЗОС и заявление за закупуване на имота, Общинският съвет реши:

 1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите-общинска собственост за 2014 г. за ПИ с идентификатор 63427.149.802, находящ се в местността „Касева чешма”, с площ 554 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, щеста категория при неполивни условия, предмет на акт № 7321/15.08.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 143, том 27, н.д. 5310, вх. № 10971/19.08.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 650,00 лв. (шестстотин и петдесет) без ДДС, данъци и такси.

 2. Дава съгласие за извършване на продажба по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС на ПИ с идентификатор 63427.149.802, находящ се в местността „Касева чешма”, с площ 554 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, щеста категория при неполивни условия, предмет на акт № 7321/15.08.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 143, том 27, н.д. 5310, вх. № 10971/19.08.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе на Петър Асенов Големанов, срещу заплащане от купувача на сумата в размер на 650,00 лв. (шестстотин и петдесет лева) без ДДС, данъци и такси. Дължимите данъци и такси са за сметка на купувача.

 3. Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**8 Точка**

**Решение за прекратяване на процедура за предоставяне на концесия на воден обект – микроязовир „Тетово“ и на имот №000323 с площ 98.527 дка в землището на с. Тетово Община Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова, от името кмета, заповядайте.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Уважаеми общински съветници, прекратяваме концесионната процедура за микроязовир „Тетово“, поради факта, че подадената оферта на единствения кандидат не отговаря на изискванията. Материалът, който сме приложили е подробен, ако имате въпроси ще ви отговоря.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Госпожа Атанасова, кмета, заповядайте да вземете отношение по точката.

 **Г-жа Атанасова**: Госпожи и господа общински съветници, г-н Председател, г-н Стоилов, информацията, която имам за голямо съжаление се е установило, че фирмата не отговаря на изискванията и аз няма как да протестирам, подкрепям прекратяването на концесията. Дано да има други кандидати, които да отговарят и това място наистина да придобие най-после един така по-приличен облик и да спомогне за развитието на Тетово.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Атанасова. Минаваме към въпроси и изказвания по точката. Господин Бучаков, заповядайте.

 **Г-н Ст. Бучаков**: Добро утро на всички колеги. Честито на новодошлите. Аз предлагам на администрацията за следващата сесия да внесе промяна в критериите, за да се намери все пак някой да го вземе язовира. Няма да направя аз предложение за промяна, защото на дебата по точката, аз ги направих тия предложения. Сега няма смисъл да чакаме 3-4 месеца, да се убедим, че няма да се появи кандидат при тия условия, които са гласувани.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Бучаков. Госпожа Шилкова за отговор.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Уважаеми общински съветници, когато стартирахме процедурата за концесия това беше единствения законов вариант да бъде предоставен този язовир. В момента законовата уредба е изменена и ние обмисляме вариант, ще анализираме и ще ви предложим дали да продължим, да възобновим концесионната или да пуснем този язовир под наем. Каквото и да направим, каквото и да предложим то отново ще мине за ваша санкция, така че дори наново да пуснем концесията, новите условия пак ще минат през вас.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. Има ли други въпроси, изказвания? Няма желаещи. Моля, процедура на гласуване на 8 точка.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1161**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 ЗМСМА във връзка с чл. 55, ал.3; чл. 60, ал. 1, т. 1 и ал.3; чл.61 от Закона за концесиите (ЗК); чл.91, ал.1и ал.2 от Правилника за прилагане Закона за концесиите (ППЗК), Общинският съвет реши:

1. Прекратява процедурата за предоставяне на концесия на воден обект – микроязовир „Тетово” в землището на с.Тетово Община Русе с АПОС №3850/08.04.2002г и на имот №000323 с площ 98.527 дка с АЧОС №6395/29.12.2010 г. в землището на с. Тетово Община Русе на основание чл. 60, ал. 1, т. 1 от ЗК - няма допуснат участник.

2. Решението по т.1 с мотивите за приемането му се съобщaва на заинтересования участник по реда на чл. 48а от ЗК и подлежи на обжалване по реда на глава единадесета от ЗК в 10-дневен срок от съобщението.

3. Нова процедура за предоставяне на концесия за обекта по т.1 може да се открие, когато първоначално обявената процедура е прекратена и решението за прекратяване е влязло в сила.

4. Депозитът за участие в процедурата се освобождава с решение на кмета на Община Русе в 7-дневен срок от изтичането на срока по т.2 за обжалване на решението за прекратяване на процедурата.

**9 Точка**

**Откриване процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територията по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Стандартно предложение за търг на земеделски земи по параграф 4, с. Николово, поддържам го във вида, в който сме го внесли.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Въпроси, изказвания? Няма желаещи, нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1162**

 На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл.21 ал.2 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 от ЗОС, чл. 8, ал.1, ал.9, ал.10 и чл.41, ал.2 от ЗОС, и чл.30 от Наредба № 1 на ОбС Русе за общинската собственост, протокол №23/27.03 .2014 г.на Комисията по общинска собственост и заявления за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

 1.Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2014 г., със следните имоти:

 1.1.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1301 с площ 487 кв.м., намиращ сe в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7152/28.01.2014 г. (вписан под № 111, том 2, дв.вх. 1052, н.д 488 от 04.02.2014 г. на АВп.) с прогнозен приход от продажбата му в размер на 2000,00 лева.

 1.2.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1302 с площ 482 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7153/28.01.2014 г. (вписан под № 112, том 3, дв.вх. 1057, н.д.489 от 04.02.2014 г. на АВп.)с прогнозен приход от продажбата му в размер на 2000,00 лева.

 1.3.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1303 с площ 558 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7154/28.01.2014 г. (вписан под № 110, том 3, дв.вх.1040, н.д.487 от 28.01.2014 г. на АВп.) с прогнозен приход от продажбата му в размер на 2400,00 лева.

 1.4.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1189 с площ 254 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7143/23.01.2014 г. (вписан под № 198, том 2, дв.вх.777, н.д. 377 от 28.01.2014 г. на АВп.); с прогнозен приход от продажбата му в размер на 1040,00 лева.

 1.5.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1789 с площ 513 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 7155/28.01.2014 г. (вписан под № 115, том 3, дв.вх.1073, н.д.492 от 04.02.2014 г. на АВп.); с прогнозен приход от продажбата му в размер на 2200,00 лева.

 1.6.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.2149 с площ 550 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 1,2” предмет на АОС № 7156/28.01.2014 г. (вписан под № 113, том 3, дв.вх.1058, н.д.490 от 04.02.2014 г. на АВп.); с прогнозен приход от продажбата му в размер на 2400,00 лева.

 1.7.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1767 с площ 484 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 7170/04.02.2014 г. (вписан под № 53, том 4, дв.вх.1347, н.д.630 от 11.02.2014 г. на АВп.); с прогнозен приход от продажбата му в размер на 2000,00 лева.

 2.Дава съгласие за откриване на процедура за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следните имоти:

 2.1.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1301 с площ 487 кв.м., намиращ сe в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7152/28.01.2014 г. (вписан под № 111, том 2, дв.вх. 1052, н.д 488 от 04.02.2014 г. на АВп.); при начална тръжна цена 2000,00 /две хиляди/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

 2.2.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1302 с площ 482 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7153/28.01.2014 г. (вписан под № 112, том 3, дв.вх. 1057, н.д.489 от 04.02.2014 г. на АВп.) при начална тръжна цена 2000,00 /две хиляди/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

 2.3.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1303 с площ 558 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7154/28.01.2014 г. (вписан под № 110, том 3, дв.вх.1040, н.д.487 от 28.01.2014 г. на АВп.) при начална тръжна цена 2400,00 /две хиляди и четиристотин/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

 2.4.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1189 с площ 254 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7143/23.01.2014 г. (вписан под № 198, том 2, дв.вх.777, н.д. 377 от 28.01.2014 г. на АВп.); при начална тръжна цена 1040,00 /хиляда и четиридесет/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

 2.5.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1789 с площ 513 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 7155/28.01.2014 г. (вписан под № 115, том 3, дв.вх.1073, н.д.492 от 04.02.2014 г. на АВп.); при начална тръжна цена 2200,00 /две хиляди и двеста/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

 2.6.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.2149 с площ 550 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 1,2” предмет на АОС № 7156/28.01.2014 г. (вписан под № 113, том 3, дв.вх.1058, н.д.490 от 04.02.2014 г. на АВп.); при начална тръжна цена 2400,00 /две хиляди и четиридесет/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

 2.7.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1767 с площ 484 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 7170/04.02.2014 г. (вписан под № 53, том 4, дв.вх.1347, н.д.630 от 11.02.2014 г. на АВп.); при начална тръжна цена 2000,00 /две хиляди / лева, без включени ДДС, данъци и такси;

 Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия търга.

**10 Точка**

**Съгласие за продажба на общински терен от 5 кв. м. по улична регулация, приобщен към УПИ XII-692 в кв. 142 по регулационния план на кв. „Средна кула“, град Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Продажба на 5 квадратни метра по улична регулация, Средна кула, нямам какво да допълня към предложението, поддържаме го.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря, г-жо Шилкова. Има ли въпроси и изказвания към 10 точка? Няма, нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1163**

 На основание чл. 21, ал.1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, §22 от ПЗР от ЗУТ, чл. 41, ал. 2 от ЗОС, Протокол № 28/28.08.2014 г. на Комисията по общинска собственост, скица-предложение за ПУП-ПР, във връзка с влязла в сила Заповед № РД-01-2181/25.07.2014 г. на Кмета на Община Русе за подробен устройствен план-план за регулация за УПИ XII-692 в кв. 142 по регулационния план на кв. „Средна кула“, град Русе, Общинският съвет реши:

 1. Да се продаде терен, общинска собственост, представляващ придаваема част от 5 кв.м. по улична регулация, приобщен северно към УПИ XII-692, след заплащане на Община Русе цена в размер на 100,20 лв. (сто лева и двадесет стотинки) и дължимите ДДС, данъци и такси на наследниците на Игнат Василев Лисицов.

 2. Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**11 Точка**

**Съгласие за продажба на общински терен от 14 кв. м. по улична регулация, приобщен към УПИ XVII-154 в кв. 149 по регулационния план на кв. „Средна кула“ град Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Д. Шилкова**: Предлагаме продажба на 14 кв.м. по улична регулация, отново в Средна кула. Поддържаме предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Има ли въпроси и изказвания? Няма, гласуваме 11 точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1164**

 На основание чл. 21, ал.1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, §22 от ПЗР от ЗУТ, чл. 41, ал. 2 от ЗОС, Протокол № 28/28.08.2014 г. на Комисията по общинска собственост, скица-предложение за ПУП-ПР, във връзка с влязла в сила Заповед № РД-01-2178/25.07.2014 г. на Кмета на Община Русе за подробен устройствен план-план за регулация за УПИ XVII-154 в кв. 149 по регулационния план на кв. „Средна кула“, град Русе, Общинският съвет реши:

 1. Да се продаде терен, общинска собственост, представляващ придаваема част от 14 кв.м. по улична регулация, приобщен южно към УПИ XVII-154, след заплащане на Община Русе цена в размер на 280,60 лв. (двеста и осемдесет лева и шестдесет стотинки) и дължимите ДДС, данъци и такси на Пламен Иванов Иванов.

 2. Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**12 Точка**

**Учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 /десет/ години на част от общински недвижим имот, представляващ масивна двуетажна сграда с идентификатор 63427.2.351.1 със застроена площ 128 кв. м., находящ се в гр. Русе, ул. „Витоша“№18**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета, заповядайте.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Поддържам това предложение. По комисии имаше искане за допълнителен материал, който е внесен на 14 октомври, така че с това уточнение, което сме направили поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря ви, г-жо Шилкова. Следва да обявя, че в Общински съвет е постъпило и писмо от Дунавска задруга на народните художествени занаяти, с което писмо те категорично подкрепят предложението за решение. Двама желаещи да се изкажат, първо д-р Константинова, след това г-н Гарелов.

 **Д-р Т. Константинова**: Благодаря, г-н Председател. Господин Кмете, колеги общински съветници, от лично име и от името на групата се изказвам, ще има и други изказващи се от нашата група. Ние винаги сме подкрепяли разгръщането на дейността в този малък комплекс, винаги сме подкрепяли също и нашето културно и архитектурно наследство да бъде във вид, който с гордост можем да покажем на туристите. Подкрепяме това, че някой е проявил интерес към мястото за разгръщане на дейност, но бихме искали, ако има представител на сдружението, мисля че има тук. Както и предходния път предложихме да имаме по-сериозно уточнение по отношение на това каква ще бъде инвестицията, приблизителна сума, да се посочат срокове, което е много важно, за да бъдем спокойни ние при нашето гласуване. Подкрепяме такова развитие на дейностите там и няма значение, ние искаме да чуем и нашите избиратели и съграждани също сигурно искат да чуят от трибуната всичко като включително с малко повече уточнения в какво ще се състои дейността, за която имаме и материал предаден. Но смятам, че това трябва да се чуе от много повече хора, за да сме убедени в тов,а което подкрепяме.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. Господин Гарелов има думата.

 **Г-н Юл. Гарелов**: Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, знаете нашето притеснение от миналото заседание на Общинския съвет, когато ние се въздържахме да подкрепим това иначе добро предложение с единствената причина, че тъй като се касае за безвъзмездно отдаване на общински имот ние искаме да получим категорични гаранции за инвестиционната програма на наемателите. И да припомня така един наш анонс, значи според нас тази инвестиционна програма би трябвало да бъде подкрепена с конкретна проектно-сметна документация изработена от администрацията на община Русе, за да бъде извършено това, което е нужно като ремонт на обекта и то да бъде полезно за по-нататъшния живот на сградата. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Гарелов. (коментар от зала не се чува) Да, разбира се, нека да бъде на микрофона, за да бъде отразено. Заповядайте, на микрофона, за да отразим в протокола. Доктор Константинова ще направи процедурно предложение.

 **Д-р Т. Константинова**: Исках да направя предложение тъй като не заслужава отново за следващата сесия да оставим точката, няма представител. Предложението ми е да отложим, ако са съгласни общинските съветници точката за началото или докато дойде представителя на сдружението. Това е процедурното ми предложение.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на д-р Константинова. Постъпи процедурно предложение за отлагане на тази точка, докато дойде представител на Сионес. Подлагам на гласуване направеното процедурно предложение. Моля, нека да гласуваме.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

**13 Точка**

**Предоставяне безвъзмездно за управление на Регионален исторически музей – Русе, спрямо общински имот, представляващ ПИ с идентификатор 63427.2.565 по КККР-гр. Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова предполагам от името на кмета. Заповядайте.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предоставяме Лапидариума на Регионалния исторически музей за безвъзмездно управление, поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря ви. Имате думата колеги по 13 точка, ако има въпроси, изказвания, становища? Няма желаещи. Гласуваме 13 точка.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1165**

На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, чл.12, ал.3 и 4 от ЗОС и чл. 10, ал.3 от Наредба № 1 на ОбС Русе, Общинският съвет реши:

Предоставя безвъзмездно за управление на Регионален исторически музей гр. Русе, спрямо имот намиращ се в гр.Русе, ул.”Червен“ № 2, представляващ: поземлен имот с идентификатор 63427.2.565 по КККР на гр. Русе, с площ от 1705 кв.м., за който е образуван УПИ I - 565 в кв. 56 по регулационния план на гр. Русе, предмет на АПОС № 6931/06.03.2013 г. вписан под № 97, том 8, н.д. 1491, вх.рег. № 3523/12.03.2013 г. по описа на Службата по вписванията – гр. Русе.

 Решението подлежи на оспорване чрез ОбС – Русе пред Административен съд - Русе в 14 – дневен срок от съобщаването му.

**14 Точка**

**Предоставяне на общински недвижим имот – новопостроена детска градина намираща се в гр. Русе, жк. „Дружба-3“, безвъзмездно за управление**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-жо Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Предоставяме филиала на ОДЗ „Снежанка“ за безвъзмездно управление, поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря ви. Въпроси и изказвания по 14 точка? Няма желаещи, гласуваме 14 точка.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Л. Радулов – „за“**

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1166**

 На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл. 21, ал.2 от ЗМСМА; чл.12, ал.1 от ЗОС и чл.10, ал. 2 от Наредба № 1 за общинската собственост, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие за предоставяне на недвижим имот-публична общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ж.к. „Дружба - 3”, представляващ ПИ с идентификатор 63427.4.2982 с площ 6 967 кв.м. и построената в него сграда-триетажна със застроена площ 435 кв.м., на ЦДГ „Снежанка”, безвъзмездно, за управление.

 Решението подлежи на оспорване чрез ОбС - Русе пред Административен съд-Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**15 Точка**

**Учредяване право на надстрояване на сграда изградена върху общински терен, намираща се по ул. „Видин“№21 в град Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-жо Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Нямаше въпроси и забележки към това предложение, поддържам го в този вид.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: На една от комисиите беше постъпило искане за …, всъщност на ЗОРС мисля, че беше за представяне на удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта. Такова удостоверение е представено, имате го. Има ли въпроси и изказвания по 15 точка? Няма желаещи, гласуваме тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1167**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 38, ал. 2 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 42, ал. 2 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за учредяване право на надстрояване на Самостоятелна медико – диагностична лаборатория „Здраве – 99“ ООД, ЕИК 117109635, на съществуваща едноетажна сграда със сутерен, построена върху общинска земя, представляваща ПИ с идентификатор 63427.2.250 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, одобрени със Заповед №РД-18-18 от 16.05.2007 г. на Изпълнителния директор на Агенция по кадастъра, с адрес на имота: град Русе, ул. „Видин“ № 21 , а именно на втори етаж, със застроена площ от 231,56 кв.м., с пристройка към него от 9,94 кв. м. и на трети етаж със застроена площ от 223,18 кв.м., с пристройка към него от 1,43 кв. м., с общата разгъната застроена площ 513,19 кв. м., включваща и подпокривно пространство с площ от 37,14 кв. м., съгласно одобрения от Главния архитект на Община Русе инвестиционен проект, на цена 117 798,90 лева, без включени ДДС и други дължими данъци и такси.

Дължимите данъци и такси да се определят, след решението на Общинския съвет и са за сметка на СМДЛ „Здраве – 99“ ООД.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**16 Точка**

**Удължаване на срока до 31.03.2015 г. за предоставяне безвъзмездно за управление на част от недвижим имот – частна общинска собственост намиращ се в гр. Русе, ул.** **„Фердинанд“№3а на Министерство на образованието и науката, за нуждите на проект BG 051PO001-4.3.02-001 “Система за кариерно ориентиране в училищното образование“**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Срокът на договора за безвъзмездно право на управление изтича на 30 октомври, става въпрос за Кариерния център, налага се едно удължаване с няколко месеца, предлагаме това да е за срок 31 март 2015 година.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. Заповядайте, колеги ако има желаещи да се изкажат, да поставят въпроси. Няма желаещи. Гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 40. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1168**

 На основание чл. 21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.12, ал.3 и 4 от ЗОС и чл. 12, ал. 2 от Наредба № 1 за общинската собственост, общинският съвет реши:

 1. Предоставя безвъзмездно за управление, за срок до 31.03.2015 г. на част от недвижим имот-частна общинска собственост, представляваща стаи №№ 1, 8, 9, 10, сервизно помещение и една тоалетна с обща застроена площ 109 кв.м. от V-тия етаж на административна сграда, намиращ се в гр. Русе по ул. „Фердинанд” № 3а, предмет на АОС № 6675/09.04.2012 г., на Министерство на образованието, младежта и науката, за нуждите на проект ВG 051РО001-4.3.02-001 „Система за кариерно ориентиране в училищното образование” към оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”.

2. Упълномощава Кмета на Община Русе да сключи допълнително споразумение към договора от 13.03.2013 г., за предоставяне на частта от имота.

 Решението подлежи на оспорване чрез ОбС - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**17 Точка**

**Поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в Решение № 1110, прието с Протокол № 41/11.09.2014 г. на Общински съвет-Русе, относно дадено съгласие за извършване на продажба на ПИ с идентификатор 63427.156.136, находящ се в местността „Под Левента“, землище на град Русе по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова, заповядайте.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Благодаря. Техническа грешка е допусната, предлагаме нейното отстраняване във вида, в който сме го изписали в проекта за решение.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли желаещи да вземат отношение по 17 точка? Няма желаещи. Гласуваме 17 точка.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1169**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 3 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 31, ал. 1 от Наредба № 1 на Общински съвет – Русе, във връзка с чл. 8, ал. 9 и 10 от ЗОС, чл. 62, ал. 2 от АПК, Протокол № 27/25.07.2014 г. на Комисията по общинска собственост и заявление за закупуване на имота, Общинският съвет реши:

1. Поради допусната явна фактическа грешка в частта от диспозитива на Решение № 1110, прието с Протокол № 41/11.09.2014 г. на Общински съвет – Русе, с посочени правни и фактически основания за извършване на разпоредителното действие вместо „…Протокол № 20/18.12.2013 на Комисията по общинска собственост…“ да се чете „…Протокол № 27/25.07.2014 на Комисията по общинска собственост…“.

 2. В точка 1 и точка 2 на Решение № 1110, прието с Протокол № 41/11.09.2014 г. на Общински съвет – Русе, отпада текста: „…заедно с построената в имота едноетажна сграда с идентификатор 63427.156.136.1, със застроена площ от 18 кв.м…“.

 В останалата си част решението остава непроменено.

 3. Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**18 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени – публична общинска собственост за разполагане на рекламно-информационни елементи с площ над 3,00 кв. м. по чл. 57 от ЗУТ**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Търг за РИЕ-та, подобрена схема на главния архитект, поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Точката за рекламно-информационните елементи, колеги. Желаещи да се изкажат? Няма желаещи. Гласуваме 18 точка.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1170**

 На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7, във връзка с чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 57, ал. 1 от Закона за устройство на територията, във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2, чл.16, ал.1, ал.2 от Наредба №1 за общинската собственост, във връзка с раздел I, чл.1, т.1, чл. 2, ал. 1, т. 38, раздел II, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени – публична общинска собственост за разполагане на рекламно информационни елементи с площ над 3,00 кв.м. за срок от седем години, при начална тръжна месечна цена 15,44 лв. за кв. м. изобразителна площ без включен ДДС, както следва:

 1. Позиция №141, намираща се в гр. Русе, бул. “Цар Освободител”, бул. “Мидия Енос”, срещу Автогара -юг, с размери 4,00/3,00 м.;

 2. Позиция №143, намираща се в гр. Русе, бул.“ Цар Освободител”, посока Автогара -юг, срещу Симовата мелница, с размери 4,00/3,00 м.;

 3. Позиция №177, намираща се в гр. Русе, бул.“Скобелев”, кръстовището с ул. “Дондуков-Корсаков”, в тревната площ пред бл. №3, с размери 4,00/3,00 м.;

 4. Позиция №197-А, намираща се в гр. Русе, бул.“Липник”, посока КАТ-център, преди бензиностанция „ГЕЯ”, с размери 4,00/3,00 м.;

**19 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти по ч. 56 от ЗУТ**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Търг за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ, нямам допълнения по точката.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря ви. По чл. 56-ти преместваеми обекти, въпроси? Заповядайте, г-н Рашев има думата.

 **Г-н Пл. Рашев**: Уважаеми дами и господа общински съветници, г-н Председател, г-н Кмете. Малко да разведрим обстановката, според мене предложението ми е точка 2.2. да отпадне. Съображенията: по стечение на обстоятелствата работя на това място, където е завод „Фазан“ и мога да кажа, че се очертава доста атрактивно мястото на спирката, за да се сложи още един павилион. И обяснението е не за друго ами щото вече има 1 павилион и спират освен леки коли, камиони, по-малки, по-големи, такива, които отиват към Корабната с тежки товари или спират отсреща, за да си купят цигари, кафе. Защото павилиона освен закуски, безалкохолно, кафе, продава и цигари и вестници. И ние искаме да сложим още един павилион. Да не говорим, че толкова атрактивно стана, че остреща една изоставена поликлиника беше, вече втори път една безпризорна жена, която се настанява там си прави буркани за зимнина. В края на краищата имаме един обект там, който и без това създава проблеми за транспортното движение. Още повече, че той е точно до портала на „Фазан“. Сега искаме да сложим още един, даже той ще има още по-малък предмет на дейност, защото няма да продава цигари и вестници. Въпреки, че аз се съмнявам кой ще спечели търга там тъй като има място вече за нова спирка. Ако може да ми отговорите на този въпрос защо се налага да даваме при условие, че има къде, къде по-голяма възможност нагоре. Има спирка на Гаврил Генов, по-нагоре, където и възможността за спиране е по-голяма. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Рашев.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Аз не можах да разбера въпроса на г-н Рашев. Защо предлагаме там търг, ами защото там има одобрена точка на главния архитект. Уточнете си въпроса, г-н Рашев.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Някой ще вземе ли отношение? Заповядайте, г-н Рашев.

 **Г-н Пл. Рашев**: Аз мисля, че бяха ясен, там вече има един обект, който съществува. Дори собственика или който е там наемател направи ремонт на спирката, подобрения, така че да бъде в по-добра, по-уютна обстановка. Там вече има един павилион на самата спирка. (коментар от зала не се чува)

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Може би арх. Бучуковска ще вземе отношение? Заповядайте, арх. Бучуковска.

 **Арх. Ж. Бучуковска**: Ами аз не виждам какъв е проблема да има още един павилион. Но тази точка, която ние предлагаме тя се гледа и на КОБД, прави се търг. Аз не мога да разбера какъв е проблема.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Да, заповядайте.

 **Г-н Пл. Рашев**: Вижте, по цялото протежение на бул. „Трети март“, от светофарите на „Фазан“ до горе, до Млекозавода … Не е само Сарайския мост, там има и още други предприятия нагоре. И къде, къде по-големи възможности за спиране на транспортни средства да си купят и цигари, и даже и вестници. Аз мисля, че този павилион е само за безалкохолни, закуски, кафе. Така, че моето предложение е ако е определена точка добре, но защо два обекта при условие, че къде, къде повече пространство има нагоре.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-жо Шилкова.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Уважаеми общински съветници, за мен този дебат на сесия е безсмислен, това предложение е гледано на 3 комисии. Водеща комисия е била ТСУ, към това предложение няма никакви забележки по комисии, така че поддържам предложението във вида, в който сме го внесли.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Други желаещи да вземат отношение по тази точка? Заповядайте, д-р Стоянов.

 **Д-р Ив. Стоянов**: Като става въпрос за практика на СБА на спирките има 3 павилиона. Значи, ако ние приемаме практика трябва никъде да няма. А ние вече на много места в града имаме на спирките павилиони. Защо само на тая да го махнем, а на всичките останали да има.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Реплика за г-н Иванов. След това г-н Бучаков иска думата.

 **Г-н Ив. Иванов /реплика/:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Колега, смисъла на одобряването от Общинския съвет на схема на поставяемите обекти според мен, поне аз така го разбирам означава, че има някаква необходимост в съответния район преценена от Общинския съвет. Общинският съвет е утвърдил вече една схема. Сега ние как работим по допълненията по тая схема. Който си направи заявление, че иска някъде да постави нещо веднага го вкарваме в Общинския съвет и удовлетворяваме искането. Ако това е подходът смятаме, че целия град може да го накичим като коледна елха с преместваеми обекти. Затова, когато главния архитект докладва схемата, тогава е трябвало да се прецени, че ние искаме общинските съветници или кмета иска още един павилион да сложим към тая схема. Това е смисълът и за мене не е обяснимо просто така, някой поисква да постави преместваем обект и ние веднага даваме разрешение.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Иванов. Господин Бучаков има думата за изказване.

 **Г-н Ст. Бучаков**: Уважаеми колеги, госпожо Заместник-кмет, мисля че това което го казахте мога да обърна същите думи е несъстоятелно. Защото аз съм член на комисията по бюджет и финанси, и образование и наука, ето го материала има 3 точици в кои комисии е гледано – икономическа, ТСУ и ЗОРС. Моята комисия и в двете не е гледано, г-н Рашев не е гледано, сега ако трябва да излязат всички колеги, които не е гледано в техните комисии. И ако трябва да съм педантичен и да губим време тука наистина и да не хващаме тука основния смисъл на туй, което се говори сега трябва да си задам всички въпроси на сесията, администрацията да ми отговори, щото не е гледано в комисията ми. Само че аз ще го прескоча туй нещо, защото ми е ясен смисъла, там се създава една тапа за движението, правейки още един обект. По същата логика можем да направим и още три, щом е атрактивно общината ще печели. Обаче от гледна точка на туй като знам как се справят контролните органи с движението хората там ще са постоянно в трафика изнервени и така ще отиват и на работа. Така, че аз предлагам нали да се отложи вземането на решение по тая точка до следващата сесия и тогава да се разгледа във всички комисии, да се види какви са аргументите. И за мене тоя аргумент е абсолютно състоятелен като се има предвид на Борисова какви тапи става там при кръстовището, бившия рибен магазин като спрат такситата, предполагам оттатък с камионите е същото.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Доктор Константинова иска думата, заповядайте.

 **Д-р Т. Константинова:** Започвам с това, лафка ли е това, за което ще гласуваме или не? Ще поставя принципно въпроса, навремето когато трябваше да гласуваме за спирките и за павилионите аз бях много против затова, защото някъде има нужда от такива но на някои места е пълно безобразие и битпазар станало с лафките. В какво се превърнаха лафките? Може би някой ще сметне, че съм ненормална да се противопоставя на такъв могъщ собственик, но аз ще запитам – с какво започнахме? Кафенце, закусчица, вестници. В какво се превръщат в момента лафките, всички знаем и мълчим и под сурдинка така, ако може да се наведем и да си скрием главите като щраусите. Комар, в лафките се развива комар. Трябва да ви посоча много други улици, по които има лафки и които затапват движението по тротоара. Кой определи точно тези точки? Съобрази ли се някой с мнението на гражданите и на общинските съветници. Има места, на които са разположени така, че не могат да минат детските колички и майките трябва да слязат по улиците. Ний в какво ще се превърнем? В подкрепящи на някакъв монопол и далавера ли? Категорично по принцип като почтен русенски гражданин се противопоставям да подкрепяме монополи, далавери, да ни извиват ръцете и да ставаме съмишленици и съпричастни на подобни собственици. Може би съм прекалено остра, но смятам, че винаги съм била принципна и трябва най-после да се отърсим от зависимостите си. И от тук нататък разположението макар и на сто комисии да е минало на точките, и през 100, трябва да бъде гласувано и съгласувано с общинските съветници на град Русе, представителите на всички хора, а не на определени кръгове. Да мислим, кой къде си разполага павилионите и да станем отново битпазар, както преди. Извинявайте за тона, благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на д-р Константинова. Господин кмета има думата.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Безкрайно уважавам патоса на д-р Константинова и нейната загриженост, изцяло подкрепям всичко това, което тя казва. Само обръщам внимание, че в момента гледаме точка, където става дума за търг. Общината иска да провежда търг, кой ще се яви и кой ще го спечели е въпрос на процедура. Второ, тези лафки, за които говорите са точки, които са предмет на концесията, която Общинския съвет прие. И там има концесионни условия, които трябва да се спазват. Ако там при тях има нарушение на митнически, данъчни и каквито и да е закони има си съответни държавни органи, които трябва да го правят това. Не е имало случай на поставяне на каквато и да е точка и на какъвто и да е обект, който да не е съгласуван с КОБД, не е в съответствие с одобрена схема и не е в съответствие с решение на Общинския съвет. И ако се водят войни срещу някого аз смятам, че в случая ние сме прагматични и говорим за общински интерес. За тази точка, за която точно коментираме общината там няма обект, там една фирма има обект, завода има обект, павилиона не е на общината. Така, че нека да сме прагматични, да махнем емоциите и аз продължавам да поддържам и предложението на общината.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н кмета. Реплика г-н Бучаков, също реплика за г-н Рашев.

 **Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Господин Кмете, аз като общински съветник избран от гражданите не съм съгласен с тази логика, че си има други институции, ако има нарушения след като ние сме го дали нали, или даваме нещо на търг ний да си затворим очите. По същата логика искам да ви кажа ей така между другото, ако не сте се возили скоро на автобуси, тролейбуси и там всички такива МПС-та, че тия спирки, които са дадени на концесия нямат никъде указателни табели. Гражданите са като избити електрони, ако трябва да бързат, недовиждат коя линия е, на къде ходи, ако не са в тоя град от една камара години. И вместо да се занимаваме с такова по-съществено нещо ние създаваме нова точка на мястото, където има нещо урегулирано и единствения аргумент сега, който ми идва в главата е за да спечели общината нещо от наема. Аз не знам колко пари ще спечелим, създавайки една конкуренция и да не се връщам на дебата за тапата, която се получава там, на 200 метра е светофара.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Бучаков. Реплика за г-н Рашев.

 **Г-н Пл. Рашев /реплика**/: Уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете, обекта не е на завода, обекта е на фирма, която си плаща наем на общината за този обект и тя има съответните договорни отношения с общината. Но не това е причината, можем да сложим наистина общински терен, каквото решим, въпроса е че ние в момента създаваме проблемна зона. И сега, и сега даже аз съм донякъде склонен дори и този павилион, който е там и той да го няма. Не за друго, прав е г-н Бучаков в пиковите зони се получават опашки 100 метра някъде. Да не говорим ,че там спират, повтарям го от предишното изказване, спират тежки камиони, там е спирка, където тролеите трябва да спират. Понякога заобикалянето на тролеите допълнително създава проблемни зони, проблемни точки. Така, че отново призовавам да отложим точката, дори ако трябва комисия, която да види от общината, от чиновници на администрацията да видят, да огледат 2-3 часа да постоят да видят за какво става дума. Благодаря за вниманието.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Господин Рашев, Вие първия път предложихте да отпадне точка 2.2., сега предлагате да отложим точката, кое от двете процедурни предложения да възприемем. (коментар от зала не се чува) Благодаря. Други желаещи да вземат отношение по тази точка? Госпожа Василева иска думата. Заповядайте, г-жо Василева.

 **Г-жа М. Василева**: Искам само да получа едно уточнение от г-жа Шилкова и от г-н кмета, тъй като няколко пъти и двамата подчертаха, че в момента се коментира само отдаването, провеждането на търг за тези обекти. Точка 1 от решението е дава съгласие да бъде отразено допълване в действащата обща схема, което значи че има утвърдена схема, одобрена от Общинския съвет и в момента се иска внасяне на нова точка за този обект. Защо се някак си се опитва да се плъзнат нещата в другата посока, че Общинския съвет не иска да отдаде този обект на търг. Освен другото, оглеждайки самата схема, виждам отдолу една дата, която е 5 август 2014 г., какво точно значи тази дата под подписа на г-жа Бучуковска за гл. архитект на общината съгласно заповед на кмета има дата 5 август. От колегите разбрах, че схемата за поставяемите обекти е одобрявана, към този момент вече е била одобрена и защо към този момент тази точка не е била част от общата схема?

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Василева. За отговор вероятно г-жа Бучуковска.

 **Арх. Ж. Бучуковска**: Датата 5 август означава, че тогава съм одобрила схемата-предложение. А пък не знам, подписът, датата на подписа ми и това е предложение към общата схема, която ако вие приемете ще се случи.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Господин кметът ще вземе отношение.

 **Г-н Пл. Стоилов:** Аз благодаря на г-жа Василева за исканото уточнение, защото сега ще дам думата на г-жа Патрикова да каже защо всъщност правим това предложение. Този действащ в момента обект, който все още работи е извън утвърдената схема. И ако ние не приемем точка, това означава, че ние трябва да го премахнем. Да, прав сте наш наемател е, но ако ние в момента не приемем точка в схемата този павилион трябва да затвори и да го премахнем. (коментар от зала не се чува) Така е, г-жа Патрикова. Така, че нека да не отиваме в една или друга крайност, да не политизираме този, тази точка е извън обекта на концесията и всъщност това изменение е вкарано по искане на точно този наемател, на точно този павилион.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Патрикова.

 **Г-жа Т. Патрикова:** Този павилион съществува сигурно от 15 години там . Беше елемент на старата схема за спирките от градския транспорт. Останаха 5-6 павилиона, които не са засегнати от концесионни площи. Поетапно вие ги гласувахте досега и в Дружбите 2 павилиона и още други гласувахте, които … и които станаха елемент на схемата, на общата схема. Това е пореден павилион по желание на наемателя да остане за това, че е извън концесионната площ. Вече затова пишем 1 точка да се допълни в общата схема. Ако вие се съгласите да се допълни в общата схема, ако не както каза г-н Стоилов павилиона ще бъде премахнат и ще си остане само павилиона от концесията. И това е, няма на никой …, ние го обявяваме на явен търг павилион, дори и може друг да се яви там и този човек да си махне павилиона неговия, който съществува в момента.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Само да допълня, че по самата концесия, която Общинския съвет е приел там си има точка за павилион. В момента ние правим точка за павилиона, който работи, за дребния бизнес, който трябва да остане там. Ако не решите да го подкрепим махаме го павилиона и си остава само другия лафка ли, какво ще е това вече е обект на концесия.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на кмета. Други желаещи да се изкажат по тази точка? Архитект Илиев и г-н Милков след това. Заповядайте, арх. Илиев. Следва г-н Пехливанян.

 **Арх. В. Илиев**: Действително в тези случаи понякога може да се получи заблуждение, както преди малко г-жа Василева каза, когато датата се разминава с това, което гласуваме. На всички спирки има заслони, комбинирани с някакъв павилион, на който се продават вестници, не знам друго дали се продава. На много места има и преди съществуващите павилиони, както в случая закуски. Прав ли съм, г-н Кмете? (коментар от зала не се чува) Така. Лично аз съм бил свидетел и са ми се оплаквали именно такива преди останали павилиони или в близост разположени, както например в центъра. До СБА има павилион, който съществува отдавна и който се оплаква, че конкуренцията на лафка е ужасна, и хората губят бизнеса си от тази близка съпоставка. Това, което каза г-н Рашев, той е абсолютно прав между другото и това го има навсякъде, събирането на няколко павилиона, особено такива на закуски създават действително условия за неудобство на движението. Сега ние трябва да решим един много сериозен въпрос, ако трябва и да го отложим, ще го отложим, защото какво правим ние сега всъщност, дали трябва да разрешим движението по безпроблемен начин или да запазим частния бизнес? Значи, това един сериозен въпрос и сметяма, че много хора биха били съгласни с мене. Наистина може би по-добре е да го отложим и да помислим в това направление. Този павилион никак не е малък, 3 на 3, ако обърнете внимание. Също така се обръщам с молба към колегите, когато предлагат такива схеми освен новите елементи, които трябва да приемем, защото някой път се заблуждаваме, имаме одобрена схема и ние мислим, че ще се проведе само един търг, задължително да бъдат нанесени и съществуващите, и новите, и кога е приета съответната схема, за да се получи обща представа и да няма наистина такива въпроси, които има от другите колеги извън комисиите по ТСУ. Това ми е предложението и подкрепям г-н Рашев за отлагане.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на арх. Илиев.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Само искам да заостря още веднъж вниманието на уважаемите общински съветници, предполагам че са чули добре какво каза г-жа Патрикова. В резултат на тая концесия, която беше приета от Общинския съвет си има утвърдени точки за павилиони при всяка една спирка. Това създаде много сериозно напрежение сред собствениците на други павилиони, които имаха бизнес и които трябваше да бъдат премахнати. Администрацията пое ангажимент към тях да им помогне да си запазят бизнеса. И ние поетапно допълваме други точки, където тези павилиони съществуващи, които от концесията трябваше да бъдат премахнати ги запазваме. В случая правим същото, допълваме схемата с точка за този съществуващ павилион наемател на общината. Ако ние не го направим това, този павилион ще трябва да бъде закрит и ще си остане само тоя, който върви със спирката, който още не е сложен. Аз пак ви призовавам да подкрепим така, както е внесено предложението предвид на това, че в случая ние даваме шанс на тия, които има дребен бизнес да го запазят. И тука д-р Стоянов много добре каза, не са едно или две, или три местата, където има по няколко павилиона. Аз не знам Лафка да продават закуски или който и да е на концесионери. Така, че той щом продава закуски пак ще си ги продава, но в случая нев става дума за точка, която касае концесията. Става дума за наемател на общината, който желае и моли да бъде запазен бизнеса му. Това е.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Сега, реплика има към арх. Илиев. След това реплика на г-н Бучаков. (коментар от зала не се чува) Да мине репликата, двете реплики и ще имате думата за процедурно предложение. Господин Бучаков, казах първо г-н Славчев, след това г-н Бучаков за реплика.

 **Г-н М. Славчев**: Принципно не е пряко към колегата репликата ми, а към много от преждеговорещите. Аз от вас разбрах, че на „Фазан“ има такъв голям трафик и става тапа, всеки ден минавам от там, не съм виждал тапа на „Фазан“. И ако един преместваем обект е причина да прави тапа в Русе дайте да ги махнем всичките. Ще започнем, предлагам да премахнем Кооперативни пазар, защото аз тая сутрин 10 минути ми отне от рампата до светофара да мина, понеже има спрели автомобили и има сума ти преместваеми обекти. Искате ли това да предложите? Въобще кой може да му мине през ума, че може едно павилионче за цигари на спирка прави тапа и как точно я прави тая тапа, че някой спрял да си купи цигари. Значи, това за мене колеги е несериозно. По отношение на това тука патос ли, изказвания, Лафка, че сме прекланяли, безгръбначно и т.н., аз не съм безгръбначен, не се прекланям на никакъв, най-малкото пък на Делян Пеевски тука и на бизнеса му. Аз смея да му кажа името, някой тук го беше страх. Искам да ви кажа следното обаче, че в пазарния свят, в който живеем, ако някой дава по-ниски цени има право да бие конкуренцията. Условията в тъй отношение за ценообразуването са равни. Това мога да ви кажа и не може по тоя начин да подхождаме. И защо като ще е Лафка проблема да махнем само точка 2.2., да махнем всичките, може и там да е тя. Макар, че доколкото разбирам тука съвсем за друго говорим днес. Да ги махаме всичките, да прецакаме концесията или какво да направим. Въобще не съм и фен на Лафка, аз не пазарувам от тях, но ви казвам, че това което правим в момента искаме да отложим точка заради това, че тоя павилион правел тапа, щото накрая последните аргументи са тия, които чувам е меко казано несериозни.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Славчев. Господин Бучаков има думата, заповядайте за реплика.

 **Г-н Ст. Бучаков /реплика**/: Господин кмета той излезе ама аз ще си я кажа. Значи, логиката почва да ми харесва да защитим дребния бизнес, обаче впечатление прави защо г-н кмета започва само с една точка, с едно място, с един пункт. Не е ли резонно … Щото съм сигурен, че се е извървяла върволица от наематели на такива търговски обекти по спирките след като се дадоха на концесия да бъдат защитени, запазени, да се преговаря с концесионера да ги остави и тъй насетне. Аз съм си дал предложение за отлагане и исках да предложа на г-н кмета, ако го приеме да не гласуваме тука, защото знам какво ще стане при гласуването няма да се приеме. А просто да се отложи с 3 месеца, да се създаде …, а сега ще го повторя. Нали, последните 15 секунди бонус, г-н Председател. Значи, г-н Кмете, дотук казах, че … (коментар от зала не се чува) Да, има значение, ако ме чуете, иначе няма значение. Казах, че подкрепям този подход да се защитава дребния бизнес щом е възможно, но не подкрепям откъслечни, единични действия. И затова казах, че съм дал предложение за отлагане, което съм писал до другата сесия, сега ще го променя без срок, ако сте съгласен да се направи една работна група и да се огледат всички, смесена … (коментар от зала не се чува) Чакайте сега, аз Ви правя реплика и Вие не казахте за един павилион, Вие казахте има и други точки. И аз доколкото схванах …, 15 секунди имам още. Доколкото схванах искате да решите проблема на всички такива дребни търговци, хора от дребния бизнес. Ако е само за тая точка става много прозрачно.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Продължаваме с … (коментар от зала не се чува) Има процедурно предложение от г-н Гарелов.

 **Г-н Юл. Гарелов**: Уважаеми колеги, тъй като изпаднахме в позицията от оня виц за кораба с компютрите, който се оказало, че не са компютри ами са компоти и то били бомбаш. Процедурно правя предложение за прекратяване на дебатите и да гласуваме по точката.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Да, постъпили са преди това 2 предложения за изказвания, нека да изслушаме колегите, които са заявили желание г-н Пенчо Милков, след това г-н Пехливанян.

 **Г-н П. Милков**: Уважаеми колеги, уважаеми г-н Стоилов, отчитайки направеното вече предложение за прекратяване на обсъжданията ще бъда максимално кратък. Първо искам да заявя на хората, които казаха, че тази точка представлява единично решаване на случай, да това е така, но ние вече решавахме и други такива случаи, а няма как да решиш случай на някой, който не го е поискал. Има и други павилиони в чертите на града, които бяха дублирани от Лафка, но техните собственици правиха искания. Лично съм запознат, в качеството си на адвокат с такива, правиха искания, имаше търг, спечелиха, сега имат и техен павилион до този на Лафка. Това беше по повод последното изказване. Това, което обаче ме накара да вдигна ръка и да поискам да се изкажа е следното, нее нормално първо да се изтъкват аргументи, че дадена точка е обсъдена на комисии, тъй като аз загубих мястото си в комисията по ТСУ, за да оглавя тази по младежта и спорта и вече всички тези въпроси не мога да ги погледна по същество и да кажа аргументите си, защото по ЗОРС гледаме единствено нормативната база на точката. Поглеждайки тази точка така представена беше необходимо г-жа Патрикова да се изкаже, г-н Стоилов тук също да се изказва, за да научим ние целите и обстоятелствата, всички обстоятелства по точката. Единствено г-жа Бучуковска е представила схемите си предложения в точката. С оглед на това аз считам, че не може мотивите към едно такова предложение да бъдат това, че нормативната уредба ни дава право да правим допълнения. И абсолютно правилно изтъквате примерно, че това е съществуващ обект, че … всичко това според мен ние трябва да го имаме написано и всички тия разгорещени дебати тогава да отпадната с оглед на това нещо. Обаче изтъкнатите от моя колега доводи за конкретния случай за намирането на място за този обект ви правя предложение действително да отложим точката, не мисля че ще се случи нещо толкова страшно, за да може тя да мине в комисиите отново да бъде обсъдена. Аргументите действително ли става дума за обект, който вече съществува, няколко ли ще станат и тия неща след като бъдат обсъдени отново точката да бъде гласувана. Правя предложение за отлагане.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Милков. Реплика за г-жа Кръстева.

 **Г-жа Н. Кръстева /реплика/:** Колеги, използвам възможността за реплика тъй като възможността за изказване отпадна. Господин Милков, подкрепям Ви дотолкова, че материала можеше да бъде по-обемен като изложение. От там насетне обаче това, че работи администрацията на парче, няма как да работи в цялост като не инициираме от никой друг такова предложение. Разбираш, че ще се работи на парче, който когато си заяви искането ще бъде разгледано, ще бъде обхванат целия град. Аз не виждам това, че в момента на сесия на Общински съвет е станало, се е пояснило и на обществеността и на нас като общински съветници, които не сме присъствали по всички комисии ни се разяснява не е аргумент, който трябва да подкрепи тезата, че точката трябва да отпадне. Затова апелирам да подкрепим така представения ни материал след като и г-жа Патрикова, и кмета Пламен Стоилов ни дадоха достатъчно разяснения.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Кръстева. За изказване е записан г-н Пехливанян. Заповядайте, г-н Пехливанян.

 **Г-н Б. Пехливанян**: Господин Председател, колеги, наистина мислех да не се изказвам, но след това обяснение, което от г-жа Патрикова получихме аз мисля, че не би трябвало в залата да има съветник, който да сложи крак на частния бизнес. И абсолютно подкрепям д-р Константинова, която много патетично се изказа точно според този или всякакъв вид монопол, наистина е така. И в момента с нашето решение ние трябва да спрем една инициатива на човек, който е видял, че не е в тази схема, иска да се премести в нормална, законова схема и да продължи своята дейност. Знаете ли колко частни, колко средния бизнес иска места да има просто някаква, за да има икономика, да има някакъв просто поминък и ние в момента точно с тая си крачка какво ще дадем, зелена улица на монопола. Искам да ви кажа, че сме получавали много запитвания за определени точки, които искат хората да направят, да присъстват в общата схема, но наистина трябва просто да поискаш, за да бъде дадено. И аз виждам съпричастността на точно тези хора, които бяха потърпевши от тази концесия, имат инициатива, искат да развиват дейност, а ние в момента правим точно обратното. Така, че аз просто апелирам да не отлагаме това желание на този въпросния човек, а да решим нещата само в негова, а занапред предполагам и на много други като в неговото положение полза. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Пехливанян. Реплика за г-жа Василева. Заповядайте, г-жо Василева.

 **Г-жа М. Василева /реплика/:** Аз предполагам, че ще ви уплаша в днешния си първи ден, но аз все пак имам опит като общински съветник в един цял преден мандат и с една не малка част от хората в тази зала съм била колега, те ме познават, така че не реагират толкова стъписано, говоря за тези, които не ме познават. Репликата е по повод иначе много хубавото изказване на г-н Пехливанян и е така, трябва да се подпомага малкия и средния бизнес. Това е част от нашите политически програми, обаче питам аз, не защото не съм била, когато се е гласувала концесията и схемата за тези преместваеми обекти отдадени на концесия. Питам, считайте, че съм била ваш колега от самото начало, обикновено, когато се разработва една схема за преместваеми обекти, един голям административен екип работи в тая посока, той следва всички обстоятелства. Тези обекти са обекти на общината, общината получава от тях наеми, тези обекти са известни, срока на договорите на тези обекти е известен. Та въпросът ми е във връзка с това, че трябва да се допълва схемата, пък се подават периодични искания от хора, които са пострадали от съществуващата схема, с обекти отдадени на концесия, въпроса ми е защо, г-н Кмете и защо администрацията и техническите лица извършващи този проект не ги съобразиха тези дадености, та сега ний трябва да лижем и да мажем, да се караме тука с часове и да слагаме някакви точки допълнителни? Ето обследва се цялата обстановка, прави се една схема, прави се една концесия и тя не пречи на съществуващото положение и всичките тези аргументи, които сега имаме за поставянето на нов обект биха отпаднали, щото биха разсеяни в самото начало.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Василева. Колеги, записалите се за изказвания преди предложението за прекратяване на изказванията, процедурно предложение се изчерпаха. Господин д-р Чакърян иска думата най-вероятно за същото предложение … (коментар от зала не се чува) Ами то така или иначе е постъпило аз сега ще го подложа на галсуване.

 **Д-р Ерв. Чакърян**: Господин Председател, правя процедура по въпроса за процедурата за прекратяване на изказванията. Тука някак си имаме някакъв пробив, когато се гласува, когато се предложи процедурата трябва на мига да спрат изказванията и да се подложи на гласуване процедурата. Използваха си възможността колегите предварително изявили желанието си да се изкажат, се изказаха срещу тях излязоха реплики. Та, в момента аз използвам една такава вратичка да взема думата и да предложа следния вариант – първо дръпнете тази катедра малко по-назад, за да ни виждате, когато искаме да се изкажем. И второ, колеги, едва ли имаме настроение да премахнем този обект в частност, в частност казва този обект до портала на споменатия завод. Подкрепям процедурата да прекратим изказванията и да гласуваме. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Постъпило е процедурно предложение за прекратяване на изказванията, което подлагам на гласуване. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 48. С 44 гласа „за”, 3 „против” и 1 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Следващото процедурно предложение, което трябва да гласуваме е направеното предложение от няколко колеги: г-н Бучаков, г-н Рашев се присъедини към него, арх. Илиев и г-н Милчев за отлагане на тази точка. (коментар от зала не се чува) Милков, да. (коментар от зала не се чува) Искате да гласуваме Вашето предложение отделно от останалите трима, така ли? Сега, уважаеми г-н Бучаков не напразно изискването е за писмено формулиране на предложението и Вие с вашия почерк сте записали отлагане на точката за другата сесия. (коментар от зала не се чува) Да и Вие го казахте, и това е предложението, има ли неясноти? Няма. Моля, процедура на гласуване на това предложение за отлагане на точката за другата сесия.

**КВОРУМ – 45. С 13 гласа „за”, 21 „против” и 11 „въздържали се” не се прие предложението.**

 Засл. проф. В. Пенчев: Преминаваме към гласуване на предложението така, както е внесено от вносителя. Моля, процедура на гласуване на точка 19.

**КВОРУМ – 48. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 5 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1171**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.14, ал.7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; във връзка с чл. 11, ал.1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с чл.14, ал.1 от Наредба №7 на Общински съвет-Русе, във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т.1, т.6 и т.33, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 1. Дава съгласие да бъде отразено допълнение в действащата обща схема за разполагане на преместваеми обекти по чл.56/ЗУТ с обект: част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за продажба на закуски, кафе и безалкохолни напитки в гр. Русе, бул. „Трети март”, пред завод „Фазан”, съгласно схема-предложение на Гл. арх. на Община Русе.

2. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на:

2.1. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за услуги, намиращ се в гр. Русе, бул.“Скобелев”, ъгъла с ул. “Муткурова”, с площ от 4,00 кв.м. - т. 412 от общата схема за поставяне на времени съоръжения и начална месечна наемна цена от 26,00 лв.

 2.2. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за продажба на закуски, кафе и безалкохолни напитки в гр. Русе, бул. „Трети март”, пред завод „Фазан”, съгласно схема-предложение на Гл. арх. на Община Русе с площ от 8,99 кв. м. и начална месечна наемна цена от 72,00 лв.

 2.3. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на кафе-автомат в гр. Русе, ж. к. “Чародейка Г-юг”, ул. „Тодор Икономов”, срещу бивш супермаркет, съгласно схема, утвърдена от Гл. арх. на Община Русе, с площ от 1,00 кв. м. и начална месечна наемна цена от 90,00 лв.

**Засл. проф. В. Пенчев**: Съжалявам, че ще го кажа, но шопа е казал „Оти ручахме желето“. (коментар от зала не се чува)

**12 Точка**

**Учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 /десет/ години на част от общински недвижим имот, представляващ масивна двуетажна сграда с идентификатор 63427.2.351.1 със застроена площ 128 кв. м., находящ се в гр. Русе, ул. „Витоша“№18**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Минаваме към 20 точка от дневния ред. Моля, за тишина в залата, колеги. Момент, извинете колеги, ние гласувахме преди това да изслушаме точката свързана с предложението на „Сионес“, 12-та точка след като дойдат представителите на сдружението. Тука е г-н Нанов следва да изпълним това, което сме гласували. И така минаваме към 12-та точка от дневния ред, за учредяване на безвъзмездно право на ползване за 10 години. Ще докладва … (коментар от зала не се чува)

 **Г-н Пл. Стоилов**: Само да припомня, че ние докладвахме точката. Аз предлагам, ако уважаемите общински съветници, ако преценят да изслушаме, както представителя на „Сионес“, така и представителя на … г-н Митрофанов на Задругата на майсторите за тяхното становище по това предложение.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря ви. Подлагам на гласуване предложението за изслушване … Поотделно ли да ги гласуваме колеги? (коментар от зала не се чува) Нека заедно, както за г-н Митрофанов, така и за г-н Нанов. Моля, гласуваме това предложение.

**КВОРУМ – 47. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Давам думата на г-н Митрофанов.

 **Г-н Митрофанов**: Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми общински съветници. Аз имам мойта радост да споделя, че съм поканен като представител на нашата организация „Задруга на майстори, народни, художествени занаяти“ по този проблем, защото проблема де факто касае нас на 50%. Аз съм готов да отговоря на всички ваши въпроси, но ще изкажа нашето становище, което сме го заявили писмено на председателя на Общинския съвет и мога да преповторя или да кажа накратко, че ние изцяло подкрепяме тази концесия, защото тя е бялата лястовичка, тя е и надеждата, че това място наистина ще заживее като един културен център. Тази къща, която благодарение на общинската, настояща управа миналата година се препокриха покривите, което бяха голямо, голяма язва и голям проблем, остава къщата да се приведе в един приличен вид, за да може да бъде използвана тъй като този обект е общински, общината няма толкова достатъчно средства да се грижи само за нашия обект, има много обекти. Но се появих едни добри хора да кажа, с добро намерение, което вас трябва да не ви притеснява, че те са с едно име, което буди малко така подозрения, техните намерения са съвсем искрени. И ние сме говорили с тях, съгласували сме нашата обща политика, защото нашата дейност и техните намерения са в областта на културата и това е един страхотен, добър момент, че има хора, които могат да вложат средства колкото трябва за една пълна реставрация … И всякакъв, пак се рушеше, сега е момента тази къща настина да доживее, да се обнови, да започнат да се провеждат мероприятия от всякаква сфера на културата като започнете от нашето изкуство, което ние правим майсторите. Като започнете от музиката, като започнете от литературните вечери, като започнете работата с децата подрастващи и всякак. Това е въпрос на създаване на една такава програма, да се създаде един такъв живот, който ще бъде наистина привлекателен и за туризма, защото като дойдат туроператорите като ни погледнат таз орутена къща и казват не ставате за гости, трябва да се приведе къщата в приличен вид и наистина да отговаря на изискванията за един културен туризъм. Ние сме били винаги подкрепяни от общината и през миналите мандати, но сега е възможността наистина в това тежко състояние на икономика и прочие тази къща наистина да се приведе в експлоатация и аз не виждам нищо лошо и очаквам вашата подкрепа. Това е може би единствения шанс. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Митрофанов. Продължаваме с изказванията, заповядайте г-н Нанов.

 **Г-н Нанов**: Уважаеми г-н Кмете, уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници. За две минути просто ще ви запозная с един факт от двадесет годишна давност, от миналия век, който е релевантен към днескашната дискусия. Тогава като директор на Националната служба за сигурност в град Русе получих указания да окажа пълна помощ на координационното бюро на провинция Северен … , най-мощната икономически немска провинция, която трябваще да направи, да укрепи структурите на регионалната дирекция и да изгради Спешна медицинска помощ в град Русе. След една година вие всички знаете, всеки русенец знае А Ес Бе. След 1 година, когато се наляха 10 милиона немски марки и поддръжката, едномесечната струваше 30 000 дойче марки възникнаха проблеми и проекта спря. Декларацията на шефа на бюрото, декларация от 26.04.1994 г. сътрудниците на координационното бюро А Ес Бе-Русе няма да оказват повече спешна медицинска помощ на гражданите на Русе и околността, тъй като никой друг освен някой сътрудник от службата за Национална сигурност на РДВР-Русе, ръководството на Окръжна болница и на средствата за масова информация не ние оказала съдействие. Това накара някои журналисти да излязат вижте с каква статия „И самаряните се отказа от Русе“. Връщам се към сегашния ни проблем, представителя на мултинационална компания реализира 3 проекта в град Русе, тръгваме към 4-ти. Моля Ви се, да подкрепите тези хора, защото тяхното търпение не е вечно. Така, искам да благодаря на онези общински съветници, които ни подкрепиха на миналата сесия. Изцяло за тия 3 месеца, които минаха се възползвах и изпълнихме всички указания. Бяха предоставени документи юридически, извършихме обследване на сградата. Последното го направихме, намерихме архитект Тончев, който преди 30 години е проектирал сградата, с г-н Митрофанов, тримата правихме обследване на сградата, консултирахме се в София с Министерството на културата за сроковете. Като слагаме най-отдалечени срокове, действията за получаване на разрешение за реставрация, които ще включат изготвяне на планово задание, изготвяне заснемане на обекта, съгласуване с Министерство на културата ще продължи до 1 май 2015 г. Самите реставрационни действия, които с г-н Митрофанов и арх. Тончев ги разгледахме, възстановяване на дърворезба и стенописи, подмяна на дограма, подмяна на подова настилка, изграждане на части от арката, подмяна на части от покрива и оградата, където е необходимо ще продължи до 30 март 2016 година, да сме живи и здрави. Както ви казах членът на УС на Сионес, представляващ 10-я в света производител на цимент, мултинационална компания каза, че ще се заделят толкова средства, както и досега в трите проекта колкото трябват. Това е това, което мога да ви кажа и ви моля наистина да не отхвърляме тази възможност за инвестиция в града ни.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Нанов. Имате думата, уважаеми дами и господа общински съветници. Господин Гарелов има думата, след това арх. Илиев.

 **Г-н Юл. Гарелов**: Към преждеговорещия, уважаеми г-н Вутов, Вие май не разбрахте за какво сме Ви поканили. Ще покажете ли на общинските съветници и на гражданите на Русе документа, с който Вие поемате писмена гаранция, че ще извършите съответните ремонтни дейности на сградата на „Задругата на майсторите“ срещу ангажимента, който поема Общинският съвет да ви го предостави за 10 години ползване? Сега, не да ни разказвате тука историята на Държавна сигурност ами да поемете точно тези ангажименти. Покажете ни документът, с който ще поемете този ангажимент.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-н кмете.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Уважаеми госпожи и господа общински съветници, искам така да успокоим малко тона. Ако внимателно слушахте това, което говори г-н Митрофанов и това, което говори и г-н Николай Нанов там се каза, че е извършено едно обследване на базата на това обследване ще бъде разработен проекта за ремонт и ще бъдат определени количествено-стойностните сметки. Това, което са декларирали от Сионес е, че те ще инвестират минимум 100 000 лв. Писменият ангажимент на г-н Нанов като представител на Сионес и на дружеството, което представлява, сдружение, както и на компанията, която представлява е подписа му върху договора с Община Русе. Там има клаузи за прекратяване, там има срокове, ако той не ги изпълни ние си вземаме сградата обратно. Така, че тук в момента ние принципно трябва да решим с мнозинство от ¾ на гласовете дали да направим това, което усещам ,че е мечтата на г-н Митрофанов и на неговите колеги да се ремонтира тая сграда, да се обнови и още повече да заживее като културен център или да чакаме момента, в който общината ще намери 100 или повече хиляди пари, за да направи тоя ремонт. Това е, в Закона за задълженията и договорите има строго разписани норми, те касаят поемане и изпълнение на ангажименти и ако представляваните от г-н Нанов юридически лица не си изпълнят ангажимента си има съответните правни норми, които трябва да бъда задействани.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кметът. Архитект Илиев има думата за следващо изказване, след това г-н Неделчев.

 **Арх. В. Илиев**: Уважаеми г-н Стоилов, уважаеми дами и господа общински съветници, признавам си, че за първи път чувам тази цифра, това число 100 000 лв., минали я път не ставаше … (коментар от зала не се чува) 100 000 лв.? Така … (коментар от зала не се чува) Моля? Не ви разбрах. Верно, че в договорът сигурно това нещо ще си бъде упоменато, но аз не виждам нищо лошо да бъде и в нашите документи тази цифра записана. Действително трябва да използваме всяка възможност, за да може да съхраняваме, да ремонтираме и да пазим нашето наследство. И тука смятам, че никой няма против това, за което говорим. Вероятно юридически нещата би трябвало да бъдат сложени по този начин и какво лошо има да бъде и от нас прието, приета някаква конкретна, някакво конкретно число. Освен това за 10 години ли това не разбрах? За 10 години ли ще бъде реализирана тази …, това инвестиционно намерение или ще бъде до 2015, 2016 г.? Това не можах да разбера точно. И последно този ремонт, който беше направен на покрива, чиито керемиди според журналистическите данни започнаха да се свличат би трябвало да бъдат извадени от тази стойност тъй като в края на краищата има гаранционни срокове и фирмата, която е извършила тоя ремонт трябва да си ги поправи. Ей тези неща просто трябва да бъдат … Иначе чудесно, че ще бъдат реставрирани дограмите, ще бъде реализирана тази програма, за която става въпрос в обясненията, които най-сетне получихме писмено. Това искам да допълня към предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на арх. Илиев. Господин Неделчев има думата.

 **Г-н Ал. Неделчев**: Благодаря г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Похвална е идеята на центъра Сионес, нещата които възнамеряват да правят можем само да ги адмирираме. Задругата на майсторите, за тези които не знаят да припомня беше закупена от Община Русе през 2007 г., част от сградата от нейните дотогавашни собственици с идеята там да бъде от една страна запазен този център на занаятите, от друга страна да се развие като една туристическа атракция, обект, който гостите на Русе да посещават. Лошото е, че не успяхме да се справим и ние и последваща администрация с осигуряване на средства за ремонта на сградата и на дърворезбите, тъй като там наистина се налага … Даже имаше спор между експерти дали не трябва да се събори изцяло и да се възстанови така, както примерно стана една сграда в центъра преди години или може съществуващата конструкция да бъде възстановена по някакъв начин, така и не можа да бъде уточнено. Не знам дали са наясно с тези неща кандидатите за ползватели, но пак казвам похвална инициатива. Аз бих я подкрепил с удоволствие, ако се спази следното изискване, ангажиментите, които в едно писмо на г-н Нанов от 14 октомври до Общинския съвет са записани да бъдат формулирани в точка 2 от проекта за решение, за да …, защото всичко друго е намерения, писма, те дето се вика не дай си Боже в съда работа не вършат, там върши текста на решението работа, там върши текста на договора. Сега, винаги, когато сме приемали подобни решения сме искали в Общинския съвет да се внасят и проектите на договори, които да ги одобрим. Понеже нямаме внесен такъв аз предлагам един следен текст на точка 2 от проекта за решение да приеме. Значи, добавя се точка 2 със следния текст: „Договорът между Община Русе и Център „Сионес“ да се включи: - задължението на ползвателя за реставрационни и ремонтни дейности по сградата, стенописите и дърворезбата“, второ тире „застраховка“ … Забележете, това е много важен момент да знаем, че тази сграда 10 години ще бъде застрахована и то за сметка на ползвателя тъй като той ще я стопанисва. Значи, „застраховка и текуща поддръжка на сградата, в сроковете посочени в писмо до Общински съвет Русе от 14.10.2014 г. и за сметка на Център „Сионес“. С това евентуално допълнение в проекта за решение, мисля че може да се обединим и да го гласуваме. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Неделчев.

 **Г-н Пл. Стоилов**: Общинска администрация приема предложението на г-н Неделчев, просто ще го помоля писмено да го даде.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря и на г-н кмета. И така колеги, постъпило е това предложение ще го гласуваме. Има ли други изказвания? Всъщност да, то влиза към решението. Виждам, че това удовлетворява общинските съветници. Все пак има ли някой да желае още нещо да каже по въпроса? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението внесено от общинска администрация като 2 точка към предложението за решение добавяме това, което току-що прочете и даде в писмен вид г-н Неделчев, а г-н кмета от името на общинска администрация прие. Моля, процедура на гласуване. (коментар от зала не се чува) В процедура сме, заповядайте, може да го прочетете сега.

**Ръчно гласували:**

**Д-р К. Панайотов – „за“;**

**Г-н Т. Георгиев – „за“.**

**КВОРУМ – 48. С 48 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1172**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1 т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 39, ал. 2 и ал. 4 от Закона за общинската собственост и чл. 44, ал. 2 и ал. 4 от Наредба № 1 за общинската собственост, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване, за срок от 10 /десет/ години на част от общински недвижим имот, представляващ масивна двуетажна сграда с идентификатор 63427.2.351.1, със застроена площ 128 кв.м., попадаща в ПИ 63427.2.351, с адрес на имота: гр. Русе, ул. „Витоша“ № 18 на СДРУЖЕНИЕ С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНО ПОЛЕЗНА ДЕЙНОСТ - ЦЕНТЪР „СИОНЕС“, БУЛСТАТ 176224475.
2. В договора между Община Русе и Център „Сионес“ да се включи задължението на ползвателя за:
* Реставрационни и ремонтни дейности по сградата, стенописите и дърворезбите;
* Застраховка и текуща поддръжка на сградата, в сроковете, посочени в писмо до Общински съвет – Русе от 14.10.2014 г. и за сметка на Център „Сионес“.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Засл. проф. В. Пенчев**: Колеги, обявявам 15-минутната почивка, която е по правилник.

*Почивка 15 минути.*

 **Засл. проф. В. Пенчев**: … С устройства са гласували 31 общински съветници, което означава, че имаме кворум. Има повече хора в залата, така че можем да започнем работата след почивката.

**20 Точка**

**Приемане на Наредба за изменение и допълване на Наредба №16, на Общински съвет-Русе, за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Шилкова от името на кмета.

 **Г-жа Д. Шилкова**: Уважаеми общински съветници, предлагаме изменение и допълнение на Наредба 16 с 16 броя нови услуги. С цел прецизиране на количествената стойност на услугите предложение от ОП „Обреден дом“ предлагаме корекция в таблицата на услугите колона/мярка. Тя ви е раздадена и входирана в Общинския съвет, така че няма да я чета, поддържам предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Имате думата, колеги, има ли желаещи да вземат отношение по 20 точка? Не виждам. Нека да …

**Ръчно гласували:**

**Арх. С. Алексиева – „за“.**

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1173**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 7 и 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), във връзка с чл. 9 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) и чл. 79 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), Общинският съвет реши:

 Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 16, на Общински съвет - гр. Русе, за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе.

**21 Точка**

**Корекция на Бюджета на Община Русе за 2014 година**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Пенева от името на кмета.

 **Г-жа Ем. Пенева**: Уважаеми дами и господа общински съветници, поддържаме предложението за корекция на бюджета, което в по-голямата си част представлява осигуряване на средства в инвестиционната програма за приоритетни разходи в новосъздадените филиали на ЦДГ“Червената шапчица“ и ОДЗ „Снежанка“.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Пенева. Въпроси, изказвания? Няма. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Арх. С. Алексиева – „за“.**

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1174**

 На основание чл.21, ал.2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.124 от Закона за публичните финанси, Общинският съвет реши:

**І. ПРИХОДИ – държавни дейности**

**Приходи и доходи от собственост**

§2406 „Приходи от наеми на земя“ ОУ „Отец Паисий“ с.Тетово +11 805лв.

**Всичко Приходи и доходи от собственост +11 805лв.**

**Неданъчни приходи**

§3612 „Получени други застрахователни обезщетения“ +1 466лв.

ОУ „Тома Кържиев“ гр. Русе +899лв.

ОУ „Алеко Константинов“ гр. Русе +466лв.

ОУ „Братя Миладинови“ +101лв.

§3619 „Други неданъчни приходи +1 334лв.

ОУ „Отец Паисий“ гр. Русе +608лв.

ОУ „Тома Кържиев“ гр. Русе +333лв.

СОУЕЕ “Св. Константин Кирил Философ“ +393лв.

**Всичко неданъчни приходи +2 800лв.**

**Всичко приходи държавни дейности +14 605лв.**

 **ІІ. ПРИХОДИ – местни дейности**

**Приходи и доходи от собственост**

§2405 Приходи от наеми на имущество РБ „Л. Каравелов“ +60лв.

**Всичко Приходи и доходи от собственост +60лв.**

**Всичко приходи местни дейности +60лв.**

**Всичко приходи по бюджета +14 665лв.**

**ІІІ. РАЗХОДИ – държавни дейности**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 311 „Целодневни детски градини и ОДЗ“

§1015 „Материали“ ЦДГ „Ралица“ +150лв.

§5201 „Придобиване на компютри и хардуер“ ЦДГ „Ралица“

Обект „Преносим компютър“ -150лв.

 **Всичко за дейност 0лв.**

Дейност 322„Общообразователни училища“

§1015 „Материали“ +494лв.

СОУЕЕ “Св. Константин Кирил Философ“ +393лв.

ОУ „Братя Миладинови“ +101лв.

§1016 „Вода, горива, енергия“ ОУ „Отец Паисий“ с.Тетово +11 805лв.

§1030 „Текущ ремонт“ +2 306лв.

ОУ „Отец Паисий“ гр. Русе +608лв.

ОУ „Тома Кържиев“ гр. Русе +1 232лв.

ОУ „Алеко Константинов“ гр. Русе +466лв.

**Всичко за дейност +14 605лв.**

**Всичко за функция +14 605лв.**

ФУНКЦИЯ „ Социално осигуряване, подпомагане и грижи“

Дейност 546 „Домове за деца“

§1030 „Текущ ремонт“ +19 588лв.

§5100 „Основен ремонт“

Обект „ Ремонт на сграда, изграждане на асансьорна шахта и рампа

за осигуряване на достъпна среда“ -6 931лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „ Доставка и монтаж на асансьор“ -12 657лв.

**Всичко за дейност 0лв.**

**Всичко за функция 0лв.**

**Всичко разходи държавни дейности +14 605лв.**

**ІV. РАЗХОДИ – местни дейности**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 311 „ЦДГ и ОДЗ“

§1015 „Материали“ -42 592лв.

§5203„Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ +42 592лв.

**ЦДГ „Червена шапчица“**

Обект „Система за видеоконтрол 1бр. +3 500лв.

Обект „Климатик“ 4 бр. +9 420лв.

**ОДЗ „Снежанка“**

Обект „Система за видеонаблюдение“ 1 бр. +4 000лв.

Обект „Проектиране и СМР - външно газопроводно отклонение

и абонатна станция“ +25 672лв.

**Всичко за дейност 0лв.**

**Всичко за функция 0лв.**

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 759 „Други дейности по културата“

§1015 „Материали“ -6 788лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Система за анализ на водите към аквариумите в Екомузей – Русе“ +6 788лв.

**Всичко за дейност 0лв.**

**Всичко за функция 0лв.**

**Всичко разходи местни дейности 0лв.**

**V. РАЗХОДИ – държавни дейности дофинансирани с общински приходи**

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 751 „Библиотеки с регионален характер“

§1015 „Материали“ +60лв.

**Всичко за дейност 60лв.**

**Всичко за функция 60лв.**

**Всичко разходи държавни дейности доф. с общински приходи +60лв.**

**Всичко разходи по бюджета +14 665лв.**

**22 Точка**

**Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 50, ал. 1 от ПМС № 3/15.01.2014 г. от Бюджет 2014 година, утвърден с Решение на Общински съвет №886/14.02.2014 г. – Приложение №17 и №18**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Госпожа Пенева от името на кмета.

 **Г-жа Ем. Пенева**: Поддържаме предложението.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Има ли желаещи за изказвания по 22 точка, допълване на списъка за пътуване? Няма желаещи. Моля, процедура на гласуване на точката.

**Ръчно гласували:**

**Арх. С. Алексиева – „за“.**

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1175**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.50 ал.1 от Постановление № 3 от 15 януари 2014 година за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014г., Общинският съвет реши:

Утвърждава допълване на Приложение №17 Списък на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи и Списък на педагогическия персонал в детските градини и училищата, пътуващ от местоживеене до месторабота в бюджет 2014 година –Приложение №18 , утвърдени с Решение на Общински съвет № 886 от 14.02.2014 г., както следва:

*По Приложение №17*

ФУНКЦИЯ „СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ, ПОДПОМАГАНЕ И ГРИЖИ“

Добавя се:

1. Светлана Крумова Маринова – Домашен социален патронаж – домашен помощник – карта

2. Деша Димитрова Белчева - Домашен социален патронаж – домашен помощник – карта

3. Екатерина Александрова Птицин - Домашен социален патронаж – домашен помощник – карта

4. Туркян Ибрямова Мехмедова - Домашен социален патронаж – домашен помощник – карта

5. Славка Василева Иларионова - Домашен социален патронаж – домашен помощник – карта

*По Приложение №18*

ФУНКЦИЯ „ОБРАЗОВАНИЕ“

­І. Отпада:

ЦДГ „Червената шапчица“

1. Стефка Венелинова Бърдарова – „старши учител „поради пенсиониране

ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ с. Николово

1. Лиляна Илиева Камберова – „помощник-директор“

2. Маринела Костадинова Терзиева – „Учител по ФВС“

3. Денка Иванова Панова – „учител по история“

4. Наталия Михайлова Николова – поради изтичане на срока на договора

ІІ. Добавя се:

СОУ „Васил Левски“

1. Марийка Рачева Обретенова – „учител по БЗО“- новоназначена

ОУ „Васил Априлов“ гр. Русе

1. Росица Михайлова Кунчева – „старши възпитател“

ОУ „Христо Смирненски“ гр. Русе

1. Марияна Димитрова Йорданова – „възпитател“ – новоназначена

ОУ „Отец Паисий“ гр. Мартен

1. Невяна Къйчева Минкова – „възпитател ПИГ 7“ – новоназначена

ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ с. Николово

1. Дияна Стефанова Илиева – „възпитател“ – новоназначена

2. Ивелина Георгиева Петкова – „възпитател“ – новоназначена

**23 Точка**

**Утвърждаване и дофинансиране на самостоятелни паралелки с пълняемост под задължителния минимум за 2014/2015 г.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Господин Щерев, тук ли е? Да, заповядайте, г-н Щерев, от името на кмета.

 **Г-н С. Щерев**: Уважаеми общински съветници, предложението е за утвърждаване дофинансиране на паралелки под задължителния минимум за учебната 2014/2015 г. След сесията на 11 септември настъпиха някои малки изменения, предложението премина през съответните комисии без възражения, ако имате някакви въпроси очаквам ги.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря ви г-н Щерев. Има ли изказвания по точката? Няма изказвания. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1176**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, с чл. 11, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 2, т. 3, т. 4; ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 7 от 29 декември 2000 г. за определяне броя на паралелките и групите и броя на учениците и децата в паралелките и в групите на училищата, детските градини и обслужващите звена на Министерството на образованието и науката (посл. изм. и доп. ДВ, бр. 17 от 28.02.2012г.), Общинският съвет реши:

1. Изменя и допълва Решение №1137, прието с Протокол №41/11.09.2014 г. на Общински съвет – Русе, както следва:

**В т.1 се правят следните изменения:**

**НУ “Васил Априлов”, с. Хотанца**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Клас** | **Бр. ученици** | **Разлика до минималния****брой по Наредба №7** |
| І-II | 11 | 5 |
| ІІI- ІV | 19 | - |
| **Всичко** | **30** | **5** |
|  |  |  |

 **СОУ “Васил Левски”, гр. Русе**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Клас** | **Бр. ученици** | **Разлика до минималния****брой по Наредба №7** |
| X | 15 | 3 |
| **Всичко** | **15** | **3** |

**ОУ “Св. Св. Кирил и Методий”, с. Семерджиево**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Клас** | **Бр. ученици** | **Разлика до минималния****Брой по Наредба №7** |
| І | 10 | 6 |
| II | 12 | 4 |
| III | 9 | 7 |
| IV | 12 | 4 |
| V | 15 | 3 |
| VI-VIII | 14 | 4 |
| VII | 11 | 7 |
| **Всичко** | **83** | **35** |

 Т. 2 се изменя така

 На основание чл. 122, ал. 2 от ЗПФ утвърждава дофинансирането на маломерни и слети паралелки за учебната 2014/2015 година за периода 15 септември – 31 декември 2014г., както следва:

 **НУ “Васил Априлов”, с. Хотанца 1 160.25лв.**

**ОБЩА СУМА ЗА ДОФИНАНСИРАНЕ: 1 160.25лв.**

Задължава кмета на Община Русе да осигури сумата от **1 160.25лв.** от планираните средства за маломерни и слети паралелки, функция „Образование”, дейност 322 „Общообразователни училища“ - дофинансиране, §10-98 „Други некласифицирани разходи“.

 В останалата си част решението остава непроменено.

**24 Точка**

**Решение за определяне на допълнително заплащане на км/пробег за компенсиране разходите от извършваните превози на пътници, извън чертите на гр. Русе, определени със строителните му граници в действащия устройствен план по градските линии от Общинската транспортна схема**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Господин Наков от името на кмета, заповядайте.

 **Г-н Д. Наков**: Благодаря Ви, г-н Председателю. Уважаеми общински съветници, с решение от 2013 г. Общински съвет-Русе е определил доплащане от 80 стотинки на км/пробег за компенсиране разходите от извършване превозите на пътници извън чертите на град Русе, определени със строителните му граници, действащия устройствен план по градските линии от общинската транспортна схема. Това влияе върху линии с номера 10, 16 и 33. Решението визира тези суми за доплащанията да се заложат в бюджета на Община Русе за 2014 година. Това налага на този етап ново решение, което да регламентира заплащането и през 2015 г. Във връзка с гореизложеното Ви се предлага да вземете решение за „Определя доплащане от 0,80 лв. на км/пробег за компенсиране разходите от извършването превозите на пътници извън чертите на град Русе, определени със строителните му граници, действащия устройствен план по градските линии от Общинската транспортна схема. Сумите за тези доплащания да се изплащат на операторите, обслужващи посочените линии от средствата заложени за транспорт в бюджета на Община Русе за 2015 г.“ Имаме и 4 приложения към това решение. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Желаещи за изказване? Господин Рашев, заповядайте имате думата.

 **Г-н Пл. Рашев**: Уважаеми колеги, уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Наков, радвам се, че както работихме с г-н Свилен Иванов поне за кратко ще работим и с Вас, даже и по-добре. С няколко думи искам да …, с няколко изречени по-точно да направя един обзор. Обикновено за транспорта се дават около 700 000 лв. от държавна субсидия за пробег на километри, някъде там. Тях не ги коментираме изобщо, но съществуват и един път превозвачите от обществения транспорт получават такава субсидия, държавна. Отделно ние, за да дадем тласък на социалния момент гласуваме едни 700 000 лв., които са предимно за поевтиняване на карти за социално-слаби, пенсионери, ученици, инвалиди, в различна категория, по различен начин. Но част от тези средства ние използваме именно за допълнителна субсидия под форма за тези 3 линии на километър по 80 стотинки. Искам да подчертая, че няколко пъти аз поне съм вземал отношение, че това не е справедливо тъй като тези два превозвача обикновено ги коментираме, че преди 3 години те направиха конкурс, единия от тях Шанс спечели 2 линии, другия Геокомерс една. Като аз бях в комисията и си спомням много добре, че нямаше кой знае каква конкуренция, всеки си гласува за съответния пакет. В момента ние има даваме съответно тези 80 стотинки, които се предлагат и по този начин търсим социален момент, защото те не били нали възможни да карат тези линии, които са на загуба. Много добре са знаели предварително, че тези линии са на загуба, затова те бяха в пакет с други линии, които са на печалба. По една справка, давам само пример за Геокомерс, за всички линии Геокомерс получава от карти 58 000, а за доплащане на 2 линии 68 000. Значи картите са по-малко, отколкото субсидията която им даваме. Има нещо изкривено, има нещо изкривено и в смисъла на калкулациите, които са предложение тъй като там се посочва едни 7% рентабилност. Всеки ще каже, че всеки иска да работи с печалба, да, обаче има един момент в който те са знаели, че тези линии са губещи. А в момента калкулацията включва и рентабилност, има пак някакво разминаване. Една друга информация, според Наредба 3 от 2005 г. с промяна 2011 има … Само още една минута, ако обичате. Има един термин разумна печална, която е 5%. В края на краищата основния въпрос, по който искам да споделя и да предложа мое решение е, че ние даваме на предварително знаещи фирми, че тези линии са на загуба, при това калкулирайки си в този случай, в тоя смисъл 7% рентабилност и ние им даваме изцяло сумата, за да си покриват загубите включително и рентабилността. Мисля, че не сме дружество, което може да си позволява к‘вото и да е, а сме Общински съвет, който в случая разполага с публични средства, които трябва да пестим. Една бърза сметка дава един резултат, ако намалим с 10 стотинки предложеното от 80 да станат 70, ще спестим, това са точно 7-те процента рентабилност, ние ще спестим 15 000 лв., които могат да отидат както за допълнително поевтиняване на карти за тези категории, но могат да отидат и в други направления, които евентуално прецени Общинския съвет в бюджета. Моето предложение е тази предложена сума да е 70 стотинки и мисля че се аргументирах. Благодаря предварително на отдел „Транспорт“ за информацията, която даде по отношение на проверките, които са направени. Там са констатирани някои незначителни нарушения, но тъй като ние ще имаме по вече направено, нещо вече прието решение възможност януари месец да получим по-обширна информация предполагам именно за тези линии, предполагам януари месец ще имаме по-обширна информация. Благодаря за вниманието.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Рашев. Господин Николов иска думата.

 **Г-н М. Николов**: Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, колеги общински съветници, вземам отношение във връзка с доплащане на тези 3 пътни линии – 10, 16 и 33 тъй като от миналата година по това време пак се взе решение да се доплаща. Но тогава г-н Свилен Иванов, заместник-кмета, който ще се възползвам от възможността да го поздравя с встъпването му в Народното събрание като народен представител беше така казал на всеослушание, че … тези 3 линии, обаче ще се наложи шофьорите да бъдат униформени, а кондукторите да са с баджове, но мен ми се случва не често, но все пак пътувам с тези автобуси и виждам едно такова нещо в извозване на пътници, обаче не се дават билети. Познават се помежду си хората, просто ги превозват без да … , вземат им парите обаче не им се дават билети. Имаме възможност да се контролира, имаме отдел „Транспорт“ или КООРС така от време на време да приложат контрол върху тези линии, за да може да бъдат по-ефективни и да не кажат, че са губещи. Всъщност си имат пътници, но не отчитат билети. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Николов. Господин Бучаков иска думата.

 **Г-н Ст. Бучаков**: Значи с туй ограничение от 3 минути не може да се извади никаква смислена логика, сега туй, което ще го кажа ще излезе съвсем на парче, откъслечно, то е част от общата картина. Едно доплащане на линията до танкодрума по договор в Искра Груп, което не е 80 стотинки, а е лев и 80. Аз в тоя материал такива засичания не виждам и основно искам да кажа като тръгваме да правим социална политика, тя трябва да се прави от Общинския съвет и много става изкривяване после на добрата не идея да го кажа, на добрите намерения. Не е ли по-просто да не ги компенсираме, за което съм против и ще се обясня логиката, а да ги даваме за карти на самите пътници. По тоя начин нещата са съвсем чисти и ясни и е съвсем социална политиката. В момента ние правим компенсиране на превозвачи, които са играли, щото сега гражданите не всички са наясно, съжалявам че ще трябва да ви надуя главата и да повторя. Значи отива се на конкурси и на търгове там за линии, има си процедура, в които има пакети, всеки пакет има няколко линии, от които едните са печеливши или как да кажа атрактивни, които се знае, че има смисъл да се играе. В пакета влизат обаче по 1 линия, която е губеща, за да компенсира. И в един момент ние вземаме някакви решения да компенсираме още един път. В крайна сметка превозвача, когато е решил да играе той си е направил сметката и къде отива тука цялата пазарна ниша? Бизнеса, когато ти е гарантирано, че ти догодина ще ти гласуват да си компенсираш загубата. Съжалявам, че го повтарям туй нещо, миналата година по същия начин се изказах и го казах, не виждам логика за тая компенсация. Виждам логика, ако се дават пари за карти и по този начин нали самите хора …, той колегата обясни за билетите, кой взел, кой не взел, с картите такъв момент няма. Благодаря за вниманието.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Бучаков. Реплика за г-н Славчев.

 **Г-н М. Славчев:** Аз искам да поясня нещо, персонална е репликата. Сега доплащане 80 стотинки на км/пробег, това са 80 стотинки на километър, този километър извозва един примерно пълен автобус хипотетично казано. Ако на всичките тия хора им купим карти за целия месец не мисля, че е по-рентабилно от доплащането. Значи не е само с тия линии, проблема ние си го знаем много добре. Действително има губещи линии, но все някой трябва да ги изпълнява, щото ако не се изпълняват гражданите няма да могат да бъдат закарани до съответните вилни места. Така, че не виждам защо да не се прави тоя тип социална политика. Като цяло за мене, много пъти сме говорили в тая зала, този проблем може да бъде решен радикално тогава, когато влезе нова транспортна схема и се отдадат наново линиите. Единственият начин, за да може да има икономически интерес един стопански субект да поеме и губещите линии е да държи печеливши и да може да си компенсира губещите. Това става или когато се даде на един-единствен голям монополен превозвач или да се направи на две или три по-дребни, обаче при всички положения, за да има икономически интерес, който и да е да го прави това той трябва да има доста печеливши линии, за да може да си позволи да поема загубите на т.нар. губещи линии. И това е основния проблем върху, който трябва да се съсредоточим и докато това не се направи ние нямаме друг вариант освен да правим някакво доплащане като разбира се остава отворена темата за размера му, за размера му дали толкова, повече, дали по-малко. Не може да се слага паралел между линиите, различни са маршрутите, различни са разписанията, трябва много по в дълбочина да се навлезе … Приключвам. За да може да се изчисти въпросът на коя линия колко да се доплаща. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Славчев. Има ли други желаещи? Заповядайте, г-н Георгиев, Анастас Георгиев.

**Г-н Ан. Георгиев**: Уважаеми г-н Председател, г-н Кмет, уважаеми колеги. Аз бих искал да попитам необходимостта от това доплащане, произтича от това, че съответните превозвачи извършват курсове, които поради настоящото, настоящата конфигурация и строителните граници на града излизат извън неговите очертания. Това беше правено преди, табелите на града бяха местени напред, връщани и т.н. Въпросът ми е и ако имате информация колко всъщност струва зимната поддръжка на тези участъци, пък и не само зимната? Изобщо поддръжката на тия участъци, заради които ние всъщност в момента се налага да доплащаме. Ако сумите са съизмерими не е ли също така вариант да обмислим дали изцяло, дали частично пак някакви промени в строителните граници на града с оглед оптимизиране на тия разходи, които се налага да заплащаме на превозвачите.

**Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Георгиев. Други желаещи да вземат отношение по тази точка? Не виждам. По отношение на поставените въпроси, г-н Наков, заповядайте.

**Г-н Д. Наков**: (коментар от зала не се чува) За един месец, няма как да е годишна. (коментар от зала не се чува) Доколкото разбирам е месечно, г-н Неделчев. (коментар от зала не се чува) Това не е само на един човек. (коментар от зала не се чува) Искате изказване ли да Ви направя от място? (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев**: Да, заповядайте, г-н Наков.

**Г-н Д. Наков**: Да, благодаря. Значи искам само няколко уточнения да изтъкна, които предполагам са убягнали от вниманието на общинските съветници. Първо, за танкодрума само да отбележа, че това е елемент от междуселищната схема и въобще не може да го даваме за пример в тази точка, в това предложение за решение. Второ, средната дължина на линиите, които са в строителните граници по транспортната схема са между 8,5 км. и 9 км. Тези 3 линии средната им дължина е с 17 км. с участъците, които излизат извън строителните граници на град Русе. Не искам да правя някакви варианти и хипотези при условие, че чл. 5 от Закона за автомобилните превози дава възможност извън строителните граници да се приложат други мерки. Тоест да се сложи втори допълнителен билет, който ще бъде с определена цена, за който пък най-важното е, че няма да важат картите с намаление, които са за във строителните граници. А вие знаете, че тези 3 линии основните ползватели това са хора от третата възраст и учащи, на които на нито един от тях нямам сведение ,аз специално изисквах такава информация за последните години дали са отказани карти с намаление. Тоест аз не виждам това, което предлагаме явно има дълбок социален ефект в населението на Община Русе и на град Русе защо го подлагаме на някакви съмнения по отношение на … Те хората са знаели, когато са играли на търг и закона им дава права и те могат да го направят. Ние предлагаме този вариант, с който задоволяваме нуждите и потребностите на ползващите трите линии, приемани досега и смятам … да, може би има и по-добри вариант, аз никога не отричам да казва това е единствено най-доброто. Но смятам, че на този етап е достатъчно разумно да се вземе такова решение. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Реплика за г-н Александър Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев /реплика**/: Благодаря, г-н Председател. Първо да се извиня на г-н Наков, че така въпроса ми малко по-продължително го зададох, но беше важно да уточним, защото пред мене са приложени към материала 2 калкулации за 16-та линия и за линия 10-та. И гледаме сега за 10-та линия има 8 курса на ден по 5 км., разходи за заплати 4400 лв. пише, нали така? (коментар от зала не се чува) Сега, в другата линия 16-та пише 10 курса по 10 км. на ден 1011 лв. за заплати, 4 пъти по-малко. Естествено е да си зададем въпроса, щото на първата справка не пише, на втората пише разход за 1 месец в колонката, на първата даже не пише тези разходи …, аз такава справка някой, ако ми предложи да подпиша или да предам ще се засрамя, няма как да я предам. Въпросът ми е прецизно ли сте огледали калкулации, поискали ли сте обяснение, защото така на първо четене човек остава с впечатление, че президента на едната фирма сигурно си е калкулирал някаква своя заплата в тази калкулация, за да се получи 4 пъти по-голяма сумата при 2 курса по-малко и 40 км. по-малко пробег дневно на едната линия спрямо другата. Просто се набиват на очи тези факти и ние за да гласуваме пари от данъците на хората да отидат при едната или другата фирма трябва да сме убедени, че трябва да ги дадем тези пари. Тези калкулации мене не ме убеждават.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Неделчев. Също реплика иска г-н Рашев.

 **Г-н Пл. Рашев /реплика**/: Уважаеми колеги, уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет. Подчертавам, ние длъжни ли сме като Общински съвет, това не е политика, това е само икономика, длъжни ли сме като Общински съвет да субсидираме 7-те процента рентабилност на тези превозвачи, които да в момента … Да кажем, че калкулациите са гледани, прегледани, приети, да кажем. Но ние след като субсидираме нещо, длъжни ли сме да субсидираме тяхната печалба? Казах, изчисленията показват, махайки тези 7% остават едни 15 000 лв., които може съвсем нормално да се преразпределят, както за поевтиняване на карти за всички там групи, така може и от бюджета, ако решим някъде в друга посока образование, култура. Това е репликата ми.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Рашев. Други желаещи да вземат отношение? Заповядайте, г-н Наков, за отговор на въпросите.

 **Г-н Д. Наков**: Благодаря. Първо да кажа на г-н Неделчев, че тази калкулация, тези две калкулации, които той по право коментира са подписани и изготвени от съответните дружества, които са печелили нали. Заплатите във всяко дружество аз не мога да ги коментирам, коя фирма какви заплати дава на своите служители. А нуждата примерно, че този шофьор, който ще бъде нает да изпълнява тези курсове, че трябва да бъде дали на цял работен ден, дали на половин работен ден това си е техен проблем. Така, че може би има вариант за коментари, но смятам, че фирмите с аналог на останалите си линии са си направили калкулацията по този начин. А що се отнася до тези 7% рентабилност, аз мисля че 7% на 80 стотинки е 5,6 стотинки, които виждаме, че на цена на километър предложена 1,85 като приспаднем 5 или 6 стотинки става 1,80. Тоест 1 лев от билети, 80 дотация прави точно без рентабилността, същото важи и за другата калкулация на 16-та линия. Мисля, че проблема и с рентабилността е решен, ако има някакви други въпроси.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Господин Милков, заповядайте. Пенчо Милков.

 **Г-н П. Милков**: Уважаеми колеги, тази точка е подобна на точки, които вече сме гласували. Предният път ви четох същия текст, отново ще заостря вниманието ви върху Наредба 2, която е нормативния акт, който регламентира в случая нещата, които ние вършим. При извършването на конкурса, когато са възлагани превозите по тези схеми този, който е изготвил документацията е свършил следното: за осигуряване на превозите по цялата утвърдена транспортна схема, тоест ето ние сме осигурили по всички линии да има превози … „При обявяването на конкурса общините извършват 1. Комбиниране на ефективни с неефективни линии …“ Ами преждеговорещите ясно го заявиха аз ви го прочитам в нормативната уредба. Предвидено е да има неефективни линии и защо считаме, че ако превърнем всички линии в ефективни ние така ще гарантираме превоза на гражданите. Сигурно се возят по 1-2 души в автобуса и конкретната линия не е ефективна, но търговеца подавайки своето заявление, своята оферта да участва е извършил съответните калкулации, вие сте съобразили това правило включили сте неефективната линия като част от набор от други линии, които я компенсират. Защо твърдим в момента дайте да дадем 100-тина хиляди в момента, за да се извърши социална дейност. Не тя ще се извършва транспортната дейност, защото има подписани договори, без да даваме пари и всички линии да стават ефективни. Аз това не мога да разбера, защо нали не се разбира. Съвсем нормално е да има неефективни линии, защо? Ами защото е предвидено в нормативната уредба и вие сте го компенсирали един път с ефективни линии от набора линии, в които участниците са участвали. По тази причина аз ще гласувам против, защото считам, че участниците, кандидатите, превозвачите са имали предвид тези линии. Много по-добре от нас в момента знаят какъв пътникопоток върви по тази линия и са участвали въпреки това. И сега те ще продължат да карат не за друго, а защото имат договор с нас и ако не карат други ще карат и ефективните и неефективни линии.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милков. Господин Наков, заповядайте.

 **Г-н Д. Наков**: Аз уважавам г-н Милков като юрист, но бих му препоръчал да прочете и чл. 7 от въпросната наредба, където се казва , че градски, основни и допълнителни, това са видовете автобусни линии за превоз между пунктовете в чертите на населеното място, определени със строителни граници с действащия устройствен план. Така, че това е транспортната схема на град Русе. Тези линии, които излизат извън транспортната схема спокойно могат да бъдат отказани. Ако вие предлагате, сега тука всички се обедините и предложите да не обслужваме тези части аз ви разбирам, нали аз ви разбира много добре … (коментар от зала не се чува) Но излезте и кажете. Договорът има за цел да бъдат обслужени тези части. За мене е нелогично да отправяте такова искане.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Реплика за г-н Милков, заповядайте. Втора реплика за г-н Иванов.

 **Г-н П. Милков /реплика**/: Колеги, в следващата точка на тази, която аз прочетох пише, че комбиниране на автобусни линии от различни транспортни схеми, скоба въпреки, че е ясно кои, общинска, областна и републиканска повече от нормално е те да бъдат групирани в тези предварително напред от възложителя определени групи линии, не само както ви казах аз комбинирани ефективна и неефективна, а и общинска, областна и републиканска. Тоест двете неща според мене не се изключват и аз не приемам тълкуването, което уважавания от мен кмет, заместник-кмет направи.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря. Господин Иванов, имате думата за втора реплика.

 **Г-н Ив. Иванов /реплика/:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, колеги. Господин Наков, не подозирах такива Ваши възможности в сферата на манипулациите, Вие не отговорихте на най-елементарния въпрос. В конкурса, в който е проведен, в тия пакети някъде беше ли записано, беше ли известно на участниците, че който вземе тия 3 линии ще получава за извънградската им част дотации от Общинския съвет? Нали това беше смисъла да ги правим на пакети и много разумно беше проведен конкурса. Те знаят, че няма да получават, щото там не е записано, само че някой решава, приема калкулации, които те поискат, колкото си напишат толкова. Приемаме го това и решаваме, че 100 000 лв. от парите за поевтиняване на пътуванията просто ще ги дадем на фирмите. Имайте предвид, уважаеми колеги, че парите за доплащане на категориите нуждаещи се бяха над 1 милион преди няколко години, постепенно ги намалявахме и са 700 000 и сега казваме те не са 700 000, а са с 100 000 по-малко.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Иванов. Заповядайте, г-н Наков.

 **Г-н Д. Наков**: Благодаря Ви, г-н Председателю, аз се чувствам поласкан. Но първо искам да отбележа и повторя думите си, с които започнах, няма нито една отказана карта за поевтиняване в последните години. Така, че това че е имало заложени 1 100 000, пък и 5 000 000 да са били за мене е безпредметно ако потреблението е 500 или 600 хиляди. След като няма нито един отказ, аз изрично казах че съм проверил това, за мене е важно, значи сумите които се разпределят за намаление и за карти са абсолютно достатъчни. Така, че когато си говорим за манипулация, благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Други въпроси, изказвания? Не виждам. Постъпи писмено предложение от г-н Рашев в предложението за решение вместо първите думи „определя доплащане от 80 стотинки да стане определя доплащане от 70 стотинки“. Становище на общинска администрация относно това предложение на г-н Рашев.

 **Г-н Д. Наков**: Ами аз мисля, че с това което показах по време на анализа на калкулациите смятам, че тези 7% или по принцип рентабилността самите фирми са си приели. Тоест ние с предложението сме им го отхвърлили, така че не приемам предложението на г-н Рашев.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Държите на вашето предложение, г-н Рашев? (коментар от зала не се чува) Подлагам на гласуване предложението на г-н Рашев вместо определя доплащане от 0,80 лв. да бъде определя доплащане от 0,70 лв. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

**КВОРУМ – 38. С 16 гласа „за”, 3 „против” и 19 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Подлагам на гласуване основното предложение така, както е внесено от общинска администрация. Моля, процедура на гласуване на основното предложение.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Б. Иванов – „за“;**

**Г-н О. Дяков – „за“;**

**Г-жа С. Павлова – „за“**

**КВОРУМ – 43. С 29 гласа „за”, 6 „против” и 8 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1177**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общинският съвет реши:

 Определя доплащане от 0,80 лв. на км/пробег за компенсиране разходите от извършването на превозите на пътници, извън чертите на гр. Русе, определени със строителните му граници в действащия устройствен план по градските линии от Общинската транспортна схема. Сумите за тези доплащания да се изплащат на операторите, обслужващи посочените линии от средствата, заложени за транспорт в бюджета на Община Русе за 2015 г.

**25 Точка**

**Решение за определяне на срока на валидност на разрешението за таксиметров превоз, минимални и максимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидна на територията на Община Русе и срок на валидност на разрешението за извършване на таксиметров превоз на пътници**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Следва 25-та точка от дневния ред.

 **Г-н Д. Наков**: Уважаеми общински съветници, с изменение на чл. 24а, ал. 3 и ал. 5 от Закона за автомобилните превози срока на валидност на разрешението за таксиметров превоз на пътници се променя и не може да бъде по-кратък от 3 години. И се въвежда също така минимални цени за превоза, които би трябвало общинските съвети да ги определят. Във връзка с това се предлага решение, първо определя срок на валидност на разрешението за извършване на таксиметров превоз на пътници – 3 /три/ години. Второ решение определя минимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидна на територията на Община Русе – дневна тарифа 0,79 лв. на км. и нощна тарифа 0,89 лв. на км. и максимални такива – дневна тарифа 1,00 лв. на км. и нощна тарифа 1,20 лв. на км. Настоящото решение отменя изцяло Решение № 622 на Общински съвет–Русе и Решение № 1247 също на Общински съвет–Русе. Има две приложения към предложението за решение.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Иска думата, председателят на комуналната комисия да съобщи за становището на комисията.

 **Г-н М. Славчев**: Аз благодаря. Ще помоля да не се тълкува като изказване, то ние нямаме в правилника такава процедура, но съм длъжен само като председател на комуналната комисия да направя съобщение, че понеже сме водеща комисия по точката, по време на дебата в комисията имаше предложение за корекция на минималните цени за дневна и нощна тарифа, съответно на 0,69 лв. и 0,79. Мисля, че единодушно го гласувахме в комисията и мисля, че нямаше обструкции от страна на общинска администрация. Мотивите са, че ние определяме минимална, тя не е задължителна, не е задължителна. Могат да возят на по-висока, ако желаят разбира се, но защо да ги ограничаваме, ако някой иска да вози на по-ниска. Това беше мотива и така като предложение от комуналната комисия го поставям като тема да го гласуваме по тоя начин.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Славчев. Желаещи да се изкажат по точката? Не виждам желаещи за изказвания. Становище на общинска администрация относно предложението да бъде 0,69 и 0,79.

 **Г-н Д. Наков**: Общинска администрация приема предложението, така че може да го гласувате.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** След като общинска администрация приема ние гласуваме точка 25-та така, както е внесена, но с корекциите на минималните цени съответно 0,69 и 0,79 лв., съответно за дневна и нощна тарифа. Моля, процедура на гласуване на това предложение за решение.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1178**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1 т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 24а, ал. 3 и ал. 5 от Закона за автомобилните превози, Общинският съвет реши:

1. Определя срок на валидност на разрешението за извършване на таксиметров превоз на пътници – 3 /три/ години.
2. Определя минимални цени за таксиметров превоз на пътници за един километър пробег по съответната тарифа, валидна на територията на Община Русе – дневна тарифа 0,69 лв. на км и нощна тарифа 0,79 лв. на км. и максимални такива – дневна тарифа 1,00 лв. на км. и нощна тарифа 1,20 лв. на км.

Настоящото решение отменя изцяло Решение № 622, прието с Протокол № 32/27.05.2005 г. на Общински съвет – Русе и Решение № 1247, прието с Протокол № 60/16.06.2011 г. на Общински съвет – Русе.

**26 Точка**

**Одобряване на Обща схема на преместваемите обекти по чл. 56 и РИЕ по чл. 57 от ЗУТ за територията на зона „А“ по ул. „Александровска“ – гр. Русе / площад „Свобода“ до площад „Батенберг“/, съгласно Наредба №7 на Общински съвет-Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Следва 26-та точка, която от името на кмета ще докладва главния архитект г-жа Бучуковска.

 **Арх. Ж. Бучуковска**: Уважаеми дам и господа общински съветници, представям на Вашето внимание изготвената Обща схема за преместваемите обекти по 56 и по 57 за РИЕ-та. Говорим за зона „А“ по ул. „Александровска“ от пл. „Свобода“ до пл. „Батенберг“. Схемата е съобразена изцяло с реализацията на новия проект, който Община Русе в момента провежда. В схемата са предвидени 2 броя павилиона, 10 броя щандове, 3 броя информационни стълбове. Към схемата има и правила специфични, които са валидни и за другите схеми по централна градска част.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Бучуковска. Имате думата, първо д-р Константинова, след това г-н Гарелов.

 **Д-р Т. Константинова**: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, първо имам една молба да ни се представи на голям екран схемата с ясното местоположение на точките за преместваемите обекти. Второ ще задам един, два въпроса, по каква логика е определен броя на павилионите, не питам но на щандовете за пуканки, сладоледи и ядки, и т.н.? Два броя павилиони имаме разположени, единия явно на „Хан Кубрат“, другия на „Канети“. И в описанието или в разяснението дадено в нашия текст щандовете за продажбата на сладоледи и т.н. ще бъдат разположение в близост до павилионите и свободно разположени в западната част на „Канети“ и в източната част на „Хан Кубрат“. Точно къде и как, за да можем да бъдем спокойни, че при следващи наши сесии, ако се получат некрасиви гледки, струпване на такива павилиони и щандове няма да бъдем обвинени в това че ние сме го гласували и вече нещата са ясни и не могат да бъдат върнати обратно. Тук има описано, че са разработени специфични правила, представляващи неразделна час от схемата. Бих искала да чуем какви са тези правила, които са специфичните правила неразделна част от схемата, за какво се отнасят? Като предлагам след като разбира се разискваме тези въпроси и получим ясна картина къде са точките на преместваемите обекти, за да видим лицеприятно ли ще бъде за гражданите, за посетителите на нашия град да гледат това, което се случва на площадите иначе прекрасния ремонт, който става. Да имаме строги изисквания за визията и на щандовете, да има унифициране на външния вид на павилионите и щандовете и да апелирам към строго съблюдаване и контрол на местоположението на преместваемите обекти, а не като свободни електрони да си ги разполагат там, където им е удачно съответните собственици на павилион и щандове, защото през годините всички ние сме свидетели на точно такива действия. Моля, да ми бъде отговорено на въпроса и задължително да имаме пред нас схемата, за да сме наясно какво гласуваме и след това да не се срамуваме от нашия глас. Благодаря ви за вниманието.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на д-р Константинова. Има думата г-н Гарелов.

 **Г-н Юл. Гарелов**: Уважаеми г-н Председател, г-н Кмете, уважаеми колеги. Да внесем малко спокойствие по темата. Тя действително е много важна, но тъй като комисията по ТСУ е водеща по тоя въпрос, на комисията беше представена схемата и трябва да ви кажа, че нямаше конфликтни моменти. Просто всичко е съобразено с общия, добър облик на тази реконструкция, която се извършва. Аз по-скоро по тоя въпрос, въпреки че няма да е съвсем по темата бих помолил или кмета, или г-н Наков да дадат малко повече информация за това как върви проекта, кога русенци ще могат да се зарадват на готовия реконструиран център на града? Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Гарелов. Архитект Бучуковска, ръководител на проекта има думата.

 **Арх. Ж. Бучуковска**: Уважаеми дами и господа общински съветници, аз съм ръководител на проекта, който в момента се изпълнява. В момента проектът е по график, както са ни го дали от строителната организация. Вчера имахме проверка от Управляващия орган, проверката мина добре, имаме протокол и констатираха, че до тоя момент ние се справяме добре. Предполагам ,че всички виждате как изглежда след ремонта тая част, която всъщност е приключило СМР-то до пл. „Хан Кубрат“. На въпросите на г-на Константинова, първо се извинявам наистина, че тая схема не ви я представям на екран, пропуск е. В комисията по ТСУ подробно разгледахме схемата. Тези павилиони, които ви докладвах като елементи на тая схема са част от проекта. Всъщност в проектът, който в момента изпълняваме те са ситуирани, минали са на одобрение през паметници на културата, така че смятам че след като и паметниците на културата са одобрили ситуирането на тези 2 павилиона в този участък, за който говорим до момента няма как да има грешка в нашето предвиждане по схемата. Относно тези щандове, които говорим за пуканки, сладолед решихме, че няма да конкретизираме щандовете да бъдат конкретно за сладолед или за пуканки, решихме че ще бъдат като общо название и те са разположени в зоните, където всъщност няма толкова човекопоток. Съобразени са и пак казвам това беше обсъдено на комисия ТСУ. Самото разполагане на местата за консумация на открито е по протежение на „Александровска“ в частта, където всъщност имаме, в частта където всъщност имаме изграждане на заведения и на магазини и ние за момента не можем да отговорим след година дали тоя магазин няма да бъде с променено предназначение, така че тая обща територия, на която се разполагат преместваемите обекти е обозначена като една територия с ширина от фасадната плоскост 2,50, където може да се разположат маси за тези премест.., за тези обекти с търговска дейност. Така, че не е конкретно пред всеки магазин, а изобщо територията е обозначена като граница нали. Относно тази схема, която е представена на вашето внимание днес след евентуално Вашето одобряване тя ще бъде представена в Института за паметници на културата, където подлежи също и на одобряване и от тяхна страна. Така, че мисля че няма да допуснем това, от което вие се притеснявате. Относно вида на двата павилиона мислим да предложим те да бъдат еднакви и да бъдат като схема, както са долу павилионите, които са одобрени по „Красива България“ преди години и от Института също, така и от проекта „Красива България“. Мислим да ги сложим същите павилиони, за да може да се запази характерния вид, облик на зоната.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на арх. Бучуковска. Има ли други желаещи да вземат отношение по 26 точка? Заповядайте, г-н Неделчев.

 **Г-н Ал. Неделчев**: Благодаря Ви, г-н Председател. Не знам дали е процедурен въпроса или е реплика, но колеги аз много пъти съм питал защо примерно даден материал е насочен и към комисията по здравеопазване или към бюджет и финанси, където аз участвам след като те реално нямат отношение. И в същото време този материал, който разглеждаме е насочен само в две комисии – ЗОРС и ТСУ. Няма ли отношение икономическа комисия, икономическа политика, бюджет и финанси няма ли отношение, не се ли получават приходи? Комисията по култура няма ли отношение, комуналната комисия няма ли? И ако бяхме го гледали в нашата комисия аз например щях да поискам задължително да ми се даде екземпляр от правилата, които са неразделна чат от схемата. Госпожо Бучуковска, те не са повече от 2 странички, нали? Едно време … (коментар от зала не се чува) Да, ама не може да се разпечата на един лист ли, хайде сега. Мултимедия нямаме, едни правила 1 страничка не може да разпечатаме, само в две комисии пуснато, става въпрос за централната градска част за определянето на вида на града ни и тука в Общинския съвет ей тъй някак си между капките, за мене е несериозно. Апелирам занапред да не стигаме до такива ситуации.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Неделчев. Други желаещи има ли? Не виждам. Процедура на гласуване на тази точка.

**КВОРУМ – 39. С 32 гласа „за”, 1 „против” и 6 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1179**

 На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл.21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл.7, ал.3 във връзка с чл.7, ал.1, т.2 от Наредба № 7 на Общински съвет Русе за реда и условията за разполагане на преместваемите обекти, на рекламно-информационните и монументално-декоративни елементи, и за осъществяване на рекламната дейност на територията на община Русе, Общинският съвет реши:

 Одобрява Обща схема на преместваемите обекти по чл. 56 и РИЕ по чл.57 от ЗУТ за територията на зона "А" по ул. "Александровска" - гр. Русе /от площад "Свобода" до площад "Батенберг"/ заедно със Специфични правила при поставянето на преместваеми обекти в зоната, представляващи интегрирана неразделна част от схемата/

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля? (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-н Бучаков, за обяснение на отрицателен вот.

 **Г-н Ст. Бучаков /обяснение на отрицателен вот/:** Нищо, че г-н Неделчев го каза, моят мотив за отрицателния вот е същата логика. Не може от 10 комисии, когато става дума за централната градска част да е разпределен само в 2 комисии. И другото, което е хубаво да се знае, по този начин протестирам срещу начина на представяне на материали, защото мнозинството в Общинския съвет, което се формира от ГЕРБ е наясно за какво става дума, останалите съветници се опитва да се държат в неведение. Сега знам какво ще кажете, който го интересува да отиде и да гледа, да … Къде остава помощта на администрацията и всички тия работи дето ги пише на картата на общинския съветник и приказките, където се изприказват. Колко от вас са наясно защо тротоара е оширен от едната страна? Нали? От къде дойде тази идея, как мина ей така между другото? Тука в материала е записано обща схема на преместваемите така, така, така приложена с правилата. Ето го материалчето, няма обща схема, няма правила. Пак го знам отговора. Искам да ви кажа, че тая схема обслужва точно определени интереси. И ако сте на друго мнение разходете се по главната нагоре през магазините противостоящи на Космополитън и на г-н Даков сградите и чуйте хората какво ще ви кажат. И после вървете обяснявайте какво сме гласували и какво е станало.

 Засл. проф. В. Пенчев: Чухме обяснение на отрицателен вот.

**27 Точка**

**Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външно ел. захранване /увеличение на мощността/ на ПИ 000206 /летище/ в землището на с. Бъзън и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-н Наков.

 **Г-н Д. Наков**: Благодаря, г-н Председателю. Уважаеми общински съветници, на Вашето внимание се предлага одобряване на задание и разрешаване изработването на ПУП, парцелаерн план за техническа инфраструктура, външно ел. захранване за поземлен имот в землището на с. Бъзън, както и да се даде предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждаща инфраструктура за срок от 1 година. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Въпроси по 27 точка има ли, колеги? Изказвания? Няма въпроси и изказвания. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1180**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т.8 и т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане вх. № УТ-16-54/25.0.2014 г.и 94Д-1099-1#1/10.09.2014 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план

/ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура – външно ел. захранване /увеличение на мощността / на ПИ 000206 /летище/ в землището на с. Бъзън.

 2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от една година.

**28 Точка**

**Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – водоснабдяване на ДЗЗД „Тонита“ в местността „Плужна“, землище на с. Николово и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-н Наков.

 **Г-н Д. Наков**: Благодаря ви, г-н Председателю. Уважаеми общински съветници, на Вашето внимание се предлага решение за одобряване задание и разрешаване изработването на ПУП, парцеларен план за техническа инфраструктура. Става въпрос за водоснабдяване в местност „Плужна“ в землището на с. Николово, както и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от 1 година. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Има ли желаещи да вземат отношение по точката? Не виждам. Колеги, моля за тишина в залата. Процедура на гласуване на 28 точка.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1181**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т.8 и т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане вх. № УТ-16-56/02.09.2014 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план

/ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура – водоснабдяване на ДЗЗД „Тонита” в местност „Плужна”, землище на с. Николово.

 2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от една година.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Следва 29 точка. Тя е оттеглена точка всъщност, минаваме към 30 точка от дневния ред.

**29 Точка**

**Промяна на вида на социална услуга – резидент тип „Защитено жилище“ в социална услуга „Защитено жилище за хора с умствена изостаналост“, делегирана от държавата дейност**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Ще докладва г-жа Личева от името на кмета.

 **Г-жа М. Личева**: Уважаеми общински съветници, само искам да кажа, че общинска администрация подкрепя направеното предложение, с което всъщност ще влезем в съответствие с решението на Министерски съвет и промените в Правилника за прилагане закона за социално подпомагане. Това се налага, защото от следващата година ще има диференциране на издръжката на делегираните дейности. Предложението от Защитено жилище да стане с профил Защитени жилища за деца с умствени увреждания. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Личева. Има ли въпроси и изказвания по 30-та точка от дневния ред? Не виждам. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1182**

На основание чл. 21, ал. 1 т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 36в, ал. 3, т. 1 във връзка с чл.36, ал. 2, т. 7, б. „д“, подбуква „бб“ от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за промяна на вида на социалната услуга резидентен тип от:

 1. Защитено жилище – гр. Русе, ж.к. „Възраждане“, ул. „Яребична“ № 4, в имот, описан в акт за общинска собственост № 2095/10.08.1998 г., с капацитет 8 места;

2. Защитено жилище – гр. Русе, ж.к. „Дружба“ № 3, ул. „Йоаким Груев“ № 3, бл. 52, вх. В, ет. 1, ап. 1, описан в акт за общинска собственост № 871/23.10.1996 г., с капацитет 8 места;

3. Защитено жилище – гр. Русе, ж.к. „Дружба“ № 3, ул. „Йоаким Груев“ № 3, бл. 52, вх. В, ет. 1, ап. 2, описан в акт за общинска собственост № 570/14.06.1996 г., с капацитет 6 места,

 на

1. Защитено жилище за хора с умствена изостаналост в общински имот, намиращ се в гр. Русе, ж.к. „Възраждане“, ул. „Яребична“ № 4, описан в АОС № 2095/10.08.1998 г., с капацитет 8 места;

2. Защитено жилище за хора с умствена изостаналост в общински имот, намиращ се в гр. Русе , ж.к. „Дружба“ № 3, ул. „Йоаким Груев“ № 3, бл. 52, вх. В, ет. 1, ап.1, описан в АОС № 871/23.10.1996 г., с капацитет 8 места;

3. Защитено жилище за хора с умствена изостаналост в общински имот, намиращ се в гр. Русе, ж.к. „Дружба“ № 3, ул. „Йоаким Груев“ № 3, бл. 52, вх. В, ет. 1, ап. 2, описан в АОС № 570/14.-6.1996 г., с капацитет 6 места,

като делегирана от държавата дейност, считано от 01.01.2015 г**.**

1. Възлага на Кмета на Община Русе да направи предложение до изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане в гр. София, чрез Регионална дирекция за социално подпомагане – Русе, за издаване на заповед за промяна на вида на социалната услуга, съгласно т. 1 от решението.

**30 Точка**

**Съгласие на Община Русе да издаде Запис на заповед, без протест и разноски в полза на МРР, Управляващ орган на Оперативна програма „Регионално развитие“ – Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие“ по проект „Техническа помощ в подкрепа на Община Русе за програмен период 2014-2020 г.**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-н Наков от името на кмета.

 **Г-н Д. Наков**: Благодаря ви, г-н Председателю. Уважаеми общински съветници, във връзка с реализация на проект по ОПРР е нужно Община Русе да даде съгласие да издаде запис на заповед неотменимо и безусловно без протест на стойност 524 986 лв., представляващи 35% от стойността на проекта във връзка с договор за „Техническа помощ в подкрепа на Община Русе за програмния период 2014-2020 г.“. Както и да упълномощи кметът г-н Пламен Стоилов да подпише запис на заповед и всички изискуеми документи по издаване на същия. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Има ли желаещи да се изкажат по точката? Няма желаещи. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1183**

На основани е чл. 21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе да издаде Запис на заповед, неотменимо и безусловно, без протест и разноски в полза на Министерство на регионалното развитие, Управляващ орган на ОПРР *-* Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие” в размер на 524 986.00 лв., представляващи 35 % от стойността на проекта, във връзка с договор №BG161PO001/5-02/2012/030 „Техническа помощ в подкрепа на Община Русе за програмен период 2014-2020 г.”

2. Упълномощава Кмета на Община Русе - Пламен Стоилов да подпише Записа на заповед и всички изискуеми документи по издаване на същия.

**31 Точка**

**Участие като партньор в международен проект „Пътят на римските императори и Пътят на виното – RER-DWR II”, финансиран по Програма „Подкрепа за подобряване и насърчаване на устойчиви транснационални тематични туристически продукти“ на Главна дирекция „Предприятия и промишленост“ на Европейската комисия**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Господин Наков от името на кмета.

 **Г-н Д. Наков**: Благодаря ви, г-н Председателю. Уважаеми общински съветници, по покана Дунавския компетентен център със седалище в Белград водещ партньор по проект „Пътят на римските императори и Пътят на виното“, Община Русе е поканена да се включи в този проект. За целта се предлага решение на Общинския съвет да даде съгласие Община Русе да се включи като партньор по проект Пътят на римските императори и Пътят на виното финансиран по програма „Подкрепа за подобряване и насърчаване на устойчиви транснационални тематични туристически продукти“ на Главна дирекция „Предприятия и промишленост“ на Европейската комисия като бъде осигурен собствен принос, който е в размер на максимум 25% от стойността на партньорския бюджет, което е 9 141 евро и 81 евроцента за периода на изпълнение на проекта. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Въпроси, изказвания? Няма желаещи. Процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Ал. Неделчев – „за“**

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1184**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

Дава съгласие Община Русе да се включи като партньор по проект „Пътят на римските императори и Пътят на виното – RER-DWR II”, финансиран по Програма „Подкрепа за подобряване и насърчаване на устойчиви транснационални тематични туристически продукти“ на Главна дирекция „Предприятия и промишленост“ на Европейската комисия, като бъде осигурен собствен принос, който е в размер на максимум 25% от стойността на партньорския бюджет (9 141,81 евро) за периода на изпълнение на проекта.

**32 Точка**

**Участие в програма Life на Европейския съюз за опазване на околната среда**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-н Наков от името на кмета.

 **Г-н Д. Наков**: Благодаря ви, г-н Председателю. Уважаеми общински съветници, в рамките на подпрограма за Околната среда, предвиждаща разработване на концепция по приоритет на област природа и биологично разнообразие имаме възможност да кандидатстваме за финансиране на проект за така наречения програма Life на Европейския съюз за опазване на околната среда. За целта Ви се предлага да се вземе решение в случай, първо в случай, че концепцията бъде одобрена да се даде съгласие Община Русе да кандидатства с проектното предложение по програма Life, приоритет Природа и биологично разнообразие. Второ дава съгласие Община Русе да осигури съфинансиране от общинския бюджет в размер на 25% от общия бюджет на проекта в индикативен размер на около 50 000 евро. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Наков. Има ли желаещи да вземат отношение по 33 точка? Не виждам. Нека да гласуваме, колеги. Моля, процедура.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Пл. Станев – „за“**

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1185**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА Общинският съвет реши:

1. В случай, че концепцията бъде одобрена, дава съгласие Община Русе да кандидатства с проектно предложение по програма Life, приоритет: природа и биологично разнообразие;
2. Дава съгласие Община Русе да осигури съфинансиране от общинския бюджет в размер на 25% от общия бюджет на проекта, в индикативен размер на 50 000 евро.

**33 Точка**

**Отпускане на персонална пенсия**

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте, г-н Мевлюдов от името на кмета.

 **Г-н Мевлюдов**: Уважаеми дами и господа общински съветници, предлагаме на Вашето внимание да вземете решение, с което министъра на труда и социалната политика да предложи на Министерски съвет да бъде отпусната персонална пенсия на Васко Парушев и на Пепа Парушева. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря ви. Въпроси, изказвания по персоналната пенсия? Няма. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1186**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 92 от Кодекса за социално осигуряване във връзка с чл. 7, ал. 4, т. 3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, Общинският съвет реши:

1. Предлага на Министъра на труда и социалната политика, който да предложи на Министерски съвет да бъде отпусната персонална пенсия на:

 Васко Васков Парушев, ЕГН: 104421\*\*\*\*;

 Пепа Васкова Парушева, ЕГН: 074310\*\*\*\*.

2. Задължава Кмета на Община Русе в 7-дневен срок да изпрати документите до НОИ – София за разрешаване.

**34 Точка**

**Изграждане на паметник на Васил Левски в централна градска част**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** По тази точка тя е внесена от общински съветници във връзка с изграждането на паметник на Васил Левски ще докладва архитект Алексиева. Заповядайте, архитект Алексиева.

 **Арх. С. Алексиева:** Благодаря Ви, г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Председател на работната група беше колегата Искрен Веселинов и останалите колеги от групата ме помолиха след като той вече е представител в българския парламент да докладвам работата на работната група и предложението за решение. Ще ми позволите да се спра на няколко кръга от въпроси без да се опитвам да дублирам написаното вече в докладната записка, може би някъде това ще се наложи частично. Преди всичко, когато изграждаме един паметник, още повече от ранга на такъв титан в българското революционно движение, в българската история като Васил Левски ние не можем да не бъдем отговорни, задълбочени, целенасочени и ангажирани с проблема, който стои пред нас. Когато се изгражда паметник независимо какъв е той трябва да знаме, че има няколко кръга от критерии и въпроси, които се отчитат при изграждането на паметниците. Това са така наречените исторически предпоставки, дадености и данни, когато е свързано със събитие или личност. Това са съществените нагласи и искания, какъвто е случая в Русе да има паметник на титана Васил Левски. Това са устройствените възможности на територията, каквито трябва да бъдат много внимателно проучени и не на последно място това са пространствените възприятия за един паметник, какъвто и да е той, по-голям или по-малък. На следващо място ние трябва да отдадем вниманието на различните видове художествени, обемни произведения, които се поставят в градската среда. И в случая знаете, че нашата задача на работната група беше да определи място за паметник на Васил Левски, фигурален паметник. Така, че ние имаме предопределение какъв да бъде паметника. Не монументален, не монументален знак, не символен знак, не бюст-паметник, един фигурален паметник. И не на последно място ще спра и на организацията на работа, която беше веднъж организирана от Общинския съвет, прехвърлена на работната група и отново в момента ние сме, както подобава по закон за местното самоуправление и местната администрация за решение в тази зала. Работната група, мисля че извърши един задълбочен анализ, като на местата и предложенията, които бяха направени, тука правя и първата скоба знаете, че предложението беше внесено от двама общински съветници, то предизвика реакции във връзка с конкретиката на мястото и някои формулировки какво е площад и след това беше създадена и работната група. Във работната група искам да ви уведомя и информирам много задълбочено, че бяха привлечени всички възможни страни по темата за изграждане паметник на Васил Левски: Исторически музей … Скоба отварям, доказано на този етап, че в Русе Васил Левски поне по документите, които съществуват уверение от специалистите на РИМ е пътувал два пъти, тоест преминава два пъти през Русе за Букурещ. Това е станало на пристанището тогава, до приблизителното място е било межди понтон 6 и 7, някъде в този район, така че това е мястото на кея в централната зона. Други такива места на този етап не са документирани чисто исторически и съхранени. Така, че местата, които бяха предложение първоначално специалистите в това число в работната група е главния архитект, арх. Бучуковска, представители на Съюза на архитектите, впоследствие представители на Съюза на художниците, ще се спра и на тяхното становище, за да може русенци да бъдат максимално информирани за това какво, как беше дискутирано в работната група и защо в крайна сметка се стигна до това предложение от името на работната група. Всички, които са ангажирани по темата във времето: Фондация „Васил Левски“, Читалище „Васил Левски“, училище „Васил Левски“ и всичко, което е работило по тази тема малко или много. В случая след като паметниците затова говоря, че едни от направленията и критериите са исторически се доказа, че нямаме място, което да е свързано освен кея, ние на други места чисто исторически не сме търсили възможностите дали позволяват, нормално е след като няма такива. По чисто пространствени и устройствени така критерии ние се отказахме от предложението написано е съвсем накратичко за силните и слабите страни на кея, отказахме се по простата причина, че един фигурален паметник, когато той се възприема от реката, тъй като ние трябва да отчетем, че това е веднъж възприемането на този паметник на хората, които пътуват по реката и на хората, които се разхождат по крайбрежния булевард. Когато той е долу на самия кей това е вече пространствено невъзможно мащабно да бъде възприет този паметник. Тоест той ще се губи в своите параметри, няма да бъде отчетена така величината на личността на Васил Левски. По тия съображения и когато е фигурален паметник той винаги има гръб, което вече пък предопределя, че не може едновременно да бъде възприеман, както от реката, така и от горната площадка на крайбрежния булевард с денивелация трябва да знаете около 12 метра. Това е една огромна височина, която вече създава диспропорции на пространственото възприятие. Обществените нагласи бяха да има паметник на Васил Левски. Да обществените нагласи и сега е залата има представител, председателя на организационен комитет, които искат едно по-централно място за поставяне на паметник. Аз също смятам, че личността заслужава това. Паметниците като чисто теоретично трябва да ви кажа, че те са на принципа на фокусни паметници, тоест възможност да се възприемат от много точки. Ето един блестящ пример в нашата история Паметникът на свободата, защото този площад преди години е имал 13 улици, които са водили до този площад, тоест едно прекрасно място, за да дойдеш на площада от която и точка, и виждаш този паметник. Другите са, когато той е в задънка на някой булевард в случая да кажем с „Альоша“ или с преминаването в централна част на пешеходна зона и на кръстовище с голям градски трафик от 3-ти клас, както е „Цар Освободител с двата паметника на Стефан Караджа, ако вървим по посока на „Альоша“ вляво и на Братската могила вдясно. Така, че тези места също много внимателно и задълбочено бяха проучени. За съжаление се оказа, че нашия град вече е доста така застроен в тази посока. Паметниците могат да бъдат поставени на площадни пространства, тоест фона да бъде сграден, когато те са паметници и това не можахме така добре да намерим такова подходящо място. Минахме и през площад „Дунав“, защото там пък градинката излиза малко по встрани, тя е за по локален отдих и така квартални занимания на хората в различните възрастови групи, един проект е спечелен в тази посока с един паметник. Разгледаха се предложенията ще отворя скоба да кажа, че аз благодаря, защото два пъти бях поканена от организационния комитет да коментираме възможностите за места за паметника. Опитах се да обясня нашите аргумент ида изложа теорията и практиката при изграждане на паметници, дано да съм била убедителна. Те много настояваха първоначално, но това е искам да кажа, че и това сме изследвали кръговото движение на бул. „Цар Освободител“ и „Скобелев“ като пробив, но там е за монументален паметник, защото той има различни перспективни възприятия, веднъж транспортни, когато ще се минава и веднъж пешеходни, когато пък си от долното ниво, тоест той за фигурален паметник не може и да стане. И да се спра на видовете обемни произведения, паметника тук в съвременните тенденции художниците така ни уведомиха и ограмотиха, в така наречения човешки мащаб са два типа: единия, който е по-близък до човешкия мащаб два, два и 40 височината и другия, който е малко по-голям между 3 и 3,60, всичко друго вече излиза в мащабите на монументалните паметници. Ние търсим човешкия мащаб и работната група се обединява в параметрите на 3-3,60, което да бъде евентуално, ако това решение е прието за мястото независимо кое и къде това да бъде едно от условията за конкурса, който ще се обяви. И така, работната група изслуша всички възможни представители, направи оглед на всички предложение места на територията включително и тези, които не са описани, голяма част защото аз съм разглеждала всяко площадно пространство малко или голямо, всеки възможен фокусен елемент, където това е възможно в концентрация на транспортните комуникационни артерии. И в крайна сметка решихме, че Парка на възрожденците като едно изключително сакрално, историческо, свято място може да бъде прекрасно място за изграждане на паметника на Васил Левски, защото там е паметта на русенската революционна история, започвайки от Пантеона на Възрожденците, част от гробниците, които са запазени, преминавайки във времето с възможност за изграждане на алея на великите бележити русенци. И сега, когато стигаме до мястото, което ние предлагаме то е едно великолепно място със зелен фон за един фигурален паметник, с подход от централните алеи зад Пантеона, с подход от главната алея, която всъщност ще се много натовари с човешко присъствие, когато бъде отворена църквата знаете, която вече добива един изключително добър вид в средата, в която е изградено. С евентуално обогатяване на пространството, защото консулството знаете, че активно се ползва от граждани и гости, които са свързани с дейността. Евентуално предоставяне във времето на концесия за тенис кортовете и с подхода от блок „Воден“. Така, че мястото води до размисъл, до преклонение, мястото в Парка на възрожденците наистина задължава човек да се замисли какво представлява, къде се намира и какъв титан на мисълта и действието е бил Васил Левски. Още повече мястото позволява там да бъдат направени образователни лекции за историята и на Васил Левски, защото поколенията малко или много учат, но малко учат. Аз в това съм убедена и смятам, че повече родолюбиви часове и исторически часове трябва да има, защото трябва да се знае, помни, уважава, тачи и да се прекланяме пред тази величина на хората, които във времето са дали и живота си за България. И затова работната група завършвам предлагаме това място. Уважаваме предложението, правилно имат право колегите, може би търсеха по фокусно място в центъра, за съжаление ние като позволявам си да кажа и аз като архитект не можах да предложа друго. Смятам обаче, че конкурс за място няма как да бъде направен, моля да ме извините. Винаги мястото се предлага, за да може вече да се сравняват изискванията по конкурса и да се направи това, да се избере този който печели разбира се, което най-много ще допадне и на русенци. И не на последно място искам да кажа, че в организацията на нашата работна група бяха застъпени и популяризиращи нашата работа дейности, в случая специална пресконференция на която участваха представители на комисията в това число и арх. Бучуковска, председателя на работната група. Обявени места за обществено обсъждане с предложения, след като бяха те изложени с една пощенска кутия до Информационния център и на сайта на общината, анализирахме предложенията около 55%, малко повече подкрепиха идеята ни за мястото, което стои на вниманието на всички Вас, уважаеми колеги. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на арх. Алексиева. Въпроси и изказвания? Да, заповядайте, проф. Иванов.

 **Проф. Р. Иванов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, понеже тук е и представителя на гражданското сдружение аз правя процедурно предложение да изслушаме г-н Цветков, който накратко да ни запознае с идеите на това гражданско сдружение, в което участват небезизвестни наши съграждани, ако разбира се с гласуване приемете моето предложение.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Имате предвид Инициативни комитет от името на който се е подписал г-н Емил Цветков?

 **Проф. Р. Иванов:** Да.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Постъпило е процедурно предложение, подлагам го на гласуване колеги за изслушването на г-н Емил Цветков от името на Инициативния комитет.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Юл. Гарелов – „за“;**

**Проф. Н. Михайлов – „за“;**

**Г-н Ив. Иванов – „за“;**

**Г-н О. Дяков – „за“;**

**Доц. С. Нунев – „за“;**

**Г-н Б. Пехливанян – „за“;**

**Д-р Пл. Кожухаров – „за“.**

**КВОРУМ – 38. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-н Цветков да изложи в рамките на 3 минути вижданията на Инициативния комитет.

 **Г-н Ем. Цветков:** Уважаеми г-н Пенчев, уважаеми общински съветници, благодаря Ви, че ми давате възможност да изкажа становището на Инициативния комитет по повдигнатия въпрос. С цялото ни уважение към свършеното от работната група и лично към г-жа Алексиева ние не можем да приемем определеното за паметник на Васил Левски място в източната част на Парка на възрожденците отговаря на величието на неговия подвиг и на неговите идеи. Нашето становище е, че и нашето предложение е да се направи ново обществено обсъждане на въпроса за определяне на мястото и след това да се реши с конкурс въпроса за вида на паметника. Аз ще си позволя да зачета имената на някои от нашите съграждани, които са членове на този Инициативен комитет или просто наши съмишленици, въпреки че те на повечето Вас са добре известни. Господата ексобластни управители Стефко Бурджиев и Кирил Блъсков, журналистите Младен Любенов и Маргарита Трифонова, проф. Росен Иванов, архитектите Цвети Русинов и Момчил Василев, д-р Руденко Йорданов, д-р Васил Дуков, Георги Гавазов, адвокатите Ангелин Колев и Биляна Калчева, редица други общественици и бизнесмени Стоян Стоянов, Теодор Пеев, Иво Жейнов, Валентин Христов, Драгомир Кочанов, Красимир Конов, Георги Недев, Валери Костов, Огнян Карпачев, Стоян Стоянов, инж. Петко Ненков, Валентин Вълчев и Пламен Цветков. Може би не е излишно да Ви кажа, че Инициативния комитет пое ангажимент за финансиране на проекта и изграждането на паметника, а също така има и уверението на г-н Игнат Канев, че ще помогне финансово също за реализирането на тази идея. В заключение още един път апелирам да се вземе решение за провеждане на ново обществено обсъждане на мястото на паметника и да му намерим място, където този паметник ще може да бъде ежедневно виждан от много по-голям брой наши съграждани. Благодаря за вниманието.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Цветков. Имате думата, уважаеми дами и господа за изказвания, въпроси? Заповядайте, г-н Георгиев, Анастас Георгиев има думата.

 **Г-н Ан. Георгиев:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, точно такива бяха моите опасения, че ще се случи точно това такъв тип дебат и аз заради това на председателския съвет предложих и моето предложение не се възприе вземането на това решение да бъде отложено с достатъчно време, за да може да има едно по-широко обществено съгласие по …, конкретно по мястото на паметника. Няма други възражения и изобщо никой не поставя под въпрос необходимостта от изграждане на такъв паметник, но очевидно няма единомислие по въпроса за неговото място. Във връзка с това аз искам думата не толкова от свое име, колкото всъщност от името на групата на общинските съветници от РЗС, за да споделя пред Вас, че ние подкрепяме идеята за изграждане на паметник на Васил Левски в централна част на град Русе, но конкретно по предложението за място на тоя паметник, както е предложено от работната група изразяваме така нашето до известна степен неодобрение, несъгласие с това място. Смятаме, че то не съответства на личността и величавия подвиг на Апостолът на свободата, поради което предлагаме и във връзка с постъпилото решение може все пак според нас нещата да помръднат напред. Решението на Общинския съвет по точка 1 да се ограничи само до там, където е казано, че мястото на паметника е в Парка на възрожденците като в това цялото пространство според нас попада и района, който е пред Пантеона на възрожденците. Комисията е загатнала тук в мотивите си, че е обсъждала като вариант площада пред Пантеона на възрожденците за поставяне там на паметника и всъщност ние не можахме да разберем поради каква точно причина тя отклонява тази възможност, защо не се възприема. И във връзка с това другото ни предложение, ако е необходимо ще го представя и писмено да се проведе този конкурс за изграждане на паметника, със съвременни технически средства да се направи визуализация да може да се види как този паметник ще изглежда поставен в различните градски пространства. Да се проведе това обществено обсъждане, за което говори и преждеговорещия и едва тогава Общинския съвет да вземе решение за конкретното място вече къде в Парка на възрожденците да бъде поставен този паметник. Нали в този дух, моля да вземем решение и това е нашето предложение като група на РЗС.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Вие предлагате промяна в решението или отлагане като процедура?

 **Г-н Ан. Георгиев:** Не, аз не мисля че това ще е спирачка процедурата да върви напред. Общинският съвет да вземе решение паметника да се намира в Парка на възрожденците. Пак казвам нашите представи са това е широкото пространство оградено от Пантеона на възрожденците чак до мястото, където предлага работната група да бъде, целите очертания на Парка на възрожденците, пешеходната зона. И конкретно къде в това място да се сложи паметника да стане след визуализиране, след като видим как ще изглежда самия паметник и тогава да се вземе решение.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Ако обичате, писмено предложение дайте за предложението за решение.

 **Арх. С. Алексиева:** След като се съгласих да бъда докладчик явно трябва да застана и да кажа моето виждане и моят коментар по предложенията. Не сме отхвърлили мястото пред Пантеона, уважаеми колега. Въпросът е, че то е много спорно от гледна точка на факта, че в Пантеона има 30 велики революционери, погребани плюс 460 и няколко също в обща костница. Тоест поставяйки Васил Левски пред Пантеона ние вече омаловажаваме тази гробница, защото това е Пантеон-гробница на всички други велики личности. Това като съпоставка просто професионално на мен съвестта не може да ми даде да го направя, лично аз. Повечето и мисля, че всички бяха единодушни, че там не може да има паметник пред Пантеона. Още повече ще напомня за колегите, които в този период така може да са били по настрани от темите на града знаете, че там започна изграждането на един знак на Свети Георги, който стигна така доста напреднала фаза на изграждане и Общински съвет-Русе взе решение той да бъде демонтиран и да се възстанови. Именно това мислене или поне в тази посока мислите, които изложих току-що като мое лично мнение, защото той е несъвместим с Пантеона на възрожденците. Така, че в никакъв случай не искам да мислите, че това място не е отчетено със своите силни и слаби страни. Чисто професионално обаче мога да защитя, че няма в историята конкурс, който да казва направете идеен паметник, образ, идеята дайте с мястото, значи за това средствата ще бъда неимоверно много. Не знам може ли това да бъде направено, тъй като тука вече става въпрос да направиш и паметника към средата, която ти ще предложиш. То затова мястото се предлага първо, а след това се обявява конкурс, за да могат да се съпоставят вече идеите на творците, които ще предложат своите виждания художествени, обемни и така …, на пространствени за изграждането на такъв паметник. Не знам да има някъде направен такъв конкурс, казвам го още веднъж, защото когато работиш с място и с паметник изискванията за конкурса са съвсем различни, трябва да направиш и да извадиш от града всички възможни места за паметници, Вие знаете ли какво означава това като подготовка за един такъв конкурс? Честно да ви кажа тука ще помоля арх. Бучуковска да го сподели, защото ако и се струпа на нейната глава аз лично няма да и завидя в този аспект.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Алексиева. Други желаещи да вземат отношение? Заповядайте, г-жа Павлова. След това г-н Бучаков, след това арх. Илиев.

 **Г-жа С. Павлова:** Аз се извинявам първо, че не взех отношение веднага след изказването на г-н Цветков. Той казва, че г-н Канев е поел ангажимент за финансиране на изграждането на този паметник. Той принципно съгласие ли е дал или е поставил условие ще финансирам, ако е тук, ако е там или ако е такъв паметник? Нали, условията от човека, който е готов да финансира ли идват или са допълнителни.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Професор Белоев може да отговори на поставения въпрос. Заповядайте, проф. Белоев.

 **Проф. Хр. Белоев:** Уважаеми колеги, аз бях на тържеството на откриване на сградата в неговото родно село. Той беше запитан от журналисти и нямаше как да даде друг отговор. Даже той няма представа как ще изглежда, къде ще бъде, какво ще стане. Въпросът беше директен – Ще подпомогнете ли изграждането на паметник на Васил Левски? Той дори се замисли преди да даде отговора така дълго и каза „Ще направим нещо“. Това беше буквално отговора му, той не е запознаван с тази идея.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на проф. Белоев. Реплика за д-р Чакърян. Заповядайте, докторе.

 **Д-р Ерв. Чакърян:** Това изказване чаках. През цялото време като член на работната група опонентите срещу мен ми казваха ние сме готови с парите. Винаги съм се изненадвал как хората са готови с парите, когато не са лично техни. Ето това изказване очаквах от Вас, благодаря Ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Чакърян. Продължаваме с изказванията. Господин Бучаков има думата, заповядайте.

 **Г-н Ст. Бучаков: Господин** Председател, преди броенето на уточним изказване ли правя или като член на работната група да знам колко да говоря?

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Искате да говорите като член на работната група, така ли?

 **Г-н Ст. Бучаков:** Да.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, имате думата.

 **Г-н Ст. Бучаков:** Благодаря. Значи като член на работната група това всичко, което каза колежката Алексиева нали няма да го доразказвам, няма да казвам и това, което е пропуснато. Просто ще спомена, че въпросните граждани от Инициативния комитет за изграждане Паметник на Васил Левски в град Русе идваха в комисията, изложиха си вижданията, казаха също, че те поемат финансирането, но това за мене беше обвързано с точно определено място и мястото беше Спортната зала. Ако нали нещо преиначавам или бъркам ще помоля господина да излезе и да уточни. Значи за Спортната зала, както е записано в комисията района на Спортната зала и кръговото дава силните страни нали, че е голям потока и ще се вижда отдалеко. Сега на Вас вие ясно, че наоколо нали самата Спортна зала е голям обект, после билдинг сградата и нали търговски център и там като се нароят, и като стане всичкото туй нещо не знам паметника дали няма да бледнее. Идеята, която беше преди години, която искахме ние навремето, преди 10-тина години още като почнахме да мислим, даже по-рано, в смисъл не говоря аз лично, хората които тръгнахме да има града такъв паметник … Тогава беше паметника на Ленин там, мястото беше обособено, в смисъл видимо с голяма и беше наистина перфектно за тази цел. Защото един паметник на Левски като беше срещата в работната група нали идваха от Историческия музей, от Общонародния комитет Васил Левски и други, сега да не ги изброявам всички заинтересовани страни, изтъкнаха и долу-горе всички бяха на едно мнение, че това място трябва да предполага пространство, където да се извърши такова поклонение на подходящите дати. И второ да не е обременено, както там сега става чисто комерсиална зона, нали все пак е зона за усамотение. После от Общобългарски комитет Левски говореха, че може да се правят и някакви спортни състезания, скок и тъй насетне в чест на Апостола, нали имат виждане. Но общото е, че мястото трябва да има голяма площ, да е видимо, да събере много хора. Значи тука е изтъкнат един аргумент, че … като слаба страна за Спортната зала, че конструктивни проблеми плочата на подземния паркинг не е изчислена за подобен товар, аз мисля че туй не е конструктивен проблем. Казах другите аргументи основно, това беше, което исках да кажа като член. Просто за това дето споменавате г-н Канев, аз познавайки мисленето му далеко съм сигурен, че ще подкрепи идеята за Левски, не бива да го вкарваме изобщо сега в приказките.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Продължаваме със записалите се за изказвания, арх. Илиев има думата.

 **Арх. В. Илиев:** Аз не съм бил член нито на работната група, която беше докладвано тука от колежката Алексиева, нито още пък по-малко от Инициативния комитет. Умишлено бях, бяха ми отправени такива предложения, но умишлено отказах, защото тука ще изразя една еретична идея може би. Аз пък не смятам, че в Русе трябва да има паметник на Левски, не смятам. Не защото Левски не е една велика фигура, а именно защото неговото присъствие не е определено точно. Без съмнение той е минавал от тук и без съмнение, най-вероятно това, което каза преди малко Алексиева той е преминавал от нашия бряг към румънския бряг именно в този район, за който ставаше въпрос.Но така или иначе обществото иска да има паметник на Левски, това е редно да бъде уважено това мнение. Мястото действително е изключително важно, точното определение, определеното място е 80 на 100 от сполуката на един паметник, особено пък когато става въпрос за един такъв титан, какъвто е Левски и който поне аз в моя живот не си спомням да е имал, да е бил обект на противостоене, противостояне. Сега обаче тука забелязвам, че започват две групи да противодействат една срещу друга. Това, което беше докладвано от името на работната група като място според мене е подходящо. Да, защото там Левски може би настрани бил от пътникопотока и така нататък, Левски всъщност в своята дейност, в своя живот е бил един самотник, такъв си и остава. Мястото там е чудесно за една такава фигура, ако Левски бъде изобразен по този начин, това разбира се е въпрос на художествена интерпретация. Другата форма на големия революционер е точно това, което предполагам в идеите на повечето наши съграждани и в идеите на целия наш народ Левски водача, големия революционер, на който трябва да бъдат поднесени цветя в определени дни и т.н., без съмнение това се е наложило като модел така да се каже. Точно тука мястото за паметник е изключително трудно, няма такова място действително в централната градска част. Пред Пантеона вече имахме такъв прецедент със Свети Георги, оказа се, че това място не е добро тъй като имаме паметник зад паметник. Има и други предложения, които сега не искам да коментирам, защото не това е целта на моето изказване. В противостоящата идея, която г-н Цветков тука засегна за направата на конкурс за място има до известна степен голяма логика. По принцип всичко хубаво в тоя свят се е случвало след резултат, като резултат на някакъв конкурс, на някакво творческо състезание. И другото е вярно, че ако се направи конкурс за място, конкурс за място не звучи съвсем точно, това е място с точно определена фигура и определена скулптурна, щото говорим тука за скулптура независимо дали ще бъде 3 метра или 3,60, или 4 метра, това е съвсем друг въпрос, трябва задължително да бъде проведен именно такъв конкурс. Сега колко ще струва, как ще струва е вече въпрос на разчет и въпрос на сериозен анализ. Някак си ми звучи не особено убедително, че някой бил готов с парите веднага да бъде построен паметник на Левски, това някак си излиза извън моите лични представи за значимостта на това, което смятаме да правим. Така, че може би има някаква логика в предложението да се помисли още малко за тази възможност. Толкова време е минало, сега изведнъж хоп, дайте да правим паметника на Левски и да го направим по начин, по който да разединим обществото просто го смятам за кощунство. Така мисля аз в момента и затова и аз не мога нищо да ви предложа конкретно. Решението е на целия наш Общински съвет, гледат ни цяло Русе и предполагам си задава въпрос какво решение ще вземем в тоя момент. Така, че колкото и въпросът да е важен той е и философски, той е и въпрос на гражданско усещане, на зрялост. Тя преди малко Алексиева правилно каза за Паметника на свободата, той е бил определен да бъде в алеите, обаче нашите предшественици са били достатъчно с поглед в бъдещето, за да определят мястото му тук. И друго нещо, което тя не каза, за това място е бил определен този паметник прекрасен на Арнолдо Цоки, който е в момента на площада в Севлиево, изящна фигура от както ида го погледнеш. Голям майстор въобще на скулптурата и на паметниците. Те са преценили ,че той няма да стои тук добре и мащаба му ще бъде дребен, какво прозрение на едни хора току-що се освободили се от 5 вековно робство. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. По реда на записванията г-н Славчев има думата.

 **Г-н М. Славчев**: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, аз мисля че въобще спор по това дали и в Русе да има паметник на Васил Левски не може да се води. И че е недопустимо дори да го мислим камо ли да се говори от тая трибуна. Взех думата, нямах намерение да се изказвам и аз съм член на работната група. Взех думата, само да ви кажа, че така стоя и гледам отстрани ние май сме на път да останем без паметник на Левски в Русе, щото типично по български пак сме орел, рак и щука. Значи тоз народ няма нещо, което да го обедини дори и най-великия му герой. Как не можем ние да намерим едно общо нещо зад което да застанем всички? Имаше работна група, имаше колко месеца заседание и дойде време на зала и се оказа, че ние не сме се разбрали. Ставаме за посмешище, щото тука не става въпрос за филанкишията, става въпрос за Левски. И това, което се случва в момента е грозно, гледам отстрани, гледа, гледам и не можах да се сдържа да не стана да ви го кажа. Решихме да направим нещо, ходим в училище Васил Левски на празника, пардон не на празника, а на честването на годишнината от смъртта му, което е официален празник ходим там да поднасяме венци, защото наистина Русе няма место, където това да се случи, обществено место. На път сме най-после да имаме такова нещо и е срамота заради дребнотения то да не се случи. Какво ще направи едно обществено обсъждане? Обществено обсъждане? (коментар от зала не се чува) Не, понеже зная, колежке. Става въпрос, че от залата се надигна глас да има ново. О‘кей. Гражданите знаят ли къде има комуникации под земята, знаят ли …? Нали затова направихме експертна група, която е отворена, работила е прозрачно, всичко се знае, всичко се знае. Въпросът за парите аз съм сигурен ,че ще се намерят пари за паметник, ако трябва ес ем ес ще пуснем и пак ще се наберат пари. Едва ли ще има българин и то не само от русенци, който да не даде пари за това. За какви ли не Ти ви и риалита дават ес ем си аз мисля, че ще намерим форма да съберем парите. Дайте да застанем един път обединени поне заради Левски е моята молба. Благодаря.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Славчев. Господин Панайотов има думата. Заповядайте, г-н Панайотов.

 **Г-н Б. Панайотов:** Благодаря, г-н Председател. Аз само две думи, както казаха и преждеговорещите една нова работна група, един нов конкурс омаловажава работата на всичките тези членове на работната група към момента. За 3 години съм участвал в много работни групи толкова широко обсъждане с представители на всички възможни и Съюзи на архитекти, и сдружения, и представители на училище, и на читалище, и на общински съветници честно казано такава работна група друг път не съм присъствал и толкова отговорно всички да подходят към въпроса. И при положение, че имаме сто и петдесет, шестедесет хиляди човека в нашата община съм убеден, че дори и да отложим тази точка за следващия път да направим конкурс и когато дойде време конкурса пак да стигне до сесия може би ще има и друг инициативен комитет, който няма да хареса и това място. И ще отидем може би с нов инициативен комитет към следващо място, което за мен не е нормално. Честно казано не разбирам защо при положение, че мястото там е подходящо за църква да не е подходящо за светия от нивото на Васил Левски точно до църквата. Най-малкото че поне както аз си го представям, че поглеждайки към паметника всеки един българин ще поглежда и към църквата, и може да се правят допълнителни асоциации едно към друго. Не вярвам в същото време и че всички тези уважавани от мен голяма част от членовете на тоя инициативен комитет аз ги познавам, не вярвам че нито един от тях дори и да не стане по тяхната, както да го кажем образно … Щото аз го приемам малко като извиване на ръце ние ще дадем и ще направим то при положение, че стане по нашата. Не вярвам, че ако мястото Общинския съвет определи да бъде това, което в общи линии е решението на работната група те няма да се отзоват и няма да помогнат или не знам. Дано да съм прав и те наистина се отзоват, а не само това, което както те са го казали към момента, ние ще дадем, ще дарим пари, ако е еди как си. Като цяло смятам, че темата я обсъждахме прекалено много, всеки един от нас в залата си има мнение по въпроса лично без значение колко човека ще застанат на трибуната и ще се изказват в една или друга посока. Бих предложил процедура по прекратяване на изказванията и да минем към гласуване.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Панайотов. Други записани за изказване няма, тъй че подлагам на гласуване неговото предложение за прекратяван на изказванията. Моля, процедура.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Б. Пехливанян – „за“;**

**Г-жа М. Иванчева – „за“.**

**КВОРУМ – 38. С 34 гласа „за”, 2 „против” и 2 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Към формулирането на решенията единствено г-н Анастас Георгиев направи предложение. Чета дословно „Определя за място на паметника на Васил Левски Парка на възрожденците:. Без да се уточнява точното място. Втора, трета и четвърта точка остават непроменени, допълва пета точка „Определянето на мястото, където да бъде поставен паметника да стане след одобряването на проекта и визуализация на решенията. Подлагам на гласуване така прочетеното предложение от г-н Георгиев.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Б. Пехливанян – „въздържал се“;**

**Проф. Р. Иванов – „за“;**

**Д-р Ерв. Чакърян – „против“**

**КВОРУМ – 39. С 6 гласа „за”, 8 „против” и 25 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Колеги, искам две неща да добавя преди да пристъпим към окончателното гласуване на предложеното решение. Първо от ЗОРС, комисията по ЗОРС беше направено предложение точка трета да не бъде „възлага на кмета“, а да бъде „предлага на кмета“. Смятам, че е разумно, така че да гласуване направо предложението на ЗОРС-а. Второто, което ще си позволя да кажа, уважаеми дами и господа, сигурно обърнахте внимание на греха, който си позволих в кавички да не прекратявам никакви изказвания по този изключително важен, бих казал сакрален въпрос за паметник на Левски. Подлагам на гласуване предложението за решение към точка 35-та така, както е внесено с корекция на точка 3-та вместо възлага-предлага. Моля, процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Ерв. Чакърян – „за“**

**КВОРУМ – 37. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1187**

На основание чл.21, ал.1, т.6, т.8 и т.23 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

 1.Определя за място на паметника на Васил Левски - Парка на възрожденците, източната му част до главната алея от страната на тенис кортовете, представляващо терен общинска собственост УПИ I – за Парк на Възрожденците, кв. 892 по регулационния план на гр. Русе.

 2.Дарените за паметника средства да постъпват по бюджетна сметка на Община Русе:BG 96IORT73798400080000, вид на плащането 445100.

3. Предлага на кмета на Общината организиране на публичен конкурс за проект на паметника и определя финансиране на конкурса в размер на 10 000 лв.

4. Възлага на работната група по Решение№ 1007/24.04.2014 г.да подпомага работата на общинска администрация по провеждането на конкурса, както и да започне кампания за набиране на средства за изграждането на паметника.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Процедурно предложение иска да направи заместник-председателят г-н Кънчев.

 **Г-н Д. Кънчев:** Колеги, правя предложение във връзка с това, че ни остана една точка и извънредна и след това има едно питане да продължим заседанието без почивка до приключване на точките.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Кънчев. Постъпило е процедурното предложение, подлагам го на гласуване. Моля, процедура на гласуване за удължаване на сутрешното заседание.

**Ръчно гласували:**

**Г-н М. Николов – „за“.**

**КВОРУМ – 35. С 34 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

**35 Точка**

**Промяна в състава на постоянните и смесените комисии към Общински съвет-Русе**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-н Бучаков като вносител на точката, която приехме като извънредна. Заповядайте, г-н Бучаков.

 **Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, точката е техническа да я нарека. Едни колеги станаха депутати, израснаха други в кариерата, честито на тях. Други колеги, други станаха колеги вече, честито и на тях, просто трябва да ги подменим в комисиите. Материалът е пред Вас, запазват се същите комисии, в които са били предните общински съветници и допълнителните комисии също, нищо различно.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да вземат отношение по тази извънредна точка? Естествено няма желаещи надявам се. Подлагам на гласуване направеното предложение, имате го пред себе си. Всъщност г-жа Василева и г-н Григоров да заемат местата в съответните комисии на г-н Веселинов и г-н Станчев.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Б. Пехливанян – „за“**

**КВОРУМ – 34. С 32 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1188**

 На основание чл. 21, ал.1, т.1 и т. 23 от ЗМСМА и чл.39, ал.1 и ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, чл. 8, ал. 1 – 5 от Наредбата за устройство и работата на органите за приватизацията и следприватизационен контрол, чл. 16, ал. 3 от ППЗУПГМЖСВ, Общинският съвет реши:

1. Освобождава Искрен Василев Веселинов като член на Постоянната комисия по Комунални дейности, като на негово място избира Мария Желязкова Василева.
2. Освобождава Искрен Василев Веселинов като член на Постоянната комисия по Законност, обществен ред и сигурност, като на негово място избира Мария Желязкова Василева.
3. Освобождава Станимир Стефан Станчев като председател на Постоянната комисия по Земеделие и екология, като на негово място избира Галин Тодоров Григоров.
4. Освобождава Станимир Стефан Станчев като член на Постоянната комисия по Младежта и спорта, като на негово място избира Галин Тодоров Григоров.
5. Освобождава Искрен Василев Веселинов като член на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол, като на негово място избира Галин Тодоров Григоров.
6. Освобождава Станимир Стефан Станчев като член на Местната комисия по Закона за уреждане правата на граждани с многогодишни жилищно-спестовни влогове, като на негово място избира Мария Желязкова Василева.

**36 Точка**

**Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 541/13.06.2014 г.**

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата по предложенията за изказване на граждани на г-н Мариян Димитров. Господин Димитров в рамките на 3 минути, заповядайте.

**Г-н М. Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, не го виждам. За да поясня защо по това време ще си говорим не за снегопочистването, а за комари и трева ще кажа, че това е четвърто действие от драмата ти закъсняваш понякога истино, но винаги идваш. Специални благодарности към Административен съд-Русе. Правя питане относно неизпълнение на договорните задължения към Община Русе от страна на новосъздаденото дружество по Закона за задълженията и договорите „Парсктрой“. В новосъздаденото дружество по Закона за задълженията и договорите „Паркстрой“ влизат две фирми „Вектор” и „Инфрабулпак”. То най-неочаквано в края на 2013 г. спечели обществената поръчка за срок от 5 г. с предмет: косене на тревните площи, засаждане на цветя, рязане на клони, изхвърляне на кошчетата за боклук и почистване на паркове, градини и междублокови пространства на цялата територия на гр. Русе. Към средата на юни 2014 г. няма нито един квартал без буренак. Тревите гонят човешки ръст и ако пуснете малко дете то ще се изгуби в буйната растителност. На места даже тротоарите не се различаваха от тревата. Такова е положението в кварталите „Дружба”, „Чародейка”, Централен район, „Възраждане”, „Здравец”, „Локомотив”, „Родина”. Тревите по бул. „България” не само загрозяват входа към Русе и Република България, но бяха и предпоставка за ПТП-та, защото намаляват видимостта на водачите на МПС. По този повод искам да задам следните въпроси: 1. Има ли капацитет новосъздаденото дружество „Паркстрой” да се справи с поетите ангажименти ? 2. С какъв персонал и техника разполага фирма „Вектор” ? 3. С какъв персонал и техника разполага фирма „Инфрабулпак” ? 4. Общата бройка на персонала и техниката отговарят ли на условията на обществената поръчка и защо фирмите не могат да достигнат необходимия обем работа, за да задоволят нуждите на гр. Русе ? 5. Обмисляте ли вариант за прекратяване на договора по тази обществена поръчка с дружество „Паркстрой” и за налагане на санкции ? 6. Бавното окосяване на тревните площи не беше ли една от причините за некачественото пръскане и неефективната борба с комарите ? Отново имаме лошо изпълнение на обществена поръчка спечелна на най-висока цена с увещание за уж най-добро качество от фирми и това е пак фирма от обръча от фирми наречен Космолитън. Това ли беше източника за финансиране на предизборната кампания на партия ГЕРБ и за финансиране на така наречената плакатна война?

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Димитров. Заповядайте, г-н Наков за отговор.

 **Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, г-н Председателю. Аз ще си позволя да отговаря на въпросите, които бяха зададени писмено. Така, че уважаеми г-н Пенчев, уважаеми г-н Димитров във връзка със зададените от г-н Мариян Димитров всички въпроси касаещи работата на консорциума „Паркстрой“ДЗЗДсъгласно сключените с Община Русе договори по ЗОП с номера: 19/02.04.2014 г.; 20/02.04.2014 г.; 21/02.04.2014 г.; 22/02.04.2014 г. Ви запознаваме със следното: след сключване на горецитираните договори на дружеството беше необходим известен период от време, за да създаде оптимална организация и координация на цялостния процес на изпълнението на предмета на договора. Към днешна дата отчитаме значително подобрение като качество, обем, организация и планиране на работата на дружеството при изпълняване на задължения си. Дружеството има задължение за комплексно поддържане на всички общодостъпни общински терени - озеленени площи на територията на гр. Русе с всичките вегетативни и не вегетативни структурни елементи. Ресурсът от машини и работна ръка на консорциум „Паркстрой“ ДЗЗД покрива изискванията на обществената поръчка, като отправеното от Вас искане за информация относно персоналът и техниката по правната си същност не представлява такова за извършване на административна услуга или достъп до обществена информация. Тази информацията, която желаете да получите се отнася до търговско дружество, самостоятелен правен субект и същата бихте могли да получите от управителя на дружеството. Честите проливни валежи през летния сезон, допринесоха за бързото прорастване на растителността, което от своя страна налага по-честото косене на тревните площи. Тъй като бюджетът за поддържане на зелените площи на територията на град Русе включва много други дейности освен косене, които са с не по-малка важност необходимо е спазването на финансова дисциплина за рационално използване на средствата. Повишаване интензивността на косене води до нарушаване на финансовата дисциплина и изразходването на средства отредени за премахване като например: опасни дървета, санитарни резитби и др. Изпълнението на дейностите по резитба и премахване на дървета по одобрени становища се извършва с добри темпове. В тази връзка дружеството има ангажимент да изпълни всички нереализирани от предходните периоди становища и ритмично да изпълнява новите становища, както и резитба под ел. проводи, освобождаване на пътни знаци от пречещи клони и така нататък. Това е целогодишна текуща дейност, като видовете резитби следва да се съобразят със съответния годишен сезон. Тъй като обема на работата по това направление е изключително голям необходим е по голям период от време за наваксване на пропуснатото, като приоритети са: премахване на опасните дървета и санитарните резитби на короните на дърветата. Служители на Община Русе ежедневно извършват проверки относно изпълнението на дейностите по договорите за поддържане и почистване на озеленените площи, като дружеството получава заплащане за реално извършената работа. При констатирани нередности Община Русе използва правата си в качеството си на Възложител съгласно клаузите в сключените договори и съгласно действащото законодателство. През месец май дружеството беше санкционирано за частично неизпълнение на поетите в настоящите договори задължения. Бавното окосяване на тревните площи е част от комплексният проблем с ограничаването на популацията на комарите. Ефективността на дезинсекциите е пряко зависима и от други фактори като : географското положение на гр. Русе в близост до две реки и характерните за района климатични особености обуславящи характерната за района висока популация на комарите. Друго пряко влияние върху популацията на комарите и ефективността на работата оказваха интензивните валежи през последните месеци, високата влажност и високите температури характерни за региона, създаващи благоприятни условия за развитие на популацията на комарите. При работа при силен вятър със скорост над 8 метра в секунда и непосредствено преди и след дъжд пръскането е неефективно, защото препарата се отнася от вятъра или се отмива от дъжда. На някои места в града улиците са по-тесни и по времето, в което се извършват обработките, вечер основно има множество паркирани автомобили, което прави невъзможно влизането на техниката. За повишаване на ефективността, при провеждането на дезинсекционни дейности се създава предварителна организация за обработка на окосени, към момента озеленени площи. Искам в допълнение да подчертая, че в историята поне аз не знам да има момент, когато за комари се е пръскало през октомври месец, което беше извършвано тази седмица. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Процедурно предложение иска заместник-председателят г-н Кънчев.

 **Г-н Д. Кънчев:** Колеги, искам преброяване на кворума по простата причина, че предполагам, че нямаме кворум в момента като необходимия брой общински съветници. По правилник имам това право.

 **Засл. проф. В. Пенчев**: ( коментар от зала не се чува) Не, нямаме точки, тука е въпроса по правилник го поставя г-н Кънчев … (коментар от зала не се чува) Моля, проверка на кворума, поради … Ръчно нека да гласуваме колеги. Моля, общинските съветници да вдигнат ръце, Един, два, три, четири, пет, шест, седем, осем, девет, десет, единадесет, дванадесет, тринадесет, четиринадесет, петнадесет, шестнадесет, седемнадесет и ние двама деветнадесет. Ами съжалявам, колеги, но по нашия правилник чл. 27 казва, че заседанието е законно, ако има кворум. Значи от тук нататък ние нямаме необходимия кворум и аз сякаш трябва да го прекратя. Да го разбирам ли, че това е отношение към поставените въпроси или към поставящия въпроси? (коментар от зала не се чува) Искате да го изслушаме, така ли? (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-н Димитров.

**37 Точка**

**Изказване на Мариян Димитров – вх.№876/08.10.2014 г.**

 **Г-н М. Димитров:** Беше по-добре да го отложим, за да видим кмета за втори път бяга от отговори, но както и да е. Така, уважаеми общински съветници, които сте в залата, уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Заместник-кмет. Правя питане относно забавеният ремонт на къщата-музей „Баба Тонка“. На 4 август1949 г. е одържавена къщата на революционера Никола Обретенов а на 2 юни 1958 г. в нея отваря врати музей на името на „Баба Тонка Обретенова”. В близост до музея, на 24 октомври 1969 г. е открит паметникът на Баба Тонка. Музеят не функционира от 1992 г., когато наследниците реституираха къщата. От 2007 г. къщата отново е собственост на Община Русе. През месец май 2012 г. Община Русе започна ремонт на къщата- музей „Баба Тонка” с амбицията той да приключи до 1 ноември 2012 г. – деня на народните будители и във връзка с честването на 200-та годишнината от рождението на Тонка Обретенова. Малко след това срокът на откриването беше променен на 3 март 2013 г. по случай 135 години от Освобождението на България от турско робство. Сроковете за финалния пуск ставаха все по-абстрактни и по- абстрактни. Кметът се надяваше, че откриването на музея ще стане до следващия национален празник 3 март 2014 г. След това той го насрочи за 6 май 2014 г. Деня на Русе. Последваха нови обещания за край на ремонта във връзка с официалните празници 6 или 22 септември 2014 г. Независимо от това в предизборната си кампания партия „ГЕРБ” отчете ремонта на Къщата–музей „Баба Тонка” като приключил и като вече изградена част от музеен ансамбъл в Русе, отчетено под надслов „За една година направихме за социалната и културната сфера”: и към днешна дата Къщата–музей „Баба Тонка” е оградена с преградни пана. Там ремонтът продължава. Дори върху преградните пана я няма задължителната информационна табела, която да указва на русенските граждани какво се прави в обекта, от кого се прави и кога е крайният срок на приключване на ремонта. По този повод искам да задам следните въпроси: 1. Защо на обекта я няма задължителната по закон Информационна табела ? 2. Защо срокът за края на ремонта на Къщата – музей „Баба Тонка” се отлага 7 пъти ? 3. Дали авторите на проекта за ремонт са влизали преди това в къщата-музей, за да бъдат наясно със състоянието й и крайния срок на завършване на обекта и как са спечелили тази поръчка? 4. Кога най-после този ремонт ще приключи и русенци, и гостите на Русе ще могат да се запознаят с тази страница от нашата история ? 5. Защо на паметника на Баба Тонка Обретенова има изписани само годините на раждането и на смъртта й, а го няма изписано името й ? Това може да заблуди гостите на Русе, че е примерно паметник на дъщеря й Анастасия. 6. Кога ще започне обещания ремонт и на музея „Захари Стоянов” ? 7. Защо партия „ГЕРБ”, това беше към г-н Стоилов си позволява да спекулира с невярна информация ? Господа, чрез такива ли лъжи ще градим в кавички стабилна България? И в кавички време е да отговорим на тези въпроси. Господин Пенчев, ще ви дам една брошура на партия ГЕРБ, където е … има няколко глагола може да ги анализирате с вашия екип в какво време са, дали в бъдеще или в сегашно свършено.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** Сегашно свършено има ли? Заповядайте, г-н Заместник-кмет от името на кмета. Господин Наков има думата.

 **Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, г-н Председателю, уважаеми г-н Димитров съгласно данни предоставени за служебно ползване от Агенцията по кадастър, картография и геодезия имотът с административен адрес: гр. Русе, ул. „Баба Тонка” № 40 е собственост на Община Русе с Акт за общинска собственост №6682/04.06.2012 г.. Музеят е недвижима културна ценност и попада в категорията с национално историческо значение по смисъла на Закона за културното наследство, обявена в ДВ брой 358/1974 год. С писмо №184/09.02.1993 г. на НИПК е свалена от паметник на културата и остава само като исторически с категория местно значение Община Русе е сключила договор от 03.09.2012 г. с предмет “Ремонт и реконструкция на къща музей Баба Тонка” с “ВТ Инженеринг” гр. Велико Търново. Въз основа на одобрени проекти, строителните работи на обекта са започнали на 24.10.2012 г. след подписване на Акт образец 2. С писмо от 16.11.2013 г. „ВТ инженеринг” ООД гр. В. Търново, уведомява Община Русе за следното: по време на демонтажните работи пада част от фасадната северозападна стена на пристройката, останалите стени са силно наклонени и напукани. Във връзка с това на 21.11.2012 г. с Акт образец 10 е спряно строителството. Проведена е процедура по чл.72, ал 3 от ЗКН с участието на инспектор от Министерство на културата. Съгласно становището на специалистите причината за самосъбарянето е цитирам “Предвид значителните деформации от аварийното слягане, независимо че в последните години са затихнали, промяната на геометрията и вертикалността на конструкцията е довела до възникване на вътрешни напрежения, които са освободени при разчистването на пълнежните елементи, в това число дограма, вътрешни преградни стени, напукани мазилки и други, и са допринесли за възникване на аварийното самосъбаряне.” Издадена е Заповед от 19.07.2013 г. на кмета на Община Русе за демонтаж на пристройката като вследствие и внасяне за съгласуване в НИНКН и Министерство на културата за преработка на проекта. Строителството започва отново по преработения проект с акт образец 11/14.10.2013 г. В периода 27.10.2013 до 25.02.2014 г. отново е спрян обекта с акт образец10, поради лоши метереологични условия. Отчитайки периодите на спиране, обектът е трябвало да приключи на 11.03.2014 г. Същият е в забава от договорения срок и от фирмата изпълнител е поискана неустойка в размер на 38 983.63 лв. Информационната табела е монтирана на старата входна врата, която вече е демонтирана и подменена с нова такава , но самата стара врата е оставена на място на оградата на строежа, така че табелата е на място. През целия период на строителството е упражняван авторски и строителен надзор и са съставени всички изискващи се актове и протоколи по Наредба 5 на МРРБ. Благодаря ви.

 **Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Наков. Благодаря и на всички общински съветници, които проявиха стоицизъм оставайки до края. Благодаря Ви, закривам заседанието.

**Забележка:** Протоколите с резултатите от поименното гласуване по точки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 27, 28 и 34 от дневния ред са част от настоящия протокол и по силата на чл. 96, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация са приложени към него.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/П. Денчева-Лукова/ /засл. проф. В. Пенчев/**