**ПРОТОКОЛ № 44 ОТ ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТОТО ЗАСЕДАНИЕ НА**

**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РУСЕ**

**Проведено на 11.12.2014 г., начало 9:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 50, отсъства Пламен Цветков. Заседанието бе открито и ръководено от засл. проф. Васил Пенчев, Председател на ОбС – Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Изтече преди няколко минути времето за начало. Ще Ви моля да заемем местата си, за да направим проверка на кворума. Моля, използвайте устройствата, колеги. (коментар от зала не се чува) Някой да е взел 13-ти номер? Колеги, 13-ти номер устройство някой да е взел по погрешка. (коментар от зала не се чува) Всичко е о‘кей. Колеги, използваните устройства показват, че 29 души са гласували с устройствата. Виждам, че в залата има значително повече хора, тоест имаме кворум и можем да започнем работа на днешното заседание на Общинския съвет. Откривам заседание, което всъщност е последното редовно заседание за 2014 г. Имате пред себе си проекта за дневен ред, така както той е утвърден от Председателския съвет след съответното обсъждане. В резултат на обсъждането виждате, предполагам, че са включени 3 допълнителни точки, едната е точка 6 за Проект Русе, другата е 45 за график за първото тримесечие на 2015 г. на заседанията на ОбС, третата допълнително включена точка чрез Председателския съвет е изказването на г-н Мариян Димитров. Освен тези точки е постъпило също заявление от г-жа Татяна Димитрова, която желае със своето изявление да направи изказване и постави питане свързано с изграждането на арест или бежански лагер в гр. Русе. Председателския съвет след обсъждане излезе със становище, че въпроса, който се иска да бъде включен в дневния ред не е от компетенциите на Общинския съвет, на кмета или на общинската администрация, така както изисква това чл. 28, ал. 3 на ЗМСМА. Ето защо председателския съвет излиза със становище да не се включва тази точка в дневния ред. Разбира се подготвено е и подробно мотивиране на това предложение в писмен вид и аз ще го приложа към протокола, но независимо от становището на Председателския съвет аз искам да предложа на гласуване евентуалното включване на точка за изказване на г-жа Татяна Димитрова. Моля, процедура на гласуване дали да бъде включена тази точка в дневния ред.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Б. Пехливанян – „въздържал се“**

**КВОРУМ – 36. С 9 гласа „за”, 6 „против” и 21 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Дневния ред остава, така както …, засега така както е предложен като проект. Има ли други предложения за изменения и допълнения на дневния ред? Господин Славчев иска думата. Заповядайте, г-н Славчев.

**Г-н М. Славчев:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, Аз искам да направя едно кратко изказване по темата за изказване на граждани като цяло. И в днешната сесия имаме заявено такова изказване от г-н Димитров, което се превърна в една традиция на всяка сесия той да прави питане. По никакъв начин не искам да оспорвам законосъобразността на отправеното питане от него, разбира се то е регламентирано с чл. 28, т. 3 на ЗМСМА. Но какво ме наведе на желанието да споделя някои свои мисли, повечето от отправените питания от граждани са адресирани до кмета на Община Русе, Общинския съвет в много малка част от тях може да изрази позиция. Ще дам пример с питането дали на 8-мартенското рали господин кмета е давал наградите в качеството си на не знам какъв шеф на ГЕРБ или на кмет и няма как Общинския съвет да вземе отношение по един такъв въпрос. Освен обществената значимост на всяко едно питане на граждани то трябва да има обществена полезност според мене. Защото аз лично се чувствам доста нелепо да ставам свидетел на една ежемесечна препирня между определен гражданин и кмета на Община Русе. Смятам, че това обижда и институцията Общински съвет. Няма как това нещо да продължава в тоя вид, има нормална регламентирана процедура, когато някой гражданин има питане към кмета да направи съответното запитване в писмена форма към г-н кмета и неговата администрация и да получи съответния отговор. Същото може да стане и в някоя от приемните на кмета, които той дава. Но никой от общинските съветници няма полезен ход да вземе отношение по питанията на граждани, които се отправят. Значи ние ставаме просто една публика, 51 общински съветника всеки месец се превръщат в публика на това. Примерно, аз лично като общински съветник искам да взема отношение по някой от поставените от гражданите въпроси, обаче няма такава възможност, щото те са адресирани и започват с „Уважаеми, г-н Кмете …“. Няма как да стана и да взема отношение по въпрос, който никой не ме пита. В тази зала има 51 съветника, горе-долу по 1000 гласа за един съветник, това са 51 000 гласа на гражданите на Община Русе са представени в тази зала. Смятам, че една такава война ли, как да я нарека между определен гражданин и кмета прави инфлация на правото на гражданите да задават въпроси тук. Тази трибуна би следвало за мен да се ползва, тогава когато кмета откаже на някой гражданин да отговори на въпроса и ние в своето право като демократи, като граждани пряко избрани от населението да дадем трибуна той да си отправи питането. Аз не съм запознат дали има отказ от кмета да отговори, на който ида е гражданин на Русе. И някак си се чувствам некомфортно да присъствам всеки месец на едно такова шоу, което се ползва присъствието на медиите в залата. Много ми е интересно защо гражданите не използват нормалната процедура за задаване на въпроси към кмета в писмена форма и да получат своите отговори, а трябва ежемесечно да се ползва в тая зала тази трибуна, за да може да се отрази … Може би медийно или нямам представа защо … Много от поставените въпроси действително са обществено-значими и много от нас има какво да кажат, само че никой от нас няма как да го направи. Ние ставаме само една публика 51 човека и в тая връзка тъй като в чл. 28 на ЗМСМА е регламентирано, че гражданите имат тези права да задават въпросите си и да получават отговори по уреден в Правилника на Общинския съвет ред. Този правилник може да уреди писмена форма на отговорите, може да уреди най-различни варианти и би следвало да помислим за някакъв такъв подход. По никакъв начин аз не искам да омаловажа или да игнорирам правото на гражданите да задават въпроси, искам правилно да бъда разбран. Единственото, което ме притеснява е, че това на което ставаме свидетели всеки месец опорочава това право на гражданите и се превръща в един театър, който мисля, че не е приятен на никого. В тая връзка аз ще подкрепя изказването на господина днес, но искам да знам ние имаме ли право да вземем отношение като съветници? Имаме ли право да се изкажем като съветници? Ако не, то няма никакъв смисъл да се случва в тоя вид. Благодаря. Може само да слушаме песните на Емил Димитров. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Славчев. Има ли желаещи да вземат отношение по така предложения проект за дневен ред? Изменения, допълнения? Не виждам, нека да гласуваме дневния ред. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” така се прие следния**

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. К.Л. 797 Годишен отчет за третата година от изпълнението на Програмата за управление на Община Русе за мандат 2011-2015 г.
2. К.Л. 768 Отчет за изпълнение на решенията на Общински съвет
3. К.Л. 783 Съгласуване на промяна в Стратегически план 2014-2016 г., Актуализирана оценка на риска към Стратегически план 2014-2016 г. и Годишен план за 2015 г. за дейността на отдел „Вътрешен одит“ в Община Русе
4. К.Л.781 Приемане на Решение за установяване позицията на Община Русе по повод въпроси от дневния ред на заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ООД-Русе, насрочено за 12.12.2014 г.
5. К.Л. 798 Провеждане на Общо събрание на „Проект Русе“ АД
6. Вземане на решение на Съвета на директорите на „Проект Русе“ АД за сключване на договор за кредит
7. К. Л. 802 Удължаване срока на ликвидация на „Хляб и хлебни изделия“ ЕООД в ликвидация и внасяне на допълнителна парична вноска за обезпечаване процеса на ликвидация
8. К.Л. 800 Даване на съгласие за предоставяне на капиталов трансфер на общински търговски дружества – лечебни заведения
9. К.Л. 801 Решение за приватизация чрез търг на поземлен имот с идентификатор 63427.2.5670, град Русе, ул. „Пристанищна“№13 с площ 1688 кв. м., АОС № 6907/25.02.2013 г.
10. К.Л. 769 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на общински преместваеми обекти – павилиони по чл. 56 от ЗУТ, разположени върху част от терен публична общинска собственост
11. К.Л. 809 Отдаване под наем на помещения общинска собственост за клубове на политически партии
12. К.Л. 772 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ
13. К.Л. 773 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на павилиони публична общинска собственост по чл. 56 от ЗУТ в гр. Русе
14. К.Л. 770 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени – публична общинска собственост за разполагане на рекламно-информационни елементи с изобразителна площ над 3,00 кв. м. на територията на град Русе по чл. 57 от Закона за устройство на територията
15. К.Л. 771 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ – количка за продажба на царевица на пара
16. К.Л. 782 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на обособена част от СОУ „Йордан Йовков“ в гр. Русе
17. К.Л. 785 Продължаване на договорни отношения
18. К.Л. 774 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в кметство с. Ново село
19. К.Л. 775 Придобиване в собственост от Община Русе на земя за разширяване на гробищен парк „Басарбово“ в местността „Арнауд дере“, землище на кв. „Средна кула“
20. К.Л. 776 Откриване процедура за продажба на общински недвижим имот, намиращ се в село Сандрово, ул. „Васил Петлешков“ №22, по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС
21. К.Л. 777 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински имот в с. Просена, Община Русе
22. К.Л. 778 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на град Русе
23. К.Л. 790 Приемане на стратегия за управление, стопанисване, ползване и разпореждане със земеделски земи от ОПФ
24. К.Л. 786 Годишен план за ползване на дървесина в гори, собственост на Община Русе, стопанисвани от ТП ДГС „Сеслав-гр. Кубрат за 2015 г.
25. К.Л. 787 Годишен план за ползване на дървесина в гори, собственост на Община Русе, стопанисвани от СЦДП ТП ДЛС „Дунав“ Русе за 2015 г.
26. К.Л. 788 Определяне на начални тръжни цени на дървесината, добита от поземлените имоти в горски територии, собственост на Община Русе
27. К.Л. 791 Одобряване на годишен план за паша на пасища, мери – публична общинска собственост на територията на общината
28. К.Л. 789 Допълване на списък №1 на общински жилища, на основание чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост
29. К.Л. 803 Корекция на бюджета на община Русе за 2014 г.
30. К.Л. 804 Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 50, ал. 1 от ПМС №3/15.01.2014 г. от Бюджет 2014 година, утвърден с Решение на Общински съвет №886/14.02.2014 г. – Приложение №17 и №18
31. К.Л. 792 Програма за развитие на читалищната дейност в община Русе през 2015 г.
32. К.Л. 793 Проект за 55. МФ „Мартенски музикални дни“ Русе 2015 г.
33. К.Л. 779 Членство на Община Русе в Съвета на дунавските градове и региони
34. К.Л. 794 Решение за даване на съгласие на Сдружение „Спортен Леко-Атлетически клуб – Дунав“ гр. Русе, за кандидатстване с проект по Наредба №2 от 08.05.2014 г. за финансово подпомагане на строителство и ремонт на спортни обекти и съоръжения на Министерството на младежта и спорта
35. К.Л. 795 Решение за кандидатстване на Община Русе по проект „Красива България“, като част от програмата на Министерство на труда и социалната политика (МТСП)
36. К.Л. 796 Кандидатстване на Община Русе за безвъзмездно финансиране по Финансов механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014, чрез Програма BG04 „Енергийна ефективност и възобновяема енергия“, по Грантова схема BG04-02-03 „Повишаване на енергийната ефективност и използване на енергия от възобновяеми източници за отопление в общински и държавни сгради и локални отоплителни системи“, по Мярка 1 „Мерки за енергийна ефективност“
37. К.Л. 784 Приемане на Програма „Асистирана репродукция“ на Община Русе и отмяна на Решение №198 прието с Протокол №13/15.05.2008 г. на ОбС-Русе
38. К.Л. 799 Приемане на нова Наредба №21 за реда, начина и условията за отпускане на еднократна финансова помощ на граждани от бюджета на Община Русе
39. К.Л. 808 Даване на разрешение за изработване на подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот номер 503.1467 в землището на с. Николово с ЕКАТТЕ51679, Община Русе, находящ се в местността „Дрибак 1, 2“
40. К.Л. 810 Приемане на Наредба за изменение на Наредба №7 за реда и условията за разполагане на преместваемите обекти, на рекламно-информационните и монументално-декоративни елементи и за осъществяване на рекламната дейност на територията на Община Русе
41. К.Л. 806 Даване на разрешение за изработване на подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.149.433 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Касева чешма“
42. К.Л. 807 Даване на разрешение за изработване на подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.152.80 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Нови Халваджи“
43. К.Л. 805 Одобряване на актуализирана Обща схема за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ за 2014 г. на територията на гр. Русе, съгласно Наредба №7 на Общински съвет-Русе за реда и условията за разполагане на преместваемите обекти, на рекламно-информационните елементи и за осъществяване на рекламната дейност на територията на Община Русе
44. К.Л. 780 Отпускане на персонална пенсия
45. Приемане на план за заседанията на ОбС за първото тримесечие на 2015 г.
46. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 1094/05.12.2014 г.

**1 Точка**

**Годишен отчет за третата година от изпълнението на Програмата за управление на Община Русе за мандат 2011-2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници. На основание чл. 44, ал. 5 от ЗМСМА на Вашето внимание е представен годишен отчет за изпълнение на Програмата за управление на Община Русе за мандата, която е пряко обвързана с Общинския план за развитие на Община Русе. Годишният отчет подробно бе представен в пресконференция, имате го всички на Вашите лични е-мейли, същия е качен на сайта на администрацията. Там в конкретика, в писмен вид на 70 страници е докладвано изпълнението на програмата, така че ако има някакви въпроси аз и екипа сме готови да отговорим. По принцип точката е за сведение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кметът. Уважаеми колеги, имате думата за въпроси и изказвания, становища относно годишния отчет. Има ли желаещи? Няма изказвания, процедура … Всъщност тази точка не се гласува, тя е за сведение.

**2 Точка**

**Отчет за изпълнение на решенията на Общински съвет**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Белчев, заповядайте.

**Г-н Б. Белчев:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, поддържаме така направеното предложение, по време на комисиите забележки не бяха направени. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз Ви благодаря, г-н Белчев. Въпроси и изказвания по 2 точка? Няма. Процедура на гласуване на втора точка.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1220**

На основание чл. 21, ал.1, т. 24 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общинският съвет реши:

1. Приема отчета на кмета за изпълнение решенията на Общински съвет – Русе за периода май 2014 г. – м. октомври 2014 г. включително, съгласно Приложение № 1.

**3 Точка**

**Съгласуване на промяна в Стратегически план 2014-2016 г., Актуализирана оценка на риска към Стратегически план 2014-2016 г. и Годишен план за 2015 г. за дейността на отдел „Вътрешен одит“ в Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** По тази точка г-жа Кертикова ли ще докладва? Заповядайте, г-жо Кертикова.

**Г-жа Кертикова**: Уважаеми г-н Председател и уважаеми общински съветници, внасям проект за решение за съгласуване на промяна в актуализирана оценка на риска към стратегическия план 201-2016 г. и съгласуване на годишния план за 2015 г. на отдел „Вътрешен одит“ към общината. Предложението беше разгледано и гласувано на постоянните комисии на Общинския съвет. Поддържаме внесеното предложение. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз Ви благодаря. Колеги, имате думата, въпроси и изказвания има ли по 3 точка? Няма желаещи, гласуваме тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1221**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал.2 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор /ЗВОПС/, Общинският съвет реши:

1. Съгласува промяна на Стратегически план 2014г. - 2016г. за дейността на отдел „Вътрешен одит“, приет с Решение №810/12.12.2013г., като в Раздел VI. Одитна стратегия се добавя следния текст:

т. 6.5 Официални и неофициални одитни ангажименти за консултиране

Всеки един от официалните одитни ангажименти за консултиране ще бъде разглеждан индивидуално. В случай, че ОАК са известни преди изготвянето на годишния план, ще бъдат заложени в него. При условие, че необходимостта от изпълнението на такива ангажименти възникне през годината, годишният план ще бъде актуализиран на база оценка на риска.

При годишното планиране ще се залагат одитни дни за изпълнение на неофициални ангажименти за консултиране.

2. Съгласува Актуализирана оценка на риска към Стратегически план за периода 2014-2016г.

3. Съгласува Годишен план за 2015 г. за дейността на отдел „Вътрешен одит” в Община Русе.

**4 Точка**

**Приемане на Решение за установяване позицията на Община Русе по повод въпроси от дневния ред на заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ООД-Русе, насрочено за 12.12.2014 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Митков ще докладва от името на кмета. Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, предстои заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на 12 декември. Предложението, което сме направили за решение на Общинския съвет е за позицията на Община Русе по въпросите от дневния ред. Поддържаме предложението във вида, в който сме го предоставили.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли желаещи да вземат отношение по 4 точка? Ясно е, че упълномощаваме в случай на нужда г-н Наков. Няма желаещи. Процедура на гласуване, моля.

**Ръчно гласували:**

**Г-жа Е. Симеонова – „за“**

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1222**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 198е, ал. 3 и 5 от Закона за водите, във връзка с чл. 5, ал. 5 и 6 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, Общинският съвет реши:

I. При невъзможност за лично участие на Кмета на Община Русе в заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 12.12.2014 г. от 11:00 часа в Зала № 1 на Областна администрация - Русе, оправомощава г-н Димитър Наков - Заместник-Кмет на Община Русе с ресор „Устройство на територията” да представлява Община Русе на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено в горепосочените време и място.

II. Оправомощава представителя на Община Русе да подкрепи и да гласува положително по точките от дневния ред на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 12.12.2014 г. от 11:00 часа в Зала № 1 на Областна администрация - Русе, както следва:

1. Обсъждане и приемане на бюджета на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе до края на 2014 г.,
2. Обсъждане и приемане на проект на бюджета на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе за 2015 г.,

3. Разни.

III. При настъпване на промени, в процеса на обсъжданията на въпросите от дневния ред на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 12.12.2014 г. от 11:00 часа в Зала № 1 на Областна администрация - Русе, оправомощава представителя на Община Русе да гласува по вътрешно убеждение, ръководейки се и защитавайки интересите на Община Русе.

**5 Точка**

**Провеждане на Общо събрание на „Проект Русе“ АД**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля, г-н Кънчев да води заседанието.

**Г-н Д. Кънчев:** Следващата точка е провеждане на Общо събрание на „Проект Русе“АД, вносител е председателя на Общинския съвет, давам думата да я докладва.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, „Проект Русе“ АД ще проведе своето Общо събрание на акционерите на 15 декември, като една от точките е промяна на устава на дружеството. И съгласно нашата Наредба в този случай трябва Общинският съвет писмено да упълномощи своите представители, 6 души на брой как да гласуват по тази точка. Становището на общинска администрация, а също и предложението, което правя с този материал е нашите представители да гласуват „за“, тъй като става въпрос за удължаване на срока на … всъщност превръщане на срока на съществуване на дружеството в безсрочен, което е необходимо и за завършване на Спортната зала. Това е на кратко, всички комисии са разглеждали въпроса, така че мисля, че н е необходимо повече да се дават подробности.

**Г-н Д. Кънчев**: Иска ли някой да вземе отношение към материала? Да, разбирам, че няма, така ли? Процедура на гласуване, ако обичате.

**КВОРУМ – 44. С 43 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1223**

На основание чл.21, ал.1, т. 9 от ЗМСМА, във връзка с чл. 226 от ТЗ и чл. 17, т. 1 от Наредба № 9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общинският съвет реши:

Упълномощава представителите на Община Русе в Общото събрание на „Проект Русе“ АД Бедрос Пехливанян, Юлиян Гарелов, Мирослав Манолов, Борислав Българинов, Александър Неделчев, Айдоан Джелил да гласуват „ЗА“ по точка 1 от дневния ред на Общото събрание акционерите на дружеството, което ще се проведе в град Русе, бул. „Липник” №3 на 15.12.2014 г. от 11 часа, а при липса на кворум - на 08.01.2015 г. в същия час и място.

**6 Точка**

**Вземане на решение на Съвета на директорите на „Проект Русе“ АД за сключване на договор за кредит**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Кънчев. Минаваме към 6 точка от дневния ред, това е приетата с решение на Председателския съвет точка във връзка със Съвета на директорите, където имаме двама наши представители. По тази точка ще докладва г-жа Миткова. Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Поддържаме предложението във вида, в който е входирано в Общинския съвет. Предложението беше прието на комисии ЗОРС и бюджет без забележки.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Имате думата, колеги, ако има въпроси и изказвания по тази точка? Заповядайте, г-н Неделчев.

**Г-н Ал .Неделчев:** Благодаря, г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Аз имам по-скоро въпрос към вносителят, но първо искам да припомня същността на сключения между Община Русе и нашите партньори от Приста Ойл и Денси за изграждането на целия този комплекс включващ и многофункционалната Спортна зала. Навремето Община Русе предостави безвъзмездно апортира в дружеството отстъпено право на строеж върху целия този терен, в един доста сериозен обем срещу, което бяха заложени бъдещите ползи за общината. Едната полза имаше пряко финансово изражение за получаване на определена сума след приключването, изграждането на комплекса и другата полза за общината беше да получи 49% от собствеността на едно ново дружество, което предстои да се учреди след приключването строежа на Спортната зала и Община Русе да стане акционер в това дружество, имайки 49% от дяловете, респективно от залата. И третата полза естествено беше град Русе да получи не само зала, но един такъв търговско-развлекателен и обслужващ комплекс. Ясно е, че инвеститора има сериозни трудности за осигуряване финансирането. Навремето е изтеглен кредит с обезпечение нашето отстъпено право на строеж, което сме предоставили, този кредит е изразходен и строителството спря. После се осигуриха едни пари от държавата срещу придобиване на една част от подземния паркинг и сега отново се търси финансиране, като част от първия кредит, както разбираме от докладната не е изплатен и с тези пари, които сега се иска да се получат като средства ще се покрие първоначално изтегления, това е ситуацията. За да се получи този нов кредит се предлага да бъде ипотекирана Спортната зала, какво означава това за Община Русе е моя въпрос към вносителя? Това означава че се накърнява част от гарантираното ни, гарантираната ни по договор полза, а именно 49% собственост върху Спортната зала, защото съществува риска този кредит, ако не бъде изплатен тази ипотека да бъде усвоена. Въпросът ми е осъзнат ли е този риск и няма ли друга възможност да бъде решен въпроса с финансирането на завършването на залата? Пак повтарям по първоначалния договор Община Русе няма никакъв ангажимент по финансирането, изграждането на обекта, това е изцяло, на 100% ангажимент на нашите партньори. Ние нашите ангажименти по договор сме ги изпълнили, предоставяйки в срок отстъпеното право на строеж. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. Господин Пехливанян иска думата. (коментар от зала не се чува) Да, заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми госпожи и господа общински съветници, уважаеми г-н Председател, само да уточня някои неща, за да не смесваме понятията. Не говорим за Община Русе в случая, Община Русе не фигурира в случая. Говорим за дялове, които се управляват с принципал Общинския съвет, говорим за търговско дружество, акционерно дружество, в което ние имаме дялове. Още нещо припомням с отстъпеното право на строеж, с всичко онова, което е построено още навремето при първия изтекъл договор, при първия кредит тя залата е ипотекирана. В случая става дума за рефинансиране на стария кредит и за осигуряване на нови средства, които отиват за довършване на залата. Но тук е и г-н Пейчев, аз предполагам, че някой ще предложи да бъде изслушан и да обясни изцяло ситуацията.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Кметът. Господин Пехливанян има думата.

**Г-н Б. Пехливанян:** Господин Председател, точно това щеше да бъде моето процедурно предложение. Виждам, че представителя на Проект Русе инж. Пейчев е тук, така че правя предложение за изслушване.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Подлагам на гласуване направеното процедурно предложение да изслушаме изпълнителния директор на Проект Русе г-н Пейчев. Моля, процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р К. Панайотов – „за“;**

**Проф. Хр. Белоев – „за“.**

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Пейчев имате думата. Заповядайте, във връзка с поставения въпрос от г-н Неделчев.

**Г-н Ж. Пейчев:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми госпожи и господа, ще се постарая максимално кратък да бъда, за да изясним ситуацията. Както каза г-н Стоилов, значи в интерес на истината залата и без това вече има тежести, които са върху нея … ипотека. Другото, което искам да ви кажа този кредит започва малко по-така отдалече. Този кредит, за да бъде отпуснат основното нещо е един бизнес-план, който е направен и представен на банките, щото те са две банки, това ще бъде синдикиран кредит, които едва след като им беше представен този бизнес план решиха и взеха решение да отпуснат кредита. Този бизнес план не знам, предполагам, че от пресата всички сте чули вече, че се изпълнява. Няма такъв случай в историята на българския шоубизнес, ако мога така да се изразя, в който вече да има продаден билет за едно събитие една година преди това. В момента имаме около 600 билета продадени … (коментар от зала не се чува) Поправяме г-н Стоилов, че са 1000, може и повече да са то си е ежедневно, те са онлайн продажбите. Значи смятайте при 5000 седящи места, 20-30% почти са продадени, това е една година преди събитието. Самият факт след одобрението на този кредит, когато започне истинското вече довършителните работи вътре и успеем, Дай Боже, да стане това на края на февруари да пуснем залата не в ескплоатация, а действаща и на 6 май всички заедно да бъдете там да я открием тая зала, повярвайте тогава събитията ще бъдат доста повече. Бизнес планът предвижда едни събития, които банката много добре си е направила, ще се изразя грубо сметката, за да отпусне тоя кредит. Повярвайте никой нямаше да отпусне кредит, ако ние не гарантираме, че тоя кредит ще бъде връщан. Това е другото, което искам, ако така може да бъде за Ваше успокоение там е записано съдлъжници. Няма банка, много хора от Вас се занимават с банки, която би тръгнала да продава един залог, ако има откъде да си вземе готови пари. Няма такава банка, всяка банка търси ликвидност, а ликвидността в една зала, повярвайте утре, ако обявим тая зала за продажба няма да се яви нито един купувач. Туй може да бъдете сигурни, това е съоръжение, което е със специфика и не само на достъпността, на управление, на експлоатация, просто абсурд някой да дойде да каже купуваме и банката да каже, ами добре ще продам тая зала и да се удовлетворят. Затова си има съдлъжници, те са преценили, че поемат риска, мислят, че са платежоспособни и биха могли да го поемат. Ако това Ви успокоява, така че моля да подкрепите вашите представители да подкрепят Съвета на директорите да гласуват „за“. И другото, което ще ви кажа в интерес на истината нямаме друга възможност да я достроим тая зала. Това е единствения начин да вземем тоя кредит и да свършим навреме и града да е доволен, всички за да има зала. Това е което мога да кажа, ако имате въпроси съм на разположение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пейчев. Има ли други желаещи да вземат отношение по точка 6? Реплика отначало за арх. Алексиева, след това арх. Илиев иска думата.

**Арх. С. Алексиева /реплика/:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, моята реплика е следната, свързана с разминаване на информация. В материалът, който ни е предаден пише, че това е първа по рода си ипотека, точка 4.2. Вие казахте, че е правена ипотека, в такъв случай питам кога, с какво решение, по какъв повод?

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Алексиева. Заповядайте, арх. Илиев.

**Арх. В. Илиев:** Уважаеми дами и господа, уважаеми г-н Стоилов, според мене това е една от най-важните точки в днешната сесия. Съжалявам, че тя не беше разпределена по комисии, тъй като е много специфична и иска специфични познания, разбира се. Аз ще задам един малко лаически въпрос, между другото колежката Алексиева вече зададе въпрос, който аз също щях да поставя, защото не си спомням да е имало друга ипотека. Може би е имало след като г-н Пейчев каза, но хубаво е да се изясни това. Второто нещо е нали имаме партньори, защо те не заложат свое имущество, ами общината трябва да залага много прост въпрос и искам да ми се отговори? Третият ми въпрос е в тези пари, които ще бъдат дадени влиза ли облагородяването на площадното пространство пред залата, до каква степен и до каква степен примерно ще кореспондира с изпълнението на подлеза пред сградата във връзка с Интегрирания план за транспорта. Там има някакво преплитане, очевидно трябва да има точно разграничение? Аз искам да знам и да бъде обяснено точно този пункт. Благодаря ви, предварително.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** Предполагам, че г-н Пейчев ще допълни тука някои неща, но арх. Илиев, искам само да кажа, че всичко, което в момента го има достроено, в момента, в който ние с решение на Общинския съвет правихме новия договор и спасихме залата, тогава когато имахме един стар договор искам да ви кажа, че по този стар договор всичко, което го имаше беше ипотекирано. Както отстъпеното право на строеж, така и това което е надстроено. В случая пак искам да обърна внимание на следното, общината не залага нищо. С решението на Общинския съвет, с който е създадено това дружество общината си е загубила собствеността като ги е дала като дялове в акционерно дружество. И това акционерно дружество всички си спомняте, че беше с изтекъл договор, беше умряло, то беше фалирало и банката щеше да си го вземе, друг е въпроса какво щеше да го прави. С новият договор всъщност ние съживихме проекта, дадохме му шанс той да се случи и на базата на това, което виждам когато ходя да проверявам залата с колегите тази зала ще стане и вие имате сроковете, в които ще стане. Формално по изпълнение на договора до 1 март откриването тъй като има и точно това, което питате за облагородяването, пространството предвид проекта и кръговото, което се изпълнява на празника на града да бъде официално открита. Така, че в случая ние говорим за рефинансиране на стар дълг и увеличаване на тоя дълг с оглед завършването на залата. Всичко това управлявано и извършвано от акционерното дружество. И аз не виждам, че имаме някакво закононарушение. Друг вариант, това което и Пейчев каза няма. Самият факт, че някой се е съгласил да даде тези пари и то това не е някой, това са две изключително авторитетни банки Булбанк и Хипоной груп, означава че те имат пълните гаранции, че тоя проект ще се случи. На това отгоре те имат гаранции, че не само че ще се случи, но тая зала и това дружество ще може да си погасява кредита, тъй като няма зала, която да е печеливша. Няма да рекламира мениджмънта, нека да заработи залата, но това което се прави в Арена Русе или както ще се казва всъщност не е правено досега в мениджиране и управление на такава спортна зала. В случая говорим за едно промишлено предприятие, което ще работи …, не промишлено по-точно едно бизнес предприятие, което трябва да се самоиздържа и да генерира печалба. Затова и управлението е така. Що се отнася до пространството Проект Русе има ангажименти, които трябва да изпълни по пространството около залата. То си обвързано изцяло с проекта около кръговото, тук ако трябва Наков може да каже няколко неща и аз смятам, че това което ще бъде като завършен продукт ще отговаря на очакванията на русенци.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Нека г-н Пейчев да отговори на поставените въпроси. (коментар от зала не се чува) Реплика имате към … (коментар от зала не се чува)

**Г-н Пл. Стоилов:** Само искам да обясня ситуацията, мисля че така ще бъде разбрана по-ясно. Дружеството има кредит, с тоя кредит не е успяло да завърши, това е още по първия договор. В момента то тоя кредит го револвира, увеличава го, възстановява го, за да може да довърши залата. Това е което правим и това са финансови инструменти, които водят до успешно приключване на проекта.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Неделчев. (коментар от зала не се чува)

**Г-н Пл. Стоилов:** А, да, само секунда. Значи, ако не се лъжа Искрен може да сподели нещо, юриста и по първата ипотека още е с първия договор, мисля че още от 2007 г. е ипотеката, не мога да кажа минала ли е или не през Общинския съвет.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете, моята реплика е свързана отново с поставения въпрос, на който не получихме ясен отговор. Значи за мен твърдението, че още преди по силата на стария догвоор всичко е било ипотекирано и ОПС, и построеното до момента, не е коректен. Да, ОПС-то е било ипотекирано, то е апортирано в дружеството, дружеството е имало право да го ипотекира, отстъпеното право на строеж говорим. Аз нямам спомен Общинския съвет да е вземал решение за апортиране на част от извършено строителство. Ако някой от съветниците от предния мандат има такъв спомен нека да каже. И моля конкретно да бъде отговорено с чие решение, на Съвет на директорите ли на дружеството какви правомощия са били дадени на нашите членове в този Съвет на директорите, на нашите представители, знаете че те получават правомощия единствено от Общинския съвет като принципал, кога, на коя дата, с чие решение е ипотекирано строителство? Аз такъв спомен нямам, съжалявам може да греша, но искам точно да се отговори, а не някога нещо, някой бил направил. Старият договор казва г-н кмета беше умрял и дружеството фалирало. Старият договор изтече месец юни 2012 г., повече от 6 месеца от Вашия мандат, г-н Кмете бяха минали. Дали е бил умрял или не Вие ще кажете, факт е че той изтече и не беше направено необходимото да бъде удължен преди неговото изтичане. Не знам защо в Общинския съвет не беше внеснео такова предложение, но това е друга тема да не се връщаме към нея. Важното е, че по тоя договор имаше достатъчно добри …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев**: … гаранции за Община Русе …, приключвам …, че тя ще получи доста солидно обезщетение, ако договора не бъде спазен от страна на нашите партньори. Ив заключение връщам се към въпросът на арх. Илиев, много простичко зададен, защо аджа ба нашите партньори, които единствени имат ангажимента да финансират изграждането не заложат те нещо, а искат ние да ипотекираме Спортната зала?

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин кметът.

**Г-н Пл. Стоилов:** Господин Неделчев, съжалявам че ще го кажа, но трябва да се четат договорите и да се коментират конкретни факти, когато някой обяснява нещо да се слуша. Мисля, че много добре г-н Пейчев каза, че в случая има и съдлъжници. Значи там съдлъжници са собствениците на този капитал, който участва в проекта, така че те имат допълнителни гаранции към банката. Ако трябва да се върна към това, което заварих в началото на мандата, аз заварих една умряла зала, един умрял проект, от 2007-а до 2012-та. И благодарение на повечето хора в тая зала, които не търсеха политически дивиденти, каквото и да е залата ще стане. Сега, ако Вие в случая това не Ви харесва и с те против залата гласувайте против. Но аз пак обяснявам нещо, което не искам да заблуждавате гражданите, тази зала с отстъпеното право на строеж и всичко останало беше ипотекирана по стария договор. И ако нещо трябва да Ви се разясни по тия закони имате перфектни юристи нека да ви обяснят за какво става дума. И в случая при един револвиращ заем обезпечението е едно и също, то не се променя и в случая също не се променя просто се осигуряват средства да се завърши залата.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Милушев иска думата. Моля, не от място.

**Г-н Е. Милушев**: Уважаеми колеги, както кмета каза преди малко Община Русе не залага и не ипотекира нищо за това предложение, което сега ще гласуваме. Община Русе е внесла като апортна вноска право на строеж за построяване на залата и след като дружеството е било учредено Съвета на директорите е взел решение за ипотека на правото на строеж. Член на Съвета на директорите от името на общината е бил г-н Валентин Христов, ако някой не знае, да знае. Тогава е взето решение, ипотекирано е правото на строеж, след това е невъзможно да се ипотекира някакво довършително строителство, докато не се издаде Акт за груб строеж най-малко. Така ,че последваща ипотека след правото на строеж няма как да стане, следващата е сегашната, която ще се прави … (коментар от зала не се чува) Ипотекирана е, точно така е … (коментар от зала не се чува) Да, когато се ипотекира ОПС след това като продължава строежа означава автоматично, че това което е построено няма как да бъде като обезпечение на който и да било друг, а само на този който е по правото на строеж. Тоест като е ипотекирано правото за строеж на залата нищо не може да се прави с това обезпечение, докато не стане така, че бъде в груб строеж, за да бъде предмет на някаква сделка друга, последваща. Така, че правилно казаха, г-н Неделчев, първата ипотека е за правото на строеж, тя е още висяща, сиреч не е заличена и с тази, която сега ще се прави ще се заличи първата, г-жо Алексиева, и затова тази ще стане първа, това иска да каже материала. Господин Пейчев, ако греша ще ме поправи, но предполагам, че са така нещата. С този кредит, който сега ще бъде отпуснат, надяваме се, ипотеката която ще се прави във връзка с него ще остане първа. Старата, която е по стария заем ще се заличи. Вече залата груб строеж, мисля че има, нали? (коментар от зала не се чува) Документално имам предвид, така че може да бъде предмет и на ипотека, и на сделка, и на каквото и да е. А правото на строеж, което е ипотекирано 2008, мисля че е станало това и към момента си е висяща ипотеката и си стои като обезпечение. Докато нямаме груб строеж то си стои и не може да бъде заличено. Благодаря.

…

**Г-н Ал. Неделчев**: … от тоя микрофон, да се изказваме коректно ида даваме информацията коректно. Досега не е имало ипотекиране на спортната зала, имало е ипотекиране и то забележете на цялото отстъпено право на строеж. Сега, какво се иска от нас, казвайки, че общината нищо не дава? Като не даваме нищо защо трябва ние да вземаме решението, да го взема някой друг, ако ние нищо не даваме. Нека сега да не хвърляме така прах в очите. Сега от нас се иска следното, за да се освободи ипотеката върху цялото ОПС, върху целия терен, включващ недостроения МОЛ, недостроения хотел, недостроения офис център с офиси клас А и Спортната зала … Значи, за да освободим от тяжест ОПС-то върху всичкото това нещо, което е огромно като обем ние да прехвърлим тежестта само върху Спортната зала, в която Община Русе е съсобственик за разлика от останалите строежи, където не сме съсобственици. Това трябва да е ясно на Общинския съвет, когато взема решение. И прав беше колегата, който каза виждате колко много въпроси и неизяснен неща, такива важни решения не бива да се вземат в последния момент на крак, а трябва да се мине през комисия, да се поставят въпроси, да се получи информация, да се погледнат, ако трябва договорите и тогава да вземе Общинския съвет информирано решение. Не да се извиват ръцете в последния момент, давайте, щото трябва да се завърши залата иначе вие сте против залата и сте популисти, това е несериозно. (коментар от зала не се чува)

**Г-н Пл. Стоилов:** Аз, мисля че е некоректно изказването на г-н Неделчев, защото имаше извънредни комисии, които гледаха тая точка. Това, че Вие не сте отишли на тия комисии си е Ваш проблем. (коментар от зала не се чува) Ами, хубаво да сте отишли Вие може да присъствате, не е задължително да сте член, присъствате и слушате. Комисиите са изслушали извънредната точка, произнесли са се „за“ и в случая да говорите, че това се внася последния … Естествено, че е извънредна точка, но това е най-важния проблем, инфраструктурен проект, един от най-важните стратегически за Русе. И е естествено, че ще се гледа приоритетно. Нека да сме коректни в това, което говорим. Има голяма разлика между двете ипотеки в двата договора и благодарение действията на администрацията с подкрепата на Общинския съвет ние не загубихме 1200 декара отстъпено право на строеж, щото си върнахме собствеността на гаражите, с подкрепата на правителството разбира се, тия 9 милиона, които целево бяха дадени на Община Русе. И в момента ние от всичко това, което беше загубено имаме 3 етажа огромна площ подземни паркинги, които ще са за 1000-1100 коли. И аз мисля, че в случая не бива по никакъв начин да политизираме тоя дебат. В случая няма друг вариант това акционерно дружество, този Проект Русе да довърши залата, това е варианта. 20 000 000 евро неустойка, как си ги представяте, че се вземат тия 20 000 000 евро? Затова пак казвам нека да продължим, както досега сме го правили да се обединяваме около всички важни за града решения, да го подкрепим това решение и да не се опитваме по никакъв начин да политизираме и да хвърляме вина на когото и да е. Така или иначе толкова сложен проект, започнат преди много време е на финала с усилията на всички ония, които са работили по него. И това е заслуга пак казвам на Общински съвет, на общински съветници, на администрация. Нека не политизираме въпроса, да подкрепим решението в тоя му вид нашите двама представители в Съвета на директорите да гласуват „за“, за да има единодушие и в най-кратко време тоя транш за довършване на залата да идва, защото до февруари остават 2 месеца.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Архитект Алексиева , заповядайте, имате думата.

**Арх. С. Алексиева:** Уважаеми колеги, вземам думата защото притесних се от тона на г-н кмета, тъй като ние започнахме коректно, изчиствайки детайли в един предстоящ договор за кредит, който иска нашето съгласие, защото ние Община Русе имаме дял в този имот. И това, че сега си говорим от тези микрофони, че общината няма залагания … Моля ви се, да това не е първичното залагане от името на общината, но това е имот и собственост на общината. Така, че когато говорим нашата молба е да се изслушваме добре и да се знае, че ние също разбираме мъничко от фирми, залагания и кредити. И ако политика се прави, г-н Кмете, Вие току-що я направихте обвинявайки, че не сме били на комисии. Аз лично не знаех, защо не знам след като е толкова важен въпроса? Ето аз питам г-н Председателя. Значи, когато има неща и задаваме въпроси нека коректно да си кажем бяха поканени тези и тези, нямаше всички информация, така е … (коментар от зала не се чува) Добре, приемам обаче да ме обвинява г-н кмета, че не съм отишла, защото не съм искала аз не мога да приема. И затова много Ви моля, в популизъм и в политика ние не започнахме тоя разговор, Вие го започнахте. И затова, когато искаме детайлни изяснявания къде се губи нишката на коректността в информацията за перфектност, защото тука става дума точно за перфектност в терминологията на изказа. Ами разминаването беше във Вашето изказване, в изказването на г-н Пейчев и в написаното тук първа, тя е първа, обаче след … Значи, много внимателно трябва да следим всичко, което си казваме, говорим и най-вече, което е записано като действия. И затова ние спираме с тия изказвания от гледна точка на популизъм, но нека да не се взаимнообвиняваме, ние искаме ясно да се знае, коректно да се знае, точно да се информира, че няма друга възможност, това е възможността чрез тази ипотека. Добре, макар че аз не съм съгласна, че е само тази възможността, защото други са причините, други са интересите и те не са защитени докрай в ангажиментите, които бяха първоначално приети от фирмата, която си заложи нали интересите и достойнството. Но понеже ние и аз искаме да има зала, затова се интересуваме толкова внимателно и подробно.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, арх. Алексиева. Искам думата за реплика след това. Заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** В случая искам да кажа, че моето изказване беше много по-малко политическо, отколкото това на арх. Алексиева. Ако тя обвинява общината да е виновна затова, че тя не е на комисия ще ви информирам, че аз бях на Председателски съвет, където се взе това решение, там си имахте председател на групата … (коментар от зала не се чува) Ама не е виновен председателя на Общинския съвет, че Вие не сте уведомени, че има такова нещо. Пак казвам в случая не бива да се спекулира по никакъв начин с термини, които се използват в съвсем друг интерес. Господин Милушев много точни и ясно обясни каква е ипотеката, как е започнала, как тя съобразно развитието на залата се променя и това е коректното и вярното, което го казва юриста. Аз спирам до тук и пак призовавам да не правим политика със залата, залата е на русенци тя ще стане.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Разрешете ми да взема думата за реплика. Уважаеми общински съветници, уважаеми съграждани понеже предполагам ,че по този важен въпрос ни слушат много русенци аз съм искрено огорчен от думите на арх. Алексиева, които говорят, че или не познава правилника за работата на Общинския съвет, или некоректно представя нещата. Господин кметът поясни, аз ще го повторя, ако е необходимо да прочета и извадки от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, където ясно е казано какво прави председателя – организира работата на съответните комисии, а на председателския съвет присъстват представителите на съответните политически сили., техните ръководители. И да прехвърляме от болната глава на здравата аз мисля, че е най-малкото некоректно или пак повтарям непознаване на правилата на играта. Второто, което искам да кажа, искам да апелирам към това след като в продължение на продължителен период от време Русе полага едни усилия със своите представители, всички тука сме представители на русенци да свършим едно наистина благородно дело, една прекрасна зала, която ще изведе Русе и спорта, и не само спорта, и културата, и така нататък на съвсем друго национално ниво, да се опитваме в последния момент, на финалната права да слагаме прът в колелата, съжалявам. Да, разбирам, опозиция, трябва да бъдем опозиция, но нека когато говорим за важни, жизнени въпроси на нашите съграждани, на нашия град да бъдем единни в противен случай ние просто ще потапяме нашия град, съжалявам ,че някои се опитват да го правят. Благодаря.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря ви и аз. Давам думата на г-н Неделчев за реплика. Момент, г-н Неделчев, проф. Пенчев прави реплика на арх. Алексиева. (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика, аз казах, че искам думата за реплика, то е протоколирано.

**Г-н Д. Кънчев:** Така, че давам думата първо на г-н Гарелов за изказване предполагам … (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Вие вече направихте изказване.

**Г-н Д. Кънчев:** Да направите изказване. Добре има заявени преди Вас други наши колеги.

**Г-н Юл. Гарелов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, действително темата е важна, както за нас като общински съветници, както за общинската администрация, така и за всички русенци, защото става дума за една придобивка, която ние гражданите на Русе отдавна чакаме да се случи. Аз благодаря и на г-н кмета, защото той припомни фактическите заслуги на много хора това нещо действително да се случи, защото ние сега нямаше да водим въобще този дебат и въпроса със Спортната зала щеше да бъде отдавна и безславно приключен, ако преди 2 години и половина аз и мои колеги, които този Общински съвет упълномощи да представляват, да ни представляват в Общото събрание на това дружество не бяхме видели, че срока на договора изтича и то фатално изтича и буквално за няколко дни успяхме да съберем сесия извънредна, да решим да продължи договора и така проекта да се случи. Сега, аз наистина апелирам да се абстрахираме от политиката в този дебат и в тоя смисъл, тъй като ми се иска да разширим темата относно Спортната зала и не само относно Спортната зала, а и на всичко това, което става около нея, имам предвид конкретно гаражите, защото на мен лично не ми е ясно пълноценното функциониране на Спортната зала дали ще се случи без наличието на гаражни площи и как въобще ще бъде приет този обект като обект от такъв висок клас. И затова искам да чуя вероятно от г-н Стоилов какви са перспективите, каква е съдбата да се завършат гаражите и пространството около, над тях? Благодаря.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря ви и аз. Господин Бучаков, имате думата за изказване.

**Г-н Пл. Стоилов**: По отношение на гаражите, това което искам всички граждани да знаят е, че при всички случаи за мен едно от най-важните неща е, че ние сме собственик на тази първоначално прехвърлена в собственост на акционерното дружество собственост на Община Русе. С тези 9 милиона целеви, които бяха дадени на общината за закупуване на тези подземни паркинги фактически ние от загубената собственост си възстановихме една много голяма част. Естествено е, че тяхното довършване е приоритет, основен приоритет. Разполагаме с подробна документация, с количествено-стойностни сметки за довършването ще са необходими 8,5 милиона, дори папката с материалите е при арх. Бучуковска и то не случайно, защото в момента сондираме начина, по който могат да бъдат получени тия средства. Единият от вариантите е чрез кандидатстване по Общинския фонд, който беше създаден миналата година, Община Русе задължително ще кандидатства с проект за финансиране за довършване на тия гаражи. Но искам да се знае още нещо има вариант, в който, който е уточнен с партньора Проект Русе, има вариант, в който залата ще стартира своето функциониране преди довършването на гаражите. Знаете, че отпускането на такива големи средства са свързани с процедури по тяхното усвояване, които биват жалени и е много вероятно да не успеят да бъдат завършени паркингите говоря и да функционира до края на тази година. Така или иначе има готов вариант, в който незавършеното строителство ще е обезопасено и след откриването на залата тя ще е в готовност да функционира. Също това може да го коментира и г-н Пейчев. Но за успокоение и на обществеността, и на г-н Гарелов, и на другите общински съветници искам да ви уверя, че за нас основния инфраструктурен проект, който е приоритетен за осигуряване на финансиране през следващата година това са средствата необходими за довършване на подземните паркинги, тъй като с тях, както и с подземния паркинг, който ще бъде довършен 15-та в Доходното, който е за около 56 мисля, че … 56 автомобила, както с него, така и с този паркинг за залата ние ще компенсираме донякъде проблема с паркови площи в централната градска част.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря ви. Реплика, арх. Илиев.

**Арх. В. Илиев /реплика**/: Уважаеми г-н Стоилов, аз слушах изключително внимателно това, което казахте преди малко, защото то е изключително важно. Въпросът с паркингите и залата не могат да се разглеждат отделно. Залата не може да съществува без паркинга и паркинга всъщност изпълнява няколко функции и от един път, от една страна той обслужва залата, от друга страна обаче той е предназначен да обслужва и търговската зона, чиято съдба е все още нерешена. Ние, общината сме собственици вече на тези гаражи, паркинг-гаражи. Примерно, ако зоната бъде открита и тука никой естествено не би желал това да не се случи, тя ще започне да функционира без гаражите. Ние трябва да бъдем сигурни, трябва да имаме доказателства и по всякакъв начин да помогнем, за да може гаражите да започнат да функционират, ако не до края на годината, то поне до средата на следващата година. Иначе трябва да ви кажа, че такова предприятие, той съвсем правилно го каза кмета, че това представлява едно голямо бизнес предприятие в … не само в национален, в европейски и в световен мащаб не може да съществува без осигуряването на парко места. Затова тези именно много важни въпроси трябваше да бъдат обсъдени, консултирани на комисиите. Сега аз също на комисиите, в които участвам въпроса не беше разгледан, но това е друга страна на въпроса. В заключение искам да кажа, че очевидно са правени разчети за довършването на тази гигантска площ 3000 квадратни метра ли беше, не си спомням колко, за 1500-1600 автомобила … (коментар от зала не се чува) Как 30 000? (коментар от зала не се чува) Бройки автомобили, 30 000? (коментар от зала не се чува) А квадратни метри да, 30 000 кв. м. това е изключително сериозно строителство и за него пак са необходими кредити. Значи 9 000 000 може би се съмнявам, че ще стигнат въобще, имаме отгоре хидроизолация, да не изпадам в технически подробности. Но ще се върна в началото, с което приключвам, залата във вида, в който е и със значението, което има много е правилно, че това ще повдигне цялото ниво на града, може да просъществува месеци без осигуряването на нормално паркиране, казвам го съвсем откровено и отговорно.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря на арх. Илиев. Давам думата за изказване на г-н Бучаков. (коментар от зала не се чува) Господин Бучаков, вижте …, г-н Неделчев искам да кажа, че това че искате да се изкажете от група не ви дава правото след като сте се изказали веднъж. Нека някой друг да вземе отношение, ако искате от Вашата група за изказване от група. Господин Бучаков, заяви изказване, моля заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков**: Изказването ми беше по повод изказването на г-н кмета, но не можах да се включа тогава с реплика, затова имам право на 3 минути. Мислех си да се изкажа на друга точка по въпроса, но тъй и тъй ще ми изяде времето. Значи ние тук, ако г-н кмета или неговия екип, или не знам съветниците от неговата политическа сила имат някакви раздвоения или нещо се чувстват едни, на друго място други, аз в главата си нямам такива работи. Това, тука политически форум, дайте да се разберем всички тука са политически лица. Ние вземаме политически решения. Аз имам политическа сила, която ме е избрала и съответно гласоподавателите на тая политическа сила, никой не е гласувал за мене ей тъй, щото се казвам Стефан Бучаков. Нали с действията, които прави човек по това го оценяват. Господин кметът е кмет благодарение на ГЕРБ. Какъв независим нали човек играе тука? Това е общо, че г-н председателят допуска такива изказвания. Второто общо е, че кметът се изказва повече от половината време на сесията. И ако трябва да давам пример и всеки път да ставам при тия нали обвинения … Щото аз не виждам тука нищо срамно да се говори политически и второто обвинение популистки. Кой прави популизъм? За тая точка, ако сме говорили 30 минути, от тях 15 отидоха за ей такива работи. Затова исках да се изкажа, който се изказва, щото ще предложа прекратяване на процедурата и няма смисъл да си говорим кое е политическо, кое не е, съвсем ясна е точката. Дали другият партньор има средства да ги вложи или иска да ги пренасочи за друго, ако тая процедура с банков заем нали да се усвоят тука средства и да се довърши залата това си е негов въпрос и негово виждане. Ние трябва да вземем решение и за да не стане г-н кмета пак, той ще стане нали да каже, че съм се изказал политически и съм против отсега заявявам, че съм „за“ точката, което накрая на гласуването и колегите, които се изказаха ще се види нали, че и те са „за“ сигурно, но тука тръгваме да се обвиняваме пред гражданите кой не щял нещо да стане. И благодаря на кметът за синтезираното изказване, че администрацията с подкрепата на Общинския съвет. Нека хубаво гражданите да го запомнят и който не е наясно, че този Общински съвет се доминира от администрацията.

**Г-н Д. Кънчев**: Господин Бучаков, направихте ли предложение за прекратяване на изказванията? (коментар от зала не се чува) Значи правим … Значи искам само преди да подложа на гласуване процедурата на г-н Бучаков, г-н Иванов понеже г-н Неделчев иска изказване от група, Вие упълномощавате ли, щото по правилник така е …? (коментар от зала не се чува) Упълномощавате г-н Неделчев, добре от група. Значи, след гласуването, което ще направим в момента по процедурата за прекратяване на изказванията съм записал г-н Неделчев, д-р Чакърян, Анастас Георгиев и Борил Панайотов за изказване. Така, процедура на гласуване за прекратяване на изказванията по този материал.

**КВОРУМ – 42. С 32 гласа „за”, 9 „против” и 1 „въздържали се” се прие предложението.**

**Г-н Д. Кънчев**: Заповядайте, г-н Неделчев от група.

**Г-н Ал. Неделчев**: Благодаря Ви, господин председателстващ искам да започна първо с това, че няма как да вмените, г-н Стоилов, точно на групата на БСП това, че иска да пречи за едно благородно дело. Вие сам казахте, че благодарение на предходното правителство влязоха 9 милиона лева в бюджета и това направи възможно залата да е на този етап, на който се намира сега, въпреки че Община Русе няма финансови ангажименти за това. Така, че такива инсинуации са абсолютно несериозни. Председателят на Общинския съвет г-н Пенчев каза, че дайте да подкрепим днес едно благородно дело, аз искам да кажа днес това дело, което подкрепихме още в предходния Общински съвет е много по-малко благородно, отколкото беше тогава, за съжаление. И ще ви кажа защо, трябва да ги наричаме нещата с истинските им имена, колеги. Нашите партньори се оказа, че не искат или не могат да финансират изграждането на Проект Русе, това е истината, това е живата истина, а това беше тяхното задължение, ние трябваше да осигурим ОПС-то. Така ли е, така е. И сега търсим от 3 години как да кърпим нещата. 9 милиона от държавата за едни гаражи или част от подземен паркинг плюс 8 милиона за тяхното довършване, това е първото нещо, което Община Русе направи само и само, за да стане залата, въпреки че не беше тя длъжна да го прави, а беше задължение на партньорите ни. Сега от нас искат да подарим на практика 49% от бъдещата зала, ипотекирайки я, щото е ясно, че тоя кредит никой няма да го изплати отсега мога да ви кажа, от сега мога да ви кажа, както предния все още не е изплатен. Никакви други начини не ни предложи, г-н Кмете, нашия партньор, а само общината да се лишава от своя собственост или да осигурява от някъде финансирането. И аз днес си задавам не без основание въпроса изобщо ще бъде ли довършен Проект Русе в своята цялостност и дали някога Община Русе ще получи онези милиони, които по договор би трябвало да получи. И много сериозно съмнения ме обземат, в крайна сметка може да се окаже, че Община Русе няма нито част от зала, нито някакви милиони ще получи, а е дала едно ОПС с много висока стойност насреща. Хубавото е, че поне града ще получи една Спортна зала, макар и да не е ясно на кого ще бъде тя собственост и дано в нея се провежда нещо, което да е добро за града наистина. Благодаря.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря ви. Реплика за Пехливанян.

**Г-н Б. Пехливанян /реплика/:** Господин Председател, колега Неделчев, ние с тебе в този Проект Русе представители на Общинския съвет. Нима не Ви е ясно, че още от първия момент общината се е лишила от своята собственост, когато е направила този договор още преди колко години, това е едно. Така ли е, така е. В момента говорим за Проект Русе, за търговско дружество, което е … то се е ангажирало да довърши тази сграда. Много е прав г-н Гарелов, ако не бяха тези намеси тогава на Общинския съвет наистина този договор, който беше безвъзвратно изтекъл щеше да остави една руина и благодарение на тази администрация, да и на държавата прав сте, абсолютно сте прав, всички се обединиха, за да стане това което се нарича Спортна зала. Емблема от колко години на Русе, нещо което наистина трябва да се завърши. И в момента ние сме на една финална права. Господин Неделчев, кой дава 8,5 милиона, коя банка, коя институция ще ти даде 8,5 милиона евро на нещо, което ще бъде губещо? Извинявайте, но аз от моя частен бизнес едва ли ще опра на някоя банка, която да ми даде за такава сума нещо, което няма да се изплати. Така, че просто, Бучаков е прав всички тука ще гласуваме „за“, но толкова го политизираме този въпрос, наистина го политизираме, а въобще не беше нужно това. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев**: Втора реплика за г-н Панайотов, Борил Панайотов.

**Г-н Б. Панайотов / реплика/:** Уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги, използвам правото на реплика, за да помоля всички които сме записани след това да се изказваме ясно е, както казаха и преждеговорещите, че ще гласуваме „за“. И е безсмислено да губим времето на аудиторията, няма едва ли … и на нас самите, имаме още доста работа. Ясно е, че това ще се случи, ясно е, че когато вземахме решение за гаражите като общински съветници още тогава ставаше дума, че след това ще се тегли кредит по … Тука е едно прости решение, което трябва да се вземе по Търговския закон. Съветът на директорите трябва да гласува „за“ единодушно, за да се случи кредита. Нещо, което смятам, че голяма част от нас са запознати, защото голяма част от нас се занимават с бизнес. Без … Простичко е, наистина е простичко, защото …

**Г-н Д. Кънчев**: Не от място, ако обичате.

**Г-н Б. Панайотов**: … не вярвам, че има човек в залата, който да си мисли, че без кредитиране това няма да се случи. Когато е сключван 2007 г. е създавано това дружество, смятам че всички сме наясно, че ситуацията е била съвсем различна. Факта, че тогава не е имало световна икономическа криза. Ясно е, че към тоя момент без кредити няма как да се случи, няма бизнес с такива мащаби, който да си мисли, че ще постигне нещо без кредитиране, без финансова помощ от някаква институция. И това е пътя, и смятам че всички го знаем. Има … относно комисиите, смятам че всички сме наясно че има водещи комисии, които трябва да гледат всяка една точка, затова тука са представители, както преждеговорещите казаха на политически сили и партии групи съветници и затова са и групите, за да можем преди сесия всеки според това в коя комисия е да може да казва на колегите си какво и как се е случило в тази комисия, и да си извади заключение всеки един съветник съответно как ще гласува. Наистина, смятам че не е нужно все още сме декември месец да се подготвяме за октомври месец догодина. Моля ви се нека, призовавам ви още веднъж нека да се откажем от …

**Г-н Д. Кънчев**: Моля, не от място.

**Г-н Б. Панайотов**: … и директно да преминем към гласуване. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев**: И аз ви благодаря. Следващия … (коментар от зала не се чува) Дуплика за г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев /дуплика/:** На господин Борил Панайотов няма да отговарям, щото не виждам за какво. Но на колегата Пехливанян ще кажа, да колега, абсолютно сте прав, още с подписването на договора Община Русе се е лишила от собствеността върху ОПС-то срещу две ясни придобивки, формулирани и обезпечени с неустойка, пари кеш при завършване на проекта плюс 49% от дружеството собственик на Спортната зала. Сега се предлага ние да се лишим от едната от тези придобивки. Забележете, нашите партньори ще освободят ипотекираното ОПС върху останалата част от проекта и ще се разполагат от тук нататък спокойно с него, а тежестта от това ще се прехвърли само върху Спортната зала, където ние сме съсобственици. Това исках да бъде изяснено и да си ги казваме нещата, така като са. Този, който е трябвало да финансира не си е свършил работата, сега заради него ще я върши общината за своя сметка. Ей това трябва ясно да се разбере от русенци. От там нататък естествено, че всички сме за залата.

**Г-н Д. Кънчев**: Давам думата за … (коментар от зала не се чува) Добре, заповядайте.

**Г-н Г. Пейчев**: Господин Неделчев, ако не се лъжа юристите могат да го уточнят ОПС върху останалата част всъщност е освободено иначе нямаше да стане това прехвърляне да остане … (коментар от зала не се чува) Няма такова, там няма ипотека върху другото ОПС, разберете го това нещо. Вие нямаше да имате собственост. Тя трябваше да бъде необременена, за да може да бъде прехвърлена на вас и тя е чиста, да не казвам като сълза. Няма задължения никакви върху това ОПС, няма такова нещо.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря за пояснението. Следващият желаещ за изказване е д-р Чакърян. (коментар от зала не се чува) Следващия желаещ записан е г-н Анастас Георгиев.

**Г-н Ан. Георгиев**: Уважаеми г-н Председател, г-н Стоилов, уважаеми колеги, аз искам да поставя въпрос …

**Г-н Д. Кънчев**: Ще помоля колегите в зала, колеги моля ви се пазете тишина.

**Г-н Ан. Георгиев**: … внимание, ако може някой да разясни за мене специално, а може би и за останалите, които не са обърнали достатъчно внимание. Та значи към внесения материал с телбод е прикачен един превод, аз не мога да разбера до кога е адресиран този превод, какво е неговото обвързващо значение за Общинския съвет, но така или иначе аз ги възприемам като някакви свързани материали. Та, в този превод относно условията за поемане на кредита някъде там на стр. 7 в такъв раздел озаглавен Условия, предшестващи първото плащане, точка 9, 9.1., 11 и така нататък са посочени някои неща, които мен ме смущават. И просто искам, ако някой е наясно да даде пояснения. Значи, първото е забрана за разводняване е записано, разбирам че става въпрос забрана за разпореждане с акциите на дружеството от страна на неговите акционери, нали интересуваме как така нали такова условие ще има и от къде накъде някой ще поставя като условие за общината тя да се разпорежда с акциите си, както намери за добре? Точка 11-та предвижда като условие за привеждане на първата сума по този кредит да бъде сключен договор за управление на тази …, на строителството най-напред и после за експлоатацията на самата зала със страна, която е приемлива за кредиторите. Тоест разбирам, че някой друг ще определя кой ще управлява залата или поне ще одобрява това и този договор трябва да бъде със срок най-малко 5 години след завършването на строителството. Тоест ние тук нямаме възможност да вземаме отношение. На стр. 13-та като негативно условие, негативни споразумения по-точно са предвидени невъзможност да се променя управленската структура на дружеството и членовете на управлението. Тоест тия избрани представители аз не мога да разбера колко време трябва да останат като членове на органите на дружеството. Та, ако може някой да разясни тези въпроси, за да бъде по-ясно какво точно гласуваме и приемаме като условия.

**Г-н Д. Кънчев**: Господин Пейчев? (коментар от зала не се чува)

**Г-н Г. Пейчев**: Сега ще започна малко разбъркано, щото аз не можах точно да ги схвана точно, не можах да си ги систематизирам. Относно условията, това са условия на банката, това че знаете много добре, че всеки един банков договор банката определя, диктува условията. Относно условието да не се променя, това е една от гаранциите, че банката след като е взето едно решение тя иска да работи примерно с тоя състава, за да има гаранция, че тоя състав, който приема нейните решения ще си ги изпълняват. Другото, което е относно управлението на залата, извинявайте, аз съм този, който би трябвало да управлява залата, щото съм на пост директор на дружеството. Но без да наемаме специализирана фирма за управление на залата по спортен мениджмънт или било промоутър така наречения ние нямаме никакви шансове. Ако мислите, че аз мога да управлявам залата и да докарам Мадона, лъжете се жестоко. Нито пък виждам някой в тая зала, който би могъл да го направи, нито пък да организира спортно мероприятие, нищо. За това се иска специализирано управление, няма как. Ако мислите, че ще прави аматьорски неща, както всички общински зали, които са в България. Примерно, давам ви пример за Ботевград, които в момента се чудят какво да правят, как да си платят консумативите в залата, ами то е безсмислено. Ами дайте тогава да излъчите тогава Общински съвет представители, които да управляват залата и ще я управляваме. Бъдете сигурни тогава пък наистина няма да остане зала, банката ще си я вземе. Тогава наистина единствения шанс банката да си я вземе е точно тогава, ако ние не наемем кой да управлява залата ами започнем да управляваме самички, правим се на герои, много умни, няма как да стане това нещо. Затуй банката, този бизнес план е написан именно от фирма, която ще управлява залата и банката въз основа на този бизнес план дава тия пари. Не, че има … не че тя е сигурна, че залата … Пак ви казвам, на банката зала не и трябва, тя е баскетбол е играла по време на ученическите игри, няма как да играе повече. Тя иска пари, всяка една банка търси ликвидност. Каква е ликвидността на тая зала пак ви казвам, няма да се намери нито един купувач, за 2 лева няма да може да продадем тази зала, на когото и да е. В момента ,в който сме тръгнали да правим тази зала всички трябва да са били наясно, че от тая зала няма да има печалба, тя е с обществено значение. Печалба от залата, ако мислите, че или общината, или частния инвеститор ще има аз, моето лично мнение е, че няма как да има печалба. Въпросът е тая зала да не е на загуба, да си връща кредитите и да …, пак ви казвам да изпълнява общественото си предназначение.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря ви. Следващия, последен е той, който се е записал за изказване е г-н Борил Панайотов. (коментар от зала не се чува) Той се отказва, в такъв случай няма други, които са се записали. Гласувахме за прекратяване на изказванията, няма предложения, които трябва да ги подложа на гласуване. Остава да подложа материала цялостно, така както е предложен към нас от общинска администрация, така че процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 48. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 6 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1224**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 236, ал. 1 и 3 от Търговския закон и чл. 83, т. 9 от Устава на „Проект Русе” АД, Общинският съвет реши:

Упълномощава членовете на Съвета на директорите на „Проект Русе” АД Емилия Стоянова Пенева и Орлин Радославов Пенков да гласуват „за” вземане на решение за сключване на договор за кредит с „УниКредит Булбанк” АД и Хипо Ное Груп при условия, подробно описани в приложената оферта-Споразумение за срокове и условия, неразделна част от настоящото решение.

**Г-н Д. Кънчев**: Давам думата на председателя на Общинския съвет да продължи воденето на заседанието по-нататък.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Кънчев.

**7 Точка**

**Удължаване срока на ликвидация на „Хляб и хлебни изделия“ ЕООД в ликвидация и внасяне на допълнителна парична вноска за обезпечаване процеса на ликвидация**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ще докладва? (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Митков:** Поддържаме предложението във вида, в който сме го представили за решение от Общинския съвет. Приемаме предложението на комисия ЗОРС да отпадне точка 3 от проекта на решение – „Задължава кмета на Община Русе да предприеме последващи действия за изпълнение на решението“.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-жо Миткова. Имате думата колеги, въпроси и изказвания по точка 7? Няма желаещи. С направените предложения за промени от г-жа Миткова подлагам на гласуване тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43. С 41 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1225**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 9 и т. 10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 134, ал. 1; чл. 137, ал. 1, т. 9; чл. 266, ал. 2 от Търговския закон и чл. 10, ал. 1, т. 12 от Наредба № 9 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

1.Удължава срока на ликвидация на „Хляб и хлебни изделия” ЕООД в ликвидация до 31.03.2015 г.

2.Да се направи допълнителна парична вноска в размер на 186 000 (сто осемдесет и шест хиляди) лева за окончателна ликвидация на „Хляб и хлебни изделия” ЕООД в ликвидация, за срок до приключване процеса на ликвидация.

**8 Точка**

**Даване на съгласие за предоставяне на капиталов трансфер на общински търговски дружества – лечебни заведения**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Поддържаме предложението във вида, в който сме го внесли. Приемаме предложението на комисия ЗОРС да отпадне точка 3 от проекта за решение **–** „Задължава кмета на Община Русе да предприеме последващи действия за изпълнение на решението“.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Заповядайте, колеги, за изказвания. Доктор Константинова иска думата. Заповядайте, д-р Константинова.

**Д-р Т. Константинова**: Благодаря г-н Председател, имам предложение за добавяне на текст към точка 1.4. към предложението за решение и ще се аргументирам защо. Тъй като освен средствата, които се предлагат да бъдат отпуснати с … не само за анестезиологична апаратура, за оборудване на операционната, за апаратура за хирургични интервенции и т.н. и второ … Да се промени така – „Център по дентална медицина 1 Русе“ ЕООД 100 000 лв. за закупуване на апаратура за оборудване на операционната и ремонт на операционния блок за привеждане в съответствие с медицинските стандарти. Това е моето предложение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. Становище от общинска администрация по предложението да се посочи, че става въпрос и за друга апаратура.

**Г-жа Н. Миткова:** Приемаме предложението на д-р Константинова.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Приемате го, благодаря. Други желаещи да вземат отношение по тази точка? Няма други предложения. Подлагам на гласуване точка 8 с промяната, която д-р Константинова току-що прочете. Има ли нужда да я чета, колеги? (коментар от зала не се чува) Няма нужда, току-що я чухме. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1226**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), във връзка с чл. 10, ал. 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСК) и чл. 127, ал. 3 от Закона за публичните финанси (ЗПФ), Общинският съвет реши:

1.Дава съгласие за предоставяне на 220 (двеста и двадесет) хил.лева под формата на капиталов трансфер на общинските търговски дружества – лечебни заведения, както следва:

1.1.„Диагностично-консултативен център – 1 – Русе” ЕООД – 50 хил.лева за закупуване на стационарен ехограф с приложение за обща образна диагностика, коремни органи, урология, гърди, АГ, 3-4D образ за АГ – 1 бр.;

1.2.„Медицински център 1 – Русе” ЕООД – 20 хил.лева за закупуване на портативен ехограф – 1 бр., дерматоскоп и дюаров съд – 1 бр. и фетален монитор за АГ – 1 бр.;

1.3.„Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични   
заболявания д-р Димитър Граматиков – Русе” ЕООД – 50 хил.лева за закупуване на спирометър – 1 бр. и скопично-рентгенов апарат – 1 бр.;

1.4.„Център по дентална медицина 1 – Русе” ЕООД – 100 хил.лева за закупуване на апаратура за оборудване на операционната и ремонт на операционния блок за привеждане в съответствие с медицинските стандарти.

2.Определя срок за закупуване на медицинската апаратура, представяне на отчетно-разходните документи и възстановяване на неизползваните целеви средства в Община Русе – 31.10.2015 г.

**9 Точка**

**К.Л. 801 Решение за приватизация чрез търг на поземлен имот с идентификатор 63427.2.5670, град Русе, ул. „Пристанищна“№13 с площ 1688 кв. м., АОС № 6907/25.02.2013 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за решение за приватизация чрез търг на поземлен имот в гр. Русе, ул. „Пристанищна-13“. Предложението прието в комисия по приватизация и следприватизационен контрол, към предложението е приложено извлечение от протокола на комисията, нямаше забележки по другите постоянни комисии в Общинския съвет.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Миткова. Имате думата, колеги, има ли въпроси, изказвания? Няма. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 41 гласа „за”, 2 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1227**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 6; чл. 4, ал. 4; чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3, т. 1 ЗПСК и чл. 5, 6 ал.1 и 9 от Наредба за търговете и конкурсите, Общинският съвет реши:

1. Да се извърши продажба чрез публичен търг с явно наддаване на поземлен имот с идентификатор 63427.2.5670, с площ 1688 кв.м., намиращ се в град Русе, ул. „Пристанищна” №13, предмет на АОС№6907/25.02.2013г., заедно със застроените в него сгради:

- Сграда с идентификатор 63427.2.5670.1, с застроена площ от 156 кв.м., на един етаж с промишлено предназначение, построена 1974г., с носеща конструкция – метална масивна монолитна.

- Сграда с идентификатор 63427.2.5670.2 с застроена площ от 164 кв.м. на един етаж с промишлено предназначение построена 1974г., масивна с тухлени носещи стени.

- Сграда с идентификатор 63427.2.5670.8 с застроена площ от 39 кв.м. на един етаж с промишлено предназначение масивна с тухлени стени и стоманобетонова плоча за покривна конструкция, сградата е построена през 1974 г.

1. Утвърждава тръжната документация /Приложение 4/ при следните условия:
   1. Начална тръжна цена – 65 000 лв. без ДДС.
   2. Стъпка на наддаване – 4 000 лв.
   3. Депозит за участие в търга – 6 000 лв., който се внася в срок до 17 работни дни от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник” чрез превод по банкова сметка, посочена в тръжната документация.
   4. Начин на плащане – предложената цена от купувача се заплаща изцяло до деня на подписване на договора за продажба.

Тръжната документация се закупува в центъра за административни услуги и информация на Община Русе, сектор „Търговия, транспорт и обществени поръчки”, пл. Свобода 6. Цената на тръжната документация е 150 лв. и се заплаща в офиса на „ТБ Инвестбанк” АД клон Русе, по сметка: BG96IORT73798400080000, банков код/BIC: IORTBGSF, вид плащане: 447000 “ИНВЕСТБАНК”АД, клон РУСЕ в центъра за административни услуги и информация.

1. Срок за закупуване на тръжна документация – до 15 работни дни, считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник”.
2. Срок за подаване на предложения за участие в търга – до 20 работни дни, считано от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник”.
3. Оглед на обекта може да се извършва всеки работен ден след закупуване на тръжни книжа и предварителна заявка, в срок до 16,00 часа на 19-ия работен ден включително от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник”.
4. Търгът да се проведе на 23-ия работен ден от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник” в 17,30 часа в заседателната зала на третия етаж на община Русе, пл. Свобода 6.
5. Определя комисия в състав от 7 членове – четирима общински съветници и трима от общинска администрация, съгласно чл. 7, т. 20 от Наредбата за устройство и работа на органите за приватизация и следприватизационен контрол, която да организира и проведе търга.
6. Всеки член на тръжната комисия да получи възнаграждение за дейността си в размер на 50 лв. плюс по 10 лв. на час съобразно продължителността на търга.
7. Възлага на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол да определи спечелилия търга участник.
8. Възлага на Кмета на Община Русе да освободи депозитите на неспечелилите участници в търга, да издаде заповед за спечелилия търга участник и да сключи приватизационен договор за покупко-продажба с него.
9. При непровеждане на търга да се проведе повторен търг 17 работни дни след първата дата от 17,30 часа на същото място и при същите условия.

**10 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на общински преместваеми обекти – павилиони по чл. 56 от ЗУТ, разположени върху част от терен публична общинска собственост**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване на общински преместваеми обекти за традиционния Мартенски базар. Поддържаме предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Миткова. Има ли желаещи да се изкажат? Няма, обръщам внимание, че тази точка предвижда, мисля че 2 павилиона, които са безвъзмездно вследствие, на което ще ни трябват минимум 34 гласа да бъде приета. Моля, процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Г-жа М. Димитрова – „за“**

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1228**

На основание чл.21, ал.1, т.8, във връзка с чл.21, ал.2 от ЗМСМА; във връзка с чл.14, ал.2, във връзка с чл. 39, ал. 4 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; във връзка чл. 44, ал. 4 от Наредба №1 на Общинския съвет за общинската собственост; във връзка с раздел І, чл.1, т.1 и т.2, чл. 2, ал.1, т. 39 и ал. 2, раздел ІІ, чл. 3, чл.4 и чл. 5 от Наредба № 2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от 12.02.2015 г. до 03.03.2015 г. включително на временни обекти общинска собственост за организиран Мартенски базар - павилиони, с площ от 4,00 кв.м. и начална тръжна наемна цена за всеки павилион - 12,00 лв./ден без включен ДДС, монтирани върху част от терен публична общинска собственост, намиращ се в гр.Русе, ул. „Александровска”, зона „В-2”, от магазина на ЦБА-бивши хали в посока паметника на „Альоша”, съгласно подробна схема, утвърдена от гл. архитект на Община Русе.

2. Дава съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване на Сдружение „Еквилибриум”, ЕИК 117622997, с Председател на Управителния съвет Дейвид Минфърд Бисет - ръководител проект Комплекс за социални услуги за деца и семейства за павилион № 32, елемент на схемата за временен Мартенски базар. Павилионът ще се ползва на 25.02 и 26.02.2015 г. 3. Дава съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване на Сдружение „Дете и пространство”, ЕИК 131333228, с Председател на Управителния съвет д-р Любомир Йорданов Жупунов за павилион № 32, елемент на схемата за временен Мартенски базар. Павилионът ще се ползва от 27.02. - 01.03.2015 г. Решението по т. 2 и т. 3 подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**11 Точка**

**Отдаване под наем на помещения общинска собственост за клубове на политически партии**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Поддържаме предложението във вида, в който сме го внесли.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Имате думата колеги. Има ли желаещи? Няма желаещи. Процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р К. Панайотов – „за“;**

**Д-р Евр. Чакърян – „за“;**

**Г-н Б. Пехливанян – „за“;**

**Г-н М. Славчев – „за“**

**КВОРУМ – 41. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1229**

На основание чл.21, ал.1, т.8, във връзка с чл.21, ал.2 от Закона за местно самоуправление и местна администрация; във връзка с чл. 31 и чл.32, ал.2 от Закона за политическите партии; във връзка с чл.14, ал.4, чл.11, ал.2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл.15, ал.1 от Наредба №1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка раздел І, чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, ал.2, раздел ІІ, чл.3, чл. 4 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

І.Дава съгласие да се отдадат под наем на ПП „ГЕРБ” със срок до края на мандата на действащото в момента Четиридесет и трето Народно събрание имоти и части от имоти частна общинска собственост, както следва:

1. Самостоятелен обект в сграда общинска собственост с идентификатор 63427.2.546.1.7 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, петстотин четиридесет и шест, точка, едно, точка седем), намиращ се в гр.Русе, ул. „Отец Паисий” №4, по АОС № 904/04.11.1996 год. с обща площ от 134,32 кв.м. и месечна наемна цена 83,14 лв. с включен ДДС.

2.Част от нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в с. Сандрово, УПИ- ІV, кв. 53, помещение на втори етаж в сградата на здравната служба, по АОС № 3826/05.03.2002 год., с обща площ от 27,00 кв.м. и месечна наемна цена 20,40 лв. с включен ДДС.

3. Нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в с.Семерджиево – автоспирка-център, кв.31 с площ от 20,00 кв.м. и месечна наемна цена 15,05 лв. с включен ДДС.

ІІ. Дава съгласие да се отдадат под наем на ПП „БСП лява България” със срок до края на мандата на действащото в момента Четиридесет и трето Народно събрание имоти и части от имоти частна общинска собственост, както следва:

1. Самостоятелен обект в сграда общинска собственост с идентификатор 63427.2.2601.3.26 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, две хиляди шестстотин и едно, точка, три, точка двадесет и шест), намиращ се в гр.Русе, ул. „Борисова” №81, бл. „Яворов”, вх.2, по АОС № 4171 от 09.03.2004 год. с обща площ от 86,00 кв.м. и месечна наемна цена 56,87 лв. с включен ДДС.

2. Самостоятелен обект в сграда общинска собственост с идентификатор 63427.2.1440.1.9 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, хиляда четиристотин и четиридесет, точка, едно, точка девет), намиращ се в гр. Русе, ул.”Църковна Независимост” № 18, ет.ІХ, по АОС №1153 от 17.02.1997 год. с обща площ 341,25 кв.м. и месечна наемна цена 188,00 лв. с включен ДДС.

3. Нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ж.к. „Дружба - 3” до бл. № 12 (павилион общинска собственост по чл.56 от ЗУТ) с обща площ 123,42 кв.м. и месечна наемна цена 77,60 лв. С включен ДДС.

4. Част от поземлен имот общинска собственост, с идентификатор 63427.7.268 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, седем, точка, двеста шестдесет и осем), намиращ се в гр. Русе, ул.”Котовск ”№ 1, етаж V, стая № 511, по АОС №1812 от 20.02.1998 год. с обща площ 35,00 кв.м. и месечна наемна цена 24,55 лв. с включен ДДС.

ІІІ. Дава съгласие да се отдадат под наем на ПП „Движение за права и свободи” със срок до края на мандата на действащото в момента Четиридесет и трето Народно събрание имоти и части от имоти частна общинска собственост, както следва:

1. Самостоятелен обект в сграда общинска собственост с идентификатор 63427.2.2601.16.29 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, две хиляди шестстотин и едно, точка, шестнадесет, точка двадесет и девет), намиращ се в гр.Русе, ул. „Борисова” №99, бл. „Йордан Йовков”, вх.4, по АОС № 6949 от 18.04.2013 год. с обща площ от 100,96 кв.м. и месечна наемна цена 66,23 лв. с включен ДДС.

2. Самостоятелен обект в сграда общинска собственост, с идентификатор 63427.4.2084.2.8 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, четири, точка, две хиляди и осемдесет и четири, точка две, точка осем), намиращ се в гр. Русе, ж.к. „Дружба - 2”, ул. „Йосиф Цанков” №45, ет.2, по АОС № 7292/02.07.2014 год., с обща площ 47,76 кв.м. и месечна наемна цена 32,64 лв. с включен ДДС

3. Част от поземлен имот общинска собственост, с идентификатор 63427.7.268 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, седем, точка, двеста шестдесет и осем), намиращ се в гр. Русе, ул.”Котовск ”№ 1, етаж V, стая № 508, по АОС №1812 от 20.02.1998 год. с обща площ 20,00 кв.м. и месечна наемна цена 15,05 лв. с включен ДДС

4. Нежилищен имот общинска собственост, намиращ се в с. Семерджиево, ул. „Ястребинско шосе” №12, (павилион общинска собственост) с обща площ 97,44 кв.м. и месечна наемна цена 64,12 лв. с включен ДДС.

ІV. Дава съгласие да се отдаде под наем на КП „Реформаторски блок” със срок до края на мандата на действащото в момента Четиридесет и трето Народно събрание самостоятелен обект в сграда общинска собственост с идентификатор 63427.2.765.1.14 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, седемстотин шестдесет и пет, точка, едно, точка четиринадесет), намиращ се в гр. Русе, ул.”Княжеска”№ 15 – партер, по АОС № 6799 /25.10.2012 год. с обща площ 230,16 кв.м. и месечна наемна цена 131,71 лв. с включен ДДС.

V. Дава съгласие да се отдаде под наем на ПП „Атака” със срок до края на мандата на действащото в момента Четиридесет и трето Народно събрание самостоятелен обект в сграда общинска собственост с идентификатор 63427.2.4805.2.1 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, четири хиляди осемстотин и пет, точка две, точка едно), намиращ се в гр. Русе, бул.”Ген. Скобелев” №45-част от пристройка, по АОС № 6643/16.02.2012 год. с обща площ 167,15 кв.м. и месечна наемна цена 99,77 лв. с включен ДДС.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**12 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ, павилион за продажба на вестници и списания.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Въпроси и изказвания? Няма. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1230**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.14, ал.7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т.1, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за продажба на вестници и списания, намиращ се в гр. Русе, кв.97, ул. “Борисова” до №16, с площ от 2,00 кв.м., елемент на схемата за зона “Д”, която е част от общата схема за поставяне на временни съоръжения - т. 377 и начална тръжна наемна цена от 39,00 лв.

**13 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на павилиони публична общинска собственост по чл. 56 от ЗУТ в гр. Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Миткова от името на кмета.

**Г-жа н. Миткова:** Процедура за търг с явно наддаване за отдаване под наем на павилиони общинска собственост, 2 броя павилиона в Чародейка и по „Александровска“.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Преместваеми обект, имате думата. Желаещи за изказвания няма. Господин Неделчев … (коментар от зала не се чува), останах с впечатлени, че … Минаваме към гласуване. Моля, да направим процедура.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1231**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; във връзка с чл. 14 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т.1, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на:

1. Павилион общинска собственост, за продажба на абонаментни карти за градския транспорт, намиращ се в гр. Русе, ж.к. “Чародейка - Г - юг”, ул. “Тодор Икономов”, срещу супермаркет №2, с площ от 4,29 кв.м., елемент на общата схема за поставяне на временни съоръжения, с начална тръжна месечна наемна цена от 21,00 лв.

2. Павилион общинска собственост, за продажба на абонаментни карти за градския транспорт, намиращ се в гр. Русе, ул. “Александровска”, срещу паметника на Альоша, с площ от 2,25 кв.м., елемент на общата схема за поставяне на временни съоръжения и на зона “В-3” за разполагане на преместваеми обекти, с начална тръжна месечна наемна цена от 22,00 лв.

**14 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени – публична общинска собственост за разполагане на рекламно-информационни елементи с изобразителна площ над 3,00 кв. м. на територията на град Русе по чл. 57 от Закона за устройство на територията**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терени публична общинска собственост за разполагане на рекламни съоръжения с изобразителна площ над 3 квадратни метра.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли изказвания? Няма. Гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1232**

На основание чл. 21, ал.1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7, във връзка с чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 57, ал. 1 от Закона за устройство на територията, във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2, чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост, във връзка с раздел І, чл. 1, т. 1 и чл. 2, ал. 1, т. 38, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени - публична общинска собственост за разполагане на рекламно- информационни елементи с изобразителна площ над 3,00 кв. м. за срок от седем години, при начална месечна тръжна цена 15,44 лв. за кв.м. изобразителна площ без включен ДДС за месец, както следва:

1. Позиция №16, намираща се в гр. Русе, вход от гр. София, в разделителната тревна ивица, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
2. Позиция №28, намираща се в гр. Русе, вход от гр. София, в разделителната тревна ивица, 100 м преди „Метро”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
3. Позиция №46, намираща се в гр. Русе, бул. „България”, в разделителната тревна ивица, срещу ТЕЦ, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
4. Позиция №73, намираща се в гр. Русе, Кръгово движение, срещу ГКПП „Дунав мост”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
5. Позиция №78, намираща се в гр. Русе, бул. „България”, вдясно, след КАТ, по посока гр. София, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
6. Позиция №117, намираща се в гр. Русе, бул. „Христо Ботев”, вдясно, в тревната площ пред „Печатни платки”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
7. Позиция №117-А, намираща се в гр. Русе, бул. „Васил Левски”, преди бул. „Христо Ботев”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
8. Позиция №134, намираща се в гр. Русе, бул. „Мидия Енос”, в затревения остров пред Централна ж. п. гара, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
9. Позиция №145-А, намираща се в гр. Русе, бул. „Бозвели”, вдясно, по посока бул. „Цар Освободител”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
10. Позиция №152, намираща се в гр. Русе, Кръгово движение, бул. „Цар Освободител”, затревен участък, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
11. Позиция №154, намираща се в гр. Русе, Кръгово движение, бул. „Цар Освободител”, затревен остров срещу бул. „Ген. Скобелев”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
12. Позиция №158, намираща се в гр. Русе, бул. „Цар Освободител”, до спирка, след кръстовището с бул. „Липник”, по посока Халите, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
13. Позиция №161, намираща се в гр. Русе, бул. „Липник”, вдясно, в тревната площ, преди Кръговото движение, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
14. Позиция №182, намираща се в гр. Русе, бул. „Ген. Скобелев”, южно от училище „Иван Вазов”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
15. Позиция №188, намираща се в гр. Русе, бул. „Липник”, вдясно, на ската, след ж.п. надлеза, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
16. Позиция №189-А, намираща се в гр. Русе, бул. „Липник”, в тревната площ срещу търговски комплекс „Изток”, с размери 4,00 м/ 3,00 м;
17. Позиция №215, намираща се в гр. Русе, бул. „Христо Ботев”, в затревения остров пред бензиностанция „Лукойл” с размери 1,35 м/ 5,25 м;
18. Позиция №216, намираща се в гр. Русе, бул. „Трети март”, затревен остров срещу „Млекозавода”, с размери 1,75 м/ 5,65 м.

**15 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ – количка за продажба на царевица на пара**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложение за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56, количка за продажба на царевица. Приемаме предложението на постоянната комисия по икономика и инвестиционна политика текста в проекта за решение „количка за продажба на царевица на пара“ да се замени с текст „мобилен търговски обект – количка по чл. 56 от ЗУТ“.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли желаещи да вземат отношение по 15 точка? Няма. Гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1233**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.14, ал.7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; във връзка с чл. 11, ал.1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т.1, т.33, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на част от терен публична общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, Парк на младежта, ъгъла на ул.“Алея Възраждане” и алеята към розариума, в близост до ОУ "Братя Миладинови", за поставяне на мобилен търговски обект /количка/ по чл.56 от ЗУТ, с площ от 2,00 кв. м. и начална тръжна наемна цена в размер на 92,00 лв.

**16 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на обособена част от СОУ „Йордан Йовков“ в гр. Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Миткова, заповядайте.

**Г-жа Н. Миткова:** Стандартна процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на обособена част от основно училище „Йордан Йовков“ за ученически бюфет.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. СОУ „Йордан Йовков“. Желаещи да се изкажат? Няма. Гласуваме, колеги, моля процедура.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1234**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл.10, ал. 4 и чл. 44, ал. 2, т. 1 от Закона за народната просвета, чл. 14, ал. 7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.11, ал.3 от Наредба №1 за общинската собственост на Общинския съвет, раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал. 1, т.3, ал. 5 и ал. 6, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да се проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на помещение от 20,00 кв. м., като ученически бюфет, намиращ се в сутерена на СОУ „Йордан Йовков”, гр. Русе, бул. „Цар Освободител” №117 и начална месечна наемна цена – 71,00 лв. без включен ДДС.

**17 Точка**

**Продължаване на договорни отношения**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Миткова от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението за продължаване на договор за наем №4061 от 07.01.2010 г. Като приемаме предложението на комисията по икономика и инвестиционна политика и проекторешението следва да добие следния вид: I Дава съгласие за продължаване действието на договор, с допълване срока на същия до 10 години, както следва: 1. Договор № 4161 от 07.01.2010 г., предназначение кафе-бар. Адрес: гр. Русе, жк. „Дружба-2“, бул. „Гоце Делчев“. Наемател Илирад ЕООД, наем 253 лв. на месец без включен ДДС, площ 58,29 кв. м. в срок до 07.01.2020 г.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Миткова. Желаещи да вземат отношение по 17-та точка? Няма желаещи. Моля, процедура на гласуване. Госпожо Миткова, един въпрос възниква съпоставяйки, гласуването продължава, но все пак техническа ли е грешката или наистина е така, говорим за договор … (коментар от зала не се чува) 41 трябва да бъде? (коментар от зала не се чува) Благодаря.

**КВОРУМ – 43. С 41 гласа „за”, 2 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1235**

На основание чл.21, ал.1, т.8, във връзка с чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.19 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост; раздел І, чл.2, ал.1, т.4; раздел ІІ, чл.3, чл. 4 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

І.Дава съгласие за продължаване действието на договор с допълване срока на същия до десет години, както следва:

1. Договор № 4161/07.01.2010 г.

. предназначение – кафе-бар . адрес - гр. Русе, ж.к. “Дружба-2”, бул."Гоце Делчев" №22, бл. 5, вх.1, ет.-1 . наемател - ”Илирад” ЕООД

. наем - 253,00 лв./месец, без включен ДДС . площ - 58,29 кв.м.

. срок до 07.01.2020 г.

ІІ. Възлага на Кмета на Общината да сключи допълнително споразумение за продължаване срока на договора за наем по т.І с допълване до 10 години – със *срок , съгласно т. І.*

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**18 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в кметство с. Ново село**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Поддържаме предложението във вида, в който сме го предоставили за решение. Прието е във всички постоянни комисии.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да вземат отношение по точката? Госпожа Йорданова, кмета на Ново село е дала писмено становище, понеже е възпрепятствана да присъства. Няма желаещи да се изкажат. Процедура на гласуване на 18 точка.

**КВОРУМ – 43. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1236**

На основание чл.21, ал.1, т.8, във връзка с чл.21, ал.2 от ЗМСМА; чл.14, ал.7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.11, ал.1 и ал.2 от Наредба № 1 на Общински съвет – Русе за общинската собственост; раздел І, чл.2, ал.1, т. 4, раздел ІІ, чл.3, чл.4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на част от нежилищен имот за заведение за хранене и развлечения, намиращо се в сутерена на сградата, на кметство с. Ново село с площ от 89,00 кв.м и начална месечна наемна цена – 216,00лв. без включен ДДС.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Тъй като настъпи времето за редовната 15-минутна почивка обявявам 15 минути почивка.

***Почивка 15 минути.***

**Засл. проф. В. Пенчев:** Следва да продължим нашата работа. Нека преди това да проверим кворума. Моля, проверка на кворума. Използвали са устройства 33 общински съветници, имаме кворум, можем да продължим нашата работа.

**19 Точка**

**Придобиване в собственост от Община Русе на земя за разширяване на гробищен парк „Басарбово“ в местността „Арнауд дере“, землище на кв. „Средна кула“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Миткова от името на кмета има думата. Заповядайте.

**Г-жа Н. Миткова:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, предложението ни до Общинския съвет е за придобиване в собственост от Община Русе на земя за разширяване на гробищен парк „Басарбово“ в местността „Арнауд дере“, землището на Средна кула. Подкрепяме предложението във вида, в който сме го внесли.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Имате думата колеги, въпроси, изказвания? Няма желаещи. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 37. С 36 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1237**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 8, ал. 1 и чл. 34, ал. 2 от Закона за общинска собственост, във връзка с чл. 6, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 1 на Общинския съвет Русе, Протокол 30/29.10.2014 г. на Комисията по общинска собственост и уведомление за продажба на имота, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе да придобие чрез покупко – продажба от наследниците на Дряна Андреева Мицова земя за разширяване на гробищен парк „Басарбово“, представляваща ПИ с идентификатор 63427.278.21 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, с площ от 7801 кв.м., находящ се в местността „Арнауд дере“, землище на кв. „Средна кула“, град Русе, с трайно предназначение на територията - земеделска, начин на трайно ползване – нива на цена в размер на 7000,00 лв. /седем хиляди лева/, без дължимите данъци и такси.

2. Дължимите данъци и такси са за сметка на купувача.

3.Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14 -дневен срок от оповестяването му.

**20 Точка**

**Откриване процедура за продажба на общински недвижим имот, намиращ се в село Сандрово, ул. „Васил Петлешков“ №22, по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е откриване на процедура за продажба на общински недвижим имот, намиращ се в село Сандрово, стандартна процедура по чл. 35, ал. 3 от ЗОС. Поддържаме предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-жо Миткова. Следва да съобщя, че г-н Стоилов, кмета на с. Сандрово е възпрепятстван да присъства, но е представил писмено становище, което е положително. Имате думата за въпроси и изказвания. Няма желаещи, нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1238**

На основание чл. 21, ал. 2 и чл. 21, ал. 1, т 8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация връзка с чл. 8, ал. 1, ал. 9 и ал. 10, чл. 35, ал. 3 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинска собственост, чл. 31, ал. 1, ал. 2, ал. 3 от Наредба № 1 на Общински съвет - Русе за общинската собственост, във връзка с подадено в общинска администрация заявление за откриване на процедура за продажба и становище изразено в протокол № 29 от 24.09.2014 г. на комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2014 г., като включва общински недвижим имот, представляващ урегулиран поземлен имот VI –общ в кв. 50 по регулационния план на село Сандрово, Община Русе, област Русе с площ 724 кв.м., с административен адрес: , Община Русе, село Сандрово, ул. „Васил Петлешков“ № 22, предмет на Акт за частна общинска собственост №5914/27.05.2009 год., с прогнозен приход от продажбата му в размер на 7100,00 лв.

2. Дава съгласие за продажба на общински недвижим имот, представляващ урегулиран поземлен имот VI –общ в кв. 50 по регулационния план на село Сандрово, Община Русе, област Русе, предмет на Акт за частна общинска собственост, вписан под № 5914 от 27.05.2009 г. в актовите книги на имотите – общинска собственост при отдел “Общинска собственост”, Дирекция „Икономика и управление на собствеността” към Община Русе, вписан под № 28, том 18, н. д. 3777, вх. №7954 от 11.06.2009 г. в Агенция по вписванията - Службата по вписванията – град Русе на Демир Демирев Исаев и Денис Демирев Исаев- на цена от 7100, 00 лева, без ДДС данъци и такси.

3. Дължимите данъци и такси са за сметка на купувача.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от обявяването му по реда на АПК.

**21 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински имот в с. Просена, Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински имот в с. Просена. Имаме и писменото положително становище на кмета на с. Просена.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Господин Петракиев, кмета е тук. Заповядайте, г-н Петракиев.

**Г-н П. Петракиев:** Подкрепям така направеното предложение на Общински съвет за откриване на тръжна процедура, касаеща дворно … не дворно, общинско място в с. Просена за закупуване на общинското място.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Имате думата колеги. Има ли изказвания, въпроси? Няма, гласуваме колеги. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1239**

На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл.21 ал.2 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 ЗОС, чл. 8, ал.1, ал.9 и ал.10 ЗОС, чл.41, ал.2 от ЗОС и чл.30 от Наредба № 1 на ОбС Русе за общинската собственост, Заявление за закупуване на имота и извлечение от протокол №30/29.10.2014 г. на КОС, Общинският съвет реши:

1.Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2014 г., с недвижим имот-частна общинска собственост, предмет на АОС №7340/24.09.2014 г., находящ се в с. Просена по ул..”Хр.Смирненски”, представляващ УПИ V – 453, кв. 49, с площ 401 кв.м. по регулационния и кадастрален план на с. Просена, с прогнозен приход от продажба му в размер на 1176,00 лева.

2.Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински имот в с. Просена по ул..”Хр.Смирненски”, представляващ УПИ V – 453, кв. 49, с площ от 401 кв.м. по регулационния и кадастрален план на с. Просена, предмет на АОС № 7340/24.09.2014 г., вписан с вх.рег.12748/30.09.2014 г., под № 145, том 32, дв.вх.12505, н.д.6318 в АВп. при начална тръжна цена 1176,00 лв. /хиляда сто седемдесет и шест/, без включени ДДС, данъци и такси.

Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия търга.

**22 Точка**

**Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на град Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Миткова от името на кмета има думата.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти частна общинска собственост. Имотите представляват земеделски земи, попадащи в територията на параграф 4. Имотите са в местностите Касева чешма и Кону бунар. Поддържаме предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли въпроси и изказвания? Няма, гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1240**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 30 от Наредба № 1 на Общински съвет-Русе, Протокол № 30/29.10.2014 г., чл. 8, ал. 9 и ал. 10 от ЗОС и заявления за закупуване на имоти, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите-общинска собственост за 2014 г., както следва:

1.1. ПИ с идентификатор 63427.149.602, находящ се в местността „Касева чешма”, землище на град Русе, с площ 654 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7356/06.10.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 9, том 34, н.д. 6579, дв. вх. регистър № 12971, вх. № 13212/10.10.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 2100,00 лв. (две хиляди и сто лева) без ДДС, данъци и такси.

1.2. ПИ с идентификатор 63427.149.763, находящ се в местността „Касева чешма”, землище на град Русе, с площ 599 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7354/06.10.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 171, том 33, н.д. 6536, дв. вх. регистър № 12897, вх. № 13144/09.10.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 1980,00 лв. (хиляда деветстотин и осемдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

1.3. ПИ с идентификатор 63427.149.764, находящ се в местността „Касева чешма”, землище на град Русе, с площ 507 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7355/06.10.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 168, том 33, н.д. 6533, дв. вх. регистър № 12891, вх. № 13145/09.10.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 1680,00 лв. (хиляда шестстотин и осемдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

1.4. ПИ с идентификатор 63427.159.23, находящ се в местността „Кону бунар”, землище на град Русе, с площ 398 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, шеста категория при неполивни условия, предмет на акт № 7348/01.10.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 71, том 33, н.д. 6439, дв. вх. регистър № 12712, вх. № 12959/06.10.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 940,00 лв. (деветстотин и четиридесет лева) без ДДС, данъци и такси.

1.5. ПИ с идентификатор 63427.159.300, находящ се в местността „Кону бунар”, землище на град Русе, с площ 474 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7349/01.10.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 73, том 33, н.д. 6440, дв. вх. регистър № 12714, вх. № 12960/06.10.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с прогнозен приход от продажбата в размер на 1040,00 лв. (хиляда и четиридесет лева) без ДДС, данъци и такси.

2. Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните недвижими имоти-частна общинска собственост:

2.1. ПИ с идентификатор 63427.149.602, находящ се в местността „Касева чешма”, землище на град Русе, с площ 654 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7356/06.10.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 9, том 34, н.д. 6579, дв. вх. регистър № 12971, вх. № 13212/10.10.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 2100,00 лв. (две хиляди и сто лева) без ДДС, данъци и такси.

2.2. ПИ с идентификатор 63427.149.763, находящ се в местността „Касева чешма”, землище на град Русе, с площ 599 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7354/06.10.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 171, том 33, н.д. 6536, дв. вх. регистър № 12897, вх. № 13144/09.10.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 1980,00 лв. (хиляда деветстотин и осемдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

2.3. ПИ с идентификатор 63427.149.764, находящ се в местността „Касева чешма”, землище на град Русе, с площ 507 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7355/06.10.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 168, том 33, н.д. 6533, дв. вх. регистър № 12891, вх. № 13145/09.10.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 1680,00 лв. (хиляда шестстотин и осемдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

2.4. ПИ с идентификатор 63427.159.23, находящ се в местността „Кону бунар”, землище на град Русе, с площ 398 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, шеста категория при неполивни условия, предмет на акт № 7348/01.10.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 71, том 33, н.д. 6439, дв. вх. регистър № 12712, вх. № 12959/06.10.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 940,00 лв. (деветстотин и четиридесет лева) без ДДС, данъци и такси.

2.5. ПИ с идентификатор 63427.159.300, находящ се в местността „Кону бунар”, землище на град Русе, с площ 474 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7349/01.10.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 73, том 33, н.д. 6440, дв. вх. регистър № 12714, вх. № 12960/06.10.2014 г. в Агенцията по вписвания-Русе, с начална тръжна цена 1040,00 лв. (хиляда и четиридесет лева) без ДДС, данъци и такси.

Дължимите данъци и такси са за сметка на спечелилите участници-купувачи.

**23 Точка**

**Приемане на стратегия за управление, стопанисване, ползване и разпореждане със земеделски земи от ОПФ**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожо Миткова, заповядайте от името на кмета.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за приемане стратегия за управление, стопанисване, ползване и разпореждане със земеделски земи от ОПФ. Предложението беше прието във всички постоянни комисии на Общинския съвет.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Тука имаше някои промени, нали така?

**Г-жа Н. Миткова:** Да, промените са дадени на всички общински съветници.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря. Имате думата, колеги. Няма желаещи за изказване. Гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1241**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Приема стратегия за стопанисване, управление, ползване и разпореждане със земеделски земи от ОПФ – Приложение № 1.

**24 Точка**

**Годишен план за ползване на дървесина в гори, собственост на Община Русе, стопанисвани от ТП ДГС „Сеслав-гр. Кубрат за 2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е да бъде приет годишен план за 2015 г. за позлване на дървесина в гори собственост на Община Русе, които се стопанисват по договор с Държавно стопанство „Сеслав“. Поддържаме предложението във вида, в който сме го входирали.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли желаещи да вземат отношение? Няма. Гласуваме 24-та точка.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1242**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 90, ал. 2, предложение първо от Наредба № 1 на Общинския съвет - Русе, Общинският съвет реши:

Одобрява изработения Годишен план за ползване на дървесина в гори, собственост на Община Русе, от СЦДП ДП ТП Държавно горско стопанство „Сеслав“- гр. Кубрат, както следва:

Отгледни сечи:

1. Във високостъблени гори:

* Стояща маса – 2960 куб.м
* Лежаща маса – 2552 куб.м
* Едра строителна дървесина – 642 куб.м
* Средна строителна дървесина – 820 куб. м
* Дребна строителна дървесина – 167 куб. м
* Дърва – 923 куб. м

Възобновителни сечи:

1. Във високостъблени гори:

* Стояща маса – 4480 куб.м
* Лежаща маса – 4033 куб.м
* Едра строителна дървесина – 727 куб.м
* Средна строителна дървесина – 1291 куб. м
* Дребна строителна дървесина – 262 куб. м
* Дърва – 1753 куб. м

Общото ползване от отгледни и възобновителни сечи е 7440 куб. м – стояща маса и 6585 куб. м – лежаща маса.

**25 Точка**

**Годишен план за ползване на дървесина в гори, собственост на Община Русе, стопанисвани от СЦДП ТП ДЛС „Дунав“ Русе за 2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Отново …

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е аналогично с предходното годишен план за 2015-та за ползване на дървесина в гори собственост на Община Русе, стопанисвани от Държавно ловно стопанство „Дунав“. Поддържаме предложението във вида, в който сме го входирали.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли изказвания или въпроси? Няма. Гласуваме 25-та точка.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1243**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 90, ал. 2, предложение първо от Наредба № 1 на Общинския съвет - Русе, Общинският съвет реши:

Приема изработения Годишен план за ползване на дървесина в гори, собственост на Община Русе, от СЦДП ДП ТП Държавно ловно стопанство „Дунав“- гр. Русе, както следва:

Възобновителни сечи:

* В нискостъблени гори:
* Стояща маса – 2000 куб.м
* Лежаща маса – 1756 куб.м
* Едра строителна дървесина – 58 куб.м
* Средна строителна дървесина – 501 куб. м
* Дребна строителна дървесина – 399 куб. м
* Дърва – 798 куб. м

Общото ползване от възобновителни сечи е 2000 куб. м – стояща маса и 1756 куб. м – лежаща маса.

**26 Точка**

**Определяне на начални тръжни цени на дървесината, добита от поземлените имоти в горски територии, собственост на Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за определяне на начални тръжни цени на дървесина, добива от поземлени имоти в горски територии, собственост на Община Русе. В комисиите нямаше забележки.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли изказвания, въпроси? Няма. Гласуваме.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1244**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 181, ал. 1, т. 2 от Закона за горите и чл. 90, ал. 2 от Наредба № 1 на Общинския съвет Русе, Общинският съвет реши:

1. Приема предложените от СЦДП ДП ТП „ДЛС“Дунав“- гр. Русе и СЦДП ДП ТП „ДГС“Сеслав“- гр. Кубрат начални продажни цени на дървесина от временен склад, съгласно Приложение № 1 и Приложение № 2.

**27 Точка**

**Одобряване на годишен план за паша на пасища, мери – публична общинска собственост на територията на общината**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за одобряване на годишен план за паша на пасища, мери – публична общинска собственост на територията на общината. Това е процедура , в която всяка година Общинския съвет взима решение за следващата. Предложението е във вида, в който сме го входирали.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли изказвания? Няма. Гласуваме 27 точка.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1245**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от ЗОС, чл. 37о, чл.37и, ал. 3 и ал.11 от ЗСПЗЗ, чл. 20, ал.1 от Наредба за управлението, стопанисването и ползването на пасища, мери на територията на Община Русе, Общинският съвет реши:

1. Приема Годишния план за паша (*Приложение №1* към настоящото предложение), като дава съгласие за разпределението за общо и индивидуално ползване по землища, съгласно годишния план за паша.

2. Определя за ползване пасища, мери от ОПФ, както следва:

**2.1. За общо ползване:**

* За землището на с. Тетово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Имот №** | **Местност** | **НТП** | **Категория** | **Площ, дка** |
| 1 | 000009 | ------------------- | Пасище | 5 | 4,594 |
| 2 | 000010 | ------------------- | Пасище | 3 | 5,497 |
| 3 | 000012 | ------------------- | Пасище | 5 | 11,224 |
| 4 | 000016 | ------------------- | Пасище | 3 | 13,972 |
| 5 | 000017 | ------------------- | Пасище | 5 | 5,675 |
| 6 | 000018 | ------------------- | Пасище | 5 | 8,674 |
| 7 | 000021 | ------------------- | Пасище | 5 | 5,154 |
| 8 | 000028 | ------------------- | Пасище | 5 | 0,687 |
| 9 | 000030 | ------------------- | Пасище | 5 | 0,139 |
| 10 | 000033 | ------------------- | Пасище | 3 | 2,269 |
| 11 | 000034 | ------------------- | Пасище | 4 | 229,996 |
| 12 | 000035 | ------------------- | Пасище | 5 | 6,784 |
| 13 | 000043 | ------------------- | Пасище | 5 | 41,259 |
| 14 | 000044 | ------------------- | Пасище | 5 | 21,793 |
| 15 | 000045 | ------------------- | Пасище | 5 | 0,967 |
| 16 | 000055 | ------------------- | Пасище | 3 | 1,932 |
| 17 | 000061 | ------------------- | Пасище | 5 | 393,15 |
| 18 | 000064 | ------------------- | Пасище | 3 | 0,389 |
| 19 | 000067 | ------------------- | Пасище | 3 | 14,871 |
| 20 | 000073 | ------------------- | Пасище | 3 | 3,957 |
| 21 | 000090 | ------------------- | Пасище | 5 | 4,988 |
| 22 | 000091 | ------------------- | Пасище | 5 | 2,047 |
| 23 | 000092 | ------------------- | Пасище | 5 | 45,393 |
| 24 | 000093 | ------------------- | Пасище | 5 | 3,788 |
| 25 | 000097 | ------------------- | Пасище | 3 | 31,576 |
| 26 | 000099 | ------------------- | Пасище | 5 | 37,970 |
| 27 | 000103 | ------------------- | Пасище | 5 | 2,348 |
| 28 | 000114 | ------------------- | Пасище | 3 | 2,092 |
| 29 | 000115 | ------------------- | Пасище | 3 | 3,935 |
| 30 | 000116 | ------------------- | Пасище | 3 | 2,010 |
| 31 | 000117 | ------------------- | Пасище | 3 | 24,145 |
| 32 | 000120 | ------------------- | Пасище | 5 | 23,519 |
| 33 | 000122 | ------------------- | Пасище | 3 | 56,212 |
| 34 | 000123 | ------------------- | Пасище | 3 | 12,604 |
| 35 | 000125 | ------------------- | Пасище | 3 | 5,323 |
| 36 | 000127 | ------------------- | Пасище | 3 | 18,338 |
| 37 | 000131 | ------------------- | Пасище | 3 | 6,684 |
| 38 | 000137 | ------------------- | Пасище | 3 | 0,564 |
| 39 | 000138 | ------------------- | Пасище | 3 | 21,582 |
| 40 | 000143 | ------------------- | Пасище | 3 | 54,596 |
| 41 | 000147 | ------------------- | Пасище | 3 | 23,684 |
| 42 | 000149 | ------------------- | Пасище | 3 | 21,272 |
| 43 | 000169 | ------------------- | Пасище | 3 | 17,001 |
| 44 | 000179 | ------------------- | Пасище | 3 | 16,159 |
| 45 | 000181 | ------------------- | Пасище | 3 | 2,17 |
| 46 | 000185 | ------------------- | Пасище | 3 | 229,678 |
| 47 | 000191 | ------------------- | Пасище | 3 | 2,215 |
| 48 | 000197 | ------------------- | Пасище | 3 | 16,809 |
| 49 | 000205 | ------------------- | Пасище | 3 | 14,135 |
| 50 | 000212 | ------------------- | Пасище | 3 | 13,088 |
| 51 | 000220 | ------------------- | Пасище | 3 | 2,799 |
| 52 | 000239 | ------------------- | Пасище | 5 | 6,426 |
| 53 | 000240 | ------------------- | Пасище | 3 | 4,129 |
| 54 | 000241 | ------------------- | Пасище | 3 | 14,174 |
| 55 | 000243 | ------------------- | Пасище | 3 | 12,654 |
| 56 | 000250 | ------------------- | Пасище | 3 | 9,344 |
| 57 | 000255 | ------------------- | Пасище | 3 | 80,203 |
| 58 | 000263 | ------------------- | Пасище | 5 | 4,545 |
| 59 | 000265 | ------------------- | Пасище | 5 | 88,882 |
| 60 | 000291 | ------------------- | Пасище | 3 | 7,844 |
| 61 | 000322 | ------------------- | Пасище | 5 | 31,706 |
| 62 | 000327 | ------------------- | Пасище | 5 | 196,335 |
| 63 | 000360 | ------------------- | Пасище | 5 | 179,932 |
| 64 | 000377 | ------------------- | Пасище | 9 | 3,661 |
| 65 | 000383 | ------------------- | Пасище | 3 | 13,325 |
| 66 | 000385 | ------------------- | Пасище | 3 | 2,131 |
| 67 | 000386 | ------------------- | Пасище | 3 | 5,184 |
| 68 | 000387 | ------------------- | Пасище | 3 | 22,680 |
| 69 | 000412 | ------------------- | Пасище | 3 | 569,561 |
| 70 | 000431 | ------------------- | Пасище | 3 | 2,978 |
| 71 | 000573 | ------------------- | Пасище | 3 | 0,295 |
| 72 | 000574 | ------------------- | Пасище | 5 | 0,153 |

* За землището на с. Ястребово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Имот №** | **Местност** | **НТП** | **Категория** | **Площ, дка** |
| 1 | 000001 | Кладенците | Пасище | 3 | 97,376 |
| 2 | 000004 | Кладенците | Пасище | 3 | 64,837 |
| 3 | 000010 | Банка | Пасище | 3 | 97,438 |
| 4 | 000011 | Банка | Пасище | 3 | 3,692 |
| 5 | 000013 | Кладенците | Пасище | 3 | 127,140 |
| 6 | 000015 | Кладенците | Пасище | 3 | 31,472 |
| 7 | 000019 | Кладенците | Пасище | 3 | 15,233 |
| 8 | 000044 | Край село | Пасище | 3 | 41,979 |
| 9 | 000045 | Край село | Пасище | 3 | 31,689 |
| 10 | 000046 | Край село | Пасище | 3 | 7,301 |
| 11 | 000056 | Дюлюка | Пасище | 3 | 6,511 |
| 12 | 000059 | Край село | Пасище | 3 | 1,257 |
| 13 | 000061 | Дюлюка | Пасище | 3 | 2,907 |
| 14 | 000062 | Край село | Пасище | 9 | 12,200 |
| 15 | 000066 | Край село | Пасище | 3 | 13,604 |
| 16 | 000068 | Край село | Пасище | 3 | 37,246 |
| 17 | 000074 | Край село | Пасище | 3 | 8,615 |
| 18 | 000077 | Край село | Пасище | 3 | 28,969 |
| 19 | 000101 | Край село | Пасище | 3 | 51,330 |
| 20 | 000105 | Край село | Пасище | 3 | 4,637 |
| 21 | 000110 | Дерингьол | Пасище | 3 | 5,222 |

на ДЗЗД „Ястребец”, с. Ястребово, с представител Мустафа Халилов Мустафов, с адрес: с. Ястребово, ул. „Витоша” № 5.

Задължава ДЗЗД „Ястребец” да поддържа в добро земеделско и екологично състояние предоставените им пасищни площи.

* За землището на с. Семерджиево се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Имот №** | **Местност** | **НТП** | **Категория** | **Площ, дка** |
| 1 | 000062 | Банга | Пасище | 3 | 16,151 |
| 2 | 000067 | Банга | Пасище | 3 | 38,777 |
| 3 | 000068 | Банга | Пасище | 3 | 266,159 |
| 4 | 000079 | Банга | Пасище | 3 | 35,303 |
| 5 | 000094 | Банга | Пасище | 3 | 24,574 |
| 6 | 000092 | Банга | Пасище | 3 | 23,706 |
| 7 | 000129 | Ясаци | Пасище | 3 | 44,316 |
| 8 | 000120 | Смилекин | Пасище | 3 | 26,113 |
| 9 | 000112 | Смилекин | Пасище | 3 | 14,530 |
| 10 | 000241 | Каваклъка | Пасище | 3 | 43,688 |
| 11 | 000153 | Киречалан | Пасище | 6 | 16,859 |
| 12 | 000182 | Ясаци | Пасище | 3 | 64,356 |
| 13 | 000188 | Параджика | Пасище | 3 | 54,159 |
| 14 | 000187 | Ясаци | Пасище | 3 | 59,650 |
| 15 | 000184 | Камбура | Пасище | 3 | 46,325 |
| 16 | 000173 | Киречалан | Пасище | 3 | 180,143 |
| 17 | 000163 | Киречалан | Пасище | 3 | 28,856 |
| 18 | 000169 | Киречалан | Пасище | 3 | 3,893 |
| 19 | 000160 | Киречалан | Пасище | 3 | 125,746 |
| 20 | 000259 | Каваклъка | Пасище | 3 | 5,267 |
| 21 | 000058 | Банга | Пасище | 3 | 21,122 |
| 22 | 000021 | Банга | Пасище | 3 | 23,277 |
| 23 | 000072 | Банга | Пасище | 3 | 119,662 |
| 24 | 000307 | Киречалан | Пасище | 6 | 47,125 |
| 25 | 000308 | Киречалан | Пасище | 3 | 36,428 |
| 26 | 000166 | Киречалан | Пасище | 3 | 20,585 |
| 27 | 000156 | Киречалан | Пасище | 3 | 155,734 |
| 28 | 000245 | Каваклъка | Пасище | 3 | 25,699 |
| 29 | 000154 | Каваклъка | Пасище | 3 | 53,830 |

на Гражданско сдружение „Семерджиево”, с. Семерджиево, с представител Янко Цанев Филев, с адрес: с. Семерджиево, ул. „Доростол”№20.

Задължава ГС „Семерджиево” да поддържа в добро земеделско и екологично състояние предоставените им пасищни площи.

* За землището на с. Ново село се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Имот №** | **Местност** | **НТП** | **Категория** | **Площ, дка** |
| 1 | 000126 | Край село | Пасище | 4 | 1,044 |
| 2 | 000128 | Край село | Пасище | 4 | 9,456 |
| 3 | 000130 | Край село | Пасище | 4 | 18,631 |

**2.2. За индивидуално ползване:**

* В землището на с. Тетово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Имот №** | **Местност** | **НТП** | **Категория** | **Площ, дка** |
| 1 | 000052 | - | Пасище | 3 | 463,409 |
| 2 | 000074 | - | Пасище | 6 | 74,791 |
| 3 | 000077 | - | Пасище | 3 | 8,689 |
| 4 | 000382 | - | Пасище | 3 | 9,517 |
| 5 | 000384 | - | Пасище | 3 | 7,336 |
| 6 | 000404 | - | Пасище | 3 | 157,873 |
| 7 | 000069 | - | Пасище | 3 | 255,095 |
| 8 | 707005 | - | Пасище | 3 | 1011,269 |

* В землището на с. Ястребово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Имот №** | **Местност** | **НТП** | **Категория** | **Площ, дка** |
| 1 | 000049 | Дерингъол | Пасище | 3 | 116,412 |
| 2 | 000057 | Край село | Пасище | 3 | 18,946 |

* В землището на с. Ново село се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Имот №** | **Местност** | **НТП** | **Категория** | **Площ, дка** |
| 1 | 000069 | Курджа | Пасище | 4 | 1050,715 |
| 2 | 000079 | Курджа | Пасище | 4 | 15,185 |
| 3 | 000083 | Край село | Пасище | 4 | 109,915 |
| 4 | 000087 | Курджа | Пасище | 4 | 263,438 |
| 5 | 000110 | Край село | Пасище | 4 | 296,680 |
| 6 | 000116 | Край село | Пасище | 4 | 2,769 |
| 7 | 000117 | Край село | Пасище | 4 | 4,158 |
| 8 | 000133 | Бозалъка | Пасище | 4 | 265,141 |
| 9 | 000214 | Кавака | Пасище | 4 | 202,964 |
| 10 | 000056 | Край село | Пасище | 4 | 117,276 |
| 11 | 000078 | Могилите | Пасище | 4 | 66,370 |
| 12 | 000081 | Край село | Пасище | 4 | 5,533 |
| 13 | 000084 | Курджа | Пасище | 4 | 45,584 |
| 14 | 000091 | Старите лозя | Пасище | 4 | 8,283 |
| 15 | 000100 | Край село | Пасище | 4 | 5,377 |
| 16 | 000103 | Новите лозя | Пасище | 4 | 7,585 |
| 17 | 000106 | Край село | Пасище | 4 | 45,489 |
| 18 | 000107 | Край село | Пасище | 4 | 6,902 |
| 19 | 000178 | Бозалъка | Пасище | 4 | 25,090 |
| 20 | 000184 | Край село | Пасище | 3 | 2,125 |
| 21 | 000186 | Край село | Пасище | 4 | 1,927 |
| 22 | 000217 | Даулджика | Пасище | 4 | 54,889 |
| 23 | 000219 | Мешан гьол | Пасище | 4 | 20,395 |
| 24 | 000223 | Мешан гьол | Пасище | 4 | 37,202 |
| 25 | 000244 | Даулджика | Пасище | 4 | 34,707 |
| 26 | 000252 | Каракуш | Пасище | 4 | 18,361 |
| 27 | 000277 | Каракуш | Пасище | 4 | 15,196 |
| 28 | 000279 | Каракуш | Пасище | 4 | 56,989 |
| 29 | 000307 | Бейаланско | Пасище | 4 | 8,937 |
| 30 | 000309 | Бейаланско | Пасище | 4 | 51,748 |
| 31 | 000311 | Бейаланско | Пасище | 4 | 4,218 |
| 32 | 000312 | Иланлъка | Пасище | 4 | 1,070 |

* В землището на с. Хотанца се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Имот №** | **Местност** | **НТП** | **Категория** | **Площ, дка** |
| 1 | 000047 | Бреста | Пасище | 3 | 36,822 |
| 2 | 000050 | Бреста | Пасище | 3 | 13,429 |
| 3 | 000089 | Бреста | Пасище | 3 | 4,375 |
| 4 | 000091 | Бреста | Пасище | 3 | 19,884 |
| 5 | 000095 | Просенски баир | Пасище | 4 | 18,344 |
| 6 | 000108 | Просенски баир | Пасище | 4 | 7,419 |
| 7 | 048005 | Просенски баир | Пасище | 4 | 31,337 |

* В землището на с. Сандрово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ по ред** | **Имот №** | **Местност** | **НТП** | **Категория** | **Площ, дка** |
| 1 | 000017 | --------------------- | Пасище | 5 | 81,106 |
| 2 | 000020 | --------------------- | Пасище | 5 | 40,776 |
| 3 | 000021 | --------------------- | Пасище | 5 | 4,913 |
| 4 | 000062 | --------------------- | Пасище | 3 | 8,301 |
| 5 | 000063 | -------------------- | Пасище | 3 | 7,069 |
| 6 | 000069 | -------------------- | Пасище | 3 | 78,382 |
| 7 | 000071 | -------------------- | Пасище | 3 | 14,278 |
| 8 | 000080 | --------------------- | Пасище | 3 | 129,409 |
| 9 | 000081 | --------------------- | Пасище | 5 | 29,465 |
| 10 | 000084 | -------------------- | Пасище | 5 | 45,556 |
| 11 | 000110 | -------------------- | Пасище | 3 | 13,265 |
| 12 | 000121 | ------------------- | Пасище | 5 | 56,860 |
| 13 | 000143 | -------------------- | Пасище | 3 | 2,385 |
| 14 | 000064 | ------------------- | Пасище | 3 | 7,069 |
| 15 | 000067 | ------------------- | Пасище | 3 | 16,191 |
| 16 | 000073 | ------------------- | Пасище | 3 | 32,810 |
| 17 | 000117 | ------------------- | Пасище | 3 | 101,281 |

3. Предоставянето за общо ползване се осъществява с настоящото решение, което е правно основание за общо ползване на мерите и пасищата за целите на чл.41 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Препис от него се връчва на заинтересованите лица след заплащане на дължимата такса, определена съгласно чл.53 от Наредба №16 на ОбС – Русе.

**28 Точка**

**Допълване на списък №1 на общински жилища, на основание чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за допълване на списък №1 на общински жилища, на основание чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост. Става въпрос за 2 имота общинска собственост, които са били предоставени за безвъзмездно ползване за управление на детска градина „Червена шапчица“, в момента са освободени от детската градина и ние ги внасяме като имоти за жилищни нужди.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли въпроси, изказвания? Няма. Гласуваме.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1246**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация; чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 12, ал. 2 и 4 от Наредба № 6 на ОбС-Русе за условията и реда за

установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и продажба на жилища- общинска собственост, Общинският съвет реши:

Допълва Списък № 1 на общинските жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, както следва:

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.6.157.17.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, намиращ се в бл. № 108, вх. В, ет. 1, представляващ ап. 2 със застроена площ 99,59 кв.м., изба № 2 с площ 5,56 кв.м., заедно с 1,694 % идеални части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж, предмет на АОС № 6498/30.06.2011 г.

- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.6.138.11.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, намиращ се в бл. 114, вх. З, ет. 1, представляващ ап. 1 със застроена площ 124,28 кв.м., изба № 1 с площ 5,44 кв.м., заедно с 1,525 % идеални части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж, предмет на АОС № 6501/30.06.2011 г.

**29 Точка**

**Корекция на бюджета на община Русе за 2014 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Пенева от името на кмета. Заповядайте.

**Г-жа Ем. Пенева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, поддържаме предложението за корекция на бюджета във вида, в който е входирано като представлява в по-голямата си част вътрешна компенсирана промяна за осигуряване на средства за належащи и неотложни разходи. В това число и за успешно приключване на бюджетната година без просрочени задължения за Средношколско общежитие. Искам да направя едно уточнение в точка 6 във връзка с кандидатстването на общината за безвъзмездно финансиране по финансов механизъм на Европейското икономическо пространство следва да се чете по Мярка 2 – Мерки за изпълнение на възобновяема енергия, следва да се чете Мярка 1 – Мерки за енергийна ефективност. Това няма да повлияе на същността на решението, защото е изписано единствено и само в обяснителната част. И на комисиите по бюджет и финанси беше разгледано предложението за допълнението на предложението за корекция на бюджет, където осигуряваме средства за доставка и монтаж на електрохидравличен болард – 4 броя. Съоръженията ще осигурят контролиран достъп на пешеходна зона по ул. „Александровска“ и пл. „Хан Кубрат“.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Пенева. Заповядайте, колеги, ако има желаещи да направят изказвания? Заповядайте, г-н Бучаков/

**Г-н Ст. Бучаков:** В материалът за корекция на бюджета за 2014-та точка 8 е записано докладна записка от директора на Дирекция „Култура и образование“ за необходимост от дофинансиране на общежитие за средношколци с 16 000 лв. Средствата са осигурени от остатъците за маломерни и слети паралелки и СИП Религия, Русезнание. Значи, ако за мене има два варианта, единия вариант да са надписани тия средства и другия вариант да не е правена изобщо точна прогноза. Не може, нямам си и напредстава колко е сумата, която е за Религия и Русезнание, би било хубаво да има в скоби това 10, 15, 5, 2 процента ли са, да знаем какво е това отклонение. И съм против да се получават такива остатъци, които са предназначени за образование да отиват в нещо, което е съвсем различно при положение, че нали кандидатстваме с проект и там се наливат достатъчно пари за средношколските общежития. Та, ако някой от администрацията си направи труда нека да обясни как се е получил тоя остатък, на база на какво, защото аз лично имам разговори с родители, които нали поради естеството на моята политическа сила се обръщат към мене и казват, че имало деца, които искал ида изучават Русезнание, но не е имало достатъчно средства или паралелки осигурени, или нещо от този сорт. А тука виждаме, че остават едни 16 000 лв.

**Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Бучаков. Има ли нещо, което да се добави от общинска администрация във връзка с изказването на г-н Бучаков? Заповядайте, г-жо Пенева.

**Г-жа Ем. Пенева:** Ами средствата, които по принцип се осигуряват от общинска администрация за образование обикновено са свързани с издръжката на детските градини и съответно допълнителни такива СИП-ове, които осигуряваме издръжка на тези СИП-ове. Всички тези средства се разпределят от комисия в образованието, съответно по различни механизми и показатели. Средствата, които са определени за тези СИП-ове съответно ние сме вече в края на периода, съответно това е последната сесия за корекция на бюджета. Това което е останало като остатъци във Фонд „Резервен“, в средствата, които са за разпределение на тези СИП-ове са в размер, който може да покрие разликата, която се очаква в края на годината след разплащане в Средношколско общежитие да бъде като просрочено задължение. Средношколско общежитие е държавна дейност, но предвид състоянието, в което се намира е ясно, че не може да продължава да се издържа със средствата от държавния бюджет. Това е дофинансиране, което ще бъде полезно, както за Средношколското общежитие, така и за потребителите на това общежитие, щото се касае за осигуряване на средства за отопление. Тези средства по никакъв начин не накърняват или по някакъв начин да застрашават изпълнението на СИП-овете, които са по Русезнание и Религия. Така ,че в декември месец по никакъв начин, г-н Бучаков, не може да се притеснявате, че някой е ощетен с тези средства.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Пенева. Реплика за г-н Бучаков. Също реплика ли? (коментар от зала не се чува) След това арх. Илиев.

**Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Благодаря на главната счетоводителка … (коментар от зала не се чува) Извинявам се, че съм понижил в щат или в длъжност. Но счетоводно не се оправям, нали не са ме избрали тук да съм специалист, трябва да защитавам интересите на определени хора, които са гласували … (коментар от зала не се чува) Да за съответната политическа сила и покрай тях и на другите граждани. Така ,че аз казах и очаквах да излезе някой от образованието, за да даде обща информация. Тия 16 000, ако са 20% е едно, ако са 2% е друго. И за да има нали остатък това означава, че или е нямало желаещи, ако е нямало желаещи догодина да намалим бюджета, или е било … Термина как е надписано счетоводно или засилена прогнозата, за да се получи остатък, както се прави в другите пера. Не получих такъв отговор о сега в кое училище, как, какво … Чух тука тъй, че г-н зам.-кмета няма да отговаря на общи въпроси, той си преценява за себе си, аз съм го поставил въпроса като сметнете за необходимо отговорихте ми, не ми отговаряте на мене. Нали това е въпрос, който касае децата, защото тука е записано маломерни и слети паралелки, а те са много малко тия паралелки и тая сума ми се вижда бая огромна 16 000.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Архитект Илиев, Вие реплика ли имате също или изказване? Реплика да, заповядайте**.**

**Арх. В. Илиев /реплика/:** Реплика, по-скоро въпрос. Аз за разлика от преждеговорещия г-н Бучаков подкрепям тази идея 16 000 да отидат за някакви ремонтни дейности по това средношколско общежитие, което очевидно е в ужасно състояние. Но питам какво ще стане, ако исканията ни за финансиране чрез програми получат одобрение? Спомням си много добре, че имахме един такъв опит и не можа да стане работата тогава и в същото време 16 000 лв. се както се казва нито риба, нито рак. С 16 000 лв. биха могли да бъдат ремонтирани 6-7 стаи и то дето се казва не чак толкова качествено. Та това ми е въпросът да не се получи дублиране на средства, а ако не успеем с исканията си за отпускане на една глобална сума какво ще правим с тях? Иначе той сигурно е прав по отношение на нуждата от изучване на тия дисциплини, но така или иначе ние имаме един материал върху, който следва да се позамислим.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Дуплика за г-жа Симеонова.

**Г-жа Е. Симеонова /дуплика/:** Дупликата ми е към г-н Бучаков, групите се формират в началото на учебната година. Парите, които са предвидени за СИП няма как да се усвояват сега тъй като очевидно тия групи не са се формирали, а групите се формират на базата на заявено желание от страна на ученици, на подадени заявления, затова са останали тия пари.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Симеонова. Други желаещи да вземат отношение по 29 точка? За въпросът, който постави арх. Илиев, заповядайте, г-жо Пенева.

**Г-жа Ем. Пенева:** Архитект Илиев, бих искала да направя едно уточнение. В обяснителната част наистина не е написано, в решението е изписано по-късно, става въпрос за 16 000 лв., които се осигуряват за горива, за да не излизат в неразплатени общежитието и за да могат да осъществят отоплението на Средношколско общежитие, а не за ремонт.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли други въпроси, изказвания? Няма. Гласуваме 29-та точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 45. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1247**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.124 от Закона за публичните финанси, Общинският съвет реши:

**І. ПРИХОДИ – местни дейности**

**Приходи и доходи от собственост**

§2405 Приходи от наеми на имущество РБ „Л. Каравелов“ +820лв.

**Всичко Приходи и доходи от собственост +820лв.**

**Неданъчни приходи**

§3619 „Други неданъчни приходи“ +30 679лв.

РИМ +30 000лв.

Клуб на културните дейци +679лв.

**Всичко неданъчни приходи +30 679лв.**

**Всичко приходи местни дейности +31 499лв.**

**Всичко приходи по бюджета +31 499лв.**

**ІІ. РАЗХОДИ – държавни дейности**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 311„ЦДГ и ОДЗ“ – ОДЗ „Синчец“

§ 1020 „Външни услуги -3 127лв.

§5100 „Основен ремонт“

Обект „Реконструкция на съществуваща газова инсталация“ +1 367лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Бойлер 500л със серпентина и 9KW ел. нагревател“ 1бр. +1 760лв.

**Всичко за дейност +0лв.**

**Всичко за функция +0лв.**

**Всичко разходи държавни дейности +0лв.**

**ІІІ. РАЗХОДИ – местни дейности**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 311„ЦДГ и ОДЗ“

§1015 „Материали“ ОДЗ „Снежанка“ -1 052лв.

§1016 „Вода, горива и енергия“ ЦДГ „Радост“ -3 000лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Изграждане на вътрешна газова и отоплителна инсталация към

новата пристройка на ЦДГ „Радост“ на ул. „Дондуков Корсаков“ +3 000лв.

Обект „Изграждане на система за охрана“ ОДЗ „Снежанка“ +1 052лв.

**Всичко за дейност +0лв.**

**Всичко за функция +0лв.**

ФУНКЦИЯ „Жилищно строителство, комунално стопанство и опазване на околната среда“

Дейност 619 „Други дейности по жил.строителство, благоустройството и регионалното развитие“

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Техтически проект по Програма BG04 „Енергийна ефективност

и възобновяема енергия“ +24 000лв.

ОУ „Никола Обретенов“ 3000лв.

ОУ „Любен Каравелов“ 3000лв.

СОУПНЕ „Фридрих Шилер 3000лв.

СОУЕЕ „Св. Константин Философ“ 3000лв.

ОУ „Тома Кърджиев“ 3000лв.

ОУ „Братя Миладинови“ 3000лв.

ОУ „Олимпи Панов“ 3000лв.

ЦДГ „Незабравка-2“ 3000лв.

Обект Доставка и монтаж на „Електрохидравличен болард“ 4 бр. +20 160лв.

**Всичко за дейност +44 160лв.**

**Всичко за функция +44 160лв.**

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 759 „Други дейности по културата“

§1098 „Други разходи, некласифицирани в др.параграфи“ +679лв.

**Всичко за дейност +679лв.**

**Всичко за функция +679лв.**

ФУНКЦИЯ „Разходи некласифицирани в другите функции“

Дейност 998 „Резерв“

§9700 „Резерв“ -44 160лв.

**Всичко за дейност -44 160лв.**

**Всичко за функция -44 160лв.**

**Всичко разходи местни дейности +679лв.**

**V. РАЗХОДИ – държавни дейности дофинансирани с общински приходи**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 322 „Общообразователни училища“

§1098 „Други разходи, некласифицирани в др.параграфи“ -16 000лв.

**Всичко за дейност -16 000лв.**

Дейност 332 „Общежития“

§1016 „Вода, горива, енергия“ +9 500лв.

§1020 „Външни услуги“ +6 500лв.

**Всичко за дейност +16 000лв.**

**Всичко за функция 0лв.**

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 739 „Музеи и худ.галерии с регионален характер”

§1015 „Материали“ РИМ Русе +10 000лв.

§1016 „Вода, горива и енергия“ РИМ Русе +10 000лв.

§1020 „Външни услуги” РИМ Русе +10 000лв.

**Всичко за дейност +30 000лв.**

Дейност 751 „Библиотеки с регионален характер“

§1015 „Материали“ +820лв.

§1020 „Външни услуги” -480лв.

§5301“Придобиване на програмни продукти и лицензии за прогр.продукти“

Обект „Модул „Библиографии“ РБ „Л. Каравелов“ +480лв.

**Всичко за дейност +820лв.**

**Всичко за функция +30 820лв.**

**Всичко разходи държавни дейности доф. с общински приходи +30 820лв.**

**Всичко разходи по бюджета +31 499лв.**

**30 Точка**

**Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 50, ал. 1 от ПМС №3/15.01.2014 г. от Бюджет 2014 година, утвърден с Решение на Общински съвет №886/14.02.2014 г. – Приложение №17 и №18**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-жа Пенева от името на кмета.

**Г-жа Ем. Пенева:** Поддържаме предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да вземат отношение по тази точка? Няма. Гласуваме точката.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1248**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.50 ал.1 от Постановление № 3 от 15 януари 2014 година за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014г., Общинският съвет реши:

Утвърждава допълване на Приложение №17 Списък на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи и Списък на педагогическия персонал в детските градини и училищата, пътуващ от местоживеене до месторабота в бюджет 2014 година –Приложение №18 , утвърдени с Решение на Общински съвет № 886 от 14.02.2014 г., както следва:

*По Приложение №17*

ФУНКЦИЯ „ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“

Добавя се:

1. **Ива Иванова Симеонова –** ФС „Детски ясли, ДМК и МОО“ – медицинска сестра – билети - **новоназначена**

**2. Снежана Пенева Неделчева –** ФС „Детски ясли, ДМК и МОО“ – медицинска сестра – билети - **новоназначена**

**3. Татяна Йорданова Кадиева –** ФС „Детски ясли, ДМК и МОО“ – медицинска сестра – билети – **новоназначена**

*По Приложение №18*

ФУНКЦИЯ „ОБРАЗОВАНИЕ“

­І. Отпада:

ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ с. Семерджиево

1. **Дияна Данчева Георгиева –„старши възпитател“**

**2. Мирел Исмет Даил - „младши учител“**

**3. Пенка Минчева Ташкова – „старши учител“**

ОУ „**Отец Паисий“ гр. Русе**

**1. Милена Славова Пенева – „старши учител“**

**СОУ „Възраждане” гр. Русе**

**1. Светлана Евгениева Велева – „старши възпитател”**

ІІ. Добавя се:

ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ с. Семерджиево

1. Клара Богданова Лакова **–„старши възпитател“- билети- новоназначена**

2**. Дарина Иванова Григорова –„старши възпитател“ – билети- новоназначена**

3. **Румяна Белчева Владева – „възпитател“ – билети- новоназначена**

4. **Селиха Мехмедова Ебайзерова – „възпитател“ – билети- новоназначена**

5. **Людмила Филипова Синанова –„учител“ – билети- новоназначена**

6**. Бахтие Ибрям Юмер – „старши възпитател” - билети- новоназначена**

**ОУ „Отец Паисий“ с. Тетово**

**1. Емануил Мирославов Павлов – „учител“ – билети- новоназначен**

**2. Йорданка Стефанова Маринова – „възпитател“ – билети - новоназначена**

ОУ „**Отец Паисий“ гр. Мартен**

**1. Милена Георгиева Веждарска–Великова – „младши учител“ – билети – новоназначена**

**2.** Гюлджан Гюнгюрова Ремзиева – „възпитател ПИГ3“ – билети- новоназначена

ОУ „**Отец Паисий“ гр. Русе**

**1. Светлана Евгениева Велева – „старши учител“ – билети – новоназначена**

ЦДГ „Незабравка” гр. Русе

1. Ивелина Христова Иванова – „учител” – билети – новоназначена

ЦДГ „Роза” с. Ново село

1. Силвия Христова Трайкова – „младши учител” - билети – новоназначена

**31 Точка**

**Програма за развитие на читалищната дейност в община Русе през 2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Чавдарова от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Ива Чавдарова:** Дами и господа общински съветници, г-н Председател, поддържаме направеното от кмета на Община Русе предложение за програмата на читалищата през 2015-та година. Рутинна процедура, както знаете съгласно чл. 26 от Закона за народните читалища. Материалът беше разгледан във всички постоянни комисии и приет без възражения и забележки. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз Ви благодаря. Имате думата, колеги. Няма желаещи да вземат отношение по точката. Минаваме към гласуване. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1249**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал.1, т. 12 от ЗМСМА и чл. 26а, ал. 2 и ал.3 от Закона за Народните читалища, Общински съвет реши:

1. Приема програмата за развитието на читалищната дейност в Община Русе през 2015 година, съгласно Приложение 1 и Приложение 2.

**32 Точка**

**Проект за 55. МФ „Мартенски музикални дни“ Русе 2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата отново на г-жа Чавдарова.

**Г-жа Ива Чавдарова:** Благодаря, г-н Председател. Поддържаме направеното предложение за финансовия и програмен проект на 55-тото издание на Международния фестивал „Мартенски музикални дни“ през 2015-та година. Материалът премина през всички постоянни комисии, беше разгледан и единодушно одобрен.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Чавдарова. Има ли желаещи да се изкажат по 32 точка? Няма желаещи. Гласуваме точката**.**

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1250**

На основание чл. 21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.6 и с чл.17, ал. 1, т.5 от ЗМСМА Общинският съвет реши:

1. Приема програмния проект и проекто-бюджета за 55-то издание на МФ „Мартенски музикални дни” Русе – 2015, съгласно Приложения 1, 2 и 3 (резюме на проекта, финансов план и финансов анализ) и Приложение 4 (предварителна програма).

2. Възлага на Кмета на Общината да представи след приключването на фестивала отчет за набраните приходи и извършените разходи по провеждането на фестивала.

**33 Точка**

**Членство на Община Русе в Съвета на дунавските градове и региони**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заместник-кметът г-на Карапчански, заповядайте.

**Г-н Стр. Карапчански:** Благодаря Ви, г-н Председател. Уважаеми госпожи и господа общински съветници, представяме на Вашето внимание предложението на общинска администрация Община Русе да се включи като пълноправен член в Съвета на дунавските градове и региони. Това е една организация инициирана от нашите партньори от провинция Баден-Вюртенберг по конкретно от град Умн. Според писмото, което получихме от кмета на град Умн г-н Гйонер Община Русе има всички основания да бъде един от пълноправните членове на тази асоциация на градове и региони по поречието на река Дунав. В предложението много подробно сме аргументирали ползите, които биха произтекли за Русе в продължение на това членство. Така ,че считаме че това е едно важно решение с оглед на новите проекти, които следва да бъдат депозирани. Вероятно знаете, че още в началото на следващата година се очаква новата програма за териториално сътрудничество в Югоизточна Европа да бъде тематично обвързана конкретно с дунавския регион, едно обещание ,което още през 2009 г. от Европейската комисия наистина е на път да стане реалност и дунавските градове и региони да имат достъп до целенасочено финансиране за споделени такива проекти помежду им. Считаме, че чрез това членство в Съвета на дунавските градове и региони бихме имали достъп до още по-голям спектър от проекти финансирани. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Имате думата, колеги, относно тази точка? Няма желаещи, гласуваме точката. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1251**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 15 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

Дава съгласие Община Русе да стане пълноправен член на Съвета на дунавските градове и региони, с което да подкрепи създаването на Градска платформа на Дунавския регион.

**34 Точка**

**Решение за даване на съгласие на Сдружение „Спортен Леко-Атлетически клуб – Дунав“ гр. Русе, за кандидатстване с проект по Наредба №2 от 08.05.2014 г. за финансово подпомагане на строителство и ремонт на спортни обекти и съоръжения на Министерството на младежта и спорта**

**Засл. проф. В. Пенчев:** По тази точка ще докладва може би заместник-кмета г-н Григоров. Заповядайте г-н Григоров.

**Г-н Ив. Григоров:** Уважаеми г-н Председател, кмет, г-н Кмет, уважаеми общински съветници. Молбата ни е да подкрепите решение за даване на съгласие Сдружение „Спортен Леко-Атлетически клуб – Дунав“ гр. Русе, за кандидатстване с проект по Наредба №2 за финансово подпомагане на строителство и ремонт на спортни обекти и съоръжения на Министерството на младежта и спорта. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз Ви благодаря. Заповядайте, колеги, има ли желаещи да вземат отношение по 34 точка? Няма желаещи, гласуваме точката. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1252**

На основание чл. 21, ал.1, т.23, във връзка с чл.21, ал.2 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за кандидатстване на Сдружение „Спортен Леко-атлетически клуб Дунав” - Русе с проект по Наредба № 2 от 08.05.2014г. на Министерство на младежта и спорта за Изграждане на база за тренировки на лекоатлетите, включваща открита тренировъчна база в ПИ с идентификатор 63427.2.5759 описан в АОС №6930/05.03.2013 г. и преустройство на втори етаж от двуетажна постройка обособена като самостоятелен обект с идентификатор 63427.2.4790.9.2 описан в АОС № 6930/05.03.2013 г. съгласно одобрени инвестиционни проекти на 25.03.2013 г. с Разрешение за строеж № 111/25.03.2013 г. издадено от главния архитект на Община Русе.

**35 Точка**

**Решение за кандидатстване на Община Русе по проект „Красива България“, като част от програмата на Министерство на труда и социалната политика (МТСП)**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заместник-кметът г-н Карапчански, заповядайте**.**

**Г-н Стр. Карапчански:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, на Вашето внимание е кандидатстването на Община Русе по проект „Красива България“ като част от програмата на Министерство на труда и социалната политика. Вече стана дума за волята ни повторно да кандидатстваме с проекта за Средношколското общежитие в рамките на проекта „Красива България“ имаме положителни сигнали, че тази година шансовете са доста по-добри, така че сме готови да се възползваме от тази възможност. Финансирането за този ти проекти, което е безвъзмездно за програмата възлиза на до 100 000 лв., обща стойност на проекта, който сме разработили възлиза на 225 371,50 лв. Към момента имаме наличност на средствата за съфинансиране в размер на 125 371,50 лв. въз основа на което и с оглед на вече разработения проект разчитаме на Вашата подкрепа за кандидатстване с проектното предложение, което също така е доста детайлно описано в текста на предложението, както разбира се и втората точка от решението осигуряването на 56% от стойността на проекта като съфинансиране от страна на кандидата Община Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Имате думата колеги, има ли желаещи? Няма, гласуваме тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 47. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1253**

На основание чл.21, ал.1, т.23, във връзка с чл.21, ал.2 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе да кандидатства за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по мярка М02 - “Подобряване на социалната инфраструктура” на проект “Красива България”, като част от програмата на МТСП за финансиране на проект “Преустройство и ремонт на Общежитие за средношколци”, находящ се на бул. “Липник” №117, Източна промишлена зона, гр. Русе с идентификатор 63427.8.1307.1, по кадастрална карта на гр. Русе със застроена площ 845 кв.м., описана в АКТ за публична общинска собственост № 7295 от 04.07.2014 г.
2. Декларира наличието на средствата необходими за съфинансиране на дейностите по проекта в размер до 125 371,50 лв. с ДДС (56% от бюджета на проекта).

**36 Точка**

**Кандидатстване на Община Русе за безвъзмездно финансиране по Финансов механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014, чрез Програма BG04 „Енергийна ефективност и възобновяема енергия“, по Грантова схема BG04-02-03 „Повишаване на енергийната ефективност и използване на енергия от възобновяеми източници за отопление в общински и държавни сгради и локални отоплителни системи“, по Мярка 1 „Мерки за енергийна ефективност“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Карапчански от името на кмета, заповядайте.

**Г-н Стр. Карапчански:** Благодаря ви. Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, настоящото предложение е свързано с още един проект, който в момента разработваме. Този път по финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, по известен също така като Норвежка програма. Тук акцентът ни е върху приоритетната мярка свързана с енергийна ефективност на сгради общинска собственост. В текста на предложението са посочени всички обекти, които по принцип отговарят на условията за допустимост на програмата. Това са училищата и детските градини към, които до момента има осъществени мерки за енергийна ефективност. Идеята на програмата е да надгражда върху вече осъществени такива мерки за енергийна ефективност. Държа обаче с оглед на коректното представяне на предложението да отбележа, че следващия анализ, който нашите експерти направиха сочи, че само 4 от посочените обекти действително биха могли да бъда допустими по програмата. Пратихме екип, който взе участие в информационния ден на програмата във Велико Търново, там бяха потвърдени тези наблюдения, а именно ОУ „Никола Обретенов“, ЦДГ „Незабравка“, ОУ „Любен Каравелов“, СОУЕЕ „Св. Константин Кирил Философ“. На практика това са 4 обекта, които покриват всички условия по допустимост на програмата, а също така отговарящи на критерия за съвместяване на минимални количества енергия въз основа, на което те по-нататък биха могли да бъдат разгледани като допустими обекти. Поради тази причина текста на решението остава същия, разбира се с това допълнение към предложението за решение, където навсякъде където в първия вариант на текста беше посочено Мерки за използване възобновяема енергия заместваме с текста Мерки за енергийна ефективност. Посочено е в писмен вид, но уговорката разбира се е, че от всички посочени допустими обекти на практика четирите, които аз изложих училище „Никола Обретенов“, ЦДГ „Незабравка“, училище „Любен Каравелов“ и училището по европейски езици ще бъдат обект на финалната версия на проектното предложение, което трябва да депозираме най-късно до 8 януари 2015 г.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Имате думата, колеги, има ли въпроси или изказвания? Да, г-н Бучаков, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, преди решението има една обяснителна част, в която са изложени мотивите и е записано, че грантова схема, номер и тъй насетне, едва ли някой точно ще му говори точно освен на специалистите. Става дума за повишаване на енергийната ефективност и използване на енергия от възобновяеми източници за отопление в общински и държавни сгради и локални отоплителни системи. След това нали е цитиран ефекта, който ще се постигне от това. Основната цел на програмата е намаляване на емисиите на парникови газове, замърсители на въздуха. Програмата ще допринесе за намаляване на 35 000 тона въглероден двуокис чрез иновативни технологии за оползотворяване на енергийния потенциал на ВЕИ, тоест възобновяемите енергийни източници и въвеждане на енергоефективни решения в сградите. След това е дадено какви са основните изисквания и сумата, с която е финансирана тази схема е в размер на 7 647 059 евро, цитирана е мярка 2 и за предоставяне на безвъзмездна помощ 500 000 евро, която е 100% и не се изисква съфинансиране. На комисиите нали беше казано движение, това което съобщи заместник-кмета Карапчански, че има някакво наблюдение и има разминаване и не отговарят нали там на условията за мярка 2 и че за сесията ще бъде променен текста към мярка 1. До тук добре, текста ще го променим към мярка 1, обаче от обясненията сега стана ясно, че само 4 училища, 3 училища, той го цитира „Любен Каравелов“, „Св. Константин Кирил Философ“, „Никола Обретенов“ и 1 една детска градина „Незабравка 2“ нали отговарят на критериите. И въпросът ми е такъв, не трябваше ли да се внесе материала коректно записан и ако се ползват 4 училища означава ли туй, че няма да се намалят емисиите на 35 000 тона годишно въглероден двуокис, а ще са на 17 500? И всичкото туй нещо дето са го изписали да бъде представено коректно. И основният ми въпрос е как разбраха в последния момент като внасят материала, че не отговарят? Не можеше ли да се направи предварително проучванията, защото г-н зам.-кмета Накова каза ние можем да кандидатстваме, но като ни е ясно, че няма да ни одобрят по мярка 2 нали по-добре да не го правим, което има логика. Въпросът ми е, че ние тука тъй си говорихме на една точка и се надхващахме влязъл ли е материала, не е ли влязъл, гледал ли се е на две комисии, не са го гледали всички хора, а тука в движение се променя една мярка и нито парите виждам написани, по презумпция би трябвало да са тия 500 000, те ли ще са? Изобщо да излезе г-н заместник-кмета и да го каже с няколко изречения за к‘ви пари става дума, какъв ефект ще се постигне и върху 4-те училища ли ще бъде това или е друго?

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански, а на г-н Бучаков. Заповядайте г-н Карапчански.

**Г-н Стр. Карапчански:** Благодаря Ви, г-н Председател, уважаеми г-н Бучаков, уважаеми колеги, първата уговорка, която искам да направя е, че цитираните от г-н Бучаков индикатори в това число и въпросните 35 000 тона въглеродни емисии това е националната цел. Тоест всички обекти в България, които ще бъдат финансирани по тази мярка следва кумулативно да постигнат този общ ефект. Така, че анализът върху ефектите на всеки един от бенефициентите ще бъде обект на проектното предложение, което в момента разработваме, надяваме се да защитим пред Управляващия орган. Бележката Ви за това, че в движение се прави промяна е резонна, няма как да е иначе обаче при положение, че срока за кандидатстване е 8 януари, информационния ден се прави около 3-4 седмици преди крайния срок. Още повече в контекста на очертаващите се празници и поради тази причина именно в рамките на въпросния информационен ден е мястото, на което се изясняват важни принципни въпроси като допустимост, недопустимост на дейностите. Това е основната причина на един по-късен етап да направим този анализ и да представим на Вашето внимание предложението за корекция. Датата, с която е входирано това предложение е 3 декември, тоест вярно малко по-късно от когато е срока за внасяне на предложенията, но в крайна сметка това е било обект на дискусия в рамките на комисиите. Ефектите, които ще бъдат конкретно постигнати са обект на детайлното проектиране, което тече в момента. Няма да скрия, че сроковете за разработване, както на проектната документация, така и на съпътстващата документация, отделните технически проекти, които в момента се разработва са много съкратени. Но това, което мога да поема като ангажимент е, че наистина екипа на ресорната дирекция „Европейско развитие“ с … колегата Наков и експертите в Строителната дирекция ще направим всичко възможно проекта да бъде на необходимото ниво, да получи финансиране. А също и общата стойност на нашия проект към момента не може да бъде посочена дотолкова, доколкото количествено-стойностните сметки са в процес на изясняване. Аз лично считам обаче, че това не е толкова съществен проблем дотолкова, доколкото в предложението е посочена максималната стойност на финансирането, за което кандидатстваме, а именно 500 000 евро и от друга страна липсата на финансов ангажимент на общината като съфинансиране, тоест 100% грантово финансиране, това означава безвъзмездно такова. Считам, че тази стойност, когато бъде ясна тя ще бъде естествено оповестена и се надявам, че при успешното финансиране и реализиране на проекта онези индикатори, които ние ще посочим наистина ще бъдат изпълнени. Знаете, че във всички обекти, където се прилагат мерки за енергийна ефективност по закон имаме ангажимент в края на един вече изтекъл отоплителен сезон да направим последващи обследвания, за да докажем настъпилите енергийни спестявания, така че всичко това ще бъде един изключително прозрачен процес.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Архитект Илиев, заповядайте.

**Арх. В. Илиев:** Взимам думата, тъй като материали от този вид все по-често вероятно ще се появяват за разглеждане и трябва да концетрираме вниманието си върху тях, тъй като става въпрос за сериозни неща, и за използване на неконвеционални източници на отопление, което е изключително важно във всяко едно отношение. Няма смисъл да обяснявам, тези неща непрекъснато се приказват, обясняват по медии и т.н. Какво ми прави впечатление, само преди 15-20 минути ние приехме корекция на бюджета на Община Русе, където изрично е казано, че проектите за тези обекти ще бъдат използвани с материала, който беше представен. За коректност би следвало да отпаднат тези училища, които няма да получа такова финансиране, това просто процедурно. Също така …, това не е толкова съществено, но все пак от гледна точка на коректността беше нужно да се поправи и точката, която приехме. Сега, прави впечатление, че основно в тази категория влизат училища, чудесно имат изпълнени изисквания, които очевидно са факт по отношение на изолация на покрив, на дограма и на други средства, които обуславят условията за получаването на такова безвъзмездно финансиране. Но аз бих искал да попитам общинска администрация какво е отношението към други общински обекти като например Художествената галерия? Значи, тя е в окаяно състояние по отношение, както на изолацията, така и на начините на отопление. Просто обръщам внимание, тъй като такъв начин на финансиране и то без участие на общински средства не би било редно да изтърват. И ако веднага ще получа отговор, че тази сграда не отговаря на предварителните условия, то бих искал да попитам направен ли е опит, за да се осъществят топлоизолационните стандартни средства за постигане на необходимите условия? И ако това не е направено бих апелирал към общинското ръководство, към г-н кмета да се помисли за тази сграда, тъй като там действително условията са ужасни по отношение особено на помещенията за съхраняване на произведенията на изкуството. Просто обръщам внимание, ако желаете може да ми дадете отговор, но все пак считам, че това би било интересно за Вас като общински съветници и за публиката. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Заповядайте, г-н Карапчански.

**Г-н Стр. Карапчански:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, уважаеми арх. Илиев, аз Ви благодаря за изключително конструктивния тон на Вашето изказване. Действително това, което отбелязахте, че включването конкретно на сградата на Художествената галерия в настоящата схема на Норвежката програма е невъзможно е именно поради факта, че основното изискване е обекта на интервенция в това проектно предложение вече да са били обекти по предходни интервенции по енергийна ефективност, тоест да има едно надграждане, едно допълване. Чувствителността на местната общественост по темата за състоянието на Русенската художествена галерия е изключително ясна и понятна за администрацията, ние сме силно съпричастни по тази тема. За съжаление анализите, с които разполагаме до момента показват, че би било прекалено ресурсоемко общината изцяло собствено финансиране да осъществи в тези дейности. Не случайно, както отбелязвате в повечето сгради, в това число и обектите на културно-историческо наследство, финансирането което прилагаме, както за ремонт, реконструкция, мерки за енергийна ефективност, модернизиране, експозиционни площи, това е с външно финансиране, привлечено финансиране пои оперативните програми. Вчера имах възможността да участвам в годишната конференция на оперативната програма Регионално развитие 2007-2013, където сигналите, които бяха посочено за новата оперативна програма 2014-2020 за съжаление не са чак толкова окуражителни, колкото на всички нас ни се иска. Тъй като в крайна сметка българските общини като основни бенефициенти по тези програми за безвъзмездно европейско финансиране са критично зависими от това финансиране. И фактът, че се намираме в края на 2014-та, тоест в края на първата година от седемгодишния програмен период 2014-2020 г. и че перспективата новите проекти 2014-2020 да стартират едва в най-добрия случай в средата на 2015-та или по-скоро по-реалистичния случай в есента на 2015-та година. Силно обезпокоително е за нас дотолкова, доколкото разработването, кандидатстването с един проект, неговото одобрение, провеждането на отделните процедури за избор на изпълнител отнемат средно между 12 и 18 месеца, което означава, че при отлична организация на всички заинтересовани страни в целия процес проектите не по-рано в средата на 2016-та година биха могли да стартират. Така, че това което като ангажимент бихме могли да поемем е наистина сградата на Художествената галерия да бъде включена приоритетно в проект на Община Русе за търсене на външно финансиране. Знаете, че в близкото минало тя заедно със сградата на библиотеката и Пантеона бяха част от един проект на Община Русе, който за съжаление въпреки неговото одобрение, отпускане на финансирането беше прекратен и не успя да бъде реализиран в пълен обем. Така, че за съжаление проекта, който тогава е разработван в момента е неизползваем и трябва наново да се кандидатства, наново да се проектира. Но за нас тази сграда е с особено значение и с особено внимание подхождаме към нея, подобен е случая със сградата на Пантеона на възрожденците, Кукления театър и т.н. има дълъг каталог с приоритетни обекти за финансиране. За съжаление не всички от тях попадат в Интегрирания план за градско възстановяване и развитие в зоните за въздействие, които там са очертани така или иначе и по швейцарската и по норвежката програма и по новата трансгранично сътрудничество Румъния-България имаме готовност приоритетно да търсим финансиране, външно финансиране дотолкова, доколкото … със собствено финансиране на Община Русе. Подобен ремонт не би могъл да бъде осъществен, още повече много трудно може да бъде аргументирано избора само на един обект, обикновено знаете, че подобни проекти са пакетни проекти, тоест по няколко сгради, по няколко обекта влизат в един проектен пакет. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Реплика иска арх. Илиев, заповядайте.

**Арх. В. Илиев /реплика/:** Господин Карапчански, аз благодаря за отговора. Действително така е, но въпреки това Вие сте в коловоза на тези програми, оперативни програми, мерки и наименования, които вече са ми дошли до тука от величия. Абсолютно задължително е да следите и всяка възможност да бъде използвана дори със съфинансиране от страна на общината, за да може такива обекти като Художествената галерия, това е само на пръв поглед, има и други паметници на културата. Там пък положението е направо трагично, но затова ще имам възможност да говоря малко по-нататък, тъй като имам определени идеи. Всяка възможност трябва да се използва, за да не съсипваме прекрасния фонд, с който разполагаме, става въпрос за Художествената галерия. Там действително нещата са сложни, хубаво е, че го осъзнавате, но направете всичко възможно, за да може в по-близък период с общински средства тези обекти да получат необходимото качество за съхраняване на прекрасните образци, с които разполагат.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи да вземат отношение? Няма други желаещи. Гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1254**

На основание чл.21, ал.1, т.23 във връзка с чл.21, ал.2 от ЗМСМА Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе да кандидатства с проектно предложение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по Мярка 1 „Мерки за енергийна ефективност“ на Грантова схема BG04-02-03 „Повишаване на енергийната ефективност и използване на енергия от възобновяеми източници за отопление в общински и държавни сгради и локални отоплителни системи“ по Програма BG04 „Енергийна ефективност и възобновяема енергия“ на Министерство на икономиката и енергетиката на Република България, съфинансирана от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство /2009-2014г./.

**37 Точка**

**Приемане на Програма „Асистирана репродукция“ на Община Русе и отмяна на Решение №198 прието с Протокол №13/15.05.2008 г. на ОбС-Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Личева от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа М. Личева:** Уважаеми общински съветници, програмата която Община Русе реализира от 2008 г. за подпомагане на двойки с репродуктивни проблеми дава изключителен резултат. Статистиката показва 2008 г. досега над 120 двойки с такива проблеми сме подкрепили. И съответно с цел нейното реализиране, практическо приложение и даване възможност на повече двойки да имат достъп до програмата предлагаме промените, които във всички комисии бяха подробно представени. Ако имате някакви конкретни въпроси съм готова да отговоря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Личева. Господин Славчев има думата, заповядайте.

**Г-н М. Славчев:** Благодаря г-н Председател, не е въпрос, а по-скоро нека да направим едно уточнение за гражданите, защото аз от тая трибуна по тая точка съм се изказал. Значи, в старата програма имахме един рестриктивен текст в раздел критериите за подбор, точка 4-та, която вече я няма, тя гласеше, че не са включени …, допустимостта на кандидатите по тази програма изключваше двойки, които са включени за финансиране по националната програма „Ин витро“. И това беше един доста рестриктивен текст, в смисъл ограничавахме хората, които търсят всякакви възможности, за да си решат този проблем. Нека да е ясно за обществеността, че с отмяната на старата програма вече тази рестрикция отпада и могат да кандидатстват граждани, които са участвали за финансиране по националната програма „Ин витро“ и по общинската. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Славчев. Има думата г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков:** Аз просто се чувствам длъжен да се изкажа и тъй, тъй ми викат д-р Бучаков, поне да взема отношение към съществените работи. Значи, аз на комисиите си зададох повечето въпроси, бяха в 4 направления. Съгласих се слогиката, която имат вносителите и остана единствено само в точка 1 римско задължителните изисквания, не в точка 2 критерии за подбор на 3-та точка. Тоест 2 римско, 3-та точка доход на семейството не по-малко от 3 минимални заплати. Също го зададох въпросът, но не съм съгласен с логиката, цитира се нещо от сорта, че процедурите били скъпи, хората трябвало да имат пари за предварителна подготовка и там какво беше още. Аз ще си кажа моята логика, проста кат логика по темата. Значи, не може в една държава, нашата държава България да се оставят хората с по една минимална заплата, тоест ако единия работи в семейството или двамата на две минимални заплати да гледат едно или две деца и в един момент ние тука да имаме уж подпомагане двойките, които са в невъзможност … Няма да кажа думата рестриктивен текст, на български възбранителен по-скоро би звучало добре, да въведем такова условие след като дори циганите, които имат по няколко деца, те си ги гледат и никой не им се меси дали доходи или нямат доходи и тъй насетне. По съвсем обща логика смятам, че този текст е неравнопоставен спрямо нормалните семейства и ако помагаме нека да помагаме на повече хора, защото това е ограничение. Нали, ако нямаш 3 минимални заплати доход на семейството и какво искаш да имаш дете, обаче си лишен от възможността „Ин витро“. Да не говорим вече там за другите по-тежки случаи, нали тука е по-леко ин витрото е по-проста процедура от сурогатните майки и другите, които ние не им подпомагаме нали? Сега да не влизам в докторска тема, щото колежката Константинова е по-наясно. Та, значи правя предложение, понеже пиша малко грозно го повтарям, г-н председателя да не се чуди какво съм написал – във 2-ро римско критерии за подбор в точка 3 доход на семейството не по-малко от 3 минимални заплати, както е сега да стане доход на семейството не по-малко от 2 минимални заплати, което смятам за нормално.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи да вземат отношение по 37 точка? Няма други желаещи. (коментар от зала не се чува) Доктор Кожухаров, заповядайте.

**Д-р Пл. Кожухаров**: Колеги, аз като член на тая комисия искам да ви поясня защо сме се спрели на 3 минимални заплати. Значи, идеята на тази програма е за подпомагане, нали ако видите сумите какви са тама е 1500 лв., само за сведение на тези които не знаят колко струва едно ин витро, както каза г-н Бучаков най-лесното е около 6000. Значи, идеята е когато тези пари ги даваме на семейства, които могат да поемат останалата част, а не да ги дадем на някой, който да ги изхарчи за нещо друго и така. Другите процедури вече г-жа Константинова може да каже например едно ин витро като допълнителна екстра да си определиш и пола, отива към 20 000. Така, че тука идеята е да подпомогнем, ние не можем да поемем цялото ин витро и затова искаме да бъдат дадени на семейства, които биха гарантирали, че ще поемат останалата част.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Кожухаров. Реплика за г-н Бучаков, след това д-р Константинова.

**Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Уважаеми колеги, обяснението е резонно и аз го слушах, само че не в детайли по-точно за колко хиляди става дума. Но аз си поддържам логиката, че не бива да възпрепятстваме хора, които искат. Те, ако трябва ще вземат назаем, ако трябва ще се появи фонд да им отпуска, има и фондации и тъй насетне. Ние не бива да разсъждаваме от гледан точка на това те какви пари ще имат. Нас ни интересува помагаме ли за нещо на хората или не. И ако този текст остане стария, знаете какво става, което не стане с пари става с много пари, което не става с много пари става без пари. Лично аз ще се помоля тия хора, които няма да имат възможност да им се случи по естествен път.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме с изказванията, д-р Константинова, заповядайте. След това г-н Георгиев.

**Д-р Т. Константинова:** Благодаря г-н Председател. На д-р Бучаков на въпроса и на коментара, ако трябва да бъдем кардинални и трябва да премахнем, каквото и да била мисъл за дискриминационен текст би трябвало да подходим по друг начин и смятам, че е палеативна Вашата мярка д-р Бучаков. Защото трябва изобщо да изчезне според Вашето изказване независимо от различното ви предложение изобщо точка 3 като доход на семейство не по-малко, да няма такава точка. Би трябвало да няма, ако кардинално трябва да решим това. И д-р Стоянов много добра защита може да има по отношение на трите минимални заплати, ако реши да я направи от трибуната. И другото, което все пак трябва да чуят, те се информират и по интернет, и в медиите семействата, на които предстои такова кандидатстване, че ние всъщност финансираме изследванията, които са рутинно необходими при подготовка за асистирана репродукция и не се поемат от касата, и процедури по асистирана репродукция, които не се финансират по касата като са точно разписани вече сумите, които се плащат на базата разбира се на документи за извършената дейност. Това исках само да добавя тъй като е важно да не смятат хората, че хаотично могат за всичко да кандидатстват и ще получат пари за цяла процедура. Независимо, че това може би от някои се знае. Благодаря за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. Господин Георгиев искаше думата, заповядайте.

**Г-н Ан. Георгиев:** Господин Председател, уважаеми колеги, аз подкрепям изказванията на преждеговорещите относно изискванията за доход от 3 минимални заплати на семейството. Значи, това според мене е дискриминационен критерий, няма място в изискванията за подпомагане. Освен това искам да обърна внимание, че по задължителните изисквания, 1 римско, точка 1 се предвижда представяне на документ за семейно положение, издаден непременно от Община Русе. Първо мисля, че това няма, въобще няма смисъл от тоя документ да се представя, тъй като и точка 3-та предвижда, че кандидатите могат да се намират във фактическо съжителство, където те не могат да представят такъв документ. Не мога да разбера защо документа трябва да е издаден от Община Русе, ако са сключили брак в друга община пред известно време няма ли тоя документ да бъде признат за тяхното семейно положение? И защо общината изисква документ издаден от самата нея, като тя служебно може да провери семейното положение на кандидатите? Предлагам точка 1 да отпадне въобще, а също така предлагам да отпадне и точка 3-та от 1 римско.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Георгиев. Има ли други желаещи да вземат отношение по тази точка? Заповядайте, д-р Стоянов иска думата.

**Д-р Ив. Стоянов:** Уважаеми колеги, уважаеми г-н Председател, когато комисията го обсъждаше тоя критерий тя имаше предвид, че трябва да се подпомогнат семейства, които след това могат и да се грижат за тия деца. И трите минимални заплати не са идеята, че те с тях ще си платят манипулациите, а че ще имат някакво ниво, за да отглеждат тия деца след това. И в … тя не го казва д-р Константинова, може би остави аз да го кажа, въпреки че го обсъждахме всички и втория момент две минимални заплати по-малка дискриминация ли са от три минимални, как да го разбирам? Две може ама три не, а една още по-малко.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Уважаеми колега ,аз като малък бях човек на крайностите, откак улегнах нещо гледам да съм в добрата среда, затова не предлагам кардинално да се махне. Ако помислите ще в и стане ясно кого засяга кардиналното махане на текста. Но дискриминация също е думат, която затуй не я използвам, много често се спекулира с нея, за мене думата равнопоставеност е много по-важна. Не може едно семейство, което има 2 минимални заплати или една минимална заплата да не бъде критерий. Щом в нашата държава хората са при това положение, нормалните, другите нормални хора, които са лишени от тая благост или как да го нарека, човешко усещане да си осмислят живота като изгледат децата си, да видят как се развиват и тъй насетне … Вярно, че може да си ги осиновят, но всеки иска да има собствено дете. И нали в крайна сметка ние искаме да помогнем на определена група хора, тази група хора не бива да я делим. Стремя се аз лично да махна всякакви ограничения, но ако минем в другата крайност без ограничения ние няма да имаме тия средства. Ний не сме държавата, не разполагаме с такъв бюджет, ние правим това, което ни е по силите в русенска община. И нали, както се цитира от администрацията има ефект положителен, в правилна посока вървим, но просто знам че е въпрос малко на вникване в материала, пак апелирам да ме подкрепите, за да не изпадаме в … Значи те после щели да имат да си изгледат децата, никой не е застрахован, живота показва точно това. Там, където си трупал и правиш да има гаранция, знаете приказката от култовия филм Гаранция – Франция. Значи, няма гаранция, че утре ще си на работа …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ясно е Вашето изказване, благодарим.

**Г-н Ст. Бучаков:** Сега, въпрос на култура е, тое ясно, че изречението свършва след секунди. Нали тука като я караме общо и като приказва кмета сме един кмет, дайте малко да се възпитаваме един друг.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи, които искат да вземат отношение по тази точка? Не виждам други желаещи. Щях да питам г-н Бучаков след направените и изложените мотиви от специалистите ще оттегли точката си, но очевидно няма да оттегли предложението си. Така е,г-н Бучаков, нали? (коментар от зала не се чува) Така ,че подлагам на гласуване предложението на г-н Бучаков в 2 римско точка 3 да стане доход на семейство не по-малко от 2 минимални работни заплати. Моля, процедура на гласуване на това предложение. (коментар от зала не се чува) По реда на постъпванията, постъпи най-напред на Бучаков, след това ще гласуваме и предложението на г-н Георгиев. Гласуваме предложението, което направи г-н Бучаков.

**КВОРУМ – 41. С 10 гласа „за”, 17 „против” и 14 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Също предложение за промяна в предложението за решение направи г-н Анастас Георгиев. То касае 1 римско от предложението за решение точки 1 и точка 3, предложението е тези 2 точки да отпаднат. Моля, процедура на гласуване на това предложение. (коментар от зала не се чува)

**Г-жа М. Личева:** Приемаме, общинска администрация приема направените предложения.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Тогава, моля да спрете това гласуване.

**Г-жа м. Личева:** За 1-во и за 3-то, защото разполагаме с информационния масив е в общината, така че по служебен път ще проверим, да приемаме.

**Засл. проф. В. Пенчев**: Тъй като предложението, което направи г-н Георгиев за отпадане на точка 1 и 3 от 1 римско се приема от общинска администрация няма да гласуваме това предложение. Всъщност нека да гласуваме окончателно тази точка с промените, които прие общинска администрация, отпадат точка 1 и 3 от 1 римско. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 47. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1255**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 и т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Приема Програма „Асистирана репродукция“ на Община Русе:

**ПРОГРАМА „АСИСТИРАНА РЕПРОДУКЦИЯ" НА ОБЩИНА РУСЕ**

***Изисквания, ред и критерии за подбор на кандидатите за финансово подпомагане по Програма „Асистирана репродукция” на Община Русе:***

***І. Задължителни изисквания:***

1. Медицинска документация – (по изисквания на Националната програма Ин витро).

2. Кандидатите да не са били подпомагани от Община Русе по Програма „Асистирана репродукция”, в рамките на годината на кандидатстване.

3. Кандидатите да не са били подпомагани повече от три пъти от Община Русе по Програма „Асистирана репродукция”.

***II. Критерии за подбор:***

1. Одобрение от НЗОК за финансиране на асистирана репродукция (за изследвания, които са рутинно необходими при подготовка за асистирана репродукция и не се поемат от НЗОК).

2. Доказана с медицинска документация и експертно становище необходимост от извършване на процедури по асистирана репродукция, които не се финансират от НЗОК.

3. Доход на семейството - не по-малко от 3 минимални заплати.

***III. На финансиране по този ред подлежат:***

1. ***Изследвания, които са рутинно необходими при подготовка за асистирана репродукция и не се поемат от НЗОК, в т. ч.:***

* Спермограма;
* Трансмисивни инфекции /предхождащи всяка процедура/;
* Генетични изследвания – за двамата партньори.

На одобрените кандидати по т. 1 на т. III за финансово подпомагане за изследвания, които са рутинно необходими при подготовка за асистирана репродукция и не се поемат от НЗОК, определените средства в размер до 600 лв. да се отпускат срещу представяне на фактура за действително направен разход. Срокът за изплащане на средствата на одобрените кандидати да е в рамките на съответната бюджетна година.

***2. Процедури по асистирана репродукция, които не се финансират от НЗОК в т. ч.:***

* Инсеминация от партньора;
* Инсеминация с донор;
* Ин витро на естествен цикъл;
* Ин витро процедура с донорски материал;
* Тестикуларна и/или епидидимална биопсия (TESA, PESA);
* Кокултивиране на ембриони с ендометриални клетки;
* Ембриотрансфер на замразени ембриони.

На одобрените кандидати по т. 2 на т. III за финансово подпомагане за Процедури по асистирана репродукция, които не се финансират от НЗОК, да се определят средства по видове и в размер, както следва:

* Инсеминация от партньора – до 800 лв.;
* Инсеминация с донор – до 1000 лв.;
* Ин витро на естествен цикъл – до 1200 лв.;
* Ин витро процедура с донорски материал – до 1500 лв.;
* Тестикуларна и/или епидидимална биопсия (TESA, PESA) – до 1500 лв.;
* Кокултивиране на ембриони с ендометриални клетки– до 1500 лв.;
* Ембриотрансфер на замразени ембриони – до 1500 лв.

На одобрените кандидати, средствата по т. 2 да се отпускат срещу представяне на фактура за действително направен разход и медицински документ от специализирана клиника за проведена процедура по асистирана репродукция. Срокът за изплащане на средствата на одобрените кандидати да е в рамките на съответната бюджетна година.

IV. Срокът за подаване на документи в деловодството на Община Русе е от 1 април до 30 април на текущата година.

V. Определя комисия в състав:

Председател: Д-р Теодора Константинова - Председател на ПКЗСП;

Членове: Д-р Пламен Кожухаров - Зам.- председател на ПКЗСП;

Д-р Кирил Панайотов - член на ПКЗСП;

Д-р Ервин Чакърян - член на ПКЗСП;

Д-р Иван Стоянов - член на ПКЗСП;

Антон Данаилов – член на ПКИИП;

Емилия Пенева - директор на дирекция ФСД при Община Русе;

Мариела Личева - директор на дирекция „Здравни и социални дейности" при Община Русе;

Радостина Пейкова – началник отдел „Обществено здраве" при Община Русе;

Искра Иванова - главен експерт в отдел „Обществено здраве" при Община Русе;

Райна Томова - старши юрисконсулт в отдел ПНО при Община Русе.

VI. Задължава комисията в триседмичен срок след крайната дата посочена в т. IV за подаване на документи да излезе с решение и уведоми одобрените кандидати. Финансовото подпомагане на одобрените кандидати се осъществява със заповед на Кмета на Община Русе, издадена въз основа на решение на комисията по т. V.

1. Настоящото решение отменя Решение № 198, прието с Протокол № 13 от 15.05.2008 г., изменено и допълнено с Решение № 562, прието с Протокол № 28/14.05.2009 г., изменено и допълнено с Решение № 197, прието с Протокол №

10/16.05.2012 г., изменено и допълнено с Решение № 629, прието с Протокол № 25/22.05.2013 г., изменено и допълнено с Решение №960, прието с Протокол № 36/20.03.2014 г. и влиза в сила от 01.01.2015 г.

**38 Точка**

**Приемане на нова Наредба №21 за реда, начина и условията за отпускане на еднократна финансова помощ на граждани от бюджета на Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ще докладва г-жа Личева, заповядайте от името на кмета.

**Г-жа М. Личева:** Уважаеми общински съветници, Наредба 21 също е приета от Вас още през 2008 година. Тъй като социалното законодателство към 2014-та … И се казва нова Наредба, защото досега наредбата имаше и правилник, сега обединяваме и двата документа в един. Така се уеднаквяват и текстове и е по-удобно за обработване на документацията. Имаше задължителни изисквания за повече документация от страна на гражданите при представяне на молба-заявление сега предлагаме да отпаднат по подобно на предишната точка, защото ще бъдат събрани по служебен път. Създават се облекчения на всички граждани, които са във влошено здравословно състояние за достъп лично да подадат документи чрез упълномощени лица. И въвеждаме и ред, при който гражданите могат да се възползват от това право в 2 последователни години, за да могат повече граждани да имат достъп до тази услуга. Тъй като имаше една спорна точка, във всички комисии беше обсъдена и на последната комисия на ЗОРС се взе решение за отпадане на точка 4 от раздел 3 на член 10, а именно в направление на основните целеви групи, които могат да бъдат подпомагане за лечение на почетни граждани на град Русе, видни общественици и граждани допринесли за просперитета на община Русе общинска администрация прие това предложение за отпадане и внесе съответното изменение с входящ номер от 21.11. И поех един ангажимент на поставена ми от г-н Бучаков задача на някоя от комисиите, той искаше да му представим справка през 2014-та година колко молби са постъпили и съответно какви са били мотивите по съответните направления за отпускане на финансови средства. Затова ще цитирам, общо 33 молби са постъпили, 7 броя комисии, заседателни комисии са проведени, отпуснати са 25 помощи. Мотивите за отпускане са, както следва: 4 за лечение на деца с увреждания, 2 за лечение на деца с тежки заболявания без експертно решение на ТЕЛК, 2 за операции на деца с увреждания, 8 за лечение на лица с увреждане, 3 за операции на лица в надтрудоспособна възраст, 2 за младежи с …, новоприети студенти без доход, 1 подпомагане за отглеждане на деца в многодетно семейство, 1 помощ за транспортна, тленни останки след инцидент в чужбина и 2 за покриване на част от щетите след пожар и след срутване на сграда. Брой отказани помощи 8, отказите са, както следва: 2 оттеглени молби, едно лице, което няма постоянен адрес повече от 1 година на територията на общината, 3 молби за провеждане на рехабилитация, които могат да бъдат заплатени от НЗОК, 1 молба за операция тъй като средствата са заплатени вече от близки и 1 молба към, която не са приложени изискуеми документи. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Личева. Имате думата, колеги, има ли въпроси изказвания? Господин Бучаков, заповядайте**.**

**Г-н Ст. Бучаков:** Аз първо ще благодаря на администрацията в лицето на г-жа Личева, която представя материала, както според мене би трябвало преди да го обсъждаме да има един преамбюл, да се вижда последната година какво е направено. И на комисиите бе обяснено, че през последните 4 години по този, тази точка 4 за видните лица никой не се възползвал, което я обезсмисля. Благодаря също, че са го приели и това, защото това пак поставяше хората, които се нуждаят от тая помощ в едно различно положение. И не чух, просто ще помоля като се говори на микрофона да е съвсем близо, дали администрацията прави корекция в 3 римско, член 10-ти, който е обвързан с член 2-ри от 1 римско. Където в общите разпоредби на 1 римско, член 2-ри е записано, че средствата се предоставят на лица или семейства, които са в затруднено материално положение, задоволяване на инцидентно възникнали здравни, образователни или социални потребности от жизненоважен характер. В член 10-ти в 1 и 2 точка е записано, така: 1-ва за задоволяване на неотложни социални потребности. Във 2-ра точка е записано за подпомагане на семейства в затруднено материално положение. Значи по обща логика, която разви г-н Неделчев на нашата комисия 1 и 2 точка и чл. 2-ри от общите разпоредби има съвсем леко разминаване в записа. И тя като каза, че .са …, нали като изчете статистиката колко лица повече са със заболявания, никъде не цитира тия лица със затруднено материално положение ли са, което съм сигурен, че е така и цялата тази наредба е за предоставяне на помощи на лица, които са в затруднено материално положение. Поради това нали би трябвало да се направи корекция в чл. 10-ти и в точка 2 за подпомагане на семейства, нали безработен родител, временно или тъй, тъй … да отпадне затруднено материално положение, за да не се получава разминаване с точка 1. Защото при едно просто тълкуване един гражданин може съвсем с правото си да изиска да му се предостави помощ и обяснение защо не му е предоставена, ако той не е в затруднено материално положение, но има нужда от операция, както в точка 1 или за лечение. Просто туй всичкото, дето го изприказваха трябва да му се направи една съвсем козметична корекция, за да няма разлика в смисъла. И пак казвам не чух дали те са го коригирали понеже беше малко по-шумно.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Личева, относно уточнението, което всъщшност иска г-н Бучаков.

**Г-жа М. Личева:** Искам да кажа, че разбирането комисията, която работи по тази наредба и на общинската администрация е съвсем различно от това, което беше изразено. Посочени са 2 направления именно, за да дадем възможност не само на хора в затруднено положение, г-н Бучаков, а тези които имат нужда от допълнителни средства, които общината, това е общинска политика да подпомогне всички граждани, затова те са изведени. Независимо, че няма затруднено положение, ако едно скъпо лечение струва 20 000 лв., те може да имат добри доходи, но не са достатъчни, за да ги покрият. Със сигурност те събират от всички възможни източници и е задължение на Община Русе да разгледа и техните документи, за да може да излезе с решение за какво не достигат да бъдат допълнени. А втората точка вече там не става въпрос за лечение, там е социалния ефект на всички двойки ,семейства и хора в затруднено положение, които със сигурност ще го докажат с критерия за доходи.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков /дуплика/:** Господин Председател, дуплика правя да затворя процедурата, да не вземе някой после да продължи. Значи, записа е точно тоя, който го каза г-жа Личева. Така се разбира и от чл. 2-ри, защото е написано средствата се предоставят на лица или семейства, които са в затруднено материално положение, за задоволяване на инцидентно възникнали здравни и образователни или социални потребности. Обаче в целия материал няма изведени критерии как да се прецени коя здравна или социална, или образователна потребност и комисията как взема решения? Аз мисля, че по тоя начин тя би била много лесно атакуема, но това просто го споменавам в движение заради самата комисия. За мене е коректно общината да подпомага хора в затруднено положение, а за здравните, че трябвало 20 000, а те имал и18 и не стигат 2, искам да ви кажа, че те процесите на лечение не се влияят от туй, но ако бяхме бургаска община съм съгласен, но ние сме русенска община, колкото пъти излезем тука да предложим нещо отговора е пари няма, ще чакаме програми. Нали, добре че тука става дума за един ограничен бюджет 20, 30, 40 000 на година с корекциите.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи да вземат отношение по точката? Заповядайте, първо доц. Нунев.

**Доц. С. Нунев:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, първо искам да кажа, че тази комисия, в която членувам по Наредба 21 имаше изключително конструктивен диалог и всичко се обсъждаше и се решаваше на ниво експертно. Уважаеми г-н Бучаков, в тези точки, които засегнахте става въпрос за различни целеви групи и задоволяване на определение потребности. Така, че човек трябва да се вгледа внимателно в тези формулировки да вникне в същността им. Вие също оспорвахте в комисия и потребността от подпомагане на приемни семейства, тогава съвсем аргументирано беше подчертано, че спрямо приемната грижа трябва да има определена политика и този вид социална услуга да се развива. Освен това трябва да подчертая, че никога не е имало проблем по отношение на оценка на потребностите на хора, които са заявявали своето желание и всичко това става на ниво експертност, определена оценка и съобразяваме с онова, което се е ползвало като социални помощи от страна на държавата. Така, че ще ви помоля за по-дълбоко вникване в същността на проблематиката и аргументирано и обосновано изказване. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Значи, съвсем обикновено казано всеки може да усеща настроенията на залата, мислите ли че ми е приятно, ако не съм вникнал в нещо да излизам да събирам толкова отрицателна енергия. Нали след това ще отида да обядвам, ще вечерям, нали. Тъй, че мисля че съм вникнал щом задавам конкретните въпроси и това, което го споменахте не е вярно, затова излязох да Ви репликирам, аз не съм бил против подпомагането на приемни семейства. Сега ще ти кажа какъв е текста, в точка 3 на 3 римско е записано „За подпомагане на приемни семейства за почивка през календарната година, децата и приемните родители с отпускане на финансови средства в размер на 300 лв. на дете като средствата се отчитат с представяне на разходооправдателни документи, доказващи мястото и …“ така, така, да не го чета до края. Става дума, че аз съм бил против да се дадат 300 лв. за почивка на приемно семейство на дете при положение, че на тия приемни семейства им се плаща. Защо на едно обикновено семейство, което не може да си позволи да си заведе детето на почивка не му се дават 300 лв. от общината? Разбирам текста да е записано от държавата няма да го обсъждам. Повтарям пак ние не сме бургаска община, нито софийска.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Дуплика за доц. Нунев. Заповядайте.

**Доц. С. Нунев /дуплика/:** Уважаеми г-н Бучаков, Вие доказахте, че не вниквате в същността на нещата. Говорим за точка 3-та от съответния параграф, където ясно е записано, че става въпрос за какъв тип подпомагане на приемните семейства става въпрос. Така, че още веднъж Ви призовавам да бъдете конструктивен, аналитичен и съответен на онова, което говорите.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на доц. Нунев. Също дуплика? (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-н Гарелов прави процедурно предложение.

**Г-н Юл. Гарелов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, уважаеми г-н Бучаков, правя процедурно предложение с оглед на времето, което напредна да продължим работата без прекъсване до изчерпване на дневния ред, първо предложение. Второ предложение да прекратим дебатите по тази точка и да я подложите на гласуване. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ще възразите ли, г-н Гарелов, ако първо гласуваме второто Ви предложение, понеже то касае тази точка? (коментар от зала не се чува) Гласуваме предложението за прекратяване на изказванията по тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 40 гласа „за”, 2 „против” и 2 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Всъщност аз не получих никакви писмени предложения за някакви промени, така че гласуваме предложението така, както е внесено. С разбира се корекциите, които предлага общинска администрация и всички общински съветници знаят за тях. Моля, процедура на галсуване на тази точка.

**КВОРУМ – 41. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1256**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от Административно-процесуалния кодекс, Общинският съвет реши:

1. Приема Наредба № 21 за реда, начина и условията за отпускане на еднократна финансова помощ от бюджета на Община Русе. (Приложение № 1).

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Славчев иска също процедурно предложение.

**Г-н М. Славчев:** Позволете да не ставам, аз подкрепям предложението на колегата Гарелов, ама с едно уточнение нека да направи 15 минути почивка на обяд, ей така 15 минути почивка, преди да продължим работата си, за да може някои колеги да си проветрят главите, да се успокоят и т.н. Това е моето предложение 15 минути почивка на обяд и продължаваме работа до изчерпване на дневния ред.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Гарелов, да гласуваме Вашето предложение с допълнението, което прави г-н Славчев, още повече, че има и устройства, които вече не работят поне във време на почивката да се сменят … (коментар от зала не се чува) Противно мнение има г-н Бучаков. Преди да сме го гласували имаме да изслушаме …

**Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, когато някой направи пор процедура нещо има право друг общински съветник да изкаже противно мнение. Сега, ако аз работя със стария правилник значи съм взел-дал вече, ама мисля че съм по актуалния. Там е записано, че може да се удължи сесията с 1 час, с презумпцията, че ако не стига времето да се завърши в рамките на деня, а не за да свърши по-бързо. Това ми е противното мнение, не че аз не искам да си отидем по-рано, щото само аз се изказвам последните тука точки, но си изразявам противното мнение, както е по правилник и го поддържам. Според мене нямаме право сега да си удължим с един час времето, трябва да го направим, когато се изчерпва сесията, накрая на работния ден. Защото един път така се случи направихме тая процедура, която предложи колегата и хората, които се бяха записали граждани за изказвания увиснаха във въздуха, защото свърши сесията, а те знаеха, че трябва да дойдат следобед, след края на … тоест началото на заседанието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря Ви. (коментар от зала не се чува) Колеги, моля за тишина. Чухме съображенията на г-н Бучаков, ясно е че … (коментар от зала не се чува) Да, работи по стария правилник. Подлагам на гласуване предложението, процедурното предложение на г-н Гарелов. Той не приема 15 минутната почивка, смята че директно трябва да продължим. Моля, процедура на гласуване дали да продължи нашата работа до изчерпване на точките от дневния ред.

**КВОРУМ – 45. С 43 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” се прие** **предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Тъй като преди да гласуваме това предложение имаше също процедурно предложение на г-н Славчев, което не изключва допълва предложението на г-н Гарелов, смятам че е коректно да предложа на гласуване и предложението за почивка 15-минутна, която направи г-н Славчев. Моля, процедура на гласуване на процедурното предложение на г-н Славчев.

**КВОРУМ – 44. С 17 гласа „за”, 17 „против” и 10 „въздържали се” не се прие предложението.**

**39 Точка**

**Даване на разрешение за изработване на подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот номер 503.1467 в землището на с. Николово с ЕКАТТЕ51679, Община Русе, находящ се в местността „Дрибак 1, 2“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков, заместник-кмета от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, г-н Председателю, уважаеми общински съветници, на Вашето внимание се предлага решение за одобряване задание и разрешаване изработването на ПУП – план за застрояване на поземлен имот, находящ се в местността „Дрибак 1,2“ в землището на с. Николово. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Наков. Има ли изказвания и въпроси по тази точка? Няма, гласуваме я. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1257**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-61/05.11.14 от Ивайло Здравков Трифонов, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на новообразуван имот номер 503.1467 в землището на с. Николово с ЕКАТТЕ51679, Община Русе, находящ се в местността „Дрибак 1,2“;
2. Разрешава изработване на план за застрояване на новообразуван имот номер 503.1467 в землището на с. Николово с ЕКАТТЕ51679, Община Русе, находящ се в местността „Дрибак 1,2“.

**40 Точка**

**Приемане на Наредба за изменение на Наредба №7 за реда и условията за разполагане на преместваемите обекти, на рекламно-информационните и монументално-декоративни елементи и за осъществяване на рекламната дейност на територията на Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Докладва главния архитект, г-жа Бучуковска. Заповядайте.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Уважаеми общински съветници, предлагам на Вашето внимание Наредба за изменение на Наредба №7 преместваемите обекти. Както знаете през март тази година беше приета тая наредба, в процеса на работата възникнаха въпроси от технически характер, както и по някои правни норми. Ето защо комисията, която беше сформирана за подготовка на наредбата се събра и сформира това решение, което Ви го представям днес.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря, арх. Бучуковска. Има ли желаещи да вземат отношение по промяната? Няма. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 35. С 35 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1258**

На основание чл. 79 от АПК, чл.21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 56, ал.2 и чл. 57, ал. 1 от Закона за устройство на територията, Общинският съвет реши:

Приема Наредба за изменение на Наредба №7 за реда и условията за разполагане на преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Община Русе:

1. В чл.3 се създават ал.1 и ал.2, като текстът на чл.3 става чл.3,ал.1 и се създава нова ал.2 със следния текст:

ал.2 „Не е предмет на тази наредба:

1.Поставянето на пътни знаци съгласно изискванията на Закона за движението по пътищата (ЗДП) и Правилника за прилагане на ЗДП;

2. Поставяне на табели за наименование на улици, площади и административни номера на имотите.”

2. Чл. 7, ал. 1, т.1 се изменя така:.

т.1. „ Обща схема на цялата територия на гр. Русе – отнася се за поставяне на преместваеми обекти над 3 кв.м. по чл. 5, ал.2, б. „г” т. 1 и т.2 и т.8 върху общински терени. Изработва се върху графичен картен материал в мащаб М 1:5000 и определя сигнатурно типа и местоположението на преместваемите обекти, както и частите на града, за които се предвижда създаване на обща схема на зона.”

3. В чл.15, ал.1 приема нова т.15 със следния текст:

т.15 „да отговарят на изискванията от Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Русе”.

4. В чл. 33, ал.2 се създава нова ал.5 със следния текст:

ал.5 „Светлинни символи и шрифтови надписи, прилагани или наподобяващи елементи от системата за регулиране на движението, не могат да се използват като изразни средства в рекламата.”

5. В чл. 39, ал. 3 текстът „афиши за провеждане на” се заличава и ал.3 се изменя така:

ал.3 „До кмета на Община Русе се подават искания за „други видове външна реклама” - рекламни балони; реклама, осъществявана във въздуха, разпространявана от летателни апарати, притежаващи необходимите удостоверения за летателна годност съгласно нормативните изисквания; промоции и изложения и други видове външна реклама с кампаниен характер на територията на Община Русе.”

6. Чл.44, ал.1 се изменя така:

ал.1 „Постъпилите в дирекция ,,Устройство на територията и контрол по строителството” искания с проектна документация за РИЕ се разглеждат от Комисия по градски дизайн и реклама/КГДР/, която дава предложение на Главния архитект за одобряване /респективно отказ/ на проекта. Главният архитект следва да се произнесе в месечен срок от постъпване на искането за разполагане на РИЕ.”

7. В чл. 68, ал. 4 текстът „1/4” се заменя с „1/3”

8. В чл. 69 текстът „по Глава 9” да се чете „ по глава 7”

9. В чл. 82 се създава нова ал.9 със следния текст:

ал. 9 „Собствениците на преместваемите обекти, както и на недвижимите имоти, в които са поставени обектите, са длъжни да осигурят свободен достъп за изпълнение на дейностите по заповедта на Кмета на общината. При необходимост достъпа се осигурява принудително със съдействието на полицията.”

10. В чл.82 , ал.1 се създава нова т. 9 със следния текст:

т.9 „ е изтекъл срокът на издаденото разрешение за поставяне.”

11. Създава се нов чл. 82А със следния текст:

чл. 82А. „Принудително премахнатият преместваем обект, респективно материалите и вещите намерени в него, се предава на собственика му само след заплащане на всички разходи по премахването, транспортиране и съхранението им.”

12. §7, ал. 1 се изменя така:

ал.1 „Собствениците на заварени преместваеми обекти, рекламни елементи и фирмени надписи, поставени върху имоти държавна, общинска или частна собственост на правно основание — сключен договор за наем или одобрена подробна схема, но без разрешение за поставяне, са длъжни в 6-месечен срок от влизане на наредбата в сила, да подадат заявление за издаване на разрешение за поставяне комплектовано съобразно изискванията на настоящата Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на Община Русе.”

**41 Точка**

**Даване на разрешение за изработване на подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.149.433 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Касева чешма“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков от името на кмета, заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, г-н Председателю, уважаеми общински съветници, на Вашето внимание се предлага проект за решение за одобряване задание за проектиране и разрешаване изработването на ПУП – план за застрояване на поземлен имот в местността „Касева чешма“ по кадастралната карта на гр. Русе. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Желащи да се изкажат? Няма. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1259**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх.№ УТ-27-65/11.11.14 от Тодора Пенчева Минкова, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.149.433 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Касева чешма“;
2. Разрешава изработване на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.149.433 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Касева чешма“.

**42 Точка**

**Даване на разрешение за изработване на подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.152.80 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Нови Халваджи“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков за 42-ра точка да докладвате.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, г-н Председателю, уважаеми общински съветници, на Вашето внимание се предлага проект за решение за одобряване задание за одобряване задание за проектиране и разрешаване изработването на ПУП – план за застрояване на поземлен имот в местността „Нови Халваджи“, гр. Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Въпроси, изказвания. Становища? Няма, гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1260**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-63/06.11.14 от Елена Илиева Любенова, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване (ПЗ) на поземлен имот с идентификатор 63427.152.80 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Нови Халваджи“. С ПЗ за имота да се определи зона за застрояване Ов, като външната застроителната линия се разположи на минимум 10 метра от външната южна имотна граница.;
2. Разрешава изработване на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.152.80 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Нови Халваджи“ в съответствие с одобреното в т.1 задание за проектиране.

**43 Точка**

**Одобряване на актуализирана Обща схема за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ за 2014 г. на територията на гр. Русе, съгласно Наредба №7 на Общински съвет-Русе за реда и условията за разполагане на преместваемите обекти, на рекламно-информационните елементи и за осъществяване на рекламната дейност на територията на Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Архитект Бучуковска, главния архитект от името на кмета, заповядайте.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Уважаеми общински съветници, представям на Вашето внимание актуализация на Общата схема за разполагане на преместваемите обекти по чл. 56. Тази докладна беше разгледана във всички комисии, бяха взети отношения относно точките, които се запазват и отпадат и точките, които се добавят към същата схема. Основното е, че зоните се запазват, както са били преди приети, също така се запазват и зоните на търговските обекти стопанисвани от Общински пазари и зоните за цветни пазари. Има и визуализация на тая схема, която трябва да приемем в момента, както и снимки на местата, които отпадат от Общата схема и на новите места към Общата схема.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли желаещи да вземат отношение, въпроси, изказвания?

**Арх. Ж. Бучуковска:** Само да добавя от диспозитива се заличава текста за 2012, техническа грешка.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря. Иска думата д-р Константинова, заповядайте.

**Д-р Т. Константинова**: Благодаря, г-н Председател. Всъщност въпросите, които ще задам ги зададох и на комисиите, в които участвам. Бих искала да чуя наистина подробен отговор, много голяма молба отправям за това. Първо по отношение на предложението за решение 1.2. се казва запазват се определените обществени зелени площи по … чл. еди кой си, еди какво си, по които разполагането на преместваеми обекти става след одобряването на устройствен проект на съответната обществена озеленена площ и са посочени само озеленени площи – Парк на възрожденците и територията западно от ДКЦ-2. Моят въпрос е след като има такава възможност, разбира се съблюдавайки необходимите правила защо само тези озелени площи са посочени в 1.2. в предложението за решение и дали не могат да се добавят и други такива съобразно правилата разбира се и разпоредбите на общината? Следващият ми въпрос е свързан с предложение за решение 1.4, точка 2 – запазва се местоположението на функциониращите съгласно действащата обща схема за 2013-та с изключение на и са изброени 23 обекта, които отпадат и в точка 3 са изброени нови преместваеми обекти, с нови позиции и нови номера само 5. Аз зададох въпрос и било добре наистина да се онагледи и да стане ясно на общинските съветници кои са тези 23 отпадащи точки, защо отпадат, къде се намират? Защото някои от нас може да не успяват да четат схемите, добре 23 ще ги видим и защо всяка една от тях отпада? Това са наистина според мен съдби на хора и на семейства. Срещу 23 отпаднали има само 5 нови предложения, нови точки, нови обекти. Нищо против, напротив смятам ,че трябва да бъдат повече възможностите на хората, някои от които сигурно са си изхранвали семействата по този начин да разкриват такива преместваеми обекти, съблюдавайки всички изисквания не напразно повтарям едно и също няколко пъти. Давам един пример с човек, който има такъв обект и който трябва да премести, има желание да го премести на отсрещната страна срещу спирката, на която се намира, но не му е било разрешено, защото е зелена площ. Разбирам, че преместването на неговия обект се е наложило от това, че влиза на терена на сключените по концесионния договор за Лафките, разполагане на Лафките. Но защо да не може в озеленена площ да си премести преместваемия обект, когато има такава възможност в други подобни зелени площи след съответните процедури. Благодаря, очаквам отговор.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. Архитект Бучуковска, заповядайте.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Първо искам да отговоря на д-р Константинова за озеленените площи, които се запазват в решението. Това са територии, където няма одобрен подробен устройствен план, Парка на възрожденците и територията на ДКЦ-2 нямат ПУП-ове. Паркът на младежта има ПУП и затова това не е в тая зона. Сега относно последния въпрос за тия преместваеми обекти и за тоя павилион, който Вие казахте, в Наредба 7, която преди малко актуализирахме изрично е записано, че в такива зелени площи такива преместваеми обекти не могат да бъдат, така че това е причината. И изобщо зелени площи съгласно ЗУТ също не могат да се разполагат павилиони. Освен зелени площи, освен възможността, която ние следваме нашата дирекция, попадат и подземната инфраструктура, така че не навсякъде има възможност да се преместят тия павилиони, които попадат в концесионната площ. Друго какво беше? (коментар от зала не се чува) А, за тия точки, които казваме, че отпадат това са точки, които са по предложение на Дирекция „Икономика и управление на собствеността“ и за всяка точка колегите от тая дирекция са дали обосновка. Аз мисля, че ги казах по комисиите, мога да ги кажа точка по точка, ако желаете. (коментар от зала не се чува) Значи най-общо в … например за точка по „Мария Луиза“ – ул. „Давид“ хората не е рентабилна, не плащат наем, прекратен договор. Другата точка, която е нерентабилна е Възраждане, ул. „Плиска“ – Воден, тя е 1520. Всички тия, които Ви казвам по списъка са пак повтарям по искане на Дирекция „Икономика и управление на собствеността“ като нерентабилни и като зони, които съвпадат със зоната на концесия по спирките. Новите точки, които се добавят в общата схема, те са приети, например точка Възраждане, ул. „Плиска“ до блок „Перла“, тя е приета с предишно решение от 2013 г. Точката, която е бул. „Трети март“ пред завод „Фазан“ беше приета с предно Ваше решение. Така че това са точки, които са съществували в момента го добавяме в тая Обща схема, която трябва да се актуализира всяка година.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Бучуковска. Господин Бучаков иска думата, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Колеги, благодаря на тия, които твърдата воля да чуят и последното ми изказване, надявам се да имат същата воля да чуят и питането на гражданите, да не си отидите. Значи, това е актуализирана схема, одобряване на актуализирана Обща схема за разполагане на преместваеми обект и и така, така, така … Това се приема един път годишно и процеса на бюджетната година се правят грубо казано корекции и се внасят нови точки и тъй насетне. Правя една аналогия с детските площадки, които нали там няколко години си приказвахме, какво правихме и накрая взе та стана нали с комисия, с хора, които обследваха районите, намериха места и ги пуснаха, а не да чакаме инициатива на отделни граждани или фирми, или така нататък. Въпросът ми е в това естество. Общинска администрация като каза главната архитектка нали за обследвания има ли такъв целенасочен подход? Защото в противния случай ние вървим след събитията. И давам прост пример за тотопункта пред Кауфланд нали там стана района атрактивен, ето тотото си махна пункта от къде беше, та го премести нали, едно тото, нали което не е частен интерес на обикновен гражданин или на фирма. Гледат тенденциите и предприемат инициатива. По същата логика би трябвало общината, общинска администрация да имат някакво обследване и да казват, както казаха тия точки вече не са атрактивни, хората не плащат, не плащат, щото вече не могат да изкарват пари и би трябвало да си прекратят договорите нали и така насетне, нормално има процедури. По същата логика да правят обратния процес, да разкриват места или поне да го обявяват като знаят гражданите, които имат интерес, както колежката д-р Константинова цитира някои, а тое не е само единичен случай. Ще ви цитирам и за цветята и за други, спомняте си какви препирни бяха, къде да има цветя, къде да няма, бяха до пощата, бяха еди къде си. Сигурен съм и сега, че ако разкрием до пощата пак ще има, въпроса е общината на тоя малък бюджет какво прави дори за тия малки суми от наеми има ли такъв целенасочен подход? Щото в противния случай ние играем за концесионера, който е пряко обвързан с Лафка. И от там стават наслагвания у гражданите и едни настроения, че едва ли не се толерира и тъй насетне, което не е вярно, но ние трябва все пак да покажем, че общината си следи интереса. Та, въпросът ми синтезирано, накратко е има ли такъв план за обследване, прави ли се нещо прогнозно да се реагира адекватно?

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Заповядайте, г-н Наков.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, г-н Председателю. Господин Бучаков, разбира се, че има и общинска администрация работи целенасочено в проучвания, анализиране на нови локации за ситуиране на преместваеми обекти. Това се доказва първо с пунктовете, които са избрани като нови предложения, второ ако много добре си спомняте скоро мина обща схема по Зона А по „Александровска“, централна градска част, където също след подробен анализ са предложени новите места. Казвам нови, а тези места са заложени още в изготвяне на работния инвестиционен проект за този район. Така, че още с стартирането на инвестиционните проекти ние преценяваме, да сега ако бяхте забелязали на фотосите има някои обекти по „Александровска“, които отпадат, но всъщност с новата схема като бройка те не се намалят. Така, че искам да успокоя и д-р Константинова в това отношение. Ние вече сме приели преди това нови обекти, така че работим много внимателно и целенасочено, но никога няма да пренебрегнем желанието на реалните потребители на тази услуга. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Наков. Има ли други въпроси и изказвания по тази точка? Няма. Подлагам на гласуване предложения материал. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1261**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 7 ал. 1 т. 1 , чл.7, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3, и чл.7, ал.3 и ал.4 от Наредба № 7 на Общински съвет - Русе за реда и условията за разполагане на преместваемите обекти, на рекламно-информационните елементи, и за осъществяване на рекламната дейност на територията на Община Русе, Общинският съвет реши:

Одобрява Обща схема за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ на територията на гр. Русе.

1. Запазват се определените зони за разполагане на преместваеми обекти:

1.1 Запазва се определеното зониране за разполагане на преместваеми обекти със специфични правила съгласно чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 7 на ОбС – Русе , както следва:

- Зона „А” – ул. “Александровска” от пл. “Батенберг” до пл. “Свобода”;

- Зона „Б” – пл. “Свобода”;

- Зона „В1” – от пл. “Свобода” до бул. “Цар Освободител”;

- Зона „В2” – от бул. “Цар Освободител” до ул. “Мостова”;

- Зона „В3” – от ул. “Мостова” до Дома на културата;

- Зона „Д” – ул. “Борисова” с гаровия площад;

- Зона „Е” – Територията западно от ДКЦ-2 /бившата Трета п-ка/ в к-с “Изток”;

- Зона „Ж” – Пазара “Сан Стефано”;

- Зона „З” – пл. “Европа” в зоната около Дунав мост.

1.2. Запазват се определените обществени озеленени площи по чл. 62 ал. 9 от ЗУТ и чл. 7 ал. 2 т. 2 от Наредба № 7 на ОбС – Русе, в които разполагането на преместваеми обекти става след одобряването на устройствен проект на съответната обществена озеленена площ – Парк на “Възрожденците” и Територията западно от ДКЦ-2 /бившата Трета поликлиника/ в к-с “Изток”/.

1.3. Запазват се определените зони за разполагане на търговски обекти, стопанисвани

от „Общински пазари” ЕООД – Русе, както следва:

- в ж. к. „Здравец-изток” до ДКЦ-2;

- в ж. к. „Чародейка – Г – ЮГ” до супермаркета;

- в ж. р. „Мидия - Енос” кв. 160;

- в ж. к. „Здравец” до бл. „Гагарин”;

- в ж. к. „Възраждане” – Пазара „Сан Стефано”.

1.4. Запазват се определените зони за разполагане на цветни базари на различни места в ЦГЧ - до озеленена площ между сградата на Община Русе и ж. бл. „Ларго”, при градинката на ул.„Хан Крум” пред Младежкия център, зад градинката срещу Градските хали - в зона В2.

2. Запазва се местоположението на функциониращите съгласно действащата обща схема за 2013г. преместваеми обекти, с изключение на позиции с номера №№ 2, 12, 20, 21, 50, 301, 364, 420, 448, 466, 500, 541, 549, 550, 551, 552, 553, 1520, 2357, 4410, 5001, 5002 и 5011, които отпадат от общата схема.

3. Приемат се нови позиции за разполагане на преместваеми обекти с номера №№ 1401, 1402, 1403, 1404 и 1405.

**44 Точка**

**Отпускане на персонална пенсия**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-н Мевлюдов от името на кмета.

**Г-н Ерд. Мевлюдов:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми госпожи и господа общински съветници, предлагаме на Вашето внимание да вземете решение, с което министъра на труда и социалната политика да предложи на Министерски съвет да бъде отпусната персонална пенсия за лицето Александър Божков. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Мевлюдов. Има ли изказвания и въпроси по тази точка? Няма. Нека да гласуваме, колеги. Моля, процедура.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Ерв. Чакърян – „за“;**

**Г-н Б. Панайотов – „за“**

**КВОРУМ – 34. С 34 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1262**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 92 от Кодекса за социално осигуряване във връзка с чл. 7, ал. 4, т. 3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, Общинският съвет реши:

1. Предлага на Министъра на труда и социалната политика, който да предложи на Министерски съвет да бъде отпусната персонална пенсия на:

Александър Викторов Божков, ЕГН – 134720\*\*\*\*.

2. Задължава Кмета на Община Русе в 7-дневен срок да изпрати документите до НОИ – София за разрешаване.

**45 Точка**

**Приемане на план за заседанията на ОбС за първото тримесечие на 2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Тъй като ще докладва председателят, давам думата на заместник-председателя г-н Кънчев.

**Г-н Д. Кънчев:** Заповядайте, проф. В. Пенчев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, така както е фиксирано в нашия правилник трябва ние в края на дадено изтекло тримесечие да приемаме графика за провеждане на редовните заседания на Общинския съвет през следващото тримесечие. В случая говорим за януари, февруари и март на 2015 г. съгласувано с председателския съвет на Вашето внимание са предложени датите съответно на: 22 януари, на 26 февруари и на 26 март 2015 г. да се проведат тези заседания през първото тримесечие на тази година, на 2015-та имам предвид. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев:** Иска ли някой да вземе отношение по материала? Да разбирам ,че няма, да гласуваме точката.

**КВОРУМ – 33. С 33 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1263**

На основание чл.57, ал. 2 от ПОДОбС, общинският съвет реши:

1. Утвърждава дати за провеждане на заседания на ОбС – Русе за първото тримесечие на 2015 г., както следва:

* + 22.01.2015 г.
  + 26.02.2015 г.
  + 26.03.2015 г.

**Г-н Д. Кънчев**: Давам думата на проф. Пенчев да продължи воденето на заседанието по следващата точка от дневния ред.

**46 Точка**

**Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 1094/05.12.2014 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря, г-н Кънчев. Заповядайте, г-н Димитров.

**Г-н М. Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, уважаеми заместник-кметове. Благодаря на уважаемия кмет г-н Стоилов, че за 4 път той не иска да чуе гражданите. Това е изказване относно останалите през зимата в Община Русе на произвола на съдбата бездомници и клошари. През месеците ноември и декември 2014 г., със застудяване на времето, всеки ден от приюта „Добрият самарянин” биват връщани бездомници имащи съответните документи от социалните служби за настаняване там. Финансово обезпеченият капацитет от 60 човека на социалното заведение е запълнен, тъй като бюджетът му е орязан със 63 %. Оказаната помощ по изхранването от страна на домашния социален патронаж и Червения кръст не решават въпроса с подслона. При сигнал за открити безпризорни в безпомощно състояние медиците няма къде да ги настанят, защото болницата и социалните институции не ги искат. В МОЛ Русе ежедневно има по десетина бездомни, които по цял ден стоят там на топло. Всички изоставени и полуразрушени къщи са пълни с бездомници. Бездомник всяка вечер пали огън, за да се стопли и спи на открито до жп. линията в кв. „Родина”. До стълбището на магазин „Пацони” в кв. „Здравец” спи 56 годишният Пламен Пенчев, а 62 годишният Петър Станчев е „щастливец”, защото от 3 години спи в „Трабант” по ул. „Муткурова”. Такава е съдбата и на много други техни събратя. По данни на самите бездомници в гр. Русе те са над 300 души, борейки се ежедневно и ожесточено за периметър на влияние върху контейнерите в търсене на „съкровищата” на клошарската трапеза. По този повод искам да задам следните въпроси: 1. Установен ли е точният брой на бездомниците в Община Русе ? Става дума за Община Русе не само за град Русе. 2. Установен ли е точният брой на клошарите в Община Русе ? 3. Колко души бездомници са без подслон в Община Русе и ще прекарат зимата под открито небе ? 4. Колко души бездомници и клошари не могат да ползват услугите на социалните трапезарии ? 5. Как смятате да решите този вече станал болезнен проблем за Община Русе? 6. Защо не използвате бившият Родилен дом - до ЖП гарата, за социално заведение с подобно предназначение ? Уважаеми съветници, не Ви ли звучи цинично изказването на г-жа Светлана Ангелова депутат от партия ГЕРБ, че Русе е пренаситен със социални услуги и не е ли цинично твърдението на кмета Стоилов, че Русе е едно добро място за живеене. Да не забравяме, че тези хора са в такова незавидно състояние не само по своя вина, а и по вина на знайни и незнайни управленци, които за 25 години доведоха 5,5 млн. българи до социално включване и … до системно недохранване. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** За отговор на поставените въпроси, давам думата на ресорния заместник-кмет г-н Иван Григоров.

**Г-н Ив. Григоров:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми общински съветници, колкото да ми е приятно или в кавички неприятно трябва да отговоря на г-н Мариян Димитров по всичките тия въпроси, доказващи некомпетентността и незаинтересоваността на задаващия въпроси, защото много лесно има точно и много качествено може да се получи тази информация. Но, ако ще правим политика, да правим политика, както се опитва да я прави. Уважаеми г-н Димитров, във връзка с Ваше запитване с вх. № 1094 / 05.12.2014 г. до председателя на Общински съвет – Русе, Ви предоставям следната информация: в гр. Русе работи приют за възрастни, който е държавно делегирана дейност, средствата за тази социална услуга се привеждат от републиканския бюджет. През 2014 г. с Решение на Министерски съвет № 633 от 08.08.2014 г., изменено и допълнено с Решение № 801 от 03.12.2014 г. е намален единния разходен стандарт за издръжка на приюта, считано от 01.01.2015 г. Значи общината няма в случая никаква намеса, но трябва да плюем. При извършена проверка на разполагаемите финансови средства към 28.11.2014 г. е установено, че ръководството на услугата през 2014 г. разполага с достатъчно средства за обезпечаване на всички дейности. Ръководството на услугата извърши промени в съществуващата организация по предоставяне на услугата, в резултат, на които ще се осигури нормалното й функциониране през 2015 г. През 2014 … Повтарям ръководството на услугата извърши промени в съществуващата организация и осигуряван нормалното и функциониране през 2015 г. През 2014 г. е реализиран остатък от финансови средства, който ще подпомогне обезпечаването на дейностите през зимните месеци през 2015 г., когато разходите са най-големи. Няма основание и няма практика в приюта да не се приемат лица с издадени заповеди за настаняване от дирекция „Социално подпомагане“ - Русе. Ползването на социалните услуги, предоставяни в приюта се извършва при стриктно спазване на реда, записан в чл. 40 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане (ППЗСП). За всеки потребител на услугата в приюта следва да има издадена заповед от директора на дирекция „Социално подпомагане“ – Русе. По отношение на цитираните в запитването лица Ви предоставям следната информация: Пламен Маринов Пенчев е потребител на услугите в приюта от 28.11.2014 г. През 2013 г. г-н Пенчев е бил в приюта в периода от 10.12.2013 г. до 10.03.2013 г. Второ на Петър Иванов Станев е оказано съдействие от служители на дирекция „Социално подпомагане“ – Русе за подаване на документи за настаняване в приюта. В тях г-н Станев собственоръчно декларира, че иска да обмисли настаняването си до 09.12.2014 г. На тази дата с него повторно съгласие се свързват определените служители от ДСП, след което г-н Станев в същия ден е постъпил в услугата. През 2013 г. г-н Станев е подал молба за ползване на услугата на 29.05.2013 г. Получил е заповед за настаняване на 27.06.2013 г. На 22.07.2013 г. е подписал декларация, че отказва услугата. Посочения от Вас адрес в кв. Родина е посещаван неколкократно от служители на дирекция „Социално подпомагане“ – Русе, но въпросното лице не е установено. На граждани, живеещи в съседство са дадени координати за връзка със служителите на дирекцията. До настоящия момент не е постъпила информация за местонахождението на лицето. От 01.01.2010 г. в дирекция „Социално подпомагане“ – Русе се води регистър на бездомните лица. В него е отразена информация за бездомни лица, постъпила както от служители на тел. 112, МБАЛ – Русе, Български червен кръст, Център за психично здраве, медии, така и от социалните работници от дирекцията, които изпълняват служебните си задължения, посещения на адреси за извършване на социални анкети, установяват места, обитавани от бездомни лица. От 01.01.2010 г. до 28.11.2014 г. в регистъра са вписани 298 лица. На всички е предложена краткосрочна или дългосрочна услуга след преценка за индивидуалните им потребности. Към 08.12.2014 г. по данни на дирекцията има 13 лица, чакащи за настаняване в приюта. До края на месец декември ще бъдат изведени 6 потребители – 2 имат заповед за настаняване съответно в дом за възрастни с физически увреждания и в дом за възрастни с деменция, 2 са напуснали приюта и на 2 потребители договорите изтичат и не се налага тяхното удължаване. На освободените места ще бъдат настанени нови кандидат- потребители. Към 01.12.2014 г. обществената трапезария работи с капацитет от 99 места. Осигурено е допълнително финансиране от 14 345 лв. за услугата от фонд „Социална закрила“ на Министерство на труда и социалната политика съгласно подписан Договор между Община Русе и фонд „Социална закрила“. Капацитетът на трапезарията е достатъчен за предоставяне на храна на всички бездомни лица. Освен тях трапезарията предоставя храна и на лица и семейства с недостатъчни доходи за осигуряване на храна (получаващи месечни помощи по реда на чл. 9 от Правилника за прилагане на Закона за социална подпомагане, лица също с ниски пенсии и с увреждания.). В Община Русе има подадени 106 заявления от лица, желаещи да ползват социалната услуга обществена трапезария. 105 са оценени като нуждаещи се, от тях 99 получават храна. Има 6 чакащи, като сред тях няма бездомни лица. През зимния сезон безплатна храна предоставя и Български червен кръст чрез временна зимна кризисна трапезария. В община Русе има изградена мрежа от социални услуги, която във висока степен отговаря на потребности на децата и лицата, живеещи на територията на общината от ползване на социална закрила и подкрепа. Приютът е услуга с временен характер. Нейното предназначение е да окаже подкрепа на лицата до осигуряване на трайна алтернатива за тях като връщане в семейна среда или настаняване в друг вид социална услуга. Поради тази причина през летните месеци капацитета на приюта не е запълнен. С цел намаляване на престоя в приюта, Община Русе разкри съпътстваща дейността му услуга – Център за социална рехабилитация и интеграция с капацитет 15 места. Дейностите в центъра са насочени към превенция на бездомността. Към настоящия момент не е установена потребност от разкриване на втори приют за бездомни. Във връзка с предложението Ви за използване на сградата на бившия Родилен дом за социално заведение, Ви информирам, че тя е собственост на МБАЛ – Русе и Община Русе не може да се разпорежда с нея. Становището на експертите от Община Русе и социалните работници от дирекция „Социално подпомагане“ е, че по-голяма част от бездомните лица, които са на улицата не желаят да ползват предлаганите им социални услуги. Голяма част от лицата, които водят живот като клошари не са бездомни и този начин на живот е техен личен избор. Във всички случаи са извършени проверки на тези лица за установяване на здравословното състояние. Когато едно лице е дееспособно ползването на социални услуги е доброволен акт. С уважение Пламен Стоилов, кмет на Община Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на заместник-кметът г-н Григоров. Господин Димитров, удовлетворен ли сте от отговора? (коментар от зала не се чува) Уважаеми дами и господа общински съветници, благодаря за участието в днешната последна за 2014-та година редовна сесия. Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

**Забележка:** Протоколите с резултатите от поименното гласуване по точки 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32 и 33 от дневния ред са част от настоящия протокол и по силата на чл. 96, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация са приложени към него.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/П. Денчева-Лукова/ /засл. проф. В. Пенчев/**