**ПРОТОКОЛ № 46 ОТ ЧЕТИРИДЕСЕТ И ШЕСТОТО ИЗВЪНРЕДНО ЗАСЕДАНИЕ НА**

**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РУСЕ**

**Проведено на 12.02.2015 г., начало 9:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 49, отсъстваха: Мирослав Славчев и Орлин Танов. Заседанието бе открито и ръководено от засл. проф. Васил Пенчев, Председател на ОбС – Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Времето настъпи да започнем провеждането на 46-тата извънредна сесия на Общинския съвет посветена предимно на бюджета на Община Русе за 2015-та година. Нека да направим проверка на кворума, за да започнем нашата работа. 38 души са регистрирали своето присъствие с устройствата. Очевидно има и колеги, които не са ползвали, но така или иначе имаме кворум и можем да започнем делова работа. Преди да пристъпим към гласуване на дневния ред, разрешете ми да обявя поправка на очевидна фактическа грешка. Уважаеми дами и господа общински съветници, в изпълнени на чл. 98, ал. 1 на нашия правилник обявявам поправка на очевидна фактическа грешка на базата на мотивирано писмено искане от общински съветник, г-н Милушев да бъде коригирано решението от точка 17 от предходната сесия на 22 януари, когато се проведе, което решение е свързано с изработване, разрешение за изработване на ПУП- Парцеларен план за техническа инфраструктура. Става въпрос за напоителна система в землището на с. Червена вода, но както се вижда и както г-н Милушев е отбелязал вижда се и от протокола, а също и от текста на материала е ясно първо, че този ПУП касае не само землището на Червена вода, а също и част от землището на град Русе. И второто, което също се вижда от протокола и от материала, че ПУП-а е приложен в два варианта, от които Общинския съвет гласува за първи вариант. Ето защо поправката на допуснатата очевидна фактическа грешка ще бъде към точка 1 освен село Червена вода след тези думи да се добави и град Русе. И към втора точка на решението след довеждащата инфраструктура да се добави в скоби 1-ви вариант. По този начин действително да се изпълни волята на Общинския съвет. Освен това колеги, има постъпил материал, както предполагам че всички сте го получили, както в електронен вид, така и на хартиен носител за също очевидна фактическа грешка допусната пак на предното заседание на Общинския съвет свързана с горските територии, които ние бяхме гласували. Господин кмета ще каже с няколко думи дали да включим такава точка в дневния ред.

**Г-н Пл. Стоилов**: Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, на финала сме на замяната. За съжаление при сравняването на всички документи, които са в Регионалната дирекция по горите е установено несъответствие в част от идентификаторите, поради което се налага изменение в решението на Общинския съвет, което сме взели на предната сесия. Поради което предлагам на тази сесия като извънредна точка да се вземе това решение с оглед бързото процедиране по тази замяна, която най-накрая сме наистина на финала. Затова аз ви предлагаме да приемем първо тази извънредна точка да се гледа и второ да приемете предложеното от нас решение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Така, колеги към предложения дневен ред, който всички имате пред себе си вече постъпи предложение за извънредна точка във връзка с корекции на горските масиви. Има ли становища относно това предложение за извънредна точка? Не виждам, предлагам, както и г-н кмета предложи тази извънредна точка да гласуваме и ако бъде приета с нея да започнем, да бъде номер 1. И така процедура на гласуване на предложението за извънредна точка.

**КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” така се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Други предложения, колеги за изменения и допълнения към дневния ред? Има ли желаещи? Все пак извънредна сесия имаме, имаме достатъчно точки. Не виждам други предложения. Подлагам на гласуване дневния ред като цяло с вече приетата извънредна точка. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” така се прие следния**

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Изменение на Решение №1265, прието с Протокол №45/22.01.2015 год. На Общински съвет-Русе, поради допуснати фактически грешки на основание чл. 62, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс
2. К.Л.830 Приемане на отчет за изпълнение на Програма за развитие на туризма в Община Русе за 2014 г. и приемане на Програма за развитие на туризма на Община Русе за 2015 г.
3. К.Л. 831 Приемане на Отчет за състоянието на общинската собственост за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г. и Годишна програма за управление и разпореждане с имотите
4. К.Л.829 Приемане на бюджет на Община Русе за 2015 г. и приложенията към него
5. Изказване на М. Димитров – вх.№ 80/06.02.2015 г.
6. Изказване на М. Димитров – вх.№ 81/06.02.2015 г.
7. Питания – Пенчо Милков, Иван Иванов

**1 Точка**

**Изменение на Решение №1265, прието с Протокол №45/22.01.2015 год. На Общински съвет-Русе, поради допуснати фактически грешки на основание чл. 62, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс**

**Засл. проф. В. Пенчев:** По първата извънредна точка всъщност давам думата на заместник-кмета г-жа Шилкова от името на кмета. Заповядайте**.**

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, коригираме последно фактически неточности в предложението за замяна. Виждате ги пред вас те не са съществени, но така или иначе, за да бъде изрядна преписката преди да я внесем в Държавна агенция по горите е необходима вашата санкция. Предлагам да подкрепите предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Има ли желаещи да вземат отношение по корекциите, които следва да направим на базата на очевидната фактическа грешка. Няма желаещи. Процедура на гласуване на предложението.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1282**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл.62, ал.2 от Административно-процесуалния кодекс, Общинският съвет реши:

Да се извърши поправка на очевидни фактически грешки в Решение №1265, прието с Протокол №45/22.01.2015 год. на Общински съвет Русе, както следва:

1. Вместо „Поземлени имоти в горски територии – частна общинска собственост – 22 броя с обща площ от 3 917 325 кв.м. и цена за замяна в размер на 7 973 801 лева, както следва:“,

да се чете: „Поземлени имоти в горски територии – частна общинска собственост – 22 броя с обща площ от 3 866 457 кв.м. и цена за замяна в размер на 7 972 735 лева, както следва:“.

2. Вместо „За поземлени имоти в горски територии – частна държавна собственост - 45 броя, с обща площ от 2 223 581 кв.м. и цена за замяна в размер на 7 895 562 лева, както следва“,

да се чете „За поземлени имоти в горски територии – частна държавна собственост - 45 броя, с обща площ от 2 223 581 кв.м. и цена за замяна в размер на 7 892 996 лева, както следва:“.

**2 Точка**

**Приемане на отчет за изпълнение на Програма за развитие на туризма в Община Русе за 2014 г. и приемане на Програма за развитие на туризма на Община Русе за 2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ще назовавам точките оттук нататък по предварително обявения дневен ред, за да не се получават обърквания. И така минаваме към първа точка така, както беше първоначално обявено отчет за изпълнението и програма за развитието на туризма за 2015 г. Госпожа Шилкова от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, предлагаме на вашето внимание да одобрите отчета за програма туризъм за 2014 г. и да подкрепите проекта за Програма туризъм за 2015 г., която е предложена от консултативния съвет. Разгледахме това предложение на всички комисии на Общинския съвет. Единствената корекция се налага от комисия ЗОРС, правим следното уточнение в проекта за решение текста от точки 1 и 2 римско става Приложение 1 Отчет на програма за развитието на туризма в Община Русе през 2014 г. Текста от точка 3 става Приложение 2 Програма за развитие на туризма в Община Русе през 2015 г. Третата корекция в раздел 3, точка 3 на Програма за развитие на туризма в Община Русе през 2015 г. касаещ Русенския карнавал датата от 13 ‚ни 2015 става 20 ‚ни 2015 година. С вас коментирахме подробно и двата материала, мисля че изчистихме въпросите които бяха зададени от вас. Единствената справка, с която ние разполагахме по комисии бяха обективните критерии, по които отчитаме ръста в туризма. Затова много накратко ще дам малко цифри: през 2014 г. обектите на Регионален исторически музей – Русе отчитат най-висока посещаемост за последните 15 години, като общия брой на посетителите е 70 000 души, сравнени с 2013 година броя на посетителите е с 20 308 души повече. Към тях са включени и посетителите от Екомузея, в края на месец септември 2014 той е отчел общо 16 835 души. Посещаемостта в обектите на открито е 3 566 души в Римска крепост Сексагинта Приста, 9 248 в Червен. Историческият музей на„Батенберг“ е посетен от близо 10 000 души, Пантеона 7 917, Къщата на Калиопа 7 042, Къща-музей „Захари Стоянов“ 2 283 души като чуждестранните посетители през 2014 г. са 14 947 души. С това уточнение поддържам предложението и предлагам да го подкрепите. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Имате думата колеги по първа точка от дневния ред. Желаещи да вземат отношение по първа точка от дневния ред? Няма желаещи. Процедура на гласуване на първа точка.

**Ръчно гласували:**

**Проф. Н. Михайлов – „за“**

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1283**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 12 и т. 24 от ЗМСМА, и във връзка с чл. 11, ал. 1 от Закона за туризма, Общинският съвет реши:

1. Приема Отчета на Програма за развитие на туризма на Община Русе през 2014 г., съгласно Приложение 1
2. Приема Програма за развитие на туризма на Община Русе за 2015 г., съгласно Приложение 2

**3 Точка**

**Приемане на Отчет за състоянието на общинската собственост за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г. и Годишна програма за управление и разпореждане с имотите**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета. Заповядайте.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, предлагаме ви да подкрепите отчета за състоянието на общинска собственост за 2014 г. и Годишната програма за управление и разпореждане за следващата година. Подробни са материалите, които са приложени, коментирахме ги на всички комисии. На въпросите, които бяха зададени от г-н Неделчев и г-н Бучаков сме изпратили отговори предполагам, че сте ги получили. Ако има някакви други въпроси сме готови да отговорим. Поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. По втора точка общинската собственост желаещи да вземат отношение? Няма желаещи. Процедура на гласуване на тази точка.

**КВОРУМ – 41. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1284**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 и ал. 9, чл. 66а от ЗОС и чл. 4, ал. 2 и ал. 3 от Наредба №1 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

1. Приема Отчет за състоянието на общинската собственост и резултатите от нейното управление за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г.

Приложение №1 – Отчет за състоянието на общинската собственост и резултатите от нейното управление за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г.

Приложение №2 – Сравнителна таблица за дейностите по управление на общинската собственост за 2012 г., 2013 г. и 2014 г.

2. Приема Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост през 2015 година.

Приложение № 3 – Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост през 2015 година.

**4 Точка**

**Приемане на бюджет на Община Русе за 2015 г. и приложенията към него**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Процедурно предложение иска г-н Милков, Пенчо Милков. Заповядайте, г-н Милков.

**Г-н П. Милков:** Уважаеми г-н Председател, колеги, уважаеми г-н Стоилов, стана традиция да се прави това предложение, преди обсъждането за бюджета правя предложение изказванията от 3 минути да бъдат 5. И се надявам традицията да се отхвърля да бъде нарушена и да уважим тоя път изказване регламент от 5 минути.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милкова. Заповядайте, г-жа Василева иска думата. Имате противно предложение или …? (коментар от зала не се чува) Да, заповядайте имате думата.

**Г-жа М. Василева:** Предвид изключителната обществена важност на тази точка, на значението на материала, който ще разглеждаме моето процедурно предложение е обсъждането и изказванията да се проведат по функциите на бюджета, и съответно с право на изказване по всяка една от тях.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Василева. Постъпиха 2 процедурни предложения. Все пак да попитам изказвания на противни мнения? Не виждам. Ще ги гласуваме по отделно. Първо процедурното предложение на г-н Милков по тази точка изказванията да бъдат до 5 минути. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

**КВОРУМ – 45. С 43 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” така се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Подлагам на гласуване второто процедурно предложение направено от г-жа Василева, което предвижда първо обсъжданията и изказванията по бюджета да се провеждат по функции с право на изказване по всяка от тях. Това означава, че по една и съща точка, тоест по тази точка трета може да се говори няколко пъти по всяка функция по 5 минути. Подлагам на гласуване това процедурно предложение.

**КВОРУМ – 45. С 14 гласа „за”, 16 „против” и 15 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Пристъпваме към самата … (коментар от зала не се чува) Също процедура ли имате? Заповядайте, г-н Григоров има думата.

**Г-н Г. Григоров:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, наистина е важно днешното заседание нека да не го минаваме отгоре, отгоре. При положение, че не се прие варианта да се обсъждат точка по точка моето предложение е да има възможност за изказвания поне отделно в приходната и в разходната част на всеки съветник, който желае да се изкаже. Това е благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така или иначе постъпило е предложение по тази точка всеки да има право на две изказвания, едно по приходната, едно по разходната част. Подлагам на гласуване това процедурно предложение.

**Ръчно гласували:**

**Г-жа М. Василева – „за“;**

**Г-н Ст. Бучаков – „за“;**

**Г-н М. Николов – „за“;**

**Г-жа Е. Симеонова – „въздържал се“.**

**КВОРУМ – 44. С 16 гласа „за”, 14 „против” и 14 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Можем надявам се вече да пристъпим към самата точка с приетото процедурно предложение всеки да може да се изказва по 5 минути, поне по 5 минути, до 5 минути по тази точка. Давам думата на г-жа Пенева.

**Г-жа Ем. Пенева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, предлагам на вашето внимание, проектобюджета на Община Русе за 2015 година. Същият е разработен в съответствие с изискванията на Закон за публичните финанси; Закон за държавния бюджет на Република България /ЗДБРБ/ за 2015 ; Постановление на МС №8 за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2015 г.; Решение на МС приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности; натурални и стойностни показатели за прилагане на стандартите в делегираните от държавата дейности за 2015 г. на Община Русе и Наредба за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Русе. Проектобюджетът на Община Русе за 2015 г. …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля, за тишина в залата, колеги.

**Г-жа Ем. Пенева: … е** 97 356 613 лв. Същият е балансиран при осъществен анализ на приходите за 2015г. и разчет на разходи, съгласно приоритетите, заложени в програмата за управление и стратегическия план за развитие на общината. Бюджетът се разпределя на Инвестиционна програма за 2015 г., която е в общ размер 9 694 340 лв. и текущ бюджет в общ размер 87 662 273 лв. Разпределението на дейностите от местни и държавни е в съответствие 53% в полза на държавни разходи и 47% в полза на местните. Пред вас е сравнителната диаграма на проектобюджет 2014-та, 2015-та година като на рамката на бюджет 2015-та година в посока намаление сравнение с 2014-та година оказват влияние със знак минус по-големия размер на отчисленията по Закона за управление на отпадъците и погашенията по заемите към ФЛАГ. През 2015 година общинското ръководство продължава изпълнението на следните приоритети: Превръщането на гр. Русе в притегателен център за инвестиции и привлекателно място за живеене чрез успешно приключване на мащабни инфраструктурни проекти: “Интегрирана система за градски транспорт на град Русе”; “Подобряване достъпността на регион Русе; "Благоустрояване и достъпна градска среда на централна градска зона-участък от ул. Александровска, пл. Батенберг; Запазване на културните ценности и развитие на културен туризъм; Инфраструктура, образование, здравеопазване, социална сфера и успешно усвояване на европейски средства. Осигуряване на средства във всички сфери на обществения живот, чрез усъвършенстване и устойчивост; Запазване размера на местните данъци и такси; Подобряване на събираемостта и усъвършенстване на предлаганите услуги чрез: въвеждане на модул за извършване на безкасово разплащане към МДТ за клиенти на ОББ ; безкасови плащания чрез директен дебит за клиенти на; стъпки за осъществяване на онлайн връзка за проверка за платен данък за превозно средство в МДТ от пунктовете за технически прегледи; ежемесечна информация от КАТ Русе за ново регистрирани и бракувани превозни средства; връзка с Агенцията по вписване за ежеседмично получаване на информация за извършени сделки с недвижими имоти; стъпки за въвеждане на комплексно административно обслужване на граждани. Продължава на социалната политика на общината, приоритетно ориентирана към финансирането на основните социални отговорности. Инвестиционна програма - продължаваща традицията за изграждане на улично осветление, детски и спортни площадки; общинска пътна мрежа. Бюджетната политика, насочена към ефективно, ефикасно и законосъобразно разходване на средства; без просрочени задължения; висока събираемост на собствените приходи. Тези по-важни акценти в бюджета на Община Русе са намерили отражение в проектобюджета, който ще осигури основните дейности за постигане на поставените цели. Наблюдава се ръст във функция „Образование“която е предназначена за зидръжка …, средствата са предназначени за зидръжка и оборидване на детски градини, СИП по Религия и Русезнание; подпомагане и стимулиране на даровити деца; устойчивост по проект Светилник; средства за финансиране на събития по общински план за развитие на младежта. Ръст във функция „Здравеопазване“–издръжка на детски ясли и Млечна кухня; издръжка на 2 нови здравни кабинета в спортен комплекс „Локомотив“ и „Дунав“; увеличение на средствата по Програма „Асистирана репродукция“; финансиране за Национална интервенционна програма за интегрирана профилактика „Синди“.Ръст във функция „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“ – устойчивост по проекти, както следва: социална трапезария; личен асистент и проект „И аз имам семейство“; Домашен социален патронаж; средства в дейност „Клубове на пенсионера, инвалида. Функция „Жилищно строителство, комунално стопанство и опазване на околната среда“– осигурена издръжка на ново ОП „Паркстрой Русе“, енергийни обследвания и енергийна ефективност на сгради общинска собственост и енергиен мениджмънт с цел намаляване на разходите. Ръст на средствата за почивно дело, култура, религиозни дейности– издръжка на ново ОП „Обреден дом“, ръст в културния календар на гр. Русе, осигурени средства за Мартенски Музикални Дни, средства по Програма „Спорт“, фондация „Русе - град на свободния дух“ и др. Функция „Икономически дейности и услуги“- устойчивост по проект „Реки на времето“, фонд за финансиране на проекти на малки населени места ., субсидия за корпоративен данък по ликвидационния дял в „Хляб и хлебни изделия“. Бюджет 2015 г. осигурява средства за финансиране на предстоящи проекти по Европейски програми и резерв за непредвидени и неотложни разходи 500 000 лв. Бюджетните взаимоотношения с републиканския бюджет всъщност за 2015 г. бележат ръст. Видовете се запазват, както през 2014 г. обща субсидия заделегираните държавни дейности, обща изравнителна субсидия, трансфер за зимно поддържане на общински пътища, целева субсидия за капиталови разходи, всичко в общ размер над 49 милиона лева. През 2015 година Община Русе е предвидено да събере имуществени данъци над 11 900 000 лв., Приходи: неданъчни приходи над 21 милиона, приходи от концесии и дарения над 99 хиляди, постъпления от продажба на нефинансови активи 1 680 000 лв.;Бюджетни взаимоотношения над 49 милиона; финансиране на бюджетното салдо в това число заеми от фонд ФЛАГ и отчисления по закона за управление на отпадъците. Стратегически обекти, включени в Инвестиционната програма за 2015 г. на Община Русе: Инвестиционно проектиране и енергийна ефективност за детска градина „Пролет“, „Детелина“, ОУ „Раковски“; обновяване на 20 броя детски площадки; рехабилитация и реконструкция на пътно кръстовище в Индустриален парк; проект и СМР покрив на сградата на ул. „Александровска“30; подмяна на водопроводни отклонения за гробищни паркове; ремонт на покривна ламарина на купол корпус А и реставрация на склуптурите на Доходно здание; високопроходим автомобил СЗ КООРС; ремонт на общинска пътна мрежа; обществен паркинг в съществуващи подземни нива на театрален комплекс; трансформаторен пост за крайбрежна ивица град Русе; машина за раздробяване на дървесина предназначена за ОП „Паркстрой Русе“; изграждане на осветление по ул. „Янтра“, ул.“Плиска“, ул. „Доростол“, между улици „Атанас Буров“, „Скобелев“, „Славейков“; блок 14, 16, 17 жк. „Дружба-3“; МНО 4,5 и 6 ЖК „Дружба 3“, бл. Волани, бл.56, бл. „Гларус“; бл. 305 и 401 жк. „Чародейка“; блок 206, 207 и 208 в „Чародейка“; около блок „Червен“; осветление около междублокови пространства между ул. „Студентска“ и ул. „Неофит Рилски“. Във функция „Общи държавни служби“ се акумулират над 7 600 000 лв., от които за държавно финансиране 2 953 000 и общинско финансиране над 4 725 000 лв. За държавното финансиране се прилагат единни стандарти за изчисляване на средствата за минимално осигуряване по групи общини на делегираната от държавата дейност „Общинска администрация”. В местните дейности са планирани средства за издръжка на администрацията в гр. Русе, кметствата и Общински съвет. В тях се включват представителни разходи на общината 70 580, представителни разходи на кметствата 6 750 лв. Стипендии за 3-ма студенти над 13 000 лв. Помощи по решение на Общински съвет 15 500 лв. Подпомагане с 300 лв. на дете в приемно семейство за 4 500 лв. Данъци, такси, съдебни обезщетения и други. Възнаграждения и издръжка на общински съветници 495 000 лв. Функция „Отбрана и сигурност“ акумулира над 1 510 000 лв., от които държавно финансиране над 319 000 и общинско финансиране над 1 190 000 лв. Държавното финансиране осигурява средства за: заплати и осигурителни плащания на 11 бр. щатен персонал и 5 бр. нещатни денонощни дежурни; материално стимулиране на 22 бр. обществени възпитатели и на членовете на Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни ( МКБППМН ); Материална издръжка на военен отчет, детска педагогическа стая, районни инспектори, Общински съвет за наркотични вещества, Превантивно-информационен център; с общински средства са осигурени кредити за разходи за превантивна дейност за намаляване вредните последици от кризи, бедствия и аварии - фонд „Бедстия”, за превенция и борба със СПИН и наркотични вещества, за дейността на Местната комисия за борба с трафик на хора. В тази функция са включени и разходите за заплати и издръжка на СЗ „ КООРС”. Функция „Образование“ акумулира над 32 000 000 лв. от които над 29 000 000 са държавно финансиране и 2 799 000 общинско. Предоставените от държавата средства осигуряват: възнаграждения, осигурителни вноски за персонала и част от издръжката на 4 984 деца в ЦДГ, 12 деца със специални образователни потребности, 109 деца в яслена група, 264 деца от подготвителни полудневни групи в ЦДГ, ОДЗ и училище; възнаграждения, осигурителни вноски и издръжка на 12 054 ученици в общообразователните училища, 137 ученици в средношколско общежитие, 60 ученика в специални училища. Общинското финансиране в тази функция е насочено основно за: издръжка на целодневните детски градини и подготвителна полудневна група към ЦДГ в общ размер над 2 550 000 лв. ; оборудване за детски градини 40 000 лв.; дофинансиране на непълни и слети паралелки 10 000 лв.; средства за подпомагане и стимулиране на даровити деца 20 000 лв.; издръжка на извънучилищни дейности 37 500 лв.; СИП по Религия и Русезнание 15 000 лв.; средства по проект СВЕТИЛНИК над 86 000лв. Функция „Здравеопазване“ акумулира над 4 591 000 лв., от които от държавно финансиране 3 348 000 лв. и общинско над 1 243 000 лв. Единният стандарт за финансиране на дейностите Здравни кабинети в детски градини и училища, детски ясли и млечни кухни, осигурява средства за заплати и осигурителни вноски. За 2015 година от общински средства е осигурена издръжката на: детски ясли и детска млечна кухня в размер над 1 123 000 лв.; за медицинско обслужване на спортуващи ученици, в т.ч. здравни кабинети в комплекс „ Ялта“, „Дунав“ и „Локомотив“ 60 000 лв.; за лечение на гръбначни изкривявания на учениците 5 040 лв.; за издръжка на медицински кабинет в ДЗС 6 000 лв.; за национална програма за интегрирана профилактика „Синди” 4 000 лв.; за общинска програма „Асистирана репродукция” 45 000 лв. Функция „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“ акумулира над 9 000 000 лв. от които 7 800 000 са от държавно финансиране и над 1 199 000 общинско финансиране. Предоставените държавни средства осигуряват възнаграждения, осигурителни вноски и издръжка за 234 места в Дом „Възраждане”, 82 места в Дом „Милосърдие”, 120 места в Дом „Приста”, 34 места в Домове за деца, лишени от родителска грижа. Осигурени са и средства за социални услуги предоставяни в общността : Дневен център за деца и възрастни хора с увреждания, Дневен център за деца с увреждания седмична грижа, Дневен център за стари хора, Център за обществена подкрепа, Защитено жилище, Център за деца на улицата, Център за настаняване от семеен тип за възрастни с психични разстройства, Приют, Център за настаняване от семеен тип за деца с увреждания, Кризисен център. Общинското финансиране обхваща: възнагражденията, осигуровките и издръжката на домашен социален патронаж и звено за услуги в домашна среда, звено за обслужване на програмите за временна заетост, средства за подпомагане издръжката на пенсионерските клубове, клубове на инвалиди, Съюз на слепите в България, Съюз на глухите в България, Асоциация на сляпо-глухите в България, осигурени са средства за социално предприятие Обществена трапезария, устойчивост по завършени социални проекти с общ размер над 129 000 лв. Функция „Жилищно строителство и БКС и опазване на околната среда“ акумулира над 22 000 000 лв. Това е функция, която акумулира единствено и само собствени средства, финансира се изцяло от общински приходи и покрива широк спектър от дейности в комуналната сфера, благоустрояването и опазването на околната среда. В дейност „Осветление на улици и площади” са планирани общо над 1 496 000 лв. В дейност „Изграждане, ремонт и поддържане на уличната мрежа” основно е планиран бюджета на ОП „Комунални дейности”- разходи за заплати и дейност общо над 4 000 000 лв. и средства за пътна маркировка над 70 000 лв. Дейност „Други дейности по жилищното строителство и регионално развитие” са предназначени средства за проектиране, събаряне на сгради и съоръжения общинска собственост, геоложки и геодезически дейности, обследване язовири, поддържане системи за пожароизвестяване, текущи и аварийни ремонти на общински имоти, енергийни обследвания и издаване на сертификати за енергийна ефективност на сгради общинска собственост, разработване на концесионни анализи на предстоящи концесии, отчуждаване на имоти, експертизи и изследване на деформации, съгласувателни процедури по инвестиционни проектирания с експлоатационни дружества и съответните министерства, консултантска услуга във връзка с реализиране на договори с гарантиран резултат, извършване на енергиен мениджмънт на сгради общинска собственост, инвестиционен проект за ремонт на сградата на около пространството на Пантеона на възрожденците, разходи за кметствата над 41 000 лв. В дейност „Управление, контрол и регулиране на дейностите по опазване на околната среда„ са планирани средства за: осигуряване на санитарната програма на общината третиране против комари, кърлежи и др. 200 000 лв. и екологични мероприятия за над 96 000 лв. Дейност „Озеленяване” са предвидени 1 582 000 лв. в т.ч. за поддържане на зелени площи включително резитба на дървета, вода, горива и ел. енергия, растителна защита, доставка на пейки, поддържане на фонтани, годишни доклади от лицензиран орган за контрол на детски площадки, разходи в кметствата. В дейност „Чистота” текущия бюджет са планирани разходи общо над 11 962 000 лв. В дейност „Други дейности по опазване на околната среда“ са планирани са средства за трудови разходи и издръжка на ОП „Паркстрой-Русе“. Функция „Почивно дело, култура, религиозна дейност“ - държавното финансиране в тази функция осигурява възнагражденията, осигурителните вноски и издръжката на 176 субсидирани бройки в делегираните държавни дейности като библиотека, художествена галерия, читалища. Общия размер в тази функция е над 4 384 000 като държавното финансиране е 1 805 000, а общинското финансиране е 2 579 000 лв. Тук се включват с общински средства: дейностите по почивното дело, програма „Спорт”, оркестри и ансамбли в това число субсидията на „Найден Киров”, подпомагане разходите по погребения на социално слаби граждани, трудови разходи и издръжка на ОП „Обреден дом“, дофинансиране с общински приходи за читалища, разходите за осигуряване на други дейности по културата. Функция „Икономически дейности и услуги“ е в размер над 4 846 000 лв. Разходите в тази функция се финансират от общински приходи и целева субсидия за снегопочистване. Планирани са разходи за зимно поддържане и снегопочистване от собствени приходи 200 000 лв. Транспортната субсидия за осигуряване на безплатно пътуване на учащи до 16 години на закрити училища в град Русе, кметствата, както и за процентно намаление на пътуващите възрастни граждани и ученици и безплатен транспорт за деца до 7 години 720 000 лв. Изработване на холограмни стикери за такситата, приют за безстопанствени животни 339 000 лв. Функция „Икономически дейности и услуги“ са включени разходите по Програмата за развитие на туризма 138 000 лв., издръжка на туристически център, устойчивост по проект „Реки на времето“. Тук са и бюджетите на общински дейности и предприятия като Младежки дом, Общински детски център, ОП „Управление на общински имоти“, ОП „Русе Арт“, ОП „Спортни имоти“. Тук са и разходите за приватизация и в това число фонда за финансиране на проекти за малките населени места 160 000 лв. Тук е включена и допълнителната вноска във връзка с ликвидация на „Хляб и хлебни изделия“ по ваше решение 186 000 лв. Функция „Разходи некласифицирани в други функции“ акумулира 752 000 лв. Тук се включват: лихвите по кредити и такси, ангажимент по заеми и резерва за непредвидени и неотложни разходи. От разпределението на разходите по функции се вижда, че най-голям дял заема функция „Образование“ 37% от общия текущ бюджет на Община Русе за 2015 г., следвана от функция „Жилищно строителство, БКС, опазване на околната среда“, която заема 25%, следвана от функция „Социално подпомагане и грижи“, която заема 10% от текущия бюджет на Община Русе.

Изпълнявани проекти през 2015 г.: “Интегрирана система за градски транспорт на град Русе” над 29 000 000; "Техническа помощ в подкрепа на Община Русе» над 1 499 000 лв.; "Благоустрояване и достъпна градска среда на централна градска зона-участък от ул.Александровска и пл.Батенберг” над 5 000 000 лв.; "Комплекс от интегрирани социални услуги за деца от 0 до 3 год. " над 599 000 лв.; "Център за настаняване от семеен тип и Наблюдавано жилище като алтернатива за живот в общността на хората с психични разстройства " над 280 000 лв.; "Нашите деца са нашата отговорност-разкриване на комплекс от резидентни услуги за деца и младежи с увреждания" над 633 000 лв.; … регион Русе-Гюргево над 13 000 000 лв.; "Община Русе- интелигентна и ефективна държавна администрация" 172 000 лв.; „Закриване и рекултивация на съществуващото общинско депо на територията на гр. Русе“ над 23 000 000 лв.; Равен достъп на деца в риск до предучилищна подготовка и интеркултурно образование чрез

иновативно обучение над 439 000 лв.; “Пътят на римските императори и Пътят на виното 71 000 лв.; „И аз имам семейство“ 302 000 лв.

Предстоящи проекти, за които все още няма сключени договори, но са направени постъпки за кандидатстване или следват такива: Програма LIFE 2014-2020; Мерки за повишаване на енергийната ефективност в четири сгради от образователната инфраструктура на гр. Русе; Комплексен подход на Община Русе за интеграция на ромите и други уязвими групи; Прилагане на социални иновации за повишаване на ефективно и ефикасно управление на социалните услуги; „Ревитализиране на културното наследство” – музей „ Баба Тонка”, музей „ Захари Стоянов ” и „ Пантеон на Възрожденците”; „Кризисен център на територията на Община Русе за жертви на домашно насилие и насилие, основано и на полов признак; Прилагане на мерки за енергийна ефективност на обект детска градина "Радост", „Чучулига“, общежитие за средношколци, СОУ „Йордан Йовков“, ЦДГ „Райна Княгиня“, Общински детски център за култура и изкуство, ОУ „Отец Паисий“ и съответно проект по „Красива България“.

Акценти в бюджет 2015 г. са 6% ръст на постъпленията от местни данъци и такси, благодарение на завишения контрол, доброто финансово управление и въведената стриктна бюджетна дисциплина; 3% ръст на средствата за образование иновации в човешкия ресурс важна предпоставка за развитие на икономиката, базирана на знанието; 7% ръст на средствата за здравеопазване – повишаване качеството на здравеопазването с фокус върху здравната превенция и модерната здравна инфраструктура. И в заключение 6% ръст на средствата за социално осигуряване, подпомагане и грижи – специално внимание и отговорност към хората в неравностойно положение; 8% ръст на средствата за комунални дейности с цел превръщането на Русе в привлекателно място за живеене и балансирано развитие на населените места на територията на общината; 7% ръст на средствата за култура – в подкрепа и надграждане на положителните събития, които русенци оцениха високо през 2014 г. Допълнителни 78 000 000 лв. ще управлява Община Русе по проекти, финансирани от фондовете на Европейския съюз.

Както предходните три години, така и през 2015 г. Община Русе акцентира върху създаването на благоприятни условия за развитие на местната икономика и повишаване стандарта на живот на русенци. Съществен принос за постигането на поставените цели е и реализирането на проекти, финансирани чрез привлечени средства от Европейския съюз и други международни и национални програми. Благодаря за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-жа Пенева. Чухте колеги така подробния, изчерпателен доклад. Имате думата за въпроси, мнения, изказвания, препоръки. Господин Неделчев иска думата. Заповядайте, г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев**: Благодаря, г-н Председател, уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете, ще се опитам да бъда конкретен и кратък. Благодаря на колегите от ГЕРБ, че най-после ни дадоха 5 минути за обсъждане на бюджета, както се казва дойде му времето. Малко ме изненадахте, щото се бях подготвил за 3 ама, така … , карам след този увод конкретно. Значи за съжаление и тази година ми се струва, че е запазен познатия и от предните бюджети подход на по-ниски, залагаме на по-ниски от реално очакваните местни приходи от данъци, такси и услуги. И тука сега г-жа Пенева като докладва каза нещо, което не знам как са го сметнали и се е получило 6% завишение от местни данъци и такси, заради по-високата събираемост. Сега, не ми звучи сериозно, защото сега ще ви дам няколко примера. Между другото единия от тях, който коментирахме на комисията беше изключително завишените приходи от такси за детски ясли и градини и то с много голяма сума. Примерно таксата за детските ясли се залага 157 000 и повече спрямо периода прихода през 2014, 41% разлика, залагаме повече. И тъй ли ще отчитаме 6% преизпълнение, повече приходи за бюджета от местни данъци и такси? Що ги залагаме като знаем, че всяка година не се постига на книга това, което е като брой деца 100% пълняемост, за да се съберат? Значи приходите например, ползване на пазарим тротоари и тържища преизпълнение 615 000 лв. за 2014 г., сега се залагат 580. В бюджет 2014 бяха заложени, спомнете си миналата година го говорихме тука, пак от това място го казах 486 000 лв. тогава гласувахте мнозинството да бъдат тези приходи. Тях ги отчитаме 615, като ви казвах занижили сте ги могат да са повече, не те са реалности. Тогава затуй нарекохме бюджета мързелив, за съжаление не виждам промяна и в тази година. От ТБО отново е заложено по-малко от постъпилото през 2014. Тука ще отворя една скоба, уникални сме сигурно, не знам в други общини дали има такова нещо, може и да има, но значи като българи сме уникални да обсъждаме бюджета без да сме обсъдили отчета за миналата година. И туй, че закона дава право да го обсъдим отчета за 2014-та през ноември 2015-та, ако имаме възможност да го направим сега, най-нормалното е да го направим сега, затварям скобата. Та заложено при приходи за 2014-та 10 697 000 сега се залагат 10 500 000, близо 100 000 лв. по-малко от ТБО. Защо по-малко, добросъвестни ще бъдат гражданите ли? Преизпълнението за 2014-та година над заложения бюджетен приход е например ви е за 5%, събрали сте повече от туй, което планирахте тогава, въпреки пак нашите предложения 497 000 повече. И да се казва, че туй са недобори, които сега изведнъж са …, ами недоборите ги има всяка година, имало ги е и пак ще ги има за съжаление, не е това аргумента и отговора. Ако събираме повече и няма нужда да го събираме дайте да намалим макар и с 2-3% таксата смет на гражданите. Ако …, но да залагаме едни цифри, които не са реално постъпващи според мене ми се струва недостатъчно отговорно. За други общински такси – там постъпват пари от стикери на такситата, от опазване на зелената система, залагат се 301 000 лв. по-малко спрямо постъпленията от 2014-та, 428 000 получени, сега се планира 127, 70% по-малко. Верно имало е приход някакъв извънреден, поради това, че сме касичка на други общини, но няма как според мене в един бюджет едно нещо да го залагаш, да го отчиташ като приход, а пък да не го залагаш в проектобюджета си за следващата година. Правите съвещание всяка година с Финансовото министерство по бюджетите, обсъждате ги тези неща, туй са аномалии. Които според мене не могат да остават. И да свършвам с примерите от приходите, по приходите от параграф Глоби, санкции, обезщетения също при 796 000 от миналата година постъпили сега се залагат 703, 12% по-малко. Не получих аз поне някакво логично обяснение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Петте минути изтекоха г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев:** Добре тогава, само две изречения, завършвам. Моля Ви погледнете г-жо Пенева, г-н Кмете план-сметката на ОП „Комунални дейности“. Значи там първо казуса в доклада към бюджета разшифровката на заложените дейности ще намерите в приложение 22, което е план-сметката. В Приложение 22 пише само материали 2 милиона и колко. Аз исках да разбера например колко лева ще дадем тази година за ремонт на тротоарите, щото са в центъра на Русе в безобразно състояние тротоарите. Какъв туризъм, какъв маркетинг, каква реклама на града ни? Мен ме е срам като вървя по улиците дето казваше един вървиш и то ти цвъкне под крачола като е валял дъжд водата и те намокри. Предлагам поне със 150 000 лв. да се завишат средствата в Комунални дейности за ремонт на тротоари от това, което може да се допълни като приходи. Благодаря, извинявам се, че просрочих.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Имате думата колеги. Професор Михайлов, заповядайте.

**Проф. Н. Михайлов:** Уважаеми г-н Кмете, уважаеми г-н Председателю на Общинския съвет, уважаеми госпожи и господа общински съветници. През 2014-та година групата на социалистите направи редица предложения, питания, част от тях бяха приети, което ние оценяваме положително господин кмете, също разбира се предполагам правят и нашите съграждани. Надявам се, че както вече стана дума за това и днес ще построим такъв конструктивен подход независимо от това, че заседанията вече на постоянните комисии минаха. Две, три думи встъпителни преди да направя същественото си изложение. Всички знаем, че ниската раждаемост, високата смъртност, ужасяващата емиграция на млади хора, на най-талантливите, най-даровитите, най-инициативните, които носят добавена стойност съчетана с раздържавяването, което не само за мене и за много други е един обикновен грабеж нанесе страхотни щети на нашето общество. Поради тази причина не можем да изпълним всичко онова, което ни се иска да се случи. И все пак най-ощетена група е групата на възрастните хора, според мене те платиха най-висока цена на този преход. Преди 2-3 дни имах среща с представители на областна общинска организация на съюза на пенсионерите 2004, те ми предоставиха данни, които аз приемам безусловно и които са впечатляващи. В нашата община живеят над 52 000 пенсионери, над 52 000 пенсионери. В същия момент и тази година и миналата, бюджета имам предвид … Моля, да покажете ето тази цифра се отделят 16 200 лв., което означава, че се падат някъде около 30 стотинки на човек …, но все пак го давам просто като една илюстрация. Освен всичко друго тази сума, огромната част от нея, примерно 90% отива за издръжка, отопление, осветление и т.н, тоест за дейности, както те ги наричат остава нищожно малка сума от порядъка на 700-800 лв. А тези хора имат нужда от социални контакти, културно-масова дейност, от просветна дейност, да пътуват, да се срещат, да участват в различни прояви, да пишат проекти, за което се иска финансиране, това те не могат да го направят. Преди да почне заседанието не знам защо, може би защото и аз вече клоня към тази възраст колегата Рашев ми даде едно отличие, което те са спечелили. Това най-малко на мене трябва да се покаже тъй като Русенския университет е партньор по редица проекти с тази организация, проектите са финансирани от … Баден-Вюртенберг и резултатите са впечатляващи. Аз не искам в никакъв случай да противопоставя една функция на друга, моля ви това да бъде добре разбрано. Вижте за най-долу в слайда, където се отнася за приюта за животни сумата е впечатляваща. Отново повтарям не противопоставям една функция на друга просто да кажем ,че днес трябва да намерим малко време и да се опитаме да заделим средства за възрастните хора. В тоя смисъл е моето предложение да се увеличи в Раздел 5 функция „Социално подпомагане и грижи“ дейност 525 Клубове на пенсионера, инвалида и други в това число за клубове на пенсионера чрез договори с две сдружения сумата с 10 000 лв. и бюджета за тях да стане 26 200 лв. Благодаря ви за вниманието. Господин Кмете, надявам се на Вашия компетентен отговор.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на проф. Михайлов. Реплика иска г-н Пехливанян. Заповядайте.

**Г-н Б. Пехливанян /реплика/:** Господин Председател, г-н Кмет, колеги, вземам отношение като реплика на това, което каза колегата Михайлов по отношение на следните факти: значи, ако погледнете това което показахте за тази година има 16 200 лв. реализирани, които са отпуснати. Нали е така? Това са изхарчените за всички пенсионерски клубове. А погледнахте ли колко отпуска сега общината 31 800, това значи, че имаме още резерв не само за тези, а и за още пенсионерски клубове. И другото, което е …, другото което е значи в момента всички, които са си подали легитимни пенсионерски клубове мисля, че е 100% са удовлетворени. На фона това, което каза и главния счетоводител там са удовлетворени и сляпо-хлухите, и Асоциацията на глухите и т.н., и т.н. Това са пенсионерските клубове, които реално за 2014 г. са изхарчили 16 200 това са по отчети, нали е така? А ние им предвиждаме още, това ми беше забележката. А по отношение на колегата Неделчев, не вземах отношение, колега Неделчев, като казвате, че няма отчет първо всички знаете, че от финансова гледна точка, че всички отчети на предприятия и фирми се правят в края на март. Значи това е абсурд да стане сега отчета на бюджета. И другото, което е от всичките ни 29 приложения, които имаме всички поне в половината има отчет, какво е за 2014 г. и какво е заложено за 2015 г. Проверете си всички приложенията да видите, че има и такива графи. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Дуплика за проф. Михайлов.

**Проф. Н. Михайлов /дуплика/:** Аз първо искам да помоля оператора да покаже отново слайда. Извинете, може ли да покажете отново … Господин Пехливанян, грешка има във Вашите разсъждения. Вижте само за клубове на пенсионерите и миналата година, и тази в бюджета се дава 16 200 лв. Аз говоря само за пенсионерите, а оная сума, която Вие посочвате … Впрочем аз я имам тука, къде отиде тя 31 800 това са въобще за тази … (коментар от зала не се чува) Да, значи повтарям тука е записано много точно и ясно дейност 525 Клубове на пенсионера, инвалиди и други в това число издръжка … дейности – 16 200 лв. и мината година, и тази. А другата сума, която Вие посочихте тя се отнася за другите, така че аз говоря за тази категория, за пенсионерите.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така, благодаря. Има ли други желаещи да вземат отношение по бюджета 2015? Заповядайте, г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, все пак трябва от целия бюджет да избера едно нещо, по което да се изкажа, което за мене тотално противоречи на ЗМСМА, общинския съветник да не може да си изкаже мнението. Почвам тъй уводно, щото имам 2 минути горница над 3-те. Благодаря на колегата и благодаря на вас, че ги гласувахте. (коментар от зала не се чува) Ами колкото стигнат, то ще се разбере за какво става дума. Значи вместо ние тука да дебатираме, да обсъждаме нали администрацията ни прочете бюджета в рамките на 20 минути, бюджета който ни го е дала и сме го гледали по комисии. Сигурно за гражданите са го прочели, лошо няма, ама насреща да имахме и ние същото време. Така, второ колегата дето каза на места има такива сравнителни колонки с предната година, обаче на места няма. И как е правено селективно ли е, сега почва с Комунални дейности, план-сметка 2015, Общински приют за безстопанствени животни, нали. Това не е болна тема, това е някакво доходоносно звено за някои. Няма сравнителна таблица, аз благодаря на администрацията, че след като поисках ми дадоха, нали при секретарката не само лично за мене, на председателя го предоставиха за отчета за 2014-та. И фактически какво прави впечатление, значи за … Първо нека общо да кажа за безстопанствените животни разбирайте по програмата за овладяване популацията на кучетата са предвиждат 339 000 лв. Тия 339 000 лв. са около 100 000 завишение с 2014-та. От тях основните пера са заплатите на персонала с осигуровките, които 2014-та са били около 80 000 и сега са завишени с 43 000 и стига близо към 145 000. Другото перо е голямо е храната за животните, за кучетата основно, които са били 95 000 за 2014-та, в 2015-та са завишени с 12 000 и стигат до 170 000. Та няма да чета по пера други медикаменти и туй, те не са толкова фрапиращи като суми. Насреща ще направя един общ разбор. Примерно питах на комисиите някъде заложени ли са средства … Това трите минути ли бяха? (коментар от зала не се чува) Добре, някъде заложени ли са средства за изграждане на кабинки за инкасаторите, които зимата мръзнат, отговора беше тя зимата мина. Да, ама иде другата зима. Насреща в бюджета за Асистирана репродукция са заложени 45 000 лв., няма политика на общината за пътуване тотално безплатно на хората над 70 години, аз не знам и къде има някаква статистика колко са живи. Толкова натоварващо перо ли е? За даровитите деца се дават 20 000, за читалища субсидии 20 000, подпомагане на дете с 300 лв. в приемно семейство 4 500, за клубовете колегата каза 16 000, а насреща се залагат 330 и там колко са хиляди за приюта за безстопанствени животни. На базата на това отчетите, които се предават при председателя за животните прави впечатление, че 2 пъти по-малко животни са заловени миналата година в сравнение с по-миналата, два пъти по-малко са кастрирани, а сумата се увеличава с близо 100 000. В един момент пак една съпоставка за Програма „Спорт“ ние даваме 520 000, а за приюта за безстопанствени животни 330. Другото, което е аз никъде не съм видял отчет за изпълнение на програмата, не знам координационния щаб ли кой трябва да го изготвя, предполагам че кмета трябва да го внесе, да го видим, за да сме наясно за какво става дума. Няма преброяване на кучетата, последното е 2012 – 4 000 около, да ама те тъй като се размножават на 6 месеца можете да си направите една проста сметка, че догодина може би ще трябват 500 000 за тоя приют. (коментар от зала не се чува) Ами не знам числата са други, кастрираме ги те се размножават. Ами, благодаря, до тук ще спра наникъде нали просто това е парадокс в една точка да се гледа целия план за бюджета за 2015-та.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Бучаков. Има ли други желаещи да вземат отношение по 3 точка от дневния ред? Доктор Константинова, след това г-н Гарелов и след това арх. Илиев и Пенчо Милков.

**Д-р Т. Константинова**: Благодаря г-н Председател, уважаеми колеги, г-н Кмете има два въпроса, които ме вълнуват и ги задавам, за да изляза от тази зала в края на разглеждания въпрос с чиста съвест. Единият въпрос е свързан с едни чешмички, за които аз запитах на една от комисиите и бих искала наистина компетентно лице да ми отговори на страница 5, дейност 603, тези 6 чешмички сумата, за които общо е 71 000 лв., 3 от тях са за по 10 000 лв. /проектиране, СМР и СН/ , едната 13 500, другата 7 000, другата 10 500. Аз защитавам традициите на нашия град и съм за това да има чешмички, но бих искала наистина компетентно лице да ми отговори действително ли е такава сумата за всяка една чешмичка? Пак казвам, за да изляза със спокойна съвест от тук днес. И на страница 7 дейност 898 просто бих искала някой да обясни тези коледни фигури 4 броя за ОП „Русе Арт“ за 13 100 лв. за какви фигури коледни се отнася. Отново казвам разбира се, че трябва да бъдат отбелязани съответни празници по съответен начин, но все пак да се изясни това от човек, който знае за какво се касае. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин заместник-кметът, г-н Наков заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, г-н Председателю. Уважаема г-жо Константинова, досега чешмичките, както знаете болшинството не функционират с години, те не са имали никога партиди към ВиК, те не са били включени по начин, който отговаря на наредбите. Така, че за целта се изисква изготвяне на инвестиционен проект в нужната му фаза, сключване на договор в ВиК и СН е строителния надзор естествено съкратено. Така, че в зависимост от нуждите къде трябва да се заустят към канализация, от къде трябва да се прихванат с водопроводни връзки сумите са различни. Обследвана е всяка една чешмичка, която е предложена към този бюджет. Това е.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Наков. По реда на записванията г-н Гарелов има думата. Заповядайте.

**Г-н Юл. Гарелов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, колеги. Аз също преди да започна своето изложение, което ще се опитам да сбия максимално, за да имат повече общински съветници възможността да дискутират тази действително най-важна за годината сесия. Съжалявам за това, че не възприехме друг подход и да е възможно да се вземе конкретно отношение по всяка една точка от бюджета, но така или иначе и аз ще се опитам изказването ми да бъде по-концентрирано, колкото и да ми е трудно това. Аз ще започна с няколко положителни отзиви, първото е, че общината си спази обещанието, което пое пред Общинския бюджет за осигуряване на средства, с които да се започне проектиране, съответно частичен ремонт на покрива на сградата на старата Полиция. Пожелавам с такова положително отношение да се подхожда и към други знакови сгради в града, с които се гордеем. За съжаление обаче отбелязвам и не откривам в Инвестиционната програма на общината продължението на Реконструкцията на паркинга, който миналата година беше започнат на ул. „Потсдам“. Така, дано да е в бюджета на Комунални дейности, дано да има достатъчно средства за това, защото той няма да е евтин обект. По отношение на започнатата от д-р Константинова така малка закачка с тия чешмички, то разбира се това не е най-важното нещо на бюджета, но лично аз бих предложил сега … Разбира се това няма да го направя сега, щото е суверенно право на кмета и на общинска администрация да предложи своя бюджет като стратегия, те така ги виждат нещата, така ги предлагат. Според мен тези чешмички са така един исторически ренесансов анахронизъм, щото просто те вече хората не пият вода от чешмите, но това е друга тема. Аз бих предложил да речем след време с една корекция на бюджета тези суми предвидени за …, всъщност които са по дейност 603 да се прехвърлят в съседната дейност 604 като там започнем един друг обект, за който аз съм имал разговор с г-н Стоилов и той ми обясни подробности около него. Но така или иначе аз бих настоявал този обект да се случи, а именно това е осветлението по бул. „България“, отсечката от Дунав мост до кръговото на КАТ в северната страна на пътя, където има изградена стълбова мрежа, предполагам че там ще има нужда само от рехабилитация на захранващите кабели. Една малка забележка относно начина на предвиждане на средства примерно за тези компютърни конфигурации, лаптопи и т.н. малко повече от необходимото са предвидените средства. Един лаптоп за 1 200 лв. и то ако се използва за административни цели е малко скъпичък. Същото важи и за таблет с такава стойност изглежда ми малко разточително. Ами това е, има още много неща, но се ограничавам с тези няколко въпроса. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Гарелов. По повдигнатите въпроси ще вземе отношение заместник-кметът г-н Наков. Заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, г-н Председателю. Аз бих си позволил веднага да отговоря на г-н Гарелов по отношение първо на чешмичките, за да приключим с този въпрос, а той явно е обвързан с предложението му за пренасочване на средства постфактум. Значи, чешмичките са по желание и много сигнали искания на гражданите, затова са заложени. Вие виждате, че в последната година явно сме ги заложили, когато сигналите станаха прекалено много и те са подбрани на такива места, където има струпване и придвижване, ситуиране на много хора, пешеходци. Така,че мисля че като локация са много добре подбрани, а тази сума, която е предвидена за тях е абсолютно недостатъчна за да се изпълни дори само по северната част, северното платно на бул. „България“ в упоменатия от Вас участък между разклона за Николово и кръговото кръстовище пред Граничния пункт „Дунав мост“, защото за там имаме изготвен инвестиционен проект преди няколко години, който предвижда изграждането на нов трансформаторен пост, който самия Вие като специалист знаете, че тази сума няма да стигне само за него. Вярно търсим вариант, дай Боже, ако има възможност по-нататък ще предприемем такива дейности. Но на този етап изграждане на нов трансформаторен пост в тая зона няма как да покрием с тези 70 000 лв.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. По реда на записванията …

**Г-н Пл. Стоилов:** Само да допълня тъй като знаете, че проблема за бул. „България“ е много така сериозен, искам да информирам общинските съветници, че на предстоящото посещение на министъра на регионалното развитие и благоустройство във връзка със разяснителната кампания по санирането на жилищните сгради, в срещата която ще имам с нея ще поставя отново въпроса за бул. „България“. Защото този обект все още стои като незавършен строеж. Всички знаят, а може би ако не знаят да припомня причината за липсата на осветление от разклона за Николово до подхода към Дунав мост е, че при строежа са насечени кабелите. Стойността само на кабелите надхвърля 600 000 лв. Проектът, който предвиждаме за възстановяване на това осветление на практика при незавършен обект влиза и в юридическо противоречие. Затова и в момента търсим частично решаване чрез захранване с въздушен кабел, за да може поне за есента да свети тоя район. Но тук цялостния проблем е с това, че държавата не си е изпълнила ангажимента за приключване строежа на бул. „България“ и предаването му на общината. Така, че този въпрос ще бъде поставен, аз смятам, че ще имаме разбиране. Тук ще допълня още нещо, едва ли знаят много от гражданите на Русе и от общинските съветници дори каква е причината за наводняването на бул. „България“. Причината е, че е допусната абсолютна престъпна небрежност при самото строителство, булеварда е асфалтиран, ремонтиран без да се почистят канализацията и отводнителните канали. Те в момента са запушени на 90% и в момента са необходими около 300 000 лв., за да бъдат отпушени тия канали под бул. „България“, за да може да не се образуват тия огромни локви при ШЕЛ и на други участъци. Така, че проблемите там са много, аз смятам че ще имаме някакво разбиране и поетапно работим по всичките тия неща да ги решаваме.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на господин кмета. Архитект Илиев, заповядайте за Вашето изказване.

**Арх. В. Илиев:** Уважаеми дами и господа, уважаеми г-н Стоилов, аз лично съм удовлетворен, че най-сетне в инвестиционната програма е включен един обект, който лично аз като общински съветник следя от много време. Това е предприемане на действия по …, предполагам както е записано тука по не само обезопасяване, но и извършване на покриването на старата Полиция. Предполагам, че това означава записа сградата на ул. „Александровска-30“ в това число проектиране на СМР и покрив най-сетне това нещо виждам, че е заложено в програмата. Бих попитал и това без съмнение представлява обществен интерес и е хубаво да го знаят съгражданите ни зад сумата 100 000 лв. дали вече има изготвен проект за това? Значи това е много важно тъй като сградата е в доста тежко състояние и ако тя така е измислена просто така, примерно еди колко си квадратни метра по толкова лева това би било недостатъчно и би предизвикало след това трудности при дофинансирането. Искам малко повече подробности на тази тема, тъй като това очевидно представлява интерес за гражданството. Също така в този квадрат н града, който е исторически най-важен забелязвам и друга важна, важен обект това е ремонт на покривната ламарина и реставрация на скулптурите, чудесно, много добре, но освен тях има и други проблеми в Доходното здание свързани главно с канализацията. Не искам тука да изпадам в подробности предполагам ,че Вие добре сте запознат с този въпрос, малко повече пояснение по тях. Като в този ред на мисли се спирам и върху обществения паркинг, чиято стойност от 522 000 лв. не смея да я коментирам, но предполагам, че зад този запис, зад тези записани цифри стои подробна и добре направена количествено-стойностна сметка, проект. Значи сравнявайки тази стойност зад, която без съмнение стои проект и другите две теми свързани пак с тези сгради – старата Полиция и реставрацията на покривните ламарини бих искал да попитам дали тези пари действително са обосновани и ще стигнат ли? Знаем много добре, че при реставрации и при такива ремонтни много трудно доказуеми предварително неща лошо направената сметка няма да доведе до краен добър резултат. Благодаря ви. А, още нещо тези фитнес и стрийт площадки, малко повече пояснение така за хората, къде са? Те са от средства по приватизацията, както гледам в списъка, това са по приложение 7, ако правилно съм се ориентирал. И там парите не са малко 100 000 лв. дали те са толкова чак важни в сравнение с другите теми, за които говорих? Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Господин Наков, заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви. Господин Илиев, въпросите Ви естествено са насочени към професионалните теми от бюджета. Аз първо да започна със сумата, която е заложена за подземния паркинг, миналата година беше извършено проектиране на …, от проектантски екип, който си държи авторските права за разделяне на етапи на строителството в тази част, която беше съборена и изкарана до кота 0, така че на изключително точно изготвен инвестиционен проект се базира и количествено-стойностната сметка. Затова и е толкова точна сумата, която е отразена в бюджета. По отношение на покрива на бившето застрахователно дружество „България“, което и г-н Гарелов приветства, че е включено в бюджета за тази година искам да подчертая и да обърна внимание на всички, че от 2014 г. Община Русе съвместно с инспектората към Министерството на културата започна да работи в много тясно сътрудничество, за да можем да принудим буквално всички собственици на сгради, които са обект на културно-историческото наследство да приведат в подходящ вид своята собственост съгласно Закона за културното наследство. Процедурата, която сме започнали съвместно с инспектората на Министерство на културата досега дава своите резултати, виждаме че дори и ние като съсобственици в тази сграда сами сме си издали предписание и се задължаваме да го извършим. Но на този етап, тази сума, която е предвидена е основно за изготвяне на архитектурното заснимане, изготвяне на инвестиционния проект. Така, че не можем да кажем, че това е сумата, която е предвидена в момента за строителството, тя естествено е абсолютно недостатъчна. По отношение на ремонтите, които са допустими в Доходното здание знаете, че то като обект на културно-историческото наследство изисква одобрение на всякакви дейности от страна на Националния институт за културно-историческо наследство, така че тези, които в момента са заложени имат съгласувка, имат одобрението и визираме само тях. Ако другите, за другите, които визирате проблеми имаме съгласувателни, съгласувки от страна на Института ще бъдат по-нататък включени и те. Засега са включени тези, които са съгласувани като дейности от Паметници на културата. Това е.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за арх. Илиев, заповядайте**.**

**Арх. В. Илиев /реплика/:** Уважаеми г-н Наков, аз настоявах за този отговор, защото се изясниха доста работи. Например е редното в приложението да бъде записано, че в дейност 619 сграда ул. „Александровска“ в това число проектиране и СМР на покрив, думата „и СМР“ да отпадне или да се запише за извършване на строително-монтажни работи и смятам, че тази сума действително отговаря на това, което казахте преди малко. Що се отнася до покривната ламарина и скулпторите на Доходното здание, да сигурно тези пари ще стигнат, сигурно тези проекти са съгласувани, но другите неща, за които обърнах внимание преди малко също заслужават внимание, тъй като една спукана канализация, непочистена и т.н. би била пагубна за най-емблематичния паметник в нашия град. Това беше моята реплика …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, да разбира се само за пояснение.

**Г-н Д. Наков:** За пояснение явно това е достатъчно, което коментирах по въпросите и изказването на г-н Илиев. Единствено забравих да упомена за така наречените спортни площадки – фитнес на открито и стрийт фитнес. Изключително през 2014-та от младежки организации, от самите граждани имаме искания за изграждане на такива площадки. Знаете, че една в Парка на младежта беше направена и то така в експериментален вид да кажа за мене. Посрещна се много добре, в момента такива се предвиждат на различни места да бъдат изпълнение. Едната е в района на „Мидия Енос“, където е станция ОМВ, в Младежкия парк отново, в Чародейка-юг и в Чародейка-север също и още една ще търсим вариант да ситуираме около ЦЮР. Така, че ще гледаме на различни места, където има много живущи да бъдат изпълнени желанията, за да могат младежите да тренират най-малкото, което е.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. По реда на записванията давам думата на Пенчо Милков.

**Г-н П. Милков:** Уважаеми колеги, г-н Председател, уважаеми г-н Стоилов, ще бъда конкретен, въпреки направеното от мен предложение за 5 минути ще се опитам да бъда също кратък. По проектът за бюджета първо смятам, че всеки бюджет изразява волята на съответната администрация и е нейно право да го състави, отразява нейната политика. Чел съм го внимателно, за да осъзная тая политика, да си направя изводи за нея. Съответно обсъждането при нас в Общинския съвет е една възможност бюджетът да получи съвети от представителите на местното самоуправление, които евентуално може да бъдат взети. Аз ще взема отношение по 2 въпроса, които смятам че имам компетентност и ще се ог… Общинския съвет да оправомощи в едната точка и да упълномощи кмета с определени свои компетентности за годината напред. В точка 14 разглеждайки я внимателно там се цитира един текст на Закона за публичните финанси и са предложени 3 неща, за които ние като Общински съвет имаме компетентност и даваме част от нея на изпълнителната власт, на кмета. Според мен точка 14.3 не може да бъде там и предлагам тя да отпадне като аргумента ми за това е, че прочитайки текста на самия чл. 125, ал., 1, който горе се използва като правно основание за това не дава възможност за тези 3 хипотези, а само за 2. Другото ми предложение пак по проекта за решение в точка 16, тук пък се упълномощава кмета да представя временни безлихвени заеми за срок не по-късно от края на 2015-та от свободните средства в общинския бюджет за плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и по други международни програми. Тука е цитиран текста на 126 от Закона за публичните финанси, каквото право за упълномощаване там няма и ви моля да имате предвид, че според чл. 104 от Закона за публичните финанси действително такива промени описани в т. 16 от проекта за решение са допустими, но по тях компетентен е Общинския съвет, в закона не е дадена възможност за такова упълномощаване. В законът за публичните финанси изрично са предвидени хипотезите за оправомощаване и упълномощаване, на това считам и предлагам точка 14.3 от проекта за решение да отпадне и точка 16, както и 16.1 от проекта за решение да отпадне. Вторият въпрос, по който искам да взема отношение вече беше засегнат от един колега, но аз ще взема отношение тъй като съм член на щаба така наречения по Програмата за овладяване на популацията на безстопанствените животни. Действително явно и вие сте забелязали аз като четох проекта за бюджет ми направи впечатление едно нещо, не говоря за 100 000 разлика спрямо сегашния бюджет и миналогодишния бюджет. Говоря примерно за 54 000 увеличение спрямо изпълнения бюджет на приюта за миналата година и настоящата прогноза, настоящото предложение за бюджет. 54 000 лева се увеличава, а иначе спрямо бюджета от 2004 г. е налице увеличение с 25%. Приблизително такъв е процента и на хората работещи в приюта, с които се предлага да бъде увеличен щата от 15 човека на 19. Както ви казах като член на щаба такова разискване и такива заседания по популацията на кучетата не са извършвани през периода на настоящата администрация. Бил съм член на щаба и при действието на предходната администрация като член на неправителствена организация, сега съм член като общински съветник. За 3 години и половина щаба не бе свикван нито веднъж, а последната половин година по изрични наши настоявания бе свикан 2 пъти за промени в правилата, по които работим. Не е обсъждана цифра никаква. Считам, че за да предложиш увеличение с 54 000 лв. следва да имаш обективни данни, каквито пред членовете на щаба не са излагани. Колегата Бучаков каза, че има двойно понижаване на показателите на приюта, а същевременно се предвижда 25% увеличение на неговия бюджет и на неговия щат. В последното си изречение искам да ви кажа само това, не знам дали вината, дали има някаква вина нито заклеймява някого, може би кучетата са намалели, но цифрите за заловени, кастрирани, осиновени и върнати обратно кучета, с които аз разполагам са повече от 2 пъти по-малко през 2014-та спрямо 2013-та. Сигурно в течение на времето е намаляла и популацията, но при такива обективни данни, при липса на заседаване на щаба се предлага сега едно увеличение с 25%. И за да завърша с предложение, предлагам бюджета да го утвърдим така, както е бил отчета за миналата година, а тези 54 000 лв. да ги прехвърлим към Програма „Спорт“. В течение на годината, ако се наложи увеличаване на кучетата, стане много страшна обстановката с тях винаги може да се направи корекцията, но обективните данни от миналата година не предполагат сега ние да завишим с 25% бюджета. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милков. За реплика г-н Милушев.

**Г-н Е. Милушев /реплика/:** Уважаеми колеги, аз също считам че съм компетентен да се изкажа по темата, която засегна г-н Милков и по точно по точка 16 от предложението. Той цитира един текст в Закона за публичните финанси 104 и 125, и 126. Когато беше приет Закона за публичните финанси с него се извършиха промени в Закона за общинския дълг. С тези промени се разшириха малко формите за поемане на общински дълг. Всеки от вас, ако чете текстовете на 104, който цитира г-н Милков и 103 също по прочитането им става ясно, че в тези текстове закона е дал право на общините да поемат общински дълг чрез изброените в двата текста форми. Значи чл. 104 изобщо няма връзка никаква с темата, която в момента обсъждаме. В точка 16 може би малко при прочитането има една заблуда тъй като се цитират средства от европейски програми. Има се предвид чл. 126 и в него според мен даже нямаме задължение да оправомощаваме или да упълномощаваме кмета. Текстът дава право да се използват временно свободни средства за различни нужди, даже няма изискване за решение на Общинския съвет. А в чл. 104 изискването за решение на Общинския съвет е за съвсем друго нещо, за поемане на общински дълг. Тоест общината да вземе заем отнякъде, от държава, от друга община или от където и да е и обратно общината да даде заем на някоя друга община или на организация на бюджетна издръжка, това има предвид член 104, а не точка 16 от нашето предложение. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Милушев. Дуплика за г-н Милков, заповядайте.

**Г-н П. Милков /дуплика/:** Колегата Милушев ми направи реплика, но за мен тя беше планирана, за да чуете аргументи против това, което ви казах. Но по своето същество и гласувайки вие трябва да имате предвид едно нещо, тук в залата има представители на администрацията и представители на местното самоуправление. Законът за публичните финанси ясно разделя функциите какво решава Общинския съвет, какво прави администрацията, администрацията изпълнява нашите решения. Когато законът дава право да делегираш част от твоята компетентност той е изричен, основните принципи на правото са, че се делегира компетентност само, ако е предвидена в закон. Които и цифри да ви цитират такова предвиждане като точка 16 в закон няма, затова моето изказване аз го поддържам и твърдя без да е предвидена такава възможност Общинския съвет не следва да гласува такова право, каквото е предвидено. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милков. По реда на записалите се има думата г-н Пламен Рашев. Заповядайте.

**Г-н Пл. Рашев:** Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, в смисъла на днешното заседание на Общинския съвет е необходимо да направим връзка с политиките, които Общинския съвет извършва за изпълнение на програмата за управление на Община Русе за целия мандат 2011-2015. Няма никакъв друг аргумент освен желанието ми да свършим и още нещо в нещата, които сме обещали на гражданите на Русе. В приоритетът, първия приоритет на тази програма Русе притегателен център за инвестиции, иновации и работа ние трябва да си признаем, че може би най-много отстъпваме за разлика от другите два приоритета. Преди 2 години бях направил питане свързано със сайта и по точно в частта му за икономичния портал, икономическия портал на общината, нищо лошо няма когато не са необходими средства това нещо да се свърши. Тогава г-н Карапчански пое ангажимент, сега г-жа Шилкова каза, че ще се обърне към г-н Карапчански, аз се обръщам към залата, свършете си работата. Не е хубаво да сме дошли в портал, където информацията е от 2011, 2012, нашата претенция е да сме притегателен център. Съвсем без задни помисли, щото е важно, пък и е без пари. Другото, което питах преди 1 година то е свързано с проблема, който се очертаваше при реализация на проекта „Интегриран градски транспорт“. И там беше свързано с конкретно ще има ли проблеми за гражданите и за превозвачите по отношение действията свързани с този проект, тогава г-н Свилен Иванов ми съобщи, че няма да има никакви проблеми, а пък най-малкото необходимост от компенсации за превозвачите, най-много да има някакви смущения. И дори си спомням г-н кметът се извини предварително за неудобството на гражданите, когато се осъществява този проект. Само, че последните комисии имахме възможност да дебатираме и по-точно конкретно комисията бюджет и финанси и комунални дейности да коментираме проблем, който съществува и проблем, който мисля че е запозната администрацията и г-н кмета. Свързано е с това, че един от нашите оператори търпи конкретни загуби свързани с този ремонт. Между другото още не е почнало същинското решение на най-важния проблем кръговото, където пък минават абсолютно всички превозни средства, и автобуси, и тролейбуси. Това, което искам да направя като предложение е свързано с дебата, който имаше, както в едната, така и в другата комисия, въпреки че аз сам по себе си не съм съгласен първо нещо, като е появена някаква кризисна ситуация да чакаме тя съвсем да прояви своите симптоми, в характер да стане така, че дружеството да не може да си изпълнява ангажиментите, а след това да вземем действия. Но въпреки това си позволявам да дам едно предложение, което изкристализира в двете комисии, то е последната точка в решенията да бъде такава, нова точка – Дава съгласието си Общинския съвет по принцип дружество ЕГГЕД да бъде компенсирано със средства от общинския бюджет за претърпени загуби за времето на рехабилитация на тролейбусната инфраструктура във връзка с изпълнение на проект „Интегрирана система за градски транспорт на град Русе“. Размерът на компенсацията, ако се налага такава да се оцени и през месец април 2015 от Общинския съвет след официално представяне на финансовите отчети на дружеството за първите тримесечия на 2015 и 2014 г. от независим одитор. Това е да помогнем на дружеството след като разберем до каква степен са неговите загуби, след вече дефакто да има такива. Използвам случая, че г-н Къдрев управителя на дружеството е тука, за да призова да му дадем думата, с една молба с още 5 минути да увеличим от почивката заседанието, първата му част, за да даде на тези колеги, които не са го слушали в комисии някои други факти по отношение на проблемите, които това дружество, подчертавам смесено дружество с 35% участие на Община Русе съществуват и имат в момента. Благодаря за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Рашев. Имаше процедурно предложение да дадем думата на г-н Къдрев и то предложението е да направим това преди редовната почивка, която по правилник е от 11 часа. Така или иначе аз подлагам на гласуване постъпилото процедурно предложение. Най-напред предложението за изслушване на г-н Къдрев, след това предложението да удължим така да се каже времето преди почивката. Така, първото предложение за изслушване на изпълнителния директор на ЕГГЕД. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 44. С 15 гласа „за”, 10 „против” и 19 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Обяснение на отрицателен вот г-н Пехливанян, заповядайте.

**Г-н Б. Пехливанян /обяснение на отрицателен вот/:** Господин Председател, г-н Кмет, колеги, аз мисля че на всички комисии изслушахме много подробно г-н Къдрев. (коментар от зала не се чува) Къдрев го изслушахме поне на всички комисии и най-важното това, което поне в тия комисии, в които аз бях принципното становище на общинска администрация за съгласие за такова нещо, мисля че просто обезсмисля това, което беше като предложение. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. На базата на направеното гласуване на процедурното предложение логически се обезсмисля гласуването на второто процедурно предложение затова няма да го подлагам на гласуване. Процедура иска г-н Иван Иванов, заповядайте.

**Г-н Ив. Иванов:** Уважаеми г-н Кмете, уважаеми г-н Председателю, уважаеми колеги, моето процедурно предложение е за прегласуване. Предполагам, че някои от колегите не разбраха, че се гласува предложението за изслушване на управителя на ЕГГЕД, а не предложението това да стане преди почивка. Аз не мога да допусна, не мога да допусна, че Общинския съвет няма да иска да изслуша управителя на едно смесено дружество.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Процедурно изказване за противоположно становище, заповядайте, г-жа Павлова има думата.

**Г-жа С. Павлова**: Значи, аз не считам, че някой не е разбрал какво гласуваме. Аз специално гласувах против. Вие също бяхте на комисия по бюджет, основните комисии, които имат становище по тоя въпрос, комунална и бюджет са разгледали въпроса. Това, което беше подготвил г-н Къдрев е абсолютно недостатъчно, едва ли за 3 дни е подготвил по-голям анализ, с който в момента да каже каквото и да било повече. Основанията да го изслушаме са абсолютно, дайте да чуем болката на един човек, ние сме я чули и сме си казали мнението на комисии. (коментар от зала не се чува) Добре, представляващ дружеството. Не считам, че някой не е разбрал за какво сме гласували.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Павлова. Държите ли да гласуваме процедурното предложение повторно? (коментар от зала не се чува) Има още процедурно предложение, заповядайте, г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков:** Значи, правилникът дава възможност при съмнение в броенето да се прегласува. Аз имам съмнение в преброяването и имам право, и така е по-чисто, и е съвсем ясно. И процедурно искам да направя критика на г-н Председателя, няма обяснение на отрицателен вот на процедура. Второ колежката на процедура влезе по същество и трябва да ми даде реплика. И всичко стана много объркано, затуй да караме по процедурите.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Значи, съмнение относно преброяването. Вие се опасявате от неправилна работа на самите дистационни устройства ли? (коментар от зала не се чува) Така или иначе постъпило е процедурно предложение за прегласуване на решението на Общинския съвет да не изслушваме г-н Къдрев, управителя на ЕГГЕД. Моля …. (коментар от зала не се чува) За прегласуване на решението казах, а решението е да не изслушваме. Значи сега, който гласува „за“, гласува за изслушването на г-н Къдрев, ясно ли е? Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 14 гласа „за”, 9 „против” и 18 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Изтекоха 6 минути от предвиденото в правилника време за почивка, давам 15 минути почивка.

***Почивка 15 минути.***

**Засл. проф. В. Пенчев:** … 33-ма общински съветници са потвърдили присъствието си с устройства, още двама ръчно, има и други много, така че имаме кворум, можем да продължим нашата работа. Припомням, че ние изслушахме изказването на г-н Пламен Рашев, ако има някой, който смята, че могат да отправят реплика или нещо такова, ако не да продължим със следващите записани за изказвания. Ами, давам думата на г-н Антон Данаилов.

**Г-н Ант. Данаилов:** Уважаеми г-н Кмет, г-н Председател, дами и господа. Регионална библиотека „Любен Каравелов“ работи изключително активно за популяризирането на националното и местно културно наследство. Участва в културния живот на общността и привлича огромен интерес от страна на русенци. Искам да подчертая, че само през 2014-та година библиотеката е организирала над 300 събития, станали част от културния календар на града. Те са били посетени от над 15 000 души. Библиотеката е депозитна и разполага с книжни фондове, културни ценности, които съхранява, изследва, изучава и популяризира вече над 100 години включително и такива, които не притежава нито една друга библиотека в страната. Видими са и усилията, които библиотеката полага за осъвременяване на технологичните процеси, внедряване на електронни услуги, както и подобряване на техническата база. Ето защо днес искам да ви призова да подкрепим въвеждането и архивирането на електронни ресурси от местно значение или да започнем така наречения процес по дегитализация на културните ни ценности. Въз основа на чл. 17, ал. 2, т. 5 от Закона за културното наследство, който гласи „Общинските съвети осигуряват финансиране чрез целеви средства от общинския бюджет на дейностите по издирване, изучване, опазване и популяризиране на културните ценности аз ви предлагам да гласуваме отделянето именно на такива целеви средства за Регионална библиотека „Любен Каравелов“ в размер на 50 000 лева. Уважаеми г-н Кмет, считам че ще приемете в конструктивен тон това предложение, защото това ще постави Русе сред първите 5-6 града в страната започнали този процес. Аз знам, че Вие искате да продължите тенденцията Русе да е в челните места по редица показатели. Второто предложение, което искам да отправя към Вас е свързано с международния конкурс „Северно сияние“, а именно да се завиши сумата с още 5 000 лв. като не знам дали е необходимо тука да аргументирам, че този конкурс е на повече от 40 години, създаден от Вили Икономов, от 2000-та година той е международно участие, от 2010 г. конкурса е член на Международната асоциация на фестивалите и артистите. Както всички си спомняме и гласувахме Вили Икономов за почетен гражданин на град Русе. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Данаилов. Има ли други желаещи да вземат отношение? Заповядайте, г-н Иван Иванов. (коментар от зала не се чува) Да, заповядайте.

**Г-н Ант. Данаилов**: Само да допълня, всъщност увеличението на разходите по гореиозложените предложения аз ви предлагам да се компенсират с увеличаване на приходната част на бюджета в перо други неданъчни приходи. Като аз определено считам, че там всяка година нали наблюдавайки тенденцията всяка година има преизпълнение. Вярно, че там не може да се заложи твърдо каква ще бъде сумата и е нормално това преизпълнение, така че съм сигурен, че ще има как да се покрият. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Данаилов. Заповядайте, г-н Иванов.

**Г-н Ив. Иванов:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги общински съветници. Вече втора година обсъждаме проект на бюджет на общината за годината без да имаме отчета за изпълнението на бюджета през миналата година. Някои колеги това не им пречи. Господин Пехливанян каза, че има необходимата информация и че имало данни за постигнатото през миналата година, аз ще го посъветвам да отвори всички план-сметки на общинските предприятия, те не са малко и да види, че там няма нито план за миналата година, нито изпълнение, има само числата, които се предвиждат тая година без никакъв анализ. Такъв подход, уважаеми колеги, според мен не ни дава възможност да анализираме процесите по отношение на приходната и разходната част, и да направим необходимите корекции в тая година. Взимам за пример план-сметката за чистотата, тя е дадена като една справка. Там също няма какво е събрано за миналата година от такса смет, какво е изразходвано, има само това, което се предвижда сега. Какъв е принципа по принцип на съставянето на план-сметките? Общинският съвет взима решение какъв да бъде размера на ТБО, за да може да се осигури чистотата на града за следващата година. И тоя принцип се спазваше дълго време, почти всички години без последните две. Той е много логичен и Общинския съвет на тая основа, на базата на необходимостта взима решение какви да бъдат таксите. Сега вече не може да се правят промени на ТБО за тая година, тия промени е трябвало да бъдат направени през миналата година. Само, че миналата година никой не ти дава този отчет, макар и в прогнозен и небходимостта, за да можеш да разсъждаваме върху този факт. Погледнете фактите, близо 7 000 000 лв. е преходния остатък. От такса смет при този размер сега ще се съберат около 10 500 000, даже като включим разходите, заплащането, тия неща към държавата, които по сметката на РИОСВ отиват около 16-17 милиона лева. И за да се запълни този обем от пари са записани неща, които в отговор на служители на администрацията на комисии разбираме, че те няма да се изпълнят през тази година. Давам един такъв пример, закриване и мониторинг на клетка номер 1 за опасни отпадъци на Регионално депо-Русе, 2 228 000, казаха ни че това няма да се усвои през тази година. Друг пример е една друга площадка за 1 069 000 лв. проучване, проектиране и изграждане на площадка за безвъзмездно предаване на разделно събрани отпадъци от домакинства, в това число едрогабаритни отпадъци, опасни отпадъци и други, и това няма да се случи през тази година. Само, че то го има в този обем 1 милион, над 1 милион в план-сметката, само за да обясни как тя е балансирана, тоест приходите са равни на разходите. Няма никакво съмнение, че при тези данни би трябвало през тази година ТБО за гражданите и за фирмите да бъде по-ниска, но това няма как да стане. Затова формално аз предлагам администрацията да въведе старата практика през октомври месец да се обсъжда този въпрос и тогава Общинския съвет да взема решение необходимо ли е да се коригира. Няма нужда, когато ние събираме повече пари от гражданите без да можем да ги изхарчим, само ги записваме ей така. Вторият въпрос, който искам да поставя е силно увеличения размер на парите за озеленяването. За да не бъда голословен, мисля че те бяха някъде в порядъка на 1 554 000 за 2015-та, миналата година са били 1 444 000, разликата е съществена. Искам да припомня също така, че отделно за „Паркстрой“, новосъздаденото предприятие има 208 000, което е подобна дейност и факта, че само преди 2 години за озеленяването на града харчехме около 850-900 хиляди лева. Когато обяснявахме миналата година, когато кмета даде озеленяването на новата фирма консорциум „Паркстрой“ и ликвидирахме нашата общинска фирма казахме, че това ще струва повече пари на русенци и факта вече е налице. За времето ли … (коментар от зала не се чува) Съжалявам, че няма време да не пропусна моля за няколко секунди, да направя едно формално предложение. Не сме пипали картите, не сме давали повече на гражданите, на учениците, децата, инвалидите през последните години, преди 4 години имахме над 1 000 000 лв. за това, сега имаме 720 000, а от тия 720 000 – 100 000 даваме за компенсиране така го наричаме, подпомагане на фирмите, които имат линии извън чертите на града. Въпреки, че те в конкурса като са участвали в пакетите с печеливши и губещи линии сме си осигурили обслужването на гражданите след като такива условия са ни били поставяни. И почнахме да им даваме повече и така намалихме парите за подпомагане, поевтиняване на картите. Моето формално предложение и на моите колеги е числото 720 000 транспортни субсидии да стане 820 000 и горещо ви моля колеги да подкрепите предложението на г-н Пламен Рашев по отношение на фирмата ЕГГЕД. Всеки знае, че това което се прави сега пречи на дейността на фирмата и трябва да имаме някакво отношение. Трябва да ви кажа, че в бюджетната комисия единодушно взехме …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Времето …

**Г-н Ив. Иванов:** Приключвам. Взехме решение, че това трябва да се разгледа на следващата сесия, а формалното предложение на г-н Рашев е точно такова.

**Г-н Пл. Стоилов:** Нямах намерение да репликирам г-н Иванов, но няма как при некоректно изказване да не получиш съответния отговор. Може би само той в тая зала си мисли, че кмета дава поръчки. Зелената поръчка, припомням, че мина през КЗК и ВАС, абсолютно проведена процедура по ЗОП, по който няма нарушение. И когато говорим за суми за озеленяване и сравняваме предходна и настояща година нека да конкретизираме каква е разликата и обясняваме съществена ли е или не е. Що се отнася до това, което преди той коментира, че няма да се случат тия суми, които са заложени рекултивация на 1 клетка и на площадката за едрогабаритни отпадъци просто много е странно, ако г-н Иванов не знае че в момента 1 клетка върви на рекултивация по проведена обществена поръчка. Хайде като коментираме нещо поне да знаем къде е депото за отпадъци, къде има клетка, изчерпана ли е, върви ли някакъв проект, заложен ли е, с какъв срок е той и ако това че той върви в няколко поредни години като преходен остатъка от дейностите, това не означава, че няма да се извърши. Що се отнася за тази площадка, която говорихте, г-н Иванов, това е задължение на общината да я изгради по Закона за управление на отпадъците и тя трябва да функционира тази година.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Заповядайте, г-н Иванов за реплика.

**Г-н Ив. Иванов /дуплика/:** Ползвам се, колеги от правото си на дуплика. Господин Кмете, това че няма да стане тази година Ваш служител, съжалявам че не помня имена, но Вие знаете човека, който отговаря от администрацията той го каза че в този обем 2 милиона и нещо няма да се случи през тази година. Така, че не си измислям никакви тези, информацията ми е вярна. По отношение на озеленяването, г-н Кмете, Вие не го решавате, има комисия, която Вие назначавате. Комисия, която по субективни показатели след като общинската фирма „Паркстрой“ предложи по-ниска цена да извърши озеленяването, по субективни показатели получи 2 пъти по-малко точки, по-малко точки от Вашия кандидат, вместо 25, 12 за опит в озеленяването. Получи 2 пъти по-малко точки, 25 на Вашия кандидат и „Паркстрой“ си получи 12 точки за технология, след като това е правено 100 години в тая фирма, новосъздадената, без опит получава 2 пъти повече точки. Хайде кажете ми колко обективно и как е минало през ВАС и не знам къде си още?

**Г-н Пл. Стоилов**: Понеже говорите за моят кандидат аз пък казвам през цялото време Вие лобирахте за Вашия кандидат. Значи, считам за абсолютно недопустим, престъпен популизъм това, което правите г-н Иванов. Не може да обвинявате по този начин и да вменявате на хората някакви мисли за нарушение на закона. Пак Ви казвам администрацията е отворена за всеки, включително и за Вас, направете си труда, проверете документите и ще видите, че всичко е в строго съответствие с вътрешните правила, със закона, поръчката е проверявана на всички инстанции, минала е и ВАС. Ако Вие се съмнявате във ВАС, това си е Ваш проблем. Явно не знаете за какво става дума при изпълнението на договори за изпълнение на обществени поръчки, ще ви дам съответната консултация. Има договор, в който се посочва срок за изпълнение, тоест в договора е записано кога, в какъв срок тази първа клетка трябва да е рекултвирана и завършена като обект и процедура. Ако това се извършва в рамките на няколко години върви преходен остатък всяка една година и тая сума не може да се изпълни в пълен обем. Това, обаче което после Емилия ще каже, доколкото си спомням до края на тая година този проект трябва да приключи. И това, че някой нещо Ви бил казал много странно звучи в администрацията има отговорни служители в лицето на началници отдели, директори, заместник-кметове, аз Ви съветвам с тях да говорите, не с тоя някой, който Ви е казал, защото Ви подвеждат. А не е хубаво от тая трибуна и като председател на група да ползвате такава невярна информация.

**Засл. проф. В. Пенчев: (**коментар от зала не се чува) Има ли други желаещи да вземат отношение? Госпожа Даневска иска думата. Заповядайте, г-жо Даневска.

**Г-жа Й. Даневска:** Уважаеми г-н Кмете, г-н Председател, колеги, моето мнение за бюджет 2015 е, че е един стабилен и напълно балансиран бюджет. Имаше критики, че умишлено са занижени приходите с цел да се отчете преизпълнение на бюджета за следващата година. Не съм съгласна с тази теза, защото смятам че разходите не могат да бъдат имагинерни цифри, защото за тях трябва да се случат събития, а не да … може и да касаят човешки съдби. Те биха били такива, ако просто приходите не са реалистични. Смятам, че е правилен подхода да се записват реалистични приходи, с които да се правят реални разходи. Освен това, мисля че не е толкова важно, че нашите съграждани дали в отчета за 2015-та година ще има преизпълнение важното е събитията и мероприятията, които са заложени в проекта да се случат. По отношение на преходния остатък в план-сметката … (коментар от зала не се чува) Май не мога. По отношение на преходния остатък в план-сметката, този остатък е гаранция, че завода за оползотворяване на отпадъците ще се случи. Ако обаче не бъде одобрен завода, сумите които трябваше да се привеждат ще ги приведем на министерството. Така, че този преходен остатък е един вид, е предпоставка, той един вид е предпоставка да не се увеличава таксата смет за гражданите. Така, че ние този преходен остатък в един момент ще го използваме, но не сега. Той е гаранция, за да не увеличаваме такса смет на гражданите. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Даневска. Други желаещи да вземат отношение? Заповядайте, г-жа Грънчарова.

**Г-жа Верг. Грънчарова:** Уважаеми колеги, г-н Стоилов излезе, моето питане е по отношение на проектобюджета ще бъде съставено в две части. Първо като млад и отговорен родител аз бих искала да така изразя своето възхищение и по-скоро удовлетворение от това, че общината наистина прави своите усилия за обновяване на детските площадки. Безсъмнено това са правилните действия за безопасността, сигурността на нашите най-малки съграждани. Но като отговорен и загрижен родител бих искала да попитам и още нещо някак си в инвестиционната програма на общината според мен са избегнали във фокуса едни други площадки и това по-конкретно са площадките, детските площадки в детските градини и детските ясли. Както е известено за съжаление голяма част от тях са в много окаяно състояние, стига се до там, че дори децата не могат да ги използват тъй като съоръженията по тях са корозирали и съответно опасни за тях самите. Моят въпрос към общинска администрация е предвижда ли се в инвестиционната програма 2015 г. действия по отстраняване на този проблем, защото е много належащ и много важен. И съответно каква е цялостната визия на общината за този проблем? Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Грънчарова. Други желаещи да се изкажат по бюджета? Не виждам други желаещи. По повдигнатите въпроси, г-жа Пенева, заповядайте.

**Г-жа Ем. Пенева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, първо бих искала да взема отношение по повод защо няма отчет на Община Русе за 2014 г. и защо не е предложен на вашето внимание за разглеждане. Беше повдигнат от г-н Неделчев и от г-н Иванов, с влизането в сила на Закона за публичните финанси в чл. 150, ал. 5 от същия закон е записано, че Общинския съвет обсъжда отчета на общините до края на следващата година. В тая връзка с промяната на законодателството отпаднаха и законите за общинските бюджети. Ето там беше разписано съвсем друго нещо и вие с бюджета трябваше да обсъждате отчетите. В тая връзка с промяната на законодателството съответно Министерството на финансите промени своите срокове и совите указания относно отчетността на общините. И като такива съответно общините в срок до 13 февруари трябва да направят засечките с касовите отчети с Министерството на финансите и да входира своя отчет в Министерството на финансите след уточняването му до 23 февруари. Днеска сме 12 февруари, освен всичко друго със Закона за публичните финанси, обаче влезе един друг текст, който общините са длъжни да публикуват след всяко отчитане касовите си отчети на сайта на общината, това ежемесечно се прави и на сайта на Община Русе вие може да намерите всички отчети на общината. След приемането на отчета съответно ние имаме тридневен срок, в който трябва да го представим в Сметна палата и съответно да го публикуваме на сайта. Отчетът на Община Русе ще ви бъде предложен на мартенска сесия за обсъждане и съответно за приемането му. В тази връзка няма как ние да предложим един отчет, който все още не е съгласуван с Министерството на финансите, не са засечени всичките трансфери по него. Господин Иванов повдигна въпроса за план-сметките, не случайно законодателството в Република България в лицето на Закона за публичните финанси прави разграничение и това вие трябва вече втора година да правите това разграничение, че приемането на бюджета, не значи и приемане на отчет. Проектобюджетът на общината от две години насам, да не казвам три започва своята подготовка от май месец, тоест сега след като приемем този бюджет за 2015-та ние започваме подготовка за 2016-та, която почва от май месец и съответно би следвал ода приключи някъде около 30 септември, средата на октомври, за да спазим Закона за публичните финанси, за да влезем на публично обсъждане на 30 ноември, до 30 ноември. Сами разбирате след като законодателят прави разграничение между бюджет и отчет би следвало и вие да правите това разграничение. Направили сме всичко възможно да дадем отчетни данни във всички функции, дейности в Приложение 4. Това го гарантирам, че го има като функции и дейности. По план-сметките такива, каквито са на общинските предприятия няма как да има отчет, той е в приложенията. План-сметката значи план-сметка за съответната година и с това приключвам темата за отчетите. Ще почна с последното изказване на г-жа Грънчарова и ще продължа съответно с г-н Неделчев подред. Във връзка …, запитването беше за детските площадки в яслите и в градините. Правилно сте забелязали, че в инвестиционната програма такова разграничен или такива разчети на детски площадки няма. Обяснението е следното, сумите които общината заделя за детските градини съответно са в размер над 2 милиона и половина в тях имаме предложение 40 000 лв. за оборудване, тези всички средства обаче се разпределят от комисия, която мисля че започна своята работа, трябва да приключи и съответно според необходимостта на съответните детски заведения ще бъдат разпределени с комисия от колегите. На по-късен етап, ако комисията е преценила и има нужда съответно за инвестиционен разход, който би следвало да влезе в инвестиционната програма ние ще бъдем длъжни да го предложим на следваща сесия. Започвам с приходната част с въпросите поставени от г-н Неделчев. Във връзка с защо залагаме по-големи суми като приход от такси детски градини и детски ясли, а отчетните данни сочат друго. Да, тенденция, която не е от тази година, за съжаление от много години тази тенденция е във всички общини по обективни причини. Ние залагаме средства такива, каквито са като бройка деца записани в детските заведения. Ние разчитаме, че тези записани деца ще посещават и ще плащат детските заведения. Обяснението с отчетните данни е свързано с ниската посещаемост в детските ясли, в детската градина. Така, че няма как да стъпим на отчетни данни и да планираме нещо, което е ясно че има записани деца и те съответно хипотетично трябва да посещават тези детски заведения. Относно приходната част свързана с такси за пазари, тротоари и тържища – действително в много от комисиите аз ви разясних, че са направени пълни анализи на всички приходи свързани с дейността на общината, във всички сектори и във всички дирекции. Тези приходи, обаче стъпваме на данни от Дирекция „Общинска собственост“, защото през 2014-та година имаше еднократни мероприятия свързани с мероприятия на Милка и Нивея, които не са включени като разчети за 2015 г. Относно защо са завишени средствата за ТБО и местни данъци и такси, с това ще отговоря и на въпроса на г-н Иванов. В комисиите аз обясних, че общинска администрация си дава така доста оптимистичен заряд за събиране на приходите от местни данъци и такси. Колегите разчитат на 90% събираемост на облог, което е твърде висок процент на събираемост за местни данъци и такси включително и ТБО. Това, което вие сте видели като отчетни данни за 2014 г. се дължи на високата събираемост от недоборите, които колегите успяха да съберат, както от имуществените данъци, така и от ТБО. Абсолютни стойности звучат по следния начин: над 5 200 000 недобори за миналата година в това число над 2 600 000 за ТБО. Сами разбирате, че недоборите са някаква разтеглива величина и тя в един момент намалява с усилията, които полагат колегите вече няколко години наред това е постигнато. Така, че един висок процент от 90% ние залагаме просто на съвестта на гражданите и на техния дълг да изпълнят това, което е необходимо към общината. Приход други общински такси, аз лично изразих действително мнението си относно това, което се разискваше в комисиите, от г-н Неделчев беше повдигнат въпроса. Действително в доклада не сме записали какво представлява тези такси и може би беше правилно да ви бъде обяснено следното, други общински такси общината разчита една малка сума 127 000 лв., които са свързани единствено и само с незначителни стикери, приходи от стикери и такси от „Сеслав“ и „Дунав“. Този отчет, който вие наблюдавате над 400 000, което сме ви показали като отчетни данни се дължи на отчисленията, които общините правят към Община Русе по Закона за управление на отпадъците. Като забележка приех от г-н Неделчев това трябваше да бъде обяснено в доклада, затова защото по указания на Министерството на финансите ние не планираме този приход от отчисленията в плана за 2015 г. и оттук идва разминаването в планови и отчетни данни. Относно необоримостта или това, което вижда г-н Неделчев завишаване на средствата в комунални дейности за тротоари или каквото и да било свързано с дейността на ОП „Комунално дейности“. Ами, състоянието в което е града ни, каквото и да запишем в това предприятие няма да е достатъчно най-вероятно, но ние сме се погрижили през 2015 г. за дейност това предприятие да има повече в сравнение с миналата година с над 260 000 лв. Относно питането на г-н Бучаков и коментара, който направи за приюта за безстопанствени животни, за съжаление той ми се струва, че малко се обърка с цифрите. И това, което допълнително му предоставихме, това което цитира като разходи за възнаграждения 80 000, това което е записано съответно в план-сметката и съответно в приложението за приюта всъщност разликата в увеличения бюджет са 44 000 или в общ размер 50 000 в сравнение с миналата година. И сравнението,. което се направи със сумите, които предоставяме за даровити деца, за читалища и още какво беше, ами за съжаление трябва да направя тази разлика, която и вие би следвало да правите с това, което осигуряваме по бюджета на общината. Общината има свои структури, които вие сте приели, един от тях е приюта, изключително и само общинска структура, която изключително и само разчита на общински средства. И дейности като читалища и други, които общината на добра воля и понеже се налага, има необходимост подпомага. Тоест едните дейности се подпомагат от общината при възможност и необходимост и средства, които общината трябва да осигури за своите структури, една от които е приюта. Ами естествено след като имаме завишаване на щатни бройки, вследствие завишаване на дейността на приюта, след като имаме разширяване на дейността на този приют, извеждане на кучета, което значи завишаване на средствата за храна, за медикаменти и всичко друго, каквото е свързано с дейността, не съм специалист, ние сме длъжни да обезпечим тази дейност. Едно такова разширяване води след себе си и увеличаване на средства. Господин Милков, повдигна въпроса за точките в решението свързани с оправомощаването на кмета. Сега, относно точка 3, 14.3 това което Вие предложихте да отпадне ще направя малък коментар. Резервът на общината не е нищо друго и нещо по-различно от всички останали текущи дейности в текущия бюджет на общината. И като такъв в точка трета той влиза и в точка втора, тоест не се различава по нищо от точка втора. Освен всичко друго в нашата наредба за бюджета съответно ние сме предложили и съответно е влязла като точка 30, член 30, т. 3 този резерв. Относно точка 16 тези термини свързани с временно свободни средства, временни безлихвени заеми по-скоро са финансов термин, отколкото правен такъв. Те влязоха със Закона за публичните финанси и съответно носят своето предназначение занапред и беше направено това във връзка с улеснение на общинските администрации по управление на европейските си фондове и проектите, които управляват с тях. Какво имам предвид? Тези точки съответно бяха разработени с група експерти и юристи от Националното сдружение на общините и съответно бяха предложение с примерен, примерно решение към общинските съвети, към всички общински администрации да влязат като решение при приемането на бюджета. Тези свободни средства не представляват и по никакъв начин не бива да се тълкуват като суми, които са свързани по Закона за общинския дълг. Това са суми, които временно не се ползват, но могат да изиграят своята роля за временно обезпечаване на разходи по проектите за суми, които впоследствие или може и на следващия ден да бъдат верифицирани от управляващите органи. И това като термин съответно, и като връзка с Министерството на финансите е направено с един параграф съответно, който се казва временни безлихвени заеми и пак повтарям това са финансови термини и нямат нищо общо със заемите по Закона за общинския дълг. На господин Данаилов във връзка със средствата, които има желание да осигурим като целеви за регионална библиотека, ами този въпрос в сравнение с всички останали не е разискван на комисии, поне на мен не ми е известно, но във всички комисии аз говорих в културата как имаме завишени средства за култура включително и тези държавни наши, общински библиотека, музей, галерия и т.н., които осигуряват …, които се осигуряват от държавно финансиране, защото са държавно делегирани дейности. Във всички тях имаме завишаване на стандарт и в абсолютна стойност завишаване на суми. Както казах малко по-рано ние събираме информация при проектобюджетите от всички директори, ръководители на общински звена, второстепенни разпоредители и всички, които имат някакво отношение към бюджета. Такова искане не е постъпило от директора на библиотеката и за Ваше сведение казвам стандарта е завишен с 200 лв., с 210 лв. като абсолютна стойност сумите, които ще получи Регионална библиотека са около 30 000 повече. Относно питането на г-н Иванов за завишение средства в дейност озеленяване, също не знам точно къде е видял огромните завишени средства в сравнение с миналата година, сумата е завишена с около 40 000, от 1 512 000, на 1 554 000. Относно транспортната субсидия, ами имам наблюдение от 2010 г. как са се движили средствата за транспортна субсидия свързана с компенсацията в картите, такова число милион и нещо, милион не ми е познато, не знам кога се е случило това. Но 2010 г. са били 619 000, 2011 – 800 000 гласувани от Общинския съвет тогава, но отчета е 571 000, лично аз не знам по каква причина. Може би такава е била необходимостта от компенсация. 2012 г. 650 000, 2013 – 700 000, 2014 – 711 000, 2015 г. на вашето внимание са 722 000. Мисля, че изчерпах въпросите, ако има нещо друго.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Пенева. Чухме становището по повечето повдигнати въпроси по същество на общинска администрация. Сякаш вече можем да се ориентираме към формулиране на решенията относно тази най-важна точка. Все пак има ли някой, който да смята, че има неща, които следва да бъдат казани и все още не са казани? Процедурно предложение иска да направи г-н Иванов, заповядайте.

**Г-н Ив. Иванов**: Тъй като беше отговорено на въпроси, но не беше изразено мнение на кмета по отношение на предложенията на колегите общински съветници дали се приема нещо или не се приема, предлагам 15 минути почивка, за да може да бъде формулирано това мнение, да го чуем и след това да гласуваме. Ако не приемате г-н Председател, моля за 15-минутна почивка от името на група съветници.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ако това е причината за почивката аз бих помолил г-н кмета след всяко предложение да излага конкретно и ясно становището на общинска администрация.

**Г-н Пл. Стоилов:** Господин Председател, значи аз консултирайки се с финансовия екип мога да кажа позицията на администрацията по всички постъпили до момента предложения. Това, което финансовия екип казва е, че няма основания да бъде прието нито едно от предложенията. Така, че ние поддържаме бюджета по начина, по който е внесен за гласуване в Общинския съвет.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Все пак процедурното предложение за 15-минутна … За 10-минутна почивка нали? (коментар от зала не се чува) Господин Иванов …? (коментар от зала не се чува) Да, благодаря. Професор Михайлов, Вие вдигате ръка за …? (коментар от зала не се чува) За процедурно предложение имате така ли? Заповядайте.

**Проф. Н. Михайлов:** Уважаеми г-н Кмете, уважаеми г-н Председател на Общинския съвет, г-жо Пенева, уважаеми колеги. Водеща ценност е солидарността, тук са 3 писма от пенсионерите, адресирани са до г-н кмета, до г-н председателя с молба да се реагира малко … Ако погледнем отчета, който беше сложен на слайда се вижда, че такива възможности съществуват. Какво ненормално има в това да помогнем на тази категория хора? Те не искат милиони, техния бюджет е 16 200 лв. само за клуба на пенсионерите, само 16 200 лв. от тях огромна част отива за издръжка. И за дейностите, за които става дума примерно остават от порядъка на 400, 500, 600 лв. Аз не виждам какво ненормално има в това предложение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Пенева ще вземе отношение.

**Г-жа Ем. Пенева:** Много се извинявам проф. Михайлов, действително пропуснах да отговоря на вашия въпрос. Относно пенсионерските клубове, да действително сумата е 16 200, няма спекулация в това. Това е сума, която ние предоставяме на два Съюза на пенсионерите, в които членуват множество пенсионерски клубове. От тия 16 200, които и миналата година им бяха отделени като средства през 2014 г. без да бъдат ограничавани в каквото и да било го казвам съвсем отговорно, тука е и г-жа Личева дирекцията, те са изразходили 11 900 лв. Тоест над 4 000 лв. има остатък от пенсионерските клубове. В тази връзка дирекцията „Социални дейности“ е в непрестанна връзка и комуникация с всички, които ръководят пенсионерските клубове и това, което искам да ви кажа е след консултация с …, че всъщност пенсионерските клубове имат желание и правят да участват в този фестивал „Талант възраст няма“ и други такива, които съответно биха били изява на техните възможности и талант. Съответно след консултация от колегите могат да участват такива екипи от пенсионерските клубове за средства от фонда „Култура“, където са малките проекти. Освен всичко друго цитира се някаква бройка 52 000, ако не се лъжа, дано да не съм чула добре, така ми се стори, че цитирахте някакво число, ами в нашите сдружения членуват 1 000 такива, поне това е нашата информация, която има. Тоест членуват всички пенсионери в тия сдружения. Освен всичко друго на следваща или може би по-следваща сесия, не знам кога ще имат готовност колегите какво правим в момента за пенсионерските клубове, аз лично също съм в доста добра комуникация с тях и се отзоваваме абсолютно на всички техни решения дори и през годината, когато имат нужда от това. …

Засл. проф. В. Пенчев: Заповядайте**, г-н Кмете.**

**Г-н Пл. Стоилов:** И за да спрем със спекулациите за тая безкрайно уважавана от мене група наши съграждани така наречените хора от третата възраст искам да ви кажа следното: и пред двата съюза, макар че не е нормално да се делят аз съм поел ангажимент, че те ще имат пълната подкрепа на кмета и на общината. Няма случай, в който те са поискали финансова подкрепа, транспорт, каквото и да е и да им е отказано. Така, че да спрем с този въпрос и нека всички пенсионери да знаят, че имат пълна подкрепа и според мен ще си подобрете и комуникацията с пенсионерските клубове, питайте ги дали има случай, при който са искали нещо от общината и им е отказала. Да отидат на събитие, да им се осигури транспорт, да се поеме мероприятие, да се дадат пари няма такова нещо. Така, че в случая не виждам за какво спорим. Госпожа Личева беше ясна и конкретна, правим бюджет, бюджета се разписва с ясни цифри, изхарчени, необходими. Виждате 4 000 резерв, ако не стигнат няма проблем ще имат пари, няма … Значи, аз познавам много добре живота на тая категория хора, щото имам такъв човек близо до мене и болен на това отгоре. Няма да си позволя по никакъв начин тия хора да бъдат ощетявани и ограничавани. И за мене е не нормално да спекулираме с тия хора.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Мисля, че вече имаме достатъчно яснота по всички повдигнати въпроси и бихме могли да пристъпим към формулиране на решенията по тази най-важна точка. И така, колежки и колеги, по време на дебатите постъпиха общо на брой 6 предложения за промени, от 6 души имам предвид, предложения за промени в бюджета. Всички те, почти без изключение са от групата на БСП, с изключение на г-жа Грънчарова не направи предложение. Едно по едно ще ги подлагам на гласуване, ако някой от направилите предложения смята, че може на базата на дадените пояснения да оттегли някое от тях, моля да го обяви веднага след като съобщя съответното предложение. И така, г-н Неделчев направи общо 4 предложения, 3 от тях за завишаване на приходната част на бюджета и 1 за увеличаване на разходната част. Мога поотделно да ги прочета, искам да попитам г-н Неделчев по едно, по едно ли искате да бъдат разглеждани или по групи. (коментар от зала не се чува) Да, правилно, добре. И така, първото предложение е завишаване на приходите по параграф 1304 от данъка при придобиване на имущество със 150 000 лв. Подлагам на гласуване, ние чухме становището на общинска администрация в лицето на това, което каза г-н кмета, така че мисля че няма какво повече да коментираме по този въпрос. Подлагам на гласуване предложението със завишаване със 150 000 лв. на 1304. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43. С 13 гласа „за”, 11 „против” и 19 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Минаваме към следващото предложение за завишаване на приходната част по параграф 2705 за ползване на тържища, тротоари и т.н. с 30 000 лв. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

**КВОРУМ – 46. С 13 гласа „за”, 11 „против” и 22 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Следва третото предложение за завишаване на параграф 3619 (други неданъчни приходи) със 70 000 лв. Моля, процедура на гласуване на предложението.

**КВОРУМ – 47. С 12 гласа „за”, 12 „против” и 23 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Минаваме към предложението свързано с увеличаване на средствата предвидени за ремонт на тротоари с 150 000 лв. в скоби колегата Неделчев е добавил параграф 1015 от план-сметката на ОП „Комунални дейности“. Процедура на гласуване на това предложение. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 46. С 16 гласа „за”, 10 „против” и 20 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Минаваме към предложението направено от проф. Михайлов. То гласи да се увеличи в раздел V, функция „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“ дейност 525 Клубове на пенсионера, инвалида и други в това число за Клубове на пенсионера чрез договори с 2 сдружения сумата с 10 000 и да стане 26 200 лв. Процедура на гласуване на направеното предложение от г-н Михайлов.

**КВОРУМ – 46. С 12 гласа „за”, 9 „против” и 25 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Следващите 3 предложения са направени от г-н Пенчо Милков. Първото предложение точка 14.3. от проекта за решение да отпадне. Гласуваме предложението. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 46. С 16 гласа „за”, 13 „против” и 17 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Второто предложение е точка 16 от проекта за решение да отпадне. Гласуваме това предложение.

**КВОРУМ – 44. С 15 гласа „за”, 15 „против” и 14 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Минаваме към третото предложение от г-н Милков. Чета дословно, по разходната част от бюджета по дейност 878 Приюти за безстопанствени животни намаляване от 339 014 до 284 898, разликата от 54 116 лв. да се прибави към сумата за спорт дейност 714 Спортни бази и спорт за всички. Процедура на гласуване на прочетеното предложение.

**КВОРУМ – 48. С 18 гласа „за”, 8 „против” и 20 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Минаваме към предложението направено от г-н Рашев. Той предлага да има нова точка 23 в решението – Дава съгласието си по принцип дружество ЕГГЕД – Русе АД да бъде компенсирано със средства от общинския бюджет за претърпени загуби за времето на рехабилитацията на тролейбусната инфраструктура във връзка с изпълнението на проект „Интегрирана система за градски транспорт на град Русе“. Размерът на компенсацията, ако се налага такава да се оцени от Общински съвет през месец април 2015 г. след официалното представяне на финансовите отчети на дружеството за първите тримесечия на 2014 и 2015 г. от независим одитор. Чухте дословно направеното предложение, моля процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 47. С 12 гласа „за”, 20 „против” и 15 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Минаваме към предложенията направени от общински съветник Антон Данаилов. Първото предложение във функция 7 „Почивно дело, култура и религиозна дейност“ дейност 701 библиотека с регионален характер да се отпуснат целеви средства съгласно чл. 17, ал. 2, т. 5 от Закона за културното наследство в размер на 50 000 лв. като цялата сума по тази дейност стане 97 633 лв. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

**КВОРУМ – 45. С 15 гласа „за”, 10 „против” и 20 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Следва второто предложение на г-н Данаилов. Във функция 8 „Икономически дейности и услуги“ дейност 898 Други дейности по икономиката, в т. 1 Младежки дом сумата за Международен конкурс Северно сияние да се завиши с 5 000 лв. като цялата сума по тази точка стане 116 110 лв. Процедура на гласуване, моля, на това предложение.

**КВОРУМ – 46. С 12 гласа „за”, 12 „против” и 22 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Следва трето предложение, г-н Данаилов предлагам да го оттеглите … (коментар от зала не се чува) Да оттегля го вносителя. Минаваме към предложението напарвено от г-н Иван Иванов. В дейност 849 Други дейности по транспорт, пътища, пощи, далекосъобщения, транспортни субсидии числото 720 000 да стане 820 000 лв. Моля, процедурно …, съжалявам. Моля, гласуване на това предложение.

**КВОРУМ – 47. С 12 гласа „за”, 12 „против” и 23 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Изчерпахме всички постъпили предложения за корекции в проекта за бюджет 2015 на Община Русе. Следва да гласуваме предложението за решение, така както е внесено от вносителя като цяло гласуваме проекта за бюджет. Моля, процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Б. Панайотов – „за“**

**КВОРУМ – 48. С 37 гласа „за”, 10 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1285**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1,т.6 и чл.52, ал.1 от ЗМСМА, чл.94, ал.2 и ал.3 и чл. 39 от Закона за публичните финанси, във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2015 година, ПМС № 8/2015г. за изпълнение на ЗДБРБ за 2015г. чл.16 и чл.22, ал.2 от Наредба за условията и реда за съставянето на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Русе, приета с Решение №842, прието с Протокол №32/12.12.2013 година, общинският съвет реши:

1.Приема бюджета на **Община Русе за 2015 година**, както следва:

**1.1. По приходите** в размер на 97 356 613лв., съгласно Приложение №1, в т.ч.:

1.1.1.**Приходи за делегирани от държавата дейности** в размер на 46 546 088лв., в т.ч.:

1.1.1.1. Обща субсидия за делегирани от държавата дейности в размер на 42 310 280 лева.

1.1.1.2. Собствени приходи на звената на делегиран бюджет в размер на 281 675лв., съгласно Приложение № 1a.

1.1.2. **Приходи за местни дейности** в размер на 50 810 525лв., в т.ч.:

1.1.2.1. Данъчни приходи в размер на 11 900 000лв.

1.1.2.2. Неданъчни приходи в размер на 20 785 753лв.

1.1.2.3. Приходи от концесии в размер на 30 100лв.

1.1.2.4. Помощи и дарения от страната и чужбина в размер на 69 500лв.

1.1.2.5. Операции с нефинансови активи в размер на 1 680 000лв.

1.1.2.6. Трансфери за местни дейности в размер на 5 732 500лв., в т.ч.:

1.1.2.6.1. Обща изравнителна субсидия в размер на 5 479 400лв.

1.1.2.6.2. Трансфер за зимно поддържане и снегопочистване в размер на 253 100 лв.

1.1.2.7. Целева субсидия за капиталови разходи в местни дейности в размер на 1 082 200лв., в т.ч.:

1.1.2.7.1. За изграждане и основен ремонт на общински пътища в размер на 301 900лв.

1.1.2.7.2. За други инвестиционни разходи в размер на 780 300лв.

1.1.2.8. Трансфери между бюджети в размер на (-)317 372лв.

1.1.2.9. Трансфери между бюджетни и сметки за средства от ЕС в размер на (-) 5 405 906 лв.

1.1.2.10. Временни безлихвени заеми в размер на (-)1 878 048лв.

**1.2. Финансиране** 21 080 098лв., в т.ч. преходен остатък от 2014г. (Приложение № 1 и 1Б).

**1.3. По** **разходите** в размер на **97 356 613лв**., разпределени по функции, дейности и параграфи, съгласно Приложение № 2

1.2.1. За делегирани от държавата дейности – текущ бюджет в размер на 46 232 385 лв., съгласно Приложение №3.

1.2.2. За местни дейности- текущ бюджет в размер на 41 429 888лв., в т.ч. резерв за непредвидени и/или неотложни разходи в размер на 500 000лв., съгласно Приложение №4.

1.2.3. За капиталови разходи в Инвестиционна програма /държавни и местни дейности, в т.ч. от целева субсидия/ в размер на 9 694 340лв., съгласно Приложение №5.

1.2.4. Приема разчет за разходите, финансирани с приходи от постъпления от продажба на общински нефинансови активи, съгласно Приложение №10.

1.2.5. Приема разчет за разходите, финансирани с приходи от приватизация, съгласно Приложение №7.

**1.3.** Утвърждава бюджетно салдо по общинския бюджет, изчислено на касова основа в размер на (-)21 080 098лв. Приложение №№1 и 2А.

**1.4**. Приема първоначалния бюджет на Община Русе по агрегирани показатели, съгласно Приложение №2А.

**2**. Определя числеността и утвърждава **разходите за заплати през 2015 г.,** без звената от системата на народната просвета, които прилагат системата на делегирани бюджети, съгласно Приложение №18.

**3**. Утвърждава **разчет за целеви разходи и субсидии**, както следва за:

3.1. Членски внос – 60 000лв.,

3.2. Обезщетения и помощи по решение на Общински съвет за:

- помощи по Решение на Общински съвет - 15 500лв.;

- подпомагане с 300лв. на дете в приемно семейство по Решение №1008/14.10.2010г. на Общински съвет – 4 500лв.

- подпомагане разходите по погребения на социално слаби граждани в кметствата– 830лв.

- Калкулация за християнско погребение на социално слаби, бездомни и самотни хора за 2015г. – Приложение №30.

- Калкулация за мюсюлманско погребение на социално слаби, бездомни и самотни хора за 2015г. – Приложение №29.

3.3. Стипендии за 3-ма студенти в размер на 13 320лв. (за стипендии, осигурявани от местни приходи);

3.4. Субсидии за читалища – 20 000лв./ дофинансиране с общ. приходи/

3.5. Програма „Спорт“ – 520 000лв.

3.6. Програма „Туризъм“ – 138 422лв.

3.7. ФТ „Найден Киров“ – 87 000лв.

3.8. Фондация „Русе-град на свободния дух“ – 100 000лв.

3.9. Упълномощава кмета на общината да договори допълнителни условия по предоставянето и отчитането на целевите средства по т.3.1.-3.8.

4. Приема следните **лимити за разходи**:

4.1. СБКО в размер на 3 % (до 3 на сто) от средства за работна заплата на заетите по трудови правоотношения.

4.2. Разходи за представителни цели и международна дейност на кмета на общината в размер на 70 580 лв.

4.3. Кметства - 6750лв.

4.4. Средства за финансиране на проекти в областта на културата и изкуството – 52 000лв.

4.5. Разходи за представителни цели на Председателя на ОбС в размер на 10 000лв.

4.6. Средства за диоптрични очила в размер на 80лв., съгласно Наредба 7/15.08.2005г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей.

5. Утвърждава **списък на длъжностите и на лицата, които имат право на транспортни разноски**:

5.1. За пътуване в границите на населеното място, в съответствие с характера на трудовата дейност и за пътуване от местоживеене до месторабота и обратно, съгласно Приложение №17.

6. Утвърждава разходите и числеността на щатния и извънщатен персонал на общинските предприятия, съгласно Приложения № №13; 14; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27 и 28.

6.1. Приема плановия размер на разходите по бюджетите на кметствата за 2015г., съгласно Приложение №6.

7. Одобрява индикативен годишен разчет за сметките за средства от Европейския съюз, съгласно Приложение №№16 и 16А.

8. Одобрява актуализираната бюджетна прогноза за местните дейности за периода 2015, 2016, 2017 г. – Приложения №№11; 11а и 11б.

9. Определя второстепенните разпоредители с бюджет, съгласно Приложение №12.

10. Определя максимален размер на дълга, както следва:

10.1. Максимален размер на плащанията по общинския дълг за 2015 година - 5 750 808лв.

10.2. Максимален размер на новия общински дълг за 2015г.- 3 923 822лв.

10.3. Общинските гаранции, които може да бъдат издадени през 2015 година в размер на 0лв.

10.4. Максимален размер на общинския дълг и общинските гаранции към края на 2015 година в размер на 6 227 822лв., съгласно Приложение №9.

11. Определя максимален размер на новите задължения за разходи в местните дейности, които могат да бъдат натрупани през 2015 година в размер на 5% от средногодишния размер на отчетените разходи за последните четири години, като ограничението не се прилага за задължения за разходи, финансирани за сметка на помощи и дарения.

12. Определя максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2015 година в размер на 30% от средногодишния размер на отчетените разходи за последните четири години; ограничението не се прилага за ангажименти за разходи, финансирани за сметка на помощи и дарения..

13. Определя размера на просрочените вземания в размер на 842 190лв., съгласно Приложение №8 и на просрочените задължения – 0лв., съгласно Приложение №8А..

14. На основание чл.125, ал.1 от ЗПФ оправомощава кмета на общината да извършва компенсирани промени:

14.1.В частта за делегираните от държавата дейности – между утвърдените показатели за разходите в рамките на една дейност, с изключение на дейностите на делегиран бюджет, при условие че не се нарушават стандартите за делегираните от държавата дейности и няма просрочени задължения в съответната делегирана дейност;

14.2. В частта за местните дейности – между утвърдените разходи в рамките на една дейност или от една дейност в друга, без да изменя общия размер на разходите.

14.3. В разходната част на бюджета за сметка на резерва за непредвидени и/или неотложни разходи по т. 1.2.2. от настоящето решение.

15. Възлага на кмета:

15.1. Да определи бюджетите на второстепенните разпоредители с бюджет.

15.2. Да утвърди бюджетите на второстепенните разпоредители с бюджет.

15.3. Да организира разпределението на бюджета по параграфи и тримесечия и да утвърди разпределението.

15.4. Да информира общинския съвет в случай на отклонение на средния темп на нарастване на разходите за местни дейности и да предлага конкретни мерки за трайно увеличаване на бюджетните приходи и/или трайно намаляване на бюджетните разходи.

15.5. Да включва информацията по чл. 125, ал. 4 от ЗПФ в тримесечните отчети и обяснителните записки към тях.

15.6. Да разработи детайлен разчет на сметките за средства от Европейския съюз по отделните общински проекти, в съответствие с изисквания на съответния Управляващ орган и на МФ, включително и да извършва вътрешни компенсирани промени по показателите.

15.7. Да организира разпределението на бюджетната прогноза по параграфи.

16. Упълномощава кмета да предоставя временни безлихвени заеми за срок не по-късно от края на 2015 година от свободните средства в общинския бюджет за плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и по други международни програми.

16.1. При предоставянето на временни безлихвени заеми от временно свободни средства по общинския бюджет да се спазват изискванията на чл. 126 от ЗПФ.

17. Упълномощава кмета:

17.1. Да разработва и възлага подготовката на общински програми и проекти и да кандидатства за финансирането им със средства по структурни и други фондове на Европейския съюз и на други донори, по национални програми и от други източници за реализиране на годишните цели на общината за изпълнение на общинския план за развитие.

17.2. Да кандидатства за средства от централния бюджет и други източници за финансиране и за съфинансиране на общински програми и проекти.

17.3. Да сключи договори с Министерство на културата за съвместно финансиране на културни институти, както следва:

17.3.1. ДТ „Сава Огнянав”

17.3.2. Държавна опера

17.3.3. Държавен куклен театър.

18. Дава съгласието си дейностите в културата да прилагат системата на делегирани бюджети като им се предоставя право на второстепенни разпоредители с бюджетни кредити на самостоятелен бюджет и им се преотстъпват приходи от планираните постъпления в сборния бюджет на общината в размер на 151 691лв., съгласно Приложение №1А.

19. Приема за сведение Протокола от публичното обсъждане на бюджета, съгласно Приложение №32.

21. Отменя Решение №886, прието с Протокол №34/14.02.2014г. за одобрена План-сметка в дейност „Чистота“ за 2014г.

22. Одобрява План сметка на дейност „Чистота“ за 2015г., съгласно Приложение №31.

**5 Точка**

**Изказване на М. Димитров – вх.№ 80/06.02.2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Димитров в рамките на 3 минути да изложите вашите съображения.

**Г-н М. Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете. Правя изказване относно оставените в Община Русе през 2014 г. без хранителни помощи и на произвола на съдбата социално-слаби граждани. През 2014 г. около 4 000 граждани живеещи в Община Русе, отговарящи на критериите за социално подпомагане, останаха без хранителни помощи. До сега нуждаещите се получаваха два пъти в годината брашно, захар, олио, конфитюр, пчелен мед, ориз и други пакетирани храни. Тези хранителни помощи се финансират от Европейския съюз и се раздаваха чрез БЧК – Русе. Причината за липсата на хранителни помощи през 2014 г. е, че програмният период на тази мярка по схемата за разпределение на храни за най-бедните е завършил, а за новият програмен периоид по процедурни причини се е забавило усвояването на средствата. За огромно съжаление на всички управляващи, тези социално слаби наши съграждани няма как да преживяват само когато бюрократичните процедурни пречки за новия програмен период бъдат отсранени, тъй като те се борят ежедневно за своето физическо оцеляване и раздаваните хранителни помощи не са някакъв лукс за тях, а жизнена необходимост.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля, за тишина в залата, колеги.

**Г-н М. Димитров:** По този повод искам да задам следните въпроси: 1. Установен ли е точният брой на имащите право на хранителни помощи социално слаби граждани в Община Русе ? 2. Как смятате да решите този вече станал болезнен проблем за Община Русе? 3. Не е ли възможно Община Русе да осигури средствата за тези хранителни помощи, които да си възстанови след премахването на процедурните пречки за усвояването им от фондовете? 4. Не е ли възможно Община Русе да осигури средства за хранителните помощи от своя бюджет и за своя сметка ? 5. Поради огромното забавяне, не е ли възможно тези помощи за социално слаби граждани по изключение да не бъдат раздавани в натура, а получавани чрез ваучери от хранителните магазини ? Уважаеми дами и господа, апелирам към вашето отговорно отношение и бързото решаване на този проблем, тъй като през месец декември зам.-кмета Григоров ни увери, че са разрешени възникналите затруднения с бездомниците от Община Русе, а още на 1 януари дори и настанените в приюта „Добрия самарянин“ бездомници останаха без обяд. Уверен съм, че необходимите парични средства може да осигурите със същата бързина ,с която осигурихте 20 000 лв. за новата елха и тъй както осигурихте пари за годишни премии на кметската администрация. Надявам се, че в отговора няма да има цинични твърдения като това на г-н Иван Григоров, че този начин на живот е личен, свободен избор на тези хора. Някои хора може и да имат нужда от лечебен глад, но това категорично не са бездомниците и социално-слабите русенци. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Димитров. За отговор давам думата на заместник-кмета г-н Григоров.

**Г-н Ив. Григоров:** Хубаво е да цитира по принцип за работи, които не съм ги казал, но ще се постараем да му отговорим на г-н Димитров. До Мариян Йорданов Димитров, ул. „Цариград“-1, ет. 3, п.к.3, гр. Русе. Уважаеми г-н Димитров, във връзка с постъпилото в Общинския съвет – Русе Ваше писмо с вх. № 27 от 16.01.2015 г., Ви предоставям следната информация: За 2014 г. лицата, отговарящи на критериите за получаване на хранителни помощи по реда на Наредба № 18 за условията и реда на разпределяне на храни от интервенционните запаси за най-нуждаещите се лица” по данни на дирекция „Социално подпомагане“ – Русе са 4 247. Подпомагането с хранителни помощи по този ред е преустановено през 2014 г. На 5 декември 2014 г. Европейската комисия одобри новия програмен период по Оперативната програма за храни от Фонда за европейско подпомагане на най-нуждаещите се лица 2014-2020 г., като България получи 104 815 264 евро. Програмата представлява стратегически документ за установяване на финансови средства, които са финансирани едновременно от Фонда за европейско подпомагане на най-нуждаещите се лица на Европейския съюз и националните бюджети на страните-членки в рамките на седемгодишния програмен период. Общата стойност на средствата за реализация на предвидените за страната ни мерки е 123 312 075 евро, като 15% от тях са финансирани от български национален бюджет. По този начин държавата ще подпомогне лицата и семействата от най-уязвимите социални групи като им предостави индивидуални хранителни пакети или осигури топъл обяд чрез социалната услуга „Обществена трапезария“. От 2015 г. ще бъде разширен обхвата на лицата и семействата, които ще бъдат подпомогнати от фонда. За целта е необходимо Агенцията за социално подпомагане да направи подбор на потребителите, който ще се основава на критериите за достъп до социално подпомагане. От помощта ще се възползват отделни лица и семейства, които са обект на месечно подпомагане по реда на Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане, неосигурени самотни родители и техните деца, самотно живеещи лица и семейства, които получават минимална пенсия, както и скитащи и бездомни лица. Във Фонда са предвидени мерки и за пострадалите при бедствия и извънредни ситуации. Със средствата от програмата ще се осигури целогодишно функциониране на обществените трапезарии във всичките 28 области в страната. На практика държавата е осигурила финансовите средства, както за предоставяне на хранителни пакети на лицата от целевите групи, така и за издръжка на общинските обществени трапезарии, както и функциониращата в гр. Русе. Управляващия орган на „Фонд за европейско подпомагане на най-нуждаещите се лица 2014-2020 г." е Агенцията за социално подпомагане. В това си качество АСП ще организира през 2015 г., както закупуването и доставката на хранителните продукти чрез обществена поръчка, така и предоставянето им на правоимащите лица. С уважение Пламен Стоилов - кмет на Община Русе. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Григоров.

**6 Точка**

**Изказване на М. Димитров – вх.№ 81/06.02.2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Петата точка е също по заявление на г-н Мариян Димитров за изказване, респективно поставяне на въпрос, входирано в номер 81. Заповядайте, г-н Димитров.

**Г-н М. Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, той го няма за пореден път, извинявам се заместник-кметове. Правя изказване относно лошото състояние на грдаския тролейбусен транспорт. Община Русе е съсобственик с 35 % дял от капитала на дружество „ЕГГЕД – Русе”, което осъществява тролейбусния транспорт в града. По проектът за интегриран градски транспорт, в който Община Русе участва със собствени средства над 3 млн. лева, са доставени най-съвременен вид валидатори за електронно таксуване на пътниците. В същото време дружеството извършва своята дейност с 51 тролея на средна възраст 25 години. Допълването на тролейбусния парк става чрез купуването на тролеи втора ръка, отпаднали от транспортната мрежа на други европейски страни, също на по 25 години. Тролеите са стари, амортизирани и в лошо вътрешно, и външно състояние. Зимно време пътниците умират от студ, а лятно време от топлина, поради липсата на работещи климатици. На връх Нова година град Русе остана без тролейбусен транспорт, защото последните вечерни курсове на 31 декември бяха в 20:00 ч., а първите сутрешни курсове на 1 януари започнаха в 9:00 ч. Подобно беше разписанието им и по Коледа. Лошо е обслужването на гражданите през делничните дни, но най-силно това се усеща през почивните дни, когато след 20:00 часа по посока на жилищните … спира целия тролейбусен транспорт. Възрастта и видът на тролейбусния парк, както и качеството на транспортната услуга не съответстват на изискванията на един град като Русе, който има претенции да е „добро място за живеене” и се е нарекъл „град на свободния дух”. По този повод искам да задам следните въпроси: 1. Защо Русе, за разлика от София, Пловдив, Варна, Казанлък и други български градове – където даже возиха гражданите и безплатно, остана без автобусен и тролейбусен превоз в новогодишната нощ и с лошо транспортно обслужване по време на коледните празници ? Защо в почивните дни след 20:00 часа спират тролеите към жилищните квартали на Русе? Община Русе има ли виждане относно обновяването на тролейбусния парк и подобряването качеството на транспортната услуга ? При несправяне от страна на дружество „ЕГГЕД – Русе” с европейските норми на транспортно обслужване, Община Русе предвижда ли подмяната му с друг или търсенето и на друг доставчик на тролейбусна транспортна услуга в гр.Русе ? Уважаеми съветници, след подаване на заявлението за изказване един съветник ме попита ти за ЕГГЕД ли си или си против дружество ЕГГЕД? Уточнявам аз не съм нито за ЕГГЕД, нито против ЕГГЕД, просто виждам, че Община Русе има дял в това дружество и питам готова ли е общината да вкара необходимите средства в дружеството или ще търси друг доставчик на тази услуга. Това че кметът и неговия екип не ползват тази транспортна услуга не значи, че русенци трябва да бъдат наказвани по този начин. Но не съм оптимист тъй като за пореден път кмета Стоилов не иска да чуе питанията на гражданите, пети пореден път. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Димитров. Госпожа Кръстева заместник-кмет от името на кмета, заповядайте за отговор.

**Г-жа Н. Кръстева:** Преди да зачета отговора, който г-н Димитров е получил по надлежния ред искам да уточня, г-н Димитров, че не сте прав че общинска администрация или кмета и обкръжението около него не ползва градски транспорт, не знам от къде черпите тия данни. Сега по същество – уважаеми г-н Димитров, Във връзка с Ваше питане, вх. № 81/06.02.15 г. отправено към кмета на Община Русе и Общински съвет-Русе, с което поставяте въпроси: за транспортното обслужване по коледните и новогодишните празници, за обновяването на тролейбусния парк, както и дали се предвижда смяната на оператора. В тая връзка Ви информирам, че Община Русе се стреми да се развива в европейска посока, полагайки усилия за формиране на нов поглед за визията и приоритетите, създаване на ефективни взаимоотношения със структурните фондове на ЕС и привличане на нови ресурси за общината. Едно от доказателствата за това е одобрения по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г. проект „Интегрирана система за градски транспорт на град Русе“. Проектът е съобразен с приоритетите на Община Русе и е насочен към решаване на основните проблеми на обществения транспорт в града. Всеки един от предложените компоненти представлява решение на един или повече съществуващи проблеми на обществения градски транспорт в Община Русе, като за решението на някои от тях е необходимо изпълнението на повече от един компонент. В този смисъл, е използван интегриран подход при предложените проектни компоненти, така че да се постигне по-голям ефект върху подобряването на условията на обществения градски транспорт в града. Въз основа на прегледа и анализа на състоянието на транспортната система в град Русе и идентифицираните проблеми са предложени приоритетни компоненти с инфраструктурни промени, свързани с трасетата на обществения градски транспорт, въвеждане на електронна система за таксуване, GPS контрол и електронни табла за информация на гражданите по спирките, в т.ч. и Компонент „Подновяване на подвижния тролейбусен състав“. На етап Анализ на вариантите от първоначално разгледаните 9 компонента е избран вариант на проекта, изключващ Компонент „Подновяване на подвижния тролейбусен състав“. Причините за това са, че доставката на нови тролейбуси изисква значителни инвестиции и реализацията му в рамките на предвидения бюджет за проекта в настоящия програмен период на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 би наложила изключване на един или няколко от другите компоненти и реализация на минималните решения за останалите. Избраният вариант на проекта и съдържащите се в него компоненти са в съответствие със списъка от примерни дейности и е напълно съобразен с конкретните цели на схемата и предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Подкрепени са в следните категории: Разработване на планове за управление на трафика и внедряване на автоматизирани системи за управление и контрол, чрез въвеждане и подобряване на системите за управление и информационно обслужване (например центрове за управление на трафика, централизирана компютърна система, детекторни станции за превозните средства, дистанционно сменяеми информационни табла, кантари, комуникационни подсистеми). Към тази категория се отнасят дейностите по: въвеждане на електронна система за таксуване; изграждане на система за контрол и управление на трафика чрез инсталиране на електронни информационни табла; синхронизиране на светофарните уредби по бул. „Цар Освободител“ и изготвяне на план за велосипедно движение на град Русе; Обновяване на транспортната инфраструктура - рехабилитация на тролейбусната инфраструктура – стълбове и ВКМ, изграждане на подлез под ЖП линия за ОГТ, автомобили, пешеходци и велосипедисти; Развитие на инфраструктурна маршрутна мрежа с нови дестинации до по-отдалечени жилищни райони. Към тази категория се отнасят дейностите по реконструкцията на кръстовища и изграждане на нова улица и спирки на ОГТ в кв. „Чародейка“; Подобряване на достъпността на градските автобусни линии – платформи за хора с увреждания, премахване на пречките за ориентация и информация, светлинно и звуково обявяване на спирките, ясно визуално означаване на линиите и разписанията. Към тази категория се отнасят дейностите по реконструкция и рехабилитация на пешеходни подлези по бул. „България“ и надлез над ЖП линия с поставяне на асансьорни платформи за хора с увреждания и изграждане на пешеходен подлез с условия за ползване от хора с увреждания в района на кръговото кръстовище на бул. „Цар Освободител“. В резултат от реализацията на проекта очакваме намаляване на задръстванията и повишаване на капацитета на системата на обществения транспорт и не на последно място подобряване състоянието на околната среда чрез ограничаване на вредните емисии, развитие на тролейбусните системи и ползването на автобуси с ниски нива на замърсяване. През програмния период 2014 – 2020 г., Община Русе ще подготви надграждащ проект и ще кандидатства за финансиране по ОП „Региони в растеж“, в който ще бъде включено закупуването на нови и модерни превозни средства. Те ще бъдат изцяло съобразени с нуждите на хората със специални потребности. По отношение на въпроса за транспортното обслужване през коледните и новогодишни празници, Ви уведомявам, че всички превозни средства се движеха по празнични разписания. С оглед осигуряване информираността на населението на общината, същите бяха предварително оповестени на сайта на общината и в местни ежедневници.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Процедурно предложение иска да направи г-н Кънчев. Заповядайте, г-н Кънчев.

**Г-н Д. Кънчев:** Колеги, правя това предложение предвид това, че е 1 часа и трябва да почне обедната ни почивка правя предложението имаме само една точка остана питания на общински съветници, имаме 2 питания на общински съветници да ги изслушаме и след това да направим почивката. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Кънчев. Постъпило е процедурно предложение за удължаване работата на Общинския съвет до приключване с питанията на общинските съветници. Моля, процедура на гласуване на направеното процедурно предложение. (коментар от зала не се чува) Да, ръчно ще гласуваме. 32, има ли против? Въздържали се има ли? Няма. Приема се процедурното предложение.

**7 Точка**

**Питания**

**Засл. проф. В. Пенчев:** За да постави своето питане давам думата на г-н Пенчо Милков. Заповядайте, г-н Милков.

**Г-н П. Милков:** Уважаеми колеги, питането ми е по въпроса за комплексното административно обслужване. Преди да го прочета в рамките на няколко секунди ще изразя абсолютното си несъгласие с това, което се случи преди малко. След като приключи обсъждането на бюджета 19 човека изчезнаха и ние сме 31-32 души в момента, настана невероятен шум, което считам че е абсолютно неприемливо при точки питания от граждани. Дали ще бъде г-н Мариян Димитров, дали ще бъде инженера Манев, всичките питания нашата реакция е абсолютно еднаква, беззаинтересованост, бъбрене и излизане от стаята. Аз изразявам своето несъгласие с това. В Административно-процесуалния кодекс бяха направени изменения, обнародвани в ДВ, бр. 27 от 25.03.2014 г., с които бе приета общата нормативна уредба за въвеждането на комплесното административно обслужване. Както е известно, при него административните услуги следва да се извършват без да е необходимо заявителят да предоставя информация или доказателствени средства, за които са налице данни, събирани или създавани от извършващия административната услуга първичен администратор на данни, независимо дали данните се поддържат на хартиен или електронен носител. Също така начините за достъп и за предоставяне на услуги - на гише и по електронен път - се регламентират като равнопоставени като е уредена възможност на заявителят по собствена преценка да избере формата и начина на заявяване на административната услуга, разширявайки възможните начини за достъп с оглед развитието на комуникационните технологии. Въвежда се задължение на административния орган да осигури по служебен път цялата необходима информация за предоставяне на исканата услуга, щом тя е налична при него или при друг административен орган. Също така се предвижда възможност за адресата на индивидуалния административен акт да го получи на мястото, където е заявен, или на посочен от него адрес, в случай че е заявено получаване чрез лицензиран пощенски оператор или по електронен път. Безспорно, комплексното административно обслужване следва да облекчи гражданите и юридическите лица и да намали административния натиск върху тях. Администрациите следва да проявяват по-голяма активност и усилия за снабдяване с относимите към съответната услуга данни. По тази

причина, законодателят определи и срок за въвеждане на комплексното административно обслужване. Съгласно АПК, цитирал съм една точка, един параграф това е предвидено администрациите да предприемат мерки за въвеждане на комплексното административно обслужване до 25.03.2015 г. За държавата въвеждането също е приоритет, поради което с писмо от 1декември миналата година на г-жа Румяна Бъчварова, заместник министър-председател по коалиционна политика и държавна администрация, с това писмо тя е изискала от всички общини да предприемат необходимите мерки за въвеждане на комплексното административно обслужване. В писмото е приложен списък с услуги, извършвани от общините, като е видно, че при поне 44 от тези услуги документите са въведени с наредби на общинските съвети. С оглед на нормативната уредба и важността на въпроса, считам, че следва да са предприети вече мерки от Община Русе за въвеждане на комплесното административно обслужване. Част от тях, обаче, може би трябва да бъдат и промени в нашите наредби действащи към момента. Такива изменения в наредбите не могат да се внесат от общински съветник, тъй като ще са за услуги, предоставяни от общинска администрация. Моля да отговорите на въпросите: Какви конкретни мерки е предприела Община Русе за въвеждане на комплексното административно обслужване в своята работа? И вторият въпрос налагат ли се промени в наредби на Общински съвет – Русе и в кои? Кога предвиждате да бъдат извършени тези промени предвид срока –

25.03.2015 г.? Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милков. Господин кмета има думата.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми госпожи и господа общински съветници, уважаеми г-н Милков. Комплексно административно обслужване е такова обслужване, при което административната услуга се предоставя от компетентните административни органи, лицата, осъществяващи публични функции и организациите, предоставящи обществени услуги, без да е необходимо заявителят да предоставя информация или доказателствени средства, за които са налице данни, събирани или създавани от административни органи, първични администратори на данни, независимо дали тези данни се поддържат в електронна форма или на хартиен носител. Базисният модел на комплексното административно обслужване представлява обща универсална рамка за въвеждане на комплексно административно обслужване в администрацията. Целта на Базисния модел на комплексно административно обслужване е да подпомогне административните органи при прилагане на принципите за комплексно административно обслужване. Сред приоритетите в работата на общинска администрация винаги са били предоставянето на качествени административни услуги и лесен достъп на гражданите до тях. В тази връзка въвеждането на КАО е естествена и правилна стъпка в процеса на улесняване на гражданите при ползване на административни услуги и значително намаляване на документите, които се изискват от тях. За въвеждането на КАО, обаче всяка институция следва да предприеме и извърши редица действия, като сериозна промяна на вътрешно-административния процес, цялостна промяна на вътрешните правила за работа, осигуряване на достъп на служители до различни регистри и бази данни, промяна на вътрешни документи и Общински наредби и др. Община Русе е предприела действия и необходимите стъпки, за да може да въведе КАО от определената за това дата, като обаче ясно съзнаваме трудностите, които ще възникнат за администрацията. Същевременно, за реалното постигане на КАО се изисква и намирането на компетентни отговори на редица отворени към момента въпроси, част от които за съжаление не са в компетенциите на Община Русе. Накратко … и двама юристи. Надлежно са описани работните процеси в текущото състояние, като сериозно внимание беше обърнато на събирането на информация– кой е отговорния експерт за описание на процеса, в кои документи е представено изпълнението на процеса, кои са източниците на информация, предложение за примерно описание на източниците на информация за съответните работни процеси. Направен и разписан е правен анализ на административните услуги и процедури - кои законови и подзаконови нормативни актове имат отношение към изпълнението на процесите, коя е юридическата характеристика на процеса/услугата от гледна точка на нормативната уредба, кой е компетентният орган за изпълнение на процеса. До края на месец януари ще бъде финализирана и разписваната в момента в детайли архитектура на процесите**,** на чиято база ще се стъпи при определянето на правилата, реда и цялостния подход при предоставянето на конкретна административна услуга, съгласно КАО. По отношение на осигуреността на Общината във връзка с необходимите информационни технологии, Община Русе изпрати искане за предоставяне на Автоматизирана информационно система за комплексно административно обслужване от Министерски съвет, които са собственик на системата. Към момента разполагаме с инсталационен носител и ръководство за инсталация и поддръжка. В Общината в момента се търсят варианти за изработването на софтуер за комуникация и автоматизация на вътрешно-административни процеси, в контекста на предоставяне на административни услуги, част от необходимата информация за която е налична в самата общинска администрация. Необходимо е разработването на отделни модули за всеки софтуер, съхраняващ първични данни. По отношение на необходимостта от промяна на нормативни актове към настоящия момент се предвижда изготвяне на предложения за промяна на Наредби на Общинския съвет № 1,5,7,21**,** където за определени услуги има разписани документи, които Общината към настоящия момент изисква, а след 25 март ще трябва сама да набавя. Друг много сериозен въпрос е необходимото изработване и внедряването на софтуер за автоматична комуникация с други администрации, които са регистратор на първични данни. Към настоящия момент този въпрос стои отворен за общината предвид факта, че е извън нейните компетенции. Липсата на работещ механизъм за електронна комуникация между различни администрации, несъвместимостта на информационните им системи и липсата на достъп до водените от тях регистри ще е сериозна пречка за прилагането на КАО и може да доведе до риск от забавяне на предоставянето на дадена услуга и пропускане на определени административни срокове. В заключение ще обобщя, че Община Русе подкрепя всяка стъпка в процеса на повишаване на качеството и улесняване на достъпа до административни услуги и ще извърши възможните и необходими за това действия. Съществуват обаче много отворени въпроси за въвеждането на КАО, част от които извън компетенциите на общината, отговори на които се надявам да бъдат намерени в периода до 25 март в комуникация с съответните компетентни органи.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Господин Милков за уточняващи въпроси или становище имате думата.

**Г-н П. Милков:** Аз ще бъда кратък, ще изразя становище. Благодаря за отговора. Становището ми е следното, първото действие, което цитира кмета в отговора си е негова заповед от 17 ноември. След въвеждането на, след приемането на законовите изменения администрациите бяха задължение да изготвят отчети като първия отчет беше в период 6 месеца след измененията, а следващите два през 3 месеца. 6-месечен срок след приемане на законовите изменения е изтекъл септември и 2 месеца след дори този 6-месечен срок ние издаваме първата си заповед. това е първото ми становище. По отношение на другото приемам наистина като резонни мерките, които са приети, които видях в отговора и смятам, че гражданството на град Русе трябва да се популяризира на разбираем за тях език, защото действително и аз очаквам трудности при самото му въвеждане, технически. Затова считам, че трябва да се популяризират точно гражданите в понятен за тях език. В смисъл да се предвиди и такава дейност, не само за нас софтуера и ние администрацията какво нали ще предприемем, но и гражданите да го разберат. Защото е сложно името, а ще доведе до драстични промени, няма да има съгласувания, да се пращат хората от орган на орган, администрацията трябва сама да си събере необходимите документи. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** И аз ще направя едно уточнение. Заповедта за сформиране на екипа, който ще провежда комплексното административно обслужване няма нищо общо с отчетните документи, които администрацията изпраща в изпълнение на законовите изисквания. И тази заповед е издадена в строго съответствие със сроковете и нормите регламентирани от принципала. Така, че не виждам някакъв проблем в становището, което г-н Милков изразява.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Продължаваме с питания на общински съветници. Има думата г-н Иван Иванов. (коментар от зала не се чува) А, Вие искате само писмен отговор. Ами … (коментар от зала не се чува) Уважаеми дами и господа общински съветници, приключи една важна за нашия град сесия, сесията за бюджета преди всичко. Благодаря за участието, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

**Забележка:** Протоколите с резултатите от поименното гласуване по точки 1, 3 и 4 от дневния ред са част от настоящия протокол и по силата на чл. 96, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация са приложени към него.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/П. Денчева-Лукова/ /засл. проф. В. Пенчев/**