**ПРОТОКОЛ № 47 ОТ ЧЕТИРИДЕСЕТ И СЕДМОТО ЗАСЕДАНИЕ НА**

**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РУСЕ**

**Проведено на 26.02.2015 г., начало 9:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 49, отсъстваха: Йорданка Даневска и Айлин Абилова. Заседанието бе открито и ръководено от засл. проф. Васил Пенчев, Председател на ОбС – Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Добре дошли време е да започнем нашата работа. Моля да заеме местата си. Нека да направим проверка на кворума, колеги. Само 28 души са регистрирали своето присъствие с устройства, но и това е достатъчно, имаме кворум. Очевидно в залата има много повече общински съветници. Можем да пристъпим към нашата работа. Колеги, моля за тишина. Господин Неделчев, ще ми разрешите ли да продължа работата? Благодаря ви. Уважаеми дами и господа общински съветници, от името на кмета, от общинска администрация има приятното предложение общинските съветници да изгледат рекламния видеоклип за град Русе, който беше прожектиран по време на посещението на министър Ангелкова. Така, че предлагам преди да започнем работата по същество да изгледаме 3-минутния клип свързан с нашия град. Действително впечатляващ видеоклип. Това е само началото сигурно много от колегите знаят, предстои по-нататъшното развитие, така че нашия град да бъде представен по един достоен начин. И така, колеги, нека да пристъпим по същество към нашата работа. След като проверихме кворума, нека да обсъдим проекта за дневен ред. Имате думата, уважаеми дами и господа, за предложения относно дневния ред. Господин кметът ще направи предложение.

**Г-н Пл. Стоилов**: Уважаеми господин Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, предлагам като извънредна точка да бъде включена точката за приемане на решение за установяване позицията на Община Русе по повод въпроси от дневния ред на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК-Русе, насрочено за 11.03.2015 г. Извънредността идва от факта, че самата организация на тази Асоциация, на това съвещания от страна на областния управител до нас беше сведено непосредствено след комисиите, а ние трябва да упълномощим представител или кмета да гласува по съответните точки, които подробно са описани в материала. Така, че аз ви призовавам да подкрепите като извънредна точка.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря на г-н кмета. Има ли някой нещо да каже във връзка с предложената извънредна точка? Няма. Подлагам на гласуване включването на тази точка като извънредна в дневния ред. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** По традиция ще я включим в началото на следобедното заседание. Има ли други предложения за изменения и допълнения на дневния ред? Не виждам други предложения. Нека да гласуваме дневния ред така, както е предложен с допълнителната извънредна точка, която вече включихме. Нека да гласуваме дневния ред.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” така се прие следния**

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. К.Л. 874 Одобряване на Последваща оценка на Общински план за развитие на Община Русе за периода 2007-2013 г.
2. К.Л. 872 Утвърждаване списъци на общински жилища на основание чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост
3. К.Л. 839 Списък на спортните обекти и съоръжения общинска собственост, които ще се отдават под наем през 2015 г.
4. К.Л. 868 Промяна в състава на Местната комисия по Закона за уреждане правата на граждани с многогодишни жилищно-спестовни влогове
5. К.Л. 871 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя за изграждане на гаражи по ул. „Братя Миладинови“ в град Русе
6. К.Л. 870 Откриване на процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територия по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе
7. К.Л. 869 Поправка на явна фактическа грешка, допусната в Решение №1266, прието с Протокол №45/22.01.2015 г. на Общински съвет-Русе, относно дадено съгласие за извършване продажба на общински терени от 17 кв.м. и 13 кв.м. по улична регулация, приобщени към УПИ IV-989 и УПИ V-988 в кв. 38 по регулационния план на кв. „Долапите“, град Русе
8. К.Л. 841 Допълнение на годишния план за паша в частта за землищата на с. Бъзън , гр. Мартен и с. Басарбово във връзка с предоставяне за общо и индивидуално ползване на пасища, мери – публична общинска собственост
9. К.Л. 855 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №5 за търговската дейност на територията на Община Русе и Наредба за изменение и допълнение на Наредба №16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе
10. К.Л. 863 Приемане на Наредба за отмяна на Наредба 10 на Общински съвет Русе за условията и реда за предоставяне на концесия
11. К.Л. 856 Инвестиция за изграждане на търговска сграда за промишлени стоки на територията на Централен общински пазар гр. Русе
12. К.Л. 857 Вписване в Търговския регистър на промени на обстоятелствата във връзка с осъщественото прехвърляне в полза на Община Русе на притежаваните от държавата дялове от капитала на „Летище Русе‘ЕООД
13. К.Л. 858 Приемане на краен ликвидационен баланс на „Хляб и хлебни изделия“ЕООД в ликвидация и заличаването му в Търговския регистър при Агенцията по вписванията
14. К.Л. 859 Даване съгласие за продължаване действието на договор от „Център за психично здраве-Русе“ЕООД за теглене на кредит – тип овърдрафт
15. К.Л 849 Прекратяване на пълномощията на д-р Иван Стоянов като пълномощник на Община Русе в Общото събрание на „Многопрофилна болница за активно лечение - Русе” АД и избор за член на Общото събрание на дружеството на негово място д-р Пламен Станев
16. К.Л. 860 Откриване на процедура за приватизация на общински имот с идентификатор 63427.2.590 с площ 259 кв.м. по кадастрална карта на гр. Русе, пл. Иван Вазов №1 и построената в него обслужваща сграда с идентификатор 63427.2.509.2
17. К.Л. 861 Откриване на процедура за приватизация на общински имот магазин за цветя в жилищен блок „Сердика – Б“, ул. Петко Д. Петков №10, гр. Русе, съгласно АОС №356/22.04.1996 г.
18. К.Л. 862 Откриване на процедура за предоставяне на концесия за строителство на Плувен комплекс за професионален и масов спорт и отдих в „Парка на младежта“ на град Русе
19. К.Л. 864 Започване на подготвителни действия за предоставяне на концесия на пристанище за обществен транспорт с регионално значение „Пристис“
20. К.Л. 840 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ
21. К.Л. 842 Отдаване под наем на част от самостоятелен обект в сграда – частна общинска собственост за клуб на Фондация „Русчук“
22. К.Л. 843 Отдаване под наем на част от самостоятелен обект в сграда – частна общинска собственост за клуб на Сдружение „Българска национална асоциация активни потребители“
23. К.Л. 873 Изменения на Бюджета на Община Русе към 31.12.2014 г.
24. К.Л. 846 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе
25. К.Л. 852 Изменение и допълнение на Наредба №21 за реда, начина и условията за отпускане на еднократна финансова помощ на граждани от бюджета на Община Русе
26. К.Л. 853 Приемане на общинската Програма за закрила на детето – 2015 г.
27. К.Л. 854 Утвърждаване на Програма „Спорт“ – 2015 г. с промяна на Приложение №1 и Приложение №3 към Правилника за условията и реда за финансово подпомагане дейностите на спортните клубове в Община Русе, приет с Решение №478/19.02.2009 г. и с последно изменение с Решение №908/20.02.2014 г.
28. К.Л. 867 Изменение и допълнение на Правилата и критериите за класиране и прием в общинските детски ясли на територията на Община Русе, приети с Решение №846 по Протокол №32/12.12.2013 г. на Общински съвет-Русе
29. К.Л. 865 Стартиране на процедура по чл. 36в, ал. 1, т.2 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане за закриване на дома за деца лишени от родителски грижи „Св. Димитър Басарбовски“
30. К.Л. 847 Годишен финансов отчет и Отчет за дейността на УС на общинска фондация „Русе-град на свободния дух“ за 2014 г.
31. К.Л. 848 Приемане на Бюджет, насоки за работата и работна програма на общинска фондация „Русе-град на свободния дух“ за 2015 г.
32. К.Л. 845 Одобряване на Обща схема на преместваеми обекти по чл. 56 и РИЕ по чл. 57 от ЗУТ за територията на зона „Д“ /ул. „Борисова“ с гаровия площад/ - гр. Русе, съгласно Наредба №7 на Общински съвет-Русе
33. К.Л. 866 Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Изменение на план за улична регулация – реконструкция на ул. „Шипка“ /от бул. „Цар Освободител“ до бул. „България“/, част от „Изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Русе“ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.4-07/2010/001 по оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013 г.
34. К.Л. 833 Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Изменение на план за регулация на кв. 596 и УПИ II-за жил. строителство и търговия в кв. 597, изменение на план за улична регулация от о.т. 3616 до о.т. 3600 между кв. 596 и 597 в жк. „Чародейка-север“ гр. Русе
35. К.Л. 834 Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – въздушно електропроводно отклонение и кабел ниско напрежение до поземлен имот с идентификатор 63427.306.105 в местност „Чифлика“, землище на град Русе
36. К.Л. 835 Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – водопроводно отклонение от съществуващ водопровод до ПИ 623 и ПИ 624 в местност „Плужна“, землище на с. Николово за водоснабдяване на ДЗЗД „Тонита“
37. К.Л. 836 Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – кабел 20 kV от съществуващ стълб 20 kV в имот с идентификатор 63427.32.1 от ВЕП 20 kV – ЕПО „МТП Профилакториум ОАПС“ до трансформаторен пост тип БКТП20/0,4 kV в имот с идентификатор 634227.301.78 в местност „Астарджийца“, землище на кв. „Средна кула“, гр. Русе
38. К.Л. 837 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – водопроводно отклонение за ПИ 000099 в местност „Конлук дере“, землище на с. Просена и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе
39. К.Л. 838 Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външен водопровод и външен електропровод за захранване на ПИ 012010 в местност „Над село“, землище на с. Николово, Община Русе
40. К.Л. 832 Отпускане на персонална пенсия
41. К.Л 851 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №17 за символиката на община Русе
42. К.Л. 844 Приемане на Правилник за изменение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация
43. К.Л 850 Създаване на Общинска комисия за развитие на библиотечно-информационното обслужване на гражданите в Община Русе
44. Приемане на Решение за установяване позицията на Община Русе по повод въпроси от дневния ред на заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК - Русе, насрочено за 11.03.2015 г.
45. Изказване на Здравко Паскалиев – вх.№139/19.02.2015 г.
46. Изказване на Мариян Димитров – вх.№145/20.02.2025 г.
47. Изказване на Мариян Димитров – вх.№146/20.02.2025 г.
48. Питания

**1 Точка**

**Одобряване на Последваща оценка на Общински план за развитие на Община Русе за периода 2007-2013 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-н Карапчански, заместник-кмет.

**Г-н Стр. Карапчански:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, добър ден. На вашето внимание една рутинна процедура съгласно чл. 34, ал. 1 от Закона за регионалното развитие представя на вашето внимание предложение за одобряване на последващата оценка на Общинския план за развитие на Община Русе за периода 2007-2013 г. Документът беше разпространен и е качен на сайта на Община Русе, отговаря на всички методически изисквания за това какво трябва да включва. Именно оценка за степента на постигане целите, устойчивостта, общо въздействие, ефективността на използваните ресурси, както и изводи и препоръки относно политиката на регионално и местно развитие. Като общ извод от целия аналитичен документ можем да очертаем факта, че за изтеклия отчетен период 2007-2013 г. по-голямата част от предварително заложените дейности са изпълнени по-скоро във втората половина в отчетния период, в неговия край. Това е съвсем лесно обяснимо дотолкова, доколкото финансовите ресурси предполагат ефективното изпълнение на тези дейности, в голямата си част идват от успешно защитени европейски проекти. Знаете, че цикъла на кандидатстване, одобрение на отделните проекти, провеждане на отделните процедури отнема време, отнема административно-техническо време. Въпреки това, както може да видите в документа в голямата си част основните … приоритети са изпълнени. Това са нас ще служи като един достатъчно важен извод за следващия период, новия план за развитие 2014-2020 г. По отрано да сме готови със своите проекти, Община Русе активно работи в тази посока. Знаете, че с европейско финансиране в момента проектираме 30 стратегически за града ни обекти, които ще бъдат приоритетно финансирани по новата оперативна програма „Региони в растеж“. По този начин ще гарантираме, че в следващите 7 години действително дейностите ще стартират доста по-рано и няма да има рискове за тяхното … приключване.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Имате думата колеги, въпроси, изказвания, становища? Няма желаещи. Гласуваме 1 точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 46. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1286**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 42, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за регионалното развитие, Общинският съвет реши:

1. Одобрява документа „Последваща оценка на Общински план за развитие на Община Русе за периода 2007-2013 г.“

**2 Точка**

**Утвърждаване списъци на общински жилища на основание чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, всяка година Общинския съвет утвърждава списъците на общински жилища на основание ЗОС. Поддържам предложението, както сме го внесли с писменото допълнение, което всички от вас са получили.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на госпожа Шилкова. Заповядайте, колеги, ако има желаещи да вземат отношение по тази точка. Не виждам. Нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 48. С 48 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1287**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 42, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 12, ал. 2 от Наредба №6 на ОбС-Русе за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и разпореждане с жилища – общинска собственост, Общинският съвет реши:

Утвърждава, както следва:

1.Списък №1 за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, включващ 1583 броя апартаменти и 181 броя къщи.

2.Списък №2 за ведомствен жилищен фонд, включващ 52 броя апартаменти и 2 броя апартаменти - защитени жилища.

3.Списък №3 за резервен жилищен фонд, включващ 126 броя жилищни апартаменти.

4.Списък №4 за продажба на правоимащи по ЗУПГМЖСВ, включващ 3 броя къщи (4 броя жилища – реални части).

**3 Точка**

**Списък на спортните обекти и съоръжения общинска собственост, които ще се отдават под наем през 2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ще докладва г-н Богданов. Заповядайте, г-н Богданов, от името на кмета.

**Г-н В. Богданов:** Уважаеми общински съветници, контролен лист 839, предложението ни е за одобряване на списък на спортни обекти и съоръжения общинска собственост, които ще се отдават под наем през 2015 г. Това задължение на общината е вменено с чл. 75 от Правилника за приложение на Закона за физическото възпитание и спорта и конкретния списък съдържа 2 спортни обекта се предлагат за отдаване под наем. Промяна в предложението постъпи на комисията по ЗОРС като чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА се добавя точка 8 от същия нормативен акт. След чл. 72 от Правилника за приложение Закона за физическото възпитание и спорта се добавя точка 1. В точка 2 от проекта за решение следва да отпадне текста като тенис кортове и същия да се чете спортно игрище със съответния идентификатор е с площ 3200 кв.м. … акта за общинска собственост. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Богданов. По тази точка има ли желаещи да вземат отношение, колеги? Няма желаещи с корекциите, които спомена г-н Богданов нека да гласуваме точката. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1288**

На основание чл. 21, ал. 1, т.8, т.23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.71 и чл.72, т.1 от Правилника за прилагане на Закона за физическото възпитание и спорта, и във връзка с чл. 49, ал. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта, Общинският съвет реши:

Приема Списък на спортните обекти и съоръжения - общинска собственост, стопанисвани от ОП “Спортни имоти”, за отдаване под наем през 2015г., както следва:

1. Обект с предназначение за спортна и развлекателна дейност като закрита лекоатлетическа писта с идентификатор 63427.2.4790.1.14 с площ 492 кв.м. намираща се в СК „Ялта“ ул. Драма 13 ет.1 обект 14 описана в АОС 6205/31.03.2010г.
2. Спортно игрище, с идентификатор 63427.2.5627 с площ 3 200кв.м. описано в АОС 5538/23.09.2008г.

Кметът на Община Русе да извърши последващите, съгласно закона действия.

**4 Точка**

**Промяна в състава на Местната комисия по Закона за уреждане правата на граждани с многогодишни жилищно-спестовни влогове**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Д. Шилкова:** Рутинна процедура, предлагаме в комисията по жилищно-спестовните влогове на мястото на Борислава Братоева да влезе Анелия Георгиева. Поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли изказвания по тази точка? Няма. Процедура на гласуване, моля.

**КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1289**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 16, ал. 3 от ППЗУПГМЖСВ, Общинският съвет реши:

1.Освобождава Борислава Маринова Братоева като член на Местната комисия по Закона за уреждане правата на граждани с многогодишни жилищно-спестовни влогове.

2.Избира Анелия Ангелова Георгиева – изпълняваща длъжността началник отдел „Общинска собственост“ в Община Русе, съгласно Заповед № ЧР 90/08.12.2014 г. за член на Местната комисия по Закона за уреждане правата на граждани с многогодишни жилищно-спестовни влогове.

**5 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя за изграждане на гаражи по ул. „Братя Миладинови“ в град Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова има думата от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам предложението откриване на процедура за провеждане на публичен търг за учредяване право на строеж на 5 броя гаражи по ул. „Братя Миладинови“ град Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли желаещи да се изкажат по точката? Явно няма. Нека да гласуваме колеги. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1290**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 37, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 36, ал. 1 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе и във връзка с подадено в общинска администрация заявление вх. №ОИ-06-16 от 23.09.2014 г. за учредяване право на строеж върху общинска земя и становище изразено в протокол №31 от 27.11.2014 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж за изграждане на пет броя гаражи, ситуирани върху общинска земя, представляваща Поземлен имот с идентификатор 63427.2.5715 по Кадастралната карта и Кадастралните регистри на град Русе, а по действащия регулационен план представляваща УПИ XI-5715-за гаражи в кв. 160, намираща се на ул. „Братя Миладинови“ в град Русе, както следва:

* Гараж № 1 с размери 3,45/6,05 м. и застроена площ 20,87 кв. м., при начална тръжна цена 2 612,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж № 2 с размери 3,45/6,05 м. и застроена площ 20,87 кв. м., при начална тръжна цена 2 612,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж № 3 с размери 3,45/6,05 м. и застроена площ 20,87кв. м., при начална тръжна цена 2 612,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж № 4 с размери 3,45/6,05 м. и застроена площ 20,87кв. м., при начална тръжна цена 2 612,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж № 1.1 с размери 3,35/6,05 кв.м. и застроена площ 20,26кв.м., при начална тръжна цена 2 536,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**6 Точка**

**Откриване на процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територия по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** Предлагаме публичен търг на 3 имота в с. Николово. Виждате в таблицата, че проекта за решение е съобразен с вашето решение за … от юли месец 2014-та година. Становището на кмета на с. Николово е положително.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Имате думата, колеги изказвания, въпроси? Няма. Гласуваме тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1291**

На основание чл. 21, ал.2 и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от ЗОС и чл.30 от Наредба № 1 на Общински съвет - Русе, протокол № 24/29.04.2014 г. на Комисията по общинска собственост и заявления за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за откриване на процедура за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следните имоти:

1.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.1416 с площ 510 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4” предмет на АОС № 7220/08.04.2014 г. (вписан под № 164, том 11, дв.вх. № 4649, н.д. 2159 от 11.04.2014 г. на АВп.), при начална тръжна цена 2040,00 /две хиляди и четиридесет/ лева, без включени ДДС, данъци и такси.

2.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.2290 с площ 487 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 1,2” предмет на АОС № 7221/08.04.2014 г. (вписан под № 163, том 11, дв.вх. 4640, н.д. 2158 от 11.04.2014 г. на АВп.), при начална тръжна цена 2000,00 /две хиляди/ лева, без включени ДДС, данъци и такси.

3.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот имот № 503.2148 с площ 1196 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 1,2” предмет на АОС № 6934/13.03.2013 (вписан под № 119, том 9, дв.вх.3870, н.д. 1719 от 19.03.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена 4800,00 /четири хиляди и осемстотин/ лева, без включени ДДС, данъци и такси.

Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия търга.

**7 Точка**

**Поправка на явна фактическа грешка, допусната в Решение №1266, прието с Протокол №45/22.01.2015 г. на Общински съвет-Русе, относно дадено съгласие за извършване продажба на общински терени от 17 кв.м. и 13 кв.м. по улична регулация, приобщени към УПИ IV-989 и УПИ V-988 в кв. 38 по регулационния план на кв. „Долапите“, град Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има думата г-жа Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам това предложение комисия ЗОРС е излязла с предложение вместо явна фактическа грешка в проекта за решение да се чете очевидна фактическа грешка, приемаме тая забележка.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. По очевидната фактическа грешка има ли някой желание да вземе отношение? Няма, гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 47. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1292**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, §22 от ПЗР от ЗУТ, чл. 41, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл. 8, ал. 9 и 10 от ЗОС, чл. 62, ал. 2 от АПК, Протокол № 28/28.08.2014 г. на Комисията по общинска собственост и заявление за ПУП-ИПР за обособяване на нови урегулирани поземлени имоти, Общинският съвет реши:

1. Допуска поправка на очевидна фактическа грешка в точка 1.2 на Решение № 1266, прието с Протокол № 45/22.01.2015 г. на Общински съвет – Русе като вместо „…УПИ IV-989…“ да се чете „..УПИ V-988…“.

2. В останалата си част решението остава непроменено.

3.Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14- дневен срок от оповестяването му.

**8 точка**

**Допълнение на годишния план за паша в частта за землищата на с. Бъзън , гр. Мартен и с. Басарбово във връзка с предоставяне за общо и индивидуално ползване на пасища, мери – публична общинска собственост**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам това предложение. Според комисия ЗОРС в посочените правни основания да отпадне чл. 37и, ал. 11, т. 1 от ЗСПЗЗ.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. По тази точка има ли желаещи да вземат отношение? Няма. Моля, процедура на гласуване с допълнението, което спомена г-жа Шилкова. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1293**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от ЗОС, чл. 37о, чл. 37и, ал. 3 от ЗСПЗЗ, чл. 20, ал. 2 от Наредба за управлението, стопанисването и ползването на пасища, мери на територията на Община Русе, Общинският съвет реши:

1. Допълва Годишния план за паша, приет с Решение № 1245, прието с Протокол № 44/11.12.2014 г. на ОбС – Русе, като към т. 13 се добавят графи за общо ползване за землищата на с. Бъзън, град Мартен и с. Басарбово и графа за индивидуално ползване за землището на град Мартен.
2. Допълва Решение №1245, прието с Протокол № 44/11.12.2014 година, като към т. 2.1. от сьщото - за общо ползване се добавят следните имоти:

* За землището на с. Бъзън се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 000003 | Лозята | Пасище, мера | 6 | 0,223 |
| 2 | 000046 | Тъшлъ дере | Пасище, мера | 3 | 0,222 |
| 3 | 000061 | Тъшлъ дере | Пасище, мера | 5 | 25,912 |
| 4 | 000063 | Тъшлъ дере | Пасище, мера | 5 | 93,429 |
| 5 | 000066 | Тъшлъ дере | Пасище, мера | 3 | 194,641 |
| 6 | 000068 | Инжекьовска чешма | Пасище, мера | 3 | 85,407 |
| 7 | 000073 | Чуката | Пасище, мера | 3 | 10,023 |
| 8 | 000075 | Чуката | Пасище, мера | 3 | 138,951 |
| 9 | 000078 | Чуката | Пасище, мера | 3 | 5,886 |
| 10 | 000080 | Чуката | Пасище, мера | 3 | 15,828 |
| 11 | 000082 | Чуката | Пасище, мера | 3 | 31,580 |
| 12 | 000084 | Чуката | Пасище, мера | 3 | 13,773 |
| 13 | 000086 | Чуката | Пасище, мера | 3 | 6,790 |
| 14 | 000088 | Чуката | Пасище, мера | 3 | 30,561 |
| 15 | 000100 | Чуката | Пасище, мера | 3 | 74,065 |
| 16 | 000102 | Чуката | Пасище, мера | 3 | 9,195 |
| 17 | 000109 | Лозята | Пасище, мера | 6 | 6,251 |
| 18 | 000110 | Лозята | Пасище, мера | 6 | 35,700 |
| 19 | 000115 | Лозята | Пасище, мера | 6 | 3,105 |
| 20 | 000120 | Лозята | Пасище, мера | 6 | 12,918 |
| 21 | 000126 | Чуката | Пасище, мера | 3 | 132,974 |
| 22 | 000129 | Чуката | Пасище, мера | 6 | 37,698 |
| 23 | 000131 | Чуката | Пасище, мера | 6 | 0,243 |
| 24 | 000132 | Чуката | Пасище, мера | 6 | 1,859 |
| 25 | 000133 | Пръстниците | Пасище, мера | 3 | 34,694 |
| 26 | 000135 | Пръстниците | Пасище, мера | 3 | 17,705 |
| 27 | 000139 | Пръстниците | Пасище, мера | 3 | 43,111 |
| 28 | 000142 | Пръстниците | Пасище, мера | 3 | 193,433 |
| 29 | 000147 | Пръстниците | Пасище, мера | 3 | 14,609 |
| 30 | 000150 | Пръстниците | Пасище, мера | 3 | 80,204 |
| 31 | 000152 | Пръстниците | Пасище, мера | 3 | 83,036 |
| 32 | 000154 | Пръстниците | Пасище, мера | 3 | 47,459 |
| 33 | 000158 | Пръстниците | Пасище, мера | 3 | 14,880 |
| 34 | 000160 | Пръстниците | Пасище, мера | 3 | 77,472 |
| 35 | 000162 | Семерджиевски път | Пасище, мера | 3 | 201,062 |
| 36 | 000197 | Пръстниците | Пасище, мера | 3 | 72,966 |
| 37 | 000199 | До гората | Пасище, мера | 3 | 77,643 |
| 38 | 000202 | До гората | Пасище, мера | 3 | 35,256 |
| 39 | 000203 | До гората | Пасище, мера | 3 | 17,938 |
| 40 | 000205 | Камен гьол | Пасище, мера | 3 | 111,329 |
| 41 | 000209 | Камен гьол | Пасище, мера | 3 | 55,116 |
| 42 | 000210 | Камен гьол | Пасище, мера | 3 | 62,618 |
| 43 | 000215 | Камен гьол | Пасище, мера | 3 | 4,120 |
| 44 | 000217 | Пръстниците | Пасище, мера | 3 | 7,196 |
| 45 | 000219 | Камен гьол | Пасище, мера | 4 | 14,237 |
| 46 | 000224 | Къмпинга | Пасище, мера | 4 | 12,049 |
| 47 | 000227 | Къмпинга | Пасище, мера | 6 | 235,928 |
| 48 | 000236 | Къмпинга | Пасище, мера | 6 | 16,713 |
| 49 | 000239 | Къмпинга | Пасище, мера | 6 | 8,479 |
| 50 | 000242 | Къмпинга | Пасище, мера | 6 | 13,508 |
| 51 | 000246 | Къмпинга | Пасище, мера | 6 | 4,981 |
| 52 | 000248 | Къмпинга | Пасище, мера | 6 | 2,771 |
| 53 | 000251 | Къмпинга | Пасище, мера | 6 | 6,789 |
| 54 | 000252 | Къмпинга | Пасище, мера | 6 | 13,480 |
| 55 | 000254 | Къмпинга | Пасище, мера | 6 | 23,712 |
| 56 | 000257 | Къмпинга | Пасище, мера | 6 | 10,435 |
| 57 | 000259 | Къмпинга | Пасище, мера | 4 | 46,181 |

* За землището на гр. Мартен се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 000065 | Калето | Пасище, мера | 4 | 178,754 |
| 2 | 000068 | Калето | Пасище, мера | 4 | 155,293 |
| 3 | 000069 | Калето | Пасище, мера | 4 | 42,036 |
| 4 | 000369 | Калето | Пасище, мера | 4 | 104,871 |

* За землището на с. Басарбово се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 000325 | Дъбравата | Пасище, мера | 7 | 117,276 |
| 2 | 000051 | Шейканеца | Пасище, мера | 7 | 35,216 |
| 3 | 000346 | Търница | Пасище, мера | 7 | 25,292 |
| 4 | 000331 | Дъбравата | Пасище, мера | 7 | 304,275 |
| 5 | 000324 | Дъбравата | Пасище, мера | 7 | 16,354 |
| 6 | 000341 | Дъбравата | Пасище, мера | 9 | 9,229 |
| 7 | 000215 | Припека | Пасище, мера | 9 | 128,219 |
| 8 | 000072 | Селището | Пасище, мера | 7 | 14,666 |
| 9 | 000412 | Саджака | Пасище, мера | 7 | 79,906 |
| 10 | 000419 | Саджака | Пасище, мера | 7 | 91,006 |
| 11 | 000118 | Припека | Пасище, мера | 7 | 1,784 |
| 12 | 000104 | Табията | Пасище, мера | 7 | 55,967 |
| 13 | 000110 | Табията | Пасище, мера | 7 | 20,574 |
| 14 | 000236 | Мелницата | Пасище, мера | 9 | 158,972 |
| 15 | 000238 | Кантона | Пасище, мера | 9 | 18,202 |
| 16 | 000180 | Мармарица | Пасище, мера | 9 | 12,129 |
| 17 | 000181 | Мешелика | Пасище, мера | 9 | 11,583 |
| 18 | 000217 | Табията | Пасище, мера | 7 | 48,977 |
| 19 | 000296 | Малък Саджак | Пасище, мера | 7 | 77,612 |
| 20 | 000034 | Шейканеца | Пасище, мера | 7 | 57,192 |
| 21 | 000487 | Шейканеца | Пасище, мера | 7 | 42,146 |
| 22 | 000020 | Селището | Пасище, мера | 7 | 9,396 |
| 23 | 000095 | Табията | Пасище, мера | 7 | 18,585 |
| 24 | 000091 | Ясаците | Пасище, мера | 7 | 52,246 |
| 25 | 000198 | Мешелика | Пасище, мера | 9 | 62,716 |
| 26 | 000195 | Припека | Пасище, мера | 9 | 28,035 |
| 27 | 000206 | Мешелика | Пасище, мера | 9 | 21,675 |
| 28 | 000201 | Мешелика | Пасище, мера | 9 | 29,136 |
| 29 | 000202 | Табията | Пасище, мера | 9 | 7,536 |
| 30 | 000137 | Припека | Пасище, мера | 7 | 75,970 |
| 31 | 000186 | Припека | Пасище, мера | 9 | 5,900 |
| 32 | 000030 | Шейканеца | Пасище, мера | 7 | 6,380 |
| 33 | 000099 | Табията | Пасище, мера | 7 | 284,622 |
| 34 | 000109 | Табията | Пасище, мера | 7 | 2,365 |
| 35 | 000146 | Бранзалана | Пасище, мера | 4 | 24,349 |
| 36 | 000149 | Мармарица | Пасище, мера | 4 | 28,175 |
| 37 | 000184 | Припека | Пасище, мера | 9 | 13,271 |
| 38 | 000212 | Припека | Пасище, мера | 9 | 8,711 |
| 39 | 000398 | Саджака | Пасище, мера | 7 | 49,828 |
| 40 | 000397 | Саджака | Пасище, мера | 7 | 24,299 |
| 41 | 000227 | Мелницата | Пасище, мера | 9 | 16,026 |
| 42 | 000437 | Мелницата | Пасище, мера | 9 | 5,615 |

**и към т. 2.2. – за индивидуално ползване** се добавят следните имоти:

* В землището на гр. Мартен се предоставят:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Имот, № | Местност | НТП | Категория | Площ, дка |
| 1 | 000022 | Калето | Пасище, мера | 4 | 7,768 |
| 2 | 000047 | Калето | Пасище, мера | 4 | 17,244 |
| 3 | 000054 | Калето | Пасище, мера | 4 | 0,134 |
| 4 | 000071 | Калето | Пасище, мера | 4 | 1,967 |
| 5 | 000122 | Пашов кладенец | Пасище, мера | 4 | 1,355 |
| 6 | 000123 | Ясаците | Пасище, мера | 4 | 1,321 |
| 7 | 000129 | Вехтите лозя | Пасище, мера | 6 | 2,666 |
| 8 | 000138 | Потока | Пасище, мера | 6 | 1,353 |
| 9 | 000139 | Вехтите лозя | Пасище, мера | 3 | 5,079 |
| 10 | 000143 | Калето | Пасище, мера | 4 | 0,475 |
| 11 | 000154 | Вехтите лозя | Пасище, мера | 6 | 0,219 |
| 12 | 000184 | Калето | Пасище, мера | 4 | 11,645 |
| 13 | 000186 | Калето | Пасище, мера | 4 | 7,746 |
| 14 | 000237 | Вехтите лозя | Пасище, мера | 3 | 3,757 |
| 15 | 000239 | Ямата | Пасище, мера | 3 | 6,093 |
| 16 | 000240 | Потока | Пасище, мера | 3 | 5,492 |
| 17 | 000264 | Калето | Пасище, мера | 4 | 1,798 |
| 18 | 000266 | Потока | Пасище, мера | 6 | 5,495 |
| 19 | 000275 | Новите лозя | Пасище, мера | 6 | 14,131 |
| 20 | 000334 | Вехтите лозя | Пасище, мера | 6 | 1,718 |

1. Предоставя за общо ползване на ГС „Бъзън”, представлявано от Левент Джелил Нури, пасища, мери, посочени в т. 2 – “за общо ползване за землището на с. Бъзън”. ГС „Бъзън” следва да заплати годишна такса за общо ползване на пасища, мери в размер на 7885,03 лева по сметка на Община Русе.
2. Предоставя за общо ползване на ГД „Мартен”, представлявано от Бранислав Ангелов Ангелов, Сашо Иванов Савов и Гинка Георгиева Савова, пасища, мери, посочени в т. 2 – “за общо ползване за землището на гр. Мартен”. ГД „Мартен” следва да заплати годишна такса за общо ползване на пасища, мери в размер на 1442,86 лева по сметка на Община Русе.
3. Предоставя за общо ползване на ГС „Басарбово”, представлявано от Христо Маринов Игнатов, пасища, мери, посочени в т. 2 – “за общо ползване за землището на с. Басарбово”. ГС „Басарбово” следва да заплати годишна такса за общо ползване в размер на 6304,24 лева по сметка на Община Русе.
4. ГС „Бъзън”, ГД „Мартен” и ГС „Басарбово” следва да поддържат в добро земеделско и екологично състояние предоставените за ползване пасища, мери.

7. Предоставянето за общо ползване се осъществява с настоящото решение, което е правно основание за общо ползване на мерите и пасищата за целите на чл. 41 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Препис от него се връчва на заинтересованите лица след заплащане на дължимата такса, определена съгласно чл. 53 от Наредба №16 на ОбС – Русе.

**9 Точка**

**Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №5 за търговската дейност на територията на Община Русе и Наредба за изменение и допълнение на Наредба №16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Георгиева от името на работната група и от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Ф. Георгиева:** Уважаеми г-н Председател, дами и господа общински съветници, причинитеПричините, налагащи изготвянето на Наредба 5 за изменение и допълнение на …, причините, налагащи изготвянето на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 и Наредба № 16 на Общински съвет Русе, са следните: необходимост от синхронизиране на наредбите, действащи на територията на Община Русе и тяхното ефективно приложение; отразяване на настъпили промени в структурата на държавната администрация; отразяване на настъпили промени в икономическата обстановка на страната и включване на новопоявили се дейности; уреждане на неуредените със закон или подзаконов акт обществени отношения с местно значение; изравняване на условията, при които се осъществява дейност на територията на Община Русе; осигуряване на равнопоставеност и справедливо разпределяне на правата и задълженията между търговците и ресторантьорите, при ползване на терен общинска собственост, за осъществяване на дейност на открито и определяне на такси за новопоявилите се дейности, които се осъществяват върху терени на открито общинска собственост и не са свързани с продажба на стоки. Със заповед на Кмета на Община Русе бе назначена комисия, в чийто състав са включени общински съветници и служители от общинска администрация. Съгласно заповедта, задачата на комисията е да разработи и предложи Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 и Наредба № 16 на Общински съвет-Русе, което тя успешно изпълни. Под № 104 от 09.02.2015 г. бе входирано в Общински съвет-Русе предложение за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 за търговската дейност на територията на Община Русе и Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе. На редовните заседания на постоянните комисии по образование и наука, бюджет и финанси, комунални дейности и ЗОРС към Общински съвет-Русе, са зададени въпроси от общинските съветници Орлин Дяков, Иван Иванов, Александър Неделчев, Стефан Бучаков и Анастас Георгиев. Комисията обсъди поставените въпроси и предоставя следните отговори: Господин Орлин Дяков – Въпрос: „Промяната в наредбата ще даде ли възможност за рестриктивни мерки от страна на КООРС? Думата „рестриктивен“, означава „ограничителен“, съответно „рестриктивни мерки“ – „ограничителни мерки“. Задължението на служителите от специализирано звено КООРС не е да се ограничава дейността на търговците, а да се следи за спазването на разпоредбите на Наредба № 5 и да се съставят актове за установяване на административни нарушения. С приемането на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 5 и Наредба № 16 се премахват привилегиите и се въвежда равнопоставеност при осъществяването на търговска дейност. Господин Иван Иванов – Въпрос: „Ако се приеме наредбата, ще се появят ли допълнителни приходи в бюджета и долу-горе с колко ще се увеличи?“ Отговор - включването на новопоявилите се дейности, които се осъществяват на открито, с преминаването към целогодишно заплащане на такса за разполагане на маси пред заведенията за хранене и развлечения и с премахването на 50%-тното намаление при заплащане на такса през зимния период за заета площ (лятна градина), оградена с ветробранни съоръжения, се очаква прогнозно приходи да се увеличат с около 25%. Господин Александър Неделчев – Въпрос: „В проекта за решение няма точка 2 „Приема промяна в Наредба 16.“ Отговор - съгласно чл. 48, ал. 1 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове, цитирам - „Актът, с който се отменя, изменя или допълва нормативен акт, трябва да сочи и всички други нормативни актове или техни части, дялове, глави, раздели, членове, алинеи, точки или букви, които се отменят, изменят или допълват.“ Това правно разпореждане е изпълнено с § 24 от Заключителните разпоредби на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 5. Такова е и становището на комисията по ЗОРС. Господин Стефан Бучаков – Въпрос: „В параграф 16, чл. 20, т. 3, ал. 4 е било търговия на открито, а сега става ползване на място, какво налага тази промяна?“ Отговор - В чл. 20, ал. 4 от Наредба № 5 текстът „за търговия на открито“ е заменен със „за ползване на място“, тъй като, съгласно ЗМДТ, таксата се заплаща за ползване на място, а не за дейност. Господин Анастас Георгиев – Въпрос: „Какво включва „събития с медиен характер“, изразът събития с медиен характер? Отговор - събитията с медиен характер са тези, при които се използват LED-стени, рекламни пана, рекламни брошури и флаери за рекламиране на стоки и услуги. Тук не се включват събития с културен характер. Втори въпрос от г-н Георгиев - „Как се определя на кое се заплаща 3 лв.?“ Отговор: В §24 т. 3 от предложената Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 и Наредба № 16 са посочени събитията, за които се събира такса на 3.00 лв. на кв.м. на ден. Господин Емил Милушев, препоръка – „Постъпило е предложение, с вх. № 136/18.02.2015 г. от ресторантьорите и хотелиерите. Ако може работната група да се събере и да се изкаже становище.“ След обсъждане на направеното Предложение от Красимир Иванчев, председател на УС на сдружение СХРР, до Общински съвет-Русе, за изменение и допълнение на Наредба № 16 на Общински съвет Русе, комисията дава следното становище: По направеното предложение за отмяна на т. 5 от ал. 2 на чл. 23 от Наредба № 16 - видно от внесеното за обсъждане предложение за изменение на Наредба № 16 на ОбС-Русе, посочената норма е предложена за отмяна. С премахването на тази норма, такса за ползване на място ще се заплаща от всички, ползващи такова за търговска дейност на открито, без значение по кое време от годината се осъществява това ползване, какъвто е и един от основните принципи на ЗМДТ. Споделяме мотивите на Съюза, че по този начин ресторантьорите, които ползват място за разполагане на маси пред заведенията за хранене, ще бъдат равнопоставени с всички останали търговци. Второ, приема се предложението в т. 6 от ал. 2 на чл. 23 от Наредба № 16 изразът „до 01 април“ да бъде заменен с „до 01 май“. Не се приема предложението, в т. 6 от ал. 2 на чл. 23 от Наредба № 16, след изразът „огради, чадъри, стойки, цветарници, спомагателни щандове, витрини …“, става въпрос за хладилни витрини „ и други съоръжения“ да се добави текстът „с монтирани найлонови прегради, стъклени панели и др. подобни“, тъй като е в противоречие с останалите текстове в наредбата. Предложеният от комисията текст, за намаление на таксата през периода 31.10. - 01.04., се отнася за летни градини, които не са с монтирани ветробранни съоръжения и не засяга таксата по разполагане на маси, както е видно от систематичното място на правната норма. Или с други думи: ако мястото е освободено – такса не се дължи; ако на мястото през този зимен период са останали непремахнати помощните за търговията на открито съоръжения, таксата се дължи с 50% намаление; ако са разположени и маси за сядане – се дължи съответната такса, без намаление. Не се приема предложението за изменение на чл. 24 от Наредба № 16. Предлага се текст, обхващащ събития, от културен характер, провеждани на открито. Този вид мероприятия не са били и не са предмет на тази наредба: Общината може да събира само определените с нормативен акт такси. Целта на предложената от комисията промяна в наредбата е да се обхванат тези организирани събития на открито, които са свързани с търговия, реклама и презентация на стоки и услуги и са съпроводени с концертни изяви. По направеното предложение на СХРР за изменение в чл. 25 от Наредба № 16: Видно от внесеното за обсъждане предложение за изменение на Наредба № 16 на ОбС-Русе, посоченият текст „базисна“ не съществува. В предложението на СХРР се съдържат и изрази, от които не се разбира какво точно е имал в предвид вносителя. Това прави предложеният текст неприемлив и считам, че би довел до неясна и неприложима правна уредба. Във връзка с препоръките за засилване на осъществявания контрол от страна на общината по спазване на разпоредбите на Наредба № 5, бе изискана и предоставена информация от СЗ КООРС и отдел Стопански дейности и защита на потребителите към дирекция Икономика и управление на собствеността за извършени проверки и резултатите от тях. Обобщените данни от двете структури са за извършени 1129 проверки, съставени 330 бр. фишове с глоба и 240 актове за установяване на административни нарушения.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Георгиева. Господин Славчев иска думата. Заповядайте.

**Г-н М. Славчев**: Благодаря, г-н Председател. Аз като общински съветник не мога да не благодаря за подробния доклад. Сега, по време на комисиите, в които аз участвах основно дебатирахме преминаването към целогодишното заплащане на таксите за разполагане на масите за сервиране, но тука искам да се изкажа по друга тема от промените. Това е добавката в чл. 13, ал. 2, т. 9 – 16 терена за изява на музиканти, артисти, художници и други, обвързана с това поправка в Наредба 16, чл. 25, гласяща, че за ползване на терени върху, които се организират панорамни , циркове, стрелбища, люлки и други, така, така за ползване на терени общинска собственост върху, които са организирани .стрелбища, атракциони и други неща и ни се представят улични артисти и музиканти се събира такса в размер на … и съгласно Наредба 16, въпросния член това са 60 стотинки на квадратен метър на ден на първи сектор и 50 стотинки за квадратен метър на ден за втори сектор. Аз лично не мога да приема тоя текст и смятам, че рискуваме да влезем в един дебат, който ще ни отвее най-вероятно до Господари на ефира, защото ще влезем в историята с такава такса. Обръщам се към работната група, не знам кои са били членове на тая работна група и какви са точно идеите им, но има една приказка е казал българския народ – „Музикант къща не храни“, а ние сме решили да му вземем стотинките на човека, който свири на улицата. В Русе аз не се сещам колко има, сещам се за един в момента, който тук на площада и май друг няма. Ролята на уличните музиканти, всички сте ходили в европейските градове, пък и не само по европейските, те създават атмосфера, създават някакъв дух на града. Като ги обложим с тая такса и между другото, ако тоя човек свири 365 дни в годината на първи сектор на скъпата тарифа, Община Русе ще събере 219 лв. от тоя човек за цяла година. Смятам, че сумата е нищожно малка, за да … като приход, по-голям приход евентуално ще съберат служба КООРС като ги глобяват въпросните музиканти затова, че не са си платили 60-те стотинки на ден. И смятам, че е недомислие това и апелирам да не приемаме тоя текст или да помолим вносителя да го оттегли. Смятам, че ще бъде едно добро начало на желанието ни нашия европейски град да има такава атмосфера на улицата, на улиците си и по някакъв начин да стимулираме. Дори спомням си като докладваше точката по комисиите се каза, че въвеждането на тази такса щяла да стимулира артистите и музикантите, което всички разбираме, че точно обратния ефект ще има. Благодаря Ви, г-н Председател, приключвам. Молбата ми е към всички колеги да се обединим и да се откажем от тая поправка. Нека, ако наистина има желаещи музиканти, артисти да създават европейски облик на града ни, да създават атмосфера безвъзмездно и да си изкарват там някакви пари за прехрана. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Славчев. Госпожа Георгиева относно мотивите за включване на такава точка.

**Г-жа Ф. Георгиева:** Свързахме се с общините: Варна, Бургас, Стара Загора и София точно по този проблем, защото имаше изявено желание от наши артисти, мимове да излязат и да покажат изкуството си. В останалите общини тази изява е забранена, не е уредена с нито един нормативен акт на общината. Проучихме въпроса как стои в другите държави, във всички държави се заплаща определена такса дори за определено място за извършването на такава дейност. ЗОС е цитирано, че публична общинска собственост не може да се предоставя безвъзмездно в каквато и да е форма, на когото и да е. Единственото, което ние препоръчваме и предлагаме да се мине на минимална такса без да е обвързано със срок и с минимално заемане на площ, тоест за каквато и площ да се взема ще заплаща 60 стотинки. Няма как да разрешим да се извършва, каквато и да е … на публична общинска собственост без такса, нарушаваме закона. Това е предложението на комисията и ние го поддържаме.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Георгиева. Реплика за г-н Славчев.

**Г-н М. Славчев /реплика/:** Благодаря ви за отговора. Аз се хващам за думата да разрешим, защо трябва да разрешаваме и каква ще е формата на разрешението. Тоя човек трябва да дойде като какъв да докаже … сега разбирам, че също така има и изисквания точно какви песни да пее … Да, да, защото влизаме в една материя, аз мисля че ние не сме готови за това нещо. Не знам как е в другите градове как си плащат, но приходите на уличните музиканти са такива, че не са някакви сериозни неща. Не е … това не е търговска дейност, не е нещо, с което един човек става богат с това. И смятам, че в името на тяхното съществуване е по-добре да не приемаме тоя текст. Поддържам предложението си, в противен случай просто няма да има улични музиканти в Русе и това го знаете. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Славчев. Други желаещи да вземат отношение по тази точка? Господин Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, съвсем конкретен коментар по въпроса, който бях поставил в комисията и който беше изчетен отговора. Аз благодаря за информацията по Закона за нормативните актове коректна е, но също така е коректно да кажем, че във всеки един закон или нормативен акт с подзаконов характер приложенията към него са изведени в края не между параграфите на било то допълнителните разпоредби, било то заключителните разпоредби. Защото някои закони имат по над 10 приложения и прочитането на закона е станало изключително трудоемко, ако приложенията са наслагани към всяка точка, параграф или член, или алинея, за които те се отнасят. Затова законовата практика е те да са в края. И моето предложение конкретно е следното, да се редактират параграф 21, както следва да стане „Приложение 1 към наредбата „Уведомление за вписване по чл. 5“ се изменя съгласно Приложение 1. Параграф 22 да стане Приложение 2 към наредбата „Искане по чл. 16, ал. 1“ се изменя съгласно Приложение 2. Параграф 23 да стане Приложение 3 към наредбата „Разрешение“ се изменя съгласно Приложение 3. И заключителните разпоредби с параграф 24 да се преместят преди тези приложения. Мисля, че така и за всички граждани и служители, които ще я ползват и четат ще бъде много по прегледно и ще бъде в съответствие със закона. Това е.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. Архитект Илиев има думата. Заповядайте, г-н Илиев.

**Арх. В. Илиев:** Уважаеми г-н Кмете, уважаеми дами и господа, днес тоя дебат много ме заинтригува. В комисиите поради професионалната насоченост моя интерес беше насочен основно към маси, търговия, паравани и т.н., но тука се повдигна един интересен въпрос преди малко от докладващата и от г-н Славчев относно демонстрацията на музикални изпълнители и на мимове, както го има по целия свят. Няма да третирам въпроса със заплащането, защото аз също г-н Славчев мисля, че една минимална сума не е чак толкова тежка за тия, които искат да покажат своето изкуство, още повече доколкото разбрах по цял свят го има, и в Европа го има. Мене ме интересува нещо друго, кой и как разрешава определени изпълнения. За щастие в Русе съм бил свидетел на чудесни изпълнения особено на деца от Музикалното училище. Няколко пъти съм свидетел, когато изпълняват класическа музика. Но по какъв начин и кой все пак ще определя какво ще се изпълнява. Има ли, айде да не кажа комисия, но някакво ниво, което би следвало да не се прескача? Това искам да попитам и го отправям към администрацията и към вас, това би било интересно като тема.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Илиев. Реплики двама души имат. Първо г-н Славчев, след това д-р Чакърян.

**Г-н М. Славчев /реплика/:** Колега, ползвам формата на реплика само нямам намерение пряко да Ви репликирам. Знаете ли какво се сетих преди малко, същото е поне говорим за ползване на терени общински публични, частни и т.н. да обложим и просяците. Да обложим и просяците, то е същото. О‘кей има на терени частна и публична общинска собственост има просещи хора, защо не ги обложим и тях по тая логика? Затова казвам за мене е нещо, което е по-добре да го оттеглите. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, д-р Чакърян.

**Д-р Ерв. Чакърян /реплика/:** Имам ли думата?

**Засл. проф. В. Пенчев**: Заповядайте.

**Д-р Ерв. Чакърян /реплика/:** Господин Кмет, г-н Председател, колеги, имам бегло отношение към музиката. Как да ви кажа, таксата я има в Европа, добра практика е. Цензура за стила на музика не можем да налагаме със закон, но можем да я наложим с отношение към нея. Тоест важното е в кутийката какво ще намери изпълнителя и сам ще реши дали го харесват или не. А, че има хора, които трябва да се диагностицират и не трябва да се допускат до такива места това вече е с сферата на други места, да се замислят. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Чакърян. Има ли други желаещи да вземат отношение? Заповядайте, г-н Гарелов иска думата.

**Г-н Юл. Гарелов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, тука наблюдаваме така едно явление как от един маловажен проблем да се направи голям проблем, а всъщност си затваряме очите за истинския проблем. Същността на тая точка е един отдавна дискутиран въпрос свързан с работата на много търговци, които до голяма степен определят характера на града. Този характер на Русе, който е града на свободния дух … Това, че ние няколко години диксутираме тая тема с цел да намалим товара върху търговците с оглед на тежката икономическа ситуация сега направихме точно обратното. Сигурен съм, че няма нито един търговец, който да бъде доволен от начина, по който сега ние ще гласуваме промяната в Наредба 5 и Наредба 16. Тъй като очевидно не срещам разбиране в разговорите с моите колеги искам само да кажа, че допускаме грешка с начина, по който въвеждаме зимна такса за масичките навън. Доколкото знам от търговците в централна зона една маса с 4 стола е 30 лв. на ден. Ако … (коментар от зала не се чува) 30 лева на месец, да, извинявам се., 30 лв. на месец. Ако това би донесло някакви допълнителни, сериозни допълнителни приходи на общината аз си мисля, че има други начини, по които можем да компенсираме това. Още повече, че има друг подход, по който да се съберат тези пари, защото презумпцията е, че едно право, за да се заплаща трябва да се ползва. А тука имаме презумпцията, че ще се плати за едно право,което не всеки ден ще се ползва. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за … Изказване, заповядайте г-н Пехливанян.

**Г-н Б. Пехливанян:** Господин Председател, г-н Кмет, колеги, ние говорихме с г-н Гарелов по време на комисиите и сега говорихме за някои цифри, които са в предложенията предимно на хотелиерите и ресторантьорите, обаче преди да мина към съществената тема само да отговоря на г-н Славчев, че преди около месец, месец и половина имах работата във Виена и там по центъра на определени места в тези …, където бях имаше все едни и същи музиканти, имаше и балетисти, което ме навява на мисълта наистина, че всеки, който е по центъра си ползва даден определен периметър и не вярвам този периметър да не е платен. Така, наистина да минем към малко по-съществените въпроси. Искам да спомена това, че в предложението, което правят хотелиерите и ресторантьорите се оказа, че някои предложения са приети. Така ли е? Някои предложения са приети. По-важното според мене е, че общинска администрация вече поставя нещата на еднаква нога с тези, които имат примерно маси и изнасят навън маси и примерно тези, които примерно имат съответни заграждения и т.н. Тоест вече условията стават еднакви за всички, а не тези които досега са изнасяли в хубаво време, както примерно е сега февруари и не са си плащали. Това е проблема, че тези хора, които са имали такива, такъв порок в кавички не би трябвало да бъде наяве. Освен това контрола е в ръцете на КООРС. И още нещо, което аз забелязах, в това което общинска администрация предлага, в тези заграждения, които са като тенти и т.н., сеннници, ако не се ползват и са вдигнати примерно огражденията те не би трябвал ода плащат според мене такса. Така ли е? Той може да се осигурява …, примерно, ако са вдигнати да има свободно преминаваме пред тях. О‘кей дори да има примерно ползване на общинска територия, тоест примерно конструкция и т.н., ако са вдигнати и има достъп, и може да се преминава от гражданите през тези територии те не плащат. О‘кей, аз това исках само да разбера. И освен това стана въпрос на много комисии, че много хора около центъра, заведения, които са изнасяли маси просто са спестявали този член, който в момента става абсолютно еднакъв за всички. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Има ли други желаещи за изказване? Не виждам други желаещи. Пристъпваме към уточняване на текстовете. Постъпили са две предложения. Първото е от г-н Славчев, предложението на г-н Славчев е да отпадне в параграф 10, чл. 13, ал. 2, т. 16 и Наредба 16 или поотделно да ги гласуваме г-н Славчев? (коментар от зала не се чува) Значи заедно и в Наредба 16 чл. 25 да отпадне само текста „ … или се представят улични артисти и музиканти се събира такса в размер …“ Ето тези промени предлага г-н Славчев. Подлагам ги на гласуване. Моля, процедура на гласуване. (коментар от зала не се чува) В процедура сме … (коментар от зала не се чува) Добре. Вие закъсняхте и не сте чули текста, така ли? (коментар от зала не се чува) Така. Има ли някой, който всъщност, внимавайки не е наясно за какво става въпрос? (коментар от зала не се чува) Давам думата на г-н Славчев за обяснение на предложението. А, обърнете внимание, че съгласно нашия правилник писмено се предлага точно и ясно, а не волни изпълнения и тълкувания на председателя, защото аз чета дословно.

**Г-н М. Славчев**: Колега, Бучаков, предложението ми е, вероятно сте чел материала, той … Той материала не повтаря цялата наредба, а дава само измененията. И съответно едно от измененията в проекта за решение, ако е пред вас материала може да гледате, параграф 10, чл. 13 правят следните изменения – променя се ал.1, добавя се текст в нея, в ал. 2 се правят изменения и се добавят няколко точки. Между които е и последната 16-та точка терени за изява на музиканти, артисти, художници и други. Аз искам тоя текст да отпадне, защото той кореспондира с друга промяна в Наредба 16, която казва, че на тези хора се събира такса, говорим за уличните музиканти. Да отпадне тоя текст, няма да събираме такса на уличните музиканти и артисти. Това е идеята.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Славчев, смятам че всички са удовлетворени в това число и г-н Бучаков. Нека да гласуваме предложението, което прочетох и което поясни г-н Славчев. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 19 гласа „за”, 5 „против” и 17 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Следват предложенията, които направи г-н Неделчев. Господин Неделчев, смятам че тъй като те са еднотипни е добре да ги гласуваме и трите заедно, нали? (коментар от зала не се чува) Да, предлага се параграф 21, параграф 22, параграф 23 да станат приложения 1, 2 и 3 съответно. Това предложение се приема от общинска администрация, затова няма да го подлагам на гласуване. Други предложения не са постъпили. Гласуваме материала като цяло. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 44. С 34 гласа „за”, 5 „против” и 5 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1294**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал.1, т. 7 и т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 6, ал. 1, б. „б“ и чл. 9 от ЗМДТ и чл. 79 от АПК, Общинският съвет реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 за търговската дейност на територията на Община Русе, като следва:

§ 1. Член 1, алинея 2, точка 2 придобива следната редакция:

„2. Разрешителен режим: за ползване на място за извършване на търговска дейност и предоставяне на услуги на открито, върху терени общинска собственост.“

§ 2. В член 2 се добавя нова точка 4:

„4. Спазване на принципите за защита на конкуренцията”.

§ 3. Член 3 се изменя така:

„Чл. 3 Общинските информационни масиви са за служебно ползване и съдържат данни за:

1. Дейности в стационарни и преместваеми обекти.

2.Дейности на открито върху терени общинска собственост.”

§ 4. В член 4, алинея 2 се правят следните изменения:

1. Точка 6 се отменя.
2. Точка 7 става: „Вид на дейностите, който се извършват в обекта“.
3. Точка 8 придобива следния текст: „Собственик на имота, в който се осъществява дейността или носител на друго вещно или облигационно право.“.

§5. В член 5 се правят следните изменения:

1. Точка 1 на ал. 2 се отменя.
2. Точка 2 на ал. 2 придобира следната редакция: „Идентификация ЕИК/БУЛСТАТ, а за лица, които не са регистрирани в Търговския регистър - документи, удостоверяващи, че лицето има право по силата на друг закон да извършва стопанска дейност, включително по законодателството на друга държава - членка на Европейския съюз;“.
3. Точка 3 на ал. 2 става: „Удостоверение за регистрация от Областна дирекция по безопасност на храните – Русе (ОДБХ-Русе), за търговия с храни.”.
4. Точка 4 на ал. 2 придобива следния вид: „Регистрация в Регионална здравна инспекция – Русе (РЗИ-Русе) за дейност в обекти с обществено предназначение“.
5. В точка 6 на ал. 2 се заличават думите, поставени в скоби: „за хазартни игри, аптека, оптика, пунктове за черни и цветни метали и други“.
6. В точка 1 на ал. 3 се отменят думите: „в най-близката жилищна сграда от органите на РИОКОЗ“.
7. Създава се нова точка 2 на ал. 3 със следното съдържание: „т. 2 Писмено съгласие от собственика на помещението, в което ще се осъществява дейност с удължено работно време.“.

§6. Член 6, алинея 2 става: „(2) Единият екземпляр се връща на търговеца, а втория се предоставя на кмета на общината. След получаването му по надлежния ред, упълномощено от кмета длъжностно лице вписва дейността в информационния масив по чл.3, т.1.”

§7. Член 7 придобива следната редакция: „В 30 (тридесет) дневен срок от настъпването на промяна на обстоятелствата, посочени в уведомлението, включително преустановяване на дейността, физическите и юридическите лица информират кмета на общината. Промяната и вписването на променените обстоятелства се извършва по реда на чл. 5 и чл. 6.”

§8. В алинея 1 на член 8 думите „търговеца или от упълномощно от него лице“ се заменят с „физическите и юридическите лица“.

§9. Член 10 става: „Чл. 10. Вписването на удължено работно време в уведомлението по чл. 5, ал. 1 се извършва от длъжностно лице, определено от Кмета на Община Русе, на основание приложените документите по чл. 5, ал. 3 и ако са спазени изискванията на чл. 9, ал. 3.“

§10. В член 13 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Търговска дейност на открито е тази, която се осъществява върху терени и части от терени общинска собственост.”

2. В алинея 2 се правят следните изменения:

2.1. В точка 1 думите „с размер 2 кв. м.“ се заличават;

2.2. В точка 3, след „маси за сервиране“ се добавя: „на храни и напитки“;

2.3. В точка 5 думите „пакетирани захарни и тестени изделия“ се заличават;

2.4. Създават се нови точки 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16 както следва:

„9. Детски колички, задвижвани от акумулатори;

10. Детски клатушки, детски атракционни съоръжения;

11. Батут;

12. Барбекю, летен открит бар;

13. Велорикши, еко-скутери, велосипеди, тротинетки и други подобни;

14. съоръжения за подпомагане на търговската дейност в обектите /метални стълби, рампи за товаро-разтоварна дейност и други/;

15. Атракционни съоръжения;

16. Терени за изява на музиканти, артисти, художници и други.“

§11. В член 14 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така: „(1) На съоръженията по чл. 13, ал. 1, т.т. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 12 се допуска продажбата на стоки, при спазване изискванията на Закона за храните, след предоставяне на Удостоверение за регистрация за временен обект от ОДБХ-Русе.

2. Създава се нова алинея 2 със следния текст:

„(2) На съоръженията по чл. 13, ал. 1, т.т. 1, 4, 5 се допуска продажба на:

1. Печатни издания, книги;

2. Цветя;

3. Слънчеви очила;

4. Лотарийни билети;

5. Произведения на изкуството и художествените занаяти;

6. Нехранителни стоки, свързани с честване на традиционни празници и празници от национално и местно значение.”

3. Създава се нова алинея 3: „(3) На посочените в чл. 13, ал. 2, т. 9 и т. 13 съоръжения се допуска предоставяне на услуги, при наличие на сертификат за качество и безопасност.“

4. Създава се нова алинея 4: „(4) На посочените в чл. 13, ал. 2, т. 10, т. 11 и т. 15 съоръжения се допуска предоставяне на услуги, при спазване изискванията на Наредба № 1/12.01.2009 г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра.”

2. Алинея 2 става алинея 5 и се изменя така: „(5) Разполагане и ползване на съоръжения за търговия и услуги по чл. 13, ал. 2, върху терен или части от терен общинска собственост, става само от физически или юридически лица, подали уведомление за вписване, по чл. 5, ал. 1 от настоящата наредба, за съответнияадрес. Заеманата за съпътстващата дейност площ обхваща само прилежащия терен, при осигурена двуметрова ивица за преминаване на гражданите.”

3. Алинея 3 става алинея 6 и придобива следната редакция: „(6) По време на национални и общоградски празници със заповед на кмета може да се определят местата, съоръженията и вида на стоките и услугите, извън посочените в чл. 13, ал. 1 и ал. 2”

§12. В член 15 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 става: „(1) Търговска дейност на открито се извършва от физически и юридически лица, получили от кмета на общината или от оправомощено от него лице разрешение за ползване на мястото.“
2. Алинея 2 придобива следната редакция: „(2) Издадените разрешения се вписват от опредлено от кмета длъжностно лице в Информационен масив по чл. 3, т. 2 от настоящата наредба.”

§13. Член 16 се изменя така: „Чл. 16. (1) Лицата подават искане до кмета на общината за разрешение за ползване на място по образец (Приложение 2).

(2) Към искането по алинея 1 се прилагат следните документи:

1. Копия от документи, когато последните са законовоопределена предпоставка за извършване на съответната дейност /Удостоверение за регистрация за временен обект от ОДБХ-Русе (при търговия с храни), Доклад и/или Сертификат за контрол на съответствията от акредитиран орган за контрол (при предоставяне за ползване на детски клатушки, детски атракционни съоръжения, батут и атракционни съоръжения), Сертификат за качество и безопасност, издаден от производител или вносител (при предоставяне за ползване на велорикши, велосипеди, еко-скутери, тротинетки, детски акумулаторни колички и други подобни) и други/;

2. Схема за разполагане на обектите, съгласувана по реда на Наредба № 7 на Общински съвет Русе;

3. Документ за заплатена такса, съгласно Наредба № 16 на Общински съвет Русе;

4. Пълномощно на представителя, когато искането не се подава лично от физическото или юридическото лице, което ще ползва терена.

(3) За ползване на терени или части от терени общинска собственост, върху които са организирани събития от медиен характер, концерти, панаири, фестивали, чествания на национални, общоградски и други празници, свързани с традициите, изложения и презентации с търговска, рекламна и промоционална цел на стоки и услуги, се подава искане до кмета на общината или упълномощено от него лице по образец (Приложение 2), към което се прилагат копия от документите по алиня 2.

(4) При организиране на събития от медиен характер, концерти, панаири, фестивали, чествания на национални, общоградски и други празници, свързани с традициите, изложения и презентации с търговска, рекламна и промоционална цел на стоки и услуги, да се спазват изискванията на Наредба № 4 на Общински съвет Русе за поддържане и осигуряване на обществения ред, условията и реда за провеждане на масови обществени прояви, опазване общественото и личното имущество и чистотата на територията на Община Русе.”

§14. В член 17 се придобива следната редакция: „Чл. 17.(1) Разрешението за ползване на мястото се издава в 2 (два) екземпляра (Приложение 3) от кмета на общината или от оправомощено от него лице, в 7-дневен срок, след получаване на документите по чл. 16, ал. 2 от настоящата наредба.

(2) Първият екземпляр се предоставя на лицето, а вторият се прикрепва към досието и се съхранява в Общината.”

§15. Член 19 се изменя така: „Чл. 19. Издаденото разрешение за ползване на място се съхранява в оригинал от физическото или юридическото лице и при поискване се представя на контролните органи.”

§16. В член 20 се правят следните изменения:

1. Алинея 2 се отменя;
2. Алинея 3 се изменя така: „(3) Таксата се заплаща преди издаване на разрешението за посочения период в искането по чл. 16, ал. 1.”;

3. В алинея 4 думите „за търговия на открито“ стават „за ползване на място“;

4. Алинея 6, изречение 2 се изменя така: „Към искането се прилага само документ за платена такса.“;

5. Алинея 8 се отменя.

6. В алинея 9 изразът „ползването на площите за търговия на открито“ става „ползването на мястото“.

7. Алинея 10 се изменя така: „(10) След прекратяване на дейността или изтичане срока на разрешението, физическите и юридическите лица са длъжни да премахнат всички подвижни съоръжения и заграждения и да възстановят мястото в първоначалния му вид.”

§17. Член 21, алинея 1, точка 4 се изменя така: „т.4. Да спазва одобрената схема за начин на разполагане, брой и вид на масите за сервиране на храни и напитки.”

§18. Член 22, точка 2 става: „при промяна на схемата на местата за извършване на дейност на открито във връзка с неотложни обществени нужди.”

§19. Член 23, алинея 1, точка 9, буква „а“ се отменя.

§20. Точка 3 от Допълнителните разпоредби се отменя.

§21. Приложение № 1 към Наредбата „Уведомление за вписване“ по чл.5 се изменя, съгласно Приложение № 1.

§22. Приложение № 2 към Наредбата „Искане по чл.16, ал.1“ се изменя, съгласно Приложение № 2.

§23. Приложение № 3 към Наредбата „Разрешение“ се изменя, съгласно Приложение № 3.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ**

**§. 24. В Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе се правят следните изменения и допълнения:**

1. В член 20 се правят следните изменения:

а/ В алинея 5 се добавя следния текст: „Таксите се заплащат за площ не по-малка от един квадратен метър. За всеки започнат квадратен метър се заплаща пълна такса.“

б/ Алинея 6 се отменя.

1. В член 23 се правят следните изменения:

а/ В алинея 1 текста: „вкл.разполагане на щандове, витрини, столове и маси пред заведения за хранене и развлечения“ става: „включително и за разполагане на щандове за продажба на хранителни и нехранителни стоки, фризери за сладолед, хладилни витрини, автомати, детски клатушки, детски електрически колички, батут, летни барове, барбекю, стойки, стелажи за вестници и очила, летни градини“.

б/ В алинея 2 се създава нова точка 3 както следва: „При изграждане на сенник или монтиране на подиум, върху терен общинска собственост, към обекти по чл. 23, ал. 1, т. 1 и т. 2, се заплаща такса по чл. 23, ал. 1, т. 1.2, б.”б” (на кв.м. на месец).“

в/ Точка 5 на алинея 2 се отменя.

г/ Точка 6 на алинея 2 придобива следната редакция: „През периода от 31 октомври до 01 май се заплаща такса в размер 50 % от определената при условие, че подвижните съоръжения като: огради, чадъри, стойки, цветарници, спомагателни щандове, витрини и други не се премахнат от общинския терен.“

д/ В алинея 2 се създава нова точка 7 както следва: „Предходната точка не се прилага за трайно оградените летни градини с огради, цветарници, стойки и други съоръжения, с монтирани найлонови прегради, стъклени панели и други подобни.“

1. Член 24 се изменя така:„За ползване на общински терени, върху които са организирани събития с медиен характер, концерти, панаири, фестивали, изложения и презентации с търговска, рекламна и промоционална цел на стоки и услуги и събития, свързани с чествания на национални, общоградски и други празници, както и за традиционни продажби на стоки (мартенски и коледни), се събира такса в размер на 3.00 лв. на кв.м. на ден.”
2. В член 25 текстът: „За ползване на терени, върху които са организирани панорами, циркове, стрелбища, моторни люлки и други се събира базисна такса в размер:“ става: „За ползване на терени общинска собственост, върху които са организирани панорами, циркове, стрелбища, моторни люлки, атракционни съоръжения и други подобни илисе представят улични артисти и музиканти, се събира такса в размер:“.
3. Член 25в придобива следната редакция: „За ползване на тротоари, площади, улични платна и др.общински терени за разполагане на съоръжения за подпомагане на търговската дейност в обектите /метални стълби, рампи за товаро-разтоварна дейност и други/ се заплаща такса в размер на 3.50 лв. на кв.м. на месец.“

**Приложение 1**

**До**

**Кмета на Община Русе**

**У В Е Д О М Л Е Н И Е**

за вписване в информационен масив за търговски дейности в стационарни и преместваеми обекти, по чл. 5 от наредба № 5 на Общински съвет Русе

**от фирма** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/точно наименование на фирмата/

**Е И К/БУЛСТАТ** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/код по ЕИК/БУЛСТАТ/

**седалище** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/седалище, адрес на управление на търговеца, телефон за контакт/

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/трите имена на лицето, представляващо търговеца/

**адрес на обекта** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/адрес на обекта, телефон за контакт/

**собственик** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/Собственик на имота, в който се осъществява дейността или носител на друго вещно или облигационно право/

**вид на дейностите, който се извършват в обекта \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**работно време:** от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ч. до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ч., почивни дни: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**/удълженото работно време се попълва от общинска администрация/**

**Декларирам, че притежавам следните документи:**

1. Идентификация ЕИК/БУЛСТАТ, а за лица които не са регистрирани в Търговския регистър – документи, удостоверяващи, че лицето има право по силата на друг закон да извършва стопанска дейност, включително законодателството на друга държава-членка на Европейския съюз \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

2. Удостоверение за регистрация от Областна дирекция по безопасност на храните – Русе (ОДБХ-Русе), за търговия с храни \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

3. Регистрация в Регионалната здравна инспекция – Русе (РЗИ-Русе) за дейност в обекти с обществено предназначение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

4. Други документи, съгласно изискванията на българското законодателство \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

**Прилагам документи за удължено работно време:**

1. Протокол за измерено ниво на проникващ битов шум. Измереното еквивалентно ниво на шум следва да бъде под допустимото ниво. Измерването се извършва след 22/23 часа. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

2. Писмено съгласие от собственика на помещението, в което ще се осъществява дейност с удължено работно време.

**При промяна в обстоятелствата вписани в настоящото уведомление, се задължавам да уведомя общинската администрация в 30 (тридесет) дневен срок.**

**Известна ми е наказателната отговорност за деклариране на неверни данни по чл. 313 от НК.**

**Уведомител :**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/подпис/

**Попълва се от общинска администрация:**

Уведомлението е вписано под № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в информационен маси за търговска дейност в стационарни и преместваеми обекти.

**Длъжностно лице:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/подпис/

**Приложение 2 До**

**Кмета на Община Русе**

**И С К А Н Е**

по чл. 16, ал. 1 от Наредба № 5 и Глава II, Раздел II от Наредба 16 на ОбС - Русе

от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/име на лицето/

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/ посочване на ЕГН, единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която търговецът е установен/

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/адрес и телефон за контакт/

**Господин Кмет,**

Моля да ми бъде разрешена следната търговската дейност на открито:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/посочва се вид на търговската дейност/

**на** :\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/вид и брой съоръжения, квадратура за заета площ/

по ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/посочва се точното място на нестационарния обект/

пред обект стопанисван от :\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

/наименование на фирмата/

работно време : от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ч. до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ч.

дата на започване : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Прилагам копия от следните документи:**

1. Идентификация ЕИК/БУЛСТАТ, а за лица които не са регистрирани в Търговския регистър – документи, удостоверяващи, че лицето има право по силата на друг закон да извършва стопанска дейност, включително законодателството на друга държава-членка на Европейския съюз \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

2. Копия от документи, когато последните са законовоопределена предпоставка за извършване на съответната дейност (Удостоверение за регистрация на временен обект от ОДБХ-Русе /при търговия с храни/; Доклад и/или Сертификат за контрол на съответствията от акредитиран орган за контрол /при предоставяне за ползване на детски клатушки, детски атракционни съоръжения, батут и атракционни съоръжения; сертификат за качество и безопасност, издаден от производител или вносител, при предоставяне за ползване на вело-рикши, велосипеди, еко-скутери, тротинетки, детски акумулаторни колички и други подобни/ и други).

3. Схема за разполагане на обектите, съгласувана по реда на Наредба № 7 на Общински съвет Русе;

4. Документ за заплатена такса, съгласно Наредба № 16 на Общински съвет Русе \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

5. Пълномощно на представителя, когато искането не се подава лично от физическото или юридическото лице, което ще ползва терена.

гр. Русе, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. С уважение:

/подпис и печат/

**Приложение № 3**

#### О Б Щ И Н А – Р У С Е

##### *Р А З Р Е Ш Е Н И Е*

№\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Русе,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

На основание чл. 15 от Наредба № 5 на Общински съвет Русе за търговската дейност на територията на Община Русе на открито и Глава II, Раздел II от Наредба 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе

##### *Р А З Р Е Ш А В А М*

ПОЛЗВАНЕ НА МЯСТО НА ОТКРИТО ВЪРХУ ТЕРЕН ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ:

Вид дейност: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Стопанисван от : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Срок на валидност :\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Платена такса : документ №/дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

На открито се извършва : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

На площ / брой съоръжения/:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Работно време: от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ часа до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ часа*

###### Разрешението да се носи винаги в оригинал от търговеца, работещ на обекта.

**Длъжностно лице: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

/подпис и печат/

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ПРОДЪЛЖЕНИЯ | | | |
| ДОКУМЕНТ **№/ ДАТА** | СУМА, ЛВ / ПЛОЩ,КВ.М./БР. СЪОРЪЖИНИЯ/ | ВАЛИДНООТ/ДО | **ПОДПИС И ПЕЧАТ** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**10 Точка**

**Приемане на Наредба за отмяна на Наредба 10 на Общински съвет Русе за условията и реда за предоставяне на концесия**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, в Закона за концесиите и правилника за прилагане закона за концесиите подробно са уредени условията и реда за провеждане на концесиите, което обезсмисля нашата Наредба 10. Затова поддържаме предложението за нейната отмяна.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли желаещи да вземат отношение? Няма, гласуваме точка 10.

**КВОРУМ – 40. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1295**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 8 ЗНА, чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК, Общинският съвет реши:

### 1. Приема Наредба за отмяна на Наредба № 10 на Общински съвет - Русе за условията и реда за предоставяне на концесии от Общински съвет – Русе, приета с Решение №344 по протокол № 18/24.09.2005 г., изменена с решение №508 по протокол № 26/25.02.2005 год. на Общински съвет – Русе., както следва:

Параграф единствен: Настоящата Наредба отменя Наредба № 10 на Общински съвет - Русе за условията и реда за предоставяне на концесии от Общински съвет – Русе.

**11 Точка**

**Инвестиция за изграждане на търговска сграда за промишлени стоки на територията на Централен общински пазар гр. Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, предлагаме ви да дадете своето съгласие Общински пазари ЕООД да извърши първия етап от изграждане на търговска сграда за промишлени стоки на Централния общински пазар. Средствата са 355 000 лв. собствени средства. Поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли изказвания и въпроси по тази точка? Няма, гласуваме точката. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1296**

На основание чл. 21, ал. 2 ЗМСМА, във връзка с чл.21 ал.1 т.23 ЗМСМА и чл. 10, ал.1, т. 9 и чл. 15 от Наредба №9 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

* 1. Дава съгласие общинско търговско дружество „Общински пазари” ЕООД със свои средства в размер на 355 000 лв. да извърши първи етап от изграждането на търговска сграда за промишлени стоки на територията на Централен общински пазар, бул. „Цар Освободител” 113А, гр. Русе, след обследване и премахване по законоустановения ред на съществуваща постройка - складовете от група 17 на Централен общински пазар.

**12 Точка**

**Вписване в Търговския регистър на промени на обстоятелствата във връзка с осъщественото прехвърляне в полза на Община Русе на притежаваните от държавата дялове от капитала на „Летище Русе“ ЕООД**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** На проведено заседание на комисия по законност, обществен реди сигурност е постъпило предложение наименованието летище да се изписва и на английски език. Обръщам внимание, че Търговския закон има изрична разпоредба задължително името да се изписва на българския език. Изписването на чужд език е дадено като възможност, така че е по преценка на Общинския съвет. Що се отнася до другата част на забележката заложени рестриктивни изисквания към управителя на дружеството като забрана да работи по трудов договор, умишлено сме сложили такова изискване. Това е в интерес на община Русе, тъй като управителя според нас не би могъл да изпълнява пълноценно задълженията си, ако работи на няколко места. Така, че поддържам предложението във вида, в който сме го внесли с констатирана очевидна фактическа грешка на едноличния собственик на капитала в учредителния акт, поради което същия вместо Общински съвет-Русе да се чете Община Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-жо Шилкова. По тази точка има ли желаещи да вземат отношение? Не виждам, гласуваме точката. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 40. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми колеги, г-н Пехливанян иска да направи предложение за прегласуване, очевидно има основание.

**Г-н Б. Пехливанян:** Господин Председател, г-н Кмет, колеги, мисля че процедурата ми е във връзка с точка 2. Защото … трябва да изберем управител, в нашето решение би трябвало да присъства име.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Наистина трябваше да бъде посочено. Давам думата на г-жа Шилкова, ако общинска администрация има конкретно предложение. Заповядайте, г-жо Шилкова, за да може да прегласуваме точката веднага след нейното първо гласуване.

**Г-жа Д. Шилкова**: Ако няма други предложения, общинска администрация предлага г-н Горчев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Горчев е предложен. Други предложения има ли? Няма. Ами нека да прегласуваме точката, за да бъде изцяло изпълнено решението по тази точка. Моля, процедура на гласуване повторно. Николай …

**КВОРУМ – 42. С 38 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1297**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 и т.23 от ЗМСМА и чл. 134, ал. 1, чл. 137, ал.1, т. 1, т. 5 и т.9, чл.147, ал. 2 от Търговския закон, чл.10,ал.1, т.1, т. 5 и т.12, чл. 22, ал. 1 от Наредба №9 на Общински съвет Русе, Общинският съвет реши:

1. Изменя и допълва Учредителния акт на „Летище Русе ” ЕООД.
2. Избира за управител на „Летище Русе ” ЕООД Николай Горчев и упълномощава Кмета на Община Русе да сключи договор за управление с него до провеждане на конкурс за управител на дружеството по реда на чл. 23 от Наредба №9 на Общински съвет Русе за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества.
3. Задължава управителя на „Летище Русе ” ЕООД да предприеме необходимите действия за вписване на обстоятелствата в Търговския регистър.
4. Да се направи допълнителна парична вноска на общинското търговско дружество „Летище Русе ” ЕООД в размер на 22 хил. лв.
5. Дирекция ФСД да предприеме необходимите действия за корекция в бюджета във връзка с т. 4.

**13 Точка**

**Приемане на краен ликвидационен баланс на „Хляб и хлебни изделия“ЕООД в ликвидация и заличаването му в Търговския регистър при Агенцията по вписванията**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, приключена е ликвидацията на Хляб и хлебни изделия. В тая връзка предлагаме да приемете годишния финансов отчет и годишния доклад за дейността на Хляб и хлебни изделия ЕООД, както и крайния ликвидационен баланс, отписване на вземане в размер на 186 000 лв., представляващо допълнителна парична вноска и отписване на вземането в размер на 59 302 лв., представляваща 50% от получените наеми. Ако не възразявате предлагам да изслушате и ликвидатора г-н Кастерлиев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Следва да съобщя колеги, че ЗОРС гласуваха поравно, тоест не се приема това предложение. Направи се и предложение да бъде изслушан г-н Кастерлиев като ликвидатор. Моля, процедура на гласуване на предложението за изслушване на г-н Кастерлиев.

**КВОРУМ – 43. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Кастерлиев.

**Г-н М. Кастерлиев:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми дами и господа общински съветници. Аз присъствах в двете комисии: икономическа и бюджетна, за съжаление не беше отбелязано, не съм … (коментар от зала не се чува) Моля? Не съм присъствал на ЗОРС, така че нямах възможност в момента да отговоря на поставените …, там е имало поставени въпроси. Доколкото разбрах въпроса касае 50% от наемите, които следва да бъдат отписани с решение на Общинския съвет. Сега, вие знаете много добре производството по ликвидация е удължавано два пъти на „Хляб и хлебни изделия“ в ликвидация. Първият път за довършване на дейността по удовлетворяване на кредиторите, събиране на вземанията и т.н. Вторият път с три месеца беше така чисто формално, за да бъде спазен срока, да няма никакви забележки от страна на Агенцията по вписванията в Търговския регистър. Сега, конкретно за тези 50%, които са 59 000 набрани до голяма степен в последните месеци искам само да ви запозная, че аз там заварих наемни отношения на стойност около 3800 лв. в началото, в момента и особено накрая нарастнаха до 10 660 лв. на месец. В началото издръжката на несъстоятелността, пардон на производството по ликвидация така беше значителна сума над 50-те процента, които се ползват от дружеството. Впоследствие, обаче и с превода на някои забавени суми във банковата сметка на дружеството и в касата постъпи сума общо на 32 000 лв., която ще бъде ликвидационен капитал в парични средства и ще бъде приведена на общината. Това означава, че от тези 52 000 лв. остават всъщност като вземане 27. Те спокойно могат да бъдат отнесени в една разчетна сметка и при положение, че приключи ликвидационното производство и 100% от наемите постъпват в общината това означава, че за 3 месеца тази сметка ще бъде на нула. Какво налага, обаче формално взимане на това отписване? Налага го това, че не може да се приложи нулев баланс към заявлението за отписване на дружеството в Агенцията. Там има един набор от комплекти, където трябва да бъдат изпълнени абсолютно всички условия. Агенцията няма да приеме нито едно заявление без пълна окомплектовка с необходимите. Едно от тези е нулевия баланс, за да се приложи нулев баланс формално трябва да се вземе една счетоводна операция и с ликвидационния капитал да бъде занулено взимането на общината, но на практика тя си получава парите. Ако става въпрос за 186 000 лв. това е сума, която общината преведе, те не могат да бъдат сравнявани двете суми, реално е превод на общината по доклада, който внесох, който се възприе от общинска администрация и съответно се гласува от общинските съветници. Това беше становището да се запази имота цял, без да се дели, без да се продава на части, за да може съответно като ликвидационен дял абсолютно всичко да се получи обратно в едноличния собственик Община Русе. И на това основание тя преведе сума за превод на данъци 186 000 лв., данъците са преведени и те са в размер на 186 640 лв., така че абсолютно всичко и това изискване към Агенцията е спазено. Ако има нещо допълнително, благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Кастерлиев. Заповядайте, колеги, въпроси, изказвания? Няма желаещи. Гласуваме точката. Моля, процедура.

**Ръчно гласували:**

**Г-жа Е. Симеонова – „за“;**

**Д-р К. Панайотов – „за“.**

**КВОРУМ – 47. С 43 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1298**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал.1, т.8 и т.23 ЗМСМА, чл.137, ал.1, т. 3, чл. 147, ал. 2, чл. 270, ал. 2, чл.271, чл. 273, ал.1 от Търговския закон и чл. 10, ал.1, т. 3 от Наредба №9 на Общински съвет Русе, Общинският съвет реши:

1. Приема Годишния финансов отчет и Годишния доклад за дейността на „Хляб и хлебни изделия” ЕООД, в ликвидация за 2014 г. (Приложение №1).
2. Приема крайния ликвидационен баланс на „Хляб и хлебни изделия” ЕООД, в ликвидация към 28.01.2015 г. (Приложение №2), пояснителния доклад към баланса (Приложение №3) и годишния отчет на ликвидатора (Приложение №4).
3. Отписва вземане в размер на 186 000 лв., представляващо до­пъл­ни­тел­на па­рич­на вноска, предоставена с Решение №1225/11.12.2014 г. на Общински съвет Русе.
4. Отписва вземане в размер на 59 302,10 лв., представляваща 50% от получените наеми за 2014 г. м. януари и февруари на 2015 г.
5. Ликвидационният остатък от дружественото имущество (движими и недвижими вещи и терен) по крайния, заключителен баланс към 28.01.2015 г., с обща балансова стойност 728 319.72 лв. да се предаде на Община Русе.
6. Остатъкът от парични средства по баланса към 28.01.2015 г. в размер на 31 862.19 лв., след разплащане от страна на дружеството на всички задължения, свързани и необходими за приключване на производството по ликвидация и заличаването му в Търговския регистър (държавни такси и др.), да бъдат внесени по сметка на Община Русе.
7. Освобождава от отговорност ликвидатора на „Хляб и хлебни изделия” ЕООД, в ликвидация.
8. Задължава ликвидатора да извърши необходимите действия за заличаване на „Хляб и хлебни изделия” ЕООД, в ликвидация в Търговския регистър при Агенцията по вписванията.

**14 Точка**

**Даване съгласие за продължаване действието на договор от „Център за психично здраве-Русе“ЕООД за теглене на кредит – тип овърдрафт**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** Предлагаме да дадете съгласие за продължаване на действието на договора за теглене на кредит – тип овърдрафт на Центъра за психично здраве-Русе през настоящата 2015-та.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Ясно е всяка година тази процедура. Има ли желаещи да вземат отношение? Няма, гласуваме точката.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1299**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 ЗМСМА, чл.8, ал.1, т.1 и чл.10, ал.1, т.13 от Наредба №9 на Общински съвет - Русе, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие „Център за психично здраве - Русе“ ЕООД да продължи действието на договор за теглене на банков кредит – тип овърдрафт, през настоящата 2015 г., в размер до 250 000 /двеста и петдесет хиляди/ за обезпечаване финансовата дейност на дружеството, сключен съгласно Решение № 917 от 20.03.2014г. на Общински съвет – Русе.
2. Дава съгласие за обезпечаване на действието на договор за банков кредит – тип овърдрафт по т.1 със залог бъдещи вземания /субсидия от Министерството на здравеопазването/ на стойност – до размера на ползвания кредит.
3. Упълномощава д-р Теменужка Матева Дечкова – Новакова – Управител на „Център за психично здраве - Русе“ ЕООД да подпише всички документи, изискуеми при продължаване действието на договора за кредит и свързаните с него анекси, относно ползването му, както и вписване в Централен регистър на особените залози за бъдещите вземания на дружеството, като обезпечение на този кредит.

**15 Точка**

**Прекратяване на пълномощията на д-р Иван Стоянов като пълномощник на Община Русе в Общото събрание на „Многопрофилна болница за активно лечение - Русе” АД и избор за член на Общото събрание на дружеството на негово място д-р Пламен Станев**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Председателят ще докладва, давам думата на г-н Кънчев заместник-председател да води заседанието.

**Г-н Д. Кънчев:** Благодаря, давам Ви думата да докладвате по материала.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, постъпило е писмено искане от д-р Иван Стоянов да бъде освободен като представляващ общински …, един от представляващите Общинския съвет в Общото събрание на МБАЛ-Русе. На тази база предлагаме да бъде освободен от този ангажимент г-н Стоянов и на негово място да бъде избран д-р Пламен Станев. Благодаря.

**Г-н Д. Кънчев:** И аз Ви благодаря. Колеги, иска ли някой да вземе отношение към материала? Няма. В такъв случай процедура на гласуване, ако обичате.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1300**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА, във връзка с чл. 226 от ТЗ, Общинският съвет реши:

Прекратява пълномощията на представител в Общото събрание на „Многопрофилна болница за активно лечение - Русе” АД, дадени на д-р Иван Стоянов с Решение № 40/15.12.2011г и на негово място избира д-р Пламен Станев за член на Общото събрание на дружеството.

**Г-н Д. Кънчев:** Минаваме към следващата точка от дневния ред. Заповядайте, г-н Председател.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря.

**16 Точка**

**Откриване на процедура за приватизация на общински имот с идентификатор 63427.2.590 с площ 259 кв.м. по кадастрална карта на гр. Русе, пл. Иван Вазов №1 и построената в него обслужваща сграда с идентификатор 63427.2.509.2**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова има думата от името на кмета. Заповядайте.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, поддържаме предложението за откриване процедура за приватизация на бившия магазин за цветя. Тук имаше няколко предложения на комисия ЗОРС. Обръщам внимание, че сме постъпили към процедура на продажба едва след санкцията на Общинския съвет. Годишния план за приватизация за 2015-та година беше абсолютно единодушно приет от вас като този обект и следващия, следващия контролен лист бяха включени и разгледани на всички постоянни комисии, гласувани от всички общински съветници. Така, че поддържам предложението във вида, в който сме го внесли. Не се сещам кой общински съветник имаше предложение тези два магазина да бъдат предоставени на Общински пазари. Имаме изрично писмено становище от управителя на Общински пазари, който обяснява, че това е нецелесъобразно. Поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Следва да съобщя, че в комисия ЗОРС не е приет този материал. Заповядайте, г-н Пламен Цветков иска думата.

**Г-н Пл. Цветков:** Уважаеми г-н Председател, г-н Кмет, колеги, аз мисля че настъпи първо някакво объркване в дневния ред. Имахме 2 точки, които са за продажби, точка 16 и точка 17, мисля че заместник-кмета г-жа Шилкова говори по точка 17. Но ако приемем, че става въпрос за точка 16 ми се струва, че има едно разминаване в това, което се предлага като проект за решение и това, което е описано в АОС. Значи първо се казва, че се продава терен с 250 и …, тоест ще се приватизира терен от 259 кв.м. и застроената върху него сграда от 44 кв.м. В АОС, обаче е записано друго нещо, върху този терен от 259 кв.м. има 2 сгради една от 44 кв.м. и една от 143 кв.м., което така в мен буди малко недоумение. Попитах преди малко, исках да си изясня въпроса, моля за малко пояснение по тоя въпрос. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Цветков. За пояснение г-жа Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** Действително не продаваме имота, прав е г-н Цветков, продаваме сградата от 44 кв.м. (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Продава се само сградата без терена? (коментар от зала не се чува) Да, заповядайте, г-н Милушев има въпрос.

**Г-н Ем. Милушев:** Уважаеми колеги, да може наистина да има грешка, но тогава пък в приетия план за приватизация? ( коментар от зала не се чува) Без земята? Добре, само това беше, за да не стане грешка.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Изяснен е въпроса, нали? Има ли други желаещи? Да, заповядайте, г-н Данаилов иска думата.

**Г-н Ант. Данаилов:** Уважаеми г-н Кмете, г-н Председател, дами и господа, по юридическите въпроси няма да взема отношение, но пък ще изкажа едно принципно становище. Абсолютно на всяка сесия ние гласуваме доста разпоредителни сделки с имоти. Смея да твърдя, че може би те са основната ни част от нашата работа. Абсолютно на всяка сесия продаваме някакви имоти на общината … Между другото тука искам да изкажа, че разбиране по отношение на параграф 4, там където разбирам частния интерес на гражданите, разбирам и интереса на администрацията, за да удовлетвори техния интерес, това е добре и ние гласуваме винаги „за“. Същевременно, когато става дума за търговски обекти, особено обекти, които са излезли от търговски дружества, те са доказали, че могат да бъдат рентабилни и да носят някакви печалби, те са били полезни. Разбира се тука вече аз не мога да се съглася. Ето защо аз предлагам да …, тука ще взема между другото отношение, както и г-жа Шилкова по двете точки, за да не ви занимавам и със следващата. Аз ви предлагам контролен лист 860 и контролен лист 861 да бъдат оттеглени и ако наистина има интерес от частни лица за закупуването им и използването им по някакъв повод нека те да бъдат дадени под наем. Напълно си давам сметката, че администрацията е в правото си да има предложения, да използва тези имоти. Същевременно аз искам да ви предупредя, че все пак една такава продажба безвъзмездно губи общината в бъдеще, тогава когато има някакви идеи за използването им на тези имоти. Ето защо аз ви предлагам да оставим тази възможност, ако в момента нямате идеи как да бъдат използвани с цел печалба, това да го направи следващата администрация. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Данаилов. Господин Пехливанян иска думата, но първо нека да отговори г-жа Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова**: Не е безвъзмездно, продажба на имотите не можем да знаем отсега дали ще има интерес, това ще стане ясно, когато ги обявим. Пак казвам, че изпълняваме решението на Общинския съвет, който е включил тези два обекта в годишния план за приватизация, затова сме стартирали и внасяме последващо решение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря. Искате изказване ли? Заповядайте, арх. Алексиева, господин Пехливанян е кавалер.

**Арх. С. Алексиева:** Благодаря ви г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Това, че сме приели план за приватизация означава няколко действия. Няма да се спирам на тях, но това не противоречи, ако днеска ние вземем друго решение. Аз в комисията няма да крия, че подкрепих малко така по инерция проблема, но после като се замислих над обекта, който уж добре познавам и когато отидох да го огледам още веднъж, става въпрос за материала, който разглеждаме по същество за пл. „Иван Вазов“. Констатирах, че това е сграда, която е в изключително благоприятна среда, една градинка и която в социалните действия на времето винаги може да бъде по същество насочена по предназначение. Защото за дневен център за деца, за дневен център за възрастни. Тя е с изключително добра комуникация, удобна, достъпна, със среда за въздух и отмора. Така, че нека да оттеглим въпроса и да се замислим това няма ли да ни трябва във времето. Малко са подобните обекти, които имат изключително благоприятна ситуационна среда за функционални връзки и взаимоотношения по тема социални дейности. Така, че аз лично няма да подкрепя този материал в момента в зала. Искам да приканя всички колеги да разсъждават върху темата и във времето да намерим най-доброто решение специално за нея.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Алексиева. Господин Пехливанян, след това г-н Милков, Пенчо Милков.

**Г-н Б. Пехливанян:** Господин Председател, г-н Кмет, колеги, аз наистина се учудвам в момента на дебатите, защото ние говорим в момента за една дума, за приватизация. Тук колегите казаха какви неща се продавали, какво постъпва, всичко се удовлетворява, дори говорихме … Значи в момента ние обсъждаме точно тази точка, която е за приватизацията. Говорим за един даден обект, който ще се предлага на търг. И освен това искам само да подчертая нещо, колегите ,които имат по-голям опит в Общинския съвет кажете ми колко такива магазина, защото може би става дума за магазини … Колко такива магазина са присъствали в плана за приватизация на общината от предишните там няколко години. Аз мисля, че освен една сграда, която … тоест един магазин, който беше в блок Русия ние друг не сме продавали и на Твърдина, момент на Доростол. Това … двата обекта, които влизаха в плана за приватизация. Така. Искам да кажа, че при положение, че има процедура за търг какво ще загуби общината? И на заседание аз държа протокола от 22 януари на сесия от 44 общински съветници тази програма за приватизацията е приета със „за“, тоест от нас, от общинските съветници. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. По реда на записванията г-н Пенчо Милков има думата. Заповядайте г-н Милков.

**Г-н П. Милков:** Уважаеми г-н Председател, колеги, уважаеми г-н Стоилов. Аз ще гласувам против тези 2 точки и ще се мотивирам накратко защо. Най-вероятно колегата ми Данаилов искаше да каже не безвъзмездно, а безвъзвратно ще загубим собствеността. На комисиите, на които аз присъствах точката само се обсъди на ЗОРС. Там изложих подробни аргументи и в тая връзка беше изказването и на колегата Пехливанян. Вчера аз присъствах в една комисия, която осъществи такава процедура и отчуждихме един имот. Дойдоха давам души наддаваха, две страни, едната страна си носеше 5 симпатизанта, които седнаха отзад и като свърши всичко беше страшно доволна и усмихната. Аз ви питам нали, ако тоя магазин в края на „Петко Д. Петков“ в „Сердика“ на кръстовището е ваш, точно днеска, сега ли трябва да вземем решение да продадем или да го приватизираме, да го отчуждим? Същото е и със сградата на Американското пазарче. Да, магазина на ул. „Доростол“, магазина срещу гарата, вчера един терен от декар и 600 за 97 000 лв. Моето мнение е, че това е живо месо, мускул на общината, който режем в момента и аз го казах ясно на ЗОРС, ако ние не виждаме друга възможност освен продажба и наем да печелим пари от нашата собственост нека да я запазим, защото рано или късно тя може да носи друг вид доход. Този магазин в момента се използва, говоря за магазина на Сердика и се развива търговска дейност. Аз считам, че такава дейност може след време да се развива и в общината, под една или друга форма. Било сега, че ръководителя на Общински пазари е заявил, че е нецелесъобразно по една или друга причина включването в капитала. Моето мнение е следното, имотите са хубави и всеки това нещо може да го осъзнае като разбере за какво става въпрос. Нека да не ги приватизираме сега да ги съхраним за един бъдещ период. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Българинов, заповядайте.

**Г-н Б. Българинов /реплика/:** Уважаеми колеги, аз правя реплика за това, че колегата, който се изказа нали идеята, която строго защитава това е вече остаряло. Ние живеем в пазарна икономика и това, че трябва да запазим собствеността на държавата, на общината, това са остарели неща. Формата под която общината може да печели е продажба на тоз имот и хората, които го стопанисват да могат да плащат данъци и тия данъци да влизат в хазната на общината. Смисъла да притежава един имот и той да не може да се използва, както е в момента, той стои този имот без да бъде ползван. Така, че лично за мене и както е и … и това, което е идеята на днешното време е тези всички имоти да придобият нови собственици и да могат да бъдат използвани по предназначение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Българинов. Втора реплика за г-н Пехливанян.

**Г-н Б. Пехливанян /реплика/**: Колега, правя втората реплика по отношение на следния въпрос, вижте от колко време в комисията по … тоест в плана за приватизация присъстват толкова неатрактивни, ама наистина неатрактивни обекти. Банята, колко пъти я предлагаме тая баня. В Слатина колко пъти присъстват тези неща в програмата за приватизация. И друго нещо, в блока на Русия, това което едвам го продадохме, знаете каква петиция имаше, този блок потъва. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Продължаваме с изказванията. Дуплика ли? Да, дуплика за г-н Милков. Следва изказване на г-н Неделчев.

**Г-н П. Милков /дуплика/:** Аз се изправям отново, за да ме видите, че изобщо не съм стар, главата ми е млада и идеите ми са млади, и изобщо не виждам в една губеща продажба или отчуждаване на имот нещо старо. Второ, думата безперспективен е дума на кмета Стоилов. Това беше критерия на една от първите ни комисии по общинска собственост, когато той присъства в началото на нашата работа и каза – „Ние продаваме и отчуждаваме безперспективни имоти“. Аз ей това не мога да разбера. Това е улица „Петко Д. Петков“, това е кръстовището на „Сердика“, имота не е безперспективен. Съгласен съм за банята, съгласен съм за това примерите, които Вие давате. Двата имота са добри и не е момента сега да се разделяме с тях. Мерси.

**Г-жа Д. Шилкова**: Уважаеми общински съветници, аз съм изключително изненадана от емоционалния дебат за продажба на 2 магазина днес. За трети път казвам, че януари месец 2015 г. всички вие единодушно 43 човека гласувахте за приватизацията и продажба на тези имоти. Как сега решихте, че режем живи меса и други органи, не мога да разбера.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Продължаваме с изказванията. Господин Неделчев има думата.

**Г-н Ал. Неделчев**: Уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете, г-жо Шилкова, съвсем конкретно. Първо програмата за приватизация не е догма, тя винаги е била променяна, актуализирана в хода на …, през годините и няма никакъв проблем, ако трябва да се актуализира или да се промени и сега. Въпросът е …, по-важният въпрос е друг, значи тук в приложението в заседанието на комисията по приватизация пише така – „Комисията предлага да бъде открита процедура … „, аз съм член на тази комисия – „ … за приватизация за общински имот обслужваща сграда със застроена площ 44 кв.м., терен 259 квадрата не пише. Второ, значи ние имаме, ние имаме един терен общински на пъпа на Русе, на Американското пазарче по акта за собственост, който се състои от 259 кв.м. площ, терен, земя и върху него има разположени 2 сгради. По АОС едната е с 143 кв.м. заст … А? Не чух такава редакция тогава, новата редакция на решението каква ще бъде, щото иначе излиза, че ние ще плащаме наем после на новия собственик и се ощетяваме. Това ми е въпроса, според мене наистина много внимателно в централната градска част с имотите. Аз винаги съм бил затова, че един имот, който общината не може да стопанисва ефективно и полезно, ако може да вземем цена повече от 10-годишния размер на наема, който сме вземали за него може да се предложи за приватизация и да се получи цената. Но има специфични имоти, които са на специфично място и наистина много внимателни трябва да бъдем.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. Моля, за тишина в залата. Има думата арх. Илиев.

**Арх. В. Илиев:** Уважаеми дами и господа, ще върна лентата малко назад, 90-те години. Може би е било 95 или 96 година не мога да си спомня точно, когато тази сграда беше построена, след това беше оформена като УПИ и беше откъсната от територията на градинката. Ако видите стари снимки върху тази градинка, която сега се нарича д-р Мустаков или площад „Д-р Мустаков“, тя е известна тази снимка ще видите, че цялото това нещо между улиците представлява едно прекрасно градско пространство …, вътрешно квартална градина, изключително хубава. Ние попиляхме всичкото това нещо с Американското пазарче даже, ако щете, което е един цирей независимо, че е удобен и аз пазарувам от него. И изведнъж цъфват една след руга най-различни пристройки: кръчма, кебапчийница, еди какво си и след това се появяват допълнителни сгради. Според мен всичкото това нещо трябва да изчезне и трябва да се възстанови това, което е било в началото. Айде Американското пазарче вече е придобило гражданственост, но този парцел нищо чудно един ден да стане отново зелена площ, каквото е първоначалното му предназначение. Аз за разлика от колегите няма да засягам другия въпрос, който е за магазина в бл. „Сердика“, смятам че той може би трябва да бъде приватизиран, но тука специално аз ще гласувам против приватизацията не заради това, че съм против приватизацията, а именно защото защитавам тезата, която преди малко изложих. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Има ли други желаещи. Заповядайте, г-н Бучаков, имате думата.

**Г-н Ст. Бучаков:** Много добре е, че са две отделни точки да мога да се изкажа два пъти, че за 3 минути няма какво да кажа толкоз, докато почна и … Та по въпросът за … на магазина, на това сградата на „Иван Вазов 1“ са площ 259 квадрата, както обясни заместник-кметицата продава се само сградата и тука идва въпроса защо се продава само сградата? Значи, както каза колегата Неделчев нали застъпена теза рационално е да се продаде с площта, защото веднъж като си я купи някой той блокира тая площ и общината не получава прихода от тия 259 квадрата. Нали и второто логическо разсъждение е може би като се продава с тия 259 квадрата, по моята логика, не по вашата съответно няма да мине материала. Тука няма да влизам в стандартната ми теза за мнозинството. Значи аз лично няма да съм толкова обстоятелствен тук, на другата ще говоря, но съм против точно по тази повод, защото в комисията по общинска собственост съм се нагледал на такива, които са собственици на законно построена сграда и искат да си закупят къде половин декар, къде 14 нали, колкото може да вземат. Та, правя една реплика, обструкция ли, как се казва противно мнение на г-жа заместник-кметицата, значи Общинския съвет е гласувал плана за приватизация, не означава, че не може да направи промяна в него. И точно в …, на колегата, който се изказа нали от ГЕРБ, точно по време на криза и когато цените са най-ниски да продаваш атрактивните си имоти, смятам че е грешна политика. Печеливша политика е по време на криза да продадеш губещите си имоти.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Има ли други желаещи да вземат отношение по 16 точка? Не виждам. Искам, колеги, да направя едно уточнение, за което моля г-н Данаилов да бъде конкретен и ясен. Той отправи апел към общинска администрация да оттеглят точката или направи предложение към общинските съветници за отхвърляне на точката? Това са две различни неща, едното се гласува, другото е апел. Сега, във нашия правилник понятието отлагане не съществува. (коментар от зала не се чува) Имаме предложение и ред за гласуване, първо на предложение за отлагане на следващо заседание, което означава, че тогава остава като точка за следващото заседание? (коментар от зала не се чува) Това е предложението. Добре, благодаря ви. Господин Данаилов наистина е направил предложение, неговото предложение е за отлагане за следващото заседание. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

**КВОРУМ – 42. С 16 гласа „за”, 18 „против” и 8 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Гласуваме основното предложение с корекцията, за която вече стана въпрос от заместник-кмета г-жа Шилкова. Моля, процедура на гласуване. (коментар от зала не се чува) Да, предлага се решението да звучи по следния начин открива процедура по приватизация на общински имот, обслужваща сграда с идентификационен номер, идентификатор, извинете, 63427.2.590.2 двуетажна масивна със застроена площ 44 кв.м., състояща се от избен етаж от две помещения на първия – търговска сграда, цветарник, преддверие и санитарен възел, а на втория етаж канцелария съгласно кадастрална карта и кадастралните регистри на град Русе, пл. „Иван Вазов 1“, съгласно АОС 5655, дробна черта 03.01.2009 , тоест от 3 януари 2009 година. Това е предложението за коригираното решение, което подлагам на гласуване. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 46. С 29 гласа „за”, 15 „против” и 2 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Приема се точка 1 да звучи по начина, който прочетох. Сега гласуваме цялото решение с коригираната точка 1, тоест и точка 2. Моля, процедура на гласуване на решението като цяло.

**КВОРУМ – 43. С 28 гласа „за”, 12 „против” и 3 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1301**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 6; чл. 4, ал. 4 ЗПСК и чл. 3, т. 3 и чл. 7, т. 11 от Наредба за устройство и работа на органите за приватизация и следприватизационен контрол на ОбС - Русе, Общинският съвет реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински имот – обслужваща сграда с идентификатор 63427.2.590.2 двуетажна масивна със застроена площ 44 кв.м., състояща се в избения етаж от две помещения; на първия – търговска сграда, цветарник, предверие и санитарен възел, а на втория етаж канцелария, съгласно кадастрална карта и кадастралните регистри на град Русе, пл. Иван Вазов №1, съгласно АОС № 5655/03.01.2009 г.
2. Упълномощава Кмета на общината с правата и задълженията на „възложител”, съгласно „Наредба за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство”.

**17 Точка**

**Откриване на процедура за приватизация на общински имот магазин за цветя в жилищен блок „Сердика – Б“, ул. Петко Д. Петков №10, гр. Русе, съгласно АОС №356/22.04.1996 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** Идентично е предложението, касае магазина за цветя в жилищен блок „Сердика“ поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** До голяма степен вече изказванията касаеха и тази точка. Все пак има ли желаещи да вземат отношение? Господин Бучаков иска думата, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Ами да започна пак от програмата за приватизация. Когато човек прави нещо особено, когато е свързано с финанси най-важни са числата. Когато е една община други неща са малко по-важни в политиката и. Аз не си спомням на приемането на приватизационната програма да имаше отделни колонки и показани варианти всеки обект какво ни носи като наем или по някаква друга форма даден примерно за публично-частно или там каквото се сетите, дето ги има всичките. И понеже в материала твърде оскъдно е написано, основните работи това е магазин с разгъната застроена площ от 49 и 46, 50 квадрата 2,4 идеални части, става дума за магазина на „Петко Д. Петков“, който е за цветя. Мястото е добро, данъчната оценка е 38 506, не е посочено нищо вече като ориентировъчно. Отговорите ги знам, да когато се изработи ще се направи анализ, ще се внесат сумите, ама тя процедурата е задействала, ама вие го гласувахте, май сега не знайте какво правите. И в общи линии покрай тая данъчна оценка една проста сметка при наем 1000 лв. на тази търговска площ за справка може да вземете има магазини, които са общинска собственост в центъра и гравитиращи в района да видите какви са наемите и на търгове до какви цени са стигали. Това са едни 12 000 по 5 са 60 000 за година, да съм се объркал на две са 30 000. За какво да го продаваме и защо го продаваме? Не е или по-конкретно и реално да направим една диференциация на наемите, което тука тъй го приказвам втори или трети мандат вече ми втръсна и никой не ще да го направи. Като го направи общински съветник има интерес, администрацията сякаш няма интерес да диференцира кое е на главна улица, кое е на странична, а не просто в зоната. Какво значи в зоната? На главната улица наема 4 000, в зоната 1 000, нали, ама таз зона може да е на ъгъла. Та, пак казвам, че гласувам против материала, защото е финансово необосновано, не ивждам каква е логиката да се продаде само, защото е заложен в списъка за приватизация по време, когато цените са най-ниски.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Други желаещи да вземат отношение? Няма други желаещи. Гласуваме 17 точка.

**КВОРУМ – 42. С 32 гласа „за”, 8 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1302**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 6; чл. 4, ал. 4 ЗПСК и чл. 3, т. 3 и чл. 7, т. 11 от Наредба за устройство и работа на органите за приватизация и следприватизационен контрол на ОбС - Русе, Общинският съвет реши:

1. Открива процедура за приватизация на поземлен имот, АОС №356/22.04.1996 г., представляващ, магазин за цветя разположен на първи /партерен/ етаж в жилищен блок „Сердика“, ул. П. Д. Петков №10, гр.Русе с разгъната застроена площ от 49,46 кв.м. и 2,41 идеални части от общите части на сградата и отстъпено право на строеж.
2. Упълномощава Кмета на общината с правата и задълженията на „възложител”, съгласно „Наредба за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство”.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Времето за редовната почивка настъпи. Обявявам 15-минутна почивка.

**Почивка 15 минути.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** 15-минутната почивка стана 30-минутна. За да продължим нашата работа, моля проверка на кворума. Със устросйтва са регистрирали своето присъствие 29 общински съветници, в залата малко повече очевидно има. Имаме кворум, продължаваме работата на Общинския съвет.

**18 Точка**

**Откриване на процедура за предоставяне на концесия за строителство на Плувен комплекс за професионален и масов спорт и отдих в „Парка на младежта“ на град Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова. Моля, за тишина е залата.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, както знаете подготовката на една концесия отнема много време, изключително много усилия. В тая връзка аз първо искам да благодаря на общинските съветници, които участваха в екипа на подготвителни действия и подпомогнаха администрацията със своята експертност, за да стигнем до тоя момент да внесем на вашето внимание за одобряване откриване на процедурата за предоставяне на концесия за строителство на Плувен комплекс за професионален и масов спорт, и отдих в Парка на младежта на град Русе. Обсъдихме материалът на всички комисии, нямаше забележки към него. Тук само ще маркирам, че става въпрос за един голям покрит плувен басейн, малък плувен басейн, басейн къпалня, обслужваща сграда, плажна зона, благоустрояване на територията. Срокът на концесията предлагаме да е 30 години като очакваната инвестиция е минимум 4 000 000 лв. Нямаше забележки пак казвам към това предложение, така че поддържам във вида, в който сме го внесли.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Имате думата, колеги, за въпроси, изказвания, коментари към предложената точка. Господин Бучаков иска думата.

**Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, понеже съм свидетел два мандата на това как има някакъв стремеж в Русе да има хубав, голям плувен комплекс, имаше една идея, която се размина нали там до Мола в Здравец по някакви финансови причини сигурно стана цялата работа, на два пъти влиза и се гледа. Сега се предлага концесия, която беше предлагана и преди, но тогава се взе решение да се отдаде по ЗОС, защото процедурата е по-лесна, докато нали се избистри идеята дали там да бъде или какво да бъде. Конкретно по материалът, който е за басейна в Парка на младежта Норд след като изчетох нали критериите там, които са вкарани от концесионните условия и като се има предвид, че основната идея, както и визирана на няколко места да се изгради модерна, многофункционална и т.н., за професионални плувни спортове, спортно-развлекателни и плажни дейности ще осигури приход на общината от тази концесионна дейност и т.н., все хубави неща … В решението и преди това в изброяването, в уводната част, примерно в точка 2.4. на решението освен че са изброени, както г-жа зам.-кметицата ги изреди малък плувен басейн, басейн със свободна …, плажна зона, благоустрояването на района, в 2.4. е записано обслужваща сграда, обслужваща търговска сграда и т.н. застроена площ 920 кв.м. В 5.3.7. услуги са изброени … тренировъчна дейност, плуване, здравна и санитарна дейност, обслужване, рехабилитационни услуги … дейност, развлекателни услуги, 5.3.7. е записано услуги по обществено хранене, сладкарница, ресторант и други подобни … И да си дойдем на думата, хората чак до Халите в момента се чува нали, когато работи заведението шума, блока на Борците. Значи този периметър много здраво се чува, не говоря за хората, които живеят пред първата алея на парка. И когато правим нещо нали хубавите намерения са едно, обаче последващата реализация не знам как става и околните, които живеят са недоволни от тия наши действия, въпреки че за така … обслужва целия град. Та мисълта ми е аз не видях някъде в насоката по-късно ли ще бъде заложено или как, за да се избегне това нещо. Ако може нещо са се коментира по въпроса.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Други желаещи има ли по тази точка? Не виждам. Ами по поставения въпрос от г-н Бучаков кой ще вземе отношение? Ами да се каже, че не е въпрос, който се решава с концесията.

**Г-жа Д. Шилкова:** Естествено, че това не касае параметрите на концесията, въпреки всичко ще ви отговоря. Точка 10.3. спазване нормативните изисквания, изисквания определени от компетентните държавни органи свързани с 10.3.1 проектиране изпълнение на строителство, експлоатация на обекта на концесия. 10.3.2. опазване на околната среда и човешкото здраве. 10.3.3. опазване на обществения ред и т.н. Така, че всички задължения, които са нормативно определени те ще бъда спазвани и контролирани по съответния ред.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря на г-жа Шилкова. Има ли други въпрос? Архитект Илиев иска думата, заповядайте.

**Арх. В. Илиев:** Уважаеми дами и господа, тъй като съм участвал в …, бил съм в течение на цялата процедура по изготвянето на условията за кандидатстване, считам че всичко, което поискахме, каквото видяхме, каквото преценихме да бъде в интерес на гражданите е заложено. Това, което колегата тука постави е действително, ако се вдига шум и ако не знам какво ще стане. Ами това са въпроси, които няма как да бъдат предмет на условията на концесията. Важното е, обаче друго, че ако се намери концесионер, който да изпълни всички тия условия заложени тука града ще се сдобие с един хубав комплекс. Другото нещо, на което много държахме в максимална степен да се запази растителността, масивните дървета, които съществуват и в максимална степен да бъде екологична, екологично това строителство, което ще се предприеме. Територията е определена според Общия устройствен план, според приетия градоустройствен план на парка, в неговите периметри и оттам нататък начина на експлоатация е въпрос, който концесионера следва да съблюдава съобразно изискванията на …, за шум и т.н. Ние мисля, че не можем да коментираме тия неща в момента.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Има ли други желаещи да се изкажат по 18 точка? Добро начинание. Не виждам други желаещи. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 44. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1303**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.2, ал.1 и ал.3, т.1, чл.3, чл. 13, ал.1, т. 2, чл.17, ал.1, т. 2 и чл. 39, ал. 1 и ал.2 от Закона за концесиите (ЗК); чл.18 и чл.19 от Правилника за прилагане Закона за концесиите (ППЗК), Общинският съвет реши:

1. Открива процедура за предоставяне на концесия за строителство на Плувен комплекс за професионален и масов спорт и отдих в „Парка на младежта” на град Русе съгласно Акт за публична общинска собственост № 6332 от 22.11.2010 г, разположен върху поземлен имот с идентификатор 63 427.58 по Кадастралната карта на гр. Русе, публична общинска собственост на община Русе – част от Смесената крайречна парково-рекреационна зона (СОзр) на „Парка на младежта" на град Русе, област Русе, наричан по-нататък „Плувен комплекс в „Парка на младежта" на град Русе”.

2. Обект на концесията е Плувен комплекс за професионален и масов спорт и отдих в „Парка на младежта” на град Русе, определен в съответствие с предвижданията на Подробен устройствен план (ПУП) – План за застрояване на Парк на младежта- град Русе, одобрен с Решение № 279 от 2008 г. и Протокол № 17 от 11.09.2008 г. на Общински съвет Русе за определяне на обекта на концесията, който е разположен върху поземлен имот с идентификатор 63427.1.58 с площ 16 482 кв.м, отреден за плувен комплекс (аквапарк) и представлява 58,91 на сто от смесената крайречна парково-рекреационна зона (СОзр) на Парка на младежта на град Русе. Плувният комплекс в „Парка на младежта" на град Русе и включва:

2.1. Голям покрит плувен басейн, който ще се изгради върху съществуващия спортен басейн с размери 50х20 м чрез цялостна реконструкция на съществуващия или изграждане на същото място на нов басейн като покрит плувен басейн с размери на водното тяло 21х50 м, с минимални размери на сградата в план 60х30 м, със застроена площ (ЗП) 1800 кв. м и с минимална светла височина 13 м за зоната за скокове във вода и минимална светла височина 6 м за останалата застроена площ от басейна;

2.2. Малък плувен басейн (цялостна реконструкция на съществуващия басейн за водна топка или изграждане на същото място нов басейн за водна топка) с размери на водното тяло 33,33х20 м, с площ 667 кв.м и със средна дълбочина 1,40 м;

2.3. Басейн със свободна форма (реконструкция на съществуващия басейн или изграждане на същото място на нов басейн), с площ на водното тяло най-малка от 600 кв.м и със средна дълбочина 0,60 м, който е с 3 зони - за къпане на деца, за плуване на възрастни и за водни процедури.

2.4. Обслужваща сграда (обслужващо-търговска сграда) със ЗП до 920 кв. м и височина до 2 надземни етажа;

2.5. Плажна зона с площ не по-малка 2 500 кв. м, изградена при задължително запазване на масивната дървесна растителност и при минимален процент на озеленяване 60 на сто от територията на плувния комплекс;

2.6. Благоустрояване на територията на плувния комплекс, вкл. изграждане на спортни и детски площадки при задължително запазване на масивната дървесна растителност и при минимален процент на озеленяване 60 на сто от територията на плувния комплекс.

3. Част от обекта на концесията е и концесионната площ - поземлен имот с идентификатор 63427.1.58 за плувен комплекс (аквапарк) по кадастралната карта на гр. Русе с площ 16 482 кв.м, част от смесена крайречна парково-рекреационна зона (СОзр) на Парка на младежта на град Русе съгласно ПУП - План за застрояване на Парк на младежта- град Русе, която има следните устройствени показатели – застрояване на обслужващите сгради – ЗП до 920 кв. м, с височина до 2 до етажа, Пзастр. – до 15 на сто, Кинт. – до 0,15 и процент на озеленяване над 60 на сто.

4. Принадлежност към обекта на концесията е прилежащата инфраструктура към обекта на концесията, която включва съществуващите елементи на техническата инфраструктура, представляващи присъединяванията на обекта на концесията към електроразпределителната мрежа, водопроводната мрежа, канализационната мрежа и бъдещото присъединяване на обекта към топлопреносната мрежа на гр. Русе. В близост до обекта на концесията има паркинг.

5. Концесията е за строителство и има за предмет изграждане, управление и поддържане на обекта на концесията на риск на концесионера и със средства, осигурени от него.

5.1. Изграждането и въвеждането в експлоатация на обекта на концесията - Плувен комплекс за професионален и масов спорт и отдих в „Парка на младежта” на град Русе, е за срок не по-късно от края на третата година на концесията.

5.2. Управлението и поддържането на обекта на концесията включва поддържането в наличност на обекта на концесията за осигуряване на непрекъснатост и качество на предоставяните услуги и на извършваните стопански дейности чрез извършване на:

5.2.1. текущи ремонти и хигиенно поддържане обекта на концесията, вкл. на сградите, басейните, плажната зона, пешеходните алеи, озеленяването и мрежите на техническа инфраструктура на плувния комплекс;

5.2.2. необходимите основни ремонти, а при необходимост и частична реконструкция на сгради и съоръжения от обекта на концесията с оглед осигуряване на безопасни условия при предоставянето на плувните и плажните услуги и при извършването на стопанските дейности с обекта на концесията.

5.3. Управлението на обекта на концесията включва и поддържането в наличност на следните услуги и стопански дейности, които се извършват чрез обекта на концесията:

5.3.1. тренировъчна дейност за професионален спорт, провеждане на състезания по плувни спортове и плуване за масов спорт;

5.3.2. плуване и плажни услуги (предоставяне на чадъри, шезлонги, постелки за шезлонги, масички и др. подобни);

5.3.3. здравно и санитарно-хигиенно обслужване;

5.3.4. здравни и рехабилитацнонни услуги;

5.3.5. водноспасителна дейност;

5.3.6. спортно-развлекателни услуги;

5.3.7. услуги по обществено хранене (сладкарница, ресторант и др. подобни) и други търговски дейности по обслужване на посетителите на плувния комплекс;

5.3.8. други услуги, свързани с предназначението на обекта на концесията и допустими съгласно Специфичните правила за територията на парка към ПУП - План за застрояване на Парк на младежта- град Русе от 2008 г., вкл. спортно-развлекателни дейности.

5.4. При осъществяване на концесията концесионерът поема основните рискове на концесията - строителния риск (рискът от проектирането и изпълнението на строителството), експлоатационния риск (рискът за наличност на предоставяната с обекта на концесията услугите и дейностите по т. 5.3.1-т. 5.3.8 от обществен интерес), пазарния риск (рискът за търсене на услугите от обществен интерес), както и други рискове, определени в концесионния договор.

6. Срещу задължението за строителство, управление и поддържане на обекта на концесията, концесионерът има право да експлоатира обекта на концесията, като получава приходи от предоставянето на услугите и от извършването на стопанските дейности с обекта на концесията по т. 5.3.1-т. 5.3.8.

7. Срокът на концесията е 30 години.

8. Началната дата на концесията е датата на влизане в сила на концесионния договор.

9. Концесионният договор влиза в сила на датата, на която е изпълнено последното от следните условия:

9.1. представяне от концесионера на банковата гаранция за обезпечаване на строителството на обекта на концесията в размер на 200 000 лв., но не по-късно от 3 месеца от сключване на концесионния договор;

9.2. извършване на еднократно концесионно плащане в размер на 30 000 лв., но не по-късно от 3 месеца от сключване на концесионния договор.

10. Концесията се осъществява при следните условия:

10.1. Строителството, управлението и поддържането на обекта на концесията - Плувен комплекс за професионален и масов спорт и отдих в „Парка на младежта” на град Русе, се извършват от концесионера на негов риск и със средства, осигурени от него в съответствие с концесионния договор.

10.2. Изграждането и въвеждането в експлоатация на обекта на концесията се извършва до изтичане на третата година на концесията, като:

10.2.1. изработването, съгласуването и одобряването на инвестиционните проекти за строителството на Плувен комплекс за професионален и масов спорт и отдих в „Парка на младежта” на град Русе и издаването на разрешението за строеж се извършват в срок не повече от 12 месеца от влизането в сила на концесионния договор, като концесионерът се обвързва и поема риска от срока за изпълнение на инвестиционното проектиране и разрешаване на строителството;

10.2.2. концесионерът се обвързва и поема риска от срока за изпълнение на строителството, определен с графика, приложен към офертата, който задължително предвижда:

10.2.2.1. откриването на строителна площадка и определянето на строителна линия и ниво по чл. 157 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за строителството на басейните да се извърши преди или най-късно едновременно с откриването на строителна площадка и определянето на строителна линия и ниво на обслужващо-търговската сграда на плувния комплекс;

10.2.2.2. въвеждането в експлоатация на басейните и плажната зона да се извърши преди или най-късно едновременно с въвеждането в експлоатация на обслужващата сграда на плувния комплекс;

10.2.2.3. цялостното въвеждане в експлоатация на обекта на концесия - Градски Плувен комплекс в „Парка на младежта" на град Русе, да се извърши не по-късно от изтичането на третата година на концесията.

10.3. Спазване на нормативните изисквания и изискванията, определени от компетентните държавни органи, свързани с:

10.3.1. проектирането, изпълнението на строителството и експлоатацията на обекта на концесията;

10.3.2. опазването на околната среда и на човешкото здраве;

10.3.3. опазване на обществения ред.

10.4. Концедентът не дължи на концесионера компенсации по смисъла на чл. 6, ал. 1 от Закона за концесиите.

10.5. Концесионерът извършва към концедента еднократно концесионно плащане в размер на 30 000 лв. като условие за влизане в сила на концесионния договор и годишни концесионни плащания за срока на концесията. Годишните концесионни плащания се дължат след изтичане на срока за на въвеждане в експлоатация на плувния комплекс, който се определя съгласно офертата на участника, определен за концесионер, но не повече от 3 години. Годишните концесионни плащания се извършват както следва:

10.5.1. годишните концесионни плащания се дължат след изтичане на срока за на въвеждане в експлоатация на плувния комплекс, определен в офертата на участника определен за концесионер, който срок не може да бъде по-късно от 3 години след влизане в сила на концесионния договор;

10.5.2. годишните концесионни плащания са в размер 1,5 на сто от годишните приходи на концесионера от експлоатацията на обекта на концесията преди тяхното облагане, но не по-малко от минимално годишно концесионно плащане;

10.5.3. размерът на минималното годишно концесионно плащане за срока на концесията се определя с офертата на участника, определен за концесионер, като не може да бъде по-малък от 20 000 лв.;

10.5.4. годишните концесионни плащания се извършват на две вноски през годината;

10.5.5. минималното годишното концесионно плащане се индексира всяка година с индекса на инфлацията, публикуван от Националния статистически институт.

10.6. Непрехвърляемост на правата и задълженията по концесионния договор.

10.7. Предназначението на обекта на концесията за плувен комплекс за професионален и масов спорт и отдих не може да се променя.

10.8. Концедентът е собственик на обекта на концесията, на всички приращения и подобрения върху обекта на концесията и на преместваемите обекти, поставени неподвижно върху територията на обекта на концесията.

10.9. При изпълнението на договора страните поддържат икономически баланс на концесията. Икономическият баланс на концесията ще се смята за нарушен при настъпване на някое от следните обстоятелства:

а) при последващо възникване на опасност за националната сигурност и отбраната на страната, за околната среда, за човешкото здраве, за защитените територии, зони и обекти и за обществения ред от осъществяване на концесията;

б) при частично погиване на обекта на концесията или при обективна невъзможност за ползването му по предназначение, които не са резултат от виновно действие или бездействие на Концесионера;

в) при промяна на законодателството в резултат на което се променят условия на концесията които влияят пряко върху икономическия баланс на концесията;

г) при неспазване на нормативно определените срокове за издаване от органите на изпълнителната власт на Разрешителен документ, довело сумарно до забава от графика за изпълнение на строителството повече от 1 месец, ако неспазването на тези срокове не се дължи на неспазване от страна на концесионера на действащото законодателство и техническите спецификации към документацията за участие.

д) при влязъл в сила нормативен или административен акт, с който се въвежда регулиране на цената на която и да е от услугите и стопанските дейности, включени в предмета на концесията.

10.10. Концесията се осъществява в съответствие с офертата на участника, определен за концесионер, която е неразделна част от концесионния договор.

10.11. Концесионният договор може да се изменя в съответствие с действащото законодателство. Концесионният договор може да се изменя и за възстановяване на икономическия баланс на концесията при настъпване на някое от обстоятелствата по т. 10.9.

10.12. Концесионерът осигурява:

10.12.1. свободен и безплатен достъп на посетителите до и на територията на обекта на концесията, с изключение на басейните и на плажната зона;

10.12.2. обезопасяване на басейните и на другите обекти, създаващи потенциална опасност за здравето на посетителите на обекта на концесията;

10.12.3. санитарно-хигиенно поддържане на обекта на концесията, вкл. на концесионната площ;

10.12.4. водно спасяване за басейните – през периода на работа на басейните;

10.12.5. здравно и медицинско обслужване на посетителите на басейните и на соларната зона – през периода на работа на басейните;

10.12.6. осигуряване и поддържане за срока на концесията на категория «Б» съгласно Наредбата за категоризиране на плажовете (Обн., ДВ, бр. 26 от 2005 г., изм., бр. 51 от 2005 г., изм. и доп., [бр. 98](http://web.apis.bg/p.php?i=378623) от 2007 г., изм., бр. 93 от 2009 г., доп., бр. 72 от 2012 г.) на соларната зона;

10.12.7. категоризиране на отделните подобекти от обекта на концесията по реда на Закона за туризма и в съответствие с действащото законодателство;

10.12.8. охранителна защита на обекта на концесията и опазване на обществения ред и на здравето и спокойствието на посетителите на обекта на концесията.

10.13. Концесионерът осигурява качество на управлението и поддържането в наличност на обекта на концесията за срока на концесията, вкл. осигурява поддържане на обекта във физическо състояние и неговата безопасна експлоатация съгласно изискванията на част „Експлоатация” на инвестиционните проекти и в наличност и качество, определени с част А "Основни характеристики на строежа” на техническите паспорти на строежите, включени в обекта на концесията.

10.14. Концесионерът осъществява контрол на качеството и поддържа обекта на концесията във физическо състояние и неговата безопасна експлоатация съгласно изискванията част Б "Мерки за поддържане на строежа и срокове за извършване на ремонти" и част В "Указания и инструкции за безопасна експлоатация" на техническите паспорти на строежите, включени в обекта на концесията.

10.15. При предсрочно прекратяване на концесионния договор концедентът изплаща на концесионера обезщетение за съществуващите към датата на прекратяването подобрения при условия и по ред, определени с концесионния договор.

10.16. При предсрочно прекратяване на концесионния договор страната, която отговоря за причината, поради която е прекратен договора, дължи на другата страна неустойка в размер на 500 000 лв.

10.17. Възлагане на допълнително строителство или на допълнителни услуги може да се извършва по необходимост при настъпването на непредвидени обстоятелства ако допълнителното строителство или допълнителните услуги не могат технически или икономически да се разделят от предмета на концесионния договор без значителни затруднения за концедента или ако могат да се разделят, са съществено необходими за изпълнението на договора, и общата стойност на Допълнителното строителство или на Допълнителните услуги е не повече от 50 на сто от стойността на строителството или услугите съгласно Договора, или общата стойност на допълнителното строителство, което представлява изменение на вида или обема на първоначално договореното, не намалява или не превишава стойността първоначално договореното с повече от 50 на сто.

10.17.1. Възлагането на допълнително строителство и на допълнителни услуги се извършва с допълнително споразумение, с което се изменя и/или допълва концесионния договор, включително относно срока на договора.

10.17.2. Сключването на допълнително споразумение за възлагане на допълнително строителство или на допълнителни услуги за възстановяване на икономически баланс на концесията се извършва по ред, определен с концесионния договор.

11. Страните по концесионния договор имат следните основни права и задължения:

11.1. Основни права на концесионера:

11.1.1. Право да експлоатира обекта на концесията, като получава приходи от:

11.1.1.1. извършването на услугите и стопанските дейности по т. 5.3;

11.1.1.2. подизпълнителите на услуги и стопански дейности по т. 5.3;

11.1.1.3. отдаването под наем на части от обекта на концесията.

11.1.2. Право да определя свободно цените на услугите, които предоставя, и на стопанските дейности, които извършва, и да събира приходите от експлоатацията на обекта на концесията в своя полза;

11.1.3. Право да извършва строителство в съответствие с т. 2 и при условия и по ред, определени с концесионния договор.

11.1.4. Право да поставя преместваеми обекти и съоръжения на територията на концесионната площ по т. 3 в съответствие със схема за преместваемите обекти, одобрена от главния архитект на гр. Русе.

11.1.5. Право на обезщетение при забава на задължението на концедента по т. 11.4.1 и 11.4.2 при условия и по ред, определени с концесионния договор.

11.1.6. Право да представлява община Русе при съгласуване и одобряването на инвестиционните проекти, разрешаване на строителството и въвеждането на плувния комплекс в експлоатация след неговото изграждане и след неговата частична реконструкция или основен ремонт за срока на концесията, както и да представлява община Русе пред всички регулаторни и контролни органи във връзка със строителството и експлоатацията на обекта на концесията,вкл. правата на възложител по смисъла на ЗУТ при извършване на дейностите по проектиране и строителство на обекта на концесията.

11.2. Основни задължения на концесионера:

11.2.1. Да изгради и въведе в експлоатация обекта на концесията при условията за осъществяване на концесията по т. 10 и в сроковете, определени с концесионния договор, но не по-късно от края на третата година на концесията, като:

11.2.1.1. извърши инвестиции в обекта на концесията в съответствие с офертата на участника, определен за концесионер, и в размери, определяни със съответната годишна инвестиционна програма.

11.2.1.2. извърши проектирането на обекта на концесията в съответствие с издадената виза за проектиране и при спазване на изискванията на чл. 169 и чл. 169а на ЗУТ;

11.2.1.3. извърши най-малко СМР на строежите върху концесионната площ:

а) съответстващи на бизнес предложението в офертата на участника, определен за концесионер, която е неразделна част от концесионния договор;

б) определени с одобрените инвестиционни проекти за строежите, включени в обекта на концесията - Плувен комплекс в „Парка на младежта" на град Русе.

11.2.1.4. осигури постигане на проектните показатели на съгласуваните и одобрени по реда ЗУТ инвестиционни проекти за строежите, включени в обекта на концесията;

11.2.1.5. влага в строежите, включени в обекта на концесията, само строителни продукти, които осигуряват изпълнението на съществените изисквания към строежите;

11.2.2. Да поеме риска от строителството, като поеме за своя сметка и разходите за инвестициите в обекта на концесията, които са необходими за постигане на обема и качеството на СМР и за поддържане на обекта на концесията за срока на концесията, които са над размера на инвестициите, определен с Инвестиционната програма и плана за финансиране на строителството на обекта на концесията и Инвестиционната програма по години за времето след въвеждане на обекта на концесията в експлоатация, която определя инвестициите за извършване на основен ремонт, реконструкция и поддържане на обекта на концесията за срока на концесията.

11.2.3. Да управлява и поддържа обекта на концесията като поддържа в наличност обекта на концесията и услугите и стопанските дейности, осъществявани чрез него, и осигурява непрекъснатост и ниво на качеството на предоставяните услуги в съответствие с изискванията на действащото законодателство и на техническите спецификации, като осигури за срока на концесията изпълнение на съществените изисквания по член 169 и чл. 169а от ЗУТ и поддържане на категориите на плажната зона и търговските обекти по реда на Закона за туризма и другите нормативни актове, относими към качеството на предоставяните услуги и извършваните стопански дейности с обекта на концесията.

11.2.4. Да извършва концесионни плащания към концедента след изтичането на гратисния период в размер, определен в съответствие с офертата на участника, определен за концесионер, и при условия и по ред, определени с концесионния договор.

11.2.5. Да предоставя отстъпка в цената за ползване на басейните от спортни клубове и отбори в процента от обявените цени за граждани, не по-малко от отстъпката, обявена в офертата на участника, определен за концесионер.

11.2.6. При промяна на подизпълнители, определени в офертата на участника, определен за концесионер, да актуализира съгласувано с кмета на община Русе списъка на подизпълнителите за изпълнение на строителство на обекта на концесията и за извършване на услуги и дейности с обекта на концесията.

11.2.7. В 10-дневен срок от сключването на договор с подизпълнител, за извършване на някоя от дейностите или услугите по т.5.3, както и на договор за наем с част от обекта на концесията, да уведомява писмено кмета на община Русе и да му предоставя копие от сключения договор.

11.2.8. Да осигурява по всяко време достъп до обекта на концесията и да предоставя на кмета на община Русе или на определени от него длъжностни лица отчети и информация за изпълнението на инвестиционната програма и на другите задължения по концесионния договор, при условия и по ред, определени с договора, както и всяка друга информация и документация, свързана с обекта на концесията.

11.2.9. При настъпване на форсмажорни обстоятелства да предприеме необходимите действия за ограничаване на неблагоприятните последици от тези обстоятелства върху обекта на концесията.

11.2.10. Да застрахова обекта на концесията за своя сметка в полза на концедента за всяка година от срока на концесията, в съответствие с нормативната уредба и според изискванията на концесионния договор.

11.2.11. Да поддържа гаранции за обезпечаване изпълнението на концесионния договор в съответствие с това решение и при условия и по ред, определени с концесионния договор.

11.2.12. Да заплати на концедента обезщетенията и неустойките, определени с концесионния договор.

11.2.13. При прекратяване на концесионния договор да предаде на кмета на община Русе или на упълномощено от него лице обекта на концесията в състояние годен за експлоатация, при условия и по ред, определени с концесионния договор.

11.2.14. При прекратяване на концесионния договор да предаде на кмета на община Русе или на упълномощено от него лице цялата проектна, екзекутивна, техническа, финансова и друга документация, отнасяща се до строителството и експлоатацията на обекта на концесията.

11.2.15. Да изпълнява задълженията по чл.36 от Закона за защита при бедствия.

11.2.16. Изисквания свързани с националната сигурност и отбраната на страната, опазването на околната среда, на човешкото здраве, на защитените територии, зони и обекти и на обществения ред:

11.2.16.1. Концесионерът е длъжен да спазва всички нормативни изисквания, свързани с националната сигурност и отбраната на страната, опазването на околната среда, на човешкото здраве, на защитените територии, зони и обекти, и на обществения ред, както и в други случаи, определени със закон.

11.2.16.2. Концесионерът е длъжен да уведомява незабавно концедента за нововъзникнали обстоятелства, създаващи опасност националната сигурност и отбраната на страната, за околната среда, за човешкото здраве, за защитените територии, зони и обекти и за обществения ред, както и в други случаи, определени със закон.

11.3. Основни права на концедента:

11.3.1. Да изисква изпълнение на задълженията за извършване на инвестициите и на другите задължения, поети от концесионера с офертата на участника, определен за концесионер, и с концесионния договор.

11.3.2. Да получава концесионни плащания в размер, при условия и в срокове, определени с концесионния договор;

11.3.3. Да се ползва от банковите и други гаранции, дадени от концесионера, в съответствие с концесионния договор;

11.3.4. Да упражнява контрол по изпълнението на задълженията на концесионера по концесионния договор, включително и да получава от концесионера отчети и информационни доклади за изпълнението на договора при определени в същия условия и в срокове.

11.3.5. Да получи обратно обекта на концесията след прекратяване на концесионния договор при условия и по ред, определени в договора.

11.4. Основни задължения на концедента:

11.4.1. Да предаде на концесионера обекта на концесията при условия и по ред, определени в концесионния договор.

11.4.2. При предаване на обекта на концесията да представи на концесионера геодезически план с точно заснемане и описание на съществуващата дървесна растителност, която задължително трябва да се запази от концесионера.

11.4.3. Да предоставя на концесионера необходимото съдействие, което концесионерът може основателно да поиска във връзка с упражняване правата по концесията, включително:

11.4.3.1. за издаването на виза за проектиране на плувния комплекс и одобряването на инвестиционните проекти за строежите, включени в обекта на концесията;

11.4.3.2. за издаването на разрешението за строеж, за предоставянето и/или издаването на други документи, свързани с обекта на концесията, включително свързани с изпълнението на строителството и за приемане и въвеждане в експлоатация на обекта на концесията.

11.4.3.3. при неправомерни действия на трети лица спрямо обекта на концесията;

11.4.3.4. Да заплати на концесионера обезщетенията и неустойките, определени с концесионния договор, вкл. при предсрочно прекратяване на концесията да заплати на концесионера обезщетение за направените подобрения върху обекта на концесията при условията на концесионния договор.

11.5. Да осигури транспортен достъп с места за паркиране на посетителите на Плувен комплекс в „Парка на младежта" на град Русе чрез съществуващата алея, намираща се североизточно от тенис кортовете в парково-рекреационна зона, съответно да изгради предвидената с ПУП нова улица, започваща в източната част на ул."Алеи Възраждане", която достига до тенис-кортовете и Плувния комплекс по ниската тераса на брега на река Дунав.

12. Концесионерът:

12.1. Има право да наема подизпълнители за извършването на дейностите и услугите по т. 5.3 и на дейностите по поддържането на обекта на концесията при условия и по ред, определени с концесионния договор.

12.2. Има право да отдава под наем части от обекта на концесията при условията на концесионния договор.

13. За всяка година от действието на концесионния договор, концесионерът представя и поддържа при условия и по ред, определени с концесионния договор, потвърдени безусловни неотменяеми банкови гаранции, издадени от финансови институции, определени по съгласие на страните, или да депозира парична сума по сметка на община Русе, както следва:

13.1. Гаранция в размер на 200 000 лв. със срок на валидност шест месеца след определения с концесионния договор срок за въвеждане на плувния комплекс в експлоатация по реда на ЗУТ – за обезпечаване на задължението за изпълнение на строителството на обекта на концесията.

13.2. Гаранция в размер 100 000 лв. - за обезпечаване изпълнението на задължението на концесионера да поддържа обекта на концесията в наличност и за осигуряване на непрекъснатост и качество на услугите и другите стопански дейности с обекта на концесията.

13.3. Гаранция в размер петдесет на сто от определеното с концесионния договор минимално годишно концесионно плащане – за обезпечаване на задължението за извършване на концесионни плащания.

13.4. Гаранция в размер на 200 000 лв. за обезпечаване на задължението на концесионера за връщане на обекта на концесията във вида, определен с концесионния договор. Гаранцията се предоставя в срок до 18 месеца преди изтичане срока на концесията.

13.5. Концесионерът дължи неустойки при пълно неизпълнение, при забавено и/или неточно изпълнение на договорните задължения и лихви за забавено изпълнение на паричните задължения. Конкретните размери на неустойките и лихвите и моментът на неизпълнението на отделните задължения се определят в концесионния договор.

13.6. Във всички случаи на неизпълнение от страна на концесионера, концедентът има право да търси, освен определените неустойки и лихви, и обезщетение по общия ред, съгласно действащото законодателство.

14. Концесионерът се определя чрез открита процедура.

15. При провеждане на процедурата за определяне на концесионер като критерий за подбор се прилага критерият икономическо и финансово състояние на участниците в процедурата.

15.1. Минималните изисквания за икономическото и финансово състояние на участниците са:

15.1.1. балансова и/или пазарна стойност на активите на участника не по-малка от 1 000 000 лв. към 31 декември за последната финансова година, и/или

15.1.2. приходи от търговска дейност не по-малко от 500 000 лв. за поне една от последните три финансови години.

15.2. Участниците в процедурата доказват изпълнението на минималните изисквания на критерия за подбор по реда на чл. 26, ал. 3, т. 2 от ЗК с документи, определени в обявлението и в документацията за участие в процедурата.

15.3. Участниците в процедурата могат да доказват изпълнението на минималните изисквания на критерия за подбор и с възможностите на трети лица по ред, определен с документацията за участие.

16. Критериите за комплексна оценка на офертите и тяхната относителна тежест в комплексната оценка са:

16.1. Качество и технически предимства на техническото предложение за изграждане на Плувен комплекс в „Парка на младежта" на град Русе, представено от участниците в процедурата за определяне на концесионер под формата на предварителни проучвания, обемно-устройствено проучване или идеен проект на обекта на концесията, с относителна тежест40 на сто. Техническото предложение съдържа следните подкритерии:

16.1.1. Технически предимства на предлаганата компактност на застрояването на плувния комплекс при задължително запазване на масивната дървесна растителност върху концесионната площ, с относителна тежест20 на сто.

16.1.2. Предимства на предлаганата функционалност на обекта на концесията от гледна точка на най-ефективно съвместяване на тренировъчната и състезателната дейност на професионалния плувен спорт с възможности за масов спорт и спортно-развлекателни услуги чрез предоставянето на плувни, плажни услуги и други услуги на населението и гостите на гр. Русе чрез обекта на концесията, с относителна тежест 10 на сто.

16.1.3. Технически предимства на предлаганото основно технологично оборудване и обзавеждане на басейните, с относителна тежест 10 на сто.

По тези подкритерии се сравняват техническите предложения на участниците в процедурата за определяне на концесионер и оценяват обективно с мотивирана оценка в каква степен:

- отговарят и доразвиват минималните условия и изисквания към застрояването и функционалността на обекта на концесията, предвидени с техническите спецификации в документацията за участие;

- удовлетворяват добрите практики и надхвърлят изискванията към басейните, определени с Нормите за проектиране на спортни сгради и съоръжения изискванията на техническите спецификации към басейните в документацията за участие.

16.2. Бизнес предложение, с относителна тежест 10 на сто. Бизнес предложението съдържа инвестиционна програма и план за финансиране на строителството на обекта на концесията, програма за експлоатация, управление и поддържане на обекта и инвестиционната програма по години след въвеждане на обекта на концесията в експлоатация, която определя инвестициите за извършване на основен ремонт, реконструкция и поддържане на обекта на концесията за срока на концесията.

По тези критерии се оценява степента на ефективност на бизнес предложението и адекватността на инвестиционното намерение в зависимост от качествата на представените от участника Инвестиционната програма и план за финансиране на строителството на обекта на концесията и Инвестиционната програма по години за времето след въвеждане на обекта на концесията в експлоатация чрез сравнителен анализ на предложенията на участниците в процедурата и представените доказателства за източници на финансиране на инвестиционните програми: собствени средства, заемен капитал и други източници.

16.3. Срок на въвеждане в експлоатация на плувния комплекс, който не може да бъде по-дълъг от 3 години и по-кратък от 2,5 години от влизане в сила на концесионния договор, с относителна тежест10 на сто.

16.4. Размер на минималното годишно концесионно плащане за срока на концесията, който не може да бъде по-малък от 20 000 лв., с относителна тежест 25 на сто.

16.5. Размер на отстъпката в цената за ползване на басейните от спортни клубове и отбори в % от обявените цени, с относителна тежест 15 на сто.

17. Участниците предоставят гаранция за участие в процедурата за определяне на концесионер в размер 30 000 лв. под формата на внесен депозит или банкова гаранция. Формата на гаранцията се избира от участниците.

18. Възлага на Кмета на община Русе да предприеме действия по обявяване и провеждане на открита процедура за предоставяне на концесията на обект Плувен комплекс за професионален и масов спорт и отдих в „Парка на младежта” на град Русе.

19. Решението не подлежи на обнародване в “Държавен вестник” и може да се обжалва в 10-дневен срок от узнаването му по реда на глава единадесета от ЗК относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията.

**19 Точка**

**Започване на подготвителни действия за предоставяне на концесия на пристанище за обществен транспорт с регионално значение „Пристис“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова има думата.

**Г-жа Д. Шилкова:** След като сме почти на финала на концесията на Парка на младежта сега на вашето внимание е ново предложение стартиране на подготвителни действия за предоставяне на концесия на обект публична общинска собственост пристанище за обществен транспорт с регионално значение „Пристис“. … параметрите, които сме дали в проекта за решение. В екипът за подготвителни действия освен общинска администрация отново ще участват общински съветници и се надявам работата по тая концесия да бъде толкова конструктивна, колкото беше и на предния екип. Поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-жо Шилкова. Има ли желаещи да се изкажат по тази точка? Няма желаещи. А, заповядайте, г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря, уважаеми колеги, съвсем кратък ще бъда, изказвам се в подкрепа на предложението. Спомняте си повечето от вас, които бяха съветници предния мандат през 2010 г. успяхме да придобием от държавата собствеността върху това пристанище с доста усилия и трябва да спомена благодарение на г-жа Миглена Плугчиева с нейното активно съдействие. Управлението на едно пристанище, обаче е изключително сложна дейност, още по-сложно е на цялата тази територия, която е прилежаща към него и Общинския съвет мисля взе добро решение преди години да регламентира територията. Важно е сега наистина тази концесия да стане. Тя ще бъде много трудоемка като подготвителни действия и като обем. Въпросите са много сложни, само за един ще ви кажа, получихме пристанището без изискуемата по закон техническа документация за това пристанище. Нещо, което държавата е трябвало да направи в изпълнение на закона … просто не е било свършено и ние се видяхме в чудо какво правим. Сега не знам операторът докъде е докарал нещата, не съм в течение, но наистина екипа, който ще бъде назначен от г-н кмета има да свърши изключително голяма и сложна по обем работа. Това е доброто решение за … концесия, за да може да се развие и тази територия. Тук вече урбанистите и архитектите ще си кажат надявам се в комисията и като бъде внесено предложението становището, самата перспектива пред територията като градоустройство. Но сериозни инвестиции са нужни, това няма как да стане, ако не бъде под формата на концесия.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. Има ли други желаещи? Не виждам. Подлагам на гласуване тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1304**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 13, ал. 1, т. 2 и чл.чл. 19-22 от Закона за концесиите, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за започване на подготвителни действия за предоставяне на концесия на обект публична общинска собственост - пристанище за обществен транспорт с регионално значение „Пристис“ гр.Русе, включващ:

1.1. Крайбрежната ивица на река Дунав от км. 493,800 до км. 495,500 по речния километраж на реката, при следните граници: на югозапад – линията минаваща по източната граница на поземлен имот с идентификатор 63427.2.5687, на северозапад – река Дунав, на североизток – линията минаваща по югозападната граница на поземлен имот с идентификатор 63427.2.4991(КПС „Кея“) и на югоизток - поземлен имот с идентификатор 63427.2.929, поземлен имот с идентификатор 63427.2.3713 и поземлен имот с идентификатор 63427.2.4979(железопътна линия). В обекта на концесията не се включват изградените сгради и поземлен имот с идентификатор 63427.2.2 тъй като не са предмет на териториалния обхват на пристанище „Пристис“.

1.2. Пристанищна инфраструктура - наклонен кей с обща дължина 1216,40 м., от които в имот с идентификатор 63427.2.5687 по кадастралната карта на гр.Русе попада кейовата стена с дължина 831,61 м., както и съответните части от намиращите се в територията водопроводна мрежа, кабелна мрежа НН и парково осветление - публична общинска собственост на Община Русе.

2. В екипа за подготвителни действия да бъдат включени общински съветници, предложени от председателския съвет на Общински съвет – Русе.

**20 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова има думата от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържаме това предложение с корекцията в проекта за решение в предмета на решението да се добави бл. „Енергетик-2“.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли въпроси и изказвания? Няма. С направеното допълнение гласуваме точката.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1305**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.14, ал.7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл.2, ал.1, т.1, т.4 и т.15, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на части от терени публична общинска собственост, както следва:

1. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за производство и продажба на закуски, кафе и безалкохолни напитки, намиращ се в гр. Русе, ж. к. „Родина“, ул. “Шипка” и ул. „Бояна“, с площ от 10,50 кв.м. - т. 119 от общата схема за поставяне на времени съоръжения и начална тръжна наемна цена от 106,00 лв.

2. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за кафе-бар, намиращ се в гр. Русе, ж. к. “Здравец-изток”, кв. 675, до блок „Енергетик - II“, с площ от 89,00 кв.м. – т. 113 от общата схема за поставяне на времени съоръжения и начална тръжна наемна цена от 382,00 лв.

3. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за продажба на вестници и списания, намиращ се в гр. Русе, ж. к. “Родина”, ул. “Чипровци”, с площ от 5,00 кв.м. - т. 42 от общата схема за поставяне на времени съоръжения и начална месечна наемна цена от 47,00 лв.

**21 Точка**

**Отдаване под наем на част от самостоятелен обект в сграда – частна общинска собственост за клуб на Фондация „Русчук“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, предлагаме да дадете съгласие за отдаване под наем за срок от 5 години на Фондация „Русчук“ на един офис на „Фердинанд“3А. В комисии отговорихме на зададените въпроси, така че поддържам предложението във вида, в който сме го внесли.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли желаещи да вземат отношение по 21 точка? Няма желаещи. Гласуваме точката.

**Ръчно гласували:**

**Г-н О. Дяков – „за“;**

**Г-н Ст. Бучаков – „за“;**

**Г-н М. Николов – „за“;**

**Доц. С. Нунев – „за“;**

**Г-н М. Славчев – „за“;**

**Г-н Георгиев – „за“;**

**Г-н М. Мурадов – „за“;**

**Г-н М. Манолов – „въздържал се“.**

**КВОРУМ – 41. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1306**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал. 6 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с раздел І, чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от пет години на Фондация „Русчук“ част от самостоятелен обект в сграда - частна общинска собственост, с идентификатор 63427.2.5512.1.10 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди петстотин и дванадесет, точка, едно, точка, десет), намиращ се в гр. Русе, ул. “Фердинанд” №3А, ет.3, а именно офис №6, с полезна площ от 21,50 кв.м., предмет на АЧОС №6675/09.04.2012 г. като клуб на фондацията и месечна наемна цена – 11,35 лв. без включен ДДС.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**22 Точка**

**Отдаване под наем на част от самостоятелен обект в сграда – частна общинска собственост за клуб на Сдружение „Българска национална асоциация активни потребители“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Предлагаме да се отдаде под наем отново за 5 години на „Фердинанд“3А две помещения на Сдружение „Българска национална асоциация активни потребители“ , поддържам това предложение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли желаещи да се изкажат или да поставят въпроси? Няма желаещи, гласуваме точката.

**КВОРУМ – 44. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1307**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал.2 и чл.14, ал. 6 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с раздел І, чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от пет години на Сдружение „Българска национална асоциация активни потребители“ част от самостоятелен обект в сграда - частна общинска собственост, с идентификатор 63427.2.5512.1.2 (шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди петстотин и дванадесет, точка, едно, точка, две), намиращ се в гр. Русе, ул. “Фердинанд” №3А, ет.2, а именно стаи №№2 и 3, с полезна площ от 32,90 кв.м., предмет на АЧОС №6675/09.04.2012г. като клуб и месечна наемна цена – 17,37 лв. без включен ДДС.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването.

**23 Точка**

**Изменения на Бюджета на Община Русе към 31.12.2014 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Пенева, заповядайте от името на кмета.

**Г-жа Ем. Пенева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, на вашето внимание е информация за изменение на общински бюджет през четвъртото тримесечие на 2014 година. Тази информация ви се предлага в изпълнение на чл. 125, ал. 4 от Закона за публичните финанси. Изменението е настъпило в посока увеличение като на 1 януари 2014 година общинския бюджет е бил в размер на 103 358 318 лв. и същия е претърпял своето изменение към 31 декември с общ размер 115 415 971 лв. Общото изменение на сборния бюджет за 4-тото тримесечие на 2014 година е 1 685 049 лв. като изменението за цялата година е в общ размер 12 057 653 лв. Информацията представлява 3 приложения като Приложение 1 дава информация за всички постъпили писма от различни ведомства и Министерството на финансите, заповеди на кмета на общината и заповеди на разпоредителите на делегиран бюджет, които дават информация за приходите и разходите, измененията по функции и дейности на делегирани показатели. Приложение 2 съответно е уточнения бюджет на Община Русе по дейности и параграфи към 31 декември 2014 година и Приложение 3 дава информация за изменението на индикативния разчет на средствата от Европейския съюз.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Пенева. Имате думата, колеги, има ли желаещи да вземат отношение? Не виждам. Тази точка не се гласува, тя е за сведение.

**24 Точка**

**Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №20 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Наков, г-н Начко Наков от името на кмета. Заповядайте.

**Г-н Н. Наков:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми дами и господа общински съветници, поддържаме направеното предложение така, както е внесено. По повод становището на постоянна комисия ЗОРС следва да отбележим, че не приемаме да се замени думата Дирекция „Местни данъци и такси“ със звеното администриращо местни данъци, тъй като в самата наредба в чл. 16а например 3 пъти е цитиран друг отдел, отдел „Екология“ в частност, по-нататък други структури на общинска администрация са цитирани с дирекции или отдел. Считаме, че е предмет на евентуално задълбочено анализиране и изменение на конкретно на този нормативен акт, говорим за Наредба 20. Благодаря за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Има ли желаещи да вземат отношение по измененията в Наредба 20 в съответствие с изискванията на закона, говорим за местни данъци и такси. Господин Николово иска думата.

**Г-н М. Николов:** Уважаеми г-н Председател, колеги от Общинския съвет, ще се възползвам, за да задам няколко питания към представителя на местни данъци и такси г-н Начко Наков. Първото ми питане е при положение, че аз се сдобивам с лично превозно средство и го регистрирам в КАТ, би ли трябвало да отида да го регистрирам в едномесечен, двумесечен срок в Дирекция „Данъци и такси“? И вторият въпрос при положение, че аз си продам автомобила, превозното средство би ли трябвал ода уведомя пак в срок, едномесечен, двумесечен срок, да уведомявам представителите на Дирекция „Местни данъци и такси“? И още едно питане, при положение, че аз трябва да се явя с автомобила на годишен технически преглед би ли трябвало да си платя предварително данъците към дирекцията за предходната година или настоящата година? Това ми са питанията.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Николов. Господин Наков, може би директно да отговорим на въпросите.

**Г-н Н. Наков:** Благодаря още веднъж. Уважаеми г-н Николов, по направеното питане, считано от 1 януари на 2015 г. при придобиване и регистрация на превозно средство в Пътна полиция, сектор КАТ-Русе не се подава декларация. И това е изменението, което сме предложили в параграф 3 от настоящата наредба за изменение и допълнение, с която ще се промени чл. 40 от Наредба 20. Декларация се подава в предвидените случаи, когато е придобито по наследство, собственост е на повече от едно лице и собственика ще ползва данъчни облекчения, тогава единствено следва да се подаде декларация в двумесечен срок от придобиване. Нали има разлика в придобиване и регистрация, това са … Регистрирано превозно средство на те …. Това се случва по силата на чл. 144, ал. 2 от Закона за движение по пътищата чрез нотариална заверка на договорите, тоест от този момент тече двумесечния срок. При продажба не следва да се подава друг документ. Логиката на законодателя е да бъдат облекчени лицата от тези административни трудности, които се създават във връзка с притежаването на регистрирани превозни средства. По повод на втория въпрос, който не е предмет на настоящата наредба искам да отбележа, че падежите за вноска на данък върху превозните средства са до 30 юни и до 31 октомври, така както сме ги направили в момента. Тоест в момента, ако се минава технически преглед е необходимо да се представи платен годишен …, квитанция за платен годишен данък от предходната година 2014 година и едва след 30 юни вече ще се търси 1-ва вноска на 2015-та година. Удостоверяването става с квитанция или заверен документ от общинска администрация по силата на закона. Благодаря ви за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Има ли други желаещи да вземат отношение по 24 точка? Минаваме към гласуване тъй като няма желаещи за изказване. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1308**

На основание чл.21, ал.1, т.7 и т.23 от Закон за местното самоуправление и местната администрация, чл.1, ал.2, чл.9 и чл.69, ал.1 от Закон за местните данъци и такси и чл.79 от Административнопроцесуален кодекс, Общински съвет – Русе реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба №20 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе като:

§1. В чл.11:

а) в ал.1 думите „от 1 март до 30 юни и до 30 октомври“ се заменят с „до 30 юни и до 31 октомври“.

б) в ал.2 думите „от 1 март“ се заличават.

§2. В чл.18, ал.1 накрая се добавя „и се съобщава на лицата до 1 март на същата година“.

§3. В чл.40:

а) създават се нови ал.1 и 2:

„(1) Размерът на данъка се определя от служител на общинската администрация въз основа на данни от регистъра на пътните превозни средства, поддържан от Министерството на вътрешните работи, и се съобщава на данъчно задълженото лице.“

„(2) Алинея 1 не се прилага когато:

1. пътното превозно средство е придобито по наследство;
2. пътното превозно средство е собственост на повече от едно лице;
3. собственикът/собствениците на пътното превозно средство няма/нямат постоянен адрес, съответно седалище на територията на страната;
4. са налице основания за предявяване право на освобождаване от данък;

5. са налице основания за ползване на данъчни облекчения, с изключение на данъчното облекчение по чл.45, ал.2 и 3, когато в регистъра има данни за екологичната категория на превозното средство.“

б) предишен текст на чл.40 става ал.3 и се изменя така:

„(3) Собствениците на превозни средства, с изключение на случаите по ал.1, декларират пред общината по постоянния им адрес, съответно седалище, притежаваните от тях превозни средства в двумесечен срок от придобиването им. За превозните средства, които не са регистрирани за движение в страната, двумесечният срок започва да тече от датата на регистрацията им за движение. При придобиване на превозно средство по наследство декларацията се подава в срока по чл.32 от ЗМДТ.“

§4. В чл.46, ал.1 думите „от 1 март до 30 юни и до 30 октомври“ се заменят с „до 30 юни и до 31 октомври“ и думите „от 1 март“ се заличават.

Преходни и заключителни разпоредби:

§5. В наредба №16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе се правят следните изменения и допълнения:

1. В чл.14, ал.5 думите „30 октомври“ се заменят „31 октомври“.
2. В чл.15, ал.1 към текста се добавя ново изречение: „За имот – държавна или общинска собственост, таксата се заплаща от лицето, на което имотът е предоставен за управление“.
3. В чл.16, ал.3 след думата „имота“ се допълва с „изчислена съгласно подадена данъчна декларация по чл.14 от ЗМДТ“.
4. Предишен текст на чл.16, ал.5 се изменя така: Не се събира такса за сметосъбиране, сметоизвозване и обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения за имотите, които няма да се ползват през цялата година и е подадена декларация от лицето/лицата по чл.15 по образец /Приложение №1/ в Дирекция „Местни данъци и такси“ при Община Русе до края на предходната година.
5. В чл.16, ал.7 думите „отдел „Местни данъци и такси““ се заменят с думите „Дирекция „Местни данъци и такси““.
6. В чл.16, ал.8 думата „Е.ОН“ АД се заменя с думите „обслужващото електроразпределително дружество“.
7. В чл.16, ал.9 думите „отдел „Местни данъци и такси““ се заменят с думите „Дирекция „Местни данъци и такси““.
8. В чл.17, ал.1 думите „до 30 октомври“ се заменят с „до 31 октомври“.

§6. Наредбата влиза в сила с приемането й, с изключение на §5, т.4, който влиза в сила от 1 януари 2016 година.

**25 Точка**

**Изменение и допълнение на Наредба №21 за реда, начина и условията за отпускане на еднократна финансова помощ на граждани от бюджета на Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Личева от името на кмета.

**Г-жа М. Личева:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, предложението е свързано с изменение и допълнение на Наредба 21, която регламентира реда, начина и условията за отпускане на еднократна помощ на гражданите от бюджета на Община Русе. Както беше разгледана точката във всички комисии, предложението се налага във връзка с изменение на АПК, който вече регламентира обща нормативна рамка, с която се създава и въвежда комплексно-административно обслужване. Всъщност гражданите от тук нататък, които окомплектоват документи към молбата за разглеждане на отпускане на такава помощ ще бъдат с облекчен режим, а общинска администрация ще събира документи свързани с постоянен, настоящ адрес, семейно положение и имотно състояние по служебен път. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Личева. Има ли въпроси и изказвания по тази точка? Господин Бучаков иска думата, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Въпросът ми е много прост, в комисиите питах, но не съм убеден, че ще се получи туй, което ми отговориха, искам да се чуе тук на микрофона и гражданите да го знаят. Значи, с новото изменение отпада задължението на гражданина да представи документи, доказващи имуществено състояние. В следващия запис по надолу е оказано, че това ще бъде направено по служебен път. За семейното положение ясно, обаче как един гражданин, който има имот на друго място общината искам да ми обясни как го правят това проверяване? Има някакъв общ национален масив ли, какво става, щото според мене няма такова нещо и гражданин, който няма необходимата нужда може да получи финансова помощ за сметка на друг гражданин, който има такава нужда. И умисъла на всички тия документи и представяния е да се види дали наистина този гражданин е нуждаещ се. При положение, ако има имот примерно …

**Засл. проф. В. Пенчев:** … Да вземе отношение. Заповядайте, г-жо Личева.

**Г-жа М. Личева:** Уважаеми г-н Бучаков, ще Ви отговоря по следния начин, това, тази промяна се налага от този нормативен акт. Това се отнася за абсолютно всички общини за провеждането на комплексно-административно обслужване, нашата Дирекция „Местни данъци и такси“ ще има достъп до базата на всички други масиви с тази информация. И още една възможност да проверим във връзка с регламентирания ред в наредбата ние изискваме от Дирекция „Социално подпомагане“ подробен доклад, защото те са оторизирани да извършват анкета и доклад социален, в който винаги се съдържа цялото имотно състояние, тъй като те много отдавна имат достъп до абсолютно всички публични регистри.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Личева. Има ли други въпроси или изказвания? Не виждам. Гласуваме 25 точка.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Вл. Атанасов – „за‘**

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1309**

На основание чл. 21, ал. 1 т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл.79 от Административно-процесуалния кодекс, Общинският съвет реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 21 за реда, начина и условията за отпускане на еднократна финансова помощ от бюджета на Община Русе, както следва:

* §.1. В чл. 12 се прави следното изменение и допълнение:
* 1. Досегашният текст на чл. 12 става ал. 1, като се заличават думите „документи, доказващо имуществено състояние“.
* 2. Създава се нова ал. 2 със следния текст:
* „ /2/ Информацията за имущественото и семейното положение на заявителя, както и за постоянния му адрес, се предоставя на комисията по чл. 13 по служебен път от Община Русе.“
* § 2. Създава се нов §3 в раздел VI „Заключителните разпоредби“:

„ §3. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 21 за реда, начина условията за отпускане на еднократна финансова помощ от бюджета на Община Русе е приета с Решение № 1309, по протокол № 47 от 26.02.2015 г. на Общински съвет - Русе“.

**26 Точка**

**Приемане на общинската Програма за закрила на детето – 2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Личева, от името на кмета. Заповядайте.

**Г-жа М. Личева:** Благодаря. Предложението е свързано с приемане на Общинска програма за Закрила на детето за 2015 г. За трета поредна година с вас приемаме такава програма, която е в контекста на държавната политика, съответно националната програма, която ни дава рамката. Тъй като стратегията е до 2020 г., съответно националната програма и общинските, които ние сме задължени да изработим следват едни и същи приоритети. Намаляване на детската бедност, тук сме заложили всички социални услуги, които подкрепят, защото така е в стратегическата цел. Разкрити на територията на Община Русе, които ще бъдат разкрити. Подобряване на здравето на децата, тук общината има ясни ангажименти разписани с програмите финансирани, също неправителствени организации, регионална здравна инспекция. Осигуряване правото на децата на достъп до образование, съответно Инспектората по образование и колегите от отдел „Образование“. По отношение на правораздавателната система също ясно са разписани ангажиментите, като тук Община Русе знаете разкри така наречената стая за социализирано изслушване на деца, която вече за втори път се случи да се използва по предназначение вече със съдия, който влиза, така че развиваме тази дейност. Насърчаване участието на децата във всички форуми, които ние правим, с училищните съвети, с младежкия парламент и отделно неправителствени организации са заложили с ясна цел и с финансиране допълнителни дейности. Те разбира се спорт, култура и дейности за свободно време. Има няколко дейности, които са ясно разписани, а всички, които са упоменати са заложени в Програмата за подкрепа на деца с изявени дарби и програма Спорт. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Личева. Имате думата, колеги, въпроси, изказвания? Няма. Гласуваме точката.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1310**

На основание чл. 21 ал. 1 т. 12 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 3 от Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето, във връзка с чл. 20а, ал. 3 и чл. 21, ал. 1, т. 1 от Закона за закрила на детето, Общинският съвет реши:

1. Приема общинската програма за закрила на детето за 2015 г., съгласно приложение № 1.

**27 Точка**

**Утвърждаване на Програма „Спорт“ – 2015 г. с промяна на Приложение №1 и Приложение №3 към Правилника за условията и реда за финансово подпомагане дейностите на спортните клубове в Община Русе, приет с Решение №478/19.02.2009 г. и с последно изменение с Решение №908/20.02.2014 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Григоров заместник-кметът от името на кмета. Заповядайте.

**Г-н Ив. Григоров:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаеми общински съветници. Програма Спорт на Община Русе винаги е била от основните приоритети. Започнахме от 270 000 лв. от тая година Програма Спорт е 520 000 лв. В съответствие с националната стратегия … на физическото възпитание и спорта в Република България в Русе като един от най-големите градове с международно значение и с поглед на съществуващата тенденция на съизмеримост на градовете най-вече в спорта ви предлагаме програма Спорт с разпределението, което имате. На всички комисии програма Спорт беше разгледана. На комисия ЗОРС има вземати отношения с допълнение с вх. №134 от 13.02.2015 г. е разяснено какво и всичко това, което е необходимо е направено. Затова, ако има нещо по разделите или пък допълнително по структурирането като въпроси, които в комисиите не бяха зададени сме готови да отговорим. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Григоров. Имате думата, колеги, изказвания, въпроси, становища? Не виждам желаещи, гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 41. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1311**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 12 и чл. 17, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА и чл. 4а, т. 1 и чл. 59, ал. 1 от Закон за физическото възпитание и спорта, Общинският съвет реши:

1. Отменя Приложение№ 1 към чл. 2 на Правилника за условията и реда на финансово подпомагане дейностите на спортните клубове в Община Русе.
2. Приема Приложение№ 1 към чл. 2 на Правилника за условията и реда на финансово подпомагане дейностите на спортните клубове в Община Русе, както следва:

**„Приложение** № **1 към чл.2“**

В Община Русе са определени като основни, спортовете с престижни и социални функции, практикуващи се в най-голяма степен от младите хора на Русе и които предизвикват най-голям зрителски интерес.

В съответствие с Националната стратегия за развитие на физическото възпитание и спорта в Република България за периода 2012 – 2022 г. и утвърждаването на Русе като един от най-главните градове в България с международно значение и с оглед на съществуващата тенденция на съизмерване на градовете най-вече в спорта, следва да бъдат подкрепени водещите русенски клубове в основните спортове с престижни и социални функции, както следва:

**СПИСЪК  
на основните спортове с престижни и социални функции за финансово подпомагане от община Русе и водещите клубове, които ги развиват**

|  |  |
| --- | --- |
| БАСКЕТБОЛ | СКБ „ДУНАВ" |
| ФУТБОЛ | ФК „ДУНАВ - 2010" |
| ВОЛЕЙБОЛ | СКВ „ДУНАВ" |
| ЛЕКА АТЛЕТИКА | СЛАК „ДУНАВ” |
|  | СЛАК „ЛОКОМОТИВ“ |
| БОКС | БК „РУСЕ“ |

1. Приема промяна на Приложение № 3към чл. 5 /4/на Правилника за условията и реда на финансово подпомагане дейностите на спортните клубове в Община Русе „МЕТОДИКА ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА СРЕДСТВАТА ОТ ОБЩИНСКИЯ БЮДЖЕТ ЗА ПОДПОМАГАНЕ ДЕЙНОСТТА НА СПОРТНИТЕ КЛУБОВЕ”, прието с Решение № 478/19.02.2009г. и с последно изменение с Решение № 908/20.02.2014г. на Общински Съвет – Русе, както следва:

3.1. в т. I.1. **да се чете:** "13,46 %“- 70 000 лв.

3.2. в т. II. **да се чете:** " 56,35 %" - 293 000лв. разпределени, както следва:

- СКБ „ДУНАВ“ - 34,13% - /100 000 лв./

- ФК „ДУНАВ - 2010" – 34,13% - /100 000лв./

- СКВ „ДУНАВ" – 6,83% - /20 000 лв./

- СЛАК „ДУНАВ” – 10,24% - /30 000 лв./

- СЛАК „ЛОКОМОТИВ” – 6,83% - /20 000 лв./

- БК „РУСЕ“ – 7,84% -/23 000 лв./

* 1. в т. III **да се чете:** „От общата сума /база/ на средствата за спорта (наричана по - долу за краткост общата база), се заделят средства за спортните клубове развиващи високо спортно майсторство – 21,54% - 112 000 лв., за състезания под егидата на Община Русе – 4,81% - 25 000 лв., за Награди – 1,92% - 10 000 лв., за Резерв – 1,92% - 10 000 лв. от общата база.”;

1. Утвърждава Програма „Спорт – 2015г.” и разпределението на финансовите средства в размер на 520 000 лева по раздели, както следва:

**П Р О Г Р А М А „С П О Р Т" ОБЩО: 520 000 лв.**

**РАЗДЕЛ 1 „УЧЕНИЧЕСКИ И МАСОВ СПОРТ" ОБЩО: 70 000 лв.**

В това число: "Ученически игри", ученически турнири и състезания, състезания за студенти, състезания за деца в неравностойно положение и за деца в детските градини, турнири за преподаватели в системата на образованието, съфинансиране на национални ученически инициативи, дейности на ветерани, хора с увреждания, организиране на любителски турнири по различни видове спорт, спортни прояви в чест на различни празници, масови спортни и туристически прояви и др.

**РАЗДЕЛ 2 „СЪСТЕЗАНИЯ ПОД ЕГИДАТА НА ОБЩИНА РУСЕ" ОБЩО: 25 000 лв.**

**РАЗДЕЛ 3 „ПОДПОМАГАНЕ НА СПОРТНИТЕ КЛУБОВЕ" ОБЩО: 405 000 лв.**

I. Подпомагане на водещи клубове развиващи основни спортове с престижни и социални функции в съответствие с Приложение № 1 към чл. 2 и финансирани по т. II от Приложение 3 към чл. 5 /4/ от „Правилник за условията и реда за финансово подпомагане дейностите на спортните клубове в Община Русе": баскетбол, волейбол, лека атлетика, футбол и бокс.

**293 000 лв.**

|  |  |
| --- | --- |
| СКБ "ДУНАВ" | 34,13% - /100 000 лв./ |
| ФК "ДУНАВ - 2010" | 34,13% - /100 000 лв./ |
| СКВ "ДУНАВ" | 6,83% - /20 000 лв./ |
| СЛАК „ДУНАВ” | 10,24% - /30 000 лв./ |
| СЛАК „ЛОКОМОТИВ“ | 6,83%- /20 000 лв./ |
| БК „РУСЕ“ | 7,84% -/23 000 лв./ |

II. Подпомагане на спортните клубове по т. III и т. ІV от Приложение 3 към чл. 5 /4/ от „Правилник за условията и реда за финансово подпомагане дейностите на спортните клубове в Община Русе". **112 000 лв.**

**РАЗДЕЛ 4 „НАГРАДИ" ОБЩО: 10 000 лв.**

В това число: Церемония по присъждане на „Спортист на годината", награждаване на изявени спортисти, треньори и деятели, награди за престижни и призови класирания, юбилеи и годишнини./

**РАЗДЕЛ 5 „РЕЗЕРВ" ОБЩО: 10 000 лв.**

Средствата да се разходват след решение на Постоянната комисия по младежта и спорта към Общински съвет - Русе /със Заповед на Кмета на Община Русе./

**28 Точка**

**Изменение и допълнение на Правилата и критериите за класиране и прием в общинските детски ясли на територията на Община Русе, приети с Решение №846 по Протокол №32/12.12.2013 г. на Общински съвет-Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жа Личева.

**Г-жа М. Личева:** Уважаеми общински съветници, тази точка е аналогична на приетата преди две точки за Наредба 21. Отново се налага изменение и допълнение на правилата и критериите за класиране при прием в общински детски ясли на територията на Община Русе. Отново промяната е свързана с въвеждането на административното обслужване комплексно. Съответно отново тук се облекчава режима на доказване вече на предимства и критерии при записване на приети деца в детската ясла. Тъй като на комисия по комунални дейности и ЗОРС е направено запитване от г-н Анастас Георгиев, ви предоставя следната информация на Вашия въпрос – въпроса е бил свързан с възможността да се доработи софтуера и в полето да може да се въвежда личен номер на чужденец, при попълване на онлайн заявление за класиране и прием в общинските детски ясли. Във внедрения програмен продукт електронното записване и класиране за прием в общински детски ясли се осъществява чрез въвеждане на лични данни един от които е ЕГН на заявителя и на детето. Съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за гражданската регистрация в регистъра на населението се записват чужденците, които са получили разрешение за дългосрочно или постоянно пребиваване в Република България. На тези лица е дава ЕГН и се създава електронен личен регистрационен картон. За чужденците, както и членовете на техните семейства, които не подлежат на вписване в регистъра на населението, нямат дадено ЕГН информацията се събира и обработва в МВР, Дирекция „Миграция“. Тъй като Община Русе не разполага с информация за такива лица в локалната си база данни не е възможно да бъде извършено електронно заявлението. Единствената възможност за регистрация на лицата с личен номер на чужденец е да се извърши на място в детската ясла след представяне на необходимите документи, тоест удостоверение съответно и документ за самоличност при условие, че са с адресна регистрация в Община Русе. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Имате думата, колеги, ако има желаещи да вземат отношение. Не виждам желаещи, гласуваме точката. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1312**

На основание чл. 21, ал. 1 т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 118, ал. 1 от Закона за здравето и Наредба № 26 от 18.11.2008 г. за устройството и дейността на детските ясли и детските кухни и здравните изисквания към тях, Общинският съвет реши:

Приема изменение и допълнение в Правилата и критериите за класиране и прием в общинските детски ясли на територията на Община Русе, приети с Решение № 846, по протокол № 32/12.12.2013 г. на Общински съвет – Русе, както следва:

1. В „ПОЯСНЕНИЯ“ към т. 1.1. на т. 1 „Задължително условие“ на Раздел 2 „Критерии и условия при попълване на заявление за участие в класиране за прием в детски ясли“,абзац трети се изменя така:

„Ако детето няма ЕГН, а има ЛНЧ, заявителят може да регистрира заявление само на място в детска ясла, след представяне на необходимите документи – лична карта и документ с данни за ЛНЧ на детето. Информацията за адресна регистрация на територията на Община Русе се събира по служебен път.“.

2. В т. 2.1. „Носещи точки“ на т. 2 „КРИТЕРИИ ЗА ТОЧКООБРАЗУВАНЕ“ графата „Пояснение“ на критериите К 2, К 3, К 6 и К 7 се изменя така:

2.1. Съществуващите текстове се заличават и се заменят с „Установяването на информацията става служебно, въз основа на регистъра на населението, поддържан в Община Русе.“.

3. В т. 2 на РАЗДЕЛ 3 „НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ ЗА ПОТВЪРЖДЕНИЕ И ЗАПИСВАНЕ. СРОКОВЕ ЗА ПОСТЪПВАНЕ НА ДЕЦАТА В ДЕТСКА ЯСЛА“ подточка „а“ се отменя.

4. Създава се нов параграф 3 със следния текст:

„§3; Изменението и допълнението на Правилата и критерии**те** за класиране и прием в общинските детски ясли на територията на Община Русе, приети с Решение № 1312 по Протокол № 47 от 26.02.2015 г. на Общински съвет – Русе, влиза в сила от 25.03.2015 г.

**29 Точка**

**Стартиране на процедура по чл. 36в, ал. 1, т.2 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане за закриване на дома за деца лишени от родителски грижи „Св. Димитър Басарбовски“**

**Засл. проф. В. Пенчев:**Заповядайте, г-жо Личева.

**Г-жа М. Личева:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, предложението е свързано със стартиране на процедура от Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето за закриване на дом за деца лишени от родителски грижи „Св. Димитър Басарбовски“. Както всяка година приемаме годишен план за развитие на социалните услуги съобразно нашата стратегия общинска и областна, разбира се … документи държавни, които стриктно следваме. Има чувствително добра работа за намаляване на броя на децата в институции. Изключително много социални услуги, които са разкрити в подкрепа на семействата, за да не изостават децата и работа по превенция. Както и услуги, които наподобяват семеен тип и в тази връзка съвсем естествено броя на децата в институции намалява. На този етап по информация на Дирекция „Социално подпомагане“ към 1 февруари, за да можем да представим в срока, крайния срок за предложението на Общинския съвет децата в дома са 15. От тук 5 от тях ще останат на територията на Община Русе, 2 вече са навършили пълнолетие, 3 от децата ще бъдат настанени в резидентна услуга до завършване на училище, останалите 10 деца вече се извършват опознавателни срещи за настаняване в други социални услуги в страната. По отношение на изпълнение на националния документ за визия за дейности … искам да ви уверя, че е спазена цялата процедура, има план за закриване на институцията, утвърден от изпълнителния директор на Агенция „Социално подпомагане“ и кмета на Община Русе Пламен Стоилов, то е качено в сайта на общината, на сайта на Агенцията. Изцяло ангажиментите са на общината по отношение на персонала и сградния фонд с цел планиране на бъдещи услуги, а по отношение на извеждането на децата, оценка на потребности, придружаване и крайния процес на тяхното настаняване в други услуги и семейства са ангажимент на Дирекция „Социално подпомагане“. И всъщност плана е почти изпълнен. Предложението е плана да бъде закрит от 1 юни тази година. А в рамките на плана ще видите, че децата ще бъдат изведени до края на месец април, а месец май да бъде с дейности свързани вече с приемане на сградата. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Личева. Имате думата, колеги. Няма желаещи. Гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 43. С 41 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1313**

На основание чл. 21, ал. 1 т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 36в, ал. 3, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане, Стратегията за развитие на социалните услуги и Годишния план за действие към стратегията в Община Русе, Общинският съвет реши:

1. Общински съвет Русе дава съгласието си за закриване на ДДЛРГ „Св. Димитър Басарбовски“, считано от 01.06.2015г.
2. Възлага на Кмета на Община Русе да изпрати решението на Общински съвет – Русе до Регионална дирекция за социално подпомагане – Русе, за изготвяне на предложение до Изпълнителния директор на Агенция за социална подпомагане – София, за закриване на ДДЛРГ “ Св. Димитър Басарбовски“, считано от 01.06.2015 г.

**30 Точка**

**Годишен финансов отчет и Отчет за дейността на УС на общинска фондация „Русе-град на свободния дух“ за 2014 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Карапчански заместник-кметът от името на кмета. Заповядайте.

**Г-н Стр. Карапчански:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, представяме на вашето внимание годишен финансов отчет и отчет за дейността на УС на общинска фондация „Русе-град на свободния дух“ за 2014 година. На предходната сесия всеки един от Вас получи специалните книжки с детайлния отчет на фондацията, така че няма да влизам в детайли. Само ще ви споделя няколко числа, които илюстрират всичко онова, което фондация „Русе-град на свободния дух“ през изминалите 12 месеца. Общо осъществихме 81 събития, създадохме 156 творчески продукта, подпомогнахме 30 екипа и създадохме 89 нови партньорства. Като активно участниците … около 2400 души, над 102 000 гости подкрепиха събитията организирани от фондацията. Подкрепихме 6 екипа младежи, които участваха в престижни международни състезания и изяви. Освен това присъдихме и … Посланик на свободния дух на шестима изявени русенски преподаватели. Въз основа на това успяхме да … подкрепа от общо 28 частни спонсори и по този начин частното финансиране в дейността на Фондацията заема около 60% от общия бюджет за предходната година. Мисля, че като заслужено признание за всичко това което направихме миналата година Русе получи покана заедно с германския град Улм да координира направлението култура и туризъм в рамките на Съвет на Дунавските региони. Това ни мотивира и през новата година да бъдем все така активни и благодаря на всички Вас за подкрепата, за това че в голямата си част уважавахте поканите, които пращахме за събитията, които организирахме. Това е желанието наистина постигнатото високо ниво и през 2015 да бъде поддържано. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Имате думата, колеги, има ли желаещи? Няма, гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 42. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 314**

На основание чл. 21, ал.1, т.8 и т.23, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с чл.14, т.10 от Раздел IV на Учредителния акт на общинска фондация „Русе-град на свободния дух“ , както и с чл.7, ал.4 и чл.9, ал.4 от Правилника за реда за осъществяване на общественополезна дейност и за набиране и разходване на имуществото на фондация „Русе-град на свободния дух“, общинският съвет реши:

1.Приема отчет за дейността на Общинска фондация „Русе-град на свободния дух“ за 2014 г. /Приложение№1/

2.Приема годишен финансов отчет на общинска фондация „Русе-град на свободния дух“. /Приложение 2/

**31 Точка**

**Приемане на Бюджет, насоки за работата и работна програма на общинска фондация „Русе-град на свободния дух“ за 2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Карапчански, заповядайте.

**Г-н Стр. Карапчански:** Благодаря Ви, г-н Председател. Уважаеми госпожи и господа, тази точка е свързана с бюджета, насоките за дейността и работната програма на фондация „Русе-град на свободния дух“ за 2015 г. Тези документи са разработени в много голяма конкретика дотолкова, доколкото в периода между 9 декември и 9 януари тази година имахме отворена конкурсна сесия, общо 84 проектни предложения от различни културни, творчески общности, културни институции, училищни настоятелства, читалищни настоятелства бяха депозирани. Въз основа на тях селектирахме ранг листа, първите 28 проектни предложения събрали максималните точки приоритетно ще бъдат финансирани. Разполагате с таблица, която показва разпределението на събитията по месеци. Въз основа на тази работна програма сме построили бюджета си за 2015 г. Прави впечатление, че най-съществения дял от бюджет 2015, подобно на бюджет 2014 г. е насочен към фонд „Местни инициативи“ и фонд „Лицата на Русе“. Продължаваме всички онези позитивни инициативи, които миналата година стартирахме. Мотивирани сме да осъществим тяхната устойчивост, да продължим с подкрепата на „Лицата на Русе“, на „Посланиците на Русе“, на младите хора, които със своите успехи дават повод на Русе да се гордее, че наистина е един град, който се идентифицира и който стимулира творческата активност, идеята на младите хора в сферата на културата и изкуството, науката, иновациите, технологиите. Разчитам на вашата подкрепа.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Карапчански. Имаме ли въпроси? Заповядайте, г-н Рашев иска думата.

**Г-н Пл. Рашев:** Уважаеми г-н Кмете, уважаеми г-н Председател, колеги, тука се досещате, че ще добавя освен за младежите и за хората от третата възраст. Между другото на комисии с г-н Карапчански мисля, че стигнахме до някакво разбиране да бъдат подкрепени и хората от третата възраст по отношение на духа, по отношение на изявите в областта на културата и изкуството. Затова моето предложение е към Приложение 1, допълнение към насока Подкрепа на талантливи русенци, изявяващи се в различни сфери на изкуството, културата и образованието е да има една нова 3 точка, подобна на тази, която е 2-ра – Поддържане на програма за подкрепа, популяризиране изяви на деца и младежи, да има 3-та точка – Поддържане на програма за подкрепа и популяризиране на изявите на народните читалища, пенсионерски организации и клубове. Използвам случая да направя една покана, направих я пак и по комисии на 3-ти март, прощавайте, на 2-ри март от 10 часа в Читалище „Бенковски“ се прави честване на празника, 2 март от 10 часа Читалище „Бенковски“ се изявяват освен пенсионерския клуб „Надежда“ и още 5 клуба. Затова поканвам и г-н кмета от името на хората, които са в организацията, между другото те са били преди 2 години на празника на Русе като един вид поздрав към Вас. Така, че не е без значение дори и подсещам може някой поздравителен адрес. Благодаря за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Рашев. Писмено ще направите ли Вашето предложение? Заповядайте, г-н Карапчански ще вземе отношение.

**Г-н Стр. Карапчански:** Аз няма как да не се въздържа да изкажа своето щастие и своята благодарност към г-н Рашев за неговата неотлъчна подкрепа и ангажираност с дейността на …, с ангажираността му към дейността на фондацията. Да, действително в хода на комисиите детайлно коментирахме тази тема и се обединихме около това, че инициативата за подобно финансиране на дейността на пенсионерските клубове трябва да дойде от тях при положение, че обявяваме конкурсна сесия и 84 организации кандидатстват за финансиране и сред тях няма нито един пенсионерски клуб показва, че в следващата конкурсна сесия, надявам се още в 2015 г. да има втора конкурсна сесия. Приоритетно ще подходим към тях, ще ги информираме, ще им съдействаме за разработване на апликационните документи. Използвам възможността да отбележа, че съвсем скоро ще бъде отворена програмата за малки художествени проекти на общината, където те имат добри традиции и практики от предходните години, така че считам че там също биха могли да се възползват и да получат финансиране за наистина много стойностните си прояви, които организират.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи да вземат отношение по точката? (коментар от зала не се чува) Ами, както разбирам предложението ще бъде прието, когато има инициатива от заинтересованите, така ли е? (коментар от зала не се чува) Да, така е. Други желаещи има ли да вземат отношение? Няма. Господин Рашев, при това положение поддържате ли Вашето предложение за допълнение? (коментар от зала не се чува) Да. Господин Рашев предлага, ще го подложа сега на гласуване това, да се добави 3 точка, нова точка да бъде – Поддържане на програма за подкрепа и популяризиране на изявите на народни читалища, пенсионерски организации и клубове. Така, гласуваме … (коментар от зала не се чува) А, чакайте, ако се … (коментар от зала не се чува) Приема се от общинска администрация, така ли? (коментар от зала не се чува) Да, от фондацията приемаме това допълнение, така че няма да го подлагам на гласуване конкретно него. Гласуваме като цяло материалът така, както е внесен с допълнението, което току-що прочетох направено от г-н Рашев. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 42. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1315**

На основание чл. 21, ал.1, т.8 и т.14, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с чл.14, т.7 и т.8 от Раздел IV на Учредителния акт на общинска фондация „Русе-град на свободния дух“ , както и с чл.4, ал.1 и ал.3, чл.9, ал.1 от Правилника за реда за осъществяване на общественополезна дейност и за набиране и разходване на имуществото на фондация „Русе-град на свободния дух“, общинският съвет реши:

1. Приема основни насоки за дейността и работна програма на Общинска фондация „Русе-град на свободния дух“ за 2015 г./Приложение№1/

2. Приема бюджет на общинска фондация „Русе-град на свободния дух“ за 2015 г. /Приложение 2/

**32 Точка**

**Одобряване на Обща схема на преместваеми обекти по чл. 56 и РИЕ по чл. 57 от ЗУТ за територията на зона „Д“ /ул. „Борисова“ с гаровия площад/ - гр. Русе, съгласно Наредба №7 на Общински съвет-Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на главния архитект г-жа Бучуковска. Заповядайте.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Уважаеми общински съветници, на вашето внимание е общата схема на преместваеми обекти по чл. 56 и 57 от ЗУТ за зона „Д“, която е с обхват ул. „Борисова“ до кръстовището с ул. „К. Иречек“ и „Хан Крум“. След обстойно проучване на територията и съобразяване с всички дадености на територията, както и с концесиите на спирките е предложено балансирано проектно решение, което вие виждате ма екрана. Проектът е разгледан на заседание на Общинския експертен съвет по устройство на територията в разширен състав и в този проект е посочен броя на павилионите, които са в тази зона, както и рекламно-информационните съоръжения, също така и монументалните елементи, така че представям на вашето внимание крайното решение за схемата за зона „Д“. В комисия по ТСУ беше предложено точка 377, която е до … на „Борисова“ до офиса на Мтел от арх. Илиев до отпадане на договора да си остане …, ще бъде взето под внимание при следващата схема тази точка да се премахне от схемата след като бъде срока на договора прекратен.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Бучуковска. Имате думата, колеги, имате ли въпроси, изказвания по …? Да, заповядайте, г-н Александър Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, уважаема арх. Бучуковска, колеги, казвам предварително, че съм лично заинтересован, защото си купувам вестници от тази будка, която е на ул. „Борисова“ до баничарницата и до Мтел офиса. Не виждам причина да се махне. Ако тази точка носи на общинския бюджет приход от наем примерно говоря 1000 лв. годишно, не пречи на никого, защо да я махаме и да се лишим от тоя приход, ако има желаещи да я наемат? Аз аргумент за това досега не съм чул от никого и предлагам нека да си остане. Друг е въпросът дали съоръжението, което там е поставено е достатъчно естетично, за това си има начин да се контролира и да се вземат съответните мерки. Но не бива да се лишаваме от приходи, които можем да получаваме в бюджета и които после да ползваме за неща, които са необходими за града.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Неделчев.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Тя ще остане в общата схема. Нали всяка година внасяме нова схема и аз това казах, че ще го имам предвид за следващата схема. Сега остава.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, арх. Илиев иска думата.

**Арх. В. Илиев:** Понеже бях посочен персонално, но това не е само мое мнение, това беше мнение на присъстващите колеги там в разширения състав. Пешеходната зона „Иван Вазов“, която предстои да бъде реконструирана и то дано да не стане, както е замислена има за цел да открие пространство и връзка между ул. „Борисова“ и прилежащите по-нататък пространства, градинката на пл. „И. Вазов“ така дискутирана преди малко, по посока на библиотеката и към пл. „Ал. Батенберг“. Всеки елемент, който е поставен там препятства тази визуална връзка. Това е едно от хубавите места в града и не си заслужава заради една будка, въпреки че аз много дълбоко уважавам г-н Неделчев без съмнение, но по-добре тази будка или мястото и за нея да бъде преместено на друго място в близост, но не точно там. Това беше единственото съображение, което изтъкнах аз, но и което беше подкрепено от други членове на комисията. Никакво друго съображение няма, че будката беше грозна това е извън всяко съмнение, но каквато и да е това е един вертикален елемент там и мястото му просто не си заслужава. Смятам, че това е не толкова съществен въпрос от гледна точка на естетиката в нашия град.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Реплика за г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев /реплика/:** Благодаря. Аз също много уважавам арх. Илиев, от години работим заедно, но ще ми позволиш, арх. Илиев, да не се съглася с това, че архитектите винаги сте прави в решенията, които предлагате и вземате. Таиз будка от толкова десетилетия е там, обслужва русенските граждани. Ще ви дам един пример, за да така онагледя защо казвам не винаги архитектите са прави. Да не засегна арх. Бучуковска, но в проекта на нашия площад, който беше реновиран основно преди няколко години и в стария вариант, и в новия се запази едно триъгълниче тука между …, по пътя от заведението „Европа“ към Паметника на свободата, което сигурно 90% от нас всеки ден се чудим от лявата страна ли да заобиколим или от дясната. ( коментар от зала не се чува) Точно на пътеката с извинение цопнато и стотици и хиляди русенци ежедневно го обикалят. Ако питам архитекта да ми обясни защо е необходимо да бъде точно туй парченце ей там на пътя на хората да го заобикалят много трудно ще ми обясни, повярвайте ми. Сега, аз уважавам визуализацията, красотата, естетичното, много е важно за град като Русе, особено важно е, но в случая мисля, че пространството там е достатъчно широко. Ако пак казвам е естетичен обекта, който бъде поставен нито на пътникопотока пречи, нито е грозило по някакъв начин. Както се казва аз съм там на …, живея на 50, 100 метра, всеки ден го гледам и не ми е било чак толкова грозно и закриващо гледката.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. Но смятам, че този дебат му прилича да бъде следващата година, когато ежегодно приемаме …, сега договора тече, така че да го … Заповядайте, г-н Бучаков иска думата.

**Г-н Ст. Бучаков:** Добре, че стана дебат за такова дребно, да не кажа незначително нещо, че да разбера и аз за какво става дума. За какво седим в този Общински съвет и за какво се борим? Значи, да попитам това, става дума за павилион 377 „Иван Вазов“, нали? Който пише, че ще бъде преситуиран и преместен, нали? Обаче не пише къде, между пешеходните и …(коментар от зала не се чува) Така, има схема предполагам, че някой е видял къде ще е преместено, ако е обозначено с бъдещи действия. Основният мотив е, че не грозен, тука е написано, че визуално затваря погледа и ходовата линия по пешеходната зона на ул. „Иван Вазов“. А съвсем визуално той се намира до баничките, такситата, Мтел и пътеката, която влиза навътре към Американското пазарче. И съвсем визуално отсреща има една, един павилион, който е на „Лафка“, съвсем визуално … (коментар от зала не се чува) Да. И понеже един път стана дума за Жити и още един път за какво беше дето в близост има нали, аз развивам една логика, който ще да я следва. Нали, съвсем е проста, ако тъй ще процедираме занапред какво значи грозен павилион или там затварял? Ами той се мести малко встрани, прилепва се към сградата от другата страна или нещо такова и се приключва. Като е грозен, като дойде концесията за спирките колко хубави спирки ги разрушиха дето бяха вкарани хиляди в тях. Нали? Такива аргументи не са много добри, щото има една теза, който поставя въпроса трябва да е готов да търпи последствията от отговора.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Реплика за арх. Илиев.

**Арх. В. Илиев /реплика/:** Днеска очевидно ще се занимаваме с такива улични музиканти, будки и тъй нататък. Сега, аз изтъкнах тука едни чисто естетични и градоустройствени аргументи. И въобще не ме интересува какво има на отговора, вдясно, вляво, спирки, будка, „Лафка“ и т.н.Ако мислите, че защитавам нечии интереси, моля, нека от тука публично да заявя, че никакво отношение нямам към тоя проблем. В края на краищата вие сте тука 50 човека гласувайте, както искате, аз ще бъда против, ако се приеме местото на тази будка за вестници да остане и вече казах защо, не искам да се повтарям. Още повече нейното място остава там до момента, в който изтече нейния договор съгласно договора за наем, от там нататък волята е ваша.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Действително разговорът е за в бъдеще време. Има ли други желаещи да вземат отношение по точката? Няма желаещи, все пак, за да бъде пределно ясно, арх. Бучуковска, бихте ли окончателно формулирали въпроса с 377 точка.

**Арх. Ж. Бучуковска:** 337-ма ние просто местим местоположението на точката от старата схема, то е показано графично. (коментар от зала не се чува) Да, в ляво. Не до Калкана, а по към Мтел, близо до зелената площ има едно скосяване, маркирана е с червено.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така, смятам че всичко вече е изяснено. Други желаещи не видях да вземат отношение към тази точка. Подлагам я на гласуване така, както е внесена. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 38. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1316**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл.7, ал.3 във връзка с чл.7, ал.1, т.2 от Наредба № 7 на Общински съвет Русе за реда и условията за разполагане на преместваемите обекти, на рекламно-информационните и монументално-декоративни елементи, и за осъществяване на рекламната дейност на територията на община Русе, Общинският съвет реши:

Одобрява Обща схема на преместваемите обекти по чл.56 и РИЕ по чл.57 от ЗУТ за територията на зона "Д" /улица "Борисова" с гаровия площад/ - гр. Русе

**33 Точка**

**Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Изменение на план за улична регулация – реконструкция на ул. „Шипка“ /от бул. „Цар Освободител“ до бул. „България“/, част от „Изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Русе“ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.4-07/2010/001 по оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на заместник-кметът г-н Наков. Заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, г-н професоре. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага да се одобри ПУП – изменение плана за улична регулация, реконструкция на ул. „Шипка“, от бул. „Цар Освободител“ до бул. „България“. Това се осъществява като част от изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Русе. Какво мога да кажа за проекта? Проектът с решение на Общинския съвет през 2013 г. е одобрил задание и е разрешил изработването на ПУП, съответно ПУП е бил съобщен на заинтересованите лица. След това Общинския експертен съвет по устройство на територията е приел ПУП-а и вече се предлага да се приеме и от Общинския съвет. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Наков. Желаещи да вземат отношение по тази точка? Не виждам, гласуваме точката.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1317**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 21, ал. 7 във връзка с ал. 1 от ЗОС чл. 129, ал. 1 във връзка с чл. 136, ал. 1, чл. 134, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 134, ал. 2 от ЗУТ, Протокол №3/28.01.2015 г. на ОЕСУТ и искане №УТ-17-57/26.11.2014 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява подробен устройствен план /ПУП/ – Изменение на план за улична регулация – реконструкция на ул. „Шипка” / от бул. „Цар Освободител” до бул. „България” / и изменение на план за регулация за части от квартали 430, 432, 808, 680.1, 764, 765, 766, 769, 770, 771, 801, 805, 808, част от „Изработване на интегриран план за градско възстановяване и развитие на гр. Русе” по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.4-07/2010/001 по оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013 г.”

Решението може да се оспори в 30 – дневен срок от обнародването му в Държавен вестник /ДВ/ чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе.

**34 Точка**

**Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Изменение на план за регулация на кв. 596 и УПИ II-за жил. строителство и търговия в кв. 597, изменение на план за улична регулация от о.т. 3616 до о.т. 3600 между кв. 596 и 597 в жк. „Чародейка-север“ гр. Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, Професоре. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага да одобрите ПУП – изменение на план за регулация, проекта се намира в кв. „Чародейка“ и за него имаме решение ,с което се одобрява задание и разрешава изработването на ПУП. Също плана е минал на съобщаване на заинтересованите лица, приет е от Общинския експертен съвет по устройство на територията и сега се предлага одобрение от ваша страна. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Наков. Има ли желаещи да се изкажат по 34 точка? Няма желаещи, гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1318**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1 във връзка с чл. 136, ал. 1 и чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, Протокол №1/07.01.2015 г. на ОЕСУТ и искане №УТ-17-55/13.11.2014 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява подробен устройствен план /ПУП/ – ИПР като от УПИ ІІ – за жилищно строителство и търговия в кв. 597 се обособяват два нови урегулирани поземлени имота: УПИ ХХІІІ-370 – за комуникации и УПИ ХХІV-371 – за жилищно и обществено строителство. Изменя се приетата улична регулация на ж. к. „Чародейка – север” от о.т. 3600 до о.т. 3616 като се заличава уличната ос, преминаваща през о.т. 3722, 3721, 3720, 3719, 3718 и 3717. Проектират се нови осови точки от о.т. 10562 през о.т. 10563, 10564 до о.т. 10565, която се включва в о.т. 3616. Новопроектираната улица е с профил 14 м и повтаря изградената на място ул. „Зорница”. В кв. 596 се обособява нов УПИ ХХХІІІ-262 – за озеленяване и комуникации. След промяната на уличната регулация УПИ ІІ-1787 в кв. 597 става УПИ ХХV-22.

Решението може да се оспори в 30–дневен срок от обнародването му в Държавен вестник /ДВ/ чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе.

**35 Точка**

**Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – въздушно електропроводно отклонение и кабел ниско напрежение до поземлен имот с идентификатор 63427.306.105 в местност „Чифлика“, землище на град Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага да одобрите ПУП – парцеларен план за техническа инфраструктура – въздушно електропроводно отклонение и кабел ниско напрежение до имот в местността „Чифлика“ в землището на град Русе. Процедурите отново са спазени. Благодаря ви за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Наков. Желаещи да се изкажат, някакви въпроси? Няма, гласуваме точката.

**Ръчно гласували:**

**Арх. В. Илиев –„за“;**

**Д-р Пл. Кожухаров – „за“**

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1319**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, Протокол №1/07.01.2015 г. на ОЕСУТ и искане №УТ-17-44/09.07.2014 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура – въздушно електропроводно отклонение и кабел ниско напрежение до поземлен имот с идентификатор 63427.306.105 в местност „Чифлика”, землище на гр. Русе.

Решението може да се оспори в 30 – дневен срок от обнародването му в Държавен вестник /ДВ/ чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе.

**36 Точка**

**Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – водопроводно отклонение от съществуващ водопровод до ПИ 623 и ПИ 624 в местност „Плужна“, землище на с. Николово за водоснабдяване на ДЗЗД „Тонита“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-н Наков за лседващата точка да докладва.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви. Уважаеми общински съветници, отново се предлага на вашето внимание да одобрите ПУП - парцеларен план за техническа инфраструктура – водопроводно отклонение от съществуващ водопровод до имоти в местността „Плужна“ в землището на с. Николово за водоснабдяване на съответното дружество. Минали са всички процедури по съобщаване и приемане на съответните органи. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря. Госпожа Генова, дали е тука? Няма я. Има ли въпроси по тази точка? Няма въпроси. Гласуваме 36 точка.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1320**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, Протокол №2/14.01.2015 г. на ОЕСУТ и искане №УТ-17-56/19.11.2014 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура – водопроводно отклонение от съществуващ водопровод до ПИ 623 и ПИ 624 в местност „Плужна”, землище на с. Николово за водоснабдяване на ДЗЗД „Тонита”.

Решението може да се оспори в 30 – дневен срок от обнародването му в Държавен вестник /ДВ/ чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе.

**37 Точка**

**Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – кабел 20 kV от съществуващ стълб 20 kV в имот с идентификатор 63427.32.1 от ВЕП 20 kV – ЕПО „МТП Профилакториум ОАПС“ до трансформаторен пост тип БКТП20/0,4 kV в имот с идентификатор 634227.301.78 в местност „Астарджийца“, землище на кв. „Средна кула“, гр. Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков.

**Г-н Д. Наков:** Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага да одобрите ПУП - парцеларен план за техническа инфраструктура – кабел 20 kV в местността „Астарджийца“ в землището на кв. Средна кула, гр. Русе. Във връзка с последващо обсъждане и за да бъдем коректни предлагам писмено с оглед на това, че през 2007 година е одобрена кадастрална карта и с това отпадат землища Средна кула и Долапите навсякъде в обстоятелствената част и в диспозитива на предложеното решение да направим корекция и вместо думите „землище на кв. Средна кула, гр. Русе“ да четем само „землище на гр. Русе“. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Имате думата, колеги, за въпроси, становища? Няма. С допълнението, което прочете г-н Наков подлагам точката на гласуване. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1321**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, Протокол №1/07.01.2015 г. на ОЕСУТ и искане №УТ-17-55/13.11.2014 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура – кабел 20 кVот съществуващ стълб 20 кV в имот с идентификатор 63427.32.1 от ВЕП 20 кV – ЕПО „МТП Профилакториум ОАПС” до трансформаторен пост тип БКТП20/0,4 кV в имот с идентификатор 63427.301.78 в местност „Астарджийца”, землище на гр. Русе.

Решението може да се оспори в 30 – дневен срок от обнародването му в Държавен вестник /ДВ/ чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе.

**38 Точка**

**Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – водопроводно отклонение за ПИ 000099 в местност „Конлук дере“, землище на с. Просена и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, Професоре. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага решение да се одобри задание и да се разреши изработване на ПУП - парцеларен план за техническа инфраструктура – водопроводно отклонение към имот в местността „Конлук дере“ в землището на с. Просена като същевременно се даде и предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от 1 година. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Господин Петракиев, кмета на Просена, заповядайте да изразите Вашето становище.

**Г-н П. Петракиев:** Уважаеми общински съветници, подкрепям така направеното предложение от г-н Наков.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Колеги, имаме ли въпроси относно 38 точка? Няма желаещи да вземат отношение. Гласуваме 38 точка.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1322**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т.8 и т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане вх. № УТ-16-72/18.12.2014 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план

/ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – водопроводно отклонение за ПИ 000099 в местност „Конлук дере”, землище на с. Просена.

2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от една година.

**39 Точка**

**Одобряване на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външен водопровод и външен електропровод за захранване на ПИ 012010 в местност „Над село“, землище на с. Николово, Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков от името на кмета.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага да одобрим ПУП - Парцеларен план за техническа инфраструктура – външен водопровод и външен електропровод за захранване в местност „Над село“ в землище на с. Николово. За ПУП са извършени всички процедури съгласно ЗУТ. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Имате думата, колеги, желаещи да се изкажат по точката? Няма желаещи. Гласуваме 39 точка.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1323**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, Протокол №1/07.01.2015 г. на ОЕСУТ и искане № УТ-31-27/21.10.2014 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура – външен водопровод и външен електропровод за захранване на ПИ 012010 в местност „Над село”, землище на с. Николово, община Русе.

Решението може да се оспори в 30 – дневен срок от обнародването му в Държавен вестник /ДВ/ чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе.

**40 Точка**

**Отпускане на персонална пенсия**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Мевлюдов, заповядайте от името на кмета.

**Г-н Е. Мевлюдов:** Благодаря. Уважаеми общински съветници, в Община Русе е постъпила молба от Памела Пенчева с постоянен адрес Община Русе, с. Николово. Предлагаме на вашето внимание да вземете решение, с което министъра на труда и социалната политика да предложи на Министерски съвет да бъде отпуснат персонална пенсия на Памела Пенчева. По комисиите нямаше забележки. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Мевлюдов. Имате думата колеги относно 40 точка, има ли желаещи? Няма. Гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1324**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 92 от Кодекса за социално осигуряване във връзка с чл. 7, ал. 4, т. 3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, Общинският съвет реши:

1. Предлага на Министъра на труда и социалната политика, който да предложи на Министерски съвет да бъде отпусната персонална пенсия на:

Памела Миленова Пенчева, ЕГН – 961226\*\*\*\*.

2. Задължава Кмета на Община Русе в 7-дневен срок да изпрати документите до НОИ – София за разрешаване.

**41 Точка**

**Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №17 за символиката на община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Тука комисия е работила по Наредба 17, давам думата на председателя на комисията г-н Орлин Дяков. Заповядайте, г-н Дяков.

**Г-н О. Дяков:** Господин Председател, уважаеми колеги, работната група направи 2 сбирки. Целта на промяната на Наредба 17 е първо предложенията, номинациите на общински съветници за почетен гражданин на град Русе да бъдат представени в Общинския съвет с пълен консенсус и съответно да не изпадаме в положение, както тези които са предложени, така и ние в комисиите и на самата сесия. Допълнително искам да кажа, че приехме едно от предложенията на комисията по култура и религиозни въпроси, в чл. 43, т. 2.5. и точка 2.7. остават – това е за наградите Русе. По този начин се получава ясно диференциране на наградените в различните видове образование. Също така счете работната група, че наградата, стипендията всяка година е добре да бъде връчвана заедно с награди Русе, поради активната медийна кампания по повод тези награди, активното разгласяване на всичко около награди Русе и по този начин да се увеличи и възможността на повече студенти да кандидатстват за тази стипендия. Това е, ако има някакви въпроси мога да отговоря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Дяков. Заповядайте, колеги, имаме ли въпроси и изказвания? Господин Неделчев иска думата, след това г-н Бучаков.

**Г-н Ал. Неделчев:** Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, две конкретни предложения. Първото касае параграф 2, с който се променя чл. 27, създава нова алинея. Даваме и изискваме от председателския съвет да даде становище по номинациите за почетен гражданин, нали така? Но няма вменено задължение на председателския съвет след като сформира становище по едно предложение да информира за него Общинския съвет. Пише „Председателя на Общинския съвет изготвя предложение и го внася за разглеждане“. Дали ще е становището на председателския съвет положително или негативно и в двата случая председателя е длъжен да го внесе, щото няма как да бъде цедка председателския съвет. Но като обсъждат добре е да им запишем, че след като са го обсъдили председателя внася предложението заедно с формираното становище и мотивите към него, иначе какъв е смисъла те да се събират и да го обсъждат, нали? Нека след като там десетина човека са коментирали, дебатирали, мислили да ни запознаят и нас. Така, че предлагам една промяна да се добави в края на изречение първо, че председателя го внася за разглеждане в Общински съвет заедно със становището на председателския съвет и мотивите към него. Така ще добие наистина смисъл създаването на тази алинея 2. И второто ми предложение касае параграф 4, ал. 2, където се казва „Решението за отнемане на звание се приема от Общинския съвет-Русе с тайно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите“. Значи, когато избираш някой за почетен гражданин с явно гласуване или поне не със задължително тайно после да, ако се наложи по някаква причина от изброените причини да му отнемеш званието защо да го правиш задължително с тайно гласуване? Някой, щото се срамува да си изрази вота ли, не мога да разбера. Логиката според мен е, ако има тайно гласуване някъде то да бъде още първия път, като ще избираме почетния гражданин да бъде тайно гласуване. Ние тогава не слагаме тази така цедка или тази форма на избор тайното гласуване, която е по-гарантираща анонимността на изразения вот, ами я слагаме постфактум, ако някога се наложи. Според мене и законово не е много издържано едно нещо, което може да се приеме с явно … задължително да се отнема само с тайно. Друг е въпросът за квалифицираността на мнозинството, което се прави там нямам … Така, че предлагам в този параграф 4, ал. 2 думата „тайно“ просто да отпадне.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. Заповядайте г-н Дяков да вземете отношение.

**Г-н О. Дяков:** Ами аз мисля, че предложенията са разумни и мисля че от името на работната група ние можем да ги приемем и направо да ги вкараме в тоя текст, който е тук.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, заповядайте, д-р Константинова ще вземе отношение. След това арх. Илиев, след това г-н Атанасов. А, извинете, д-р Константинова, ако Вашето е изказване, а не реплика да дадем думата на г-н Бучаков … (коментар от зала не се чува) А, той е кавалер. Да, заповядайте.

**Д- Т. Константинова:** Уважаеми г-н Кмете, г-н Председател, колеги. Нека да помислим по отношение на това, че когато се присъжда едно признание, звание и така нататък много по-лесно е да гласуваме „за“, тъй като това е един позитивен акт. И да не забравяме, че когато независимо от аргументите причините и разбира се ще има достатъчно сериозни обстоятелства, които са повод за отнемане на такова признание много по-деликатна е ситуацията и мисля, че това е основната причина да се предложи да има тайно гласуване. Защото съгласете се има някакви морални, лични и други поводи, поради които много от гласуващите в такава ситуация, дано да не изпадаме в такава ситуация, ще се притесняват видимо да изкажат своята позиция. Това единствено е повод, по който смятам, че трябва да остане предложението на комисията. Тъй като съм член на комисията си позволих да репликирам.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. Реплика …, тъй като това беше изказване или беше реплика? (коментар от зала не се чува)

**Г-н Ал. Неделчев:** Да приемем, че е реплика. Уважаема д-р Константинова, аз разбирам вашите аргументи напълно, но представете си ситуация, при която при избора на почетен гражданин на някого аз примерно или вие искате да гласувате против. Няма ли да сте в същата конфузна ситуация да формирате негативен вот публично, както при варианта, за който става дума. Така, че или ги правим равнопоставени още първия път избора да бъде с тайно гласуване също, за да може всеки, ако има хора против да си изразят мнението свободно без да се притесняват, че … Защо първият път не се притесняваме, пък вторият един път ставаме много притеснителни. Щото може да има колеги, които още първия път да искат да са против и да не искат да е явно. При избора на някой за почетен гражданин, щото преди да му отнемеш званието нали първо трябва да си го избрал. Но ние казваме избора ще бъде с явно или поне не го правим задължително с тайно, а пък евентуалното отнемане задължително с тайно. Няма логика според мен, разберете. Или двете ще ги направим с тайни или … (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Бучаков иска думата, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, аз точно в дебата, който тече искам да се изкажа, но ще започна малко по отстрани. Значи, в предложението се предлага да отпадне, смислово ще го кажа значи досега се е давал сумата от 1000 лв. която е придружавал званието, сега се предлага да отпадне. Значи, логиката ще я кажат хората, които са го предложили. За мене това е в насока, че или прекалено много вече почетни граждани правим, понятието се е обезличило или там девалвирало или както щете, намерете подходящата дума и от там се пренасям към дебата, който в момента течеше. Значи това е създаване на нов член, ал. 4, нов чл. 29а със следния текст „Общински съвет-Русе със свое решение може да отнеме званието почетен гражданин на град Русе на лица, които: след присъждане на званието са осъдени за умишлено … от общ характер, точка 2 със свои действия, обръщения или послания петнят доброто име на града и Република България“. И третото в този новия „Писмено са заявили това свое желание“. Аз не знам, нямам толкова опит да кажа дали някой писмено е заявявал желание при положение, че е номиниран, а да спомням си един се отказа наскоро, но то беше по други причини. Та значи, целия този член е нов, по който тече дебата. За мене е абсурд ти да присъдиш звание, както е изредено тука тъй почетен гражданин като са в чл. 26 нали критериите са заложени и в един момент става нещо, може и да е по политически причини, тука никъде няма визирано от къде е присъдата, не е написано криминално или тъй насетне … И ти какво решаваш, че този човек вече няма заслуги. Значи тя заслугата е извършена, труда е оценен. Тука е записано в ал. 1. Званието почетен гражданин на град Русе се присъжда приживе или посмъртно в точка 1 за постоянен и заключителен принос и заслуги за развитието на град Русе. Тука само ще вметна към вносителите конкретно постоянен и изключителен принос и заслуги, според мене е по- добре да бъде или заслуги. Защото дава възможност един да е за постоянен принос, друг за изключителни заслуги. В точка 2 залегнали изключителни постижения в областта. Нали туй просто го казвам само редакционно, но води до друг смисъл. И завършвам само пак на дебата, който течеше, единствено за мене смислено е да остане само тая нова точка с единствен текст писмено да заяви своето желание нали да не бъде. Другото останалото според мене е разнобой. Даваш една награда за принос, изключителни заслуги и след известно време решаваш, че нали …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Времето изтече. По реда на записванията арх. Илиев има думата. След това г-н Анастас Георгиев, след това г-н Гарелов …(коментар от зала не се чува) Да, заповядайте.

**Г-н О. Дяков:** Значи, работната група се обедини около мнението, че почетен гражданин е една морална награда, която не бива по никакъв начин да се свързва с някакви средства. И че е много по-важно да получиш моралното признание на своите съграждани, а не то да бъде подплатено с пари. И затова ние отменихме и с пълно единодушие тези пари, които се дават заедно с наградата.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря.

**Г-н О. Дяков:** А що се отнася до другото. На практика при промяната на тази наредба сме ползвали добри практики от другите градове, консултирали сме се с тях и затова се е появила и тази точка за отнемането на …, този член за отнемането на званието така, както го практикуват на други места.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така, продължаваме със записалите се за изказвания. Процедурно предложение иска да направи г-н Гарелов, заповядайте.

**Г-н Юл. Гарелов:** Колеги, съгласно правилника тъй като изтече времето за провеждане на сутрешното заседание на Общинския съвет предлагам процедурно да бъде удължено времето на работата на сутрешното заседание до изчерпване на дневния ред. Имаме само една точка, предлагам да го гласуваме.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Имаме поне 3-4 точки.

**Г-н Юл. Гарелов:** До изчерпване на дневния ред е предложението ми.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Записалите се ще продължат с изказванията, подлагам на гласуване процедурното предложение за удължаване на сутрешното заседание до изчерпване на дневния ред. Моля, процедура на гласуване на това процедурно предложение.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Д. Кънчев – „за“;**

**Г-жа Е. Симеонова – „за“;**

**Д-р Ерв. Чакърян – „против“;**

**Арх. В. Илиев – „за“**

**КВОРУМ – 39. С 25 гласа „за”, 7 „против” и 7 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме нашата работа до изчерпване на дневния ред. Следват изказванията, които са записани арх. Илиев има думата.

**Арх. В. Илиев:** Аз ще изкажа едно обратно мнение на предложенията тука по отношение на гласуванията. Защо трябва да се гласува анонимно, ние сме публични личности, не може да гласуваме анонимно. Гласът трябва да бъде ясен, когато е не и ясен, когато е да. Особено, когато се присъжда такова високо отличие независимо дали е платено или не, това е много голямо отличие почетен гражданин на Русе. Така, че аз мисля, че твърдо трябва и в единия и в другия случай, както каза тука г-н Неделчев тука го подкрепям трябва да бъде по мое мнение явно, а не анонимно. Другото нещо, обаче мене ме смути. Значи, в чл. 27, както е записано в предложението за корекция се създава алинея номинацията се разглежда на председателския съвет и с неговото становище председателя на Общинския съвет изготвя предложение и го внася в Общинския съвет. Добре, обаче не стават ли твърде много процедурите? Един път номинацията се разглежда в председателския съвет, след това се внася на заседание на Общинския съвет и тъй нататък. Значи това е все едно 2 пъти или 2 месеца най-малко едно предложение се протака, ако правилно съм разбрал. Така, че аз поддържам това, което е записано и с този текст очевидно комисията, вносителите са целели да създадат случаи, в които предложенията са били несполучливи, нали това беше в крайна сметка? (коментар от зала не се чува) Така, че дайте да не усложняваме твърде много тези процедури, за които преди малко стана въпрос. Тъй като инициативите за номинации могат да бъдат, както от общински съветници, така могат да бъдат и от група граждани и от други места. Но основните досега излизаха от името на общински съветници, така че дайте да не усложняваме и да запазим този текст. А по отношение на анонимността съм твърдо против.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Отговор …

**Г-н О. Дяков:** Когато работихме аз изказах това мое мнение, че се удължава много периода, но аз мисля че за едно такова, както се обедини работната група, не мисля че за едно такова почетно звание, каквото е почетен гражданин на Русе трябва да има някакви срокове. Значи, в общи линии процедурата ще бъде такава да минава през председателски съвет, след това ще влиза в комисии и на практика забавянето е от 1 месец. Тоест в месеца, в който се предлага се предлага за следващия месец и за следващата сесия. Така ,че аз мисля че това са едно нормални срокове, нищо в края на краищата не ни притиска, за да избираме по-рано, да бързаме да избираме някой за почетен гражданин.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Дяков за поясненията. По реда на записванията г-н Анастас Георгиев, заповядайте.

**Г-н Ан. Георгиев:** Уважаеми г-н Председател, г-н Кмет, уважаеми колеги аз искам да отправя няколко въпроса. Бележките са предимно терминологични, обаче по същество, в комисията в която участвах понеже там нямаше представител, материала не беше разглеждан. Първо още в самото начало, параграф 1, изобщо в целия текст навсякъде се използва думичката присъжда звание почетен гражданин на град Русе, аз мисля че това не е коректно, не е точно в нищо не се присъжда. Нали думата присъда и присъждане означава някаква състезателност и т.н., тука според мен по-удачно е да се използва удостоява, защото ние всъщност това звание го предоставяме, удостояваме го този кандидат. Но да речем това не е толкова съществено. По нататък в параграф 4 имам един въпрос, става въпрос за отнемането. Това очевидно е нещо ново, досега не ми е известно да има такава практика за отнемане. Обаче забележете точка 3 предвижда, че това може да стане и по писмено заявление на самия удостоен. И тогава това обаче не е поставено като изключение, значи ние пак трябва да го гласуваме и е възможно лицето да желае да се откаже на практика, а ние да не го освободим от почетното гражданство. Значи, очевидно точка 3 трябва д бъде извадена после от ал. 2 и да не се подлага на гласуване това негово заявление. Алинея 3 според мене е абсолютно безсмислена. Значи тези атрибути там, които съпътстват това почетно гражданство те може и да не съществуват, той може и да ги е загубил, да нежелае да ги върне. Тая разпоредба е съвсем пожелателна предлагам да отпадне. И последно това, което искам да кажа, нали лично моето лично мнение е за наградата за студентите това мотива, че съвпада с медийната кампания нали не е достатъчно убедителен, за да преместим деня на удостояването, сега всеки знае, че празника на студентите е 8 декември. И съвсем нормално е в навечерието на студентския празник най-добрите студенти от града ни, които учат в местни, в други учебни заведения да си получат наградата. На 24 май прилича да се връчи награда на деца от основните и средните училища. Но нека студентите да си получат наградата, когато си им е техния празник, така ще я чувстват и наистина като достойна награда. Благодаря за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Георгиев. Реплика от д-р Чакърян.

**Д-р Ерв. Чакърян /реплика/:** Прекалено в големи формалности попаднахме. Награда Русе, приза на студентите, преди малко чухме колегите колко много се уважават взаимно, многоуважавания от мен. Наградата на студентите 8 декември чисто практично да, това е техния празник, но тях ги няма, за да си я получат. Те вече са някъде по хижите. Та е много практично деня на образованието, на писмеността, тогава да се поднесе наградата и да се … Те някакво друго звено ли са от самото образование. Подкрепям датата, на която се дават призовете на студентите. И си позволявам една процедура да прекратяваме изказванията.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така, постъпи процедурно предложение за прекратяване на изказванията по тази точка, подлагам го на гласуване. Моля, гласуваме процедурното предложение. 1 ръчно гласувал също „за“.

**КВОРУМ – 35. С 32 гласа „за”, 2 „против” и 1 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Преминаваме към формиране на решенията. Постъпили са предложения от 2 общински съветници. Едното предложение е от г-н Неделчев и второто от г-н Бучаков. Предложението на г-н Неделчев е …, първото предложение се прие от вносителите. Второто предложение е в параграф 4, ал. 2 да отпадне думата „тайно“, подлагам на гласуване това предложение … (коментар от зала не се чува) А, приемате да отпадне тайното гласуване? Така, добре. Значи предложенията на г-н Неделчев се приемат, преминаваме към предложенията на г-н Бучаков. Новият член …, член 29а да отпадне в алинея 4, след това следва друго предложение. Нека да гласуваме най-напред отпадането на новия член … в алинея, 29 а в алинея 4. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Чакърян – „против“;**

**Г-н Панайотов – „въздържал се“.**

**КВОРУМ – 28. С 5 гласа „за”, 4 „против” и 19 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Второто предложение на г-н Бучаков гласи … Колеги, моля за тишина, за да е ясно какво гласуваме, много се шуми в залата. Второто предложение в алинея 1, чл. 26, точка 1.1 съюза „и“ да се замени с „или“. Гласуваме това предложение. Така, работната група има ли отношение по това, тази замяна на и с или? (коментар от зала не се чува) Приема се, следователно няма да го гласуваме. Гласуваме окончателния текст на промените в Наредба 17. Промените са тези, които направи и двете, които направи г-н Неделчев и втората промяна предложена от г-н Бучаков съюза и да се замени с или. Моля, процедура на гласуване на предложението като цяло.

**КВОРУМ – 36. С 34 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1325**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 79 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 8 от ЗНА, Общинският съвет реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 17 за символиката на Община Русе, както следва:

§ 1. В член 26 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 придобива следната редакция: „Званието “Почетен гражданин на град Русе” се присъжда приживе или посмъртно на неосъждани български и чуждестранни граждани за:
2. постоянен и изключителен принос или заслуги за развитието на град Русе, Община Русе и Република България,
3. изключителни постижения в областта на обществено-икономическия, научния, стопанския, социалния, спортния, културния и духовния живот на общината,
4. дългогодишна творческа и общественополезна дейност за Община Русе;
5. дарителство с непреходна стойност и обществена значимост за населените места на Община Русе,
6. спечелени високи държавни и международни отличия в областите по ал. 2,
7. проявен изключителен героизъм.“
8. В алинея 2 думите „както и от парична сума в размер на 1000 (хиляда) лева“ се заличават.
9. Алинея 3 се отменя.

§. 2. В чл. 27 се създава нова алинея 2 със следния текст: “Номинацията се разглежда на председателски съвет и след негово становище председателя на Общински съвет - Русе изготвя предложение и го внася за разглеждане в Общинския съвет“ заедно със становището на председателския съвет и на мотивите му за него. Досегашният текст на чл. 27 става алинея 1.

§. 3. Чл. 28 се изменя така: „Удостояването със званието „Почетен гражданин на град Русе“ се извършва с решение на Общински съвет – Русе.

§. 4. Създава се нов чл. 29а със следния текст: „(1) Общински съвет - Русе със свое решение може да отнеме званието „Почетен гражданин на град Русе” на лица, които:

            1. след присъждане на званието са осъдени за умишлено престъпление от общ харектер,

            2. със свои действия, обръщения или послания петнят доброто име на града и на Република България,

            3. писмено са заявили това свое желание.

(2) Решението за отнемане на званието се приема от Общински съвет - Русе с гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

(3) Лишените от званието „Почетен гражданин на град Русе” са длъжни да върнат отличителния знак и удостоверението в едномесечен срок след решението на Общинския съвет за лишаване от звание.“

§. 5. В чл. 43, ал. 1 се правят следните изменения:

1. Точка 2.3 става: „За цялостен принос в областта на предучилищното, началното, основното, средното и висшето образование – една индивидуална“.
2. Точка 2.4. става: „За образователна институция или учителски екип – една колективна“.
3. Точка 2.8 придобива следната редакция: „За образователна институция, преподавателски или научен екип – 1 колективна.“

§. 6. Чл. 61, ал. 3 става: Формулярът за кандидатстване може да се получи от Дирекция „Култура и образование“ или да бъде изтеглен от интернет страницата на Община Русе.“.

§. 7. В чл. 68 думите „навечерието на 8 декември – Ден на българските студенти“ се заменят с: „в навечерието на 24 май“.

§. 8. В чл. 69 се създава нова алинея 2 със следния текст: „Популяризирането на наградата става в медийната кампания по чл. 44, ал. 3 от настоящата наредба“. Досегашния текст на чл. 69 се обособява в алинея 1.

§. 9. В чл. 70, ал. 2 думите „до 30 октомври“ се заменят с: „до 10 май“ и „Дирекция „Хуманитарни дейности“ става „Община Русе“.

§. 10. Чл. 73 придобива следната редакция: „Стипендиите се изплащат от Община Русе ежемесечно, в рамките на една учебна година, считано от 1 октомври на текущата година, като всяка от тях е в размер на една минимална работна заплата за страната.“

§. 11. Чл. 74 става: „Стипендиантите се оповестяват от Кмета на Община Русе или Председателя на Общинския съвет на церемонията в навечерието на 24 май, на която се връчва и награда Русе.“

§. 12. На всякъде в текста на Наредбата думите „Дирекция хуманитарни дейности“ се заменят с „Дирекция „Култура и образование“.

**42 Точка**

**Приемане на Правилник за изменение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ще докладва председателя, давам думата на г-н Кънчев да води заседанието. Уважаеми дами и господа общински съветници, на председателския съвет е обсъждан и приет …, приета промяна, предложение за промяна в Правилника, която промяна да касае времето, в което да се изслушват изказвания и питания на граждани. Като предложението е в чл. 61, ал. 1, където се регламентира, че изслушването трябва да стане в началото на следобедното заседание ето тези думи „ в началото на следобедното заседание“ да отпаднат. Мотивите, с които председателския съвет защитава такава позиция са първо да се избегне онова конфузно положение, при което на 2 места в правилника се казва в началото на следобедното заседание: веднъж за питания на общински съветници и втори път за изказвания на граждани. И вторият мотив това е, че често пъти ние имаме изказвания на граждани, които касаят конкретна точка от дневния ред. Логично е ние да слушаме примерно казано след като точката отдавна е минала или още не е дошла да слушаме в началото на следобедното заседание изказването на гражданите. Ето в такива случаи на нас ни се налага изрично да провеждаме гласуване за изтегляне на тази точка към съответната точка, по която иска да се изкаже гражданина. Ето тези съображения ще направя …, са и основание предложението в началото на следобедното заседание да отпаднат, с което нашия правилник ще стане по-адаптивен и по-логичен. Благодаря ви, ако има въпроси надявам се, че мога да отговоря.

**Г-н Д. Кънчев:** И аз ви благодаря. Господин Бучаков иска изказване.

**Г-н Ст. Бучаков:** Аз нямам въпрос, имам предложение. Споделям логиката наистина нелогично е, ако въпроса, който гражданина засяга от обществено-значим интерес нали и касае някоя точките да го слушаме след туй, да не може да се вземе отношение. Някой път и изказванията са пак от обществено-значим интерес, но не са изобщо в дневния ред. Та, по тази логика предлагам да отпадне текста в началото на следобедното заседание, както иска вносителя, но да бъде заменен с фиксиран текст да пише, тоест да се смени и да пише в началото на сутрешното заседание. Тоест след гласуване на дневния ред гражданите се изказват. Чуйте ми само логиката, тя не е отсега, тя е от преди 2 мандата. Когато се изкаже гражданина след това, ако има точка по дневния ред, която касае изказването има време да се получи информация, да се проучи и тъй насетне. Когато той се изкаже преди самата точка на момента знаете как се получава информация, дебати тръгват и тъй насетне. Ако точката не е по дневния ред, но пак допусната за изказване може нали в движение на сесията да се породи нещо, което касае това изказване и по този начин да се даде и вариант за някакво предложение в движение. Затова предлагам, значи отпада както иска вносителя „в началото на следобедното заседание“ да стане „в началото на сутрешното заседание за изказване на граждани“.

**Г-н Д. Кънчев**: Друг желаещ за изказване има ли? Да, заповядайте, проф. Пенчев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Колеги, по отношение на предложението на г-н Бучаков бих казал следното, доколкото разбирам идеята е ако по време, ако в резултат на изказването на гражданина възникне определение неща, които се нуждаят от пояснения да има време до идването на точката те да се пояснят. Ами аз мисля, че от гледна точка на вече регламентираните неща в нашия правилник това просто не е необходимо. Защо? Защото там е казано, че до 12 часа на предходния петък, тоест преди председателския съвет са постъпили предложенията за изказване на граждани. Тоест ние предва… и не само ние, и общинска администрация и т.н., всички предварително знаят какво точно касае изказването на гражданина, то е в писмен вид постъпило. При туй положение изненади тъй да се каже не се очакват, така че аз продължавам да твърдя, че действително нашия правилник ще бъде по-адаптивен и по-коректен, ако точката изказване на граждани, ако касае разбира се конкретна точка от дневния ред да се изслушват тогава, когато и там, където и е мястото, а не в началото, в края и т.н. Така, че аз лично не намирам логика в предложението.

**Г-н Д. Кънчев:** Благодаря ви. Други желаещи за изказване има ли? Господин Пенчо Милков.

**Г-н П. Милков:** Колеги, точката беше обсъждана на комисии, ясно е нейното съдържание. Аз искам само да ви припомня края на предходната сесия, когато тука едва останаха хора да слушат гражданина в края на заседанието ни. Притеснявам се, че това изменение под довода да бъдем по-гъвкави ще се получи така, че изказванията на гражданите винаги ще бъдат в края на сесиите. Нека да имаме това съзнание и да имаме търпението и уважението да успяваме да ги изслушаме, защото голяма е радостта на всеки като го изберат за общински съветник, а след това сесиите ни се струват прекалено дълги и залата редовно оредява в края. Според мене всичко, което каза председателя ни като аргументи за промяна на наредбата, на правилника могат да се съобразят с едно изменение, което да казва, че когато изказването е относимо към точка от дневния ред то гражданина се изказва съобразно към тази точка. Когато е несвързано с точка от дневния ред е след изказването на общинските съветници. В противен случай това, което се предлага ще доведе до поставяне изказванията винаги в края и понеже ние констатираме някаква активност при определени граждани, техните изказвания да им демонстрираме най-вероятно в следващата сесия, ч не желаем да ги слушаме. Дано да не стане така.

**Г-н Д. Кънчев:** Господин Пехливанян. А, мислех, че искате да вземете думата.

**Г-н Б. Пехливанян:** Господин председателстващ, г-н Кмет, колеги. Първо към колегата, Бучаков, защо трябва да ограничаваме гражданите да се изказват точно по определено време, значи веднага при започването на сесията. Колегата Милков много хубаво го каза, ако има някакъв въпрос, който касае някаква точка от дневния ред нима ние досега не сме давали точно на въпросния гражданин да се изкаже по дадената точка, нали това е целта. Нали това е целта, когато има някакъв въпрос, който касае дадено изказване на гражданин да се изкаже тогава по въпроса по точката. Аз мисля, че не сме отказвали такова нещо, да се изказва по точката. Така, по предложението, по изказването на колегата Милков трябва да кажа, че просто нито на комисии, нито на сесии не сме правили някакъв … или ограничаване на гражданин, това съвсем не е така. И според мене това, което председателя на Общинския съвет в материала го вкарва е просто да се …, просто да стане една стегнатост на материалите, които има да разискваме в дадена сесия, колкото и да са те. След това да бъдат или пък …, да бъдат след това изказванията на гражданите … Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев:** Заповядайте. Реплика … реплика има, момент ...

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми колеги, също отношение по изказването на …

**Г-н Д. Кънчев:** Реплика искаше Бучаков на Пехливанян аз затова.

**Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Благодаря Ви, г-н Председател. Колега, значи имало е и случаи, когато сесията свършва на обяд. Гражданина знае, че е в началото на следобедното заседание, идва и чува по радиото или тука долу, че сесията е свършила, изказването му край. В началото на сутрешното заседание няма … Значи и другото, което е ние работим по някакъв график, тия са правила, които водят до ефективност на работа и тъй насетне, от друга страна са гражданите. Просто давам една по-голяма тежест, на изказването на гражданите, защото това изказване не е той сутринта да се е събудил, да е дошъл, да му е хрумнало да е дошъл да се изкаже, то минава през председателски съвет, там го гласуват да мине да се изкаже, значи е обществено значимо. Щом е обществено значимо вариантите са два или касае точка от дневния ред, или не касае. В случая, в който не касае хубаво е да го чуем сутринта, докато сме всички тука, може да говорим, да коментираме и нещо да се случи дори да не е на същата сесия. Затова ми е презумпцията да го чуем в началото. Колко изказвания на граждани има, има 3, 5, не са чак кой знае колко и те пак минават някакво сито. Някой може да има собствен, личен въпрос, който да не е за сесия, може да се реши по друг начин.

**Г-н Д. Кънчев:** Доктор Чакърян за изказване.

**Д-р Ерв. Чакърян:** Господин Кмет, г-н Председател, колеги, изказването ми е …, малко трудно ще го формулирам, тъй като исках да направя реплика, но не ме погледнаха. Не сме били кой знае колко щастливи, когато са ни избрали за общински съветници, поели сме си нещата с отговорност. Поне това е моето усещане, а винаги сме давали по значими въпроси, свързани в сесията текущи точки изказвания преди самите точки. Аз съм човек, който би казал нещата точно и ясно в очите. Активни граждани, да познаваме много граждани, които имат активна позиция, но само на един стои лика му върху контейнерите за смет. И ако бърка тази трибуна с медийна трибуна това е само единствено негов проблем. Та, моят съвет е да промени медийните си изяви, а не да използва Общинския съвет като място за изказване по въпроси, които са индиферентни към който и да е дневен ред. Та, изказване на края на сесията аз не виждам какъв е проблема, ас когато е значим въпрос по дневния ред винаги сме го допускали да го чуем преди точката. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев:** Благодаря ви. Друг иска ли да вземе отношение към материала? Да разбирам, че няма. В такъв случай ще преминем към гласуване на така направените предложения постъпили при мен в писмен вид. Първото е на г-н Бучаков, беше направено предложение, което гласи „ В чл. 61, ал. 1 отпада израза в началото на следобедното заседание и става в началото на сутрешното заседание“. Процедура на предложението на г-н Бучаков на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Ерв. Чакърян – „против“;**

**Г-н М. Славчев – „против“;**

**Г-н Б. Панайотов – „против“**

**КВОРУМ – 37. С 5 гласа „за”, 20 „против” и 12 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-н Д. Кънчев:** Минаваме към следващото предложение на Пенчо Милков, което гласи „ В чл. 61, ал. 1 израза в началото на следобедното заседание се заменя със „след питанията на общинските съветници в началото на следобедното заседание се изслушват изказванията на гражданите, когато изказванията на гражданите са свързани с точки от дневния ред те се изслушват при обсъждането на съответната точка“. Моля, процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Г-н М. Славчев – „против“;**

**Г-н Б. Панайотов – „против“**

**КВОРУМ – 36. С 9 гласа „за”, 9 „против” и 18 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-н Д. Кънчев:** Минаваме към цялостното гласуване на материала така, както е предложен. И тука искам да отбележа, че е предложен от общинските съветници, а не от председателя, който докладва. Моля, процедура на гласуване на целия материал така, както е предложен. Процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Ерв. Чакърян – „за“;**

**Г-н М. Славчев – „за“;**

**Г-н Б. Панайотов – „за“**

**КВОРУМ – 36. С 31 гласа „за”, 1 „против” и 4 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1326**

На основание чл. 21, ал. 3 от ЗМСМА и чл. 28, ал. 3 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Приема Правилник за изменение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, както следва:

Параграф единствен. В чл. 61, ал. 1 отпада изразът: „в началото на следобедното заседание“.

**43 Точка**

**Създаване на Общинска комисия за развитие на библиотечно-информационното обслужване на гражданите в Община Русе**

**Г-н Д. Кънчев:** Отново ще докладва председателя на Общинския съвет. Заповядайте, проф. Пенчев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми дами и господа, както се вижда от приложения материал към докладната записка постъпило е предложение от директора на РБ „Л. Каравелов“ за създаване на комисия за развитие на библиотечно-информационното обслужване на граждани. В Закона за обществените библиотеки в чл. 49 това е вменено като задължение на Общинския съвет да определи такава комисия. В изпълнение на това след като въпроса беше обсъден на председателски съвет ви предлагаме именно създаването на такава комисия. Като имената, които са предложени от председателския съвет са: Васил Пенчев за председател, Владислав Атанасов член. Антон Данаилов също, Теодора Евтимова член и Нели Пигулева знаете също да бъде член на тази комисия. Ако няма други предложения можем да ги гласуваме предполагам анблок, ако не ще трябва поименно да ги гласуваме. Имате думата за други предложения.

**Г-н Д. Кънчев:** Да, благодаря. Иска ли някой да вземе отношение по материала? Архитект Алексиева, заповядайте.

**Арх. С. Алексиева:** Благодаря г-н Председател, уважаеми колеги, аз на комисиите споделих, че когато създаваме един обществен съвет той трябва да бъде регламентиран със своята дейност. Заявявам, че подкрепям неговото създаване, тъй като е много важно според моето дълбоко разбиране. И тогава коментирахме, че трябва да има статут или правилник, който наистина да урежда неговата дейност, неговите взаимоотношения с общината, с общинския съвет, с другите органи. И затова правя допълнение, то може да бъде и като допълнение на решение, но мисля че е достатъчно, ако председателя на Общинския съвет гарантира, че в следващото заседание бъде разработен такъв статут или правилник, да може да бъде наистина извършено комплексно и да сме спокойно, че този обществен съвет ще бъде действително полезен за всички русенци.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Аз благодаря на арх. Алексиева. По принцип има логика в предложението, но говорим за общинска комисия, не за обществен съвет, но туй няма съществено значение. Искам да обърна внимание на следното в …, даже по време на протичане на председателския съвет г-жа Евтимова беше в София именно в Министерство на културата и един от въпроси, който подлежеше на изясняване е именно този. По нейните думи очаква се да се приеме Правилник за приложение на Закона за обществените библиотеки, където тези въпроси ще бъдат регламентирани, а не да проявяваме някакво така да се каже …, някакво творчество. Така, че предлагам да не го фиксираме в решенията, които ще приемаме сега. По принцип това е разумно, надявам се, че ще имаме правилник, който вече на национално ниво ще регламентира по същество правомощията и задълженията на една такава комисия. Благодаря.

**Г-н Д. Кънчев:** И аз благодаря, арх. Алексиева приема това. Друг желаещ да се изкаже има ли? Няма. В такъв случай, считам че комисията, която беше зачетена от проф. Пенчев като председател и членове и за там няма други предложения считам. Да гласуваме така, както е предложено от вносителя. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 32. С 32 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1327**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, във връзка с чл. 49, ал. 1 от Закона за обществените библиотеки и чл. 39, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общинският съвет реши:

Създава общинска комисия за развитие на библиотечно-информационното обслужване на гражданите в Община Русе в състав:

Председател: Васил Пенчев

и членове: Владислав Атанасов, Антон Данаилов, Теодора Евтимова, Нели Пигулева.

**Г-н Д. Кънчев:** Давам думата на председателя на Общинския съвет.

**44 Точка**

**Приемане на Решение за установяване позицията на Община Русе по повод въпроси от дневния ред на заседание на Общото събрание на Асоциацията по ВиК - Русе, насрочено на 11.03.2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми колеги, така както приехме сутринта точките, които са предназначени за началото на следобедното заседание, давам думата най-напред на г-н кмета във връзка с участието в Общото събрание на Асоциацията по ВиК.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, във връзка с предстоящото заседание на Асоциацията по ВиК на 11 март знаете следва Общинския съвет да упълномощи кмета или представляващото Общинския съвет в Асоциацията да гласува по съответните точки в дневния ред. В представения ви материал подробно са изложени дневния ред, мотивите и предложението за решение. Аз предлагам да подкрепите така предложения проект за решение, както за титуляр и заместник, така и за позицията, която той ще следва да гласува при решаването на дневния ред на съответното заседание.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Желаещи да вземт отношение по извънредната точка? Заповядайте, г-н Георгиев, Анастас Георгиев.

**Г-н Ан. Георгиев:** Господин Председател, г-н Кмет, уважаеми колеги, аз бих искал да чуя Вашето отношение към така предложения дневен ред. Защото без да съм специалист по въпросите на водоснабдяването и канализацията, нали наясно съм, че такава Асоциация трябва да съществува, наясно съм, че не е въпрос на желание или нежелание общината да членува. Обаче на мен ми прави впечатление, че предлагания бюджет е към 32 000 – 33 000, от които 25 000 лв. са за възнаграждения. Моля, да ни обясните с какво точно се занимава Асоциацията и защо нали целия бюджет в основната му част е насочена към осигуряване на възнаграждения и какво мислите по въпрос?

**Г-н Пл. Стоилов**: С удоволствие бих отговорил на г-н Георгиев, ако аз като кмет администрирам Асоциацията. Съветвам го писмено да си зададе въпросите към областния управител, защото дейността на тая Асоциация е в съответствие със съответните норми в Закона за водите и цялата организация и управление, и организации и отговорности са на областния управител. За мен по-добре би било той като гледа дневния ред да види, че там има една жизненоважна за жителите на Тетово точка, която от години, още като областен управител се опитвам да реша. По наша инициатива е това заседание, извънредно се включват тия точки. С решението в една от точките, която възлагаме на оператора ВиК-Русе да приеме за стопанисване, управление и поддръжка активите в с. Тетово ние всъщност решаваме един от големите проблеми в село Тетово. Те ще заплащат многократно по-ниска такса за водата, която ползват, ще имат една гаранция за много по-високо качество на поддръжката. Мога да говоря по неща, които аз съм инициирал, обаче защо има такъв бюджет, кой прави щата, защо го прави, значи това са въпроси на областния управител, моля, задайте ги към него. Но аз съм сигурен, че всичко е в съответствие с правните норми и съответните закони.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Има ли други желаещи да вземат отношение по точката за ВиК Асоциацията? Няма. Подлагам на гласуване тази точка. Моля, процедура.

**Ръчно гласували:**

**Г-н М. Славчев – „за“;**

**Д-р Ив. Стоянов – „за“;**

**Г-н О. Дяков – „за“;**

**Д-р Ерв. Чакърян – „за“;**

**Г-н Георгиев – „за“;**

**Г-н Панайотов – „за“**

**КВОРУМ – 34. С 33 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1328**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 198е, ал. 3 и 5 от Закона за водите, във връзка с чл. 5, ал. 5 и 6 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, Общинският съвет реши:

I.При невъзможност за лично участие на Кмета на Община Русе в заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 11.03.2015 г. от 11:00 часа в Зала № 1 на Областна администрация - Русе, оправомощава г-н Димитър Наков - Заместник-Кмет на Община Русе с ресор „Устройство на територията” да представлява Община Русе на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено в горепосочените време и място.

II.Оправомощава представителя на Община Русе да подкрепи и да гласува положително по точките от дневния ред на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 11.03.2015 г. от 11:00 часа в Зала № 1 на Областна администрация - Русе, както следва:

1.Обсъждане и приемане на бюджета на Асоциацията по ВиК за обособената територия, обслужвана от ВиК ООД – Русе за 2015 г.;

2.Приемане на отчета за изпълнение на бюджета на Асоциацията по ВиК – Русе за 2014 г.;

3.Приемане на отчета за дейността на Асоциацията по ВиК – Русе за 2014 г.;

4.Вземане на решение по чл. 34, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация на общото събрание за принципно съгласие за сключване на договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията, както и за предоставяне на ВиК услуги на потребителите срещу заплащане със съществуващия ВиК оператор – „ВиК ООД – Русе“ на водоснабдителната и канализационната система в обособената територия на АВиК – Русе, по реда на чл. 198п, ал. 1, предложение първо от Закона за водите;

5.Приемане на решение за възлагане на дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на дълготрайни материални активи – подобект III „Главен профил“ II – Колектор „Чародейка“, част от проект „Рехабилитация и разширяване на канализационната мрежа – гр. Русе – Лот 2“ (Лот 2) по ИСПА мярка: 2005/BG/16/P/PE/004 „Интегриран воден проект – гр. Русе“, на основание приемо-предавателен протокол от 27.06.2014 г., за предаване на дълготрайни материални активи от Министерство на регионалното развитие в качеството си на Възложител на Община Русе в качеството си на Бенефициент;

6.Приемане на решение за възлагане на дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на дълготрайни материални активи – изграденото удължение на уличен водопровод от УПИ XII-998, кв. 10 по регулационния план на село Ценово на „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе;

7.Приемане на решение за възлагане на дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на дълготрайни материални активи – водоснабдителната мрежа на територията на село Тетово и съоръженията към нея на „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе;

8.Други.

III.При настъпване на промени, в процеса на обсъжданията на въпросите от дневния ред на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 11.03.2015 г. от 11:00 часа в Зала № 1 на Областна администрация - Русе, оправомощава представителя на Община Русе да гласува по вътрешно убеждение, ръководейки се и защитавайки интересите на Община Русе.

**45 Точка**

**Изказване на Здравко Паскалиев – вх.№139/19.02.2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** По реда на постъпленията на исканията за изказване първо г-н Здравко Паскалиев. Заповядайте, да изложите вашето изказване.

**Г-н Здр. Паскалиев:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, дами и господа общински съветници. Тази година стават 111 години откакто се провежда уникалния Русенски панаир наречен търлата. Въпреки, че мястото на провеждане се променя многократно през годините всички русенци редовно присъстват и очакват с нетърпение този празник на града. Искрено е учудването, че за 111-годишнината никъде, в никой общински нормативен акт не е уреден правно въпроса за организирането, провеждането и местоположението на търлата. Дори днес и в миналото съгласно … голям лунапарк с множество сергии на амбулантни търговци. С оглед на изложеното считам, че могат да бъдат представени за …, поставени за обсъждане в настоящия Общински съвет и настоящ кмет и гражданин на град Русе г-н Пламен Стоилов следните въпрос: Къде ще бъде проведен ежегодния Русенски панаир – търлата? Кои ще бъдат датите на провеждане на ежегодния Русенски панаир – търлата? Кой ще има право да участва в ежегодния Русенски панаир? Кой ще организира ежегодния Русенски панаир? И ще бъде ли направен конкурс между желаещи да организират ежегодния Русенски панаир – търлата или ще бъде избран отново миналогодишния организатор? Благодаря ви за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Паскалиев. За отговор от името на кмета ще говори заместник-кмета г-н Наков. Заповядайте, г-н Наков.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, г-н Председателю. Отговор относно отправено питане от Здравко Димитров Паскалиев към председателя на Общинския съвет-Русе проф. Васил Пенчев и кмета на Община Русе г-н Пламен Стоилов по повод провеждане на ежегодния Русенски панаир. Уважаеми г-н Паскалиев, във връзка с подадено от Вас заявление с Вх. № 139/19.02.2015 г. до Председателя на Общински съвет-Русе, за участие в редовно заседание на Общински съвет-Русе на 26.02.2015 г. и отправяне на питане или алтернативно изказване към Кмета на Община Русе, относно провеждането на ежегодния „Русенски панаир“ Ви предоставям отговор на поставените от Вас въпроси, както следва: първи въпрос къде ще бъде проведен ежегодния Русенски панаир – Търла? Като подходящо място на открито, върху терен общинска собственост, за разполагане на съоръженията и атракционите, съпътстващи провеждането на Търлата, е определена крайбрежната ивица под х-л „Рига“. При уточняване на мястото е прецизирано местоположението, отстоянията от учебни заведния, здравни и социални такива, пътната инфраструктура и начинът на придвижване на гражданите. Отчетен е и факторът опазване на здравето, спокойствието и сигурността на гражданите. Втори въпрос - кои ще бъдат датите на провеждане на ежегодния Русенски панаир – Търлата? Периодът за провеждане на Русенския панаир е от 24.04.2015 г. до 04.05.2015 г. Трети въпрос - кой ще има право да участва в ежегодния Русенски панаир – Търлата? За организиране и провеждане на панаира имат право да участват всички физически и юридически лица, притежаващи необходимите документи за осъществяваната от тях дейност и вписани в Търговския регистър, воден при Агенцията по вписванията. Четвърти – кой ще да организира ежегодния Русенски панаир – Търлата? Както беше споменато и в предходния въпрос това могат да бъдат всички физически и юридически лица, притежаващи необходимите документи за осъществяваната от тях дейност и вписани в Търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията. Пети въпрос - Ще бъде ли направен конкурс между желаещите да организират ежегодния Русенски панаир – Търлата или ще бъде избран отново миналогодишния организатор? Мероприятието се провежда в съответствие с разпоредбите на Наредба № 4 за поддържане и осигуряване на обществения ред, условията и реда за провеждане на масови обществени прояви, опазване общественото и личното имущество и чистотата на територията на Община Русе и Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе, приети от Общински съвет-Русе. В наредбите не съществува правна възможност за провеждане на конкурс. Към момента до Кмета на Община Русе са подадени две искания от юридически лица с нестопанска цел. Подготвят се отговори, до сдруженията за процедурата и изискванията по спазване на нормативната уредба, с необходимата информация. Община Русе поставя всички в равностойно положение и дава равен шанс на желаещите да организират провеждането на „Русенския панаир“. Поради това, че подходящите за ползване терени общинска собственост са силно ограничени ще се съгласуват и одобряват схеми за разполагане на съоръженията, необходими за провеждане на събитието и върху имоти, частна собственост. Така се дава възможност за повече свобода при избора на място. Уважаеми господин Паскалиев, уверявам Ви, че провеждането на „Русенският панаир“ ще се организира при спазване на всички законови изисквания за такъв вид мероприятия. Събитието се е наложило като едно от най-харесваните през пролетните месеци и е атрактивен начин за забавление и контакти между гражданите. Възобновяването на тази традиция е израз на желанието на Община Русе да се запази и развива постигнатото през годините. С уважение – Пламен Стоилов, Кмет на Община Русе. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Уважаеми г-н Паскалиев, имате ли някакви уточняващи въпроси? Няма. Благодаря.

**46 Точка**

**Изказване на Мариян Димитров – вх.№145/20.02.2025 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Минаваме към заявлението на г-н Мариян Димитров с вх. №145. Заповядайте да изложите Вашите съображения.

**Г-н М. Димитров:** Ти закъсняваш понякога истино, но винаги идваш. За пети пореден път благодаря на Административен съд-Русе за законосъобразното решение. Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, който за 6 пореден път умишлено напусна злата, за да не чуваш гласа на гражданите. Правя изказване относно формирането на Обществен съвет като консултативен орган към Общински съвет-Русе и неизпълнението на Решение №24/25.04.2013 г. и №27/20.072013 г. на Общински съвет-Русе, чийто срок изтече на 31 октомври 2013 г. На 25.10.2013 г. се проведе среща на гражданските организации – Обществен съвет-Русе и граждански съвет с кмета и заместниците му. На тази среща те са поискали формирането на Обществен съвет като консултативен орган към Общински съвет-Русе съгласно учредената местна гражданска инициатива и внесена подписка. Искането е било отклонено, поради липса на съответната нормативна база в Община Русе. Будните граждани са насочени за експертно участие във вече съществуващите общински комисии, така те ще могат да влияят на проектите за решение предлагани от Общинския съвет, но няма да могат да упражняват контрола върху работата на местната власт и да поставят за решение проблемите на русенците, на русенци. Желанието на двете граждански организации за създаване на Обществен съвет е квалифицирано, цитирам „ като опи на някои хора просто да търсят публична изява и да преследват политически цели“. Ето защо искам да задам следните въпроси: първо – защо се проведе срещата с двете граждански организации след като кмета твърди, че съществуващата нормативна база в Община Русе не позволява срещи с обществени организации и граждани? Второ, как бяха избрани точно тези граждански организации и защо бяха изолирани от срещата останалите около 30 активни обществени организации и граждани? Трето, кога ще се внесе предложението за приемане на Правилника дейността на Обществен съвет като консултативен орган към Общински съвет-Русе, изработен от временната комисия с председател г-н Анастас Георгиев? Четвърто, защо не са изпълнени Решение № 561/20.04.2013 г. и Решение №661/20.06.2013 г. на Общински съвет-Русе, чийто срок изтече на 31.10.2013 г., преди година и половина? Не считате ли, че не е коректно да оставите местната власт без пряк контрол от страна на гражданите? Може би вече протести няма и затова. Шесто, след като на тази среща присъстваха медии и трима от заместник-кметовете тя не се ли превърна, цитирам „ в публична изява и … на политически цели от кмета и кметския екип“? Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Димитров. За отговор от името на кмета давам думата на г-н Наков.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, г-н Председателю. До г-н Мариян Димитров, Уважаеми г-н Димитров, в отговор на Ваше питане № 1000 от 08.11.2013 г, Ви информирам, че публичността и прозрачността са основни принципи в работата на общинската администрация, като визията на институцията е, че тя трябва да работи в полза на гражданите. В тази връзка като кмет на Община Русе през последните три години не спирам да се срещам с всеки, който е потърсил среща с мен, без значение дали е гражданин, представител на сдружение, клуб или съвет. Отговарям на всяко входящо повикване на мобилния си телефон и съм пряко ангажиран с проблемите на русенци. В този смисъл, както неведнъж съм казвал гражданите са част от екипа на кмета и аз лично не се нуждая от „процедурни хватки“, за да ги ограничавам, а напротив стремя се да съм им полезен в качеството си на кмет на Община Русе. В същото време формите за участие на гражданите в местното самоуправление и държавната власт са изчерпателно предвидени в действащото законодателство. Прякото участие на гражданите в местното самоуправление и държавната власт се осъществява по реда на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. В чл. 3 от същия закон законодателят изчерпателно е предвидил формите на участие, а именно: референдум, гражданска инициатива, европейска гражданска инициатива по смисъла на чл. 2, т. 1 от Регламент (ЕС) № 211/2011 и общо събрание на населението. Поради това не е допустимо органите на местната власт и местното самоуправление да създават нови форми за пряко участие на гражданите във властта и местното самоуправление от определените в закона. Дори и да приемем, че Общественият съвет не е форма на пряко участие във властта и местното самоуправление следва да имаме предвид, че останалите форми за участие на гражданите в местното самоуправление и органите на властта и за оказване на контрол върху дейността им също са уредени в закон – ЗМСМА /правото на изказване по чл. 28, ал. 3, участие в работата на постоянните комисии на общинските съвети чрез писмени предложения и становища – чл. 49, ал. 3/, Изборния кодекс /чрез упражняване на активното или пасивното избирателно право/, АПК /чрез подаване на предложения и сигнали – Дял II, Глава 8/. Обществени съвети могат да се създават от общинските съвети или кметовете на общини по силата на специални закони и подзаконови нормативни актове. С чл. 17, ал. 1, т. 2 от Закона за културното наследство предвижда създаване от кмета на обществен съвет за закрила на културното наследство като съвещателен орган към общината. Чл. 52, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане предвижда създаване с решение на общинския съвет на обществен съвет за упражняване на обществен контрол при осъществяване на дейностите в областта на социалните помощи и социалните услуги. Чл. 20 от Правилника за организацията и дейността на ОбС-Русе предвижда възможност за създаване на консултативен обществен съвет, но по конкретни въпроси, в който да участват експерти и консултанти. Прави впечатление, че всички тези обществени съвети се създават по силата на законова норма и са с точно определени от законодателя специфични цел и задачи. От срещата ми с двете граждански организации, на която е повдигнат въпросът за Обществен съвет към Кмета и от публикуваните на сайта на Общинския съвет материали, касаещи създаването на Обществен съвет към ОбС-Русе, е видно, че и двата искани обществени съвета не са по точно определени въпроси с конкретни задачи, а се създават по принцип, без правно основание за това. С оглед горното и имайки предвид факта, че в нито един от действащите закони, кодекси и подзаконови нормативни актове не е дадена възможност общинските съвети, кметовете на общини или техните администрации да създават нови различни форми за участие на гражданите в местното самоуправление и държавната власт и за оказване на контрол върху тяхната дейност следва, че промяна на нормативната база на Община Русе, целяща създаването на Обществен съвет към Кмета на Общината или към Общинския съвет (какъвто е обществения съвет, предмет на Вашето питане) би било незаконосъобразно. В заключение ще отбележа, че и в бъдеще ще продължа да се срещам ежедневно с гражданите. Аз и моят екип ще приемем всяко добро предложение, което е в посока развитие на Общината и подобряване живота на русенци. Пламен Стоилов, Кмет на Община Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Уважаеми, колеги постъпи така съмнение от страна на общински съветник, че нямаме кворум, тоест нямаме основание да продължаваме работата на Общинския съвет. Затова подлагам на проверка наличния кворум, моля, процедура.(коментар от зала не се чува) Да, в правилникът пише, че заседание се провежда, когато има кворум, щом няма кворум, няма и заседание. (коментар от зала не се чува) Там няма уговорки за какво? Тоест говорим за заседанията на Общинския съвет. Все пак да проверим кворума, колеги. (коментар от зала не се чува) Колеги, нека поименно да назова присъстващите, защото този въпрос ще се окаже един от съществените предвид и приетото изменение на нашия правилник. И така, присъстват – г-н Данаилов, г-н Милков, г-н Рашев, д-р Константинова, д-р Кожухаров, г-н Григоров, г-н Бучаков, д-р Панайотов, г-жа Елка Симеонова, г-н Пехливанян, д-р Станев, г-жа Иванчева, Влади Атанасов, г-жа Калинова, г-н Иванов, г-жа Димитрова, г-н Георгиев, Анастас Георгиев имам предвид, г-н Радулов, г-н Манолов, г-н Кънчев и …, а тука е също арх. Илиев и провеждащия кворума, проверяващия кворума Васил Пенчев. Станаха 21 ли? (коментар от зала не се чува) 22-ма. Ами, съжалявам, колеги, съгласно постановките на нашия правилник закривам заседанието, поради липса на кворум.

**Забележка:** Протоколите с резултатите от поименното гласуване по точки 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 31 и 38 от дневния ред са част от настоящия протокол и по силата на чл. 96, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация са приложени към него.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/П. Денчева-Лукова/ /засл. проф. В. Пенчев/**