**ПРОТОКОЛ ОТ ЧЕТИРИДЕСЕТ И ОСМОТО ЗАСЕДАНИЕ**

**НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-РУСЕ**

**Проведено на 26 март 2015 година, начало 9:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 47, отсъстваха: М. Иванчева, Пл. Цветков, М. Славчев и Орлин Танов. Заседанието бе открито и ръководено от засл. проф. Васил Пенчев, Председател на ОбС – Русе.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Общинските съветници да заемат местата си, за да направим проверка на кворума. Колеги, използвайте устройствата. 40 общински съветници са използвали устройствата, за да регистрират своето присъствие. Господин Кънчев ръчно направи това. Имаме кворум, можем да започнем днешната работа. Разрешете ми да открия 48-то заседание на Общинския съвет. Преди да пристъпим към уточняване на дневния ред искам да дам думата на г-н Галин Григоров, който желае да направи обръщение.

**Г-н Г. Григоров**: Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги, искам да се обърна към вас по молба на Съюза на Тракийските дружества в България, за да напомним какъв ден е днес съвсем накратко. На 26 март 1913 г. с превземането на Одринската крепост завършва една от най-блестящите операции на българската армия през Балканската война, донесла свободата на тракийските българи. Крепостта е превзета от втора българска армия, съюзниците са под общото командване на генерал Никола Иванов, а решителния пробив на източния сектор е извършен под командването на генерал Георги Вазов, брат на Иван Вазов и генерал Владимир Вазов. Турция капитулира и подписва Лондонския договор съгласно, който българските тракийски земи в Одринско и Беломорие се освобождават и присъединяват към отечество България. От 20-те години на 20 век тракийските българи и българската общественост заедно с армията и църквата отбелязват тържествено в цялата страна 26 март като ден на Тракия. Постановление №62 от 2006 г. този ден е признат официално от българското правителство като ден на Тракия. На този ден се чества подвига на българските войни паднали край Одрин, както и почитта, и паметта към хилядите българи, тракийски бежанци намерили подслон в пределите на България и запазили родовата си памет. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Григоров. Нека да пристъпим колеги, към разглеждане на предложението за дневен ред. Имате пред себе си проекта, така както е съгласуван с председателския съвет. Има ли желаещи да направят допълнение или изменение на така предложения дневен ред? Няма желаещи, нека да гласуваме проекта за дневен ред. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” така се прие следния**

ДНЕВЕН РЕД:

1. К.Л. 882 Годишен доклад за наблюдение на изпълнението през 2014 г. на Общинския план за развитие на Община Русе 2014-2020 г.
2. К.Л. 875 Участие на Община Русе във Фонд „Общинска солидарност“-целева дейност към НСОРБ
3. К.Л. 900 Предложение за промяна предмета на дейност и структурата на Общинско предприятие „Паркстрой-Русе“ и ОП „Управление на общински имоти“ и произтичащите от това изменения и допълнения на техните Правилници за организацията, дейността и управлението
4. К.Л 901 Приемане на начален баланс при ликвидация на „Паркстрой“ЕООД, в ликвидация
5. К.Л. 877 Изменение и допълнение на Наредба №6 за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и разпореждане с жилища – общинска собственост
6. К.Л. 887 Предоставяне безвъзмездно право на управление върху общински имот, находящ се на бул. „Липник“№117, Източна промишлена зона на гр. Русе на Средношколско общежитие
7. К.Л. 888 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на град Русе
8. К.Л. 890 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, гр. Русе, местност „Люляците 1, 2“
9. К.Л. 891 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински недвижим имот, намиращ се в Източна промишлена зона на град Русе, бул. „България“
10. Изказване на Георги Манев – вх.№ 239/19.03.2015 г.
11. К.Л. 894 Откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с явно наддаване за учредяване право на строеж върху имот – частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Княжеска“№7
12. К.Л. 893 Придобиване право на собственост върху имот, държавна собственост, землището на гр. Русе, кв. „Образцов чифлик“, местност „Трансформатора“
13. К.Л. 889 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на град Русе и землището на село Басарбово
14. К.Л. 892 Продажба на земя – частна общинска собственост на собственика на законно построена сграда върху нея, по реда на чл. 35/3/ЗОС , с. Николово
15. К.Л. 876 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ
16. К.Л. 883 Приемане на отчета за изпълнение на сборния бюджет на Община Русе за 2014 година
17. К.Л. 884 Приемане на средносрочна прогноза 2016-2018 г. – Местни дейности на Община Русе и приложения
18. К.Л. 899 Корекция на Бюджета на Община Русе за 2015 година
19. К.Л. 885 Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи съгласно чл. 40, а. 1 от ПМС №8/16.01.2015 г. от Бюджет 2015 година, утвърден с Решение на Общински съвет №1285/12.02.2015 г. – Приложение №17
20. К.Л. 886 Изменение на Решение №739 от 19.09.2013 г. на Общински съвет-Русе
21. К.Л. 895 Одобряване на споразумение за сътрудничество между Община Русе, Национален съюз на трудово-производителните кооперации, Регионален съюз на трудово-производителните кооперации-Русе и Трудово-производителните кооперации – „Прогрес“, „Солидарност“ и „Съгласие“
22. К.Л. 896 Разработване на проектно предложение на Община Русе по Програма BG07 „Инициативи за обществено здраве“, Мярка 5 „Подобряване на достъпа до и качеството на грижите за деца с психични, генетични и онкохематологични заболявания (с акцент върху деца, страдащи от церебрална парализа, сърдечно-съдови заболявания, аутизъм и младежи, страдащи от хранителни разстройства) и соматични увреждания, причинени от инфекциозни заболявания (като полиомиелит, бактериален менингит, морбили, туберкулоза, ХИВ/СПИН и т.н.)
23. К.Л. 879 Годишен отчет за 2014 г. за изпълнение на План за действие към Стратегическа карта за шум в околната среда на англомерация Русе
24. К.Л. 880 Годишен отчет за 2014 г. за изпълнение на Програма за управление на дейностите по отпадъците на Община Русе
25. К.Л. 897 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.156.458 в землището на гр. Русе, местност „Под Левента“
26. К.Л. 898 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на имот с номер 009032 в землището на гр. Мартен, местност „До село“
27. Изказване на Георги Манев – вх.№ 239/19.03.2015 г.
28. К.Л. 902 Изграждане на Мемориал на загиналите във войните за национално обединение в град Русе
29. К.Л. 878 Отпускане на персонална пенсия
30. Опрощаване на държавно вземане на Асен Стефанов Ангелов
31. Приемане план на заседанията на ОбС – Русе за второто тримесечие и месец юли на 2015 г.
32. Питания
33. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 146/20.02.2015 г.
34. Изказване на Иво Минчев – вх.№ 248/20.03.2015 г.
35. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 249/20.03.2015 г.

**1 Точка**

**Годишен доклад за наблюдение на изпълнението през 2014 г. на Общинския план за развитие на Община Русе 2014-2020 г.**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Лидия Лечева от името на кмета ще докладва доклада за наблюдение на изпълнението. Заповядайте.

**Г-жа Л. Лечева:** Уважаеми общински съветници, настоящото предложение е във връзка с изпълнение на разпоредбите на Закона за регионалното развитие, както и правилника за неговото изпълнение. Съгласно, което кметовете на общини имат ангажимент да подготвят годишни доклади за наблюдение изпълнението на общинските планове за развитие. Имате годишния доклад за първата година от изпълнението на годишния план 2014-та. В текстов формат е разписан напредъка по отделните проекти, както и електронна таблица имате за инвестираните средства по отделните проекти и мерки. Докладът е изготвен в Дирекция „Европейско развитие“, информация която е подадена от цялата общинска администрация и от проектните екипи. След като бъде одобрен от вас този годишен доклад се изпраща в 7-дневен срок и на председателя на Областния съвет за развитие. Ако имате въпроси …, благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Лечева. Има ли желаещи да вземат отношение по 1 точка от дневния ред? Не виждам желаещи. Гласуваме първа точка.

**КВОРУМ – 43. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1329**

На основание чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл.24, т.4 от Закона за регионалното развитие и чл.91, ал.3 от ППЗРР, Общинският съвет реши**:**

1. Одобрява годишен доклад за наблюдение на изпълнението през 2014 г. на Общинския план за развитие на Община Русе 2014-2020 г.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Господин Пехливанян пожела процедурно предложение. Заповядайте, г-н Пехливанян.

**Г-н Б. Пехливанян:** Колеги, правя процедурно предложение да изслушаме колегата д-р Иван Стоянов.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Колегата д-р Стоянов има желанието да каже няколко думи, тъй като е подал молба за освобождаване от функциите му като общински съветник. Разбира се това ще стане по надлежния ред, но предлагам да дадем думата на господин, д-р Иван Стоянов да се обърне към колегите общински съветници. Заповядайте, г-н Стоянов.

**Д-р Ив. Стоянов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги и гости. На 20 март със заповед на министъра на здравеопазването бях назначен за изпълнителен директор на Многопрофилната болница-Русе, поради което си подадох оставката до изпълнителната комисия чрез председателя на Общинския съвет. Аз благодаря, че имах възможността да бъда в тази школа наречена Общински съвет в рамките на близо 2 мандата. В тази школа, в която се замесва и изпича грижата за гражданите и града. Видях, че това никак не е лесно, видях, че хората на вярват в думите, а вярват на това което усетят и което видят. За медицината и здравеопазването искам да кажа, че медицината е начин на живот, който приеме този начин на живот се отрича от себе си, защото какъв е смисъла да трупаш повече от необходимото ако цената за това е да загубиш душата си. Мисията на болниците е да произвеждат здраве и да учат хората как да се грижат за своето здраве. Аз вярвам, защото ви познавам, че вие всички ще подкрепите болниците и здравеопазването в града, ако видите и усетите, че здравните работници изпълняват своята мисия. Искам да кажа, че след 10 дена в Акушеро-гинекологичния комплекс на болницата в Русе ще бъде извършена една високоспециализирана операция на пациентка от град Русе и за тази операция ще дойде проф. Горчев и ще оперира с д-р Хубчев. Надявам се това да стане практика, не само за АГ-комплекса, а за всички нива и специалности в болницата, което ще повиши качеството на здравето в града. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на д-р Стоянов от името на всички присъстващи, надявам се, че можем да пожелаем на д-р Стоянов успехи в новото поприще като директор на МБАЛ-Русе. Убедени сме, че той ще постигне действително реални, добри резултати в опазване на здравето и грижата за нашите съграждани. Благодарим ви, д-р Стоянов, успехи. На добър път.

**2 Точка**

**Участие на Община Русе във Фонд „Общинска солидарност“-целева дейност към НСОРБ**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Господин кметът има думата.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, знаете че през последните няколко години страната ни бе засегната от доста сериозни, екстремални природни явления. И много от общините бяха поставени в изключително затруднено финансово положение със справяне от последствията с тези бедствия. По инициатива на общините и по тяхно настояване с оглед ограничените приходи на общинските бюджети Общото събрание на НСОРБ на 3 декември прие промени в устава чрез които се предвиди възможност за създаване на Фонд „Общинска солидарност“. Като целта на фонда е чрез междуобщинска подкрепа пострадалите общини да бъдат подпомагани финансово. В тая връзка аз отправям към вас предложение Община Русе да се включи във Фонд „Общинска солидарност“ като в точките, които са в проекта за решение са дадени и конкретните параметри на базата на взетите решения от Общото събрание на Националното сдружение. Встъпителна вноска в размер на 2 000 лв., годишна вноска в размер на 1 000 лв. и представител на Община Русе в общото събрание директора на дирекция „Обществен ред и сигурност“ г-н Спасимир Димитров. Аз съм убеден, че всички ще подкрепим това предложение, имайки предвид, че и Община Русе е изпитвала подобни затруднения и тези години не са били толкова назад във времето. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Имате думата, колеги, въпроси, изказвания по 2 точка? Не виждам желаещи, гласуваме 2 точка от дневния ред.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Ерв. Чакърян – „за“.**

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1330**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и във връзка с чл.31, ал.6 от Устава на НСОРБ и Правилника за устройството и дейността на фонд „Общинска солидарност“, приет с Решение № 2 от Протокол № 35 от 30.01.2015г. на УС на НСОРБ, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за участие на Община Русе във Фонд „Общинска солидарност“ – целева дейност към НСОРБ.
2. Определя участието на общината във Фонда със следните вноски:
   1. Встъпителна вноска в размер на 2000лв.
   2. Годишна вноска за 2015г. в размер на 1000лв.
3. Определя Спасимир Василев Димитров – Директор на дирекция „Обществен ред и сигурност“ за представител на Община Русе в Общото събрание на Фонда.
4. Възлага на Кмета на общината да:

4.1.Внесе определените с т.2 вноски във Фонда в сроковете, съгласно

Правилника за устройството и дейността му.

4.2. Подава пред Фонда исканията за временно финансово подпомагане при

възникнала необходимост при условията и реда на Правилника за

устройството идейността му.

4.3.Подписва съответните документи свързани с ползването на временно финансово подпомагане по т.4.2.

4.4.Възстановява ползваните средства за временно финансово подпомагане в определените в Правилника срокове.

**3 Точка**

**Предложение за промяна предмета на дейност и структурата на Общинско предприятие „Паркстрой-Русе“ и ОП „Управление на общински имоти“ и произтичащите от това изменения и допълнения на техните Правилници за организацията, дейността и управлението**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Нели Миткова от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Н. Миткова:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, предложението е за промяна предмета на дейност и структурата на ОП „Паркстрой“. В комисиите по ЗОРС, бюджет и финанси и здравеопазване и социална политика бяха предложение корекции, приемаме корекциите. Като искам да изчета корекциите, които приемаме: в първо изречение след решение на основание чл. 21, ал. 1, т. 6, т. 8 и т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл. 51, ал. 2, изречение второ, чл. 52 и чл. 53 от ЗОС, Общинският съвет реши: Параграф 3 към точка 3 на решението придобива следния вид „Към чл. 5 от Глава 1, раздел 2 Предмет на дейност се създава нова алинея 3 – дейности по въздушния транспорт: летищно осигуряване на полетите, наземно обслужване на въздухоплавателните средства, обслужване на пътници, обработка на багажи, товари и поща, зареждане с горива, подготовка и квалификация на кадри, отдаване под наем на терени, помещения, площи, съоръжения и други недвижими имоти и ДМА.“ И точка 4 от решението да се чете така – Предоставя за управление на ОП „Паркстрой-Русе“ активи с балансова стойност към 1 април 2015 година в размер на 8 061,80 лв. в това число компютърно оборудване, програмни продукти и други нематериални дълготрайни активи и поземлен имот № 84049.87.164 по кадастралната карта на с. Щръклево, Община Иваново с площ 1762.073 декара с начин на трайно ползване за друг поземлен имот за движение и транспорт, представляващ летищен комплекс заедно с изградените в него 25 сгради. Благодаря ви за вниманието.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Миткова. Имате думата, колеги, има ли желаещи да се изкажат или да поставят въпроси? Да, заповядайте, г-н Анастас Георгиев.

**Г-н Ан. Георгиев:** Господин Председател, г-н Кмет, уважаеми колеги., по време на комисиите, в които участвам аз имах възможността да отбележа, общинската администрация е направила някои корекции в предложението, но това съвсем според мене не е достатъчно. Поради, което аз за пореден път възразявам срещу включването на този предмет на дейност, по-специално това, което е визирано в параграф 3 от проекта за решение. Според моето мнение включването на такъв предмет на дейност в дейността на общинското предприятие е незаконосъобразен, тъй като пак цитирам текста на чл. 52, ал. 1 от ЗОС – „Общинското предприятие е специализирано звено на общината за изпълнение на местни дейност, услуги финансирани от общинския бюджет“. Нито едно от това, което е посочено в случая: летищно осигуряване, багажи, пътници и т.н. няма нищо общо с дейностите с местен характер, които се финансират от общинския бюджет. Моето предложение е целия този параграф 3 да отпадне. Няма никаква пречка и при положение, че сега са предоставя този имот, се предоставя на ОП „Паркстрой“ то да се грижи за него, да го коси, да го поддържа, и площадката, и пистата, и т.н. Но тези дейности багажи, пътници, товари, поща, това не може да бъде предмет на дейност на общинско предприятие, това е предмет на дейност на търговско дружество. Благодаря за вниманието.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Георгиев. Има ли други желаещи да вземат отношение по тази точка? Да, заповядайте, г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев:** Уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете, аз благодаря, че е прието предложението, което направих за допълване на решението за предоставените имоти. Но предлагам да се допълни това, точка 4 в проекторешенията и в Приложение 3 – списъка на обектите, които предоставяме, за да бъдем така перфектни в решението си. Благодаря.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Да, то нали е допълнено. (коментар от зала не се чува) Общинска администрация приема предложението на г-н Неделчев. Други желаещи да вземат отношение? Няма други желаещи. Господин Георгиев, Вие всъщност някакво предложение, макар че в писмен вид не сте подали, но Вие предлагате да гласуваме отпадане на параграф 3? (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-н Милков иска думата.

**Г-н П. Милков:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, колеги, позволявам си да взема думата, защото действително на комисията по законност, обществен ред и сигурност се разрази правен спор. И според мене точката, така формулирана, колегата Георгиев направи предложение и тогава да отпадне, уговорката да остане беше администрацията да формулира и да изложи аргументи за новата редакция. Допълнително изготвен материал няма, от параграф 3 са отпаднали 2 израза – вътрешна и външна търговия и всяка друга незабранена от закона дейност. Значи, бяха изложени неговите аргументи и на ЗОРС, и лично за мене те са съществени, така че се надявам да чуя аргументи на администрацията в подкрепа на точката, за да формираме ние своето становище. Как нали общината връзва наземното обслужване на въздухоплавателни средства, зареждането с горива на самолети с местна дейност финансирана от общинския бюджет. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милков. Други желаещи да вземат отношение? (коментар от зала не се чува) Да, аргументите, за които стана въпрос. Заповядайте, г-н Станчев.

**Г-н А. Станчев**: Уважаеми общински съветници, действително в чл. 52 е посочено, че общинското предприятие изпълнява местни дейности, които са финансирани от общинския бюджет. В следващата правна норма чл. 53 дейностите, които може да извършва общинско предприятие са разделени на 2 групи, като в първата група попадат дейности свързани с поддръжка на техническата инфраструктура, а във втората дейност, във втората група попадат тези, които са финансирани от общинския бюджет. В случая така описаните дейности в параграф 3 са пряко свързани с поддръжката на техническата инфраструктура, което представлява летище. Безспорно така описаните дейности са свързани с поддръжката на техническата инфраструктура и като се развият на техните компоненти това са дейностите, които съпътстват едно летищно осигуряване. Например след като самолета кацне е нормално да бъде разтоварен багаж, да зареди, това са дейности, които са пряко свързани с летищното осигуряване. Това, което се предлага да бъде извършено от търговско дружество би означавало общината да разходва средства за поддръжка на това летище, а търговското дружество да реализира единствено печалба от тези дейности. Администрацията счита, че така описаните дейности не са незаконосъобразни, още повече, че самия материал в мотивите е посочено, че това е подусловие. След прекратяване дейността на търговското дружество самите дейности ще бъдат разписани в Наредба 16, самия Общински съвет ще гласува цените на тези услуги, те ще влязат в Наредба 16 и на практика, започвайки да функционира това звено чрез тези приходи от услуги ще се компенсират разходите, които общината ще извърши за поддръжката на летището. На практика, ако възложи тези дейности на едно търговско дружество то ще реализира печалба и ще изплаща дивидент, а ако тези дейности бъдат осъществявани от общинско предприятие самите приходи директно ще постъпват в приход на общинска администрация.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Станчев. Има ли други желаещи да вземат отношение по 3 точка? Няма желаещи. Господин Георгиев, Вие направихте предложение устно за отпадане на параграф 3 към точка 3, поддържате ли това Ваше предложение? (коментар от зала не се чува) Подлагам на гласуване предложението на г-н Георгиев параграф 3 към точка 3, така както беше прочетено да отпадне. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

**КВОРУМ – 43. С 12 гласа „за”, 11 „против” и 20 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Гласуваме материала така, както е внесен с корекциите, които г-жа Миткова прочете по време на докладването на точката. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 44. С 32 гласа „за”, 3 „против” и 9 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1331**

На основание чл. 21, ал. 1, т.6, т. 8 и т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 51, ал. 2, изр. второ, чл. 52 и чл. 53 от Закона за общинската собственост (ЗОС), Общинският съвет реши:

1. Приема Правилник за изменение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Управление на общински имоти“, като:

§ 1. В чл.3 от Глава първа, Раздел I „Общи положения“ се заличават думите „ и общинските земеделски земи, гори, пасища и мери на нейна територия“, като чл. 3 придобива следната редакция:

„Чл.3. Общинско предприятие „Управление на общински имоти” е специализирано звено на бюджетна издръжка към Община Русе за управление и стопанисване на общинските жилищни имоти и е второстепенен разпоредител на бюджетни средства.“

§ 2. В чл. 5, от Глава първа, Раздел II „Предмет на дейност“ се отменят т. 2 и т.3:

т.2.„Управление и стопанисване на общински горски фонд, добиване на дървесина и недървесни горски продукти, защита и опазване на поземлените имоти в общинските горски територии, изготвяне на Горскостопански план;” и

т.3.„Управление и стопанисване на земеделски земи от общинския поземлен фонд, включващи обработваеми и необработваеми площи, пасища, мери; отчет и контрол върху управлението.”

§3. В чл.12, от Глава втора, Раздел II „Имущество“ се заличават думите „съответно Приложение 2.2 – Общински горски фонд и Приложение 2.3 Общински поземлен фонд“, двете приложения се отменят, като се отнемат предоставените за управление имоти - общинска собственост, записани в отменените приложения.

§4. Намалява числеността на служителите в ОП „Управление на общински имоти“ с 5 щатни бройки.

т. 4.1. Отменя Приложение №1 към чл.13, от Глава втора, Раздел III „Структура“

т.4.2. Чл. 14, Глава втора, Раздел III „Структура“ се изменя така:

„Численият състав на служителите в ОП „Управление на общински имоти“ се състои от 21 щатни бройки.

т.4.3. Приема ново Приложение №1 към чл.13, от Глава втора, Раздел III „Структура“ - графично представена Организационно-управленска структура на общинско предприятие „Управление на общински имоти”, неразделна част от Правилника.

§5. Заключителни разпоредби: Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Управление на общински имоти“ влиза в сила от 01.04.2015 г.

2. Отписва от баланса на ОП „Управление на общински имоти” активи с балансова стойност към 01.04.2015 г. в размер на 8 061,80 лева, в т.ч. компютърно оборудване - 4 221,80 лева, програмни продукти – 1 440,00 лева и други нематериални дълготрайни активи – 2 400,00 лева (Приложение №3).

3. Приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Паркстрой – Русе”, като:

§ 1. Чл.3 от Глава първа, Раздел I „Общи положения“ се изменя, като след думите „……стопанисване на общинско имущество …“ се допълва с текста „в т. ч. общински земеделски земи, гори, пасища и мери на нейна територия“, и чл. 3 придобива следната редакция:

„Чл.3 Общинско предприятие „Паркстрой – Русе” е специализирано звено на бюджетна издръжка към Община Русе за управление и стопанисване на общинско имущество, в т.ч. общински земеделски земи, гори, пасища и мери на нейна територия, за осъществяване на дейности по благоустройство, озеленяване и поддържане на чистотата на територията на Община Русе.“

§ 2. Към чл. 5, ал. 1, от Глава първа, Раздел II „Предмет на дейност“ се добавят нови т. 13 и т.14.

„т.13. Управление и стопанисване на общински горски фонд, добиване на дървесина и недървесни горски продукти, защита и опазване на поземлените имоти в общинските горски територии” ;

„т.14. Управление и стопанисване на земеделски земи от общинския поземлен фонд, включващи обработваеми и необработваеми площи, пасища, мери; отчет и контрол върху управлението.”

§ 3. Към чл. 5, от Глава първа, Раздел II „Предмет на дейност“ се създава нова алинея 3.

„(3)Дейности по въздушния транспорт: летищно осигуряване на полетите, наземно обслужване на въздухоплавателни средства, обслужване на пътници, обработка на багажи, товари и поща, зареждане с горива, подготовка и квалификация на кадри, отдаване под наем на терени, помещения, площи, съоръжения и други недвижими имоти и дълготрайни материални активи.

§ 4. Чл.12, от Глава втора, Раздел II „Имущество“ се изменя, като след думите „….по предложение на кмета на Община Русе, съгласно Приложение № 2“ се допълва с думите „съответно Приложение 2.1 – Общински горски фонд и Приложение 2.2 Общински поземлен фонд“, и чл. 12 придобива следната редакция:

„Чл.12. ОП „Паркстрой **–** Русе” управлява предоставената му общинска собственост, изрично посочена в списъци, утвърдени с решение на Общински съвет –Русе, по предложение на кмета на Община Русе, съгласно Приложение № 2, съответно Приложение 2.1 – Общински горски фонд и Приложение 2.2 Общински поземлен фонд“, които са неразделна част от Правилника.“

§ 5. Увеличава числеността на служителите в ОП „Паркстрой – Русе” с 6 щатни бройки.

т.5.1. Отменя Приложение №1 към чл.13, от Глава втора, Раздел III „Структура“

т.5.2. Приема ново Приложение №1 към чл.13, от Глава втора, Раздел III „Структура“ - графично представена Организационно-управленска структура на общинско предприятие „Паркстрой-Русе“, неразделна част от Правилника.

§ 6. Изменя чл.17 от Глава трета, Раздел III „Финансиране и отчетност“, като думите „…бюджетния календар на Общината за текущата година…“ се заменят с „…определения срок“, и чл. 17 придобива следната редакция:

„Чл.17. На база на възложените задачи и дейности, Директорът на ОП „Паркстрой – Русе” изготвя мотивиран доклад за необходимите бюджетни средства за издръжка на предприятието, който внася в Община Русе в определения срок, за включване в проекта за бюджет на Община Русе за следващата година.

§ 7. Създава се нов § 5 в Заключителни разпоредби: § 5 „Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за организацията, дейността и управлението на Общинско предприятие „Паркстрой – Русе” влиза в сила от 01.04.2015 г.“

4. Предоставя за управление на ОП „Паркстрой – Русе” активи с балансова стойност към 01.04.2015 г.в размер на 8 061,80 лева, в т.ч. компютърно оборудване –4 221,80 лева, програмни продукти – 1 440,00 лева и други нематериални дълготрайни активи – 2 400,00 лева и Поземлен имот № 84049.87.164 по кадастралната карта на с. Щръклево, Община Иваново, с площ 1 762,073 дка, с начин на трайно ползване – за друг поземлен имот за движение и транспорт, представляващ Летищен комплекс, заедно с изградените в него 25 сгради /т.1.1. от Решение № 827/19.12.2014 г. на Министерски съвет на РБ/(Приложение №3).

5. Преминаването на активите по т.2 и т.4 от настоящото решение да бъде отразено счетоводно.

6. Правата и задълженията по трудовите правоотношения, възникнали между ОП „Управление на общински имоти” и съответните работници и служители, които ще бъдат назначени в ОП „Паркстрой – Русе” в рамките на определената численост, да се уредят при спазване изискванията на ч.123, ал. 1, т. 4 и т. 7 от Кодекса на труда.

7.Възлага на Кмета на Община Русе да утвърди щатни разписания на ОП „Управление на общински имоти” и ОП „Паркстрой – Русе”.

8 . Актуализира бюджета за 2015 г. на ОП „Управление на общински имоти” – дейност 898 –„Други дейности в икономиката“ в посока намаление и бюджета за 2015 г. на ОП Паркстрой-Русе“ – Дейност 629 „Други дейности по опазване на околната среда“ в посока увеличение със сумите по параграфи и численост на персонала 5 щатни бройки:

§ 101 „Заплати за персонал, нает по трудови и служебни правоотношения” –

29 263 лв.

§ 551 „Осигурителни вноски от работодатели за ДОО” –3 073 лв.

§ 560 „Здравноосигурителни вноски от работодатели” – 1 405 лв.

§ 580 „Вноски ДЗПО” – 819 лв.

§ 1015 „Материали” – 400 лв.

§ 1016 „Вода, горива и енергия” – 1 100 лв.

§ 1020 „Разходи за външни услуги” – 5 000 лв.

§ 1051 „Командировки в страната” – 1 000 лв.

§ 1091 „Други разходи за СБКО” – 878 лв.

**4 Точка**

**Приемане на начален баланс при ликвидация на „Паркстрой“ЕООД, в ликвидация**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Миткова, заповядайте от името на кмета.

**Г-жа Н. Миткова:** Уважаеми госпожи и господа общински съветници, поддържаме предложението във вида, в който сме го внесли. В постоянните комисии на Общинския съвет нямаше забележки.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Говорим за приемане на началния баланс при ликвидация на „Паркстрой“ЕООД. Имате думата колеги за въпроси и изказвания? Няма желаещи, гласуваме точка 4.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1332**

На основание чл. 21, ал. 2 ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА и чл. 270, ал. 2 от Търговския закон, Общинският съвет реши:

1. Приема началния баланс при ликвидация на „Паркстрой” ЕООД, в ликвидация към 26.01.2015 г.
2. Да се направи допълнителна парична вноска в размер на 21 000 лв., за окончателна ликвидация на „Паркстрой” ЕООД, в ликвидация за срок до приключване на процеса на ликвидация.
3. Дирекция ФСД да предприеме необходимите действия за корекция в бюджета във връзка с т.2.

**5 Точка**

**Изменение и допълнение на Наредба №6 за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и разпореждане с жилища – общинска собственост**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Митков от името на кмета.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението касае дейността на ОП „Управление на общинските имоти“. Предложението е за промяна на Наредба 6, нямаше забележки по комисиите.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря. Имате ли, колеги, някакви въпроси или изказвания свързани с 5 точка от дневния ред, Наредба 6? Няма, гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1333**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 45а, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от Административнопроцесуалния кодекс, Общинският съвет реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 за условията и реда за установяване на жилищни нужди, настаняване под наем и разпореждане с жилища – общинска собственост, както следва:

**§ 1.** Навсякъде думите „ОП „Жилфонд“ се заменят с „ОП „Управление на общински имоти“.

**§ 2.** В чл. 3 се прави следното изменение и допълнение:

1. Отменя се чл. 3, ал. 2, т. 5.

2. Създава се нова ал. 3 със следния текст:

„(3) Информацията за настоящия адрес на заявителя и членовете на семейството/домакинството му се събира по служебен път.“

**§ 3**. Отменя се чл. 16, ал. 4.

**6 Точка**

**Предоставяне безвъзмездно право на управление върху общински имот, находящ се на бул. „Липник“№117, Източна промишлена зона на гр. Русе на Средношколско общежитие**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова.

**Г-жа Н. Миткова:** Предоставяме ма вашето внимание предложение за решение за предоставяне безвъзмездно право на управление върху общински имот „Липник“117, Средношколско общежитие. Поддържаме предложението.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Има ли въпроси или изказвания по точката? Не виждам, гласуваме 6 точка от дневния ред.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1334**

На основание чл.21, ал.1, т.8 и чл. 21, ал.2 от ЗМСМА, чл.12, ал.1 от ЗОС и чл. 10, ал.2 от Наредба № 1 на ОбС Русе, Общинският съвет реши:

1.Предоставя безвъзмездно за управление на Средношколско общежитие гр. Русе, БУЛСТАТ 000525126, представлявано от директора Йордан Драгиев Ангелов, седалище гр. Русе, бул. „Липник“ №117, недвижим имот – публична общинска собственост намиращ се на бул. „Липник“ №117, Източна промишлена зона, гр.Русе, представляващ: застроен поземлен имот с идентификатор 63427.8.1307 с площ 12471 кв.м. заедно с построените в него: сграда с идентификатор 63427.8.1307.1 със застроена площ 845 кв.м. предназначена за общежитие, разположена в северната част на имота и сграда с идентификатор 63427.8.1307.2 със застроена площ 698 кв.м., предназначена за общежитие, предмет на АПОС № 7295/04.07.2014 г.

Решението подлежи на оспорване чрез ОбС – Русе пред Административен съд - Русе в 14 – дневен срок от съобщаването му.

**7 Точка**

**Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на град Русе**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жа Миткова от името на кмета.

**Г-жа Н. Миткова:** Уважаеми госпожи и господа общински съветници, предложението ни е за стандартна процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти общинска собственост, попадащи в територия на параграф 4. Става въпрос за 4 имота, по два в местността „Караманлийка“ и „Папаз дере“. Поддържаме предложението във вида, в който сме го входирали.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-жо Миткова. Имате думата колеги, има ли желаещи да вземат отношение по 7 точка? Няма желаещи, гласуваме тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1335**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 30 от Наредба № 1 на Общински съвет-Русе, Протокол № 33/24.02.2015 г. и заявления за закупуване на имоти, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните недвижими имоти-частна общинска собственост:

1.1. ПИ с идентификатор 63427.150.323, находящ се в местността „Караманлийка”, землище на град Русе, с площ 488 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7392/16.02.2015 г. за частна общинска собственост, вписан под № 108, том 5, дв. вх. рег. № 1866, вх. № 1893/20.02.2015 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с начална тръжна цена 1080,00 лв. (хиляда и осемдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

1.2. ПИ с идентификатор 63427.153.1951, находящ се в местността „Караач”, землище на град Русе, с площ 985 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7380/24.01.2015 г. за частна общинска собственост, вписан под № 185, том 2, н.д. 374, дв. вх. рег. № 791, вх. № 801/28.01.2015 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с начална тръжна цена 1100,00 лв. (хиляда и сто лева) без ДДС, данъци и такси.

1.3. ПИ с идентификатор 63427.157.1395, находящ се в местността „Папаз дере”, землище на град Русе, с площ 504 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7383/24.01.2015 г. за частна общинска собственост, вписан под № 187, том 2, н.д. 376, дв. вх. рег. № 798, вх. № 800/28.01.2015 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с начална тръжна цена 1800,00 лв. (хиляда и осемстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

1.4. ПИ с идентификатор 63427.157.1396, находящ се в местността „Папаз дере”, землище на град Русе, с площ 501 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7384/24.01.2015 г. за частна общинска собственост, вписан под № 186, том 2, н.д. 375, дв. вх. рег. № 795, вх. № 799/28.01.2015 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с начална тръжна цена 1800,00 лв. (хиляда и осемстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

Дължимите данъци и такси са за сметка на спечелилите участници-купувачи.

**8 Точка**

**Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, гр. Русе, местност „Люляците 1, 2“**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова от името на кмета.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението за решение е за откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, параграфски имот в местност „Люляците“.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли въпроси, колеги, изказвания? Няма, гласуваме 8 точка.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1336**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл.8, ал.1, ал.9 и ал.10, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинска собственост, във връзка с чл.30 от Наредба №1 на Общинския съвет Русе, протокол №32/28.01.2015 год. на Комисията по общинска собственост и заявление за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2015 год., като включва общински недвижим имот, представляващ земеделска земя с идентификатор 63427.177.102 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с площ 1048 кв. м., находящ се в землището на гр. Русе, местност „Люляците 1,2”, предмет на Акт за частна общинска собственост №7385/26.01.2015 год., с прогнозен приход от продажбата му в размер на 1000,00 лева.

2. Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, представляващ земеделска земя с идентификатор 63427.177.102 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, с площ 1048 кв. м., находящ се в землището на гр. Русе, местност „Люляците 1,2”, предмет на Акт за частна общинска собственост №7385/26.01.2015 год., с начална тръжна цена 1000,00 лева. без включен ДДС.

3. Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия участник – купувач.

**9 Точка**

**Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински недвижим имот, намиращ се в Източна промишлена зона на град Русе, бул. „България“**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова от името на кмета.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението за решение е за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински имот, намиращ се в Източна промишлена зона, бул. „България“. Като 1 точка от предложението за решение е да бъде допълнена годишната програма за управление и разпореждане с имоти. Поддържаме предложението във вида, в който сме го входирали в Общинския съвет.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Миткова. Професор Михайлов иска думата. Заповядайте, г-н Михайлов.

**Проф. Н. Михайлов:** Уважаеми г-н Кмете, уважаеми г-н Председателю на Общинския съвет, уважаеми госпожи и господа общински съветници. По време на заседанието на комисията по икономическа и инвестиционна политика, аз отбелязах, че ако се върнем във времето независимо кой е управлявал ще видим, че са вземани решения, някои от които не са в интерес на нашите съграждани. И посочвам за пример МОЛ-а който е срещу КОЦ, буквално на няколко метра от тази сграда, хората там се лекуват от най-страшната болест, умират, а там цопнат този МОЛ. Посочих и МОЛ-а, който е в района на Дунав мост, буквално той пък изобщо не е тръгнал да се ползва, който би затруднил едно бъдещо решение свързано с превръщането на тази входно-изходна магистрала България – Румъния в една модерна такава. Освен това отбелязах, че почти нищо не знаем и за този инвеститор, който беше посочен. Искам специално да Ви благодаря, г-н Кмете, за това, че буквално дни след като мина заседанието ние получихме една презентация, от която се вижда, може да се разберат данни за профила на тази организация. Но все пак у нас остават някои обстоятелства неизяснени, които искам да споделя пред вас. Въпросното предложение е направено от компанията на 13.01.2015 г., а на 16.01. тоест 3 дена след това е издаден акта за ЧОС. Между другото този терен се намира между магазина Евростар, един съседен имот, вероятно той е собственост на въпросната компания. Този терен, за който става дума върху него …, аз ходих да го видя лично върху него за изградени 4 въздушни електропровода за високо напрежение 20 киловолта. Тези хора, които са проектирали това съоръжение са били умни инженери за разлика от политиците и са предвидили една възможност за разширяване на тази връзка. В документът, който ни се предлага не е посочено, тоест е посочено, че разположение са въздушни електропроводи за високо напрежение и подземни проводи, за които липсва информация в специализираната кадастрална карта. Аз смятам, че щом аз успях с едно посещение да се ориентирам в ситуацията там би могло тези, които са подготвили документа също да разберат за какво става дума. И най-накрая искам да посоча един документ, който според мене ние нарушаваме, става дума за ЗУТ, цитирам чл. 67 – “Подземни и надземни общи мрежи и съоръжения техническа инфраструктура, а това са такива, се проектират и изграждат върху общински и държавни поземлени имоти“. Това е общински имот, и по-нататък се отбелязва, че когато това е възможно, тоест когато трябва да се направи в имоти, които са собственост на физически и юридически лица, цитирам – „В случая на невъзможно постигнато, целесъобразно застрояване или когато сервитутните ивици заемат повече от 1/3 от площта на урегулирания поземлен имот с ПУП имота се предвижда към съответната мрежа като отчуждаването се извършва за сметка на съответния собственик на мрежата и съоръжението приспадне изискванията на чл. 206“. Аз получих информация от моите колеги е Енергопро мрежи – АД, които потвърдиха още веднъж, че това са действащи електропроводи. И затова смятам, че след като не са изяснени тези обстоятелства относно техническата инфраструктура може би по-доброто решение е да отложим това разглеждане на въпроса. И правя предложение да се отложи разглеждането на к.л. 881 до изясняване на обстоятелства свързани с техническата инфраструктура. Благодаря ви за вниманието.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на проф. Михайлов. Има ли други желаещи да вземат отношение по 9 точка? Да, заповядайте, г-н Пехливанян.

**Г-н Б. Пехливанян:** Аз мисля, че няма никаква пречка това да стартира като процедура. Още повече, че върху този имот няма никакви тежести, ние веднъж сме предлагали на търг, за търг да бъдат такива идентични имоти. Така, че просто аз не виждам наистина основание за отлагане на тази точка. Другото, което така си направих аз справка по отношение на това какво общината е придобила и какво е продала, по отношение на … Още от миналата сесия така стана дума, че общината така продава масово терени и така нататък, това е много важно тая справка всеки може общински съветник да си я изкара. Искам само да ви зачета едни цифри, че за периода от 2011 година до 2015 година община Русе придобила за 23,5 милиона, за 23,5 милиона, а за периода от 2008 до 2011 година за 17 милиона продадени имоти. Значи ние имаме много добър, изключително добър положителен баланс. Така, това исках да го направя като една вметка, за да кажа че този имот е поредния, който може да донесе един плюс в бюджета ни. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Реплика, да заповядайте, проф. Михайлов.

**Проф. Н. Михайлов /реплика/:** Уважаеми г-н Пехливанян, искам правилно да ме разберете**.** Става дума, че ако ние предприемем това решение ние ще затрудним и сега, и едно бъдещо развитие на тази инфраструктура. Как да не е, как да няма тежести върху имота, аз съм ходил и видял 4 електропровода един до друг, 20 киловолта високо напрежение. Те имат сервитутни зони … (коментар от зала не се чува) Е как и …Аз ви прочетох текста в ЗУТ, където изрично е казано, че този тип имоти, този тип съоръжения се изграждат в имоти общинска или държавна собственост, или ако не са изградени и примерно са в някакъв имот трябва отново да се направи отчуждаване, какъв е смисъла на това, което предлагате? (коментар от зала не се чува) Между другото само да отбележа има сервитутни зони, които са различни за разните електропроводи в зависимост от напрежението, в зависимост от … част … (коментар от зала не се чува)

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Да, заповядайте, г-н Кмет.

**Г-н Пл. Стоилов:** Господин Пехливанян вероятно искаше да каже, че продаваме имот с тежести. Колеги, в случая става дума за на практика имот, който е продаваем. Абсолютна спекулация е това, че ако на него има изградени мрежи те няма да могат да се разширяват. Там не се предвижда разширяване на елетропровод, той е високоволтов електропровод и няма какво там разширение да се предвижда. Но ако се предвиди нещо съгласно Закона за енергетиката и сервитутите и електропровода се запазва. Значи тоз имот, който го купи го купува със задълженията да се остави и електропровода и сервитутите. Ние продаваме непродаваем имот, това е политиката на общината и го продаваме на търг, не го продаваме на тая фирма. Ние го обявяваме за търг, който желае да се яви. Иначе там не може да се строи нищо, освен общината да реши да направи един паркинг там на бул. „България“. Ние считаме, че това е финансово неизгодно и нецелесъобразно, а ако се явят повече купувачи или тая фирма го купи става дума за един сериозен инвеститор, който ще разкрива работни места. Така, че аз не приемам доводите и оставам, поддържаме предложението. В допълнение ще кажа, че в Акта за общинска собственост погледнете моля, там са записани и електропроводите и сервитутите, тоест тежестите ги има. Този, който го купи го купува с тия тежести.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Господин Милков, след това г-н Неделчев.

**Г-н П. Милков:** В нашата група съветници от 9 души аз съм юриста, обаче професора Михайлов, бидейки член на ЗОРС прояви самостоятелна инициатива и тази разработка днеска и позиция действително е лично негова. В ЗУТ искам още един път да обърна внимание на това, което ви каза, има текст, който казва, добре приемаме, че сме го продали и след това текста казва – в случай, че 1/3 от площта на урегулиран поземлен имот се предвижда съответната мрежа след туй да бъде отчужден за сметка на съответния собственик на мрежата, това искаше да ви каже, че като е отишъл на място има 4 големи далекопровода, които заемат според него над 50%, това трябва да имаме предвид при гласуването си. А дали има значение или няма, важното е неговия аргумент исках още един път, това което съществено, в края на времето той изложи, да се знае, че там има 4 големи далекопровода на място, които са над 50% от …, според него от територията на парцела. Другото по което искам аз да взема отношение беше това, което каза г-н Стоилов, което одобрявам, че другата възможност е ние да направим паркинг. Защото действително и при разговор с него това се установява, че поради тия далекопроводи, че поради мрежите, които са долу, вкопани в земята друга инженерна възможност за високо строителство няма. И аз с най-добри чувства каза, че сме преценили, че не е икономически целесъобразно и ефективно. Наистина според мене този имот в близостта си до Дунав мост и този транспортен поток, който тече …, абсолютно нищо лично против инвеститора, благодаря за материала, който след комисиите беше разпратен, за да може да се запо… Обект от 18 декара и половина до Мерцедес, до Дунав мост. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милков. Да, заместник-кметът ще вземе отношение, г-н Наков. Заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви, г-н Председателю. Само искам да вмъкна едно допълнение, с което редовно имаме закачки с г-н Милков в комисията по общинска собственост. Когато говорим за дадени терени, правете разлика, знам че не всички трябва да сте специалисти, но един път говорим за поземлен имот, един път говорим за урегулиран поземлен имот, за което има голяма разлика. Затова това, което цитирате, проф. Михайлов, да това става за урегулиран поземлен имот, в случая ние визираме поземлен имот. Това е.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Реплика за г-н Милков, заповядайте.

**Г-н П. Милков /реплика/:** Без желание закачките да пренеса и в сесията, само искам да ви кажа, че такава полустъпка, която ви кара да направите в мисълта си, г-н Наков, е излишна. Да, може би сега не е УПИ, но тоя човек, за да направи паркинг ще стане УПИ. И като стане УПИ, извинявайте в момента е поляна, в момента е поляна, в момента в който се регулира тази норма ще трябва да се приложи.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Господин Неделчев, след това г-н Бучаков, след това …

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря г-н Председател, уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете, лично аз не се притеснявам за мрежите на Енерго-про, това са си техни проблеми, как ще си ги разширяват и поддържат евентуално ще си го правят те според закона. Още повече, че специално това дружество и неговия предшественик е длъжник към Община Русе тъй като 2011 г. трябваше да изкупят трафопостовете ни и още не са го направили, а в същото време ги ползват и събират от всички нас едни суми за пренос на електроенергия никак не малки. Така, че хич няма да ги мисля тях специално, но ние трябва да мислим интереса на Община Русе. Някак си не мога да ги възприема, г-н Кмете, фирмата която кандидатства с това според мен несериозно писъмце за инвестиционно намерение, което са ни пратили за филантропи или благодетели. Те са си направили хората сметката, имат някакъв икономически интерес и в това няма нищо лошо да кандидатстват да го купят. Няма и нищо лошо ние да продадем, ако нямаме възможност да развием този терен или той не ни е необходим. Примерно аз бих бил против да го продаваме, ако в съседство бяха наши имотите, да даваме едно парче, макар и утежнено. Тъй като в съседство не са наши имотите може би имаме интерес да го продадем, въпроса е да вземем максималните ползи за общината. И аз лично не мога да разбера едно такова нещо, което установявам, значи в АОС е записано, че според данъчна оценка цената на имота е 295 030,90 лв., това е АОС от 16.01. тази година. В същото време е направена нова данъчна оценка на 3 февруари, която е с 22 000 лв. грубо говоря по-малка. Как за 15 дена данъчната ни оценка поевтиня с 22 000 лв., нещо което на мен не ми е ясно? За да влезем в рамките на оценката на лицензирания оценител ли сме го направили? Какво се промени за 15 дена, че 22 000 лв. сме надолу, това е конкретния ми въпрос?

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. Госпожа Миткова ще вземе отношение.

**Г-жа Н. Миткова:** Уважаеми г-н Неделчев, просто е техническа грешка, акта е коригиран с дата 18 март. (коментар от зала не се чува) Да има корекция, мога да го покажа. (коментар от зала не се чува) Разбира се, техническа е грешката.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря. Продължаваме с изказванията, г-н Бучаков има думата.

**Г-н Ст. Бучаков:** Добро утро, уважаеми колеги. Значи искам да почна първо с това, че материалът е разпределен в 3 комисии, аз не участвам в нито едната, така че имам право да се изкажа не 3 минути, ами сигурно 3 по 3. Значи на икономическа политика, на ТСУ и на ЗОРС. Ми аз съм в бюджет и финанси, нима тоя въпрос не касае бюджета и финансите? Комунални дейности примерно или някоя друга там, сега да не се напъвам излишно. Така, второто, което ми прави впечатление … Това го казвам в смисъл такъв, когато материала е на комисия това, което се говори тука по-голям брой общински съветници ще го научат там, ще имат време да го проучат и да се изкажат тука подготвени. Сега ще стреляме напосоки. Значи, другото което прави впечатление, уведомление за инвестиционно намерение на 13 януари тази година, Акта е съставен на 16 януари, 3 дена след туй, нали? (коментар от зала не се чува) Какво като са го казали то си се систематизира едно след друго да се навърже. Другото, което е в …, нали г-н Неделчев каза за разликите в парите. Примерно експертното заключение значи, първо римско, задача на експертизата тък, тък, и на втората страница отиваме на 6 римско, къде са останалите материали? Интересно беше да се види как е оценявано това обременяване, както се казва парцела е с тежести. И сега съвсем от това, което аз искам да кажа нали извън това, което прави впечатление, значи технически погледнат и дори хората в залата, и които ни слушат да не са техници видяхте какво стана в южните райони, тия електропроводи са високо напрежение, те не са средно. Значи те захранват останалите, които разпределят и така насетне, те трябва да има достъп здрав до обслужване, една здрава зима тука, обледеняване и такива работи, какво правим … Даваме на един човек нещо оценено с тежести, който го взима почти бонусно другото. Значи 18 декара и нещо за 290 000 ние говорим, че нямаме големи парцели като дойде някой инвеститор по крупен и в един момент нали това го даваме. Значи за мене е по-просто да се отдели нали частта с електропроводите и вече другото, ако е в състояние да се продаде на по-дребни парцели да се продаде. По този начин не знам според нормативите щом говорите за паркинг под един електропровод за високо напрежение, както и всеки друг има отстояние, има едни разстояния, които не могат да се нарушават и може би позволява някаква височина. Дали ще се направи застрояване е абсурд под туй, но може да се гледат не знам някакви други работи, което да утежни впоследствие обслужването на електропровода. Нали трябва да си давате сметка за туй.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Продължаваме с изказванията по реда на записванията. А, реплика? Да, заповядайте, проф. Иванов.

**Проф. Р. Иванов:** Господин Бучаков, ще ви направя услуга тоя път понеже знам, че не ви стигат 3 минути, ще ви дам още 3. Все пак искам да попитам нещо, какво ви пречи като общински съветник да присъствате на заседанието на всички комисии та се оправдавате тука, аз не съм бил на тая комисия, не съм бил на оная комисия, пък не съм се запознал. Нашата работа е да се запознаваме и никой не ни пречи да посещаваме, където си искаме заседанията на комисиите. Благодаря.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Доктор Чакърян също иска реплика. Изказване ли имате? Втора реплика.

**Г-н Б. Панайотов:** Уважаеми колеги, уважаеми г-н Бучаков, аз смятам че тука трябва да погледнем поне тази точка пък и всички точки много пъти съм казвал като собственик на едно търговско дружество, на едно парче земя, което не можем да продадем. И вярвайте, че както каза и кмета говорим за търг, а не за конкурс спрямо общината и конкретната фирма с нейното намерение. Проявеният интерес от тази фирма е дал основание да мислим, че можем да продадем този непродаваем имот. А при положение, че има човек, който иска да го купи, дружество, което иска да го купи, което е изявило желание в този район дали от тази страна на Дунав мост или от другата страна на Дунав мост да се сдобие е имот, който да управлява, да инвестира, съответно да плаща данъци аз не виждам какво има да го коментираме. Или искаме в нашата община да влизат пари, или да се обадим на колегите от община Гюргево и да му предложат нещо те на тоя инвеститор. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Панайотов. Дуплика за г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков /дуплика/:** Колега, аз се водя по първосигнално. Значи, имаме и други парцели, които сигурно този инвеститор иска да ги вземе и ще са му по-интересни и ще са на повече пари. Аз не мога да разбера какво е напъването и така просто от опит го казвам и сигурно познавам. Колегата, благодаря за възможността, дай боже всеки друг колега да ми помага. Искам да кажа, че аз не се оправдавам, аз просто заострям вниманието, защото така си минава по комисии, по едно старо време тия комисии се гледаха, гражданите можеха да реагират с някаква информация, с някакви мнения. Сега тъй, аз после и на други точки ще се изкажа как се разпределя, но не мога да разбера какво толкова се пази. Аз в общи линии ми е ясно тия комисии трябва да свършат бързо, туй го знам, но чак пък толкоз не мога да го разбера. Аз си осатвам на същото мнение … това е едно излишно напъване, аз разсъждавам като общински съветник.Туй, че имам някакви там технически познания то си е било в миналото.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. С записванията за изказвания, г- Милушев, заповядайте.

**Г-н Ем. Милушев:** Уважаеми колеги, г-н Борил Панайотов, явно и той мисли като мен, малко ме изпревари с нвеговото изказване. Оставам с впечатление, че изместваме предмета на точката. Вносителят е предложил да проведем процедура за провеждане на търг за определен имот. Вярно има тежести, има сервитути, далекопроводи, близкопроводи и всякакви други проводи, но това според мен няма абсолютно никакво значение в момента, защото каквито и разпоредби да има по ЗУТ или на МУТ, или на каквото и да е, те са проблем на купувача. Не са наш проблем, както каза г-н Панайотов имаме си инвеститор с някакво намерение. Не знам дали сте запознати с това търговско дружество, ако някой си е направил труда да го проучи в интернет за българските мащаби това е голям инвеститор. Разполага с много транспортни средства, голям персонал, голяма дейност, явно хората наистина имат намерение да инвестират в нашия град и не трябва да ги изтърваме. Другото, което искам да кажа е, че за да поддържаш такъв бизнес като техния явно хората не са прости. Извинявайте за израза, те са си направили проучване, огледали са имота, видели са всички далекопроводи и други проводи, проучили са го, щом изказват някакво намерение аз не виждам какъв е проблема. Дори и една трета, една пета и две десети да са подлежащи на отчуждаване по ЗУТ това не е наш проблем. Имаме дружество готово да купи имота, не е казано, че то ще го получи, като спечели търга там ще се оправя със собствеността и със сервитутите, със Закона за енергетиката и с всички други такива тежести, както разбрахме, че има върху имота. Така, че не виждам какъв е проблема, ако го купя, купят няма да имаме никакъв ангажимент след това. Благодаря.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милушев. Продължаваме със записалите се за изказвания. Архитект Илиев, заповядайте.

**Арх. В. Илиев:** Всъщност г-н Милушев каза повече от половината от това, което исках аз да кажа. Този терен е непродаваем, намерили са се инвеститори, които са си направили сметката, че могат да осъществят своите инвестиционни намерения и общината не бива да пропуска този момент. Що се отнася до севритути и до технически условия законите и нормативите са достатъчно ясни и този, който се захване за тази работа е длъжен да ги съобрази. Енерго-про си е Енего-про, някой тука каза, че ние какво сега ще защитаваме интересите на Енерго-про, абсолютно вярно. Така, че призовавам ви да не дебатираме повече, правя процедурно предложение да гласуваме, за мене е категорично, че тази точка трябва да се подкрепи.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Реплика, след което веднага гласуваме процедурното предложение. Господин Милков, заповядайте.Става въпрос за обратно процедурно предложение, което е съгласно правилника, така че заповядайте г-н Милков.

**Г-н П. Милков:** Уважаеми колеги, правя обратно процедурно предложение на това да се прекратят изказванията, защото от последните изказващи се ще ме извини колегата Илиев, че на негово изказване станах, но то беше еднотипно с последните две. Действително се измести предмета, но предмета се измести натам дали е продаваем или не е продаваме имота. Аз ви поставих един въпрос след изказаното от г-н Стоилов, че са направени финансови разчети, че за нас не представлява интерес, че ние не можем да направим паркинг под жиците. Затова ви … Значи, този аргумент кой ще сложи паркинг и ще направи там … Ами кое е сложното да се направи паркинг? Някой бил преценил, че за него е финансово изгодно, пък ние преценихме, че за нас не е финансово изгодно. Ето как се измести предмета на спора. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Дуплика за арх. Илиев. (коментар от зала не се чува) Всъщност, арх. Илиев, съжалявам.

**Арх. В. Илиев /дуплика/:** Аз безкрайно много уважавам общинския съветник, който се изказа преди малко. Да, така е, само че аз призовавам общинската администрация, които вероятно има тесни специалисти, които могат да кажат дали под далекопроводи с високо напрежение може да се изграждат паркинги. Според мене, ако имаме предвид това, което е направено горе в …, зад Подстанцията мисля, че сме в противоречие със санитарно-хигиенните изисквания и рисковете от инциденти са големи. Така, че не съм много убеден дали можем въобще да направим паркинг, а не трябва да има една широка зелена просека или някакъв път, с който да бъдат обслужвани далекопроводите. Това е иначе по принцип е така.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Постъпило е процедурно предложение за прекратяване на изказванията. Подлагам го на гласуване. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43. С 39 гласа „за”, 3 „против” и 1 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Постъпи писмено предложение от проф. Михайлов за отлагане на разглежданата точка. След направените изказвания и коментари, проф. Михайлов, поддържате ли? (коментар от зала не се чува) Да, благодаря. Подлагам на гласуване предложението на проф. Михайлов за отлагане на разглеждането на точка 9. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 14 гласа „за”, 20 „против” и 7 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Подлагам на гласуване основното предложение така, както е внесено от вносителя. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 43. С 32 гласа „за”, 2 „против” и 9 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1337**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, чл. 8, ал. 1, ал. 9 и ал. 10, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинска собственост, чл. 30 от Наредба № 1 на Общински съвет - Русе за общинската собственост, във връзка с подадено в общинска администрация Уведомление рег. индекс 30-5957-1 от 13.01.2015 г. за откриване на процедура за продажба и становище изразено в протокол №32 от 28.01.2015 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

1.Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2015 г., като включва общински недвижим имот, представляващ Поземлен имот с идентификатор 63427.178.34 с площ от 18649 кв. м., по Кадастралната карта и Кадастралните регистри на град Русе, намиращ се в Източна промишлена зона на град Русе на бул. „България”, предмет на Акт за частна общинска собственост, вписан под №7381 от 16.01.2015 г. в актовите книги за имотите – общинска собственост при отдел “Общинска собственост”, дирекция „Икономика и управление на собствеността” към Община Русе, вписан под №20, том 3, н. д. 408, вх. №879 от 29.01.2015 г. в Агенция по вписванията - Службата по вписванията – град Русе, с прогнозен приход от продажбата му в размер на 291 800 ,00 лева.

2.Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински недвижим имот, представляващ Поземлен имот с идентификатор 63427.178.34 с площ от 18649 кв. м., по Кадастралната карта и Кадастралните регистри на град Русе, намиращ се в Източна промишлена зона на град Русе на бул. „България”, предмет на Акт за частна общинска собственост, вписан под №7381 от 16.01.2015 г. в актовите книги за имотите – общинска собственост при отдел “Общинска собственост”, дирекция „Икономика и управление на собствеността” към Община Русе, вписан под №20, том 3, н. д. 408, вх. №879 от 29.01.2015 г. в Агенция по вписванията - Службата по вписванията – град Русе, с начална тръжна цена 291 800 ,00 лева, без включени ДДС и други дължими данъци и такси.

3. Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия участник – купувач.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински Съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**10 Точка**

**Изказване на Георги Манев – вх.№ 239/19.03.2015 г.**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, инженер Манев да направите вашето изказване в рамките на регламентираните 3 минути.

**Инж. Г. Манев:** Искам следното да ви кажа. Това, което стана ме накара по друг начин да помисля. Явно, че тука в град Русе има една тенденция да се продава, щото трябвали пари. Но ще дойде момент, когато нищо няма какво да продадете, просто няма какво да продадете. Сега за по темата, същото се отнася за продажбата търг на общински терен на много добро място. Моето предложение е следното, този терен да си остане на общината, общината да възстанови фасадно Старата община и да направи една сграда толкова, колкото на височина беше на 2 етажа и да направи един Музей за развитието на град Русе. Такова нещо съм виждал в Залсг, нещо уникално. ПО скици и по планове, които са запазили след Втората световна война е възстановена цяла улица в Залсг, казва се улица … Ние само продаваме, знаете продадохме и бившето музикално училище, в какво състояние, трагедия. Тука ще направим сигурно хотел и пак някой така наречен инвеститор, който от сега се знаят тия инвеститори и после се провеждат търгове. И правилно в обществеността се носи, че като се говори за търг той предварително е решен и всички го знаете. Затова предлагам да се възстанови фасадата, а вътре разпределението да служи като музей на град Русе. Друго няма какво да кажа.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Манев.

**11 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с явно наддаване за учредяване право на строеж върху имот – частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Княжеска“№7**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Ще докладва г-жа Миткова от името на кмета. Заповядайте.

**Г-жа Н. Миткова:** Уважаеми госпожи и господа общински съветници, предложението ни за вашето решение е да бъде допълнена годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2015 г., с откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с явно наддаване за учредяване на право на строеж върху имот – частна общинска собственост, намиращ се на ул. „Княжеска“№7. Поддържаме предложението във вида, в който сме го внесли.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Миткова. Имате думата, колеги, за въпроси и изказвания по 11 точка. Архитект Илиев, заповядайте, имате думата.

**Арх. В. Илиев:** За съжаление в 3 минути няма да мога да вместя това, което бих искал да кажа. Ако пресметнете, че това което ще говоря е без значение мога да се огранича и до 3 минути, но предпочитам вместо да говоря да се покажат някои кадри, които ще илюстрират моите приказки, ако обичате. Старата община между другото, докато тръгне мултимедията е спорно понятие, защото първичната сграда е Ислях хане, Ислах хане значи хан, хотел 1865-1870 г. е построена сградата по времето на Митхад паша, когато става областен управител … И чак през 1911 г. с решение на Общинския съвет, забележете, на 27 декември доколкото си спомням тя става община. Това е образът на сградата, която в поколения русенци родени след или преди 1950 г. се е запазила като някакъв така като спомен. За хората след 60-та година не съществува, тоест те нямат никакви спомени за тази сграда. За да … повтарям неща, които са известни, когато сградата беше съборена през 1987 г., така тенденциозно определена тогава като опасна тя изчезна и оттогава няма никакъв спомен, нито пък обществена реакция или интерес за нейното възстановяване, но за това малко по-късно. Ако обичате следващата … Ето какво представляваше сградата през 1985-1986 г., не 98, а 86 година, когато говорихме тук имаше възможността да се занимава с нейното укрепване като редови проектант в проектантска организация за нуждите на Окръжно военно управление. За съжаление това не стана, поради редица други обстоятелства, за които е безсмислено да говоря. По-нататък ето една снимка много показателна, понеже много се спори за автентичността, горе, на горната снимка виждате Ислях хане, която няма нищо общо със снимката, която е по-долу, нито с триъгълния фронтон, нито с входа, нито с външното стълбище, което в съществуващата по-късно сграда е изчезнало. Което показва, че нашите предшественици изобщо не са се занимавали, не ги интересувало това що е автентичност и що не. Така или иначе в съзнанието още един път казвам на хората е запазен този образ с триъгълния фронтон по южното и по западна фасада, ако обичате по-нататък. Това е положението, в която сградата е съществувала, а това е сегашното актуално положение, в която я няма. Между другото за сведение на вас тази сграда, в която сега се намира Кукления театър погрешно някои я наричат Гюлшахим, това не е хотел Гюлшахим, била е построена за нуждите на ЖП-линия Русе-Варна, нещо като управление, след това има също богата история. И чак след 1880 г. тя става …, пригажда се за княжески дворец, княз Александър I Батенберг при честите си посещения в Русе е отсядал там. По-нататък, още една илюстрация към това, което говоря. Ето как изглеждаше сградата през 80-те години. Следващата, така това е проект за укрепване, реставрация, укрепване и реставрация, и пригаждане разбира се на вътрешното разпределение за нуждите на Окръжно военно управление, един проект, който не беше осъществен. Показвам го не заради друго, а защото се оказва абсолютно точното, коректно заснемане и абсолютно точния и верен образ на съществуващата сграда. Разбира се и тука има привнесени допълнителни елементи, които обаче са изключително дребни, най-важното е, че височините, ширините и параметрите на сградата, както и образа е запазен така, както е. Ако забелязвате на долния ъгъл връзка между Кукления театър ще го нарека и сградата на Ислях хане няма, не съществува. Следващата, тук си направих труда да съпоставя приетия през 87-ма година силуетен план, който е за съжаление задължителен тъй като е приет от Института за паметници на културата и от Община Русе с истината, която преди малко показах. Погледнете колко е голяма разликата, погледнете, че сградата не е на 2 етажа с висок сутерен, а е почти на 4 етажа от към ул. „Княжеска“, а от другата страна от към западната фасада, която се възприема много силно при движението на „Княжеска“ отдолу към центъра на града виждате каква разлика има във височините. Казвам тези неща, ако обичате следващата … Тука има един пример, в който виждате как сградата на бившата Руска книжарница, горната снимка как изглеждаше и след нейната реконструкция какво се получи. Виждате каква е разликата между двете неща и ние говорим тука за автентичност. Това не е автентичност, това е някакво наподобяване, което в никакъв случай не може да бъде правилен метод за решаване на тежките проблеми свързани с историческата среда. Така, сега върху докладната записка, защото е очевидно, че времето ще ми бъде много ограничено. По принцип този … аз оспорвах и продължавам да оспорвам влезлия в сила застроителен план. За съжаление той е един документ, който важи в пълна сила до момента, в който не бъде изменен от неговото съставяне през 1998 г. до настоящия момент, тоест около 17 години аз неколкократно съм правил опити той да бъде променян, това може да го промени разбира се само общината, тя е собственик на терена. Това обаче не беше направено по една или друга причина. Институтът за паметници на културата е одобрил този план, според мене с лека ръка, лековато, за да демонстрира по-тежка дума и така просто с артистизъм се е отнесъл без да вникне в същността на нещата. Това е една от причините да възразявам не срещу решението и срещу идеята да бъде изградена сграда, това в никакъв случай не искам да го кажа, колкото срещу това, което е влязло в сила като застроителен план и като образ. Опитах се няколко пъти, както и по време на комисията, в която участвах с разпореждането на г-н Стоилов, в която бяха коментирани тези въпроси, но там не получих подкрепа от другите участници в комисията, включително и от уважаваната от мене колежка арх. Алексиева, която сигурно след мене ще вземе думата. Във всички случаи, обаче и за да не бъда, да не бъде моето експозе завършено с резигнация и с отрицание аз си позволих да направя някои предложения, които искам пред вас да изложа като корекция на предложенията за решение. Между другото искам да кажа, че няма проблеми технически сградата да бъде възстановена ей така просто едно към едно, вече в света няма нищо, което да не бъде възможно. Още повече, че ние имаме достатъчно документация за това, работата е там, че тази сграда, изглеждайки така, както е била на времето няма да носи духа, няма да носи излъчването на оригинала. Защото новият материал няма философията, мъдростта на стария камък, това е нашата трагедия, която уви не можем да осъзнаем. Но, за да бъда конкретен имате пред вас предложенията за решение и за да има все пак някакъв компромис предлагам точка 3.1. да има следния текст вместо да се изгради нова триетажна сграда с триетажна постройка с разгъната площ еди колко си в автентичния и вид, спорни понятия съгласно предвижданата заповед еди коя си, което се цитира този план, който аз категорично отхвърлям и не съм съгласен с него, и се цитират и коти, и геодезически, и така нататък, предлагам да стане следния текст – Да се предвиди застрояване с предназначение обект за обществено-обслужване с минимална бруто площ 1400 кв.м. като се дава възможност за точно възпроизвеждане образа на съборената сграда Ислях хане/Старата община или за ново обемно-пространствено решение, съобразено с прилежащия архитектурен и исторически контекст. Това е предложението ми към точка 3.1. Що се отнася до следващите точки, в точка 3.5. предлагам срок за изготвяне на идеен инвестиционен проект 3 месеца, думите 3 месеца да станат 5 месеца, защото отсега ви казвам, че този, който или тези които ще купят, или ще участват в конкурса ще имат проблеми с предназначението на сградата, и изясняването на заданието и с тяхното …, нейното предназначение конкретно. Защото обект за обществено обслужване има твърде широк, обхваща твърде широка гама от дейности. Също така думите 4 месеца за работния проект да се заменят с 6 месеца, нека да бъде направен проекта спокойно без да бъде притеснен съответния инвеститор тъй като работата е изключително сериозна и отговорна. Още повече, имайки предвид, че в Института за паметници на културата той ще се мотае най-малко, айде да не кажа една година, но най-малко 6 или 7 месеца, и ще има спорове, които това което изказвам сега ще бледнее в сравнение с други доводи, които ще бъдат измъкнати там. Преди малко г-н Манев каза една много интересна теза, разви, че тази сграда, ако бъде възстановена трябва да бъде музей, да прав сте. Съгласен съм с вас, но това вече е ангажимент на общината и ще струва много пари. Ако вие като общински съветници приемете една такава теза това би било много интересно, защото да не забравяме, с което довършвам, г-н Председател, сградата на Ислях хане лично на мене не ми се иска да бъде така като една бяла врана по ул.“Княжеска“, която отдавна за съжаление е загубила своето значение на основна артерия, по която е течал живота на Русе. Вие всички сте чели много за тази улица и познавате историята на града, няма смисъл да повтарям нещата. Уви, тя днеска е една пуста и за съжаление така остаряла в излъчването си улица. Не бих искал след ен години, да речем 10 или 15 години да видя новия архитектурен опус с друга визия, друго предназначение и вместо да имаме нещо, с което да се гордеем, да имаме нещо, което хората да кажат абе какво беше това. Благодаря ви за вниманието.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Имате думата, колеги, други желаещи да вземат отношение по тази точка? Заповядайте, г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев**: Благодаря, г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Съвсем кратък ще бъда и конкретен, няма да се опитвам да навлизам в територията на архитектите, те много по-професионално и аргументирано ще си защитят своите тези. Но за мене е ясно едно, ако ще възстановяваме нещо в автентичния вид имаме право да го наречем така, ако няма да го правим нямаме право да го наричаме възстановяване в автентичен вид. Затова моето конкретно предложение е от точка 3.1. от проекта за решение израза в „автентичния вид“ да отпадне, ако ще приемаме предложение на кмета днес. Защото то просто би било една лъжа към …, не знам към всички, граждани, общественост, институции и така. Аз много внимателно слушах аргументите на арх. Илиев и четох това, което е предложил по комисиите още, докато обсъждахме и до голяма степен се солидализирам с това, което той казва, но не мога да разбера реалните последствия от това, ако приемем неговото предложение днес какви ще бъдат. Защото имаме един факт, НПК или както там се казва сега, навремето си е дал съгласието за нещо, не знам дали той би го променил и кога би приключила такава процедура, ако ние тепърва я инициираме, не знам. (коментар от зала не се чува) Така, застрояването и архитектурата, трактовка на сградата да позволява свободна интерпретация, това за мене е ново предложение от това, което прочетох аз. Както и нали …, ако и сега имаме, както вие казахте измислена възстановка на автентичното Ислях хане аз съм съгласен, сигурно е измислена или просто не е възстановка. Но имаме нещо, което е прието от НПК, евентуалното променяне на това нещо като време, процедура и гаранции, че ще стане не ми е ясно. Второто, което не ми е ясно ще се намери ли инвеститор, който ще иска да го направи? Щото тука много красиво звучат думите на инженер Манев, че дайте да направим един музей нали на развитието на град Русе, аз бих го допълнил с това и на бъдещето развитие на Русе. Тези, които са ходили примерно в Сент Уан в Париж, нашата побратимена община знаят, че те си имат специално сграда, на центъра на Сент Уан, където излагат проекти, които предстои да се случват или да се обсъждат дори в местния орган на самоуправление за кметство Сент Уан, това би било нещо много полезно за Русе, но то струва пари, никой не казва ще ги имаме ли, кога и къде. Тъй, че на мен не ми се занимава с фантазии или с мечти, нека да бъдем реалисти. Ако искаме на тази централна част на града нещо да се случи и тя да добие един вид, който подобава на нашия град нека да направим нещо реално и то в близкото бъдеще. Това, което се предлага да мине реално и ще има съответния ефект плюс едни 410 000 лв., които ще влязат в бюджета на общината. Единственият друг вариант, който на този етап аз бих подкрепил е да се махнат всякакви ограничения, да се отиде на търг и да се вземем максимума от продажбата на целия терен, не само на ОПС върху него, да вземе общината примерно едни 410 000 лв., а да вземе едни 650 000 лв. примерно говоря. Но не знам дали това е възможно при наличието на утвърден вече план със заповед на кмета, с решение на НПК, така че конкретното ми предложение, приключвам е това. Да отпадне от точка 3.1. от решението израза „в автентичния вид“.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Архитект Илиев (коментар от зала не се чува) Заповядайте, за реплика, арх. Илиев.

**Арх. В. Илиев /реплика/:** Уважаеми г-н Неделчев, първата ми реакция беше и тя се знае в комисията този план да бъде изменен, защото такъв е реда по ЗУТ. Прави се един нов план за застрояване тъй като регулационно вече трудно ще се променят нещата, но този план за застрояване администрацията излезе с аргумент и тука съм съгласен, че ще увеличи времетраенето, едно изменение на този план ще отиде най-малко 4 или 5 месеца. Но аз казах преди това, че 17 години общината не си мръдна пръста, сега когато се появи някакъв инвестиционен интерес сега да се юрваме да го променяме просто не върви. Що се отнася до съобразяването със застроителния план, да вярно е, че той трябва да бъде спазен така, както е представен. Обаче пък ние сме затова общински съветници, за да можем да дадем възможности за някакви алтернативи, пък този който го вземе негова вече е отговорността и няма никак да му е лесно да може да се пребори с един такъв институт, който е доста консервативен като Института за паметници на културата и в които върлуват спорове по отношение на тези понятия автентичност, реставрации и т.н., чисто професионални понятия, за които тука просто е невъзможно да се говори, няма смисъл. Така, че какво имаме тук, имаме една сграда, която е на 4 етажа вместо на 2 и половина. Второто нещо, имаме някаква пристройка, която никога не я е имало, никога е нямало връзка между Ислях хане и съседната сграда. Затова и правя предложението да бъде или възстановено едно към едно, така както е била сградата без никакви връзки и тъй нататък, разширения и прочие, или да се реши по съвсем друг начин, но не по този, по който е поставен тук. Това е чисто творчески въпрос, искам това много добре да го разберете и ние тука не можем да дадем решение, нямаме и право да го даваме. Обаче като орган, който управлява тези процеси можем да определим параметри, а вече кой, както иска да го решава. Това мога да ви кажа.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Други желаещи да вземат отношение по 11 точка? Архитект Алексиева, заповядайте.

**Арх. С. Алексиева:** Благодаря Ви, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, ние с колегата Илиев винаги творчески спорим, никога не се караме, моля да го имате предвид. И това е хубаво, защото в творческия спор се раждат истините и има развитие. Надявам се, че и нашия диалог днеска тук е ползотворен, защото за мене той има огромно развитие от заседанието последното, в което ние двамата участваме, а това е в комисията по ТСУ, развитието в мисленето и в предложенията на колегата Илиев съм удовлетворена от това. Защо казвам, че има развитие, защото той сам разбира, че след като 17 години, тука ще реагирам, колегата Илиев направи една малка неточност тя е свързана с може би емоциите, които има, съборена е сградата 1997 и застроителния план е приет … Там имаше пожари, кражби на парапетите, имаше наркомани и какво ли не, в крайна стека освидетелствана, че е опасна и тя затуй беше и съборена. Видът и по-рано не беше по-добър между другото, ако трябва да бъдем откровени, защото аз много добре си я спомням. Къде са нашите различия с колегата Илиев, на това ще се спра, ако ми позволите. Те са в това какво ние трябва да възстановим, сградата на Ислях хане или сградата на Старата община. Защото това е всъщност съществения въпрос и когато той не е решен, веднъж от страна на специалистите в лицето на Института за паметници на културата във времето, кое е по-автентичното за нас. Защото като по-старо Ислях хане би трябвало да е по-ценната сграда като стара, на общината е като символ на администрация, на история за общината, като развитие на не толкова държавно, щото то е местно самоуправление. Като развитие на сградата, защото тя е променена, ето самия колега Илиев доказа много добре и нагледно, ето това е един много голям проблем, кое възстановяваме. И затуй аз се притеснявам да кажа в днешно време какви са параметрите на автентичност. Вторият проблем, ние нямаме различия за автентичност, различията са, че в законодателната ни уредба няма добра регламентация какво означава паметник на културата, когато той се възстановява след събаряне, той не може да бъде автентичен. Материалите не могат да бъдат повторени изцяло, не че е невъзможно, но ако ми позволите една минутка, не знам мога ли да си позволя, за да завърша. И в случая идеята на г-н Манев е прекрасна, отдавна сме го мислили, за съжаление средствата сигурно в обозримото бъдеще не може да бъде реализирана. Дай Боже, друго поколение колеги да направят този жест към русенци и към историята на русенци. Затова аз приемам предложението на г-н Неделчев да отпадне автентичност, приемам предложението да се даде на колегата Илиев, че дава възможност да бъде възстановена … Вижте, изпълнителят, който започне да работи проект той е длъжен да спази височините като коти, които са в заповедта от 98 година. И вече да даде възможност да бъде запазен автентичния вид. Каква етажност, нека това да оставим проектанта да реши, защото там има възможност, когато височините са много големи вътре да се работи по-оптимално за увеличаване на тези височини в силуетния план, реално терена е изчистен, за да може терена да стане видим. Значи това …, той не променя височините на съществуващата сграда, това са творчески въпроси и проектанта ще го реши. Аз затова подкрепих предложението на общинската администрация и съм благодарна на колегите в работна комисия, че приеха да има условие за идеен проект, който да бъде разглеждан, защото той ще регламентира и ще даде възможност и на Експертния съвет да даде препоръки по сградата. И по този начин ние ще можем да контролираме повече какво и как се проектира. И мисля, че с тези така развития на проблемите г-н кмета и неговите сътрудници ще приемат, защото и в предложението на арх. Илиев, зададе възможност, нека дадем на твореца да го прецени и тогава да видим какво ще ни предложат като проект. Мисля, че можем да вървим към гласуване. Благодаря.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Алексиева. Реплика за арх. Илиев и реплика за д-р Константинова.

**Арх. В. Илиев /реплика/:** По два пункта ще репликирам уважаваната колежка. Първото е, че действително сградата е съборена през 1998 г., така е, 97 година. Сградата беше здрава, тя не беше за събаряне и точно това е големия проблем, който стои пред всички нас като общественици и като граждани. Не събаряйте съществуващите сгради паметници на културата, въпреки че този термин вече не е, не се …, има много наименования, но той е получил гражданство. Защото унищожаването на оригиналната субстанция води до фалшива имитация, това нещо го казах в моето изказване преди малко. Това е първото нещо. Второто нещо, по отношение на застроителния план и на силуета или на архитектурния образ, който е утвърден. Там има грешки в геодезическите коти, това ви го казвам с абсолютната сигурност и убеденост, защото лично аз съм се катерил, доста по-млад разбира се и съм вземал точно височините, те са засечени по геодезически начин. Това, което е тук и е утвърдено е погрешно, разликата може да е 50-60 см., но когато приемаме един такъв документ с такава пунктуалност, когато заковаваме кота корниз 43 и т.н. нещо, което не е изобщо задача на Общинския съвет, тогава ние изпадаме в една детайлност, която изобщо не ни върви. Затова искам точно тези неща да бъдат изчистени и решението ни да придобие един малко по-общ вид, който е по-толерантен към …, не само към инвеститора, но и към този, който ще се заеме после с неговото проектиране, и изграждане разбира се, и строителство.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Също реплика за д-р Константинова.

**Д-р Т. Константинова:** Благодаря, г-н Председател, уважаеми колеги естествено, че няма да се изказвам като …, нещо смешно сигурно става с моето появяване, радвам се, че предизвиква добро настроение. Изказвам се не експертно, изказвам се като гражданин на Русе с родова памет поколения назад и като човек, който изключително много цени духа, атмосферата, архитектурните шедьоври на нашия град. И независимо дали тази сграда е била такъв шедьовър тя е свързана с историята и аз смятам, че ще бъде поредната грешка на поредния Общински съвет, ако ние премахнем изискването да се възстанови автентичността на визия ако не на фасадата на тази сграда. Смятам, че твърде много грешки са правени в годините и цялата гордост, която ни обхваща, за което много пъти съм говорила, нас русенци, че имаме най-хубави център, най-хубавия град, най-аристократичния град на какво се дължи? Именно на тези сгради, които дедите ни, градителите, строителите на Русе навремето са построили, планирали и ние сега наистина можем да се гордеем с това, но само с това. С коя нова сграда можем да се гордеем толкова много, че да кажем ние сме единствени? С никоя. С какво можем да се гордеем с някои циреи, които изникнаха по ул. „Александровска“. Не, че не могат да се впишат модерните със старите сгради, но не се спазваха най-елементарните норми, които са приели общинските съветници след освобождението. И много, много се съмнявам, че ако дадем голям полет на мисълта на инвеститора няма да се получи същото и да се свърши с атмосферата на стария ни град по ул. „Княжеска“, която както каза арх.. Илиев е една мъртва улица и не носи духа на това ,което е било. А трябва да направим всичко възможно, за да го възстановим в името на поколенията след нас, а не с поредната грешка. Благодаря за вниманието.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. По реда на записванията г-н Бучаков. (коментар от зала не се чува) Ами пожелайте, кажете.

**Арх. С. Алексиева:** Да, винаги, защото тука има някои разминавания в разбирането, че имаме различия. Сега какво …, ще започна с така колежката Константинова, с нея нямам разминаване като мислене, като действия. Аз казах, че една сграда е автентична, когато тя е тази върху, която ние сме направили преустройство, реконструкция, но тя е в своята същност запазена като сграда и затова е автентична. Когато нямаме сграда и когато възстановяваме нещо за мене вече това не е автентично, защото ние не влагаме материалите изцяло на автентичност. Не може думата автентична да бъде заложена, това е вече някаква реплика върху автентичния образ на старата сграда. Нали, ако трябва да бъдем много точни и прецизни в нашия изказ. И затова тука казвам, че ние трябва точно това да направим, да отпадне тази автентичност, но да се доближим към възстановяване на облика и на сградата. Но това са абсолютно различни неща в самата терминология. Колега, Илиев, застроителния план е закон, поне го знаеш това нещо. Ние не можем да променим коти, да сигурна съм, че си прав може би, но в крайна сметка в момента тази кота не може да бъде променена. Повече от тази не може да бъде застроена, но по-малко може, това го направихме за пристройката, за другото можем пак да препоръчаме нали в плана. Защото той е вече действащ силуетен план, да препоръчаме да се съобрази с …, да се направят задълбочените проучвания. Много добре знаеш, че има твои заснимания, но има и по-късни заснимания, има различия, аз не мога да кажа къде е истината. (коментар от зала не се чува) Така, добре, дано да няма. Защото мисля, че имаше различия в самите заснимания. От там нататък полета на въображението да бъде направен така, че да бъде сградата максимално близка, но тя ще бъде реплика, каквото и да си говорим. Уважаеми колеги, ние никога няма да си представим образа на Старата община. А аз вече казвам, ние искаме Старата община, ами някой може да каже искаме на Ислях хане тя е по-стара като сграда, може би по-ценна, ами тя е много различна. И затуй ви казвам, че тук вече кое искаме и как искаме след като Института за паметници на културата не го е регламентирал коректно и точно в своите изисквания при одобрението ние нямаме пък тези права на изследователи на архитектурата, за да кажем коя е по-ценната от двете сгради. Затова аз се плаша от такива въздействия на всички останали във времето, когато нямаме направеното от експертите в тази посока. Аз мога само да кажа на мен кое ми харесва. До тук благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Алексиева. Заповядайте, г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков:** Засичаме ли, г-н Председател? (коментар от зала не се чува) Да. Аз чувам тука дума само реплика, реплика, българската чак я забравих каква беше. Ама … Не, мисълта ми е, че ние искаме да направим нещо и като общински съветници трябва да знаем какво искаме. Тука в последно време се изроди всичко в пари, кое колко повече пари струва, къде общината ще вземе повече пари. Ама, чакайте сега то това не е …, политиката на общината е насочена към хората, парите са помощно средство, за да стане живота на хората по-добър. И когато има много пари вече тогава никой, както гледам сме станали като Бургаска община, имаме твърде много пари и вече не им се вижда края. По материалът щях да направя реплика на г-н Неделчев, на г-жа Алексиева, но по-добрия вариант е да се изкажа, че да може мен да ме репликират. Значи в целия материал е записано съгласно заповед еди коя си на кмета от коя година, след това преписката за разпореждане с имота е внасяна в комисията по общинска собственост 2013. Там е записано построяване на двуетажна сграда, Старата община с цел възстановяване автентичния вид да се внесе предложение в Общинския съвет. 2014 година пак имаме нали внесено предложение февруари, номер 893 и на комисията нали заключенията са за построяване на сграда – Старата община с цел възстановяване автентичния вид. Инвеститорът, който иска да я вземе, не че ще я вземе, тоест той ще я вземе, ама не че ще я вземе ей тъй, на търг ще я вземе е заявил относно желанието му на г-н Иван Иванов, не общинския съветник, инвеститора се казва Иван Иванов от „Промишлени стоки“ЕООД управител, сигурно е собственик, щото един управител толкова пари едва ли ще …, но както и да е. Относно желанието му да възстанови сградата на така наречената Стара община. Значи всичко се върти и стига точката до тука и влиза, за да се възстанови сградата на Старата община ние пляскаме с ръце и се радваме, че има някой будала да вземе да я възстанови, щото ние няма да дадем пари. Обаче в един момент как тръгва точката и к‘во се изкриви всичко и трябва да отпадне автентичния вид. Ами то като отпадне, то е продажба на терен, нали? За какво да правим конкурс? Нещо изобщо не се връзва, просто ако се прокара тази теза аз затова си обяснявам моето мнение и така ще гласувам, аз съм за автентичния вид, пък който и да бил той/. Реплика, Ислях хане, Стара община, въпреки че навсякъде е записано тука Старата община. Значи г-жа Константинова го каза в прав текст, така се поддържа родовата памет на града. Тия млади хора трябва да знаят нещо за този град. После ние се бием в гърдите, че сме европейски стар град, автентичен. Кое ще ни е автентичното? Вярно не може със същите материали, аз като падна и като си счупя коста нали не е същото, като ми сложат една шина друга не е същото, ама се движа.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Доктор Чакърян искаше думата.

**Д-р Ерв. Чакърян:** Уважаеми колеги, както предполагате ще направя процедура. Разбрахме … (коментар от зала не се чува) Да, благодаря ще си изкажа мнението, няма как да не го кажа, рядко ме виждате, г-н Председател. Разбрах защо не строим пирамиди, защото нямаме материалите им. Ако ги имахме сигурно и това щяхме да построим. Лично моето мнение е да се придържаме, нека да си построим Старата община, да не сме чак такива чуждопоклонници, историята е достатъчно добре описана какво е било и какво сме. По проектът аз не съм архитект, господа архитекти, направете едно обществено обсъждане и се срещнете някъде, срещнете се някъде, разбирате ли ме? Ще се построи сграда с характерните си елементи, която ще покаже, че е била тогава строена. Говоря като обикновен гражданин на град Русе, също с родова памет. Та, процедурата ми е прекратяваме изказванията. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Чакърян. Подлагам на гласуване процедурното предложение за прекратяване на изказванията.

**КВОРУМ – 40. С 34 гласа „за”, 4 „против” и 2 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Преминаваме към уточняване на решението. Двама общински съветници са предложили промени в текста на предложението за решение. Първо арх. Илиев предлага 2 промени, в точка 3.1. и в точка 3.5. на предложението за решение. (коментар от зала не се чува) И 3.7, да. Ще чета поотделно предложенията, точка 3.1. да стане – Да се предвиди застрояване с предназначение обект за обществено обслужване с минимална бруто площ 1400 кв. м. като се дава възможност за точно възпроизвеждане образа на съборената сграда Ислях хане/Старата община или за ново обемно пространствено решение, съобразено с прилежащия архитектурен и исторически контекст. Въпрос към главния архитект, арх. Бучуковска в лицето на общинска администрация приемате ли? (коментар от зала не се чува) На микрофона, за да го имаме за протокола.

**Арх. Ж. Бучуковска**: Ами по 3.1. общинска администрация не приема предложението.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Архитект Илиев, подлагаме ли го на гласуване, държите ли на Вашето предложение? (коментар от зала не се чува) Общината не приема, затова Ви питам Вие поддържате ли предложението по точка 3.1. (коментар от зала не се чува) Да, благодаря ви. Подлагам на гласуване току-що прочетеното предложение за съдържание на точка 3.1. от решението. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Може ли да ви дам аргументация?

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Ама вече сме в процедура на гласуване, съжалявам.

**КВОРУМ – 42. С 14 гласа „за”, 8 „против” и 20 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Следващото предложение на арх. Илиев е по точка 3.5 от предложението за решение – думите „3 месеца“ да станат „5 месеца“ и „4 месеца“ да се заменят с „6 месеца“. Приема ли общинска администрация тези предложения към точка 3.5. ?

**Арх. Ж. Бучуковска:** Да за сроковете общинска администрация приема предложението.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Да, благодаря ви.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Може ли да кажа за предното предложение?

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Ами сега може, да, заповядайте.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Понеже в обосновката на арх. Илиев не беше вписана заповедта, която е много важна част в тази точка, тя трябва да се цитира тази заповед. И според мене трябваше да се даде и възможност след това за изменение на тоя частично застроителен план. Така, че не стана ясно предложението като предложение, което направи арх. Илиев.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Да, благодаря. (коментар от зала не се чува) Сега ние вече гласувахме точката, това беше просто пояснение, така че каквото и да кажем то няма да промени съдържанието на … (коментар от зала не се чува) Ами, заповядайте, щом се връщаме на обсъжданията, въпреки че гласувахме, че ги прекратяваме. Правя грубо нарушение, арх. Илиев, ще Ви моля само с няколко думи.

**Арх. В. Илиев:** Аз не искам да се променя гласуването, но това, което каза арх. Бучуковска, считам че след като един план е влязъл той е факт. Ние като общински съветници какво отношение имаме към тази работа? Защо трябва да го вписваме в нашето решение? Това са последващи действия и въобще не е предмет на нашата работа тук, както и не е работа да определяме коти на височини на застрояване. Нашето волеизлияние трябва да бъде в духа, в който съм го направил. Или възстановяваме сградата едно към едно с всичките опасения за фалшификация по отношение на материали и всичко, което казах или правим нещо съвсем различно. Това беше моето предложение, вие не го приехте, но това уточнение беше важно.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Продължаваме с уточняване на текста на решението. По-нататък арх. Илиев предлага точка 3.7. от предложението за решение да отпадне. Заповядайте, арх. Бучуковска за отношение спрямо това предложение.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Да, приема предложението.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Приемате предложението. Да, благодаря ви. Продължаваме със следващо предложение за промяна, направено от г-н Александър Неделчев. То гласи в точка 3.1. от решенията да отпадне израза „в автентичния и вид“. Въпрос към общинска администрация в лицето на главния архитект приема ли отпадането „в автентичния и вид“?

**Арх. Ж. Бучуковска:** Не, не приемаме корекция в точка 3.1.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря. Подлагаме го на гласуване предполагам? Да, гласуваме предложението на г-н Неделчев, в точка 3.1. да отпаднат думите „в автентичния и вид“. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 38. С 2 гласа „за”, 22 „против” и 14 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Преминаваме към гласуване на окончателния текст на решението по тази точка, което напомням ще бъде така – точка 3.1. няма да търпи никакви промени. Точка 3.5. ще бъде коригирана в съответствие с предложението на арх. Илиев, сроковете от 3 месеца на 5 месеца и от 4 месеца на 6 месеца. И точка 3.7 ще отпадне. Ето с тези промени подлагам на гласуване решението по тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 34 гласа „за”, 1 „против” и 6 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1338**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА; чл. 37, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС и чл. 36 от Наредба № 1 за общинската собственост на ОбС-Русе и протокол № 33/24.02.2015 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите-общинска собственост за 2015 г. с откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с явно наддаване за учредяване право на строеж върху имот-частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Княжеска” № 7.

2. Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс с явно наддаване за учредяване право на строеж върху недвижим имот-частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе по ул. „Княжеска” № 7, представляващ ПИ с идентификатор 63427.2.745 по кадастралната карта на гр. Русе с площ 1 204 кв.м., предмет на АОС № 7100/14.11.2013 г., при начална тръжна цена 407 400 лева, без включен ДДС, данъци и такси.

Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на конкурса и да са за сметка на спечелилия конкурса.

3. Одобрява конкурсни условия за провеждане на публично оповестен конкурс с явно наддаване за учредяване право на строеж, както следва:

3.1. Да се изгради нова триетажна сграда с триетажна пристройка, с обща разгъната застроена площ 1 455 кв.м., в автентичния й вид, съгласно предвижданията в заповед № 298/10.03.1998 г. на Кмета на Община Русе за одобрен частичен застроителен план, частично изменение на регулационния план и попълване на кадастралния план, като най-високата точка на новата обществена пристройка да не надвишава абсолютната кота от 43.80 на основната сграда.

3.2. В публично оповестения конкурс могат да вземат участие физически и юридически лица.

3.3. Цена на отстъпеното право на строеж-не по-малка от началната конкурсна цена, платена в лева.

3.4. Размер на инвестициите-не по-малко от началната конкурсна цена на отстъпеното право на строеж.

3.5. Срок за изготвяне на идеен инвестиционен проект - 5 /пет/ месеца, след сключване на договора за ОПС. В този срок да бъде предоставена проектна документация в Община Русе за разглеждане в Експертния съвет по устройство на територията. Идейният инвестиционен проект да съответства на изискванията на Наредба № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. След приемане на идейния инвестиционен проект да се премине към следваща фаза на проектиране-работен инвестиционен проект, за който срока на изготвяне да е не по-голям от 6 /шест/ месеца. Носителят на ОПС се задължава за своя сметка да представи пред съответните съгласувателни инстанции проектната документация и да изготви оценка за съответствие на проектната документация за издаване на разрешение за строеж.

3.6. Срок за изграждане и въвеждане в експлоатация на сградата с пристройка-не повече от 6 /шест/ години от датата на сключване на договора за ОПС.

3.7. В инвестиционния проект да се предвиди:

- информационна табела на фасадата на сградата, на която да е изписано името на сградата - „Старата община“ - архитектурен паметник на културата, година на построяване и година на възстановяване.

- на подходящо място във входното пространство или друго представително помещение на сградата, да се оформи кът с историческа справка и снимков материал за историята на възстановената сграда.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Времето за редовната 15-минутна почивка настъпи. Обявявам 15 минути почивка.

***Почивка 15 минути.***

**Засл. Проф. В. Пенчев:** … изтече, предлагам да направим проверка на кворума, за да можем да продължим нашата работа. Моля, проверка на кворума. Още един глас, колеги. С устройства са гласували 30 общински съветници, имаме кворум, можем да продължим работа.

**12 Точка**

**Придобиване право на собственост върху имот, държавна собственост, землището на гр. Русе, кв. „Образцов чифлик“, местност „Трансформатора“**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова от името на кмета.

**Г-жа Н. Миткова:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, предложението ни е относно придобиване право на собственост върху имот държавна собственост. Става въпрос за „Образцов чифлик“, желае общинска администрация да започне процедура по придобиване безвъзмездно в собственост на общината.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Миткова. Имате думата, колеги, има ли желаещи да се изкажат или да поставят въпроси във връзка с 12 точка? Няма, процедура на гласуване на тази точка.

**КВОРУМ – 33. С 33 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1339**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл. 34, ал.1 от ЗОС, чл.6, ал. 1 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе и във връзка с чл. 54 от ЗДС, Общинският съвет реши:

Дава съгласие Община Русе да придобие безвъзмездно право на собственост върху имот, предмет на АПДС № 1729/18.09.2002 г., след преобразуването му от публична в частна държавна собственост, а именно поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 63427.319.18 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, бивш имот № 000018 по картата на възстановената собственост, с площ от 189,669 дка в землището на гр. Русе, кв. „Образцов чифлик“, местност „Трансформатора“, върху който е изграден язовир „Образцов чифлик“.

**13 Точка**

**Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на град Русе и землището на село Басарбово**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-жа Миткова от името на кмета. Заповядайте.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението ни е за откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти ЧОС, намиращи се в землището на Русе. Става въпрос за 6 броя имоти, в местностите „Кону бунар“, „Астарджийка“, „Гълъбец“. Подкрепяме предложението във вида, в който сме го входирали.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-жо Миткова. Има ли въпроси, изказвания? Няма. Гласуваме 13 точка.

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1340**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 30 от Наредба № 1 на Общински съвет-Русе, Протокол № 32/28.01.2015 г. и заявления за закупуване на имоти, Общинският съвет, реши:

1. Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните недвижими имоти-частна общинска собственост:

1.1. ПИ с идентификатор 63427.159.51, находящ се в местността „Кону бунар”, землище на град Русе, с площ 748 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, шеста категория при неполивни условия, предмет на акт № 7390/11.02.2015 г. за частна общинска собственост, вписан под № 3, том 5, дв. вх. рег. № 1653, вх. № 1667/17.02.2015 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с начална тръжна цена 1700,00 лв. (хиляда и седемстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

1.2. ПИ с идентификатор 63427.159.52, находящ се в местността „Кону бунар”, землище на град Русе, с площ 601 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, шеста категория при неполивни условия, предмет на акт № 7382/19.01.2015 г. за частна общинска собственост, вписан под № 72, том 2, н.д. 265, дв. вх. рег. № 590, вх. № 594/22.01.2015 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с начална тръжна цена 1320,00 лв. (хиляда триста и двадесет лева) без ДДС, данъци и такси.

1.3. ПИ с идентификатор 63427.166.366, находящ се в местността „Астарджийка”, землище на град Русе, с площ 967 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7379/15.01.2015 г. за частна общинска собственост, вписан под № 188, том 1, н.д. 181, дв. вх. рег. № 422, вх. № 427/19.01.2015 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с начална тръжна цена 2100,00 лв. (две хиляди и сто лева) без ДДС, данъци и такси.

1.4. ПИ с идентификатор 63427.167.114, находящ се в местността „ДЗС-Птичарника”, землище на град Русе, с площ 643 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7375/11.12.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 48, том 13, н.д. 8312, дв. вх. регистър № 16503, вх. № 16819/16.12.2014 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с начална тръжна цена 650,00 лв. (шестстотин и петдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

1.5. ПИ с идентификатор 63427.169.516, находящ се в местността „Гълъбец”, землище на град Русе, с площ 429 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, седма категория при неполивни условия, предмет на акт № 7374/05.12.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 50, том 42, н.д. 8114, дв. вх. регистър № 16192, вх. № 16503/11.12.2014 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с начална тръжна цена 1350,00 лв. (хиляда триста и петдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

1.6. ПИ № 509.53, находящ се в местността „Кантона”, землище на село Басарбово, с площ 584 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, седма категория при неполивни условия, предмет на акт № 7373/05.12.2014 г. за частна общинска собственост, вписан под № 48 том 42, н.д. 8111, дв. вх. регистър № 16188, вх. № 16502/11.12.2014 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с начална тръжна цена 600,00 лв. (шестстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

Дължимите данъци и такси са за сметка на спечелилите участници-купувачи.

**14 Точка**

**Продажба на земя – частна общинска собственост на собственика на законно построена сграда върху нея, по реда на чл. 35/3/ЗОС , с. Николово**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Миткова от името на кмета. Заповядайте.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за продажба на земя частна общинска собственост на собственика на законно построена сграда по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС. Говорим за имот в Николово, като пазарната оценка на имота е 6823 лв.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли въпроси по 14 точка? Няма, гласуваме тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 38. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1341**

На основание чл.21, ал.2 и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.35, ал.3 и чл.41, ал.2 от ЗОС и чл.31, ал.1,2,3 и 4 от Наредба №1 за общинската собственост на ОбС-Русе, протокол №32/28.01.2015г. на Комисията по общинска собственост и заявление вх. № ОИ-01-8/14.10.2014 г. от Стела Любенова Енчева и Владимир Любенов Сърталански, Общинският съвет реши:

1.Дава съгласие да се извърши продажба на недвижим имот-частна общинска собственост, намиращ се в с.Николово, община Русе, ЕКАТТЕ 51679, представляващ УПИ ІІ, кв.117 с площ 513 кв.м., предмет на АОС №4874/16.01.2007 г., на стойност в размер на 6 823,00 лв, без включен ДДС, данъци и такси, на Стела Любенова Енчева и Владимир Любенов Сърталански .

Дължимите данъци и такси да се определят след решението на ОбС и да са за сметка на Стела Любенова Енчева и Владимир Любенов Сърталански.

Решението подлежи на оспорване чрез ОбС-Русе пред Административен съд-Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**15 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова от името на кмета.

**Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за откриване на процедура за публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на 15 кв. м. от терен общинска собственост, точка 4469 от общата схема с начална тръжна цена 193,20 лв.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Въпроси, изказвания? Няма, нека да гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1342**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.14, ал.7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с раздел І, чл. 1, т. 1, чл.2, ал. 1, т. 1, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на част от терен публична общинска собственост, както следва:

Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за продажба на вестници, списания, пакетирани стоки и бърза закуска, намиращ се в гр. Русе, бул. „Липник“, до магазин „Практикер“, с площ от 15,00 кв.м. - т. 4469 от общата схема за поставяне на временни съоръжения и начална тръжна наемна цена от 193,20 лв.

**16 Точка**

**Приемане на отчета за изпълнение на сборния бюджет на Община Русе за 2014 година**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Минковска, заповядайте от името на кмета.

**Г-жа С. Минковска:** Уважаеми госпожи и господа общински съветници, на вашето внимание представям отчета на Община Русе за 2014 г. Реализацията на бюджет 2014 в приходната и разходната част се осъществява при спазване на действащото законодателство, а именно Закона за държавния бюджет Република България 2014, Постановление №3 на МС за изпълнение на държавния бюджет и всички поднормативни актове на Министерство на финансите. Отчетът е изготвен и ви се представя в изпълнение на чл.140, ал.1 от Закона за публичните финанси, чл.37 от Наредбата на Общинския съвет. Рамката на първоначалния бюджет за 2014 г., приета с Решение № 886 на Общинския съвет е 103 358 000 лв., а уточнения годишен план към 31.12.2014 г. е 115 416 000 лв. Видно от това имаме увеличение, спрямо първоначалния план с абослютна стойност 12 058 000 лв. Отчетът за изпълнение на бюджета през 2014 г. е, както следва: по прихода - 114 732 000 лв.; по разхода - 91 801 000 лв. и преходен остатък - 22 930 000 лв. От всичко това се налага извода, че през 2014 година имаме увеличени спрямо 2013 година  по прихода с абсолютна стойност 16 937 000 лв. и по разхода с 14 558 000 лв. Видно от това средствата по бюджета на Община Русе са разходвани законосъобразно, ефективно, ефикасно и целесъобразно, при използване всички възможните законови методи за събиране на просрочените вземания с данъчен и неданъчен характер и без допускане на просрочени задължения. Преходният остатък, в размер на 22 930 000 лв. по основни пера има следния състав: за държавни дейности 4 213 000 за местни дейности общо 18 717 000 лв. Като в това число влизат по проект „Равен достъп на деца в риск“ 86 000 лв., за погасяване на заем 4 812 000 лв., съфинансиране по проекти 914 000 лв., общо за местни дейности Община Русе – 12 678 000 лв.Консолидирания бюджет, финансов отчет на Община Русе за 2014 г. обхваща дейността на Общината, като първостепенен разпоредител и на 75 бр. второстепенни разпоредители, а именно това са : 29 броя училища, 19 броя детски градини, 12 кметства, 3 културни института ( Регионалната библиотека, Регионален исторически музей и Художествената галерия) и 12 общински предприятия и звена. Както знаете през 2014 година бяха създадени 2 нови общински предприятия –ОП „Паркстрой-Русе“ и ОП „Обреден дом“. В следващата таблица, както и в доклада, така и на представената презентация е даден сравнителен анализ на изпълнението на собствените приходи през 2014 година спрямо същите на 2013 година. Видно от таблица, както от доклада, така и от презентацията може да се направят следните изводи: при план 2014 г. 33 201 000 лв. отчетът е 34 024 000 лв., това което представлява 102,48% изпълнение на собствените приходи. Видно от изложените данни през 2014 г. имаме намаление на собствените приходи спрямо 2013 г. с 847 000 лв., като както беше отбелязано по комисиите това основно се дължи на промяна в начина на отчитане на трансграничните проекти, което беше утвърдено с указания на Министерския съвет. През 2014 г. и занапред, и през 2015 г. също е така те не се отчитат вече в бюджета на общината, а в отчетите на другите европейски средства. Друг нов момент в отчета през 2014 г. това са постъпленията от общинска приватизация, те вече се отчитат по бюджета. Постъпилите суми през 2014 г. от приватизация на сгради са 73 000 лв. и от приватизация на общинско участие в 2 942 000 лв. Изпълнението приходите от имуществени и други данъци към 31.12.2014 г. е 109,60% в това число приходите от имуществени данъци 110,02% или имаме увеличение в абсолютна стойност спрямо 2013 г. с 1 079 000 лв. При неданъчните приходи, както вече казах имаме намаление с 2 055 000 лв., което основно се дължи в промяната начина на отчитане на трансграничните проекти. Събраните недобори от Дирекция „Местни данъци и такси“ са общо по главницата общо 5 101 000 лв., от които за данъци общо 2 438 000 лв., в това число за данък недвижими имоти 1 021 000 лв. И понеже на комисията по комунални дейности г-н Рашев искаше да знае какъв е процента на физическите и на юридическите лица сега ще го спомена. За ТБО са събрани общо 2 663 000 лв., като при недоборите, несъбраните недобори от данък недивижими имоти за физически лица са 506 000 лв., което е 49,5%, а за юридическите лица е 515 000 лв., което е 50,5%. При ТБО при събраните недобори от юридически лица сумата е 1 680 000 лв., което представлява 63%, а при физическите лица е 983 000 лв. или това е 37% от несъбраните недобори. През 2014 г. отчетите с Централния бюджет са изпълнявани регулярно, съобразно тримесечното разпределение и съгласно Закона за бюджета на Република България. През 2014 година, както и през предходните години се запазва тенденцията и община Русе приключва годината без просрочени задължения. По отношение на изпълнението на разходите през 2014 г. същото е в размер на 79,54% спрямо уточнения план като спрямо същия период на миналата година имаме увеличение в изпълнението в абсолютна стойност с 14 557 000 лв. При държавните дейности изпълнението е 92,08% при план 49 695 000 лв. изпълнението е 45 762 000 лв., увеличение 1 403 000 лв. спрямо 2013 г. При местните дейности изпълнението е 69,19%, увеличение спрямо 2013 г. в изпълнението на разходите 13 047 000 лв. И при дофинансирането изпълнението е 91,82%, увеличение спрямо 2013 година с абсолютна стойност със 109 000 лв. През 2014 г. е налице увеличение в абсолютна стойност със 1 142 000 лв. спрямо 2013 г. на разходите общо по функции: образование, здравеопазване, социално осигуряване и грижи и почивно дело и култура. Като общото изпълнение по тези функции е 48 386 000 лв., което процентно спрямо общите разходи по бюджета 52,71% и имаме увеличение спрямо 2013 г. с едва 2,42%. Увеличение имаме в абсолютната стойност с 12 939 000 лв. по функция VІ „Жилищно строителство и БКС“, като общото изпълнение по тази функция е 29 929 000 лв. Видно от това Община Русе през 2014 г. продължава да реализира една от основните си функции, а именно да задоволява социалните, културните и образователните потребности на гражданите на Русе. В следващата табличка са ви дадени разходите по бюджета на общината по основни функции, план, отчет и през 2014 г. изпълнение спрямо плана и съответно отчет през 2013 г. Като от тази таблица може да се направи сравнителен анализ и се вижда, че почти всички дейности имаме увеличение спрямо предходната година. Неразделна част от отчета на общината това е и отчета за изпълнение на инвестиционната програма по бюджета на общината. Като уточненият годишен план на инвестиционната програма към 31.12.2014 г. е 24 957 000 .лв., а отчетът е 15 999 000 лв. или това представлява 64,11% изпълнение. Имаме увеличение в изпълнението спрямо 2013 г. В абсолютна стойност с 10 442 000 лв. В следващите слайдове са ви дадени по-значими обекти, които са изпълнени в инвестицонната прогарама по бюджета на Община Русе, предполагам че сте се запознали, няма да ви ги изчитам, за да не ви товаря вниманието. Следва да се отбележи, че освен по бюджета капиталови разходи са планирани и разходвани със средства от Европейския съюз в т.ч.: по оперативни програми и по други проекти, отчитани в отчетите на другите европейски средства. Като в следващия слайд е даден анализ на плана по бюджета колко е, колко е със средства от Европейския съюз и съответно отчет, както казахме по бюджета 15 999 000 лв., средства от Европейски съюз 15 853 000 лв. по инвестиционната програма. По-големи и значими обекти финансирани със средства от Европейския съюз, реализирани през 2014 г. това са по трансграничния проект „Подобряване на достъпността на Еврорегион Русе-Гюргево общо капиталови разходи - 6 540 000 лв. За „Обновяване и оборудване на КОЦ“- общо капиталови разходи - 4 961 000 лв. По проект „Три центъра за настаняване от семеен тип“ - 137 000 лв. По проект „Благоустрояване и достъпна градска среда“ - 2 134 000 лв. По проект „Техническа помощ в подкрепа на град Русе“- 404 000 лв. По проект „Развитие на културно-историческите атракции“ общо капиталови разходи - 2 884 000 лв. По проект „Интегрирана система за градски транспорт“- 978 000 лв. Неразделна част от отчетът представляват отчетите на средствата от Европейския съюз и другите международни програми като следва да се отбележи, че отчета на Община Русе по тези проекти обхваща не само отчета на първостепенния разпоредител, а и на останалите 75 броя второстепенни. Като в отчетът на средствата от Кохезионния и структурните фондове на ЕС, администрирани от Националния фонд и от Разплащателната агенция към Държавен фонд „Земеделие“ са общо 97 броя проекти, от които по ОП „Развитие на човешките ресурси“ 81 броя, от които в училищата са 54 броя, в детските градини – 19 броя, а в общината- 8 броя. По ОП „Регионално развитие” са изпълнявани 8 проекта, това са: „Интегриран план за възстановяване и градско развитие”, „Развитие на културно-историческите атракции”; „Три центъра за настаняване от семеен тип”; КОЦ-а, „Реки на времето”; „Интегрирана система за градски транспорт”; „Благоустрояване и достъпна среда“; „Техническа помощ в подкрепа на град Русе“. Два проекта по ОП „Административен капацитет”, 1 проект „Техническа помощ”. И към Разплащателна агенция имаме проекти по схемата „Училищен плод“ в 4 училища и 1 детска градина. Към отчета за другите европейски средства се включва отчети по програми и проекти, финансирани от фондове и институции на ЕС като в това число това са по „Коменски“ в 9 училища и 1 детска градина; по „Еразъм“ в 3 училища; 1 проект в „Младежкия дом“, в Регионалната библиотека … … представляват внесени депозити за участие в търгове за обществени поръчки, внесени суми като гаранции за добро изпълнение, компенсациите по лихвоточките, сумите по параграф 4 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Наличността по тази сметка към 31.12.2014 г. са 3 902 000 лв. Неразделна част от отчетът представляват и отчетите на общинските предприятия. Те са ви представени в приложение 8 нас отчета като едновременно с отчета, годишния отчет кмета е задължен да представи на общинските съветници и годишния отчет за състоянието на общинския дълг, това ви е представено в приложение 9 към отчета. Като към това само следва да отбележа, че през 2014 г. общината е администрирала общо 7 договора за кредит. Един към Инвестбанк, който приключи, който сме погасили изцяло и 6 договора по ФЛАГ, като по 4 от тях заемите са погасени изцяло през 2014 г., един не е усвояван. Имаме всъщност задължение 4 300 000 лв. по единия от проектите, който е трансграничен, за ремонта на булевард „Тутракан“. От всичко изложено могат да се направят следните изводи за изпълнението на бюджета през 2014 г., а именно имаме балансирано изпълнение на бюджета спрямо планираните разходни норми; добра събираемост на планираните собствени приходи; разумно бюджетиране и ефективно изпълнение на разходната част на бюджета; реални резултати при изпълнение на инвестиционната програма; и постигане на високо качество на предлаганите услуги, при законосъобразно, ефективно и ефикасно разходване на средствата, без да се допускат просрочени вземания. И понеже на комисията по комунални дейности стана така едно недоразумение с преходния остатък искам само да уточня, че в план-сметката сумата, която пише като остатък 5 милиона деветстотин деветдесет и няколко хиляди лева това е аритметична стойност, разлика между план и отчет, а не е преходен остатък. Преходния остатък реално е на реални резултати, на реални приходи. . Благодаря ви за вниманието.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-жа Минковска. Следва да отбележа, уважаеми дами и господа, че в съответствие с изискванията на Закона за публичните финанси е проведено публично обсъждане на отчета и приложен съответния протокол. Имате думата за въпроси и изказвания във връзка с 16 точка. Да, заповядайте, г-н Иванов. Процедурно предложение на г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков**: Понеже по нашия правилник имаме право да се изкажем в 3 минути, никой не прави друго предложение. Все пак това е отчета, няма да правя предложение по колкото точки има съветник да има право да се изкаже по 3 минути, но най-малкото резонно е туй нещо, което се чете тука и го знаем всички, не знам за гражданите ли се чете, щото то ще го има свалено в електронната версия, ще го има и ще го прочетат всички, и са го прочели. Правя предложение всеки един общински съветник, въпрос на негово виждане е дали има какво да каже е да има правото, колкото е траело четенето на отчета да се изкаже. Господин Председателят засича времето може да ми подскаже да кажа 10 минути ли, 15 минути ли? (коментар от зала не се чува) Ми не не беше 1 час, не знам кой подсказва толкова умело зад мене, ама не е 1 час. Да се ограничим на 10 минути, хайде сериозно.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Господин Бучаков, моето задължение е да засичам времето на изказване на общинските …, но не и времето на докладващите точките.

**Г-н Ст. Бучаков:** Извинявам се, объркали сме се. Тогава правя предложение 10 минути всеки общински съветник да има право по целия отчет да се изкаже, той да си прецени вече дали по една, или по две, или по три. Сега може да няма никой да се изкаже, не знам.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Така, постъпи процедурно предложение за 10-минутно изказване на всеки желаещ да вземе отношение по точката. Подлагам на гласуване направеното предложение.

**КВОРУМ – 37. С 12 гласа „за”, 20 „против” и 5 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Започваме с изказванията по същество. Господин Иванов искаше думата, заповядайте, Иван Иванов.

**Г-н Ив. Иванов:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги общински съветници. От отчетът става ясно, че предложенията, които групата на БСП направи при приемането на този бюджет през 2014 г. са били обосновани. Така много добре си спомняте, че ние предлагахме по-високи местни приходи, тъй като те бяха заложени като по-ниски от постижението през 2013 г. Мисля, че просто трябва да се вслушвате и в предложенията на опозицията. Не е лошо да казваме, че сме отличници, слагаме си ниска летва и я прескачаме, лошото е, че това е аргумент да кажем, ама то няма пари, когато ние правим предложения за пенсионерските клубове, за поевтиняване картите на пътуващите и т.н. По въпросът, който госпожата, която докладва постави за разликата в числата, аз го поставих този въпрос на комисията по комунални дейности и може би трябва в изписването нещо да проверите, защото в план-сметката отчета за изпълнението е записано остатък. То няма как да се тълкува освен като остатък за следващата година, това не било преходния остатък, който са цитирали според вас в доклада. Но има по-съществен въпрос, който има според мен значение. Когато приемахме пред месец и половина доклада там беше записано в дейност Чистота са планирани разходи 11 милиона 960 и еди колко си хиляди лева в това число преходен остатък 3 516 546 лв., 3 500 000 около. Сега ние виждаме, че преходния остатък, който …, приемам вашата теза е 6 376 000 лв. Тоест ние в бюджета за 15-та година сме заложили 3 500 000, а се оказва, че той е 6 376 000 лв., някъде около близо 3 милиона, 2-3 милиона повече е преходния остатък, отколкото е заложения в бюджета. И според мен трябва да се направи корекция на план-сметката за 2016 година. Отношението към парите, особено към тия пари, които се събират от ТБО трябва да бъде много коректно и като се отчитаме пред гражданите и когато обясняваме има или няма пари за чистотата имаме аргумента, че не трябва да се намали примерно ТБО. Защото като наблюдавам тоя голям преходен остатък 6 и половина милиона лева това вече не е 1-2 милиона, колкото са бивали в предишни години, където може да обясниш и да аргументираш, че няма нужда да се намалява ТБО. Така, че моя въпрос е какво правим с план-сметката за 2015 г. при тоя различен преходен остатък?

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Иванов. Реплика за г-жа Даневска, заповядайте.

**Г-жа Й. Даневска /реплика/:** Добър ден, г-н Кмете, г-н Председателю, колеги, изказвам се по повод на преходния остатък. Ще спомена само че когато станах общински съветник преходния остатък беше 20 000 000, след това стана 16 000 000, след това 8 и дебата около този преходен остатък тогава беше защо намалява и какво ще правим след като се свършат средствата по преходния остатък. Сега дебатът е съвсем друг, има увеличен преходен остатък и пак имаме дебат какво ще правим със средствата. Проблемът за план-сметката е, че ние трябва да правим за …, всяка година трябва да правим отчисления по чл. 64 и в 2014 г. тези отчисления са 2 091 000, от там идва и увеличението на преходния остатък в план-сметката. Тези средства, обаче ние трябва в един момент, ако не си изпълним ангажиментите трябва да ги преведем на министерството. И е нормално общинска администрация тези средства да се заделят и да се запазват като преходен остатък за следващите години. Аз приветствам прецизното изразходване на средствата, целесъобразното, защото това са нашите при и ако случайно има останали, не случайно, някакви обекти не са продължили и тъй нататък, с преходен завършек са то общинска администрация ги използва съвсем по предназначение и прецизно. Благодаря.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Даневска. Дуплика за г-н Иванов.

**Г-н Ив. Иванов /дуплика/:** Госпожо Даневска, аз моля за коректност. Това, което казахте за това, което трябва да плащаме по закона е включено в план-сметката. Не говорим за пари, които ще вземем от преходния остатък, те са записани много ясно по чл. 60 и по другия член, те си влизат в план-сметката, те не разчитат и не трябва да си правим някакъв запас, който за следващата година да ни служи. То е вече включено това.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи? Да разбирам, че няма други желаещи за изказвания? Господин Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, аз не че горя от желание да се изкажа, ама то ще е срамота само с едно изказване да приемем отчета. И ще попитам сега примерно в разпечатката, че туй че в таблицата, което е сега не го виждам, но то си пише в дейност 666 Товарен пикап употребяван 7 000 заложени за Комунални дейности, нула, нула реализация. Дейности чешмички 10 000 заложени, нула, нула реализация. Аз винаги съм бил противник на чешмичките, но просто го давам като пример нали? И моята съвсем обикновена мисъл е това е едно завишаване на разходната част, за да може в течение на годината да се правят корекции, сумите да се преразпределят. И от там следващия ми въпрос защо го правим? Не е ли по-нормално, когато изникне нещо да се търсят парите за него и да не се раздува излишно разходната част? Другото е свързано с така наречените детски площадки, които бяха в размер на 500 000 се заложиха нали за плана за 2015-та, а тука тъй има няколко, които сега няма да се спирам да ги чета, които има заложени пари и нереализирани. Искам нали някакви обяснения. Значи едното, което го чух примерно логично на комисиите беше, че някои пари дошли в декември и ще дойдат тази година, те не всички пари идват в декември месец. Иначе изброени са осветление на …, там улици и тъй насетне, реализирано. Сега не ща да влизам в подробности да кажа на коя улица просто не е било необходимо, щото е била осветена, но нали? По проекти ли ги ползваме тия пари, какво става, блок Ахелой, Клокотница и други в района. Въпросната площадка, която говорих е дейност 619, пише квартал 213, така и не го знам кой е, но то няма и значение 38 000 ИППР, 50 …, ИППР 50 000 лв., 40 000 лв., нереализирани още едни 40 000 лв., които пак нали раздуват разходната част. И сега, ако трябва да ги чета всички, които съм ги отбелязал не знам кой, как ще ми отговори. Нали поне на туй конкретно, което попитах някой може да се опита да каже нещо.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Други желаещи да вземат отношение? Не виждам. Въпросите, които постави г-н Бучаков? Госпожа Пенева от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Ем. Пенева:** Аз искам да отговоря на въпроса на г-н Иванов и на г-н Бучаков. Значи, г-н Иванов поставя няколко пъти вече въпроса свързан със собствените приходи и независимо, че г-жа Минковска си направи труда в продължение на 20 минути да обясни цифрите е ясно, че пак има някаква неяснота. Относно собствените приходи изпълнението няма 100%, а е на 98%. Изпълнението на данъчните приходи е преизпълнение, имаме преизпълнение на данъчните приходи и това се дължи на недоборите, които са събрани от колегите от Дирекция „Местни данъци и такси“. В данъчните приходи не фигурира ТБО. Относно преходния остатък и по-специално на дейност Чистота, няма грешка, няма скрити разходи или приходи, а с бюджета вие приехте преходните остатъци такива, каквито са и съответно беше записана сумата от 6 000 000, разпределена на текущ бюджет и капиталов бюджет. Това, където има някаква разлика според г-н Иванов се дължи на капиталовата програма, където в инвестиционната програма със средства от дейност Чистота, свързана с план-сметката има 4 обекта. Относно коментара на г-н Бучаков, единствено и само коментара беше в инвестиционната програма, доколкото съм си записала, ще ме извините, ако нещо пропусна. Ставаше въпрос за обекти в инвестиционната програма, нееднократно на всички комисии беше обяснено, че по-голяма част от обектите в инвестиционната програма не са изпълнени във връзка с това че приватизацията се случи в края на годината и средствата, които получихме бяха в месец ноември. При такива големи разходи и ЗОП ние сме длъжни за изпълним всички законови разпоредби на закона, за да бъдат проведени обществените поръчки и ако си отворите бюджета за 2015 г. ще видите, че всички обекти, които са преходни, неизпълнени в 2014 г. са заложени в **проектобюджета и вече в бюджет 2015-та.**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Пенева. Реплика за г-н Иванов, заповядайте.

**Г-н Ив. Иванов /реплика/:** Уважаеми колеги, принуден съм да цитирам. Доклада за приемане на бюджета, в дейност Чистота са планирани разходи общо 11 962 546 в това число преходен остатък 3 516 546, цитирам от новия доклад. Бюджет 2015 преходния остатък на ТБО в размер на 6 376 442 е насочен в дейност Чистота.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Други изказвания има ли колеги по тази точка? Не виждам, процедура на гласуване на 16 точка.

**КВОРУМ – 41. С 32 гласа „за”, 4 „против” и 5 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1343**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, чл.140, ал.5 от Закона за публичните финанси, чл.9, ал.3 от Закона за общинския дълг и чл.37, ал.6 от Наредбата за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местни дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Русе, общинският съвет реши:

1. Приема отчета за изпълнение на бюджета за 2014 г., съгласно Приложение № 1, както следва:
   1. По прихода: 114 731 816 лв.
   2. По разхода: 91 801 428 лв.
   3. Преходен остатък: 22 930 388 лв. (в т.ч. налични средства по проекти в размер на 345 689 лв. по § 88 03, от които по проекти в училищата: 259 460лв. и в Общината: по проект BG06-243-"Равен достъп на деца в риск"-86 229лв.)
2. Приема отчета за капиталовите разходи по бюджета - Приложение № 2;
3. Приема отчета за изпълнение на средствата от ЕС, в т.ч.:

* Отчет на средствата от ЕС, предоставени по ОП – код 98 /KSF/ - Приложение № 3;
* Отчет на средствата от РА, фонд „Земеделие“ – код 42 /RА/ - Приложение № 4;
* Отчет на другите европейски средства – код 96 /DES/ - Приложение № 5;
* Отчет на средствата по др. международни програми – код 97/DMP/ Приложение № 6;

1. Приема отчета на чуждите средства код 33 - Приложение № 7;
2. Приема отчета на план-сметките на общинските предприятия - Приложение № 8;
3. Приема годишния отчет за състоянието на общинския дълг - Приложение № 9;
4. Приема отчета на план-сметката за 2014 г. - Приложение № 10.

**17 Точка**

**Приемане на средносрочна прогноза 2016-2018 г. – Местни дейности на Община Русе и приложения**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** По 17 точка за средносрочната прогноза ще докладва г-жа Пенева. Заповядайте.

**Г-жа Ем. Пенева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, поддържаме предложението за средносрочна прогноза за периода 2016-2018 г., местни дейности на Община Русе така, както е предложено.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря. Въпроси, изказвания? Няма, гласуваме точката.

**КВОРУМ – 43. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 5 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1344**

На основание чл.21, ал.2 във връзка с чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА, чл. 83, ал.2 от Закона за публичните финанси, Общинският съвет реши:

І. Приема бюджетна прогноза за периода 2016-2018г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности – Приложение №8 от Указанията на Министерство на финансите БЮ №1/11.02.2015г.

ІІ. Приема Прогноза за намерения за поемане на задължения чрез договори за финансов лизинг и други форми на дълг за периода 2016-2018г. – Приложение №6а от Указанията на Министерство на финансите БЮ №1/11.02.2015г.

ІІІ. Приема Прогноза за нов дълг и финансиране чрез заеми на база действащи договори и намерения за поемане на задължения по нови заеми за периода 2016-2018г. – Приложение №6б от Указанията на Министерство на финансите БЮ №1/11.02.2015г.

ІV. Приема Прогноза на разходите на начислена основа за лихви по обслужване на заемите на база действащи договори за заеми и намерения за поемане на задължения по нови договори за заеми за периода 2016-2018г.-Приложение №6в от Указанията на Министерство на финансите БЮ №1/11.02.2015г.

V. Приема консолидирана информация по Приложение 10а „Прогноза за приходите и разходите на нефинансовите предприятия за периода 2016-2018г. и за активите и пасивите им към 31 Декември на съответната година“.

**18 Точка**

Корекция на Бюджета на Община Русе за 2015 година

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Пенева, заповядайте от името на кмета.

**Г-жа Ем. Пенева:** Няма направени допълнения към корекцията на бюджета, поддържаме така, както е предложено.

**Засл. Проф. В. Пенчев**: Благодаря. По предложената корекция на бюджет 2015 има ли изказвания? Въпроси? Няма, гласуваме корекцията.

**КВОРУМ – 41. С 38 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1345**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.124 от Закона за публичните финанси, Общинският съвет реши:

**І. ПРИХОДИ – държавни дейности**

**Неданъчни приходи**

§3619 „Други неданъчни приходи“ +1 172лв.

**Всичко неданъчни приходи +1 172лв.**

**Всичко приходи държавни дейности +1 172лв.**

**ІІ. ПРИХОДИ – местни дейности**

**Приходи и доходи от собственост**

§2405 Приходи от наеми на имущество РБ „Л. Каравелов“ +190лв.

**Всичко Приходи и доходи от собственост +190лв.**

**Неданъчни приходи**

§3619 „Други неданъчни приходи“ +31 000лв.

**Всичко неданъчни приходи +31 000лв.**

**Всичко приходи местни дейности +31 190лв.**

**Всичко приходи по бюджета +32 362лв.**

**ІІІ. РАЗХОДИ – държавни дейности**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 311„ЦДГ и ОДЗ“

§1015 „Материали“ ОДЗ „Снежанка“ -2 100лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ ОДЗ „Снежанка“

Обект „Закупуване и монтаж на бойлер 500л за централна сграда” +2 100лв.

**Всичко за дейност 0лв.**

Дейност 322„Общообразователни училища“ – ОУ „Ив. Вазов”

§1015 „Материали” +172лв.

§ 1020 „Външни услуги +1 000лв.

**Всичко за дейност +1 172лв.**

**Всичко за функция +1 172лв. Всичко разходи държавни дейности +1 172лв.**

**ІV. РАЗХОДИ – местни дейности**

ФУНКЦИЯ „Общи държавни дейности”

Дейност 122 „Общинска администрация”

§ 5204 „Придобиване на транспортни средства”

Обект „Лек автомобил“ 1 бр. +16 000лв.

**Всичко за дейност +16 000лв.**

**Всичко за функция +16 000лв.**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 311„ЦДГ и ОДЗ“

§1020 „Външни услуги“ ОДЗ „Снежанка“ -13 314лв.

§1098 „Други некласифицирани разходи” -25 000лв.

ЦДГ „Червената шапчица” (-)10 000лв.

ЦДГ „Незабравка” (-)4 200лв.

ОДЗ „Приказен свят” с. Николово (-)3 000лв.

ЦДГ „Детелина” (-)2 500лв.

ЦДГ „Чучулига” (-)5 300лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Изграждане на инсталация за битова гореща вода, доставка и монтаж на обемен бойлер и на дистанционно управление на котел на ОДЗ „Снежанка-2” +13 314лв.

Обект „Конвектомат 7-12 тави” 1 бр. ЦДГ „Червената шапчица” +10 000лв.

Обект „Конвектомат 5-6 тави” 1 бр. ЦДГ „Незабравка” + 4 200лв.

Обект „Климатик 36” ” 1 бр. ОДЗ „Приказен свят” с. Николово +3 000лв.

Обект „Оборудване на хладилна стая” ЦДГ „Детелина” +2 500лв.

Обект „Готварска печка с 6 плочи” 1 бр. ЦДГ „Чучулига” +5 300лв.

**Всичко за дейност 0лв.**

**Всичко за функция 0лв.**

ФУНКЦИЯ „Жилищно строителство, комунално стопанство и опазване на околната среда“

Дейност 606 „Изграждане, ремонт и поддържане на уличните платна”

§1015 „Материали“ ОП „Комунални дейности” -4 200лв.

§1030 „Текущ ремонт“ ОП „Комунални дейности” -14 000лв.

§5201 Придобиване на компютри и хардуер“ ОП „Комунални дейности”

Обект „Компютърна система“ 3 бр. +3 000лв.

Обект „Лаптоп“ 1бр. +1 200лв.

§5204 „Придобиване на транспортни средства”

Обект „Самосвал за ОП „Комунални дейности” 1 бр. -20 000лв.

Обект „Товарен бордови камион с двойна кабина,

с товароносимост до 3,5т“ 1 бр. +20 000лв.

Обект „Товарен пикап – употребяван за ОП „Комунални дейности” 1 бр. -7 000лв.

Обект „Товарен пикап – употребяван 1 бр. за ОП „Комунални дейности” - 7 000лв.

Обект „Автомобил за ОП „Комунални дейности” 2 бр. х14 000лв. +28 000лв.

**Всичко за дейност 0лв.**

Дейност 621 „”Управление, контрол и регулиране на дейностите по опазване на околната среда”

§1020 „Външни услуги” -8 587лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения”

Обект „Билбордове” 2 бр. +8 587лв..

**Всичко за дейност +0лв.**

Дейност 629 „Други дейности по опазване на околната среда”

§ 5204 „Придобиване на транспортни средства”

Обект „Закупуване на трактор с преден силоотводен вал за ОП „Паркстрой” -55 000лв.

Обект „Закупуване на трактор с подготовка за преден силоотводен вал

за ОП „Паркстрой-Русе” + 55 000лв.

обект „Автомобил 4х4 за ОП „Паркстрой-Русе” – втора употреба” 1 бр. +10 000лв.

**Всичко за дейност +10 000лв.**

**Всичко за функция +10 000лв.**

ФУНКЦИЯ „Икономически дейности и услуги”

дейност 836 „Дейности по въздушния транспорт” „Летище Русе” ЕООД

§4309 „Други субсидии и плащания” „Летище Русе” ЕООД +22 000лв.

**Всичко за дейност +22 000лв.**

Дейност 898 „Други дейности по икономиката”

§4309 „Други субсидии и плащания” ЕООД „Паркстрой“-Русе +21 000лв.

§ 5204 „Придобиване на транспортни средства”

обект „Автомобил 4х4 за УОИ – втора употреба” 1 бр. -10 000лв.

**Всичко за дейност +11 000лв.**

**Всичко за функция +33 000лв.**

ФУНКЦИЯ „Разходи некласифицирани в другите функции“

Дейност 998 „Резерв“

§9700 „Резерв“ -29 000лв.

**Всичко за дейност -29 000лв.**

**Всичко за функция -29 000лв.**

**Всичко разходи местни дейности + 30 000лв.**

**V. РАЗХОДИ – държавни дейности дофинансирани с общински приходи**

ФУНКЦИЯ „Отбрана и сигурност“

Дейност 282 „Превантивна дейност за намаляване на вредните последствия от бедствия и аварии“- дофинансиране.

§ 5204 „Придобиване на транспортни средства”

Обект „Високопроходим автомобил“ СЗ КООРС /било 16 000лв.; става 17 000лв./ +1000лв.

**Всичко за дейност +1 000лв.**

**Всичко за функция +1 000лв.**

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 751 „Библиотеки с регионален характер”

§1015 „Материали“ +190лв.

**Всичко за дейност +190лв.**

**Всичко за функция +190лв.**

**Всичко разходи държавни дейности доф. с общински приходи +1 190лв.**

**Всичко разходи по бюджета +32 362лв.**

**19 Точка**

Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи съгласно чл. 40, а. 1 от ПМС №8/16.01.2015 г. от Бюджет 2015 година, утвърден с Решение на Общински съвет №1285/12.02.2015 г. – Приложение №17

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Пенева, заповядайте, от името на кмета.

**Г-жа Ем. Пенева:** Поддържаме допълването на списъка на лицата като ви е предоставено и допълнение към предложението, свързано е с функция „Здравеопазване“.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря. Въпроси, има ли желаещи за изказвания? Няма, гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 39. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1346**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.40, ал.1 от Постановление № 8 от 16 януари 2015 година за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015г., Общинският съвет реши:

Утвърждава допълване на Приложение №17 Списък на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи утвърдено с Решение на Общински съвет №1285/12.02.2015г., както следва:

*По Приложение №17*

**ФУНКЦИЯ „ОБЩИ ДЪРЖАВНИ СЛУЖБИ“**

**Дейност „ Общинска администрация“**

**Добавя се:**

1. **Елена Илиева Петрова –** изпълнител-домакин на общински имот ул. Котовск –новоназначена - карта
2. **Миглена Василева Маринова –** гл. инспектор в отдел „Стопански дейности и защита на потребителите” – карта
3. **Миглена Калинова Калинова -** ст. инспектор в отдел „Стопански дейности и защита на потребителите” – карта
4. Галина Ангелова Кирова - ст. инспектор в отдел „Стопански дейности и защита на потребителите” – карта
5. Станислав Владимиров Георгиев - инспектор в отдел „Стопански дейности и защита на потребителите” – карта

**Отпада:**

**1. Светла Белчева Балтаджиева -** изпълнител-домакин на общински имот ул. Котовск –промяна в длъжността - карта

**ФУНКЦИЯ „ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“**

**Отпадат:**

**По чл.40, ал.1, т.1**

1. Мелиха Еморла Горал – Детска ясла с. Ново село – Директор – билети

2. Пиринка Николова Димитрова - Детска ясла с. Ново село – мед. сестра – билети

3. Гюлтерие Юсеин Емин - Детска ясла с. Ново село – мед. сестра – билети

4. Татяна Йорданова Кадиева - ОДЗ „Приказен свят“ с. Николово – мед.сестра – билети

5. Татяна Иванова Кадиева - ОДЗ „Приказен свят“ с. Николово – мед.сестра – билети

6. Галина Савова Великова - ЦДГ „Роза“ и ОУ „Г.С.Раковски“с. Ново село – мед.сестра – билети

7. Бехидже Мехмедова Нуриева – ЦДГ „Пролет“, филиал „Звънче“ с. Червена вода – мед. сестра - билети

8. Емилия Събева Дикулакова – ОУ „От. Паисий“ и ОДЗ „Райна Княгиня“ гр. Мартен- мед.сестра – билети

9. Семра Ружди Махмудова – ЦДГ „Червена шапчица“, филиал с. Бъзън – мед. сестра – билети

10. Ива Иванова Симеонова – ОДЗ „Синчец“ с. Басарбово – мед. сестра – билети

11. Снежана Пенева Неделчева – ОДЗ „Р.Княгиня“ г. Мартен – мед. сестра - билети

**Добавят се:**

**По чл.40, ал.1, т.2**

1. Мелиха Еморла Горал – Детска ясла с. Ново село – Директор – билети

2. Пиринка Николова Димитрова - Детска ясла с. Ново село – мед. сестра – билети

3. Гюлтерие Юсеин Емин - Детска ясла с. Ново село – мед. сестра – билети

4. Татяна Иванова Кадиева - ОДЗ „Приказен свят“ с. Николово – мед.сестра – билети

5. Галина Савова Великова - ЦДГ „Роза“ и ОУ „Г.С.Раковски“с. Ново село – мед.сестра – билети

6. Бехидже Мехмедова Нуриева – ЦДГ „Пролет“, филиал „Звънче“ с. Червена вода – мед. сестра - билети

7. Емилия Събева Дикулакова – ОУ „От. Паисий“ и ОДЗ „Райна Княгиня“ гр. Мартен- мед.сестра – билети

8. Семра Ружди Махмудова – ЦДГ „Червена шапчица“, филиал с. Бъзън – мед. сестра – билети

9. Ива Иванова Симеонова – ОДЗ „Синчец“ с. Басарбово – мед. сестра – билети

10. Снежана Пенева Неделчева – ОДЗ „Р.Княгиня“ г. Мартен – мед. сестра - билети

**20 Точка**

Изменение на Решение №739 от 19.09.2013 г. на Общински съвет-Русе

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заместник-кметът г-н Григоров, заповядайте.

**Г-н Ив. Григоров:** Уважаеми г-н Председателю, г-н Кмет, драги общински съветници. По принцип контролен лист 886 става въпрос в промяна в устройствения правилник на ОП „Социална трапезария“, променя една от бройките от един вид в друг, поради настъпила необходимост. Мисля, че няма да има проблем. Благодаря.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Григоров. Желаещи да се изкажат по 20 точка? Няма, гласуваме 20 точка.

**КВОРУМ – 41. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1347**

На основание чл. 21, ал.2, във връзка с чл.21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 52, ал. 3 и ал. 4 от Закона за общинска собственост, Общински съвет реши:

1. Изменя Приложение № 1 „Структура и численост на ОП „Социално предприятие-обществена трапезария“ към чл. 14, ал. 1 от Правилника за организацията, дейността и управлението на общинското предприятие, прието с Решение № 739 по протокол №29/19.09.2013 г. на Общински съвет-Русе, както следва:
   1. Трансформира 1 щ. бройка от длъжност „домакин“ в длъжност „социален работник“
   2. Трансформира 1 щ. бройка от длъжност „калкулант“ в длъжност „домакин, той и калкулант“.
2. Приема новата структура на ОП „Социално предприятие-обществена трапезария“ Русе, съгласно Приложение №1 считано от 01.04.2015 г.

**21 Точка**

Одобряване на споразумение за сътрудничество между Община Русе, Национален съюз на трудово-производителните кооперации, Регионален съюз на трудово-производителните кооперации-Русе и Трудово-производителните кооперации – „Прогрес“, „Солидарност“ и „Съгласие“

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заместник-кметът г-н Григоров.

**Г-н Ив. Григоров:** След като разрешихте да бъде сключено споразумение за сътрудничество между Община Русе и Националния съвет на трудово-производителните кооперации, такова споразумение беше сключено и сега молим за вашето одобрение. Благодаря.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря. Въпроси по 21 точка, изказвания? Няма, гласуваме точката.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1348**

На основание чл. 61, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, общинският съвет реши:

1. Одобрява сключеното на 19.02.2015 г. Споразумение за сътрудничество между Община Русе, Национален съюз на трудово–производителните кооперации, Регионален съюз на трудово–производителните кооперации – Русе и Трудово–производителните кооперации „Прогрес”, „Солидарност” и „Съгласие”.

**22 Точка**

Разработване на проектно предложение на Община Русе по Програма BG07 „Инициативи за обществено здраве“, Мярка 5 „Подобряване на достъпа до и качеството на грижите за деца с психични, генетични и онкохематологични заболявания (с акцент върху деца, страдащи от церебрална парализа, сърдечно-съдови заболявания, аутизъм и младежи, страдащи от хранителни разстройства) и соматични увреждания, причинени от инфекциозни заболявания (като полиомиелит, бактериален менингит, морбили, туберкулоза, ХИВ/СПИН и т.н.)

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Господин Карапчански заместник-кмет. Заповядайте.

**Г-н Стр. Карапчански**: Благодаря много. Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, представяме на вашето внимание идеята ни да кандидатстваме по финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм, където в момента има отворена схема за кандидатстване по програма „Инициативи за обществено здраве“. Съвместно с детско-юношеския център за психично здраве разработваме проектно предложение, което съобразно програмата може да има максимална горна граница за финансиране 340 000 евро, 100% безвъзмездно финансиране. И идеята е сградата на ул. „Янтра“5 да бъде ремонтирана и също така да се въведат иновативни методи при работата с деца и младежи с увреждания. Конкретно мярката, по която кандидатстваме е свързана с одобряване на достъпа и качеството на грижите за деца с психични, генетични и онкохематологични заболявания. Виждате в текста на решението внимателно е описана целевата група. Приемаме становището на комисия ЗОРС и имаме писмено разписани предложенията за допълнение към текста на решение. На първо място това е добавянето на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА към правните основания, преди точка 23-а. И също така в точка 2-ра от решението имаме допълнително прецизиране на местонахождението на обекта. Разчитаме на вашата подкрепа, а предложенията за допълнение ги предоставям в писмен вид на председателя.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Карапчански. Имате думата, колеги за въпроси и изказвания. Господин Бучаков иска думата, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Значи първо едно корекционно, не знам граматически как е издържано, но на български на мен не ми звучи добре, поне аз както съм учил български. Предназначението на сградата, значи чета решението точка 2 – предназначението на сградата да не бъде променяно за период по-малък от 7 години от датата и тъй, тъй. Значи ние казваме, предназначението на сградата да не бъде променяно за период не по-малък, нали ако решат да го приемат, ако се осмисля нали това е само за така, докато почна да говоря. А въпросът ми конкретно, понеже в точка 1 са изброени грижите за деца с психични, генетични, онкохематологични заболявания и в скоби са указани кои заболявания и пише „и т.н.“, което означава, че другото т.н. са по-несъществени. Чета си а акцент върху дежа страдащи от церебрална парализа, сърдечно-съдови заболявания, аутизъм и младежи, страдащи от хранителни разстройства, и соматични увреждания, причинени от инфекциозни заболявания като, в скоби полиомиелит, бактериален менингит, морбили, туберкулоза, ХИВ/СПИН и т.н. Въпросът ми е, може да звучи много отнесено по темата, но в България има 110 000 болни, които са повече от хората болни от СПИН от хепатит C, който хепатит C за мене е инфекциозен и се предава по кръвен път и симптомите му не са така разграничими и уловими, че човек да реши, че е както примерно хепатит А. Който нанася много сериозни увреждания и при едно голямо разпространение аз виждам лично тука превенцията, просто питам той в „и т.н.“ ли влиза или нещо повече да кажат специално по въпроса за хепатита C.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря. Заповядайте, г-н Карапчански.

**Г-н Стр. Карапчански:** Благодаря ви. Уважаеми г-н Бучаков, приветствам фокуса върху правописа, който предлагате и приемам граматическата корекция по втората. По същия начин, обаче към 1 точка това, което изчетохте е поставено в кавички, което е точното наименование на мярката по начина, по който е била формулирана от финансиращата програма. Така, че въпроса който поставяте за съжаление няма да бъде обект на настоящия проект, тъй като сътрудничеството при неговата реализация конкретно между Община Русе и Детско-юношеския център за психично здраве, тоест ние попадаме в първата хипотеза от мярката, основно грижите ще бъдат насочени към деца с психически заболявания. По-нататък по други програми, където има възможност бихме направили всичко възможно и по други теми да търсим финансиране, конкретно тук става дума наистина за сътрудничеството ни с Детско-юношеския център за психично здраве.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Да, благодаря на г-н Карапчански. Господин Неделчев, заповядайте.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги съветници. Предполагам, че в ЗОРС е гледано това предложение, но може би там е трябвало да се реагира по отношение на точка 2-ра от проекта за решение. Значи, вижте го според мен, нека да кажат юристите и тука от дирекцията общинска собственост, когато се взема някакво разпореждане за една недвижима собственост тя трябва да се идентифицира много точно и прецизно в съответното разпореждане. (коментар от зала не се чува)

**Засл. Проф. В. Пенчев :** Да, предложението е такова.

**Г-н Ал. Неделчев:** Описанието допълнено ли е? (коментар от зала не се чува) Съжалявам, ако съм пропуснал, съжалявам. Просто сега го забелязах и за да няма проблеми исках да го предложа. А колкото до леко ехидното коментиране на предложението на колегата Бучаков от страна на заместник-кмета, не става дума нито за граматическа, нито за правописна грешка, въпроса е, че срок не по-малко от 7 години. Ако това целта и ако не-то го няма се променя коренно смисъла на съдържанието. Тъй, че вместо да ехидничим е добре да кажем, да сбъркали сме, техническа грешка има, приемаме предложението, благодарим на колегата Бучаков.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Карапчански.

**Г-н Стр. Карапчански:** Господин Неделчев, аз мисля, че това, което казахте беше точно цитат на моите думи. А що се отнася до квалификацията за ехидност аз по принцип се въздържам от подобни квалификации и тълкувания. Може би, докато е била представена точката, ако вниманието ви е било в друга посока … Така или иначе аз благодарих изрично на г-н Бучаков, приех неговото предложение. Също така благодарих и на комисия ЗОРС, това което казахте абсолютно е обосновано и е изпълнено.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Да, благодаря. Има ли други въпроси, изказвания? Няма, гласуваме точката.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1349**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Община Русе да кандидатства с проектно предложение по Програма BG07 „Инициативи за обществено здраве“, Мярка 5 „Подобряване на достъпа до и качеството на грижите за деца с психични, генетични и онкохематологични заболявания (с акцент върху деца, страдащи от церебрална парализа, сърдечно-съдови заболявания, аутизъм и младежи, страдащи от хранителни разстройства) и соматични увреждания, причинени от инфекциозни заболявания (като полиомиелит, бактериален менингит, морбили, туберкулоза, ХИВ/СПИН и т.н.);
2. Предназначението на сградата намираща се на ул. „Янтра” 5 – ПИ с идентификатор 63427.1.303 с площ 908 кв. м. по кадастралната карта на гр. Русе и изградената в него полумасивна сграда с идентификатор 63427.1.303.1 със застроена площ 115 кв. м., да не бъде променяно за период не по-малък от 7 години от датата на подаване на проектното предложение (съгласно изискванията на Програмния оператор).

**23 Точка**

Годишен отчет за 2014 г. за изпълнение на План за действие към Стратегическа карта за шум в околната среда на англомерация Русе

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Кръстева заместник-кмета.

**Г-жа Н. Кръстева:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми общински съветници. В изпълнение разпоредбата на чл. 79 от Закона за опазване на околната среда представяме на вашето внимание годишен отчет за 2014 г. за изпълнение на плана за действие към Стратегическата карта за шум в околната среда на агломерация Русе. Ако има въпроси сме на ваше разположение, така или иначе контролния лист няма проект за решение.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Имате думата колеги, ако има въпроси или изказвания? Не виждам. Минаваме към 24 точка, тъй като в 23-та не се предвижда гласуване.

**24 Точка**

Годишен отчет за 2014 г. за изпълнение на Програма за управление на дейностите по отпадъците на Община Русе

**Засл. Проф. В. Пенчев:** По 24 точка ще докладва отново заместник-кмета г-жа Кръстева. Заповядайте.

**Г-жа Н. Кръстева:** Отново в изпълнение разпоредбите на чл. 79 от Закона за опазване на околната среда на вашето внимание предоставяме годишния отчет за изпълнение на програмата за управление на дейностите по отпадъците на Община Русе.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря. Въпроси и изказвания има ли? Господин Бучаков, след това г-н Иванов. Господин Иванов, г-н Бучаков ви предоставя възможността.

**Г-н Ив. Иванов:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги общински съветници, това е един от най-сериозните въпроси за управление на отпадъците в нашия град. Тъй като на комисия комунални дейности не получих отговор на 2 мои въпроса, искам да ги отправя към кмета или заместник-кмета. Първо знаем, че предоставихме един терен на Топлофикация във връзка с изграждане на инсталация за сепариране на отпадъците. Досега виждам, че е направен трафопост и ажурна ограда. Въпросът ми е какви са сроковете за изпълнение съгласно договора и за задействане на инсталацията за сепариране? Вторият въпрос може би служителката, която докладваше не беше добре информирана, но става ясно, че ние сме в продължение на 4 години платили към държавата отчисленията по чл. 64 от Закона за управление на отпадъците над 6 000 000 лв. И въпросът ми беше тогава имаме ли възможност под някаква форма да кандидатстваме и да можем да решаваме такива екологични въпроси с отпадъците на наша територия, тия пари, които уж са наши, но са външна сметка по сметката на регионалната инспекция в Русе. Отговорът беше, че не сме правили досега опити, ако това е така въпроса ми е защо не използваме тая форма и не искаме да намерим начин тия пари да ги използваме в интерес на решаването на нашите проблеми?

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Иванов. Господин Мехмед, заповядайте от името на кмета.

**Г-н С. Мехмед:** Уважаеми г-н Председател на Общински съвет, уважаеми г-н Кмет, уважаеми дами и господа общински съветници. Господин Иванов, по отношение на договора с Топлофикация срока на изпълнение на този договор е края на 2015 г. Ще ми позволите да го включа и в разходите по отношение на чл. 60 и чл. 64 от Закона за управление на отпадъците. Отчисленията по чл. 60 и чл. 64 от Закона за управление на отпадъците са въведени от 01.01.2011 г. с цел първо покриване на бъдещи разходи за закриване и следексплоатационна грижа на площадка на депо, това са отчисленията по чл. 60 и второ намаляване количеството депонираните отпадъци и насърчаване тяхното рециклиране и оползотворяване, отчисленията по чл. 64. Дейности, за които могат да се разходват натрупаните средства по чл. 60 – закриване и следексплоатационна грижа площадка на депо. Тука искам да отворя скоба и да отговоря, в процес е рециклиране на клетка 1 от общинското депо и Община Русе е подала заявление към Регионалната дирекция по околна среда и води за постъпване към нашата сметка на 20% от стойността, това е закона. Набързо да прочета дейностите, които могат да се разходват по чл. 64, това са: проектиране, изграждане на нови съоръжения за оползотворяване, рециклиране на битови и строителни отпадъци, закупуване на съдове за разделно събиране на отпадъци, осигуряване на други съоръжения и инсталации необходими за изпълнение на изискванията на Закона за управление на отпадъците и на подзаконовите нормативни актове, осигуряване на собствен принос, осигуряване на информация на обществеността за дейности по управление на отпадъците, ред на изплащане за средствата. За съжаление по чл. 64 не сме подали все още заявление към Регионалната инспекция по околна среда и води, причината е следната изчакваме да се допълни разрешителното за строеж по отношение на договора с Топлофикация, а едно от изискванията е да се представи разрешителното за строеж. Благодаря ви за вниманието.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз благодаря. Има ли други …? Да, г-н Бучаков се е записал, имате думата за изказване.

**Г-н Ст. Бучаков:** Значи, въпросът ми е много актуален за цялото гражданство и въпроса с материала, който гледаме. Има и процедура да го задам по другия ред, нали право на изказване по въпрос, който не е включен в дневния ред, знаете че има такава процедура, но предпочитам тука. И е хубаво г-н кмета да отговори или той да делегира някой компетентен, за да може населението да чуе. Както знаете нали тия отпадъци депониране, транспортиране, планиране, те накрая трябва да стигнат до някъде, където да се рекултивират, да се оползотворят и ние тука с едно решение на Общинския съвет приехме, за да спестим едни разходи да се даде ТЕЦ-а на Топлофикация там и тъй насетне да се произвежда гориво от тези отпадъци. И тука сега от известно време, дни населението е подложено на един как да кажа тих, тихо тлеещо напрежение, което си е един вид стрес, че ТЕЦ-а ще бъде затворен, че ще останат без парно, нали там еди какво си, което ще увеличи топлата вода. Сега, колега, извинявам се, ама аз обясних, че мога да го задам и по другия ред, ако трябва ще го задам и тъй, нека да използваме точката. Та хубаво е да се отговори на населението какво ще се случи с ТЕЦ-а, има ли основания, защото се събират и подписки в тази насока. Знаете сега едно е лятото да останете август месец в най-горещото по профилактика без топла вода 5 дена, друго е 30 дена, друго е няколко месеца. Ако има добра воля и желание, и най-вече информация, предполагам, че има достатъчно нека от този микрофон да се чуе, нашите съграждани да знаят някаква реалност.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Господин кметът има думата.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, няма нещо по-некоректно от това да се опитваш да спекулираш с проблемите на предприятията, това което прави Бучаков в момента. Същото беше и с Дунарит. Господин Бучаков, като общински съветник можеше да си направиш труда да се свържеш с г-н Желев, изпълнителния директор на Топлофикация, той даже не знае и кой е. И да го пита, и като общински съветник да се опита да защити интересите на гражданите, които са избрали хора от неговата партия, а него персонално, щото той не е избран мажоритарно. Значи, искам да ви кажа, че общинска администрация прави всичко възможно и застава зад всяко едно предприятие с проблеми. Господин Желев вчера се върна от София, в 17 часа съм се видял с него, уточнили сме мерки, които трябва да правим. Нека да не плашим гражданите с апокалипсиси. Още повече, че проблемът не е възникнал в резултат на действия на местната власт. И още нещо ще кажа, има представител от вашата партия, който е в отговорна комисия в парламента, който много добре би могъл да отговори на вашите въпроси. Така, че моля ви нека не спекулираме с тия неща и да притесняваме хората, които излишно са …Жителите на Русе да имат топлата вода и парното, което им се полага. И още нещо, в случая говорим за частно предприятие, не за общинско предприятие. И пак спекулации по тези теми, по тези въпроси предизборно, много грозно звучи, но гражданите това го виждат и го знаят.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Аз се радвам, че предизвиквам такова вълнение, обаче можеше да си спестим квалификациите. Аз ако беше предизборно знаете, излизам и казвам ще се изкажа, щото съм на микрофона, политическата сила и тъй насетне. Аз не можах да разбера какво казах, че толкова се развълнува господин кмета. Смисълът беше г-н кмета е официалното лице в град, най-висшестоящ, като махнем областния нали, щото той се разпорежда с държавата, той е избран пряко от хората. И от там насетне просто трябваше да каже предприемаме някакви мерки. Какви избори, къде отидохме, чак се обърках. Значи от цялата работа разбрах, че хората трябва да са спокойни, щото аз съм един редови да не кажа прост, щот думата прост има две значения, на редовен и асъл прост, глупав. Нали аз съм един редови общински съветник и аз не излизам има едно изречение „Грах в тигана се върти, ама може и да го разбие“, тъй че г-н кмета трябваше просто и ясно да каже, гражданите нямат нали нужда от притеснение. Това исках да се чуе, а не да ни питат нас общинските съветници. После туй, че сме имали представител това е на друго ниво. Като се координират действията е съвсем различно. Благодаря за отговора.

**Г-н Пл. Стоилов**: Господин Бучаков, няма как да си безразличен към проблемите на русенци и да не проявяваш емоция. Защото с вашето изказване Вие провокирате техните притеснения. И не е вярно това, че те не бива да се притесняват. Напротив, докато не се реши проблема и проблема е възникнал в изменение на закона, който е приет в Народното събрание. Докато не се реши проблема с изкупуването на тая енергия и отделно, касаещо специално тия Топлофикации, които са на въглища естествено е, че за тия Топлофикации има проблем. Естествено е, че има проблеми и за работещите. Това, което сме се разбрали с изпълнителния директор е, че ние ще предприемем всички възможни мерки да защитим интересите и на работниците, и на гражданите по отношение на осигуряването с топла вода и с парно. А никой не трябва да си бяга от отговорностите и пак казвам не смесвайте задължения на държавата със задължения на местната власт. Не местната власт е причина за това, което се е случило с Топлофикация и не местната власт е виновна за това, че след толкова години след като тоя проблем го е имало чак сега се взема такова решение. И хората, които участват в управлението скрито или не скрито те са тези, които могат със своите лостове да въздействат. Всички работници, които се чувстват застрашени си имат конституционни права, с които те могат да си търсят тяхното право, има си синдикати. За разлика от Вас аз комуникирам с двата синдиката, с ръководството на завода, с работниците и съм в непрестанен контакт и постоянно търсим решение на въпроса. И пак казвам грозно е да се спекулира с такива проблеми. Имаше няколко пресконференции на директора на Топлофикация, той ги обяви тия неща, а Вие дори не му знаете името.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Има ли други въпроси или изказвания? Господин Рашев, след това Антон Данаилов извинявам се.

**Г-н Пл. Рашев:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, госпожи и господа общински съветници, материята, която разглеждаме е изключително важна и интересна, и може да се подлага на анализ, вертикален и хоризонтален всякак. Защото от управлението на отпадъците зависят много неща. В този смисъл искам да направя един преход към следващата сесия, където ще разглеждаме наредба, нова Наредба 15 за управление на отпадъците. И може би тези въпроси, които ще поставя е хубаво да ги дебатираме тогава, за да можем да излезем с по-добри решения. Това, което като материал ние имаме са поставени няколко цели от програмата за управление на отпадъците. Първата цел, предотвратяване и намаляване на образуването им, а втората цел е увеличаване количеството на рециклиране и оползотворени отпадъци, в частност разделното събиране. В една таблица 10 има интересен материал за анализ, количества отпадъци от опаковки събирани на територията на Русе в периода 2009-2014. Поставям въпрос, който може би ще е интерес в един следващ анализ, 2009, 2010, 2011 с изключение на пластмасовите опаковки, отпадъците събрани разделно се увеличават хартия, стъкло. От 2012 започва пък намалението, 2013, 2014 е най-малко. Какво става, ние по-малко генерираме отпадъци, по-малко ги разделно събираме, за което пък са по-малко съдовете за отпадъци? Това би било интересно да го анализираме, за да вземаме правилни решения включително и в наредбата, която предстои на следваща сесия да разглеждаме. Защото там вече има едно доста големи санкции, както на юридически лица, така и на физически лица. За което пък ние трябва да създадем необходимите условия, включително и съдовете за разделно събиране да бъдат достатъчно, за да отговарят на изискванията, които си поставяме амбициозно. Благодаря за вниманието.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Рашев. Господин Данаилов, заповядайте, имате думата.

**Г-н Ант. Данаилов:** Уважаеми г-н Кмете, г-н Председател, уважаеми дами и господа, аз бих поискал съвсем малко информация от администрацията. Съжалявам, че не можах да го направя на комисии, но въпроса ми се породи от среща с граждани във връзка с този отчет. На няколко места в цел 5 се казва, по-скоро подточка 5, точка 4 – осигуряване достатъчно подходящ квалифициран и мотивиран персонал в общинска администрация Русе. И там се дава пример, че през 2014 г. числеността на отдел „Екология“ е увеличена с 1 служител, назначен на длъжност инспектор. По-нататък в цел 6 – осигуряване на база данни за отпадъците долу-горе се преповтаря и това, което е в отчета в цел 7, бих казал, че даже не откривам разлики между другото в двата …, в параграфите, които са описани. Но там също се казва назначен е допълнителен персонал, чиято издръжка е от приходите от ТБО, 6 броя инспектори по чистота на трудов договор. Именно в тази връзка въпроса, който и граждани отправиха към мене и молбата ми администрацията, за да разясня на тези граждани от микрофона в зала е всъщност каква е дейността на тези инспектори, има ли някакви наложени санкции, глоби? Каква е сумата от тези глоби и така нататък? Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Данаилов. Има ли други въпроси и изказвания? По поставените въпроси? (коментар от зала не се чува) Заповядайте, г-н Мехмед.

**Г-н С. Мехмед:** Господин Рашев, по отношение на наредбата аз адмирирам това и ако е възможно също тези обсъждания нека да са и публични, тъй като касаят цялата общественост на Русе. А по отношение на … (коментар от зала не се чува) 2-ри април, 17 и 30. А по отношение на отпадъците от опаковки те имат ч измерения, едното е това, което се получава примерно от разделното събиране. Но на вход, ако така ми позволите да се изразя има такса за тези опаковки. И тази разлика в таблицата, която я виждате, тя е свързана и с икономическото състояние на страната. Затова таксите са по-различни. Благодаря ви за вниманието.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз благодаря. Има ли още някой да смята, че е важно, нещо не е коментирано по тази точка.? Въпроси, изказвания? Не виждам. Колеги, тази точка не се гласува, така че настъпи времето за обедна почивка. Обявявам 1 час почивка след това ще продължим с 25-та точка. Благодаря ви.

***1 час обедна почивка***

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Времето за обедната почивка изтече. Следва да продължим нашата работа, за тази цел нека да направим проверка на кворума. Моля, използвайте устройствата. Използвайте устройствата, колеги, трябват ни още … Така, 6 души ръчно има ли, които да гласуват? Един, два, три, четири, пет, шест, седем, имаме кворум, колеги. Можем да продължим нашата работа. Уважаеми колеги, казахме че имаме кворум, можем да продължим работа.

**25 Точка**

**Питания**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Съгласно изискванията на нашия правилник следобедното заседание започва с питания на общински съветници. От предното заседание на Общинския съвет остана питането на г-н Пламен Рашев. Давам думата на г-н Рашев, за да постави своите въпроси.

**Г-н Пл. Рашев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми г-н Председател, моето питане е продиктувано от началото на проекта Интегрирана система за градски транспорт и по-точно от подмяната на тролейбусната мрежа, където от една журналистика излезе въпрос, а какво правим с тази подменена инсталация. Затова и въпроса ми към г-н кмета – „Уважаеми г-н Кмете, факта че тролейбусната мрежа на града е публична общинска собственост, след началото на изпълнение на проекта Интегрирана система за градски транспорт в частност рехабилитация на тролейбусната инфраструктура, стълбове и контактна мрежа започна демонтаж и подмяна на голяма част от нейните компоненти. Поради обществения интерес, моля да ни информирате за следното: на каква стойност е заведена в счетоводните документа цялата тролейбусна мрежа на град Русе? Каква част от нея подлежи на подмяна в стойностно и натурално изражение? Кои са материално отговорните лица, физически и юридически за съхранение на вече демонтираните при дейността на рехабилитация компоненти, къде се съхраняват и за какъв срок? Налице ли е отговорен служител от администрацията посочен от Вас да контролира процеса на съхранение на вече демонтираните досега компоненти? Какво се предвижда да се извърши, продажба за скрап или втора употреба с демонтираните части? Обновена ли е за това обществена поръчка? Има ли ограничаващ срок за съхранение преди последващата продажба? Благодаря предварително за отговора. Тъй като отговора ми е даден писмено, аз имам едни допълнителни въпроси, които мога да ги задам и сега тъй като на тях не беше отговорено. Има ли ограничаващ срок за съхранение на тези демонтирани детайли, това е първия въпрос. И не се ли предрешава съдбата на кабела, който се смъква след като по-голямата част се реже на парчета на десетина метра и по този начин се обрича да бъде само за скрап? Благодаря за вниманието.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Рашев. Давам думата на заместник-кмета. (коментар от зала не се чува) Основния отговор разбира се, ако имате отговор в момента можете и на допълнителните въпроси, ако не можете за следващия път да оставите, за да уточните отговорите. Госпожа Кръстева заместник-кмет комунални дейности от името на кмета. Заповядайте.

**Г-жа Н. Кръстева:** Уважаеми г-н Рашев, във връзка с поставените от Вас въпроси, свързани с рехабилитацията на тролейбусната инфраструктура-стълбове и контактна мрежа, Ви уведомявам следното: съобразно извлечение от инвентарната книга към 01.02.2015 г. контактната мрежа за тролейбусите е придобита на 01.12.2002 г., на стойност 110 079,59 лв. с балансова стойност същата и за кв.Чародейка на стойност 296 617,80 лв. със същата балансова стойност като обща стойност: 406 697,39 лв. Рехабилитацията на тролейбусната инфраструктура-стълбове и контактна мрежа включва пълна замяна на всички нейни елементи, възли и конструкции с изключение на стълбовете, от които се подменят само износените, с намалена товароносимост, без възможност за възстановяване или усилване и на части от мрежата, които са били подновявани или реконструирани при предходни ремонти. Компонентът предвижда по отношение на стълбовете: 1/ пребоядисване на всички стълбове с цел предпазване от корозия и предаване на добър естетичен вид; възстановяването или извършване на номериране; 2/ допълнително укрепване на пет броя стълба – извод „П. Караминчев“, както и укрепване на надземната част на някои фундаменти – извод „Г. Генов“; 3/ подмяна на два броя стълба: 1 бр. – извод „КАТ“ и 1 бр. – извод „П. Караминчев“. По отношение на въздушно-контактната мрежа: почти пълна подмяна на тези групи елементи от ВКМ, които има пряко влияние върху скоростта на подвижния състав, като специални съоръжения, което включва: доставка и монтаж на уравнителни връзки, стрелки – стрелки изходящи, стрелки автоматични, секторни изолатори, кръстовки тролейбусна, кръстовки тролейбусна раздвижна, компенсатори, прекъсвачи, дистанционни управления за стрелките в превозните средства, усреднени окачвания за стълб и др. Второ подмяна на 75 км контактен проводник в износените участъци, определени с техническия проект, както следва: направление пл. Оборище – КАТ; направление пл. Оборище – Захарен завод; направление пл. Оборище – Дружба, Чародейка; направление пл. Оборище – Бор, Гаража. За да бъдат подбрани участъците за рехабилитация е определено кои от тях са с най-голяма вероятност за отказ, тъй като цялата контактна мрежа трябва да се разглежда като система от последователно свързани елементи. Приоритетът при избор на броя и участъка от контактната мрежа за реновиране трябва да следва максималния процент на участие на съответния извод в общия дял на авариите. За тази цел компонентът също включва: 1/ кадастрално заснемане на контактната мрежа с цел да събере данни за текущото състояние на въздушно-контактната мрежа, необходими за изработване на технически проект за рехабилитацията й; 2/ изготвяне на технически проект на цялата контактна мрежа в гр.Русе. Целта на рехабилитацията на контактната мрежа е възстановяването й в своето начално проектно състояние и превеждането на нейните параметри в пълно съответствие на техническите изисквания за контактна мрежа и на правилата за нейната техническа експлоатация. Горната подмяна изразена в стойност е в размер на 2 597 280,19 лв. Материално отговорно лице (юридическо) е консорциум „ЕЛ-КМ“ – изпълнител на обществената поръчка, който демонтира елементите на мрежата. Същите се съхраняват в склад, в базата на фирма „ЕЛ“ ЕООД, на ул. „Търговска“ № 9, където е осигурена денонощна охрана и видеонаблюдение. Срокът на съхранение е до приключване срока на договора. С оглед осъществяване на ефективен контрол по изпълнението на договора с изпълнителя, с предмет: „Проектиране и строителство за рехабилитация на тролейбусната мрежа“ е определен инж. Димитър Наков-Ръководител на проект „Интегрирана система за градски транспорт на град Русе“, съгласно Заповед № РД-01-56/16.01.15 г. В екипа на Проекта има експерт инвеститорски контрол на СМР, който контролира стриктното спазване на договорните клаузи особено: сроковете; обем на строителството, технически спецификации, графици, проверки на скици, откриване на строителни площадки, спазване на изискванията за опазване на околната среда, ЗУТ, промяна на техническите спецификации и сроковете, забавяне в изпълнението, измервания, вземане на проби и тестване, завършване на строителството и др. Освен това има и избран по реда на ЗОП консултант за оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор,. изготвяне на технически паспорти, координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при проектиране и строителство на обектите при изпълнение на Проекта, който също има контролни функции. На този етап няма предвидена употреба на демонтираните елементи от контактната мрежа. Не се предвижда продажба и няма обявена обществена поръчка. Община Русе ще отговаря за експлоатацията и поддръжката на активите, придобити в рамките на проекта, в това число и на елементите на тролейбусната инфраструктура. Рехабилитацията на тролейбусната инфраструктура ще има като цяло непряко, но положително въздействие върху градската околна среда. Предвидените дейности по компонента ще направят тролейбусния транспорт по-надежден и привлекателен, което ще доведе до увеличаване на броя на превозваните пътници. По този начин повече хора ще ползват общинския градски транспорт вместо лични МПС, което ще доведе до подобряване качеството на атмосферния въздух и намаляване на шума от МПС в града. Както е известно обществения превоз е услуга в интерес на гражданите. При извършването на гореописаните дейности, осъществяването на градския транспорт ще бъде засегнато в изключително минимална степен, изразяваща се единствено в незначителни нарушения на изпълнявания график, но всичко се извършва в полза на гражданите и оператора. Това е по основното питане.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Господин Рашев, имате ли уточняващи въпроси?

**Г-н Пл. Рашев:** Моят уточняващ въпрос е свързан със следното: има ли в договора за обществена поръчка с фирмата ангажимент тя да съхранява демонтираните елементи на мрежата и евентуално санкция, ако не го е правила добросъвестно? И кога всъщност свършва срока на съхранение от тази фирма и след това какво става с тези неща? Какво става с тези подменени компоненти, тъй като явно е, че те не могат да бъдат употребени по предназначение втора употреба, а само на скрап. Тогава изниква въпросът, който в началото поставих има ли ограничаващ срок след, който могат да се продават тези компоненти? Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Рашев. Господин Наков заместник-кмета, заповядайте.

**Г-н Д. Наков**: Благодаря ви, г-н Председателю. Господин Рашев аз мисля, че в отговора, който бе прочетен от колежката Кръстева достатъчно ясно се обясни как се процедира и какви са сроковете. Но за доуточняване искам да кажа, че още в началото на стартиране на строително-монтажните работи по този компонент с писмо сме изискали от изпълнителя до края на договора си да съхранява демонтираните елементи от въздушната контактна мрежа. В момента се прави организация в общински обекти да бъде прехвърлена след това на отговорно пазене. Това е, което може да се каже. По отношение изискванията към фирмата изпълнител как да демонтира и какво да прави не е заложено в поръчката, поради тази причина те естествено съобразявайки се от гледна точка кратките срокове за изпълнение работят по начин, който ги устройва естествено и тях, и нас като време за изпълнение. Това е.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Преминаваме към следващо питане на общински съветник, което е внесено от проф. Никола Михайлов. Имате думата, проф. Михайлов.

**Проф. Н. Михайлов:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми колеги, уважаеми госпожи и господа общински съветници, повод за това е питане е, че една вечер, ползвайки таксиметрова кола шофьора ме разпозна и ме помоли да отида на паркинга на Централна гара да видя какво е положението. Там се срещнах с други хора и в крайна сметка правя следното питане. Господин Кмете, редица граждани, таксиметрови шофьори поискаха да поставят въпроси, свързани със състоянието на паркинга пред Централна ЖП гара и някои пешеходни подлези. Първо паркинга пред Централна гара не позволява предоставяне на нормални услуги на граждани, което се вижда от снимките в приложението. Таксиметровите шофьори се оплакват от разходи, които трябва да правят за аварийни ремонти на автомобилите, дължащи се на изключително лошото състояние на настилката. (коментар от зала не се чува) Не се нуждае от коментар. Прав сте преди да направя това питане аз бях в общината, изяснително това е известно на всички е публична държавна собственост, но това не означава, че не трябва да реагираме на подобни неща. На второ място пешеходния подлез пред Централна ЖП гара се нуждае от незабавен ремонт. Съществува огромна опасност от злополука с гражданите, които го използват. Моля ви за …, ей това са стълбите, следващия слайд може да видите как изглежда покрива, това е ненормална работа. На трето място пешеходния подлез на бул. „Христо Ботев“ в близост до Системи за електронна техника или както ние знаем завод за Печатни платки не осигурява нормални условия за използване от гражданите. Изградените преди време малки магазинчета са затворени и в същото време пешеходната пътека е с широчина от метър и двадесет, метър и тридесет, ето погледнете и не осигурява сигурност на гражданите срещу грабеж кражби, нападения и други. Подлезът е недостъпен за майки с малки деца или колички, възрастни или граждани с увреждания. Техническото състояние на обекта е лошо, имам предвид електрическата инсталация. Господин Кмете, какви мерки ще предприеме администрацията, за да се приведат посочените обекти в нормално състояние и в какъв срок? На второ място каква е визията на администрацията за модернизация на съществуващите пешеходни подлези в града и ефективното им използване от гражданите и гостите на нашия град. С уважение моя милост.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на проф. Михайлов. Заповядайте, г-жо Кръстева от името на кмета.

**Г-жа Н. Кръстева:** Уважаеми г-н Михайлов, във връзка с поставените от Вас въпроси, свързани със състоянието на паркинга и пешеходния подлез пред Централна ЖП гара и подлеза на бул. „Христо Ботев“ Ви уведомявам следното: посочения терен на приложения снимков материал е имот с идентификатор 63427.2.923, който е собственост на държавата чрез Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Съгласно действащия регулационен план същият е УПИ I-923-Централна ЖП гара Русе, кв. 169 Община Русе няма ангажименти да поддържа терени, които не са нейна собственост. Независимо от това НК Железопътна инфраструктура“ ще бъде своевременно уведомено за предприемане на необходимите мерки пои привеждане на паркинга пред Централна ЖП гара в нормално за използване състояние. Гаровият подлез при Централна ЖП гара с административен адрес в град Русе, площад „Космос“ е общинска собственост. Два от обектите в подлеза са общинска собственост. Единият, от които представляващ кафе-аперитив заедно с обществените тоалетни, граничещи с него, предмет на Акт № 2609/04.03.1999 г. за частна общинска собственост е предоставен за безвъзмездно ползване за срок от 10 години с договор от 27.07.2005 г. на Сдружение с нестопанска цел „КФС-Балкантурист“. Всички останали обекти са частна собственост. Подлезът се охранява от КООРС от 06:00 сутрин до 22:00 часа вечер като металните врати се заключват. Служители от отдел „Общинска собственост“ към Дирекция „Икономика и управление на собствеността“ извършиха оглед на пешеходния подлез и констатираха състоянието на имота, изготвен е констативен протокол. Такива огледи ще бъдат извършени на всички подлези в града, а конкретно този подлез ще бъде включен в списъка на имоти за ремонт, за да бъде приведен във вид годен за експлоатация. Пешеходният подлез на бул. „Христо Ботев“ в близост до „СЕТ“АД е предоставен на концесия. Периодично се извършва контрол от комисия за следприватизационен контрол и се правят предписания на концесионера за отстраняване на констатираните нередности. В заключение Ви информирам, че Община Русе се стреми да се развива в европейска посока, полагайки усилия за формиране на нов поглед за визията и приоритетите, създаване на ефективни взаимодействия със структурните фондове на ЕС, привличане на нови ресурси за общината и разкриване на съвременни възможности за развитие. Извън отговора, г-н Михайлов, в мен лично буди недоумение, че не знаете че собствеността пред гарата не е наша.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Имате ли уточняващи въпроси? Заповядайте, г-н Михайлов.

**Проф. Н. Михайлов:** Първо искам да благодаря за коректния отговор и да изразя учудването си, че не слушахте внимателно. Аз казах, че преди да направя запитването съм отишъл в общината, видях какви са границите и наистина зная, че това е държавна собственост. Но мога да ви покажа закона, от който се вижда, че независимо от това кмета е длъжен да реагира и той правилно каза, че ще реагира. Само не получих отговор на въпроса за срока, но надявам се това да го направите по най-бързия начин, защото все пак би било много тъжно, ако някой пострада при използване на тези съоръжения. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на проф. Михайлов. Продължаваме с питания на общински съветници, следващото питане е постъпило от г-н Стефан Бучаков. Заповядайте, г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков**: Питане от Стефан Георгиев Бучаков, общински съветник в Общински съвет-Русе. Господин Стоилов, Всяка година в град Русе се провежда градска търла /Панаир/ в периода, обхващащ месеците април и май. През 2014 г. тя бе разположена в Парка на младежта, в близост до градската болница, място твърде неудачно за целта. Въпреки проведените разговори и изказвания на сесия против това място, същата бе осъществена там с обяснението, че там има ел.ток с достатъчна мощно захранване, а на градския кей няма. Тя бе дадена по много порочен начин на едно само сдружение , което е заплатило на Община Русе сумата от 31 180лв. съгласно Наредба № 16 на Общински съвет Русе плюс около 3000лв. за консумиран ток, която сума реално е занижена два пъти в ущърб на общината. В същото време от участниците е била събрана сума над 118 000лв. за преотдаването на въпросната общинска площ. Сметката е ясна, само от едно наемане и преотдаване в рамките на 20 дни Сдружението на хотелиерите и ресторантьорите, което Вие сте направили монополист в случая е спечелило над 70 000лв на гърба на Община Русе. В тази връзка Ви задавам следните въпроси, които вълнуват гражданите на град Русе: първия въпрос къде и кога сте предвидили да бъде проведена тази година търлата и има ли издадена Ваша заповед, като за целта поясните има ли изградени нови мощности, които да поемат без да бъдат претоварени завишената консумация или евентуално поразени? Вторият въпрос е смятате ли, че градският кей е най-удачното място при положение, че точно по същото време на провеждане на търлата там ще акустират корабите с чуждестранни туристи и има реалната опасност те да си отидат с много погрешни впечатления от хубавия ни европейски град , след като бъдат преджобени и оциганени, примерно? Третият въпрос, доколкото съм наясно има и други кандидати за участие в организирането на гореупоменатото мероприятие и в този аспект по какви критерии сте избрали кой да бъде тази година и ще толерирате ли пак приближени само до вашия кръг фирми, като ги направите отново монополисти, като по този начин не де създават условия за конкурентна среда и ощетявате дребния бизнес, който вместо да заплати по общински цени дадената му площ, ще трябва да я плати двойно по-скъпо на фирмата посредник. Четвърти въпрос, с какъв акт се разрешава на избрания организатор на търлата да преотдава площи за поставяне на атракциони, търговия на дребно и заведения за хранене или изобщо не се издават документи, въпреки че цялото гражданство вижда това положение и ползва съоръженията? Като пример ще дам миналата година, когато се продаваха семки, бонбони, понички, захарен памук, сладолед, люлки, надуваеми съоръжения и т.н. и нима всички тези участници са имали надлежно издадени поименни документи от оторизираните органи за съответния вид дейност, защото не вярвам Съюза на хотелиерите и ресторантьорите да има такива в дейността си. Пето какви ще бъдат приходите за община Русе от това мероприятие и не смятате ли за икономически целесъобразно и най-вече справедливо, общината директно да отдаде площите си на преките участници, което би удовлетворило и двете страни, каквито практики има и в някои други общини? И така въпроси още много, а и отговорите им сме ги чували неофициално, но въпреки това трябва да бъдат изказани на микрофона и сведени до знанието на всички граждани и заинтересовани страни. Поради това бих желал да ми отговорите писмено и устно на предстоящото заседание на Общински съвет, 26 март и тъй насетне, за да има възможност уважаемите колеги общински съветници да вземат отношение по поставената злободневна тема. Русе, дата, уважение, Бучаков. Благодаря.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря г-н Бучаков. Господин Наков заместник-кмета ще има думата за отговор.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, г-н Председателю. Уважаеми г-н Бучаков, във връзка с подадено от Вас питане до кмета на Община Русе, входирано в Общински съвет-Русе под номер 258 от 23.03.2015 г. и регистрирано в Община Русе с регистрационен индекс06-01-35/23.03.2015 г., Ви предоставям отговор на поставените от Вас въпроси, както следва. По 1 въпрос - ежегодният Русенски панаир ще се проведе на крайбрежната ивица, под хотел „Рига“. Определени са датите на провеждането - от 11.04. до 30.04.2015 г., същите са свързани с Великденските празници, което е традиция за града от 110 години насам. С оглед функциониране на съоръженията на така наречената търла предстои изграждане на ел. захранване, което да осигури необходимата им ел. енергия. По втори въпрос - при уточняване на мястото, за разполагане на „Русенския пролетен панаир“, е прецизирано местоположението, отстоянията от учебни, здравни и социални заведения, пътната инфраструктура и начинът на придвижване на гражданите. Отчетен е и факторът опазване на здравето, спокойствието и сигурността на гражданите. Традиционно провежданият град Мюнхен „Октобер-фест“ по мащаби е в пъти по-голям от „Русенския пролетен панаир“ и се е утвърдил като мероприятие, за което специално се организират посещения на туристи. Очаква се общинските съветници на Русе да са едни от най-ревностните защитници на мероприятието, да популяризират града ни като подходяща за туризъм дестинация, а не да плашат туристите с подобен род изказвания. Акустирането на кораби с чуждестранни туристи е добър повод екскурзоводите да ги запознаят с историята на „Русенската търла“ и с традициите за провеждането й. Опасенията Ви за наличие на просяци и джебчии на търлата са неоснователни. Мероприятието се провежда в съответствие с разпоредбите на Наредба № 4 на Общински съвет-Русе за поддържане и осигуряване на обществения ред, условията и реда за провеждане на масови обществени прояви, опазване общественото и личното имущество, и чистотата на територията на Община Русе. По трети въпрос, съгласно чл. 51, ал. 2, изречение второ от Закона за общинската собственост, общините могат да осъществяват самостоятелно стопанска дейност, чрез общински предприятия (ОП). В Община Русе няма създадено ОП, чийто предмет на дейност да включва организиране и провеждане на панаири, вкл. и „Русенската търла“. В тази връзка се предостави равна възможност на всички, които желаят да бъдат организатори на „Русенския панаир“, да подадат своите документи в общината. В Община Русе постъпи искане от Красимир Иванчев, председател на Управителния съвет на Сдружение „Съюз на хотелиерите и ресторантьорите в град Русе“ и от Владислав Вълканов, председател на Управителния съвет на Сдружение „Граждански съвет“, с което кандидатстват да организират ежегодния „Русенски панаир“. Във връзка с изявеното от тях желание, им бе предоставена в писмен вид (срещу подпис) следната информация: 1/ Община Русе, като подходящо място на открито, върху терен общинска собственост, за разполагане на съоръженията и атракционите, съпътстващи провеждането на търлата, е определила крайбрежната ивица под х-л „Рига“. При уточняване на мястото е прецизирано местоположението, отстоянията от учебни, здравни и социални заведения, пътната инфраструктура и начинът на придвижване на гражданите. Отчетен е и факторът опазване на здравето, спокойствието и сигурността на гражданите. Поради това, че подходящите за ползване терени, общинска собственост са силно ограничени, има възможност да се съгласуват и одобряват схеми за разполагане на съоръженията, необходими за провеждане на събитието и върху имоти частна собственост. Дава се възможност за повече свобода при избора на място. Второ съгласно Закона за устройство на територията (ЗУТ) и Наредба № 7 на Общински съвет-Русе за условията и реда за разполагане на преместваемите обекти, рекламно-информационните и монументално-декоративни елементи, и за осъществяване на рекламната дейност на територията на Община Русе, се подава Искане с приложена Скица-предложение с посочено определено място, видове и брой съоръжения, зона на безопасност, мощност и размери на заетата площ. За увеселителни съоръжения, съгласно Наредба от 2013 г. за условията и реда за устройството, безопасността и техническите изисквания към съоръженията, поставяни в увеселителни обекти (издадена от министъра на инвестиционното проектиране, министъра на регионалното развитие, министъра на вътрешните работи и министъра на младежта и спорта), се прилага паспорт на всяко съоръжение, снимка и протокол от извършен годишен технически преглед. Трето, документите се подават в Информационния център на общината, на ул. „Олимпи Панов“ 6, за одобряване на схема за разполагане и издаване на разрешение за поставяне, от гл. архитект на Община Русе, на видовете съоръжения в това число щандове за стоки, заведения за обществено хранене на открито и атракционни съоръжения. Четвърто след одобряване на Схема за разполагане и издаване на Разрешение за поставяне, от главния архитект, се подава Искане за извършване на дейност на открито, в която се посочва периода на провеждане. Прилагат се одобрената схема за разполагане и разрешение за поставяне, паспорт на всяко съоръжение, Удостоверение за регистрация, издаден от Областната дирекция по безопасност на храните – Русе за временен обект за обществено хранене или за търговия с храни. Заплаща се дължимата такса, съгласно чл. 24 а и чл. 25 от Наредба № 16 на Общински съвет-Русе за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе, за периода на събитието. След постъпване на документите по надлежен ред в Община Русе, със заповед се сформира работна група, в чийто състав бяха включени общински съветници и служители от общинска администрация. На свое заседание тя разгледа представената документация и взе решение за избор на организатор. Непочтено е да квалифицирате Сдружение „Съюз на хотелиерите и ресторантьорите в град Русе“, като „мой кръг от фирми“. В него членуват 68 фирми от град Русе и то не е еднолична собственост на този или онзи. Сред тях са едни от най-големите дарители и основатели на фондации за подкрепа на талантливи русенски деца, с изяви в спорта, изкуството и науката, без да афишират това. За предоставената за ползване площ на открито, общинска собственост, се заплаща такса, а не цена, тъй като не се провежда конкурс или търг. В случая не може да се приложи Закона за общинската собственост, а се прилага Закона за местните данъци и такси. Организаторът на мероприятието не е посредник и не преотдава терени общинска собственост в ущърб на интересите на общината, а отговаря за коректното внасяне от всеки участник на дължимата за съоръжението му такса, за реда, охраната, чистотата и възстановяването на терена след приключването на мероприятието и издължаване на сумите по консумираната ел. енергия на нейния доставчик. По 4 въпрос, както вече Ви информирах организаторът на мероприятието не преотдава терен общинска собственост. Мероприятието се провежда в съответствие с разпоредбите на Наредба № 4 за поддържане на обществения ред, условията и реда за провеждане на масови обществени прояви, опазване общественото и личното имущество и чистотата на територията на Община Русе, Наредба № 5 за търговската дейност на територията на Община Русе и Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе, приети от Общински съвет-Русе. В тях не съществува правна възможност да се отдават или преотдават площи под наем. За информация, относно броя на санитарните разрешение за продажба на хранителни стоки и на кои фирми са издадени, можете да се обърнете към ОД на БХ – Русе. Преди получаване на Разрешение за ползване на място на открито всеки терен общинска собственост на основание Наредба № 5 за търговската дейност на територията на Община Русе и заплащане на дължимата такса на основание Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе на Общински съвет-Русе, организаторът представя задължителната, съгласно българското законодателство документация, съгласно Търговския закон, Закона за устройство на територията, Закона за храните и Наредба от 2013 г. за условията и реда за устройството, безопасността и техническите изисквания към съоръженията, поставяни в увеселителни обекти издадена от упоменатите по-горе министри. По петият Ви, последен въпрос мога да заявя, предстои сключване на договор с организатора на мероприятието, в който ще се посочи размера на дължимите такси и срока на внасянето им в бюджета на общината. Когато общината е организирала ежегодния „Русенски панаир“ в периода преди 1990 г., са възниквали следните проблеми: 1/ голяма част от разположилите своите щандове и съоръжения идват за кратък период от време, трудно могат да бъдат регистрирани и таксата да бъде внесена в бюджета на общината. Второ собствениците на атракционните съоръжения в повече случаи са били физически лица, без фирми, по Указ № 56/1989 г. за стопанската дейност на Държавния съвет на НРБ към него момент. И трето разходите по възстановяване на терена, заплащане на охранителна фирма, заплащане на консумираната ел. енергия на доставчика й, са надвишавали винаги …

**Г-н Ст. Бучаков**: Аз тълкувам, че не само уточняващи въпроси, щото аз не съм страна, която само да слуша отговорите, а да си кажа мнението дали ми е отговорено на някои или не ми е отговорено. Така, че нали това основно ще спомена. Значи, миналата година тезата беше в парка има изградени мощности, на кея няма, затова няма да се направи търла, сега ми се отговаря, че предстои изграждане на ел. захранване. Трябваше да се обясни тука какво ще е това захранване, трансформатор ли, ще се отстрани отнякъде тръбопровод ли и защо цяла година досега … (коментар от зала не се чува) Радвам се, някои колеги са наясно за големи консуматори като люлки и такива какво трябва да се направи, но това са други работи. Значи, въпросът ми е цяла година не е изградено захранване и накрая го слагаме там и другото обяснение беше, че е съобразено с инфраструктура, учебни, здравни и социални заведения като миналата година беше до болницата, тогава трябваше да се съобрази. Значи това за мен не е удовлетворителен отговор. Другото, което е нали, че няма общинско предприятие и така насетне, как в другите общини има и по какъв начин го правят, а ние го оставяме в ръцете на някой друг, който директно съм го написал, че го преотдава. Примерно имаме общински предприятия: ОП „Арт“ и тъй насетне, както е написано тука, че грижата на общинските съветници в отговора било и с екскурзоводите да запознаят историята на туй. Ами ОП „Арт“ нали точно може да ги запознае с туй, даже да го съчетае. Другото, което е от ЗОС, че не могат да осъществяват стопанска дейност самостоятелно не е вярно, имаме примери и за туй в контекста на ОП „Арт“. Следващото не ми отговориха на въпроса по какви критерии са избрани, има и друга страна. Дай Боже, да има и трета, и четвърта, и пета. Явно кръга се е свил до 2 страни, едната е Сдружението на хотелиерите и ресторантьори с ръководител, управител или там не знам функцията как е точно, представляващ г-н Иванчев … (коментар от зала не се чува) Добре, кметски наместник щом казвате зам.-кмет, няма значение. Изброява се, че тази фирма, която го наема ще проведе, ще следи за реда, охраната, ами тя оторизирана ли е? Ние си имаме общинско звено КООРС. Тази фирма оторизирана ли е да следи и може ли да издава санкциониращи документи? Не може и как се натоварва с такива задължения? Възстановяването на терена в парка трябваше да има снимки тука да покажа тировете бяха паркирали в парка. Кой възстанови терена, фирмата, която го нае ли? Даже и не беше възстановен. Така,има ли някой санкциониран след като по закон се цитира, че те нямат право да преотдават площи под наем, а хората си заплащат няколко пъти по-високи …, сега такси, цени, както щете го приемайте за едно преотдаване не на общината, а на други. И е по-изгодно да си платят на общината нормалната такса или там, каквато и цена, има ли санкции за такива работи? Няма, сигурен съм, защото се твърди, че няма преотдаване и от туй нещо ще произтече после да се покаже как е преотдавано и какво, но туй ще бъде в следващото питане, другата сесия след като е приключила търлата. И основно тази търла …, добре айде изместено е времето, нали не е както преди от 11 април, хубаво Великден е хванат до 30 април, но защо до 30-ти? Нали са почивни дни след туй до 6 май. (коментар от зала не се чува) Е, добре и да не са почивни дни пак е празник. И фактически тия хора, които отиват да продават там за тях е винаги по-добре да поседят малко по-дълго време. Защо не е удължено? Изобщо не се … нали някаква презумпция, там някакви дни са предприети. Последно искам да кажа, че тука в контекста дето разглеждахме летище, туй-онуй може да се занимаваме, общината ги стопанисва, а пък с една търла не може да се оправи, то направо смешна работа. И другото, което се изтъква …, последно и завършвам с това, разходите по възстановяване на терена, заплащането на охранителната фирма, значи те не могат да извършват такава дейност и си наемат охранителна фирма, не е цитирано охранителната фирма. КООРС-а ли е нает да влязат парите в общината? Сигурно не е. И заплащането на консумираната ел.енергия са надвишавали приходите, говори се за преди 1990 г., аз тоз период, то тогава какви търли, какво изобщо, какви цени на токове и охранителни фирми какви е имало, както и да е. И това е икономически неизгодно. Еми аз в бизнеса не знам да има страна, която ще се нагърби да прави икономически неизгодно, съвсем ясно бях подчертал, че приходите са над 70 000 само за наемане и преотдаване. Ако господин зам.-кмета Наков иска да вземе отношение, щото питането ми е до кмета, но той нали така нещо се разстрои след предното ми изказване.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков.

**Г-н Д. Наков:** Ако мога да се включа, приемам закачката от г-н Бучаков и аз смятам, че той по-скоро направи един разбор на получените отговори, а не че не е получил отговорите. И смятам, че няма смисъл да се коментира от тук нататък нищо допълнително, те бяха изчерпателно изнесени. Дали е доволен или не, това вече той си преценява, а според мене би трябвало да е доволен от получените изчерпателни отговори. Не виждам какво да се добави повече.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков.

**26 Точка**

Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.156.458 в землището на гр. Русе, местност „Под Левента“

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Господин Наков, заповядайте, заместник-кмета.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря, г-н Председателю. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага одобряване на задание и разрешаване изработването на ПУП – план за застрояване за поземлен имот в местността „Под Левента“ към град Русе. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Имате думата колеги за въпроси и изказвания. Няма желаещи гласуваме точката. Моля, процедура.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Б. Пехливанян – „за“**

**Арх. В. Илиев –„за“;**

**Г-жа Е. Симеонова – „за“**

**КВОРУМ – 36. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1350**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх.№№УТ-27-71/10.12.14 и 94С-6358-1#1/04.02.15 от Сашо Иванов Мицов, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.156.458 в землището на гр. Русе, местност „Под Левента“;
2. Разрешава изработване на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.156.458 в землището на гр. Русе, местност „Под Левента“.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Тука, може би при изписването някаква грешка допуснахте като е изписана 26 точка или аз греша? Значи, гласуваме 25 точка, нали така? (коментар от зала не се чува) Под Левента, правилно.

**27 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на имот с номер 009032 в землището на гр. Мартен, местност „До село“**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Също имаме изработване на ПУП.

**Г-н Д. Наков:** Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага одобряване на задание за проектиране и разрешаване изработването на ПУП за поземлен имот в характерната за град Мартен местност „До село“.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Имате думата колеги, има ли желаещи да се изкажат по точката? Няма, гласуваме 26 точка. Моля, процедура (коментар от зала не се чува) Да, гласуваме за землището на град Мартен.

**КВОРУМ – 29. С 29 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1351**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-5/10.02.15 от Десислава Рачева Савова, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на имот с номер 009032 в землището на гр. Мартен, местност „До село“;
2. Разрешава изработване на план за застрояване на имот с номер 009032 в землището на гр. Мартен, местност „До село“.

**28 Точка**

**Изказване на Георги Манев – вх.№ 239/19.03.2015 г.**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-н Георги Манев да направи изказване по точката, която предстои. Заповядайте, г-н Манев.

**Г-н Г. Манев:** Уважаеми съграждани, преди да се изкажа искам да ви информирам, че пуснах едно предложение, става въпрос за паметниците, паметника за загиналите във войните. Предложението ми беше да се изложат във фоайето проектите. Аз не зная всички запознати ли сте с тия проекти, но не вярвам да сте ги виждали, защото хубаво беше да ги погледнете и да добиете впечатление какво ще се прави в нашия град. Аз ще се помъча да си кажа моето мнение. Обсъждането беше на 17 май 2014 г. и се организира от Съюза на запасните офицери, инициативен комитет го организира. Бяха представени 4 варианта на този паметник, мемориал на падналите във войните. Председателката на инициативния комитет в словото си каза така – ние, инициативния комитет предлагаме проекта, който има най-ниска стойност. Тоест по тоя начин тя сложи ред в изказванията, просто да си поприказваме, а те вече имат становище, защото този проект е с най-ниска стойност. И разбира се нещата тръгнаха в съвсем друга посока дали мястото е подходящо. Както разбирам този вариант е приет, той е на арх. Алексиева. Аз мисля, че това е обидно така да се отнасяме към такъв важен обект, който е с историческо значение. Тука …, ние там не говорихме за качествата на проектите, а говорихме повече за мястото. Разбрах, че имало някакво жури, което всъщност потвърждава това решение на този инициативен комитет, основното е, че няма средства. Искам да кажа две думи за тоя начин на разсъждение. Вие си спомняте, когато имаше една идея да се направи паметник пред Пантеона, събираха се пари, стигна донякъде тъй като много хора бяха против разруши се това, което беше построено и на моя въпрос къде са парите, казаха не знаем. След това Съюза на запасните офицери дава тая идея, толкова години загубихме, толкова са загубени тези години, че ние не можахме да намерим в град Русе място за такъв паметник. Запасните офицери в момента притежават ресторант Потсдам и вземат 6 000 лв. наем всеки месец, 72 000 лв. получават на година. Доколкото си спомням стойността на проекта беше 60 ли, 70 000 лв. (коментар от зала не се чува) Моля? (коментар от зала не се чува) Не им се дават, тия пари те си ги …

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Ориентирайте се към приключване.

**Г-н Г. Манев:** … Моля?

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Ориентирайте се към приключване, Вашето време изтече.

**Г-н Г. Манев:** Общината прави дарение 20 000 лв., на какво основание прави 20 000 лв. дарение? Казахме, кмета ги е дал, не съм чувал кмет да дава от собствените си пари. Сега, за мястото на паметника ще го прочета набързо. Моето мнение е, че мястото където е определен паметника, не зная дали сте запознати е между оградата на Пети полк и тротоара на улица Александровска, едно неглижирано място. Липсва простор за възприемане, подхода към паметника е с недостатъчна дълбочина да го чувстваме, че отиваме към нещо свято, да се поклоним и да отдадем почит. Следващото фон, фона за паметника представлява грозна картина, ако го имаше паметника тука, но явно някой ги домързя, ако бяха казали аз щях да ги донеса, ако няма хора …

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Приключвайте.

**Г-н Г. Манев:** Фонът за паметника представлява грозна картина, паркинга с колите и в дълбочина една стена. Той е много близо до стоящия монумент на паметника Альоша, който със своята височина, със своя обем просто смачква тоя правилник, който се предлага. И тоя паметник е нисък, малък, той да ви кажа ще бъде място на други хора и на … И моето предложение е паметника да се изгради по алеята, северната алея от …, в Младежкия парк в посока север от вазата, който отива. И второто ми предложение аз не мога да се откажа от него, щото съм го казал и тогава да се махне паметника Альоша и да се сложи, да се сложи един монумент. Сега за какво се изказвам? Моят дядо е убит в Балканската война, другия ми дядо от Аржентина идва да се бие за нашата страна, 5 ордена за храброст, ей за това, щото моя род си е дал дан към мойта държава.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-н Манев.

**29 Точка**

**Изграждане на Мемориал на загиналите във войните за национално обединение в град Русе**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Председателят на Общинския съвет ще докладва по тази точка, давам думата на заместник-председателя г-н Кънчев.

**Г-н Д. Кънчев:** Благодаря ви. Моля, заповядайте, като вносител да докладвате по материала.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, така както приехме промените в нашия правилник миналия път докладването на изказвания на граждани става именно във връзка с точките, които предстоят за разглеждане, ако касае изказването, ако касае съответната точка. Ето защо сега веднага разглеждаме именно точката с изграждане на мемориала. Това, което аз следва да докладвам е, че е постъпило писмено предложение, както от председателя на Регионалния съюз на офицерите и сержантите от запаса и резерва, така и от Областния съвет на съюза на ветераните от войните на базата на това предложение за изграждане на мемориал на загиналите във войните за национално обединение е създаден инициативен комитет. На тази база комитетът поема дейностите свързани с придвижване на тази инициатива. Съответно, както и г-н Манев отбеляза, проведен е конкурс, назначена е компетентна смея да твърдя комисия, в която само архитектите са 4 души на брой, определени са критерии, по които са стане определянето, а те са: архитектурна композиция, запомнящ се образ, качество и съвместимост на материалите, изразителност, художествена стойност, относителен мащаб. Говоря ги за това, защото чухме съвсем други неща за съжаление. От там нататък е направено двукратно класиране след като е проведено обществено обсъждане, след като е проведена анкета. Веднъж се класират най-добре представителите се 2 проекта, а след това между двата проекта се избира този, който комисията преценява за най-добър и това е проекта, който е с колектив арх. Алексиева. По-нататък тъй като става въпрос за военен паметник, Закона за военните паметници изисква междуведомствената областна комисия Военни паметници да вземе отношение, тоест да изкаже становище. Това становище е положително. Не само това, Закона за военните паметници изисква министъра на отбраната да вземе отношение, също положително становище. Още по-нататък, ако отидем съгласно решение на Общинския съвет от 96-та година нашите комисии, комисията по култура и религиозни въпроси, комисията по териториално и селищно устройство са разглеждали тези въпроси, също са взели положително отношение. С една дума следва да заключим, че целия път, който е предвиден не само в нашия правилник, не само в Закона за военните паметници. Всичко онова, което е трябвало да бъде извървяно е извървяно в резултат, на което аз си позволявам да предложа на вашето внимание предложение за решение за вземане на решение за изграждане на такъв паметник. Благодаря ви за вниманието, ако има някакви допълнителни въпроси аз се надявам, че ще бъда в състояние да взема отношение, но мисля че в залата има и други компетентни хора по този въпрос. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев**: И аз ви благодаря. Доктор Чакърян иска думата, заповядайте.

**Д-р Ерв. Чакърян**: Уважаеми колеги, искам да направя една процедура. В залата присъства председателя на Управителния съвет, искам да го прочета точно на Регионалния съюз на офицерите и сержантите от запаса и резерва град Русе, бих искал да чуя и неговото становище относно това как са стигнали до тук за изграждането на този мемориал, който е изключително съществен. И почитта и уважението към хората, които са си дали живота за обединението на България. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев**: Да, благодаря ви. Трябва да го гласуваме, колеги това процедурно предложение на д-р Чакърян, така че процедура на гласуване. (коментар от зала не се чува) Да, да го изслушаме е предложението.

**КВОРУМ – 30. С 30 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

**Г-н Д. Кънчев**: Господин Вълков, заповядайте на трибуната. (коментар от зала не се чува) Ама аз поканих г-н Вълков, заповядайте, аз Ви поканих. Заповядайте на трибуната, това че някой …

**Г-н Вълков**: Уважаеми г-н Председател на Общинския съвет, уважаеми дами и господа общински съветници, благодаря за предоставената ми възможност да застана пред вас и кажа няколко думи по темата. Аз съм един от членовете на инициативния комитет … (коментар от зала не се чува) Един от членовете на инициативния комитет съм като председател на инициативния комитет е кмета на Община Русе, г-н Пламен Стоилов, внасям това уточнение, за да стане ясно за какво говорим. Изслушах г-н Манев, аз вече съм го слушал това, което той каза още по времето на общественото обсъждане. Уважавам различните мнения на всеки един, но се таки, както и в Общинския съвет мнозинството решава. В крайна сметка всичките тези процедури, които бяха проведени и както тогава говорихме с проф. Пенчев да се начертаем една пътна карта, с която да стигнем до момента, в който да имаме краен етап на развитие на тази идея, която днес трябва да бъде решена именно от Общинския съвет в Русе, всичко това нещо ние го свършихме, открито, публично, в рамките на законовите изисквания. И г-н Манев още тогава на общественото обсъждане, чест и почитания на г-жа Вася Бойчева с нейните 90 години, която е спасявала от фронта ранени български войници и офицери ви зададе един простичък въпрос, много добре е да критикувате, но Вие и тогава не отговорихте колко средства Вие лично бихте отделили от Вашия бюджет за построяването на този паметник и колко съмишленици до момента привлякохте, така че да съберем средства и да построим този мемориал. Що се отнася до регионалния съюз, да той има имот, бившия ресторант Потсдам и го е получил в правото си като наследник на Съюза на запасните офицери и подофицери. И тези средства, които Вие ни ги смятате тука имат много други предназначения освен построяването на Мемориал на загиналите във войните. Да, ние ще осигурим част от средствата, които получаваме като наем за изграждането на този мемориал. Ние 900 члена от цялата област Русе ще осигурим и собствени средства, за да бъде изграден този мемориал. В откритата банкова сметка има постъпили 3 500 лв. от ветераните, най-възрастните, първи те бяха, така че нека да не задълбаваме в тези дребнодения кой колко пари взима, кой колко ще даде и така нататък. Цялата процедура е извървяна. Самият факт, че комисия Военни паметници с присъствието на толкова много отговорни хора. Включително и кметовете на всички общини от Област Русе подкрепиха този проект. Самият факт, че проекта е разгледам в отдел Военни паметници в Министерството на отбраната, след което е съгласуван и от министъра на отбраната може да говори много. Малко са градовете и съюзите, които се ангажират с подобни идеи, те наистина костват доста усилия. И завършвайки аз искам да апелирам към всички вас общински съветници нека последваме примера на тия хора, които са били преди нас. В смисъл този паметник, който е единствен в Русе, свързан с паметта на загиналите във войните и това е Паметника от Сръбско-българската война, във връзка с участието на Пети пехотен дунавски полк в него е изграден точно по тая процедура. Имаме даже стари, архивни кадри, където са се провеждали и благотворителни балове във Военния клуб с вход 5 лева, за да може офицерското събрание, русенското офицерско събрание да събере средства и да даде дарения, за да бъде построен. Русенските войници, офицери и подофицери наистина заслужават такова уважение. Вярно, че сега в момента нашия град е лишен от войска, назад във времето във военния архив има данни за 36 военни формирования, които са съществували тука и са участвали във войната. И са хиляди загиналите във войните от 1885 до 1945 година, а и пък случайно съвпадение днес 25 март е края на Дравската епопея. Само преди 2 години ние бяхме в българското военно гробище в Харкан, където са погребани 3370 български войници и офицери, част от тях и от Русе. И унгарците се грижат толкова много добре за това, което е оставено там като памет, а ние като българи не можем да стигнем до варианта, в който наистина да направим нещо именно в паметта на тези хора, които са умирали в името на България, те не са умрели за друго. Благодаря ви за вниманието. Извинявайте, ако съм бил многословен.

**Г-н Д. Кънчев**: И аз Ви благодаря, г-н Вълков. Колеги, имате думата, някой иска ли да вземе отношение по материала? Да разбирам, че няма. Господин Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков**: Аз първо не разбрах процедурата, може би първо трябваше нещо да коментираме. Като гледам няма кой какво да коментира и след туй да зададем въпроси към господина. Значи, предложението е „Уважаеми г-н Пенчев на 10.06.2013 г. по инициатива на двата военно родолюбиви Съюза беше учреден Инициативен комитет така, така значи господина представлява двата съюза, така ли го разбрах? (коментар от зала не се чува) Единия, добре що слушаме само единия? Добре да речем, че са му делегирали тия правомощия. Ма ама не съгласете се сега даваме думата на човек, който трябва да представлява някаква страна, той представлява половината страна, добре. Да речем,че другата страна има същото мнение. Сега конкретно … (коментар от зала не се чува) Обединили са се, от двете страни са се написали поотделно, не ми се влиза в дребнав спор. Значи, това беше само за изясняване кого слушаме. Иначе искам да кажа съвсем редакционно Министерството на … До областния управител, Министерството на отбраната на Република България – Уважаеми г-н Областен управител, министерството така, така, подкрепя инициативата за изграждане на мемориал на загиналите за национално обединение. До тука е добре, след това е материала, тоест преди това, но туй е прикрепено пак се говори, че инициативния комитет писмото им е за изграждане на мемориал на загиналите във войните за национално обединение. На още едно място го имаше пак, после се цитира Втората световна война и нали да не тръгваме на тази тема, и в самия материал в решението, в точка 3 – Дава съгласието на Община Русе, така, така … Не първо ще почна с точка 1 – Дава съгласие да бъде изграден мемориал на загиналите във войните за национално обединение, до тука всичко съвпада. И в точка 3 – Дава съгласието си Община Русе да преведе планираните в инвестиционната си програма за 2015 година дейност 759, да не го чета всичкото туй, параграфи, капиталови и други … обект – мемориал на загиналите български войни – Съюз на ветераните от войните на България – Областен съвет Русе. Ей това не мога да го разбера. Значи така е записано ясно ми е, но защо е записано така? Значи, ние даваме, общината е гласувала бюджет 20 000 лв. за изграждане на мемориал на загиналите във войните за национално обединение, много чисто и ясно. Всеки вече да си тълкува кои са тия войни за национално обединение, на всички им е ясно кои са. От там насетне дали влиза Втората световна война и всички други дребнотемия ги оставям. Мисълта ми е нека вносителя да помисли в точка 3 дали не трябва този текст … (коментар от зала не се чува) Аз да ми казва туй, което мога да го чета ми е ясно, аз го прочетох. (коментар от зала не се чува) Ама добре тъй сме го гласували, ама значи някой тъй го е записал. В момента ние правим наше решение, даваме пари за мемориал на загиналите във войните за национално обединение. Коректен запис е в точка 3, ако искате да не се цитират параграфи и там к‘во е, що е или да отпадне цялото щом ние сме съгласни и ги има гласувани просто да го няма този запис. Излиза, че ние сме гласували пари за мемориал на загиналите български войни – Съюз на ветераните от войните на България – Областен съвет Русе. Както искате го тълкувайте.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря. Друг? Господин Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев**: Благодаря г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението. Имам обаче едно конкретно, обаче предложение за редакция на точка 2 от проекта за решение. Значи казваме точка 2 – мемориалът да се изработи и постави в изпълнение на приложения проект. Аз не виждам приложение примерно да пише към материала, проект, входящ номер или … Трябва да се идентифицира този израз на приложения проект по някакъв начин в нашето решение. Господин Пенчев като вносител може би ще предложите как точно да го направим, ако е входиран проекта с писмо, може би да цитираме номера на писмото така предлагам. А колкото тука изказването, което беше направено да ви кажа честно не ми се коментират изказванията на хора, които предлагат да се събарят паметници. Това са хора, които не са за, а са срещу историческата памет такава, каквато е била историята ни. И просто наистина ми се струва несериозно да ги коментираме.

**Г-н Д. Кънчев**: Професор Пенчев, заповядайте.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Така, уважаеми колеги, относно двата въпроса, единият повдигнат от г-н Бучаков. Има основание това, което той поставя в точка 3 действително е цитирано така, както е записано при приемането на бюджет 2015 година. Така, че бихме могли да кажем, ако нямате нищо против да отчетем това че има разминаване между официалното название, което е използвано в 1 точка съгласно предложението на инициативния комитет и 3 точка, където се цитира бюджета. И тогава бихме могли да кажем така – Дава съгласието си Община Русе да преведе планираните в инвестиционната програма и така нататък капиталови … обект – мемориал посочваме го, за изграждането на мемориала на загиналите във войните. Тоест ние да повторим още веднъж това, което сега е прието като официално название, за да може в точка 3 да фигурира, както коректното название в бюджет 2015, така и названието, което е получило гражданственост на базата на всичко, което е минавало през инициативен комитет, през комисии и така нататък. Мисля, че това е разумно. Тоест да цитираме в точка 3 и двата текста. Що се отнася до предложението на г-н Неделчев точка 2 също можем да цитираме. Ние тука и в приложения материал от Регионалния съюз на офицерите и сержантите от запаса и резерва, а също и от Областния съвет на съюза на ветераните от войните като последна точка 8 сме записали – идеен проект, обемно-пространствена концепция 1 брой папка /копие/. Ето това да го цитираме в точка 2, защото то е точно така и входирана. Така, че всъщност приемам и двете предложения. Благодаря.

**Г-н Д. Кънчев**: Друг има ли желание да се изкаже по материала? Архитект Илиев.

**Арх. В. Илиев**: Аз няма да коментирам подробностите по конкурса, провеждането, класирането, писмата и т.н. те бяха изяснени. Освен това аз съм бил консултант на единия от вариантите, който отпадна. Съжалявам, че архитект Алексиева не е тука, за да даде повече подробности по нейния проект, тя се страхува от конфликт на интереси, което според мене не е съвсем така, защото даването на разяснение не засяга конфликт на интереси, тя не може да участва в гласуването разбира се. По-скоро искам да обърна внимание на нещо, което много пъти е ставало въпрос по време на тези конкурси и обсъждания и виждам, че и в решението е записано загиналите за национално обединение, във войните за национално обединение. Войните за национално обединение са Сръбско-българската, Балканската и Междусъюзническата война и Първата световна война. Втората, участието ни във Втората световна война не е за национално обединение, тя е по-скоро да не бъдем съвсем разединени, отколкото … Нали това просто от историческа гледна точка ми се струва, че е основателно. Или това да бъдат в памет на всички загинали във войните, в които след освобождението на България от турско робство България е водила. Не искам да налагам някакви корекции просто го споделям с вас, защото очевидно повечето от общинските съветници не са били в течение на дебатите, които са ставали по този паметник. Благодаря. Ако някой може да ме опровергае нека да го каже.

**Г-н Д. Кънчев**: Други желаещи има ли, колеги и колежки? Да разбирам, че няма. В такъв случай няма предложения писмени при мене, за които вносителя не е приел вашите предложения, както на г-н Неделчев и Бучаков, така че подлагам материала на гласуване. Процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Ерв. Чакърян – „за“;**

**Арх. В. Илиев – „за“;**

**Г-н Юл. Гарелов – „за“;**

**КВОРУМ – 32. С 32 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1352**

На основание чл.21, ал.2 във връзка с 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общинския съвет - Русе реши:

1. Дава съгласие да бъде изграден Мемориал на загиналите във войните за национално обединение в град Русе в Централна градска част на град Русе, в Смесена Централна зона /Ц/ по действащия Общ устройствен план от 2006г, в улично озеленен участък на главната ул. „Александровска“, югоизточно от УПИ – 3759 в квартал 300 по плана на град Русе.
2. Мемориалът да се изработи и постави в изпълнение на проекта, приложен към писмо с вх.№124/10.02.2015 г.
3. Дава съгласието си Община Русе да преведе планираните в инвестиционната си програма за 2015 година в дейност 759 „Други дейности по културата“, §5501 „Капиталови трансфери за нефинансови предприятия“, обект „Мемориал на загиналите български войни - Съюз на ветераните от войните на България Областен съвет Русе“ 20 000лв. по банковата сметка на Инициативен комитет за изграждане на „Мемориал на загиналите във войните за национално обединение“ град Русе. Сумата да се изразходва за изграждане Мемориал на загиналите във войните за национално обединение в град Русе.

**30 Точка**

**Отпускане на персонална пенсия**

**Г-н Д. Кънчев**: Давам думата на председателя на Общинския съвет, заповядайте.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Кънчев. Следващата точка е отпускане на персонална пенсия. Ще докладва г-н Мевлюдов от името на кмета. Заповядайте, г-н Мевлюдов.

**Г-н Ерд. Мевлюдов:** Благодаря. Уважаеми дами и господа общински съветници, в Община Русе е постъпила молба от Хатидже Абдулова с постоянен адрес гр. Русе, ул. „Червен“ за отпускане на персонална пенсия на малолетното и дете Джихан Йълдаръм. Предлагаме на вашето внимание да вземете решение, с което министъра на труда и социалната политика да предложи на Министерски съвет да бъде отпусната персоналната пенсия. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Мевлюдов. Имате думата колеги. Има ли желаещи за изказвания и въпроси? Не виждам. Моля, процедура на гласуване на точката.

**КВОРУМ – 31. С 31 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1353**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 92 от Кодекса за социално осигуряване във връзка с чл. 7, ал. 4, т. 3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, Общинският съвет реши:

1. Предлага на Министъра на труда и социалната политика, който да предложи на Министерски съвет да бъде отпусната персонална пенсия на:

Джихан Йълдъръм, ЕГН – 124528\*\*\*\*.

2. Задължава Кмета на Община Русе в 7-дневен срок да изпрати документите до НОИ – София за разрешаване.

**31 Точка**

**Опрощаване на държавно вземане на Асен Стефанов Ангелов**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Докладва председателя на Общинския съвет, давам думата на заместник-председателя г-н Кънчев да води заседанието.

**Г-н Д. Кънчев:** Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Уважаеми колеги, точката касае опрощаване на публично вземане на Асен Стефанов Ангелов. Постъпило е такова предложение в Общинския съвет, в материала вие сте запознати предполагам е докладвано имотното състояние на господин Ангелов, неговото здравословно състояние, задължението от 1209,35 лв. заедно с лихвите и т.н. Направеното предложение за опрощаване е разгледано, както на комисията по здравеопазване и социална политика, така и на комисията по ЗОРС. И двете комисии излизат със становище да бъде предложено на президента опрощаването на това вземане, което предложение правя и аз. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев:** Благодаря ви. Друго, искам да помоля и гражданите да не вдигат шум вляво и всички останали естествено, защото е много шумно в залата. Имате думата, г-н Бучаков, заповядайте. Вие сте записан за всяка една точка, така че …

**Г-н Ст. Бучаков**: Така от опит трябва да се досеща човек. Съвсем доброжелателно ще го кажа, значи аз съм за, когато има въможност да се опрощават несъбираеми вземания. Това, което ми прави впечатление в самата записка първо е цитирано едно задължение за здравни осигуровки, здравно-осигурително вноски в размер на 1209, размера няма значение, той човек, ако няма как да ги плати и 3 и 10 хиляди да са няма никакво значение и 200 лв. да са, нали има значение за държавата дето ги опрощава. След това е написано, че той получава месечни добавки за социална интеграция, не знам к‘во и още какви бяха други работи, той ако не си е платил здравно-осигурителните вноски не знам как … После може да започне да ги плаща в следващо време ли и да се ползва с туй, туй е което не ми е ясно, но то не е съществено. Не е цитирано от кога ги дължи, нали това е за период от няколко години. Защото сега има давностни срокове и … Нали вместо на публични дават ги на частни съдия-изпълнители, скъсяват ти живота, натоварват те с двойна сума и тъй насетне. Цитирано е, че въпросния длъжник има една втора лек автомобил, една втора дворно място, една втора идеални части от жилище. Явно туй са него и на жена му. Има на Бъзън една четвърт идеални части, колко декара една четвърт и тъй, тъй. И по всичкото туй и становището на НАП-Варна е нали е събираемо, изведнъж нашата комисия по ЗОРС нали където са юристите решава да се предложи да се опрости като не вижда никаква аргументация. Нали молбата ми е, за да не излизам тука тъй да си приказвам може ли другия път материалчето да е малко по-обстойно и да се сложат едни мотиви, които може и да ме възпрепятстват да изляза и да занимавам аудиторията. За мене материала не е пълен. Аз лично ще гласувам „за“, защото и друг път сме гласували „за“ и така върви, ние не ги решаваме, ние пращаме на президента. Но, ако сега взема друго становище просто ще е прецедент, нито го познавам човека. Молбата ми е занапред председателя като ги вкарва да изисква от ЗОРС някакви мотиви на основание на какво, може да е с 2 изречения, при положение, че НАП дават становище, че е събираемо, ние предлагаме на президента да го опрости.

**Г-н Д. Кънчев:** Доктор Константинова, заповядайте.

**Д-р Т. Константинова**: Тъй като всички ние сме прочели материала и за да не останат с погрешно впечатление зрителите или слушателите искам да кажа, че независимо НАП какво мнение е дал този човек е с такова заболяване и такива средства са необходими за лечението му, за ежедневието му, за битието му, тези половинки от апартамент и някакви части от нива и т.н в никакъв случай не могат да му платят тока, лекарствата, най-елементарните ежедневни нужди. Плюс това той доколкото си спомням е с голяма степен на загуба на трудоспособност, инвалидност 95% или колко да не цитирам грешно. Така, че тук имаме все пак социална и човешка функция като общински съветници. Това е гражданин на нашия град и след като на какви ли не данъкоплатци, притежатели на какви ли не собствености не могат да им вземат от НАП и от други служби дължимото, какво остава за този човек, който и без това съдбата е белязала с това тежко заболяване. Затова смятам, че просто трябва да прекратим дебата по това и да гласуваме. Благодаря за вниманието.

**Г-н Д. Кънчев:** Да, благодаря ви. Заповядайте, проф. Пенчев като вносител.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Само да подкрепя това, което каза д-р Константинова. Искам специално да отбележа, че тя е и председател на постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, така че мисля че становищата на тези комисии са меродавни за нас. Благодаря.

**Г-н Д. Кънчев:** Благодаря ви. Други желаещи има ли да вземат отношение по точката? Няма. В такъв случай процедура на гласуване, ако обичате.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Т. Константинова – „за“;**

**Арх. В. Илиев – „за“**

**КВОРУМ – 32. С 30 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1354**

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл.8 от Указа за опрощаване на несъбираеми дългове към държавата, Общинският съвет реши:

1. Предлага на Президента на Република България да опрости публичното вземане, което държавата има спрямо Асен Стефанов Ангелов.

**32 Точка**

**Приемане план на заседанията на ОбС – Русе за второто тримесечие и месец юли на 2015 г.**

**Г-н Д. Кънчев**: Заповядайте, проф. Пенчев като вносител.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Уважаеми колеги общински съветници, в съответствие с изискванията на нашия правилник внасям предложение за вземане на решение за утвърждаване на дати за провеждане на заседанията на Общинския съвет през второто тримесечие на 2015 г. и за месец юли 2015 г. Тези дати, които ще ви предложа са съгласувани веднъж с председателския съвет и разбира се с общинска администрация в лицето на кмета на общината г-н Стоилов. Датите са: 23 април, 21 май, 18 юни и 16 юли 2015 г. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев:** И аз ви благодаря. Колеги, имате думата, някой иска ли да вземе отношение по материала? Няма. Процедура на гласуване, ако обичате.

**Ръчно гласували:**

**Д-р Т. Константинова – „за“;**

**Арх. В. Илиев – „за“**

**КВОРУМ – 31. С 31 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1355**

На основание чл.57, ал. 2 от ПОДОбС, общинският съвет реши:

1. Утвърждава дати за провеждане на заседания на ОбС – Русе за второто тримесечие и месец юли на 2015 г., както следва:

* + 23.04.2015 г.
  + 21.05.2015 г.
  + 18.06.2015 г.
  + 16.07.2015 г.

**Г-н Д. Кънчев**: Минаваме към следващата точка от дневния ред. Давам думата на председателя да продължи воденето на заседанието.

**33 Точка**

**Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 146/20.02.2015 г.**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-н Кънчев. Продължаваме със слушане на изказвания, респективно питания на граждани, от миналото заседание на Общинския съвет остана изслушването на изказването на г-н Мариян Димитров. Заповядайте г-н Димитров, имате думата.

**Г-н М. Димитров**: Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н заместник-кмет. Уважаемия кмет Пламен Стоилов отново абдикира от задължението си да чуе гражданите, но това си е негов проблем. Аз се надявам, че той стои пред телевизионната камера и гледа в момента. Така, правя изказване относно възможността за неизпълнение обществената поръчка за ремонт на бул. „Тутракан“.Фирма „Крис Груп” ЕООД е част от консорциума „Русе инфра”, който спечели обществената поръчка за над 9 милиона лева – европейски и общински средства за ремонт на бул. „Тутракан”. Справка в Търговския регистър показва, че на 20 октомври 2014 г. тази фирма, с едноличен собственик Иван Павлов, е заличена. За неин правоприемник е посочена софийската фирма „Ес джей строй” АД със съвет на директорите отново Иван Павлов, Севда Павлова и Веселин Кръстев. В края на май 2014 г., след едномесечно следене от страна на прокуратурата, офисът на фирма „Крис Груп” ЕООД бе обискиран от ДАНС. От него бяха иззети компютри и документи. Едновременно с това от Община Русе ДАНС иззе документацията по проведените процедури за избор на изпълнител на обществените поръчки. Към този момент трима души са привлечени като обвиняеми по това дело, тъй като в ролята си на длъжностни лица са съставяли документи с невярно съдържание. За последните 5 години, откакто фирма „Крис Груп” ЕООД е регистрирана, тя печели почти всички обществени поръчки в Русе на обща стойност за над 15 милиона лева. По този повод искам да задам следните въпроси: първо подмяната на фирма „Крис Груп” ЕООД с фирма „Ес джей строй” АД, в консорциума „Русе инфра” не прави ли незаконосъобразна обществената поръчка за ремонт на бул. „Тутракан”, тъй като новата фирма не е участвала в обявената процедура ? Второ, това няма ли да доведе до прекратяване на тази обществена поръчка ? Трето, не съществува ли вероятност ремонтът на бул. „Тутракан” да остане недовършен ? Четвърто, Община Русе изискала ли е обяснение от собственика на фирма „Крис груп” – Иван Павлов за причините, поради които от 20 октомври 2014 г. тази фирма е заличена ? Пето, ако това е станало без знанието и съгласието на Община Русе, ще бъдат ли търсени неустойки от фирма „Крис Груп” или от консорциум „Русе инфра”? Шесто, кметският екип на Община Русе не се ли притеснява от факта, че фирма „Крис груп” е спечелила обществени поръчки за над 15 милиона лева, а на нейни и на общински служители е повдигнато обвинение за съставяне на документи с невярно съдържание ? И докато си играехме на тука има, тука няма кворум булевард „Тутракан“ пропадна и сега Община Русе ще трябва да гони михаля. Това е когато не искате да чуете гласа на гражданите. Уважаеми г-н Кмете, не се ли срамувате от такива Ваши партньори като Иван Павлов? Да Ви припомня ли моето питане по случая с Иван Павлов, общинския автомобил за репатриране на незаконно паркиралите автомобили и наказателното дело по този въпрос, предизвикано от инцидент свързан пак с него. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Димитров. За отговор давам думата на заместник-кмета г-н Наков. Заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря ви, г-н Председателю. Аз ще отговоря само на въпросите, които бяха официално подадени, другото е малко така волно изпълнение от г-н Димитров в края на сесията. (коментар от зала не се чува) Да, изказване. Изказахте се. (коментар от зала не се чува) На всичко мога да отговоря и гражданите, които елементарно са запознати винаги могат да разберат за какво става въпрос. Първо искам за последното, което сега добавихте да Ви отговоря, че това че реконструкцията на бул. „Тутракан“ все още е строителен обект, който не е предаден. Който знае какво значи строителен обект, който е в процедура изграждане и реализация, няма какво да му обяснявам, че … (коментар от зала не се чува) Така, по питането, уважаеми г-н Димитров, на първо място подчертавам, че не отговаря на истината твърдението, че през последните 5 години „Крис груп“ ЕООД печели почти всички обществени поръчки в Русе. За периода от последните 3 години- от началото на 2012 г. до края на 2014 г. Община Русе има сключени над 600 договора с външни изпълнители за възлагане на СМР, доставки и услуги на обща стойност над 120 милиона лева. От тях около 10 договора са с „Крис груп“ ЕООД или с обединения, в чийто състав влиза това дружество. В този смисъл изявлението Ви е абсолютно невярно и създава предпоставки за въвеждане на обществеността в заблуждение. Относно поставените въпроси, по първи въпрос преобразуването на дружество, включено в състава на консорциума- изпълнител не прави обществената поръчка незаконосъобразна. Търговският закон допуска преобразуването на търговските дружества чрез промяна на правната им форма, а Законът за обществените поръчки регламентира реда, по който се продължава договорът за обществена поръчка с правоприемника на избрания изпълнител. В конкретния случай изпълнителят- ДЗЗД „Русе Инфра“ продължава да развива дейност, както сочи справката в Регистър БУЛСТАТ. Обстоятелството, че е настъпила промяна в правната форма на един от участниците в обединението, не се отразява върху правата и задълженията на консорциума, поети по силата на сключения договор. Видно от Търговския регистър, който е публичен, новоучреденото дружество „Ес Джей строй“ ЕАД е универсален правоприемник на всички права и задължения на прекратеното ЕООД. Поради това настъпилата промяна не противоречи на закона и не създава риск за изпълнението на обществената поръчка за ремонта на бул. „Тутракан“. По втори въпрос преобразуването на дружество, член на консорциума- изпълнител на обществената поръчка не налага прекратяването на договора предвид отговора на предходния въпрос. По трети въпрос, реконструкцията на бул. „Тутракан“ се изпълнява съгласно представения линеен график от страна на изпълнителя. Във връзка с реализацията на обекта е подписан анекс към договора за финансиране, с който се поставя краен срок за приключване на дейностите– 13.06.2015 г. На този етап не съществува вероятност визираният срок да не се спази. По четвърти въпрос, преобразуването на търговските дружества е допустимо от българското законодателство и информацията в Търговския регистър е публична, поради което не е необходимо Община Русе да изисква обяснения във връзка с настъпилата промяна. По пети въпрос, в договора за обществена поръчка не са предвидени неустойки при преобразуване на дружествата - участници в консорциума- изпълнител, а и подобни клаузи биха противоречали на българското законодателство. По шести въпрос, основен принцип на правовата държава, залегнат и в Конституцията на Република България е, че всеки е невинен до установяване на противното с влязла в сила присъда. Твърдите, че трима души са привлечени като обвиняеми за това, че в качеството си на длъжностни лица са съставяли документи с невярно съдържание. Длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс са не само тези, които изпълняват служба в държавно учреждение, но и лица, на които е възложено да изпълняват ръководна работа или работа, свързана с пазене или управление на чуждо имущество в държавно предприятие, кооперация, обществена организация, друго юридическо лице или при едноличен търговец. В Община Русе не е постъпвала информация за повдигнато обвинение срещу общински служители за съставяне на документи с невярно съдържание. С уважение Пламен Стоилов – кмет на Община Русе.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков.

**34 Точка**

**Изказване на Иво Минчев – вх.№ 248/20.03.2015 г.**

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Продължаваме с изказване и питания на граждани. Постъпило е искане от г-н Иво Димитров Минчев, да вземе отношение по въпрос свързан с ползването на паркингите за превозни средства, МПС. Господин Минчев, имате думата да направите своето изказване.

**Г-н Иво Минчев**: Здравейте дами и господа. Господин Председател, първо към Вас искам да отправя една лична молба. Тъй като сте председател на този Общински съвет искам чрез Вас, ако е възможно посланието ми към тези, които напуснаха залата да бъде такова, че се чувствам обиден лично от това, че цял ден чакам и за малко да се наруши кворума в момента. (коментар от зала не се чува) Вече няма кворум, както разбирам. Вместо да бъда на работата си, тези хора, които напуснаха залата не изпълняват служебните си задължения към общината и се чувствам лично обиден от този факт. Моля, предайте им това.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря.

**Г-н Иво Минчев:** По темата ще си кажа нещо, защото цял ден чаках за това. Помолих да ми бъде дадена думата във връзка с казус, който възникна наскоро конкретно за мен, отдавна е възникнал за други граждани на град Русе. Става дума за промяна в Наредба 18, която … в която има регламент за така наречената „Синя зона“. Моля вас в бъдещи заседания да вземете предвид следното, няма регламент чрез който да се облекчат гражданите собственици на имоти в „Синята зона“. Аз съм един такъв, аз съм собственик на имот на ул. „Цариброд“, където отскоро е „Синя зона“. Минималната сума, която трябва да плащам всеки месец, за да мога да спирам пред собственото си жилище е 120 лв. на месец. При информацията, която имате горе-долу за средната заплата в нашия град преценете каква сума е това и дали е нормално. В тази връзка искам да ви помоля, нямам право да правя предложения, но искам да ви помоля да намерите начина да регламентирате това. И мога да ви дам примери за решенията, които са намерили в други общини. Например в София, в София живущите в „Зелена зона“ заплащат 100 лв. за 12 месеца или 10 лв. на месец за един автомобил на жилище, а за всеки следващ в троен размер. За живущите в „Синя зона“ 150 лв. за 12 месеца или 15 лв. на месец за един автомобил на жилище, а за всеки следващ в троен размер. Бургас, собственици на МПС, респективно лица, ползващи ППС на друго правно основание, живущи с постоянен адрес на улици или площади с въведен режим на платено и безплатно паркиране „Синя зона“ имат право да паркират в тази зона, в близост до постоянния си адрес в квартала на прилежащите улици, а за живеещи на пешеходни зони по пресечните улици. Има още един текст, който упоменава, че това става със стикер, наподобяващ винетка. Правото се ползва за 2 автомобила на жилище, годишната такса моля обърнете внимание, годишната такса е 43,20 лв. за първия автомобил и 86,40 лв. за втория автомобил с включен ДДС. Имам въпрос към вас, да не би ние да сме по платежоспособни от София и Бургас? И докога ще продължава това извиване на ръцете? Моля ви …

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви за поставените въпроси.

Г-н Иво Минчев: Всъщност, ако времето е свършило, тогава …

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Да, да изтече.

**Г-н Иво Минчев:** Добре.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заместник-кметът г-н Наков, заповядайте.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря г-н Председателю. Аз искам да обърна внимание, че от много дълъг период в обществеността и не само в обществеността, ами дори и в длъжностни лица, които би трябвало да са запознати с тези проблеми в нашия град битува погрешното понятие, че в град Русе има „Синя зона“. (коментар от зала не се чува) Значи, би … (коментар от зала не се чува) Така, в град Русе за разлика от град София и другите градове, където е създадена „Синя зона“ или респективно в София и „Зелена зона“ за всички улици, попадащи в тая зона положението е така, както го визирате и така е редно да бъде за всички, живущи да не бъдат засегнати от това. Но в град Русе имаме приети места за платено, кратковременно паркиране и то в светлата част на денонощието. Всички други улици, щото ако има зона трябва да се кажа каква е границата, тя се установява, има си правила за нея, всички други улици в съседство са свободни за паркиране, който желае може да се възползва от това. Така, че термина „Синя зона“ за град Русе не съществува. Ако е написано това е грешка в Наредба 18, тя следва да бъде коригирана. Благодаря.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. (коментар от зала не се чува) Да, кажете г-н Илиев. (коментар от зала не се чува) Не разбрах. Да, за друго изказване няма процедура, но се притеснявам отново за кворума, колеги. (коментар от зала не се чува) Да, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Значи от една страна дневния ред на сесията е обявен и питанията влизат в този дневен ред, нормално е като падне кворума нали, това което е ставало досега. От друга страна къде има запис, че питанията, на които ние не вземаме решения, а ги изслушваме изказвания на граждани трябва да се състоят пред целия кворум. Значи, който е искал да слуша е останал, който не е искал … Туй означава, както гражданина Мариян Димитров пада кворума той го отнася за следващия месец. Добре, ама ако е актуално за този месец примерно, айде сега този въпрос стои отдавана. Трябва да си изработим нещо, да го запишем в правилника и всеки път да не изпадаме в …

**Засл. Проф. В. Пенчев:** В правилникът всичко се записано, трябва да го четете, г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков:** Аз съм го прочел, прочетете ми запис на питане трябва ли да има кворум и какво е. Нека да излязат юристите на ГЕРБ, на другите групи от ЗОРС-а да го разтълкуват сега.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Няма какво да се тълкува, тама ясно е казано, че заседанието е законно, ако има кворум. След като няма кворум, няма заседание, какво по-ясно да се каже от това. Не се конкретизира дали става въпрос за изказване, дали става въпрос за питане …

**Г-н Ст. Бучаков:** Господин Председател, гледайте промените в парламента, хората точно си решиха проблема, нали. Вие сте по-образованите, ние тука само отстояваме права.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Така, поставяте въпроса за …? Заповядайте, г-н Милков.

**Г-н П. Милков:** Аз ще се изкажа за 15 секунди. Колеги, аз считам че не можем да утвърждаваме никакви промени в правилника, които да узаконяват едно поведение, което всеки един от нас би категоризирал като недопустимо. Останаха отново питанията на гражданите и отново Общинския съвет се изпразни и няма колеги. Какво да узаконояваме в това да сме ги били слушали накрая да стават да си говорят с трима съветника. Ние сме призвани днеска да отделим от времето си, докато приключат точките от дневния ред. И всеки един от нас доброволно е поел този обществен дълг за мандат от 4 години. Всеки от нас имаше работа, имаше някакви очаквания да приключим за определено време, сесията се проточи. Отново ви казвам нямаме мандат, предната сесия приключи по същия начин. Общинският съвет-Русе е колективен орган, при падане кворума под 26 човека няма орган. Това е моето становище.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Да, вижте колеги, аз мисля че основателни са претенциите бих казал на г-н Милков. С изключение на това че тука има елемент на няма да използвам неко…, неблагозвучната дума, защото нека да се огледаме тъй като се злоупотребява с този начин на проваляне на края на заседанията на Общинския съвет. Веднага цитирам от 9 души, присъстват всъщност 5 души от Вашата група и Вие поставяте втори път въпроса. От Синята коалиция присъстват 3 души от 7 души, 16 души са тука от ГЕРБ, а миналия път беше казано във вестниците, че видите ли ГЕРБ проваля заседанията. От там нататък, има ли от ОДС, има ли от Атака, има ли от ДПС, има ли от РЗС? За какво говорим, така че нека да назоваваме нещата с техните имена. Станете г-н Милков и посочете вината, причината за това, че сега ще направя проверка на кворума и ще закрия заседанието. Ами в края на краищата нека да бъдем коректни спрямо самите себе си.

**Г-н П. Милков**: Аз съжалявам, че ставайки не си взема адвокатската карта, щото щях да я дам на г-н председателя да я подържи за известно време. Изключително добре развита тука адвокатска защита. Аз думата ГЕРБ, думата СДС, БСП да съм я казвал? Аз говорих за колегите. Значи след като прекрачим тая врата, наистина явно наближават избори. Всеки един от тях контактува по същия начин, по който контактувам със своите колеги, без значение кой как е избран. Аз казах, че колегите ни са напуснали сградата и това е недопустимо.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Така, аз искам да кажа …

**Г-н П. Милков:** От тука насетне …

**Засл. Проф. В. Пенчев:** …, че Вие сте добър адвокат туй го знаем всички …

Г-н П. Милков: Имаше едно предложение от колегата Бучаков да променяме правилника, което предизвика моето изказване, че това е недопустимо, а просто трябва да се стегнем сами на себе си дисциплината.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Съгласен съм, но нека да имаме и осмисляне на понятието, което нарича народа гузен, тоест аз искам директно да ви го заявя, не сте Вие, който трябва да поставя тоя въпрос, а да се чувствате гузен. И така, проверка на кворума. (коментар от зала не се чува) Говоря за това какво се пише по медиите. В медиите миналия път какво пишеше? (коментар от зала не се чува) Ама тъй е най-лесно. (коментар от зала не се чува) Аз пак обръщам внимание, че аз говоря представянето на различните политически сили, които участват в местния парламент. За какво говорим? И така, проверка на кворума, моля. Понеже устройствата са събрани виждам нека да вдигнем ръка. Един, два … (коментар от зала не се чува) Антон Данаилов, проф. Михайлов, г-н Пенчо Милков, Пламен Рашев, д-р Константинова, г-жа Грънчарова, арх. Илиев, г-н Бучаков, председателя, г-н Пехливанян, д-р Панайотов, г-жа Симеонова, д-р Станев, г-жа Павлова, г-н Кожухаров, г-жа Диана Калинова, г-н Атанасов, г-н Нунев, г-н Иванов, също г-н Иванов, говоря за Тихомир Георгиев, по-нататък г-н Ковачев, г-н Радулов и г-н Милчев. Пропуснах ли някой? 1, 2, 3, 4, 5, 6 … 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 7, 18, 19, 20, 21, 22, 23 преброих аз. Двадесет и трима, някой друг да е изкарал друго число? Съжалявам, колеги, закривам заседанието на основание на нашия правилник.

**Забележка:** Протоколите с резултатите от поименното гласуване по точки 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19 и 22от дневния ред са част от настоящия протокол и по силата на чл. 96, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация са приложени към него.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/П. Денчева-Лукова/ /засл. проф. В. Пенчев/**