**ПРОТОКОЛ ОТ ПЕТДЕСЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-РУСЕ**

**Проведено на 21 май 2015 година, начало 9:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 50, отсъства Борислав Българинов.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Уважаеми дами и господа, добро утро на всички. Време е да започнем 50-тата сесия на Общински съвет-Русе. Нека да проверим кворума, обявявам проверка на кворума. Моля, колеги, ползвайте устройствата, за да регистрирате вашето присъствие. 39 общински съветници са използвали устройствата, имаме кворум, можем да започнем нашата работа. Преди да пристъпим към разглеждането на дневния ред, г-н Юлиян Гарелов желае да вземе отношение. Заповядайте, г-н Гарелов.

**Г-н Юл. Гарелов**: Уважаеми колеги общински съветници, г-н Председател, г-н Кмете, вече, ако не се лъжа трети мандат заседанията на общински съвет-Русе се провеждат в тази зала, която носи името на един голям светец – Св. Георги. Лично аз от много време с известна доза яд гледам една, то прилича на икона, но всъщност е изрезка от вестник, с която сме обозначили нашата зала. Затова си позволявам да направя един подарък на общинските съветници и на залата, една икона, която представлява гоблен, шита е на ръка от една свята жена, от моята майка, да я подаря на Общинския съвет с желанието и с благословията за по-добра работа, за по-добри успехи, за нас и за бъдещите поколения, които идват след нас. Господин Председател.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Уважаеми колеги, искрено от името на всички благодаря на г-н Гарелов за жеста и за прекрасното творение на неговата майка. Благодаря. И така,а колеги, нека да пристъпим към приемането на дневния ред. Имате пред себе си предложението така, както е направено от председателския съвет. Имате думата за предложения за изменения и допълнения на така предложения проект за дневен ред. Не виждам желаещи, подлагам на гласуване проекта за дневен ред. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 45. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” така се прие следния**

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. К.Л. 954 Приемане Годишните финансови отчети и Годишните доклади за дейността за 2014 г. на общинските еднолични търговски дружества, определяне на дивидент и избор на експерт-счетоводител
2. К.Л. 953 Прекратяване с ликвидация на „Летище Русе“ЕООД
3. К.Л. 948 Учредяване право на надстрояване с един етаж на съществуваща едноетажна сграда, построена върху имот – частна общинска собственост
4. К.Л. 949 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж за изграждане на гаражи, върху имот – частна общинска собственост, намиращ се в град Русе, бул. „Генерал Скобелев“№4
5. К.Л. 950 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Русе, ул. „Йосиф Дайнелов №93-А“
6. К.Л. 947 Продажба на земя – частна общинска собственост по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, намираща се в град Русе, жк. „Дружба -2“, ул. „Йосиф Дайнелов“№13
7. К.Л. 959 Промяна в предоставени права за управление на собственост на ЦДГ „Ралица“, във връзка с проект на Община Русе
8. К.Л. 956 Предоставяне безвъзмездно за управление на част от недвижим имот – частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Фердинанд“№3А, на Министерство на образованието и науката, за нуждите на проект BG 051PO001-4.3.02-001 „Система за кариерно ориентиране в училищното образование“
9. К.Л. 955 Предоставяне безвъзмездно за управление на част от имот – публична общинска собственост, намиращ се в с. Басарбово, на Кметство – с. Басарбово
10. К.Л. 957 Откриване на процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територия по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе
11. К.Л. 961 Отдаване под наем на имот в землището на с. Червена вода
12. К.Л. 960 Сключване на едногодишен договор за наем на земеделска земя в землището на с. Бъзън
13. Отдаване под наем на имот от общински горски фонд без търг или конкурс в землището на с. Хотанца
14. К.Л. 951 Продължаване на договорни отношения
15. К.Л. 944 Информация за изменения на бюджета на Община Русе към 31.03.2015 година
16. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 399/15.05.2015 г.
17. К.Л. 946 Корекция на Бюджета на Община Русе за 2015 година
18. К.Л. 945 Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 40, ал.1 от ПМС №8/16.01.2015 г. от Бюджет 2015 г., утвърден с Решение на Общински съвет №1285/12.02.2015 г. – Приложение № 17
19. К.Л. 942 Изменение и допълнение на Правилата и критериите за класиране и прием в общинските детски градини и ОДЗ на територията на Община Русе, приети с Решение №943 по Протокол №36/20.03.2014 г. на Общински съвет-Русе
20. К.Л. 952 Голямата зала на Доходно здание да бъде наименувана на името на родения в Русе български театрален режисьор проф. Младен Киселов
21. К.Л 943 Даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе на техническа инфраструктура – външна водопроводна връзка до имот с идентификатор 63427.183.22 в местност „Над линията“, землище на град Русе
22. К.Л. 958 Създаване на работна група, която да подготви проекти на наредби по чл. 40, ал. 5 и чл. 47, ал. 5 от Закона за защита на животните и проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба за притежаване, отглеждане и контрол на животни на територията на Община Русе
23. Питания
24. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 400/15.05.2015 г.

**1 Точка**

**Приемане Годишните финансови отчети и Годишните доклади за дейността за 2014 г. на общинските еднолични търговски дружества, определяне на дивидент и избор на експерт-счетоводител**

Засл. Проф. В. Пенчев: По първа точка приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади ще докладва г-жа Шилкова, заместник-кмет. Заповядайте.

Г-жа Д. Шилкова: Уважаеми общински съветници, част от вас бяха членове на балансовите комисии. Това предложение се разгледан а всички комисии на Общинския съвет, беше прието единодушно, нямаме допълнения към него. Поддържам точката.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Шилкова. Имате думата колеги, по първа точка от дневния ред, годишните доклади на дружествата. Заповядайте, г-н Неделчев.

Г-н Ал. Неделчев: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, нашата група ще подкрепи предложеното решение. Но използвам повода, че разглеждаме годишните финансови отчети и доклади за дейността на общинските търговски дружества, за да помоля г-н кмета да разясни пред Общинския съвет позицията на неговата, на общинска администрация относно една изключително наболяла и актуална тема в последните дни, касаеща сливането на две общински търговски дружества, лечебни заведения, каквито са Онкодиспансера и Психодиспансера с МБАЛ-Русе. Не знам дали да се нарича сливане или да се нарича национализация, но това е друга тема. Смятам, че всички в залата и всички русенци се вълнуват от този въпрос. Утре доколкото знам ще имаме среща с министъра на здравеопазване по темата. Затова за мене, предполагам и за колегите е важно да знаем позицията на общинска администрация. Благодаря.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Неделчев. Господин кмета ще вземе отношение.

Г-н Пл. Стоилов: Не знам колко искрено е зададен въпроса, дали не провокира нещо друго, но аз винаги ясно и категорично съм заявявал позицията лично моята и тази на администрацията. В случая става за интереси на общината, така че те са над всичко. При положение, че ние сме инвестирали толкова много средства в две търговски дружества, включително имаме успешно реализиран проект над 6,5 милиона в Онкодиспансера, над 23 проекта с бенефициент общината и търговското дружество Психодиспансера, няма как да правим национализация на тоя етап. Така, че нашата позиция е ясна, категорична, без ясни параметри и компенсации за общините, това е позиция и на мои колеги, кметове на други общини, ние не можем да се съгласим някой да ни отнеме общинската собственост. Не юридически това как би се случило при положение, че тази собственост е общинска, разпореждането с нея става само с решение на Общинския съвет. И не ми е ясно как с разпоредителни действия ще стане това сливане и ще бъде увеличен капитала. Просто самият механизъм не е ясен. Но аз смятам, че е добре да се чуе в детайли позицията на министъра на здравеопазването. Поздравявам го за смелостта и твърдата позиция, защото здравеопазването е огромен проблем, в който някой трябва да вземе решителни мерки за преодоляване на огромните проблеми. И смятам, че след като го изслушаме утре и след като чуем това, което ще бъде разяснено на лекарската гилдия и на обществеността на Русе, която съм сигурен ще прояви интерес към тази среща, тогава ще бъдем наясно точно с основния замисъл. Иначе това, което в момента е като проектозакон аз считам, че не е в интерес на общината и нашата позиция е, че ние сме против такова сливане, както на диспансера, на Психодиспансера, така и на Онкодиспансера. Напоследък има една тенденция държавата да делегира свои ангажимент и задължения към общините без финансово да ги осигурява. Свидетели сме какво става в сферата на социалните дейности. Свидетели сме какво става и по отношение на много други ангажименти свързани, ако щете и с поддръжка на заливаемите зони, които чакаме за пореден път да отпуснати средства за третиране на тия зони с комарите. И ако Русе го решава не знам какво правят другите малки общини, които са по поречието на реката. Така, че и като член на Националното сдружение на общините мога да заявя, че както позицията на Община Русе, така и позицията на моите колеги е, че ние сме против прехвърляне на дейности на държавата, на общините без съответните финансови компенсации. В случая ние имаме една собственост, която по капиталова стойност надхвърля десетки милиони. Няма как ние да я загубим тая собственост при положение, че тя влиза в активите на едно акционерно дружество, знаете какво се случва по-нататък. Преди години ние имахме почти 50% от МБАЛ, в момента са 37. Всяка година държавата с парите, които инвестира, давайки държавен бюджет на тая болница тя си увеличава капитала, техния процент се увеличава, нашия пада. И в един момент ще стане така, че ние нито ще имаме право на глас, нито ще имаме собственост. Така, че няма как да се съгласим наша собственост да влезе в активите на Многопрофилната болница, но пак казвам нека седнем и разговаряме, да чуем какви са позициите. Виждате каква е реакцията в национален мащаб. Аз мисля, че никой няма да тръгне да прави нещо, което не се одобрява широко от обществото, особено в сферата на здравеопазването.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на господин кмета. Има ли …, реплика ли? Заповядайте.

Г-н Ал. Неделчев: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, напълно искрено и съвсем принципно беше зададен въпроса. Не знам какви съмнения изобщо може да има у вас по повод на това. Радвам се, че в крайна сметка Вашата позиция съвпада и с моята лична позиция. Наистина много непонятно като ход е това, което се подготвя с този проектозакон. И аз наистина с интерес ще очаквам утре да чуя някакви що-годе сериозни аргументи от страна на министъра, щото досега това, което се чува по медиите от него абсолютно не ме убеждава в правотата на едно такова решение – да слееш две печеливши работещи структури с една губеща и неефективна. И примерно възниква въпроса защо тези два диспансера, а не примерно Тубдиспансера и редица други въпроси. (коментар от зала не се чува) То по закон не може, д-р Константинова и да се национализира общинска собственост, защото Конституцията ги дели и без да ни е питал нас някой като принципал да тръгне да внася такъв проектозакон е несериозно. Аз предполагам, че ако е воден някакъв предварителен диалог с кмета, защото с Общинския съвет не е между министерството и общината той щеше да ни информира. Явно без никой да пита нито него, нито нас, решава да предприеме едни действия, които са най-малкото така озадачаващи в правен аспект меко казано. Така, че благодаря, г-н Кмете за позицията. Очакваме да видим аргументите на министъра.

Засл. Проф. В. Пенчев: Заповядайте, г-н Кмете.

Г-н Пл. Стоилов: Само да допълня още нещо и към това, което г-н Неделчев каза. Категорично с никого не са водени такива разговори преди да бъде обявен законопроекта. Аз незабавно бях информиран от управителите на двете общински дружества и ако до вас няма тая информация, до министър-председателя, до министъра на здравеопазването е пусната позицията, както на управителите на двете общински търговски дружества, така и нашата позиция, която изцяло е в подкрепа на това, че ние възразяваме покрай такъв модел на тяхната ликвидация. Като тук за нас най-големия проблем е не, че ние губим собствеността, което никак не е малко, най-големия проблем е, че може да се получи срив в лечението на пациентите, особено това, което е контингента на Психодиспансера. Това, което специално за там се предлага е просто едно отделение, което едва ли ще поеме каквото и да е. А нашият Психодиспансер със дейностите, които върши, с трудовата терапия, с тия много проекти и ангажираност на тия болни хора извършва една огромна социална функция, която д-р Матева и нейния екип всъщност ежедневно спасяват много хора. Същата е ситуацията и с Онкодиспансера. Значи ние тук не може да имаме гаранции, че тези две прекрасно работещи звена в момента след тази реформа няма да се сринат. Практиката показва, че всяка структурна промяна спира минимум за 2 години ефективната работа на всяко едно звено. Имаме ли право да го направим това при положение, че те работят, печеливши са и то много, и тепърва печалбата особено за Онкодиспансера на базата на супер модерната техника, която е въведена предстои и ние да тръгнем на някаква промяна. Така, че аз смятам, че тук целия Общински съвет, цялата гилдия всички сме единни, но пак казвам, задължително трябва да има реформа в здравеопазването. Колко са министрите, които я започват? Поздравявам министъра за смелостта и за решителността, смятам че там, където е прав ние ще го подкрепяме, а съм убеден, че там където има някакъв негативизъм или нещо, което неговия екип или съветници не са доизкусурили всичко ще бъде коригирано и има възможност да се работи в движение и да се вземат съответните мерки. Благодаря ви.

Засл. Проф. В. Пенчев: Използвам случая да съобщя, че в писмен вид до Общински съвет-Русе е постъпила и подкрепата на областния управител. Подкрепа в посока, както становищата на двата диспансера, така и на община Русе. Доктор Константинова, заповядайте, имате думата.

Д-р Т. Константинова: Уважаеми г-н Председател, г-н Кмете, колеги, искам да внеса една яснота по повод на този закон, който наистина е една актуална тема. Първо ще започна с това, че надали някой в тази зала и от предишния Общински съвет, и от гражданството, което е било свидетел на действията ми се съмнява, че винаги съм защитавала интересите на общината и на общинската собственост, за което дори бях съдена, ако си спомняте, че съм имала конфликт на интереси. Ще продължавам да защитавам интересите на общината и на общинската собственост. Законът не е внесен за разглеждане още. Законът е на сайта на Министерството на здравеопазването и в момента се провежда едно обществено обсъждане и всеки може да каже мнението си и това, което нашите колеги от сегашните центрове, бивши диспансери са изпратили е достояние, както на нас, така и на министъра, на премиера, на всички, които трябва да знаят позициите. Нищо не е решено. Смея да твърдя, че това посещение на министъра утре е нещо много важно и никога не се е случвало, 75 години назад сигурно, никога не е имало министър на здравеопазването, който да се е срещал с широката медицинска общност в нашия град. Канени са всички лекари от болнична и доболнична помощ, комисията по здравеопазване и ще се разяснят аргументи, мотиви, ще има диалог, а не налагане. Това е много важно и смятам, че след като официално изпратиха писмата си до всички, които трябва да знаят позицията на лекарите и на водещите в тези заведения, не беше абсолютно необходимо да се правят тези митинги след като предстои среща с министъра на здравеопазването. Има достатъчно смелост и желание да започне да прави реформи в здравеопазването, които бяха спрени от 2001 г. досега и никой не посмя да го направи, защото всяка година предстояха някакви избори, за да не загуби политическо доверие. Намери се един смел човек, интелигентен, умен и изведнъж започнаха протестите, започнаха чисто политически също изказвания и които обаче са свързани с други интереси и всички знаем какви са те. Така, че нека да изчакаме срещата утре и тогава да формираме нашето мнение, разбира се отново подчертавам, че ние ще имаме нашата позиция, ще имаме извънредно заседание на комисията по здравеопазване на 26-ти и смятам, че ще вземем най-разумното решение в интерес на пациентите, на общинската собственост и на медицината в Русе. Благодаря ви.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на д-р Константинова. Да се върнем на темата, колеги. Има ли други изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване първа точка. Моля, процедура.

КВОРУМ – 48. С 46 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1393

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА; чл. 137, ал. 1, т. 3 и чл. 146, ал. 1 и ал. 3 от Търговския закон и чл. 10, ал. 1, т. 3 и т. 6 от Наредба №9 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

1.Приема Годишните финансови отчети и Годишните доклади за дейността за 2014 г. на общинските еднолични търговски дружества „Паркстрой” ЕООД; „Общински пазари” ЕООД; „Обреден дом” ЕООД, в ликвидация; „Диагностично консултативен център 1 – Русе” ЕООД; „Медицински център 1 – Русе” ЕООД; „Център по дентална медицина 1 – Русе” ЕООД; „Център за психично здраве – Русе” ЕООД; „Комплексен онкологичен център – Русе” ЕООД; „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания д-р Димитър Граматиков – Русе” ЕООД.

2.Определя дивидент:

2.1. 45 % отчисление за Община Русе от печалбата по Годишния финансов отчет за финансовата 2014 г. на „Общински пазари” ЕООД след данъчното й облагане в размер на 104 000 лв.

2.2.Да бъдат освободени от внасяне на дивидент общинските еднолични търговски дружества – лечебни заведения, като средствата се използват от дружествата за изпълнение на инвестиционната си програма за 2015 г.

2.3.Дивидентът да се внесе по сметка на Община Русе до 30.06.2015 г.

3.Избира проверители – дипломирани експерт-счетоводители за заверка на Годишните финансови отчети на общинските дружества за 2015 г., както следва:

3.1.Димитър Петров Йорданов – диплом №0123/29.10.1992 г. „Общински пазари” ЕООД.

3.2.Дияна Георгиева Пенчева – диплом №0380/1997 г. за „Специализирана болница за активно лечение за пневмо-фтизиатрични заболявания д-р Димитър Граматиков – Русе” ЕООД;

3.3.Стефанка Тодорова Николова – диплом №041/22.01.2001г. за „Диагностично консултативен център 1 – Русе” ЕООД и „Комплексен онкологичен център – Русе” ЕООД.

2 Точка

Прекратяване с ликвидация на „Летище Русе“ЕООД

Засл. Проф. В. Пенчев: Госпожа Шилкова от името на кмета, заповядайте.

Г-жа Д. Шилкова: Уважаеми общински съветници, през месец март с ваше решение беше създадено звено „Летище Русе“ в структурата на „Паркстрой Русе“. Знаете, че общината кандидатства за получаване на удостоверение за експлоатационна годност на летателна площадка. Това налага да внесем предложение за прекратяване на „Летище Русе“ ЕООД и откриването на производство по ликвидацията му, както и да определим ликвидатор. Нямаше възражения по комисии, поддържам предложението.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Шилкова. Заповядайте, колеги, има ли желаещи по 2 точка да направят изказване, да поставят въпрос? Няма, гласуваме 2 точка. Моля, процедура.

КВОРУМ – 48. С 47 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1394

На основание чл. 21, ал. 1, т. 9 ЗМСМА, във връзка с чл. 147, ал.2, чл. 154, ал.1, т.2; чл.156, ал.1, ал.2; чл.266 ал.1, ал.2, ал.5,т.1 ТЗ; чл.5, ал. 1 и ал.2; чл.10, ал. 1, т.2 и т.16 и чл.30 от Наредба 9 на ОбС-Русе, Общинският съвет реши:

1. Прекратява „Летище Русе“ЕООД и открива производство за ликвидацията му.
2. Определя за ликвидатор на „Летище Русе“ ЕООД Стамен Цанев Цанев и възлага на Кмета на Община Русе да сключи договор с ликвидатора, съгласно изискванията на ТЗ и Наредба № 9 на ОбС - Русе.
3. Определя месечно възнаграждение на ликвидатора в размер на една минимална работна заплата.
4. Определя срок за извършване на ликвидацията до 12 месеца, считано от датата на вписване на ликвидатора в ТР.
5. Освобождава от длъжност управителя на „Летище Русе“ ЕООД Николай Горчев, поради прекратяване на дружеството, считано от датата на вписване на ликвидатора в ТР.

3 Точка

Учредяване право на надстрояване с един етаж на съществуваща едноетажна сграда, построена върху имот – частна общинска собственост

Засл. Проф. В. Пенчев: Госпожа Шилкова има думата.

Г-жа Д. Шилкова: Стандартна процедура, поддържам предложението.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря ви. Има ли желаещи по 3 точка да вземат отношение? Става въпрос за право на надстрояване. Няма желаещи. Гласуваме 3 точка.

КВОРУМ – 46. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1395

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 38, ал. 2 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 42, ал.2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе и във връзка с подадено в общинска администрация заявление вх. №ОИ-05-2 от 07.04.2015 г. за учредяване право на надстрояване с един етаж на съществуваща едноетажна сграда и становище изразено в протокол №35 от 21.04.2015 год. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за учредяване право на надстрояване на Иларион Младенов Илиев на съществуващата сграда с идентификатор 63427.6.160.1, представляваща Кафе-аператив – негова собственост, с един етаж за офиси, с площ на надстрояването от 81,50 кв. м., попадаща в имот – частна общинска собственост, представляващ ПИ с идентификатор 63427.6.160 по Кадастралната карта и Кадастралните регистри на град Русе, намиращ се в ЖК „Чародейка-Г-юг“ на град Русе, на цена 8 915,70 лева, без включени ДДС и други дължими данъци и такси.

Дължимите данъци и такси по учредяване правото на надстрояване са за сметка на приобретателя Иларион Младенов Илиев.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

4 Точка

Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж за изграждане на гаражи, върху имот – частна общинска собственост, намиращ се в град Русе, бул. „Генерал Скобелев“№4

Засл. Проф. В. Пенчев: Давам думата на г-жа Шилкова за 4 точка.

Г-жа Д. Шилкова: Уважаеми общински съветници, към тази точка имаше постъпили предложения по комисии. Общинска администрация приема всички от тях. Първо по предложение на постоянна комисия ЗОРС в текста на проекта за решение да отпадне текста „Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд-Русе в 14-дневен срок от съобщаването му“. И втората корекция беше от комисия ТСУ, арх. Илиев предложи в тръжните документи да има изискване всички гаражи да бъдат монолитни и еднотипни. Съобразили сме го в проекта за решение, давам го писмено.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Шилкова. За правото за изграждане на гаражи, въпроси и изказвания? Няма, подлагам на гласуване точката с промените, които оповести г-жа Шилкова. Моля, процедура.

КВОРУМ – 45. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1396

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 37, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 36, ал. 1 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с подадено в общинска администрация заявление вх. №ОИ-06-10 от 27.05.2014 г. за учредяване право на строеж върху имот – частна общинска собственост и становище, изразено в протокол №31 от 27.11.2014 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за учредяване право на строеж за изграждане, съгласно одобрен проект на шест броя еднотипни гаражи върху имот – частна общинска собственост, представляващ Поземлен имот с идентификатор 63427.2.4852 с площ от 6874 кв. м. по Кадастралната карта и Кадастралните регистри на град Русе, а по действащия регулационен план на Централна градска част на град Русе, представляващ УПИ IV-32, 33, 4852, 5007 от кв. 115, отреден за жилищно строителство, търговски обекти и гаражи, с адрес на имота: град Русе, бул. „Генерал Скобелев“ №4, както следва:

* Гараж №1 с размери 3,25/6,00 м. и застроена площ 19,50 кв. м., при начална тръжна цена 3 120,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж №2 с размери 3,25/6,00 м. и застроена площ 19,50 кв. м., при начална тръжна цена 3 120,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж №3 с размери 3,25/6,00 м. и застроена площ 19,50 кв. м., при начална тръжна цена 3 120,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;
* Гараж №4 с размери 3,25/6,00 м. и застроена площ 19,50 кв. м., при начална тръжна цена 3 120,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;

- Гараж №5 с размери 3,25/6,00 м. и застроена площ 19,50 кв. м., при начална тръжна цена 3 120,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга;

- Гараж №6 с размери 3,25/6,00 м. и застроена площ 19,50 кв. м., при начална тръжна цена 3 120,00 лева, без включени дължими данъци и такси, които са за сметка на участника спечелил търга.

5 Точка

Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Русе, ул. „Йосиф Дайнелов №93-А“

Засл. Проф. В. Пенчев: Има думата г-жа Шилкова.

Г-жа Д. Шилкова: Поддържаме това предложение с корекцията от комисия ЗОРС, която е идентична с предното предложение да отпадне текста „Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд-Русе в 14-дневен срок от съобщаването му“.

Засл. Проф. В. Пенчев: Говорим за публичен търг за продажба на недвижим имот. Има ли желаещи да вземат отношение? Няма желаещи. С промените, които съобщи г-жа Шилкова подлагам на гласуване. Моля, процедура.

КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1397

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 8, ал. 9, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинска собственост, във връзка с чл. 30 от Наредба №1 на Общинския съвет Русе, Протокол №34/24.03.2015 г на Комисията по общинска собственост и заявление за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2015 г., като включва недвижим имот, представляващ Поземлен имот с идентификатор 63427.4.1867, с площ от 83 кв.м. по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, одобрени със Заповед №РД-18-91 от 15.12.2007 г. на Изпълнителния директор на Агенция по кадастъра, с трайно предназначение на територията: Урбанизирана, предмет на Акт за частна общинска собственост, вписан под №7421 от 01.04.2015 г. в актовите книги на имотите – общинска собственост при отдел „Общинска собственост“, дирекция „Икономика и управление на собствеността“ към Община Русе, вписан под № 78, том 11, вх. №4140/07.04.2015 г. в Агенция по вписванията – Службата по вписванията – град Русе., с прогнозен приход от продажбата му в размер на 4220,00 лева.

2. Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, представляващ Поземлен имот с идентификатор 63427.4.1867, с площ от 83 кв.м. по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, одобрени със Заповед №РД-18-91 от 15.12.2007 г. на Изпълнителния директор на Агенция по кадастъра, с трайно предназначение на територията: Урбанизирана, предмет на Акт за частна общинска собственост №7421 от 01.04.2015 г., с начална тръжна цена 4220,00 лева без включен ДДС.

3. Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия участник – купувач.

6 Точка

Продажба на земя – частна общинска собственост по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, намираща се в град Русе, жк. „Дружба -2“, ул. „Йосиф Дайнелов“№13

Засл. Проф. В. Пенчев: Заповядайте, г-жо Шилкова.

Г-жа Д. Шилкова: Предложението касае продажба на земя на собственик на законно построена сграда. Нямаше забележки към него, поддържам го.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря. Въпроси, изказвания, становища по 6 точка? Няма желаещи, гласуваме 6 точка.

КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1398

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, чл. 8, ал. 1, ал. 9 и ал. 10, чл. 35, ал. 3 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинска собственост, чл. 31 от Наредба № 1 на Общински съвет - Русе за общинската собственост, във връзка с подадено в общинска администрация Заявление вх. №ОИ-01-5 от 02.04.2015 г. за откриване на процедура за продажба на земя – частна общинска собственост и становище, изразено в протокол №35 от 21.04.2015 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

1.Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2015 г., като включва общински недвижим имот, представляващ Поземлен имот с идентификатор 63427.4.2474 по Кадастралната карта и Кадастралните регистри на град Русе, одобрени със Заповед №РД-18-91 от 15.12.2007 год. на Изпълнителния директор на Агенцията по кадастър с площ от 366,00 кв.м., представляваща УПИ V-1007 в квартал 622 по действащия регулационен план на ЖК „Дружба-2“ на град Русе, одобрен със Заповед №182 от 12.05.1987 г. на Кмета на Община Русе. За земята е съставен Акт за частна общинска собственост, вписан под №5440 от 09.06.2008 г. в актовите книги на недвижимите имоти общинска собственост, вписан под №31, том 9, вх. рег. № 4817 от 02.04.2009 г. в Агенция по вписванията – Службата по вписванията – град Русе, с прогнозен приход от продажбата му в размер на 18 740 ,00 лева.

2.Дава съгласие за продажба на Валентин Йозов Пеев на земя – частна общинска собственост, представляваща Поземлен имот с идентификатор 63427.4.2474 по Кадастралната карта и Кадастралните регистри на град Русе, одобрени със Заповед №РД-18-91 от 15.12.2007 год. на Изпълнителния директор на Агенцията по кадастър с площ от 366,00 кв. м., представляваща УПИ V-1007 в квартал 622 по действащия регулационен план на ЖК „Дружба-2 на град Русе, одобрен със Заповед №182 от 12.05.1987 г. на Кмета на Община Русе, намираща се на ул. „Йосиф Дайнелов” №13, предмет на Акт за частна общинска собственост, вписан под №5440 от 09.06.2008 г. в актовите книги на недвижимите имоти общинска собственост, вписан под №31, том 9, вх. рег. №4817 от 02.04.2009 г. в Агенция по вписванията – Службата по вписванията – град Русе, на цена в размер на 18 740,00 лева, без включени ДДС и други дължими данъци и такси.

Дължимите данъци и такси по продажбата на земята, частна общинска собственост са за сметка на купувача Валентин Йозов Пеев.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

7 Точка

Промяна в предоставени права за управление на собственост на ЦДГ „Ралица“, във връзка с проект на Община Русе

Засл. Проф. В. Пенчев: Заповядайте, г-жо Шилкова.

Г-жа Д. Шилкова: Нямаше забележки към предложението, поддържам го.

Засл. Проф. В. Пенчев: Правата за управление на ЦДГ „Ралица“ гласуваме, ако няма изказвания. Има ли желаещи за изказване? Няма. Моля, процедура на гласуване.

КВОРУМ – 46. С 46 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1399

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 и чл. 12, ал. 1 от ЗОС, чл. 10, ал. 2 от Наредба № 1 за общинската собственост, Общинският съвет реши:

1. Изменя точка 4 на Решение № 1161, прието с Протокол № 58/14.04.2011 г. на Общински съвет – Русе, както следва:

„т. 4. ЦДГ „Ралица“ първия и втория етаж на сграда № 2 - ПИ с идентификатор 63427.8.651.2, със застроена площ от 373 кв.м., ул. „Искър“ №41 с АОС №5661/06.02.2009 г.“.

2. Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

8 Точка

Предоставяне безвъзмездно за управление на част от недвижим имот – частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Фердинанд“№3А, на Министерство на образованието и науката, за нуждите на проект BG 051PO001-4.3.02-001 „Система за кариерно ориентиране в училищното образование“

Засл. Проф. В. Пенчев: Госпожа Шилкова от името на кмета, заповядайте.

Г-жа Д. Шилкова: Това предложение касае предоставяне безвъзмездно за управление на част от недвижим имот – общинска собственост на ул. „Фердинанд“№3А на МОН по техен проект „Система за кариерно ориентиране в училищното образование“. На вчерашното заседание на комисията по общинска собственост разгледахме искане, което касаеше удължаване на срока на договор до 2020 година. Това предложение беше прието единодушно, така че предлагам следната корекция, проекта за решение да се чете, както следва – „Предоставя безвъзмездно за управление на част от недвижим имот – частна общинска собственост, представляваща стаи 1, 8, 9, 10, сервизно помещение – една тоалетна с обща застроена площ 109 кв. м. от 5 етаж на административната сграда намираща се в град Русе на ул. „Фердинанд“№3А“, предмет на АОС 6675 от 09.04.2012 г. на МОН за нуждите за проект …, изписан е няма да го чета целия, за срок 31.10.2020 г.“ С това допълнение поддържам предложението.

Засл. Проф. В. Пенчев: В съответствие с писмото на МОН. Въпроси и изказвания по тази точка? Няма. Подлагам на гласуване точката.

КВОРУМ – 45. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1400

На основание чл. 21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.12, ал.3 и 4 от ЗОС и чл. 12, ал. 2 от Наредба № 1 за общинската собственост, общинският съвет реши:

1. Предоставя безвъзмездно за управление на част от недвижим имот – частна общинска собственост, представляваща стаи 1, 8, 9, 10, сервизно помещение – една тоалетна с обща застроена площ 109 кв. м. от V-тия етаж на административната сграда, намираща се в гр. Русе на ул. „Фердинанд“ №3а, предмет на АОС № 6675/09.04.2012 г., на Министерство на образованието и науката, за нуждите на проект ВG 051РО001-4.3.02-001 „Система за кариерно ориентиране в училищното образование” към Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”, за срок до 31.10.2020 г.

2. Упълномощава Кмета на Община Русе да издаде заповед и да сключи договор за предоставяне на частта от имота.

Решението подлежи на оспорване чрез ОбС - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

9 Точка

Предоставяне безвъзмездно за управление на част от имот – публична общинска собственост, намиращ се в с. Басарбово, на Кметство – с. Басарбово

Засл. Проф. В. Пенчев: Госпожа Шилкова от името на кмета.

Г-жа Д. Шилкова: Поддържам това предложение. Приемаме корекцията на комисия ЗОРС в края на точка 1 от проекта за решение да се допълни текста „без да се възпрепятства достъпа на читалището до приземния етаж“.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря ви. Господин Колев, кмета на Басарбово … Всъщност той е вносителя, така че той безусловно поддържа… , той е предложителят чрез кмета на общината г-н Стоилов. Господин Милков, желаете изказване? (коментар от зала не се чува) Заповядайте.

Г-н П. Милков: Уважаеми г-н Председател, колеги, уважаеми г-н Кмет, моето становище е положително по отношение идеята да има Младежки дом и затова подкрепям не само в това населено място, а и по принцип всички мерки, които са свързани с младите хора и тяхното задържане, да направим средата по-привлекателна съм „за“. Поставям на вниманието ви 2 правни въпроса, които с извинение от моя страна, че не ги поставих на комисията ЗОРС, те възникнаха в мен подготвяйки се допълнително за сесията, четейки материала. На първо място в становището дадено от читалището, поглеждайки го внимателно, четейки го в края се казва, че те се обединяват около следното – „Реши да предостави на кметството в с. Басарбово да поддържа помещенията от приземния етаж на сградата на читалището, като поеме всички разходи по ремонта, осигури охрана и безопасност при използването му“. Тоест във волята на читалището аз не виждам изразено ясно желание да се разделят с тази част от сградата. Нещо повече, ако читалището, ако ние приемем решението в този вид единствено, че го предоставяме на кметството не остават ли правата на читалището върху сутеренния етаж? И няма ли да се получи колизия на права на двата субекта? Тоест според мен първо трябва да прекратим правото на читалището върху приземния, сутеренния етаж, ако ще учредяваме на друг субект. Тука обаче следва да гледаме Закона за народните читалища и забраната да се прекратява, закона изричен читалищата чл. 24 не могат да отчуждават недвижими имоти и вещи и да учредяват ипотеки върху тях. И параграф 4, правото на ползване се погасява с прекратяване на читалището. С оглед на това най-малкото трябва да вземем отношение да прекратим правата на единия субект върху тази част преди да предоставим на другия или поне да обясним как това ще стане, според мене има колизия на права. Това беше.

Засл. Проф. В. Пенчев: Други желаещи да вземат отношение по точката? Господин Рашев, заповядайте.

Г-н Пл. Рашев: Уважаеми г-н Кмет, уважаеми г-н Председател, колеги. Имам спомен от преди 7-8 години, когато това читалище имаше също проблем свързан с покрива и тавана на голямото помещение. Тогава от бюджета на общината се вземаха необходимите средства и се направи капиталов ремонт. В този смисъл хубаво беше да бъде кмета на Басарбово, защото имах няколко въпроса към него. В своето писмо той пише примерно, че след аварията там 2014 г. в крайна сметка отново кметството отводнихме и почистихме. Е, сега ако кмета иска да каже, че няма отношение към читалището, че няма отношение към живущите в селото свързани с читалището е несериозно. В този смисъл аз не виждам абсолютно никаква причина кметството да направи младежки клуб в сутерена при условие, че има разбирателство, че има добри отношения с читалищното настоятелство и в крайна сметка става дума за живущите в с. Басарбово. И не виждам смисъл, както и в други места се образуват и в други населени места се образуват различни конфигурации за стопанисване на едно или друго помещение в читалището, защо не се извърши това и тук. Има и нещо други едно разминаване свързано с това, че все пак читалището ползва едно от помещенията в избената част за склад на материали, за горива, за дърва, въглища, а в решението, което ни е предложено не е определена точно квадратурата на сутерена, за какъв период ще се ползва за нуждите на кметството. Изобщо според мене цялото това предложение е излишно и безпредметно при условие, че ако има воля, ако има и желание, а предполагам и средства ще се намерят за един младежки клуб в Басарбово, това може да се изгради и без да вземаме такова решение. Благодаря за вниманието.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Рашев. Да, заповядайте, г-н Неделчев иска думата.

Г-н Ал. Неделчев: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, аз наистина съжалявам, че кмета на Басарбово днес го няма, не знам по каква причина. Но аз имам един такъв конкретен, съвсем конкретен въпрос. Значи тука в иницииращото мотивационно становище, както го е кръстил на кмета на Басарбово се казва – кметството има необходимост от сградния фонд, за да се създаде младежки клуб Басарбово. Моят въпрос е под каква форма има намерение кметството да създаде този младежки клуб? Явно, за да иска да получи правата за стопанисване и управление на тази част от сградата на свое име кметството има намерение да сключи някакъв вид разпоредителна сделка, така ли е или не е така? Какъв вид разпоредителна сделка ще бъде това, с кого и защо трябва кметството да я сключи, а не общината, каквато е практиката във всички останали случаи? На тези въпроси очаквах днеска да получа отговор от кмета на Басарбово, за съжаление той го няма, може би вносителя ще може да отговори. Благодаря.

Засл. Проф. В. Пенчев: Господин кметът ще даде пояснения.

Г-н Пл. Стоилов: Кметът на Басарбово има основателни причини да отсъства, той си е дал становището. Аз само искам да обърна внимание, че тук става въпрос за част от имот публична общинска собственост, която не се стопанисва и е в лошо състояние. Кметът на Басарбово е кандидатствал с проект за общинския фонд, който ние разкрихме тая година, има одобрен проект и със средствата, които Община Русе предоставя на Басарбово там ще бъде изграден този младежки дом. Между кметът и ръководството на читалище има добро разбирателство и аз смятам, че в случая няма нарушение на никакви интереси. Просто е безсмислено тук да противопоставяме кмет на читалище и да поставяме въпроси за нецелесъобразност. Значи, за да се инвестират средства … Николай идва, жалко е не беше тука … За да се инвестират средства трябва да има законно основание и законното основание е тази собственост да се предостави на кметството, за да може то да инвестира тези 14 000 ли, колко бяха там? 12 500 за ремонта, както и за обзавеждането и изграждането на тоя младежки клуб.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н кмета. Уважаеми колеги, за да изпълним изискванията на ЗМСМА, тъй като г-н Колев е вече тук, г-н Колев с няколко думи Вашето становище относно предложението на кмета на общината.

Г-н Н. Колев: Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми общински съветници, извинявам се за закъснението, обаче търсих много време място да спра. Въпросът, който разяснявахте го слушах в асансьора много внимателно. Идеята на кметство Басарбово е следната, кандидатстваме проект малки населени места и за да имаме формалното основание да инвестираме в тази сграда, защото ние мислим да правим ремонт на цялата приземна част, като сменяме врати, като сменяме прозорци, като сменяме подова настилка ида инвестираме вътре в сградата просто трябва да я управляваме. Да имаме формално основание да харчим общински средства за там. И идеята не е да правим някакъв клуб с чудеса, идеята е да направим едно място, където хората, подрастващите да дойдат и да не стоят по компютрите, а поне по половин час дневно да се занимават с активен спорт. Това е единственото. Мъчим се да го направим и се надявам вие да ни помогнете. Благодаря ви.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Колев. Господин Милчев искаше думата … (коментар от зала не се чува) Отпада, добре. Други желаещи да вземат отношение по тази точка? Господин Рашев, Вие искате реплика към туй, което каза кмета ли, защото Вие вече се изказахте. Ако е второ изказване няма как.

Г-н Пл. Рашев /реплика/: Реплика. Не знам на кмета на Басарбово дали мога да правя реплика, но на г-н Стоилов. Става дума все пак да уточним за каква част става дума в сутерена. (коментар от зала не се чува) Не пише, не пише, кажете ми къде пише и за какъв период? (коментар от зала не се чува) Ама сутерена, целия сутерен … Защото част от настоятелството коментира в своето писмо, че им трябва едно помещение за горива, това също трябва да се уточни. И за какъв период, за какъв период става дума? (коментар от зала не се чува) Вечен период, в такъв случай не е ли по-добре да се отпише от собствеността на читалището и да си влезе в друга собственост?

Засл. Проф. В. Пенчев: Не е законно.

Г-н Пл. Рашев: В такъв случай не мога да разбера тогава като преди 7-8 години харчихме общински средства за покрива на голямата зала на читалището сега не може ли да отделим общински средства за аварията, която има и да направим това с общински средства. Става дума за сутерена и тези 12-13 хиляди, които са да им ги дадем от общината. Става една бих казал интересна ситуация, но дано да излезе интересен проект от цялото нещо.

Засл. Проф. В. Пенчев: Заповядайте, г-н Неделчев реплика.

Г-н Ал. Неделчев /реплика/: Уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете, уважаеми г-н кмете на Басарбово, всички се опитваме да свършим работата. Не възприемайте въпросите като опит да се попречи, напротив искаме да свършим работата, така че да няма проблеми. В тази връзка аз попитах под каква форма ще бъде направен клуба, за да знам дали решавайки това, което днес се предлага в този вид ще свършим работа. И като чувам, че Вие ще кандидатствате с проект, нали така? (коментар от зала не се чува) Така, за да го реализирате трябва да имате право да управлявате тази собственост. Може ли една собственост върху нея правото да я управляват и да я стопанисват да имат два субекта и това да е юридически легитимно? (коментар от зала не се чува) Не е съсобственост, говоря върху една и съща да имат право да я управляват и стопанисват дадено им в еднаква степен от един и същ орган … Съжалявам, това е въпросът ми. Не бива ли първо да променим това решение, с което сме дали правото на читалището и тогава да дадем това право на кметството, за да бъдат нещата изрядни чисто юридически и да няма проблеми той, когато си реализира проекта. Защото ще го направи и утре ще се окаже, че няма да му изплатят средствата. Доста педантични са в това отношение инстанциите, които контролират спазването на изискванията. Това е единия въпрос и втория е може ли да се дава безсрочно право на ползване, безвъзмездно?

Засл. Проф. В. Пенчев: Господин Георгиев …

Г-н Ан. Георгиев: … материалът е приложен Акта за общинска собственост, който е вписан, в който е отразено кой е ползвателя. Има специален ред предвиден в Закона за народните читалища, по който се прекратява правото на ползване. Становището, което е представено от ръководството на читалището не заявява по безсмислен начин, че има отказ изцяло или частично от правото на ползване по отношение на този обект. Моето предложение във връзка с това е материалът да се отложи, да не се гласува днес, докато ръководството на читалището представи нотариално заверена декларация било за пълен, било за частичен отказа по отношение на това право на ползване. Това да се отрази в Акта за общинска собственост и едва тогава нали този обект или част от обект да бъде предоставен на кметството за управление.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Георгиев. Други желаещи да се изкажат по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване 9 точка. Моля, процедура на гласуване. (коментар от зала не се чува) Съжалявам постъпи процедурно предложение за отлагане на точката. Гласуваме това процедурно предложение. Моля, процедура на гласуване.

КВОРУМ – 46. С 17 гласа „за”, 17 „против” и 12 „въздържали се” не се прие предложението.

Засл. Проф. В. Пенчев: Преминаваме към гласуване на точката така, както е внесена с допълнението „без да се възпрепятства достъпа на читалището до приземния етаж“. Моля, процедура на гласуване на тази точка.

КВОРУМ – 45. С 31 гласа „за”, 4 „против” и 10 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1401

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА; чл. 12, ал. 1 от ЗОС и чл. 10, ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост, Общинският съвет реши:

І. Предоставя безвъзмездно за управление на Кметство-с. Басарбово част от недвижим имот-публична общинска собственост, намиращ се в с. Басарбово, Община Русе, представляващ сутерен от двуетажна сграда /читалище „Св. Димитър Басарбовски-1902“/ със застроена площ 357 кв.м., предмет на АОС №7428/23.04.2015 г., без да се възпрепятства достъпа на читалището до приземния етаж“.

ІІ. Упълномощава Кмета на Община Русе да издаде заповед за предоставяне на имота.

Решението подлежи на оспорване чрез ОбС - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

10 Точка

Откриване на процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територия по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе

Засл. Проф. В. Пенчев: Има думата г-жа Шилкова от името на кмета.

Г-жа Д. Шилкова: Стандартна процедура за продажба на имоти по параграф 4, поддържам предложението.

Засл. Проф. В. Пенчев: Госпожа Генова, кмета на село Николово? Не виждам. Имате думата, колеги, по 10 точка от дневния ред. Има ли желаещи? Няма. Подлагам на гласуване 10 точка.

КВОРУМ – 43. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1402

На основание чл. 21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от ЗОС и чл.30 от Наредба № 1 на Общински съвет - Русе, протокол № 23/27.03.2014 г. на Комисията по общинска собственост и заявление за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за откриване на процедура за продажба чрез публичен търг с явно наддаване на следните имоти:

1.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.948 с площ 750 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7276/23.06.2014 г. (вписан под № 165, том 20, дв.вх. 8214, н.д 3966 от 26.06.2014 г. на АВп.), при начална тръжна цена 3000,00 /три хиляди/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

2.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.949 с площ 667 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7277/23.06.2014 г. (вписан под № 167, том 20, дв.вх. 8216, н.д.3968 от 26.06.2014 г. на АВп.), при начална тръжна цена 2760,00 /две хиляди седемстотин и шестдесет/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

3.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.950 с площ 641 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7278/23.06.2014 г. (вписан под № 166, том 20, дв.вх.8215, н.д.3967 от 26.06.2014 г. на АВп.), при начална тръжна цена 2600,00 /две хиляди и шестотин/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

4.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.951 с площ 548 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7279/23.06.2014 г. (вписан под № 151, том 21, дв.вх. 8547, н.д. 4154 от 03.07.2014 г. на АВп.), при начална тръжна цена 2200,00 /две хиляди и двеста/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

5.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.952 с площ 481 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7280/23.06.2014 г. (вписан под № 170, т. 20, дв.вх.8222, н.д.3970 от 26.06.2014 г. на АВп.), при начална тръжна цена 2000,00 /две хиляди/ лева, без включени ДДС, данъци и такси;

6.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот № 503.953 с площ 510 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 4,5” предмет на АОС № 7281/23.06.2014 г. (вписан под № 168, т. 20, дв.вх.8219, н.д.3969 от 26.06.2014 г. на АВп.); при начална тръжна цена 2200,00 /две хиляди и двеста/ лева, без включени ДДС, данъци и такси.

Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия търга.

11 Точка

Отдаване под наем на имот в землището на с. Червена вода

Засл. Проф. В. Пенчев: Госпожа Шилкова има думата.

Г-жа Д. Шилкова: Поддържам предложението без корекции.

Засл. Проф. В. Пенчев: Предложението касае отдаване под наем на имот в с. Червена вода. Господин Русе, кмета на Червена вода предупреди, че ще отсъства и затова даде писмено, положително становище, ако е необходимо мога да го прочета дословно. Становището е положително. Има ли желаещи да се изкажат по 11 точка? Няма желаещи. Моля, процедура на гласуване.

КВОРУМ – 39. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1403

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 43, ал. 3, т. 2 от Закона за горите, Решение № 978, прието с Протокол № 37/24.04.2014 г. на Общинският съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да се отдаде под наем без търг или конкурс на ЕТ „Дием – Дичо Дичев“, ЕИК 040336051за срок от единадесет месеца имот № 000044, частна общинска собственост, находящ се в землището на с. Червена вода, НТП – „друг вид недървопроизводителна горска площ“, с площ от 72,496 дка на цена от 40,00 лв./дка.

12 Точка

Сключване на едногодишен договор за наем на земеделска земя в землището на с. Бъзън

Засл. Проф. В. Пенчев: Госпожа Шилкова има думата. Съжалявам, г-жа Кръстева.

Г-жа Н. Кръстева: Уважаеми общински съветници, точката е стандартна. Постъпило е заявление в Община Русе, с което се изразява воля да се наеме за една година земеделска земя без търг или конкурс. Имотът е проверен, не е бил ползван 2 или повече стопански години, представлява изоставена орна земя. Предвид това предлагаме да подкрепите така внесеното предложение.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Кръстева. Предложението казахме е за договор за наем на земеделска земя. Кметът на с. Бъзън, г-жа Цанкова е тук. Заповядайте, г-жо Цанкова.

Г-жа В. Цанкова: Уважаеми общински съветници, по точка 12 давам своето положително становище. Позволете ми да използвам възможността и отново да ви призова да подкрепите каузата на децата на Бъзън да си върнем сградата на училището. Като ви помоля и приканя да закупите билет за нашия благотворителен концерт на Трамвай №5, който ще бъде на 15 юни в 19:00 часа в Канев център. Заповядайте и ви благодаря от всички деца на Бъзън.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Цанкова. Желаещи да вземат отношение по 12 точка? Няма. Гласуваме тази точка. Моля, процедура. Колеги, много е шумно в залата, ще ви помоля малко по-тихо.

КВОРУМ – 41. С 40 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1404

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 24 а, ал. 6, т. 2 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да отдаде под наем без търг или конкурс на Цветомир Дичев Ангелов за срок от една година имот № 000026, находящ се в землището на с. Бъзън, НТП – „изоставена орна земя“, с площ от 7,584 дка на цена от 50,00 лв./дка.

13 Точка

Отдаване под наем на имот от общински горски фонд без търг или конкурс в землището на с. Хотанца

Засл. Проф. В. Пенчев: Госпожа Кръстева от името на кмета. Заповядайте.

Г-жа Н. Кръстева: Уважаеми общински съветници, предложението касае постъпило заявление, с което отново се изразява воля да се наеме в срок до 30 септември тази година част от имот частна общинска собственост, находящ се в землището на с. Хотанца. В Законът за горите е предвидена възможност за отдаване под наем без търг или конкурс на поземлен имоти в горски територии, ако има въпроси ще отговорим. Предлагам да подкрепите предложението.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Кръстева. Кметът на Хотанца, г-жа Недева е тук, заповядайте да изложите становището.

Г-жа В. Недева: Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, общински съветници, нямам възражение по предложения общински имот да бъде отдаде до 30 септември.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Недева. Господин Григоров, имате думата, заповядайте.

Г-н Г. Григоров: Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, имам едно притеснение по тази точка. Първо, че става въпрос за орехова гора, която ще бъде отдадена само за няколко месеца под наем. Което ме навежда на мисълта, че би следвало да бъде изсечена и използвана за дърводобив … (коментар от зала не се чува) Ами, не знам, няма някакви по-конкретни обяснения по темата. Не вярвам да е за проекти, защото поне 6 години са нужни да се участва в програми. Така, че ако е възможно да получим някакво по-конкретно обяснение. Благодаря ви.

Засл. Проф. В. Пенчев: Господин Рашев, след това г-н Кънчев.

Г-н Пл. Рашев: Уважаеми колеги, искам да припомня преди няколко сесии, в началото на годината ние приехме стратегия свързана с управлението на земеделските земи, които има Община Русе. В тази стратегия имахме съвсем определено становище като участник в комисията, която предложи материала тези площи, особено трайните насаждения да се отдават дългосрочно, за по-голям период, а още повече става дума за една площ от 71 декара. Това върви в противоречие с това, което ние вече един път сме гласували. А още повече е скандално, защото е само за 2 месеца. Тука почвам да си мисля орехите стават, вземаме ги, обрусваме ги и си свършихме работата и край на нашия договор за наем. Тъй, че нещо особено има в това предложение.

Засл. Проф. В. Пенчев: Господин Кънчев има думата.

Г-н д. Кънчев: Уважаеми колеги, аз също участвах в тая работна група, която взе това …, направи това предложение да се отдава за дълъг период от време трайните насаждения и подкрепям в тоя дух изказването на г-н Рашев. Но тука става въпрос за площ, която е в …, след време с нея ще се разпореждат … Тя попада в тези имоти, които ще стане заменката с държавата за Лесопарка. Така или иначе ние по тая логика не можем да я отдадем за по-дълъг период от време, защото се предполага, че към него момент ще се дадат на държавата. Този човек наемайки сега той след 30 септември ще има отношение вече примерно с горското. И аз ще подкрепя тоя материал, защото знаете, че се удължиха сроковете, които са за кандидатстване към ДФ „Земеделие“ до 29 този месец и предполагам, че точно това се цели да може човека да влезе в програмата за развитие на селските райони да успее да кандидатства. А сетне неговите отношения към Горското или там към държавата си стоят в негова отговорност. Той си поема риска в края на краищата за срока за наемане. Така, че не мисля че има нещо … , специално, нещо да се направи с тая горска територия, което ние не бихме искали да се изсекат дърветата или нещо подобно. Те не могат да се изсекат така или иначе. Там си има горски, стопански план, който за всяка година си се отрежда кои дървета и как ще става сеченето. Още веднъж казвам, че аз ще подкрепя тоя материал. Не мисля, че има нещо свръхестествено в него.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Кънчев. Заповядайте, г-н Бучаков иска думата.

Г-н Ст. Бучаков: Аз мислех да направя реплика към преждеговорещия, но практически питането ми е към цялата администрация, която я представлява кмета. Защо това обяснение не го пише, което колегата го каза преди малко. Защото променя логиката. (коментар от зала не се чува) Къде пише? Второто, което е приложен е заявление от Желязко Георгиев Желязков, в което е описано, че са му дадени имоти от 2010 г., орехова култура – Мартен, Хотанца, Николово 11.02.2013 е … Точно е записано горепосочения договор бе променен в частта му за имот № този, който разглеждаме в момента за Хотанца и е записано – „Договора бе прекратен, поради възникнали належащи общински нужди“. Искам да ми се отговори какви са належащите общински нужди? И ако това е колегата каза нали, обяснението, пак искам да попитам защо не ни е представен така материала, ами тука само излизаме да загряваме микрофоните?

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Бучаков. Други изказвания, въпроси? Заповядайте, арх. Илиев има думата.

Арх. В. Илиев: Много се извинявам за наивността и за логическия въпрос, който ще поставя, тъй като този, тази тема не е била разглеждана в комисии. Става въпрос за наемане на тази територия от еди колко си декара до 30 септември, което означава, че по-голямата част от насажденията, които са орехови насаждения ще бъдат и дават плодове, ще бъдат събрани. И какво става с тях сега? В края на краищата кило орехи е 10 лева, всичк8и знаят най-малко. По този начин какво правим сега? Предотвратяваме събирането на този плод от определен контингент от населението или именно това целим печалбата от това, което ще получим да дойде в общинския бюджет? Не ми е ясно, моля ви се разяснете ми, за да съм наясно и да знам как да гласувам.

Засл. Проф. В. Пенчев: Реплика има г-н Кънчев.

Г-н Д. Кънчев /реплика/: Вижте, г-н Илиев, опитвам се да Ви отговоря аз, защото така не се въздържах. Ами ние вземаме един наем, цена, наем, това ще ни бъде нашата печалба, за общината става въпрос. Там, земеделския производител, който ще бъде наемателя той вече ще си има разходи по прибирането, ако има изобщо, плододаващи и така насетне. Не знам дали сте ходили там, за да видите дали са плододаващи. Но ние си прибираме нашата печалба, която си е във вид на наем, а той си управлява имота за 6 месеца, от там насетне, както иска така да се оправя. (коментар от зала не се чува) Добре де, там колкото е. (коментар от зала не се чува) Добре, извинявам се. Но аз пак казвам тука идеята според мене е до 29 да се вкарат необходимите документи, за да се кандидатства човека по Програмата за развитие на селските райони. Всяка година беше до 15 май, понеже тази година Европейската комисия взе такова решение за всички страни членки да могат да си удължат срока за прием, защото за първа година се прилага този начин на очертаване и така насетне, нашата държава взе предвид до 29-ти да удължи срока и този човек ще има възможност да ги заяви до 29-ти по този начин. А от там насетне сега да се оправя за другите години, когато на него му трябва примерно поне минимум 5 години даже. Но ние ще си приберем нашия наем, той щом е преценил … Това е наше решение на Общинския съвет, ние на такива наеми отдаваме трайните насаждения, както пък земеделските земи имаме решение за 50 лева. Това са наши решения. (коментар от зала не се чува) За даване под наем на орехите. (коментар от зала не се чува)

Засл. Проф. В. Пенчев: Изказване иска арх. Алексиева. Колеги, шумно е в залата. Много ви, моля нека по-тихо да провеждаме заседанията.

Арх. С. Алексиева: Благодаря Ви, г-н Председател, вземам думата по тема, която не ми е много присърце, но бях провокирана от това, което каза колегата. И затова като изказване така ще задам и риторично въпроси. Добре, приемаме ползвателя кандидатства и след 3 месеца той няма какво да ползва, защото му изтича договора. Какъв проект, какви пари, как ще отчита и как ще го контролират пък от фонда, защото е взел пари? Значи тука нещо има, което въобще не се препокрива в координацията и в коректността. Тогава трябва да дадем срока на договора, тоест да обявим, че ще бъде до промяна … Тоест то не е предназначение, собствеността на земята, защото тя автоматично ще стане държавна. И тогава вече той трябва да си уреди взаимоотношенията с държавата, но така изведнъж за 3 месеца, извинявайте е несериозно с мотивите, които изложихте. И нещата стават още по-интересни, защото нещо не е наред за хора, които не са в тази материя, но подозренията си остават.

Засл. Проф. В. Пенчев: Доктор Константинова иска думата.

Д-р Т. Константинова: Благодаря, г-н Председател, присъединявайки се към въпросите на колегите, 2-3, които преди мен го зададоха, разбира се, че това не е моя тема, но нали все пак сме мислещи хора. Първо в последния момент без да мине на разглеждане на комисии след като този човек много добре е знаел кога е срока и аз винаги съм смятала, че не бива по този начин набързо да претупваме различни предложения. Второ, лаик съм на темата, ама съм мислещ човек и няма да спра да мисля, независимо от всичко, каквото се случва. По 40 лева 71 декара, 2840 ли се получава, доколкото мога да смятам е така. От 71 декара колко орехи могат да се наберат и не може ли да настъпи такава организация, не е смешно, че да може от тези пари, които сигурно са несъпоставими с цената на наема да спечели общината и да влязат в общината, а не да отиват в чужд джоб. С цялото ми уважение към предприемчивостта на този човек, но смятам че много по-дълго време е трябвало да мисли, да представя своите желания и заявления. И да мислим повече за общината, общинската собственост и ползата на общината, отколкото за чужди ползи за проекти, за да може да влезе в някакви програми, европейските.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на д-р Константинова. Господин Панайотов, заповядайте, имате думата.

Г-н Б. Панайотов: Уважаеми г-н Кмет, уважаеми г-н Председател, колеги. Аз искам да взема думата относно казуса, от една страна изглежда определено, че става дума може би за някаква далавера или бърза печалба от конкретния земеделски производител. Но наистина в подкрепа на това, което каза г-н Кънчев тази година е много особена за земеделските производители в България, тъй като за разлика от старите държави членки ние бяхме принудени за много кратки срокове да си променим в голяма степен нормативната уредба свързана със сектора земеделие, за да могат така или иначе земеделските производители да влязат в сроковете и да кандидатстват по схемите за директни плащания не само по Програмата за развитие на селските райони, която така или иначе касае един 5-годишен период. Тука по-скоро става дума конкретно за кандидатстване за схеми по директни плащания, които до 2014 г. бяха със срокове от 15 март до 15 май, всеки един земеделски производител било то зърнопроизводител, животновъд или отглеждащ трайни насаждения да подаде своите заявления за директните плащания или субсидиите, които така или иначе всички знаем кой одобрява, кой не. Тази година бяхме принудени държавата има предвид, съответно от една страна Министерство на земеделието, Народно събрание, съответно общините трябваше да си променим част от наредбите, всичко беше много кратко. Последните промени от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи бяха направени на 28 февруари и то с една-единствена цел, да могат до 15 март да започнат да работят и поземлени комисии, и фонд „Земеделие“. Проблемът се яви вече и със софтуера … Просто ви го разказах, за да знаете за какво става дума. Първите очертавания и първите заявявания започнаха да се случват април месец. И до 10 май земеделските производители в България нямаха яснота дали ще има промяна в сроковете, сиреч от 15 май да се удължи до 30 май или не. А с новите разпоредби, регламенти на Европейския съюз за новия програмен период могат да се очертават, да се кандидатства само за земи, за които производителя има правно основание. В смисъл сключил е договор със собственика на земята, била тя …, бил той частник или община, или държава. И според мен в случая, не го познавам човека, но той до последно се е притеснявал дали ще има това право или не да сключи договор с общината, да кандидатства, впоследствие да може да си очертае този масив, а в същото време чисто законово да е нарушил сроковете. Според Закона за собствеността и ползването на земеделските земи договорите могат да бъдат сключвани за една, тоест от 1 до 5 години, а там не говорим за календарна година … Свършвам. Не говорим за календарна година, говорим за стопанска година, която приключва на 30 септември. В смисъл договорите могат да си бъдат сключвани от 1 октомври на едната година до 30 септември следващата година. Така или иначе в случая ние знаем, че става дума за земи, които впоследствие ще преминат като собственост на държавата и според мен не виждам нищо нередно. А това колко той ще спечели от орехи ние не можем да кажем, защото най-лесно е да сметнем от 1 декар орехова градина колко орехи се получават, но то не е сигурно събитие бъдещо. Всичко е свързано с Господ. За разходите, както знаем, че този масив, така или иначе не е ползван до момента, разходите сигурно ще му бъдат неимоверни. Не искам да му правим сметка, да не влизаме в тази крайност. Имаме си цена, ако не искаме да спечелим от този имот ще спечелим. Така или иначе орехите ще бъдат обрани. По-добре общината наистина да се покаже и като собственост, че си стопанисва имота, от друга страна да може човека да кандидатства, да положи грижи за имота, а дай Боже този имот и за в бъдеще да продължи да се ползва. Благодаря ви.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Панайотов. Други желаещи има ли по тази точка да вземат отношение? Господин Рашев, заповядайте.

Г-н Пл. Рашев: Извинявам се, че вземам за пореден път отношение, но добре, че излезе Борил, за да обясни. В този случай, при тази ситуация, този казус аз предлагам тъй като 40 лв. за декар е минималната цена, която обикновено за година, за година правим да бъде увеличена цената на 100 лв. на декар. По този начин ще бъдат нещата свързани донякъде с времето, което е за 2-3 месеца с евентуалното, с възможността в бюджета да се влеят повече средства. Предложение конкретно 100 лв. цена за декар.

Засл. Проф. В. Пенчев: Господин Рашев, Вие не си формулирахте ясно, правите процедурно предложение … (коментар от зала не се чува) 100 лв. на декар. Подлагам, не всъщност накрая … Господин Чакърян, д-р Чакърян имате думата.

Д-р Ерв. Чакърян: Господин Кмет, г-н Председател, благодаря ви, както предполагате правя процедура да прекратим изказванията. Благодаря Ви, г-н Панайотов, стана ми ясно за какво става въпрос. Благодаря ви.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на д-р Чакърян. Постъпили са 2 процедурни предложения. Подлагам на гласуване предложението, процедурното предложение на г-н Рашев, което гласи сумата да бъде не по 40 лв. ма декар, а по 100 лв. на декар. (коментар от зала не се чува) Попитах специално г-н Рашев какво прави, каза че прави процедурно предложение. (коментар от зала не се чува) Така. Постъпи процедурно предложение от д-р Чакърян за прекратяване на изказванията по тази точка, Вие вдигнахте ръка след като постъпи процедурното предложение на г-н Чакърян. (коментар от зала не се чува) Ами, кажете, че искате обратно предложение, аз мисля че искате изказване. Заповядайте за обратно предложение.

Г-н Ст. Бучаков: Аз правя обратната процедура какви изказвания прекратяваме като аз съм задал въпроси и никой не ми е отговорил и тъй ли ще я караме занапред. Предната сесия г-н председателя си превиши правомощията и се отъждестви със съдебната система и реши, че общински съветник в мое лице прави незаконно предложение и не го подложи на гласуване. Сега аз питам от микрофона нещо, никой не ми отговаря. Разбирам г-н кметът е ангажиран, ама поне да натовари тука някой да излезе и да каже на Бучаков защо, повтарям въпроса пише прекратено по належащи общински нужди. И кой бра орехите до туй време, ако не ги е брал никой 2 години защо общината търпи загуби? Кой носи отговорност? Туй са въпроси, които аз си ги приказвам и тъй сигурно като прекратим изказванията по процедура някой ще се сети от администрацията в другата точка да ми отговори.

Засл. Проф. В. Пенчев: Заповядайте, г-жа Кръстева.

Г-жа Н. Кръстева: Господин Бучаков, ако не сте си научили правилника първо всички задават въпроси, после експерт ще ви отговори. Не е неотговорено само на г-н Бучаков, а и на всички други, които зададоха въпроси. В общината има експерти, които достатъчно мотивирано и добре ще ви отговорят на въпроса.

Засл. Проф. В. Пенчев: Постъпило е процедурно предложение … (коментар от зала не се чува) Явно е, че няма … (коментар от зала не се чува) Подлагам на гласуване процедурното предложение на д-р Чакърян за прекратяване на изказванията по тази точка. (коментар от зала не се чува) Моля ви се колеги, гласуваме процедурното предложение за прекратяване на изказванията.

КВОРУМ – 40. С 27 гласа „за”, 9 „против” и 4 „въздържали се” се прие предложението.

Засл. Проф. В. Пенчев: Заповядайте, от името на кмета.

Г-жа Г. Барашка: Смятам, че на една голяма част от въпросите г-н Панайотов и г-н Кънчев дадоха много експертни отговори. Сега по отношение на прекратяването на договора за наем поради належаща общинска нужда … (коментар от зала не се чува) Каква е била належащата общинска нужда към февруари месец 2013 г., когато е прекратен договора по отношение на този имот аз не мога да ви кажа. И в допълнителното споразумение за прекратяване на договора пише належаща общинска нужда. Мога само да гадая най-вероятно тя е свързана с предстоящата процедура по замяна на общински горски територии с такива от държавния поземлен фонд. В интерес на истината от 2013-та досега този имот не е бил стопанисван и никакви приходи не са получавани от него. И нашата идея в поне до края на стопанската година, а именно 30 септември тази година, тогава завършва стопанската година да постъпят някакви приходи за общината в резултат на ползване, стопанисване на имота. Изричното желание на заявителя е до 30 септември.

Засл. Проф. В. Пенчев: Имате ли нещо да кажете още или … (коментар от зала не се чува)

Г-жа Г. Барашка: Стопанската година започва от 1 октомври … (коментар от зала не се чува)

Засл. Проф. В. Пенчев: Колеги, малко ред, ако обичате. Имате въпрос, който е зададен и нямате отговор, така ли? Въпросът е … (коментар от зала не се чува) Имате думата.

Г-жа Г. Барашка: Сега, през 2010 г. е проведен търг за отдаване под наем не само на този имот, но и на други имоти, които са с такъв начин на трайно ползване. Господина, който е заявител Желязко Желязков е спечелил търга и съответно е сключен договор за наем със срок от 2 стопански години до 2015 г. 2013 година се прекратява, както вече споменахме договора по отношение само на този имот, но за останалите имоти продължава да действа. Кандидатствайки по програми г-н Желязков декларира не само отделни имоти, а една съвкупност, която се нарича физически блок. (коментар от зала не се чува)

Засл. Проф. В. Пенчев: Колеги, прекаляваме действително с недисциплинираното си поведение. Много ви, моля, да се пази тишина в залата, една говорилня е. Продължете.

Г-жа Г. Барашка: Така, включвайки този имот в този физически блок е единствения начин на този човек да му бъдат предоставени субсидии. Изключвайки имота всички останали имоти, с които той кандидатства няма да могат да участват, няма да му се предоставят субсидии. Тоест идеята е той да може да кандидатства, да получи субсидии и съответно общината да получи някакви проходи от ползването на тоя имот и стопанисването му до края на септември 2019-та. Сега … (коментар от зала не се чува) Няма представа защо …

Засл. Проф. В. Пенчев: Моля ви …

Г-жа Г. Барашка: Наистина не ми е отговорено на тоя въпрос.

Засл. Проф. В. Пенчев: Господин Неделчев, недейте така от място, Вие поне имате … Благодаря ви. Чухме отговорите, прекратени са изказванията. Няма реплики, искахте само отговорите. (коментар от зала не се чува) Прекратени изказвания, господин … (коментар от зала не се чува) Преминаваме към гласуване на тази точка. Преди това г-н Рашев направи предложение за промяна на цената на декар от 40 лева на 100 лева на декар. Подлагам на гласуване това предложение.

КВОРУМ – 45. С 19 гласа „за”, 16 „против” и 10 „въздържали се” не се прие предложението.

Засл. Проф. В. Пенчев: Обяснение на отрицателен вот иска г-н Панайотов, заповядайте.

Г-н Б. Панайотов /обяснение на отрицателен вот/: Уважаеми колеги, гласувах против и искам да ви обясня защо. Значи, средно в България цената на декар орехова градина е между 40 и 50 лева наем. И логично е …, няма да има кой да ги даде и 200 лева да вземем, но е нормално спрямо производител, който така или иначе ще направи разходи. Затова гласувах отрицателно, за да ви обясня това.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Панайотов. Минаваме към гласуване на точката така, както е внесена от вносителя. Моля, процедура на гласуване на 13-та точка. Гласували 44 общински съветници, 28 „за“, 6 „против“, 10 „въздържали се“, приема се точката. (коментар от зала не се чува) Против станаха 7.

КВОРУМ – 45. С 28 гласа „за”, 7 „против” и 10 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1405

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 43, ал. 3, т. 2 от Закона за горите, Решение №978, прието с Протокол №37/24.04.2014 г. на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да отдаде под наем без търг или конкурс на Желязко Георгиев Желязков за срок до 30.09.2015 г. част от имот № 000105, частна общинска собственост, предмет на АОС №4814/30.11.2006 г., находящ се в землището на с. Хотанца, Община Русе, представляващ орехова култура, отдел 186 „е“, с площ от 71,000 дка на цена от 40,00 лв./дка.

Засл. Проф. В. Пенчев: Обяснение на отрицателен вот. Заповядайте д-р Константинова.

Д-р Т. Константинова /обяснение на отрицателен вот/: Благодаря, г-н Председател. Тъй като тук става въпрос за принципна ситуация и гласувания искам да кажа защо гласувах отрицателно. Първо, защото едно много разумно предложение беше отхвърлено, което беше в интерес на хазната на общината, което е и интереса на русенци. Не мога да разбера хората, които гласуваха против и въздържали се на тази точка дали не мислят за интереса на общината и на русенци, жалко ако е така, а се мисли за частни интереси. След като нещо не е в интерес на общината аз не мога да го подкрепя, затова гласувах против.

Засл. Проф. В. Пенчев: Заповядайте, г-н Бучаков.

Г-н Ст. Бучаков: Значи, това което става и какво може да се случва няма да гадая. Факт е, че 2 години тия декари, които по някакви изчисления от 100 до 200 хиляди може да се изкарат, сега вие си смятайте кое е вярно, не са третирани, обработвани, никой не е вкарал вътре разходи, за да има приходи. И тука не се даде ясен отговор. Това немарливост ли е, небрежност ли е, друга ли е причината. И ако причината е, тая която колегата Кънчев изтъкна, защо пък сега ги даваме? Нали, пълним бюджета на общината. Затова гласувам против. За мене това е некадърно управление.

14 Точка

**Продължаване на договорни отношения**

Засл. Проф. В. Пенчев: По 14-та точка продължаване на договорни отношения, заповядайте, г-жо Шилкова.

Г-жа Д. Шилкова: Постъпило е заявление от наемател на имот частна общинска собственост за удължаване на срока на договора до 19 август 2020 година. Такава възможност е предвидена в Наредба 1, поддържам предложението.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Шилкова. По 14-та точка има ли желаещи да вземат отношение? Няма, гласуваме тази точка. Моля, процедура.

КВОРУМ – 40. С 31 гласа „за”, 1 „против” и 8 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1406

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 19 от Наредба №1 на Общински съвет – Русе за общинската собственост, Общински съвет – Русе реши:

Дава съгласие за продължаване действието на договор за наем с допълване срока на същия до десет години, като за целта се подпише допълнително споразумение със срок 19.08.2020 г., както следва:

Договор №4374 от 19.08.2010 г.:

* Предназначение – производствени помещения;
* Адрес: гр. Русе, бул. „Тутракан” №21;
* Наемател: „Тримих” ООД;
* Месечна наемна цена без включен ДДС – 857,00 лв.;
* Площ – 871,00 кв. м.;
* Срок на договора – 19.08.2020 г.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

15 Точка

**Информация за изменения на бюджета на Община Русе към 31.03.2015 година**

Засл. Проф. В. Пенчев: Заповядайте, г-жо Пенева.

Г-жа Ем. Пенева: Уважаеми дами и господа, приемаме предложението на г-н Неделчев, предложението до Общинския съвет за изменение на бюджета на общината да бъде информация за изменение на бюджета на общината към 31 март. Информацията за изменението на бюджета на общината към 31.03.2015 г. предоставя данни в изпълнение на чл. 125, ал. 4 от Закона за публичните финанси и показва как с какви стойности първоначалния бюджет от 97 356 613 се е изменил със стойност 99 192 425 лв. Общият размер на изменението е в размер на 1 835 812 лв.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Пенева. Имате думата, уважаеми дами и господа общински съветници, да вземете отношение по 15 точка. Няма желаещи. Минаваме към 16 точка, тъй като 15 не се гласува, тя е за информация.

16 Точка

**Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 399/15.05.2015 г.**

Засл. Проф. В. Пенчев: 16 точка има отношение към 17 точка и съгласно измененията в нашия правилник давам думата на г-н Димитров, който е заявил изказване по тази точка. Заповядайте, г-н Димитров в рамките на 3 минути да изложите вашите съображения.

Г-н М. Димитров: Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, пак го няма кмета, проблема си е негов. Явно отново не ще да чуе гражданите. Правя изказване по точка 17 от дневния ред, корекция на бюджета на Община Русе за 2015 г. във връзка с нецелесъобразност на предложението по 8.2. за корекция в инвестиционната програма на Община Русе в посока на увеличение на бюджетния кредит за обект – Обществен паркинг, съществуващи подземни нива, централен комплекс със сумата от 113 000 лв. Или от досегашните 522 000 лв. да стане на 635 000 лв. Ходих на всички комисии, но не разбрах каква е причината да се увеличи тази сума със 113 000 лв. В една от комисиите беше казано, че сумата се увеличава заради непредвидено увеличение на стойността на ел. инсталацията. А в друга от комисиите, че причината е замяната на подовата настилка с друга по-луксозна. Формално основание в докладната записка от главния архитект на Община Русе никой обаче в комисиите не е виждал тази докладна записка. Във внесените по точката материали пише, че при подготвяне на повторно обявяване на поръчката за избор на изпълнител на СМР е направена експертна оценка на първоначална количествено-стойностна сметка изготвена от проектантите, установена е необходимост от увеличение. Увеличението е със 113 000 лв., което е близо 22%. Основателни са съмненията за нецелесъобразност на увеличението, което е и причината да бъдат зададени следните въпроси: първо, кое наложи направата на експертна оценка на първоначалната количествено-стойностна сметка изготвена от проектантите? Кой по какъв повод стартира тази процедура, процедурата на експертната оценка? Предполагам, че причината не е това, че главния архитект е сънувал цяла нощ сметките и сутринта е поръчал тази оценка. Защо парите, които до преди 2 месеца стигаха, сега се увеличават с цели 22%? През това време нямаме такава инфлация. Кои са лицата изготвили експертната оценка и каква законова тежест има тази процедура? Нали как се стартира и т.н. Външни лица ли са, какви са … Четвърто, защо местата от 80 в първоначалния проект на паркинга намаляха на около 40, а цената се вдигна драстично? Все едно, че всяко паркомясто ще бъде тапицирано и снабдено с луксозна аудио и видеотехника. Пето, фактът, че единствения участник в първата процедура за избор на изпълнител на СМР е забравил в кавички да представи документи за допустимост и веднага след нейното прекратяване започва процедурата с експертната оценка не ви ли говори за опит за легализиране на комисионна от 100 000 лв.? Все пак идват избори да не забравяме. Шесто, как ще реагираме, ако в новата процедура участъка е същия, но този в път в кавички успеят да представят документи за допустимост? Ако не получим задоволителни отговори на тези въпроси предлагам Общински съвет-Русе да отхвърли това увеличение със 113 000 лв. като нецелесъобразно. Дами и господа, искрено се надявам за тези 130 000 лв. да разисквате и да отделите толкова време, колкото отделихте за стопанските орехи на стойност 2 000 лв. Благодаря ви.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Димитров.
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**Корекция на Бюджета на Община Русе за 2015 година**

Засл. Проф. В. Пенчев: Заповядайте, г-жо Пенева от името на кмета.

Г-жа Ем. Пенева: Уважаеми дами и господа, поддържаме предложението така, както е входирано. Като не възразяваме и приемаме предложението на г-жа Грънчарова по точка 8.1. в наименованието на обекта да се добави след ромски произход и други уязвими групи.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Пенева. Имате думата, колеги по 17 точка. Господин заместник-кмета, г-н Наков, заповядайте.

Г-н Д. Наков: Благодаря ви, г-н Председателю. Аз се радвам, че вече явно всички са разбрали защо са предвидени тия 113 000, но явно на г-н Димитров това не му е ясно. И в тази връзка искам отново да обърна внимание на няколко факти, които са изнесени с доклад от главния архитект на Община Русе на базата, на който е предложена и тази корекция в бюджета. За обект Обществен паркинг, съществуващи подземни нива от Театрален комплекс град Русе е започнала процедура за избор на изпълнител на СМР, която по-късно е прекратена, поради непредставяне на документи за допустимост от единствения кандидат подал оферта, това е вярно. При подготовката за повторно обявяване на поръчката беше направена експертна оценка на първоначалната количествено-стойностна сметка, изготвена от проектантите и послужила за определяне на ориентировъчната стойност на обекта. Установено е неточно посочване, най-често занижение на единични цени за определени видове дейности. Преди всичко това попадат в част електро, довело до занижаване на ориентировъчната стойност на обекта. Освен това за подобряване на експлоатационните качества и дълготрайността на настилката допълнително предлагаме предвидената в гаражите пердашена, гладка бетонова настилка с дебелина 2,5 см. да се замени със съвременно решение шлайфан бетон с дебелина 5-6 см. с посипка от повърхностен втвърдител. Промяната е предложена след обсъждане с проектантите и по технология за изпълнение предписана от самите тях. Промяната оскъпява, точно тази за настилката оскъпява обекта с 31 411 лв. с ДДС. Предлагаме също единичната цена за доставка и монтаж на хидравличен пътнически асансьор минимално 420 кг., включително табло за управление да бъде завишена от първоначално предвидените 19 200 с ДДС лева на 25 000 лв. с ДДС, което е реалната цена за 1 асансьор с такива показатели. В таблицата, която мога да ви я представя по-надолу, тя е посочена и в доклада е направена рекапитулация на заложените от проектната средства в част електрическа по отделните инсталации и коригираните стойности за изпълнение на строително-монтажните дейности. Мога да спомена само кои от посочените позиции се налага …, за кои позиции да бъде извършена корекция. Това са: електротабла, източници на резервно захранване и кабелни линии ниско напрежение, осветителни тела и осветителна инсталация, контакти, технологични консуматори, електроинсталация, кабелни скари, пожароизвестяване, охранително видеонаблюдение, паркинг система, разни и външен оптичен кабел. От всичко това което е посочено в таблицата е видно, че особено големи са разликите в количествено-стойностната сметка от страна на проектанта в частта паркинг системата. По-големите разлики в стойността на вложеното оборудване са по позиция 1 от поръчката сървър, софтуер, принтер в КСС с 440 лв. Знаете, че няма такъв сървър за 440 лв. та и с принтер оборудван и софтуер, за които всъщност за нужни около 5 500 лв. По позиция 14 в сметката, станция за вход, колонка за издаване на билети, бариера, 2 броя индукционни датчици, КСС е посочено 3 400 лв., а реално са необходими 20 000 лв. Позиция 15 в ККС-то: станция за изход, колонка за приемане на билети, бариера, 2 броя индукционни датчици в КСС-то са посочени също 3 400 лв., а са реално необходими 17 000 лв. При изготвяне на настоящото предложение е добавено допълнително оборудване и посочено от проектанта, това са информационна табела и безконтактни четци. В резюме след преработката на КСС и направените корекции ориентировъчната стойност на строително-монтажните работи се увеличава от 502 482, 25 лв. с ДДС на 611 780,94 лв. с ДДС. Във връзка с гореизложеното е предложено да бъде извършена корекция в инвестиционната програма на Община Русе за 2015 г. за обект Обществен паркинг, съществуващи подземни нива от Театрален комплекс град Русе като вместо предвидените 522 000 средствата се коригират на 635 000. Това е подробно изнесената информация, а тези по отношение на паркоместата вътре в подземния паркинг аз за пръв път чувам от 80 на 40, те винаги са били 58, така че тази цифра никога не е била променяна. 58 паркоместа плюс такива за мотопеди, велосипеди. Благодаря ви.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Наков. Уважаеми колеги, чухте поясненията относно изказването на г-н Димитров. Имате думата за въпроси и изказвания по 17 точка. Господин Неделчев, след това арх. Илиев, след това г-н Бучаков.

Г-н Ал. Неделчев: Благодаря, г-н Председателю. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, моя въпрос е свързан с предвидените 90 000 лв. за благоустрояване на терена освободен след премахване част от сградата на ул. „Майор Атанас Узунов“ чрез изграждане на открит обществен паркинг. По комисиите поставих въпроса доколко има потребност в района от такъв паркинг. Приемаме, че има, въпреки че не чухме някакви конкретни анализи и данни. Значи въпросите, които остават са дали не унищожаваме така един терен с много висок потенциал на едно място в града добро, където може да се построи нещо много съществено, от което общината да получи сериозни застроени площи, включително за младежки дом, какъвто в нашия град липсва. И ако този паркинг е временен и не унищожаваме потенциала на терена чрез него какъв тип паркинг точно ще бъде изграден? Няма никаква информация в това, което е описано като мотиви в предложението и за мен стоят открити следните въпроси и затова ги поставям днес. Каква ще бъде настилката на този паркинг, асфалт ли ще положим върху някаква основа или ще бъде от този ти примерно, който е с плочи между които може да има зелена площ трева, каквито примерно има в други части на града? Това за мене е важно, защото тези плочи след време могат да се използват, ако паркинга бъде премахнат. Как са определени тези 90 000 лв. като стойност, има ли КСС, за колко квадратни метра паркинг става дума и за колко паркоместа? И на последно място в решението, както е записано не става ясно тези 90 000 лв. какво включват, проектиране и изграждане или само изграждане? Трябва по-ясно да бъде записано. Питам за квадратурата, защото доколкото си спомням като правихме паркинга пред Онкодиспансера някъде около 25 000 лв. излезе на общината или под 25 000 лв., ако не ме лъже паметта, може да кажат колегите и го прави нашето общинско предприятие. Сега явно се обявява поръчка затова питам на какъв принцип са определени, за каква квадратура. Благодаря.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Неделчев. Архитект Илиев има думата.

Арх. В. Илиев: По една от въпросите г-н Неделчев изпревари това, което аз щях да попитам. Моля, за малко пояснение по този въпрос. Това е важна тема, въпроса с паркингите. Той доста обстойно ги зададе въпросите и се присъединявам към неговите въпроси. Очевидно паркингите са важна тема и те са … ги виждаме тука сложени на масата и на обсъждането. И също така бих искал да попитам г-н заместник кмета Наков за паркинга под Доходното здание, третия етап, недовършения етап, кога всъщност настъпи увеличаването на строителната стойност. След като проектът беше преработен и това е от първоначалния проект. Това е важно да се знае тъй като очевидно предприетите мерки за стабилността и противохлъзгането на настилката е важен момент и ако проектът е правен преди 6 или 7 години това, за което той говори в момента заменянето на една настилка с друга е от преди няколко месеца е напълно основателно такава преработка да бъде направена и съответно стойността естествено ще бъде завишена. А също така е важно да се знае каква степен всичко свързано с охранителната инсталация, противопожарната, контрол на достъп и така нататък е …, какво е съотношението към това, което променя строителните въпроси свързани с настилката. Също тъй учуден съм малко, че бетон 2,5 см. нещо не е както трябва. Става въпрос вероятно за циментова замазка или нещо от този род. Това са важни въпроси тъй като после гражданите ще питат защо сложиха такава настилка и защо е станало еди какво си. Паркингите по начало, уважаеми колеги, са скъпи съоръжения, действително, а когато става въпрос за подземни паркинги те стават още по-скъпи. И наистина трябва да бъдат направени, както трябва и затова прозрачността и подробната информация е много важна и аз смятам, че няма да има проблеми да ми бъде отговорено.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на арх. Илиев. Господин Бучаков, имате думата, заповядайте.

Г-н Ст. Бучаков: Аз също ще взема отношение за въпросните 90 000 лв., които са записани в 5206 Открит обществен паркинг, бивш Пети полк. Просто, ако направим една връзка назад там имаше едно здание, което ние не искахме да се събори, но г-н кмета усилено искаше да го събори, сега е съборено. Не знам колко пари са платени на фирмата, която събаря 50, 100 хиляди без значение те са дадени бадева при положение, че сега ще се дадат още 90 000, за да се направи паркинг. Значи къде е логиката, ако един частен имот някой да събори нещо и после да си го застели с асфалт? Това, което колегата Неделчев каза точно така е, там трябва да има нещо свързано дали с партньорство, дали по друг начин, да го вземе някой и да изгради нещо. Ние действаме на парче. Нали и във времето нещата се размиват и се забравят. Нуждата от паркингите е ясна, но става като с детските градини. Има нужда в центъра от детска градина или във Възраждане, тя се прави в Дружба. Същата работа е с тия паркинги, ами погледнете само НАП-а заградили са си една площ за паркинг с една ограда и не пускат никой, пред болницата става фраш казано на чист български нали, коли една върху друга, добре че и на болницата не е платен. И мисълта ми е вместо да се работи в тая насока гражданите да могат да си оставят колите на паркинга на НАП-а ние трябва да даваме някакви 90 000, за да правим паркинг при положение, че имаме какво да направим без пари. На паркинга на НАП-а за всеки работещ сигурно има по едно място. Той седи на ¼ пълен.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Бучаков. Господин Наков, по всяка вероятност Вие ще вземете отношение по въпросите.

Г-н Д. Наков: Аз благодаря за поставените въпроси. Първо искам да отговоря за настилката, за която повдигна въпрос арх. Илиев. Да, точно последно, когато се провали обществената поръчка тогава при анализа на цялостното КСС се видя, че настилката е предвидена, от едновремешния проект стои 2,5 см. и тогава взехме решение предвид и първо излязоха по част електро несъответствия в КСС-то и казахме явно тука ще се налага някаква реконструкция и добавихме това предложение за настилката, затова сега е направено. Нее от едно време заложено, това е ново предложение, което проектантът го е приел, както казах и по негова инструкция е заложено отново в КСС-то, с негово съгласие. За това което г-н Неделчев пита за паркинга, който ще изграждаме искам да поясня, че това е паркинга на Пети полк всъщност от страната на ул. „Майор Узунов“ там, където имаше две пристройки към основната сграда на Пети полк, които бяха опасни, бяха освидетелствани и имаше решение на Общински съвет-Русе за премахването им. В тази връзка се изпълни в рамките на определен период премахването първо на едната постройка, северната, после и на южния ъгъл от към „Александровска“. Вие знаете, че имаше от тях доста падащи предмети от фасади, от покривна конструкция, беше заграден тротоара, което създаваше затруднения за преминаващите пешеходци, предпоставки за ПТП и т.н. За радост те вече не съществуват, хората свободно си преминават по тротоара, който е в много добро състояние и на освободената площ предвид, че от другата страна на „Майор Узунов“ се паркира в два реда често пъти изцяло се паркира върху тротоара, което пък абсолютно прави невъзможно ползването на тротоара от страна на блока на „Александровска“97 или както всички го знаят блока на Борците, така искаме това, което явно е нужно в района да бъде осигурено – паркирането затова е предвидено да се изгради временен паркинг. Много правилно казахте временен паркинг. Това е една категория в ЗУТ, която регламентира строежи, които са до провеждане на основните инвестиционни намерения. Така, че след години при възникване на такива винаги може да се подходи към такова реализиране на инвестиционно намерение. Но дотогава по-добре този …, имаше дискусии дали да бъде само озеленен, дали да бъде изграден временен паркинг, взехме решение ръководството на общината, че под-бре е там да бъде изграден временен паркинг предвид това, че другия паркинг, който преди време беше изпълнен в двора на Пети полк той почти през цялото денонощие вече е запълнен на максимален капацитет. Така, че тези които хора, граждани и гости на града да паркират от страна на ул. „Майор Узунов“ да имат възможност да ползват там и да освободим тротоарите за пешеходци, които да преминават. Има изготвен проект, има изготвено КСС, всички дървета, които са основни, в момента съществуват там ще бъдат защитени с острови. Това малко намаля паркоместата, но все пак пък искаме да запазим и природата, която е в района. На другите въпроси, които визират паркинга на НАП, това е държавна собственост, мисля че е безпредметно да се отговаря, защото някои хора трябва първо да проверят как стоят нещата, кой може да ги ползва, как може да ги ползва и кмета може ли да се разпорежда с терени на НАП, ама то някой път си е до човека.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Наков. Заповядайте, г-н Неделчев реплика.

Г-н Ал. Неделчев /реплика/: И аз благодаря на г-н Наков, но не чух отговор на въпроса за колко квадратни метра и колко паркоместа конкретно става дума? (коментар от зала не се чува) 30, значи говорим за временен паркинг за около 30 паркоместа … (коментар от зала не се чува) Така, пак казвам паркинга пред Онкодиспансера, който е за около 20 автомобила струваше на времето и не е временен струваше около 25 000 лв. Сега искаме 90 000 лв. за временен паркинг. Какъв тип настилка … И не знам това как е направено, КСС-то кой го е изготвил, за мен са доста средства за толкова паркоместа и такава квадратура.

Засл. Проф. В. Пенчев: Има ли други желаещи да вземат отношение по 17 точка? Иван Иванов, заповядайте г-н Иванов.

Г-н Ив. Иванов: Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмет, кмета го няма, уважаеми колеги общински съветници, правя формално предложение. Предложенията по точка 8.2., става въпрос за подземния паркинг увеличаване стойността и предложението за паркинга за 90 000 лв., както каза заместник-кмета временен да се гласуват, уважаеми г-н Председателю отделно.

Засл. Проф. В. Пенчев: Коя е точката? (коментар от зала не се чува)

Г-н Ив. Иванов: Колежке, аз вие знаете по всяка докладна записка, която и да е тя точките са свързани. В тази докладна записка по корекция на бюджета всяка точка е сама за себе си. Това са отделни предложения, дали от директори на училища, дали от отдели на общината и нямат никаква връзка с другите. Логично е да се даде правото на общинските съветници, които подкрепят една, а не подкрепят друга да си изразят мнението по тая точка, която не подкрепят. От това по-нормално нещо няма. Не разбирам вашата реакция. По отношение защо искам да по двете точки … Ами, г-н Кмете едно паркомясто за 3000 лв., извинявайте ама долу-горе гаражче, толкова ще струва един гараж да се направи. (коментар от зала не се чува) Ами за 30 места, ставаше дума за 90 000 лв. аз това чух. И второ по увеличаване на парите за подземния паркинг, само преди 3 месеца тук обсъждахме бюджета на Община Русе и ставаше въпрос колко прецизно е разпределен той, как добре е сметнат и на тая база, че няма пари бяха отхвърлени всички предложения на опозицията, предложения на БСП за корекции в бюджета. Ама ставаше въпрос дори за 5-10 хиляди лева, няма пари. Сега се оказа, че има някакви пари, ама те не са дошли от увеличение на приходите, нямаме корекция на бюджета в приходната му част. Това означава, че някъде си има някакъв резерв. Искам да ви припомня, че на миналото заседание в точка корекция на бюджета кмета беше предложил 315 000, ако не се лъжа да дадем още за благоустрояването на новата спортна зала, нещо което не е наш ангажимент, а е ангажимент на инвеститора. Добре, че в последния момент беше оттеглено това предложение. Но се появяват нови две предложения тука за общо около 200 000 лв. Това е моето съображение по направените предложения за корекция в бюджета. Нека да се прецизират тогава, когато правим инвестиционната програма тя да бъде добре сметната, за да няма постоянно съмнение, че заради нечий икономически интерес сме готови още 100 000, 110 000 да дадем от бюджета.

Засл. Проф. В. Пенчев: Господин Иванов, моля накратко формулирайте искате отделно да се гласува точка 8.2 и … (коментар от зала не се чува) Така.

Г-н Д. Наков: Аз мога ли да взема само …

Засл. Проф. В. Пенчев: Разбира се, заповядайте, г-н Наков.

Г-н Д. Наков: Уважаеми г-н Иванов, ако сте се занимавали малко с инвестиции, с инвестиционна дейност щяхте да знаете, че който работи се случват …, има и неточности. Има тука и проектанти, които от години са се доказали в професията и ще Ви кажа, че винаги при изготвяне на един проект може да се получат грешки в КСС и се явяват …, се откриват, когато се направи един обстоен анализ от страна на специалистите, които са от общинска администрация. Проектът не е изготвен от общинска администрация, той е подаден до нас. Така, че ние до изготвянето на този анализ не може да кажем на 100% КСС-то добре ли е или не е добре. А това, че се пускат съмнения в чий интерес са тия 100 000 лв., смятам че е некоректно.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Наков. Така, има ли други желаещи да вземат отношение по точката за корекции в бюджета, точка 17? Така, не виждам други предложения. Значи съгласно … Пристъпваме към гласуване. Колеги, пристъпваме към гласуване на предложението на г-н Иван Иванов, който предлага параграф 8.2. и параграф 8.3. от преамбюла, които …, точка 8.2 и точка 8.3. , които в решението са параграф 5202 и 5206. (коментар от зала не се чува) Виждам, г-жо Алексиева. Ето тези 2 параграфа в решението 5202 и 5206 да се гласуват отделно. Моля, процедура на гласуване на това предложение.

КВОРУМ – 37. С 13 гласа „за”, 13 „против” и 11 „въздържали се” не се прие предложението.

Засл. Проф. В. Пенчев: Гласуваме проектът за решение за корекция на бюджета така, както е внесен. Моля, процедура на гласуване.

КВОРУМ – 38. С 30 гласа „за”, 1 „против” и 7 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1407

На основание чл.21, ал.2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.124 от Закона за публичните финанси, Общинският съвет реши:

**І. ПРИХОДИ – държавни дейности**

**Приходи и доходи от собственост**

§2405 „Приходи от наем на имущество“ СОУЕЕ„Константин Кирил Философ“ 3190лв.

**Неданъчни приходи**

§3612 „Получени други застрахователни обезщетения“ +772лв.

ОУ „Олимпи Панов“ 93лв.

ОУ „Н. Обретенов“ 679лв.

**Всичко приходи държавна дейност: +3 962лв.**

**ІІ. ПРИХОДИ – местни дейности**

**Приходи и доходи от собственост**

§2405 „Приходи от наем на имущество +1 285лв.

БР „Л. Каравелов“ 1285лв.

**Глоби, санкции, наказателни лихви**

§2802 „Глоби, санкции, неустойки, наказателни лихви, обезщетения и начети“ +2 070лв.

Регионален исторически музей Русе 2 070лв.

**Неданъчни приходи**

§3612 „Получени други застрахователни обезщетения“ +5 163лв.

**Трансфери**

§6102 „предоставени трансфери“ -4 793лв.

ДТ „Сава Огнянов“ 2 400лв.

Държавна опера – Русе 2 393лв

**Всичко приходи местни дейности +3 725лв.**

**Всичко приходи по бюджета +7 687лв.**

**ІІІ. РАЗХОДИ – държавни дейности**

**ФУНКЦИЯ „Образование“**

Дейност 311 „ЦДГ и ОДЗ“ ЦДГ „Радост“

§0101 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения“ -1 581лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Изграждане на пожароизвестителна инсталация в

сградата на ЦДГ „Радост-2“ +1 581лв.

**Всичко за дейност 0лв.**

Дейност 322 „Общообразователни училища“

§1014 „Учебни и научно-изследователски разходи и книги за библиотеките“ +1000лв.

СОУЕЕ„Константин Кирил Философ“ 1 000лв.

§1015 „Материали“ +2 869лв.

ОУ „Н. Обретенов“ 679лв.

СОУЕЕ„Константин Кирил Философ“ 2 190лв.

§1020 „Външни услуги“ +93лв.

ОУ „Олимпи Панов“ 93лв.

**Всичко за дейност +3 962лв.**

**Всичко за функция +3 962лв.**

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 739 „Музеи, худ. галерии, паметници на културата и етнографски комплекси с регионален характер“

§1020 „Външни услуги“ -410лв.

§5301 „Придобиване на програмни продукти и лицензи за програмни продукти“

Обект„Лицензиран софтуер – операционна система Windows 8.1“ 2 бр. +410лв.

**Всичко за дейност 0лв.**

**Всичко за функция 0лв.**

**Всичко разходи държавна дейност +3 962лв.**

**ІV. РАЗХОДИ – местни дейности**

ФУНКЦИЯ „Общи държавни служби“

Дейност 122 „Общинска администрация“

§1020„Външни услуги“ +5 163лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект “Климатици“ 2 бр. -1 242лв.

**Всичко за дейност +3 921лв.**

**Всичко за функция +3 921лв.**

ФУНКЦИЯ „Здравеопазване”

Дейност 431 „Детски ясли, детски кухни и яслени групи в ОДЗ”

§5100 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи”

Обект „Преустройство и промяна на предназначението на ет.2 от

съществуващи сгради с индентификатори 63427.4.609.1 и 63427.4.609.2

по кадастралната карта на гр. Русе, с административен адрес: гр. Русе,

жк „Дружба-ІІІ“, ул. „Никола Й.Вапцаров“ №20 в детска ясла с две яслени

групи и изграждане на външен асансьор“ +10 200лв.

**Всичко за дейност +10 200лв.**

Дейност 469 „Други дейности по здравеопазването”

§5100 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи”

Обект „Преустройство и промяна на предназначението на част от 1-ви и

2-ри етаж от съществуваща сграда с индентификатор 63427.8.651.4 по

кадастралната карта на гр. Русе, с административен адрес: гр. Русе,

ул. „Искър“ №41 в приемна за медицински грижи и оказване на подкрепа

за деца от ромски произход и други уязвими групи, на възраст от 3 до 5 год., необхванати от образователната система и техните родители“ +10 500лв.

**Всичко за дейност +10 500лв.**

**Всичко за функция +20 700лв.**

ФУНКЦИЯ „Жилищно строителство, комунално стопанство и опазване на околната среда“

Дейност 619 „Други дейности по жил.строителство, благоустройството и регионалното развитие“

§ 1020 „Външни услуги“ -20 700лв.

§5202 „Придобиване на сгради”

Обект „Обществен паркинг в същ. подземни нива от Театрален комплекс“ +113 000лв.

§5206 „Изграждане на инфраструктурни обекти”

Обект „Открит обществен паркинг- бивш V-ти полк” +90 000лв.

**Всичко за дейност +182 300лв.**

Дейност 622 „Озеленяване“

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Храсторез за кв. Обр. Чифлик и ДЗС“ 1 бр. -242лв.

**Всичко за дейност -242лв.**

Дейност 623„Чистота“ км. Червена вода

§1016 „Вода, горива, енергия“ –800лв.

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Моторна ротационна метла“ +1840лв.

Обект „Дискова роторна косачка Кметство Червена вода“ -1040лв.

/било 3500лв.; става 2460лв/

**Всичко за дейност 0лв.**

**Всичко за функция +182 058лв.**

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 759 „Други дейности по културата“

§1098 „Други разходи, некласифицирани в другите параграфи и подпараграфи“ -8 628лв.

**Всичко за дейност -8 628лв.**

**Всичко за функция -8 628лв.**

ФУНКЦИЯ „Икономически дейности и услуги”

Дейност 898 „Други дейности по икономиката”

§1098 „Други разходи, некласифицирани в другите параграфи и подпараграфи“ -201 544лв.

**Всичко за дейност -201 544лв.**

**Всичко за функция -201 544лв.**

ФУНКЦИЯ „Разходи некласифицирани в другите функции“

Дейност 998 „Резерв“

§9700 „Резерв“ -11 120лв.

**Всичко за дейност -11 120лв.**

**Всичко за функция -11 120лв.**

**Всичко разходи местни дейности -14 613лв.**

**V. РАЗХОДИ – държавни дейности дофинансирани с общински приходи**

ФУНКЦИЯ „Отбрана и сигурност”

Дейност 239 „Други дейности по вътрешната сигурност“

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Закупуване на агрегат за електрически ток 5KW“ 1бр. +28лв.

**Всичко за дейност +28лв.**

**Всичко за функция +28лв.**

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 738 „Читалища“

§5203„Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Колонна климатична система“ 4бр. +11 120лв. **Всичко за дейност +11 120лв.**

Дейност 739 „Музеи, худ. галерии, паметници на културата и етнографски комплекси с регионален характер“

§1098 „Други разходи, некласифицирани в другите параграфи и подпараграфи“ +1 435лв.

ОБКИ „Художествена галерия – Русе 1 435лв.

§5203„Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Проектор за Екомузей с аквариум“ 1 бр. РИМ-Русе +2 070лв.

**Всичко за дейност +3 505лв.**

Дейност 751 „Библиотеки с регионален характер”

§1015 „Материали“ +1 285лв.

§1098 „Други разходи, некласифицирани в другите параграфи и подпараграфи“ +2 400лв.

**Всичко за дейност +3 685лв.**

**Всичко за функция +18 310лв.**

**Всичко разходи държавни дейности доф. с общински приходи +18 338лв.**

**Всичко разходи по бюджета +7 687лв.**

**VІ.** **Приложение №18 „Справка за разходите за заплати за 2015г.**

ФУНКЦИЯ „Жилищно строителство, комунално стопанство и опазване на околната среда“

**Д**ейност 623„Чистота“

Било: Става: Разлика:

-Годишен ФРЗ дейност 623 „Чистота“ 206 974лв. 207 274лв. +300лв.

Засл. Проф. В. Пенчев: Разрешете ми да обявя 15-минутната редовна почивка.

*Почивка 15 минути.*

Засл. Проф. В. Пенчев: Времето за обявената редовна почивка изтече. Предлагам да продължим нашата работа. Моля, да заемем местата си, за да направим проверка на кворума. Моля, проверка на кворума. Използвайте устройствата. 36 общински съветници са гласували с устройствата. Ръчно има също хора, в залата има кворум, можем да продължим нашата работа.
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**Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 40, ал.1 от ПМС №8/16.01.2015 г. от Бюджет 2015 г., утвърден с Решение на Общински съвет №1285/12.02.2015 г. – Приложение № 17**

Засл. Проф. В. Пенчев: Ще докладва г-жа Емилия Пенева от името на кмета. Заповядайте, г-жо Пенева.

Г-жа Ем. Пенева: Уважаеми дами и господа общински съветници, поддържаме предложението така, както е входирано.

Засл. Проф. В. Пенчев: Става въпрос за лица и длъжности, имащи право на транспортни разходи. Моля, процедура на гласуване … Извинете, има ли желаещи да вземат отношение по точката? Тя е рутинна. Не виждам желаещи, нека да пристъпим към гласуване. Моля, процедура.

КВОРУМ – 38. С 37 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1408

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.40 ал.1 от Постановление № 8 от 16 януари 2015 година за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015г., Общинският съвет реши:

Утвърждава допълване на Приложение №17 Списък на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи утвърдено с Решение на Общински съвет №1285/12.02.2015г., както следва:

*По Приложение №17*

ФУНКЦИЯ „ОБЩИ ДЪРЖАВНИ СЛУЖБИ“

Дейност „ Общинска администрация“

Добавя се:

По чл. 40, ал. 1, т. 2

1. Калинка Трендафилова Иванова – старши специалист в кметство Просена – новоназначена – билети

ФУНКЦИЯ „ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“

Добавя се:

По чл. 40, ал. 1, т. 2

1. Йордан Петков Колев – ОУ „Св.Св.Кирил и Методий“- с. Семерджиево и НУ „В.Априлов“- с. Хотанца – фелдшер - билети

ФУНКЦИЯ „СОЦ.ОСИГУРЯВАНЕ, ПОДПОМАГАНЕ И ГРИЖИ“

Отпада:

По чл. 40, ал. 1, т. 1

1. Виолета Христова Николова – старша мед. сестра ДВД - билети

Добавя се:

По чл. 40, ал. 1, т. 1

1. Евелина Димитрова Ханджиева – мед. сестра ДВД - билети

19 Точка

**Изменение и допълнение на Правилата и критериите за класиране и прием в общинските детски градини и ОДЗ на територията на Община Русе, приети с Решение №943 по Протокол №36/20.03.2014 г. на Общински съвет-Русе**

Засл. Проф. В. Пенчев: Заповядайте, г-жо Петрова от името на кмета.

Г-жа Ир. Петрова: Уважаеми дами и господа, на вашето внимание е допълнение и изменение на правилата и критериите за класиране в детските градини. Става въпрос за електронния прием. На всички комисии обясних, че става дума за такива допълнения и изменения, които ще облекчат родителите, които използват електронния прием за това да бъдат приети децата им в детските градини, да бъдат облекчени в момента, в който трябва да доказват декларираните обстоятелства. Става дума за такава промяна в софтуерния продукт, който дава възможност тези документи, които в периода на записване в детската градина родителите трябва да извадят, за да докажат тези обстоятелства ще се проверяват по служебен ред чрез системата на общината. За това става дума, благодаря.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Петрова. Имате думата, колеги, ако има желаещи по 19 точка да вземат отношение. Въпроси, изказвания? Няма, гласуваме 19 точка.

КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1409

На основание чл. 21, ал. 1 т. 23 и ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, във връзка с чл. 25, ал. 2, т. 6 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета, Общинският съвет реши:

Приема изменение и допълнение в Правилата и критериите за класиране и прием в общинските детски градини и ОДЗ на територията на Община Русе, приети с Решение № 943, по протокол № 36/20.03.2014 г. на Общински съвет – Русе, както следва:

1. В т. 1 „Задължителни условия за прием в детските градини и обединени детски заведения“, абзац втори и трети на „Пояснения“се изменя така:

„Ако заявителят няма ЕГН, а има ЛНЧ, може да регистрира заявление само на място в детска градина, след представяне на необходимите документи – документ с данни за ЛНЧ. Информацията за адресна регистрация на територията на Община Русе се събира по служебен път.

Ако детето няма ЕГН, а има ЛНЧ, заявителят може да регистрира заявление само на място в детска градина, след представяне на необходимите документи – документ с данни за ЛНЧ. Информацията за адресна регистрация на територията на Община Русе се събира по служебен път“.

2. В т. 2. „ПРЕДИМСТВА ПРИ ПРИЕМ НА ДЕЦАТА В ДЕТСКИТЕ ГРАДИНИ И ОБЕДИНЕНИ ДЕТСКИ ЗАВЕДЕНИЯ“, графа „Уточнения“ на критериите К 2, К 3, К 7 и К 8 се изменя така:

2.1. Съществуващите текстове се заличават и се заменят с „Установяването на информацията става служебно, въз основа на регистъра на населението, поддържан в Община Русе.“.

3. Създава се нов параграф 1 със следния текст:

„§1. Изменението и допълнението на Правилата и критерии**те** за класиране и прием в общинските детски градини на територията на Община Русе, приети с Решение № 1409 по Протокол № 50 от 21.05.2015 г. на Общински съвет – Русе, влиза в сила три дни след тяхното обнародване.

20 Точка

**Голямата зала на Доходно здание да бъде наименувана на името на родения в Русе български театрален режисьор проф. Младен Киселов**

Засл. Проф. В. Пенчев: Госпожа Петрова от името на кмета. Заповядайте, г-жо Петрова.

Г-жа Ир. Петрова: Уважаеми дами и господа, на вашето внимание е предложение голямата зала на Доходно здание да бъде именувана на името на родения в Русе български театрален режисьор проф. Младен Киселов. Както стана ясно, когато обсъждахте точката по време на постоянните комисии това предложение е направено от инициативна група известни български учени, интелектуалци, хора на изкуството и културата, някои от тях свързани с Русе, повечето от тях с творчески път в София. Професор Младен Киселов е едно безспорно име в световен мащаб в областта на театрално изкуство и драматургията. И това, че се предлага от една много сериозна група български интелектуалци и културни деятели всъщност говори, че неговото име и неговата слава са впечатлили не само нас като русенци, а и хора, които работят и живеят извън пределите на града. Това предложение разбира се имаше много обществен отзвук, който вероятно и сега ще чуем, но общинска администрация поддържа предложението. Благодаря.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Петрова. По тази точка, уважаеми колеги, следва да направя следните съобщения, първо всички 10 комисии са разглеждали материала, 9 от тях одобряват предложението, комисията по бюджет и финанси с 4 на 4 гласа взема становище … (коментар от зала не се чува) За коя комисия говорим? (коментар от зала не се чува) Комунални дейности не са разглеждали точката, тъй като не е имало кой да я докладва. Освен това следва да съобщя, че в секретариата на Общинския съвет са постъпили общо 3 материала свързани с предложението. Първият материал е постъпил от директора на Театъра г-н Дяков, което становище е положително. След това постъпва позиция относно преименуването на театрална зала „Сава Огнянов“, така е именувано, но театрална зала „Сава Огнянов“ няма, тъй че не става въпрос за преименуване. Тука мнението на 24 подписали се предимно хора от Театъра е да не се именува залата на името на проф. Киселов. И третото становище, което по-скоро е заявление от името на група граждани подписано от 84 души е предложението, което внася г-н Мариян Димитров от името на тези 84 граждани, където становището е залата да бъде именувана на името на Минко Минков. Очевидно се получи типичния синдром характерен за нашите географски ширини. Смятам да не чета постъпилите материали тъй като обема е значителен, два от материалите вие имате тъй като те постъпиха сравнително навреме, докато последния материал за именуването на името на Минко Минков постъпи в 17:20 часа вчера и нямаше време да бъде … Това е, което аз исках предварително да съобщя. Имате думата за въпроси и изказвания. (коментар от зала не се чува) Вече виждам трима души, които желаят да вземат отношение/ Първо г-жа Василева, след това г-н Бучаков … (коментар от зала не се чува) Архитект Алексиева ще има думата на второ място и г-н Бучаков третия желаещ да вземе отношение.

Г-жа М. Василева: Уважаеми колеги, декларирам, че съм сродница на Младен Киселов, но това не налага да се отведа от гласуването, тъй като изхода на решението не води до частна облага, каквито са ограниченията на закона. Единственият повод да поискам да взема думата е този, че се чувствам изключително натъжена от обстоятелството, че едно такова предложение можа да сбере толкова негативизъм и толкова гняв от страна при това на русенски театрали или поне театрали, които работят в Русе, ако си служим с точните категории за русенец и русенци. И до този момент аз винаги съм считала, че авторитета, професионалните качества, личностните качества на Младен, светла му памет никога не са будили двусмислие, никога не са създавали противоречие нито в театралните среди, нито в публичното пространство. Действително ви казвам за мен буди недоумение и считам, че по някакъв начин дълбоко е накърнена паметта и целия отдаден на изкуството и на човещината житейски път на Младен. Съжалявам, че не може да се оцени обстоятелството Русе все пак не е дало толкова много хора, международно известни, които да афишират по света своя произход. Нещо, което Младен правеше непрекъснато, всяко негово изречение, всяко негово представяне започваше с това, че той е от Русе … Но не считам, че Младен е недостоен залата да носи неговото име. До тоя момент аз не чух нито едно, един основателен аргумент освен гневните реплики на театралите, които чух тая сутрин и това, което прочетох като тяхно становище, което също искам да кажа като моя лична преценка няма много интелигентен облик, по-скоро е с малко махленски тон написано, което е някак си недостойно за подобна гилдия. Искам да подчертая това, което г-н Дяков е съобщил в своята позиция, че действително Младен е поколенчески русенец. Неговият баща Илия Киселов е име на преподавател по български език и литература в Мъжката гимназия, което неговите ученици, аз съм свидетел на това останалите малко живи негови ученици и тези, които скоро си отидоха непрекъснато споменават с непрекъсната възхита. И този човек също е неизвестен на русенската общественост, а неговите заслуги към русенската общественост също не са малко. Искам съвсем да направя един паралел, Елиас Канети. Русе разбра за него, че е русенец тогава, когато стана нобелист. В този град традицията не се уважава, личностите не се почитат и това е нещо, което работи срещу Русе и срещу обществеността на Русе. Това беше, което исках да кажа, защото наистина аз се чувствам дълбоко, дълбоко натъжена, омерзена, че по този начин се получи гавра с паметта и с авторитета на Младен, който приживе по никакъв начин не го е загубвал.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Василева. Реплика, г-н Атанасов има думата.

Г-н Вл. Атанасов /реплика/: Тъй като аз също ще направя изказване, уважаеми колеги, г-н Кмет, възползвам се от това формално право на реплика, тъй като и донякъде ще противореча на г-жа Василева. Нормално е да се чувства тя така. Много е малък шанса на твореца, особено театрални творци, дейци, режисьори, всички тези, които са зад завеса в края на 20 век и в началото на 21 век да бъдат оценени по достойнство. Особено, когато хора като Младен Киселов са изпитвали неприязънта на обществото, когато първия държавен ръководител в държавата стане и напусне твоята постановка. Нормално е за такива хора споменът да бъде малък, да бъде омаловажаван, тоест нормално е подобни личности да бъдат гледани с други очи. В нейно успокоение мога да кажа, че времето ще избистри, ще ни отдалечи от нещата и тогава ние ще разберем много интересни истории за въпросната личност и не само за него, а и за всеки, който е допринесъл за историята на града. Това беше моята реплика.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Атанасов. Втора реплика за г-н Неделчев, заповядайте.

Г-н Ал. Неделчев: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, уважаема г-жо Василева, аз разбирам вашата емоция и чувства като родственица на г-н Киселов. Но моето скромно мнение е, че ако някой е дал повод за някакъв негативизъм то това са хората от София, които са тръгнали да решават как да се казва една зала в град Русе. И съм убеден лично аз, че ако г-н Младен Киселов беше сред нас той самия би се чувствал така, както Вие се чувствате от факта, че някой от София предлага как да се именува нещо в Русе. Моите уважения към колегите, господата от София подписали това предложение, но много интересно защо не са предложили да се именува нещо в София на името на нашия изтъкнат интелектуалец, който приноса му е безспорен и никой не съм чул да го оспорва. Така, че ако трябва да обвиним някой за създалата се ситуация аз не смятам, че това са хората в Русе.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Неделчев. По редът на записванията арх. Алексиева има думата.

Арх. С. Алексиева: Благодаря ви, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Темата е действително интересна, тя е обществена, тя е болезнена, тя е изключително чувствителна за нас русенци. И ако трябва да говорим днес по темата, защото имаме материал, който ни предлага наименувание на голямата зала на Доходното здание, тоест най-емблематичната сграда в Русе, която е била Доходно здание, защото залата е носила доходи. Вие всичко това го знаете, не откривам нищо, когато го повтарям, тогава е била една зала. Въпросът в процедурата на предложението. Аз бях единствената, която на една от комисиите предложи отлагане на материала с оглед да се чуе русенци, общественото мнение, защото наистина ние сме пред един акт, който остава във времето и в годините. Аз не оспорвам качествата на личността Младен Киселов. Той е безспорен авторитет, той е личност, която е направила много в творческите среди и за културата на България, Нека да разделим двете неща отделно. Защото тука не става въпрос за личността, която ние ни се предлага, става въпрос за процедурата и ще кажа защо. На първо място в България, аз много искам, колежке, да ме чуете. Да, добре. В България няма традиция театралните зали да носят име. Нека да се замислим върху този въпрос, защото нито голямата зала на Народния театър „Иван Вазов“ има наименувание, нито залите в НДК имат наименувание, да не говорим за другите театрални зали. Това е веднъж, няма да се спирам на тия нови зали, които носят името на своите спонсори като Арена Армеец примерно, Арена Русе и т.н., това са съвсем различни неща. Имаме една единствена зала „България“, концертна зала, но това е зала „България“. Това е едното, което ние трябва въобще да обсъдим като процедура, трябва ли да дадем наименувание на голямата зала. Защото там сградата се стопанисва от Драматичен театър „Сава Огнянов“ от години, едно безспорно име. Продължавам, втората процедура е да светила от София ни предлагат едно предложение. Аз ако бях една от тях щях да кажа подписката е отворена русенци, присъединете се към нашето предложение. Но това понеже те не са го направили може би г-н кмета трябваше да го направи преди да го внесе. И в случая става въпрос за процедурата защо няма обществено обсъждане? И така като времето ми изтече да имаме материали пред нас, които ни безпокоят, мене лично, защото излиза, че директора е подписал едно писмо за подкрепа, което не е реално.

Засл. Проф. В. Пенчев: Времето Ви изтече.

Арх. С. Алексиева: Да знам, но този факт, моля ви г-н Председател, Вие трябваше да му обърнете внимание. Излиза, че не е факта реален. И така правя предложение за отлагане. Да може да има един консенсус в русенското общество, да се направят, ако трябва и други предложения и тогава ако трябва аз нямам нищо против след като видя предложенията да подкрепя и предложението на Младен Киселов. Но има много имена, които може би русенци ще направят. Нека да го обсъдим. Значи веднъж принципа трябва ли да носи залата име въобще и втори път вече, ако това обществеността приеме кое да е това име. И затова не се обиждайте, колежке, в никакъв случай, паметта не му е накърнена. Защото не е станало въпрос за нещо върху неговата памет и върху неговото име лошо, което русенци да са споменали.

Засл. Проф. В. Пенчев: Реплика за г-н Дяков.

Г-н О. Дяков /реплика/: Господин Кмете, колеги, първо искам да стане ясно, че ръководството на Театъра от свое име тоест като ръководител на Драматичния театър мога да изразя мнение различно от работещите в него. И тъй като живеем в демократична държава всеки има право да изрази своето мнение. Искам да припомня на г-жа Алексиева, ако тя ме слуша, че Театъра е от общо 60 човека и аз съм ръководител на всички тия 60 човека. И ми е безкрайно неприятно, че това за мене хубаво нещо, кръщаването на залата е причина да почнем да се делим на подписали и неподписали, на администрация и на творческа трупа, на съгласни и несъгласни, което уверявам ви за първи път ми се случва. Аз от 3 години работя с тия хора, за първи път ми се случва по този безкрайно неприятен начин да се разваля атмосферата в Театъра. Аз се надявам, че моите колеги са разумни или поне по-голямата част от тях са разумни и няма да позволят това нещо да ни дели по какъвто и да е начин, това първо. Второ, ясно стана и искам ясно да се разграничат нещата, че Драматичния театър „Сава Огнянов“ има име, което е … това, което може да се промени само от Министерски съвет, защото това е държавна структура. Едното няма нищо общо с другото. И допълвам, значи недейте от това нещо да се опитвате да инспирирате един безсмислен конфликт в трупата на Театъра, това вреди на общата ни работа. Благодаря ви.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Дяков. Втора реплика за г-жа Василева.

Г-жа М. Василева /реплика/: Сега вече се изказвам от позицията на юрист, общински съветник. Известно е обстоятелството, че две от залите в Доходното здание, Театралния комплекс са именувани. На мен лично независимо, че се занимавам с обществена дейност от 25 години не ми е ясно кога, как и в кой момент тези зали са наименувани, абсолютно нищо против нямам това обстоятелство. Наистина ми е непонятно, понеже многократно се каза и от колегата Неделчев, и от колегата Алексиева, че някаква си група интелектуалци от София били направили това предложение, ами да това са хора, които са имали пряк досег с Младен Киселов. Те са се сетили, че той е русенец, защото явно това многократно е било подчертавано и е тяхно достояние и те са предложили в името на неговата памет и житейски и творчески път русенската администрация и русенския Общински съвет да помислят и да преценят дали Младен заслужава неговото име да бъде по някакъв начин почетено с този морален акт, защото това е морален акт. Неслучайно в началото казах, че тук не става дума за акт, който носи облага някому, няма да носи дивиденти на наследниците, защото залата е именувана на името на техния наследодател. Това, че русенци не са се сетили да направят това предложение говори зле за русенци, говори зле за русенските театрали, които е можело да се сетят за това, но не са го направили. Говори зле за всеки един от нас, които не сме сетили да го направим. Твърдя, че Младен е творец с международна известност, както в единия, така и на другия лагер. Както на територията на бившия Съветски съюз, така и на територията на Америка. Независимо от това обстоятелство той е признат и на двете места. Оказва се, обаче че в Русе нещо притеснява определени кръгове, считат че по някакъв начин ще се лансират може би недостатъчно убедителни партийни доктрини, ако тази зала получи името на Младен Киселов. Пак ви казвам това не носи дивиденти никому. Един от колегите на г-жа Алексиева, чието име няма да цитирам по обясними причини, за да не злепоставя по време на обсъждането на материала с оглед на това, че имаше изразено мнение от колега юрист, необходимо ли е това да стане със санкция на Общински съвет каза това е един акт на зачитане, на признаване на това име от Общинския съвет, който така или иначе представлява общността на този град. Аз също го приемам по тоя начин. Всичките тия коментари, обсъждания, обаче обърнаха нещата и ги опошлиха, и ги опорочиха дълбоко. Считам, че след като тази зала е публична общинска собственост не може някой, който и да е той извън Общинския съвет да си я наименува и затова ще помоля г-н кмета, аз ще направя и такова писмено питане, кога, как и на какво основание другите две зали са получили своите имена.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря ви. Ориентирайте се към приключване. Да, благодаря. Дуплика за арх. Алексиева.

Арх. С. Алексиева /дуплика/: Аз ще започна с изказването на моята уважавана колежка Василева, защото аз нищо не съм казала лошо против личността. Напротив винаги ще продължа да говоря само суперлативи. Аз говоря за една процедура, а тази процедура вече няма да повтарям колко много опорочи именно това, което ние като акт трябва да направим. Да, волята на Общинският съвет е, аз не оспорвам тия права на всички нас, колеги. Волята е на Общинският съвет, но когато е толкова значимо обществено и когато започва да има разногласия значи хубаво е да чуем повече русенци по тази тема, нищо лошо няма в това. Аз затова оспорвам, че не сме се сетили да пуснем нещата предварително … (коментар от зала не се чува) Да, не сме се сетили, сигурно имаме си вина, но в никакъв случай не правя квалифицирани оценки нито за театралите, нито за нас, както колежката Василева направи в случая. Аз на нейно място не бих си го позволила от тази трибуна. Колега Дяков, ако бяхте подписали само от името на ръководството нямаше да Ви обвиня, но тук сте написали от колектива. И Вие трябваше да кажете с мнозинство или нещо друго, за да се знае, че не целия колектив е подкрепил. Затова Ви обвинявам, че има разминаване. Аз не искам да всявам разногласие най-малкото съм човека, който съм провокирала обсъжданията вътре във вашия колектив, защото няма как да го направя. В никакъв случай, защото аз не оспорвам, аз казвам че искам процедурата да бъде направена по най-демократичния начин, за да убедим русенци, че това е най-доброто и тази зала ще носи името на Младен Киселов. Ами, дайте да се хванем да направим тогава това нещо. Защо се плашим от факта, че примерно можем да убедим русенци, че няма по-достойно име. Значи ние не сме убедени в себе си щом някой се плаши от този факт.

Засл. Проф. В. Пенчев: Продължаваме със записалите се. Господин Бучаков има думата. Заповядайте г-н Бучаков.

Г-н Ст. Бучаков: Аз малко ще се набъркам като един виден театрал, обаче като един редови съветник искам да кажа нещо на господин председателя. Включихте ли туй да брои, защото не го включвате и … Значи, когато за мене тежестта на това, което става в момента се равнява на тежестта, когато даваш званието „Почетен гражданин“ нали и така насетне, нали на града гласуваме тука и тъй насетне. Какво стана преди? Ретроспекция, който е забравил или който изобщо не е бил, значи стигнаха се до конфузни ситуации и се прие процедурата, по която има работна група, предложенията се внасят в работната група и се спестяват всички такива напрежения в залата. Моето лично мнение беше да предложа и аз отлагане, създаване на една работна група, която да направи промяна в наредбата. Това може да го направи самата администрация, предложение, промяна в наредбата, където да се визират и такива случаи, за да се спести този дебат тук. Но от друга гледна точка нещата вече са казани, така че аз няма да предлагам промяна, защото няма води … тоест отлагане, това няма да води до промяна някаква. Просто ще оставя при г-н председателя бележката, ако реши да се направи промяна в наредбата, да се създаде работна група, да е от тях инициативата и за в бъдеще да избегнем този момент. И както казах дали сега ще се отложи или не те нещата вече са казани. Аз лично ще гласувам за материала след като колежката каза неща, които не ги знам нали, така че на мен ми е простено.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Бучаков. Следващият записал се е д-р Константинова. Заповядайте, д-р Константинова.

Д-р Т. Константинова: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, тази сутрин имахме възможност с още двама общински съветници да участваме в едно пряко предаване на БНТ2, където се срещнахме и имахме възможност след това да разговаряме доста дълго с театралите, които представляваха недоволните. Спомних си едно интервю на Младен Киселов, не съм родственица, където очертавайки житейския си път той подчертава особения град Русе, носещ духа на свободна Европа, свободния европейски дух с огромно уважение и любов към русенската публика, към нейните качества. И това, което каза Мария Василева, че той наистина винаги е бил посланик на Русе в целия си професионален и житейски път. На много хора сме кръщавали улици, площади, които нямат нищо общо с Русе, само под егидата на партийни нареждания. Смятам, че в случая трябва да уважаваме авторитета на този човек, да сме щастливи, че е част от Русе. Той е очертал своят път до 18-годишната си възраст тук в Русе, след което е станал студент и вече по различни обстоятелства е бил в други театри. Той се е създал като личност и като ценностна система именно в нашия град. Смятам, че една грешка е допусната и в това отношение подкрепям и Мария Василева, и арх. Алексиева, че трябваше когато постъпи този материал да се обърнем и към хората работещи в Русенският театър за диалог, за обсъждане и може би нямаше да възникнат тези конфузни ситуации в момента, на които сме свидетели. Това е една грешка, която смятам, че никога повече няма да се допусне. Но ние трябва да бъдем щастливи и малко засрамени, че не сме го направили ние като предложение, от това, че ще наименуваме тази зала, не Театъра на името на големия русенец Младен Киселов, ако гласуваме за това.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на д-р Константинова. Господин Неделчев, заповядайте да направите Вашето изказване.

Г-н Ал. Неделчев: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, аз искам първо да започна с едно признание, че аз съм допускал подобна грешка на тази, която колегите или хората от София, инициирали подписката са допуснали. Допусна я, когато предложих Тубдиспансера в Русе да нос името на д-р Димитър Граматиков. За мое щастие тогава това предложение беше единодушно прието от Общинския съвет, от всички групи и от цялата общественост и здравна, и всякаква на град Русе. Но това беше грешка без предварително да съм сондирал мнението да го направя. Такава грешка са допуснали и хората от София, не знам по каква причина. Пак казвам днес и вчера, и утре никой не оспорва, и няма да оспорва качествата, заслугите и достойнството на такава личност и деец на театъра, какъвто е Младен Киселов. Но в същото време признавайки, че инициаторите имат право да подемат такава инициатива признаваме и правото на кмета да внесе това предложение по повод на тази инициатива тук да разглеждаме. Признаваме предполагам и правото на актьорите и на другите театрали, които са си изразили позицията, нали и тяхното право признаваме. Аз лично не признавам правото на г-н Дяков като директор на Театъра да говори от името на колектива, защото това просто е неистина. И не мога да разбера днес с какви очи, г-н Дяков, може да станете тук. Вместо да кажете извинявам се, сбърка, да говорите, че някой сее някакви раздори. Раздорите ги сеете Вие с вашата позиция да говорите от името на колектива без да сте го питали и това мисля, че е очевидно за всички. Не виждам нищо по-нормално колеги, след всичките дискусии по комисии и тук днес да подкрепим предложението да се отложи решението по този въпрос и да се допитаме до широката русенска културна и всякаква общественост по повод това да се именува ли голямата зала. И ако надделее мнението тя да се именува на чие име да бъде именувана. И мисля, че да се направи едно проучване на общественото мнение в Русе не струва кой знае колко пари. Имаме имена, които могат да се наредят достойно до Младен Киселов и да сме убедени, че когато вземем решение то ще бъде наистина най-правилното решение. Благодаря.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Неделчев. Реплика за г-н Атанасов и за г-н Славчев, две реплики.

Г-н Вл. Атанасов /реплика/: Уважаеми колеги, от изказването на г-н Неделчев разбрах, че той направи много признания по отношение на личността на Киселов, но постави едно голямо „но“. След което ни предлага да преразгледаме мнението за именуването на тази зала като направим дебат за името на залата, което за мене е изключително извън темата, защото не само, че ние в случая ще направим един голям конфликт, състезавайки различни имена, остана да направим състезание за известни имена за тази зала. Имаме конкретен в случая казус, който ние като общински съветници всички по съвест, въз основа на нашите разисквания ще направим. За мене е недопустимо да правим втора процедура, в която ще състезаваме известни имена, още повече покойници и реално погледнато ние ще върнем нещата в една точка, в която няма да имаме никакво излизане. Още повече, че всички от тях вероятно ще имат своите достойнства, но също така нещо, което направих и казах и в предишната реплика, тези хора като наши съвременници не са толкова отдалечени във времето, че не може да ги гледаме с кристално чист поглед. Напротив, нашето съвремие изисква от нас да вземаме такива решения, които именно са ни по сърце, въз основа на нашия опит, на нашето разбиране, ако щете и на нашите лични и културни вкусове и предпочитания.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Атанасов. За втора реплика г-н Славчев.

Г-н М. Славчев /реплика/: Благодаря, г-н Председател, ползвам процедурата само. Колеги, общински съветници мисля, че прекалено насериозно се вземаме днес ние да решаваме тука дали да се казва една зала така или иначе. Аз за какво вземам реплика, преди не последния, мисля че предпоследния Общински съвет, пардон председателски съвет аз направих едно предложение, то не стига до зала, затуй искам да ви го кажа сега на всички. Ставаше въпрос тогава за поредния почетен гражданин. Значи, тука имаме един поменник от известни имена, които дават това предложение, но да кръстим залата или да направим някой русенец почетен гражданин са долу-горе еднакви като признателност и като тежест актове. Значи, това може, а пък от друга страна си позволяваме двама общински съветника или един общински съветник да внесат предложение за „Почетен гражданин“. Значи въпросът е чисто принципен тук. И не се ли вземаме прекалено насериозно ние? А предложението, което направих беше публично обсъждане, ама не след като е станало тука панаира и да почваме състезание на имена на покойници, това е безумие. Предложението беше да правим публични обсъждания за такива неща. Думата почетен или отдаване на почит имат своя смисъл в българския език и ние трябва да го спазваме, не да се мерят политически лобита. Защото то точно това става на практика. И искам да ви кажа, че това не е някаква безумна идея, а доста големи градове в България са го направили. Подобни неща стават с процедура обществено обсъждане. Значи, ние сме прекалено … Да, ние сме някаква представителна извадка на русенското общество тука, но когато става въпрос за изключително важни неща … Коя година е строена тая зала? Сега ние ще вземаме решения нали, догодина ще дойде някой друг ще иска да я преименува, това са неща, които като се каже един път, се забие то трябва да остане за векове. Решенията са такива това са важни неща във времето. И трябва да се помисли малко колко сме значими, че да решаваме ние такива неща, така по този начин, на емоция, на над кой е по-по-найстване, на такива. Просто помислете върху думите ми, нали. Аз ако трябва ще го направя официално това предложение. Имаше работна група, писаха, правиха, струваха, на никой не му дойде на ума да погледне как е в някои големи градове примерно и да се види, че това става с обществено обсъждане. По-голяма демокрация от това няма, да чуем гласа на народа. На председателският съвет повечето от политическите групи не се съгласиха с това предложение …

Засл. Проф. В. Пенчев: Ориентирайте се към приключване времето изтече.

Г-н М. Славчев: Благодаря, ето приключвам. Дано, дано все пак някой да е чул това нещо и да помислите.

Засл. Проф. В. Пенчев: Дуплика за г-н Неделчев, заповядайте.

Г-н Ал. Неделчев /дуплика/: Благодаря, г-н Председател. По първата реплика не виждам какво има да коментирам. Мисля, че ясно изложих тезата си. Искам така абсолютно да се присъединя към думите на г-н Славчев. Много сериозни са тези неща с почетен гражданин, с именуване на било то сгради, улици или зали. Наистина казвам Ви, откровено, г-н Кмете, примерно аз, ако съм на Ваше място преди да го внеса това предложение бих направил необходимото проучване най-малкото на общественото мнение, защото в противен случай винаги рискуваме да се сблъскаме с няколко предложения за едно и също нещо и всеки път да се изправяме пред един дебат, който на никого, г-жо Василева не е приятен, уверявам Ви. Пак казвам, защото тъй или иначе се стига в резултат на едни такива дебати до някакъв негативен оттенък спрямо имена, които всички ние уважаваме, които всички ние ценим. Затова наистина смятам, че едно отлагане и необходимото обсъждане е наложително днес.

Засл. Проф. В. Пенчев: По редът на записванията г-н Пехливанян има думата, заповядайте.

Г-н Б. Пехливанян: Господин Председател, г-н Кмет, колеги, мене ме е срам да говоря. Аз ще определя тази много по-тежка форма от това, което каза г-жа Василева. Наистина по тази точка ме е срам да говоря. За сетен път показахме как тука на тези географски ширини ние не сме за нещо „за“, а винаги можем да изкараме какви ли не аргументи да сме срещу нещо. Не знам до кога, най-лесното е да изкараш нещо срещу. Един път да сме казали „за“, за сетен път. Човекът Младен Киселов, 86-та година за първи път заминава български режисьор да поставя в Щатите по програма на Людмила Живкова, да г-н Иванов … (коментар от зала не се чува) Да, да, да, по програма на Людмила Живкова за първи път минава човек, който поставя там постановка, а тук в България за първи път, за първи път по предложение на Младен Киселов в Русе се поставя постановката „Татуираната роза“ от Джонатан Болт. Това е програма, която се изпълнява до 87-ма година, г-жо Алексиева. (коментар от зала не се чува) Нека да ви припомня. Пак казвам това е просто срамно да говорим за личността, за качествата на Младен Киселов. (коментар от зала не се чува) Така, искам само още едно уточнение да направя. В момента имаше въпрос дали има кръстена зала, да в Театъра на народната армия има зала, която е кръстена на проф. Крикор Азарян. Защо там са се сетили, нали? Така, освен това тези хора интелектуалци, които са писали този инициативен комитет, чухме по комисии нямало русенци, нямало хора свързани с Русе. Петър Младенов, бивш кмет на Русе, Стефан Цанев и така нататък, и така нататък. Какви са тия аргументи? Винаги можем да намерим нещо против, разберете го. (коментар от зала не се чува) Нямаше смисъл от този дебат, абсолютно нямаше смисъл от този дебат. И освен това тези грешни информации, които се казват, че ще се смени името на Театъра, професора го прочете, не става дума за смяна на името, на емблемата, на абревиатурата, естествено, че Театъра си остава, естествено, че си остава с това име „Сава Огнянов“, Драматичен театър „Сава Огнянов“. Става дума да се кръсти една зала. Благодаря ви.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Пехливанян. (коментар от зала не се чува) Процедура за … Една или две реплики имаме? Да, заповядайте за реплика и процедура за д-р Константинова.

Г-н Ив. Иванов /реплика/: Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. Колега, направихте едно изказване, в което си измисляте тези, които никой не е защитавал, за да ги опровергаете. За мен това е некоректно, никой не е казвал, че Младен Киселов няма совите заслуги. Напротив, всички които развиха и тезата, и предложението за отлагане казах именно това. Аз разбирам, че след Людмила Живкова нейната програма след смъртта и, лека и пръст, програмата е продължила. Но Петър Младенов никога не е бил кмет на Русе. (коментар от зала не се чува) Ако става дума за Петър Данаилов той също не е бил кмет на Русе, но ви е простено да не знаете. Въпросът е имате ли вие чувствате ли се като така човек по-близо до Бога и някак си в правото да вземате решение без да питате русенската общественост? Затова единствено става дума.

Засл. Проф. В. Пенчев: Дуплика за г-н Пехливанян. След това процедурно предложение ще направи д-р Константинова.

Г-н Б. Пехливанян /дуплика/: Господин Иванов, беше казано тук няколко пъти това, че са се сетили тук хора от София за човек, който е роден в Русе и е бил до 19-тата си година тук в Русе, а не на Елиас Канети, който е бил само до 6 години, доколкото знам, точно така беше до 6 години в Русе. На човек, който е бил само до тази възраст му присъдиха Нобелова награда, естествено че заслужава този човек много повече … Не е бил от Русе и така нататък и всякакви такива аргументи. Благодаря ви.

Засл. Проф. В. Пенчев: Заповядайте, д-р Константинова.

Д-р Т. Константинова: Благодаря, г-н Председател. Имам една голяма молба към Вас, много моля то е съвсем кратко, бихте ли прочели от трибуната изложението на театралите, защото вътре има отговор на съмненията, които изказаха относно страховете, че ще се промени името на Театъра. Те там са го писали, то е много кратко и би било, няма да отнеме много време, би било справедливо да чуят всички, защото аз днес се запознах с това какви факти и тревоги изтъкват. Защото наистина те нямат нищо общо с реалността, с предложението. Няма да се промени името нали Драматичен театър „Сава Огнянов“ с Младен Киселов. Ако сте съгласен разбира се и Общинския съвет е съгласен.

Засл. Проф. В. Пенчев: Колеги, всички получихте този материал и го имате пред себе си. Аз смятам, че основното притеснение, което изказва д-р Константинова аз го споменах. Като казах, че позиция относно преименуването на Театрална зала „Сава Огнянов“, това е заглавието, всички го виждате пред себе си. То самото говори, че д-р Константинова действително посочва, че има една като цяло заблуда, от къде произтича не мога да кажа. Не можем да преименуваме нещо, което не сме именували, а това правим сега. Така, че аз ще ви моля, който желае може да прочете текста, те са три … (коментар от зала не се чува) И въпреки всичко разглеждайки го като процедурно предложение подлагам на гласуване предложението на д-р Константинова да бъде прочетена позицията на представителите на театралната общност, 24 човека. Моля, процедура на гласуване на предложението за прочитане на текста.

КВОРУМ – 34. С 19 гласа „за”, 3 „против” и 12 „въздържали се” се прие предложението.

Засл. Проф. В. Пенчев: Понеже д-р Константинова предложи аз да направя това, изпълнявам волята на мнозинството. И така, колеги, до Община Русе, господин Кмет, копие до Председателя на Общински съвет-Русе, копие до медиите, позиция относно преименуването на театрална зала „Сава Огнянов“. Когато се събори старият Театър тази сцена беше мястото, където дълги години работи Държавния театър „Сава Огнянов“. На това място се построи голямата зала след предварителна реконструкция. Логично и естествено е името Голямата сцена да си остане Сава Огнянов, каквито и да мотивите и причините, налагащи преименуването. Не бива с лека ръка да се зачерква историята и предназначението на това място. Второ, уважаваме всички театрали родени и творили в Русе, творчеството не може да се мери на кантар. Ако трябва да търсим зали, за да ги кръстим на всеки един от тези светли личности няма да стигнат залите в Русе и околността. Затова разумно е името на залата да си остане „Сава Огнянов“. Трето, Доходното здание е построено от русенци, за да има Русе Театър в годините и вековете. Нека пазим това което имаме. Би трябвало да се зачита професионализма, моженето, таланта на хората, правещи театър в Русе. Хората отвън няма да се погрижат за твоя дом, те да се грижат за техния. Уважаваме титлите и професионализма на внеслите това предложение, но смятаме, че трябва да се преименува, че те трябва да преименуват своите домове, всеки в областта и мястото, където работи. За нашия дом нека да се погрижим ние. Ето защо желаем Голямата сцена Доходното здание да си остане с името „Сава Огнянов“. Ето, виждате за какво става въпрос една много сериозна заблуда в нашите уважаеми колеги театрали. (коментар от зала не се чува) Така, продължаваме с желаещите за изказване. Архитект Илиев, заповядайте.

Арх. В. Илиев: За разлика от изказващите се преди мене аз няма да говоря емоционално за личността на Младен Киселов за неговото значение за културата. Ще говоря като обикновен общински съветник, ще изкажа едно тук несъгласие с г-н Пехливанян. Смисъл от този дебат има, смисъл от този дебат има, защото показва чувствителността наша, тук, на избраните от русенското гражданство хора, както и на самото гражданство, че именно въпросите на културата като марка за щастие на нашия град, че и в този спор няма безразлични. Лошото е, че има противопоставяне. Мое дълбоко убеждение, което няколко пъти казах на комисиите, в които участвам, че зали с наименования на определени творци не трябва да има, именно поради тези причини, които стават, на които сме свидетели сега. Очевидно уважаваните дълбоко от мен, както и от вас членове на трупата на Русенския театър са против това наименование и то в по-голямата си част неизразена гласно. Това го усетих днес сутринта, когато имах възможността да разговарям със 7-8 човека, които явно заблудили се и това си личи от писмото, че залата автоматически след като трупата се казва и Театъра се казва „Сава Огнянов“ … Театър „Крикор Азарян“, театър нали? Не Крикор Азарян, а Театър „Крикор Азарян“, но това разбира се е друга тема. В световен план не се сещам да има такива случаи, може би има, но аз не мога в момента да цитирам. Например … (коментар от зала не се чува) Моля? Театъра на армията, да. Например в Байройд, където се изнасят основно произведения на Рихарт Вагнер и самия театър е построен по негова инициатива, и там цяла теория има как трябва да представлява съвременния театър по него време 1820 и еди коя си година, дори той не носи името на Рихарт Вагнер. Едва 50-те години фестивала в Байройд е наименуван и то мисля, че с държавен указ или с държавно решение на правителството на Германия. Той, самият фестивал е наименуван Рихарт Вагнер. Затова аз тука мисля, че г-н Бучаков направи едно предложение, но той просто ме изпревари. Затова се обръщам към Вас, г-н Председател на Общинския съвет, че трябва действително да направим една преработка, едно допълнение на нашата наредба относно почетните отличия и вътре да добавим текстове, които засягат именно тази тема.

Засл. Проф. В. Пенчев: Това ще го обсъждаме допълнително.

Арх. В. Илиев: Това е въпрос, аз затова не го правя и официално, просто го навеждам на Вашето внимание, както и на вниманието на общинските съветници. За съжаление ние научихме за тази инициатива на софийските интелектуалци, както са наречени от пресата и това име беше сложена на вниманието на обществеността, както се казва зара е хвърлен. Сега отговорността е изцяло наша, ние трябва с нашия глас да кажем да или не. Съответно. Аз лично няма как да гласувам против. Ще подкрепя въпреки, че дълбоко в себе си съм убеден, че зала не трябва да носи …, зала в която се изнасят театрални, оперни и каквито и да е, симфонични концерти трябва да бъдат наименувани, защото винаги ще се получат такива случаи, каквито имаме сега. Така, че това е моето изказване.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря Ви, арх. Илиев. По редът на записванията г-н Атанасов, заповядайте.

Г-н Вл. Атанасов: Уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги, ще започна почти от там, откъдето г-н Илиев свърши, внасяйки малко ред въобще по дебата от къде започна и в известен смисъл как се състоя. Този дебат, който впоследствие се превърна в спор и в момента продължава в зала предшестваше комисията по култура и започна с едно заглавие на една статия в местен ежедневник, която гласеше „Софиянци измислиха име на голяма зала“. Ако въпросното заглавие гласеше „Инициативен комитет от достойни българи почита името на русенеца, режисьора, педагога проф. Младен Киселов“ повярвайте ми в момента ние нямаше да имаме за какво да спорим, уверен съм в това нещо. Нещо повече виждате, че от дебат за личността и за културното наследство върху, което ние по принцип разсъждаваме спора се превърна в това дали са прави столицата или са прави провинциалните хора, хората от провинцията. Отново се извади стария спор между столица и провинция и неслучайно между другото в тази статия този спор беше разширен, незнайно защо намесвайки хората от Угърчин, разбира се не в тяхна полза, нещо от което аз изключително се чувствам засрамен и в момента от микрофона им поднасям своето извинение като русенец. Разбира се, че в комисията по култура всички гласуваха единодушно, защото дебата там се премести от този провинциален спор по отношение на личността на самия Младен Киселов. И мнозина от моите колеги, които имат лични впечатления, лично докосване до него, в това число г-жа Константинова, г-н Илиев, г-жа Алексиева показаха по един недвусмислен начин безспорните заслуги на въпросната личност. И разбира се, за да подчертая все пак неговите заслуги ще завърша изказването си по следния начин. Считам, че много по-модерно, много по-интересно е действително ние да откриваме първите неща, които са се случили в Русе и свързани с русенци. Това е една много по-интересна тема от това да спорим кой е по-важен провинцията или столицата. Ще спомена три факта, те между другото някои от тях бяха споменати и преди малко. Младен Киселов е интересна личност и с това много о неговите действия са свързани наистина с първи неща. Неслучайно той е първият български режисьор, който поставя пиеса отвъд океана, това се случва през 1981 г. с „Опит за летене“ на Радичков. През 1986 именно благодарение на него в Русе се поставя на вчерашния ден 20-ти май, „Татуираната роза“ от Уилям Тенеси, от американския режисьор постановка на американския режисьор Джонатан Болт. Завръщането на Младен Киселов в България също е белязано с новаторство, той поставя „Есенна соната“ на Имигран Бергман за първи път. Специално по отношение на „Татуираната роза“ така, както ми беше разказано, аз не знаех този факт до скоро се случва не в столицата, а именно в провинцията, първата постановка е тук в Русе. Така, че когато откриваме нашите личности от новата и от най-новата история нека, колеги, да търсим преди всичко тези неща, тези техни достойнства. Спорът с това кой от градовете е по-велик няма да секне, но аз не считам, че той може да бъде на първи план.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Атанасов. Господин Дяков, аз не помня, Вие искахте ли думата? (коментар от зала не се чува) Не, благодаря. Други желаещи има ли, изчерпахме списъка на записалите се. Не виждам. Пристъпвам към постъпилото процедурно предложение от арх. Илиева, то гласи … (коментар от зала не се чува) Алексиева, моите извинения, дължа Ви риза. И така предложение по точка 20, контролен лист 952, първо отлага обсъждането на точката, второ възлага на общинска администрация да проведе обществено обсъждане. Подлагам на гласуване така направеното процедурно предложение. Моля, процедура. Ръчно гласуват? (коментар от зала не се чува) „за“, стават 12, „за“ стават 13, въздържалите се стават 19.

КВОРУМ – 43. С 13 гласа „за”, 11 „против” и 19 „въздържали се” не се прие предложението.

Засл. Проф. В. Пенчев: Минаваме към гласуване на основното предложение така, както е внесено от кмета на Община Русе. Моля, процедура на гласуване. Ръчно гласуват, стават 34 „за“, ръчно гласува и г-н Данаилов „за“, стават 35, също „за“ арх. Илиев, стават 36

КВОРУМ – 38. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1410

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл.21, ал.1, т. 18 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Голямата зала на Театралния комплекс „Доходно здание“ да носи името на родения в Русе български театрален режисьор Младен Киселов, както следва – „Голяма зала проф. Младен Киселов“.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря ви, колеги. Все пак Общинския съвет достойно извърши своята дейност.

21 Точка

**Даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе на техническа инфраструктура – външна водопроводна връзка до имот с идентификатор 63427.183.22 в местност „Над линията“, землище на град Русе**

Засл. Проф. В. Пенчев: Заместник-кметът г-н Наков, заповядайте.

Г-н Д. Наков: Благодаря ви, г-н Председателю. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага решение,с което да се даде право за предварително съгласие за утвърждаване на трасе на техническа инфраструктура, представляваща външна водопроводна връзка до поземлен имот в местността „Над линията“ в землището на град Русе в срок от 1 година.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-н Наков. Има ли желаещи за въпроси и изказвания по 21 точка? Не виждам, гласуваме тази точка. Моля, процедура.

КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1411

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане вх. № 30-1818-2/17.04.2015 г., Общинският съвет реши:

1. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на техническа инфраструктура – външна водопроводна връзка до поземлен имот с идентификатор 63427.183.22 в местност „Над линията”, землище на гр. Русе през поземлени имоти с идентификатори 63427.181.18 и 63427.181.19 – общинска публична собственост, с начин на трайно ползване полски пътища, за срок от една година.

22 Точка

**Създаване на работна група, която да подготви проекти на наредби по чл. 40, ал. 5 и чл. 47, ал. 5 от Закона за защита на животните и проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба за притежаване, отглеждане и контрол на животни на територията на Община Русе**

Засл. Проф. В. Пенчев: Вносител е председателят на Общинския съвет, даваме думата на заместник-председателя г-н Кънчев, заповядайте.

Г-н Д. Кънчев: Благодаря ви. Аз пък давам думата на вносителя засл. проф. Васил Пенчев да докладва по материала.

Засл. Проф. В. Пенчев: Уважаеми дами и господа общински съветници, в Общински съвет-Русе постъпиха 2 предложения от прокурора Емилиян Грънчаров, който Районна прокуратура – Русе наблюдава дейността на общинския съвет. Предложенията са свързани с препоръката да се разработят две наредби свързани със Закона за защита на животните. Едната от наредбите е в съответствие с чл. 40, ал. 5 и другата с чл. 47 също ал. 5 на Закона за защита на животните. Освен създаването на тези две наредби, едната от които ще касае овладяването на популацията на безстопанствените кучета, а другата организацията и работата на приюта за отглеждане на кучета на територията на Община Русе. След като бъдат разработени такива наредби съгласно изискванията на Закона за защита на животните от там ще произтече необходимостта да се внесат някои корекции в съществуващата наша наредба за притежаване, отглеждане и контрол на животни на територията на Община Русе. Ето с тези 3 задачи предлагам да се създаде работна група, която да работи по тях. Като след като на председателски съвет обсъдихме този въпрос предложението е да се създаде работна група с 8 члена, 3 от които да бъдат представители на общинска администрация и 5 души да бъдат общински съветници. Имената са, както следва: от общинска администрация да влязат – г-н Искрен Илиев, юрисконсулта на Общинския съвет, Павлина Георгиева, отдел „Екология“ – ръководител и Людмил Спасов, който е управител на приюта за безстопанствени животни, началник отдел. От общинските съветници предложените имена са: д-р Пламен Кожухаров, Пенчо Милков, д-р Камен Милков, Мирослав Славчев и Стефан Бучаков. Предложението е д-р Пламен Кожухаров да бъде ръководител на работната група. В предложението са формирани и основните правила на работа на самата работна група. Благодаря ви.

Г-н Д. Кънчев: И аз благодаря. Колеги, имате думата. Иска ли някой да вземе отношение по материала и така предложената работна група? Да разбирам, че няма, в такъв случай процедура на гласуване, ако обичате. Има още два гласа „за“. Така или иначе 35 „за“ станаха, приема се материала.

Ръчно гласували:

Б. Панайотов – „за“

КВОРУМ – 38. С 35 гласа „за”, 2 „против” и 1 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1412

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 20, ал. 2 и 3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Общинския съвет - Русе реши:

1. Създава работна група, която да подготви проекти на наредби по чл. 40, ал. 5 и чл. 47, ал. 5 от Закона за защита на животните и проект на наредба за изменение и допълнение на Наредбата за притежаване, отглеждане и контрол на животни на територията на Община Русе, с цел съобразяване текстовете на последната с действащото законодателство, в следния състав:

Ръководител: д-р Пламен Кожухаров – общински съветник

и членове: д-р Камен Милков, Пенчо Милков, Мирослав Славчев, Стефан Бучаков – общински съветници; д-р Людмил Спасов – началник отдел – управител на Приют за безстопанствени животни, Павлина Георгиева – ст.инспектор в отдел „Екология“ и Искрен Илиев – ст.юрисконсулт в Община Русе.

1. При изпълнение на поставените задачи работната група провежда заседания, свикани от нейния ръководител. Заседанията са редовни ако на тях присъстват повече от половината членове на работната група. Споровете се решават с гласуване, а решенията се вземат с мнозинство от ½ от присъстващите на заседанието.
2. Проектите на нормативни актове по точка 1, заедно с докладите /мотивите/ към тях се внасят от ръководителя на работната група за обсъждане и гласуване от Общински съвет – Русе.

Г-н Д. Кънчев: Давам отново думата на председателя на Общинския съвет, проф. Пенчев да продължи напред.

Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря Ви, г-н Кънчев.

23 Точка

Питания

Засл. Проф. В. Пенчев: Госпожа Вергилия Грънчарова има думата да направи своето запитване до г-н кмета.

Г-жа В. Грънчарова: Уважаеми г-н Председател, колеги, моето запитване към г-н кмета е във връзка със състоянието на кошчетата за отпадъци в Парка на възрожденците. Аз получих своя отговор, действително, както пише в самия отговор общинска администрация е била запозната с този случай от доста отдавна. Дори в разговор със своя колега Александър Неделчев той ми сподели, че миналата година в личен разговор с г-н кмета го е запознал с този въпрос, но досега не е било реагирано. Действително 2 дена след подаване на моето питане, минах през парка и самите кошчета бяха абсолютно възстановени, за което искам лично да благодаря на г-жа Кръстева, заместник-кмета за бързата и адекватна реакция. По отношение на това, че за съжаление ден след поставяне на новите кошчета те отново са станали жертва на посегателство на вандали и са огънати, и са издраскани с графити това е за мен социален проблем вандализма, срещу който ние всички трябва да сме обединени и да се борим с всички законови средства. Благодаря.

Засл. Проф. В. Пенчев: И аз благодаря на г-жа Грънчарова. За отговор на поставеното питане давам думата … А, Вие казахте, че … Добре. Значи писмено получава отговора.
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**Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 400/15.05.2015 г.**

Засл. Проф. В. Пенчев: Това е заявление от г-н Мариян Димитров, който иска да отправи питане, респективно изказване към кмета на Община Русе във връзка с организацията на провеждането на Русенския пролетен панаир. Заповядайте, г-н Димитров.

Г-н М. Димитров: Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, който вероятно си започнал вече предизборната кампания и отново Ви няма. Правя изказване относно организиране от браншовия Съюз на хотелиерите и ресторантьорите съвместно с Община Русе Русенски пролетен панаир, търла 2015 година. От 11.04.2015 до 01.05.2015 в продължение на 21 дена в парка от крайбрежната зона на кея се проведе организирания от Съюза на хотелиерите и ресторантьорите панаир Русенска търла. В него според разрешително №100 от 18.03.2015 издаден от Община Русе за поставяне на съоръженията взеха участие 23 броя атракционни люлки с обща площ 1350 кв.м., 6 броя заведения за хранене с обща площ 180 кв.м., 17 броя щандове с обща площ 51 кв.м. Или декларираната площ по документи е 1581 кв.м. А действително заетата част от кея беше с дължина от 500 метра и ширина 20 метра, тоест около 10 000 кв.м. обща площ и около 6 000 кв.м. ефективна площ. Търлата беше оградена от към река Дунав с 600 метра двуметрова ограда, а обектите бяха захранени с ел. енергия чрез 600 метра временен кабел с размери 3 по 185 плюс 185 мм. Квадратни. Община Русе за пореден път подкрепи Съюза на хотелиерите и ресторантьорите за провеждането на търлата като отново и тази година не допусна други съорганизатори, имащи желание да вземат участие в търлата. Съюзът на хотелиерите и ресторантьорите има заведения за хранене, но няма собствени атракциони и щандове, при което се наложи за разполагането на такива да преотдава общинска земя. Върви едно клипче в момента, ще ви го обясня после. По този повод искам да задам следните въпроси: първо, защо без търг или конкурс Община Русе избра за съорганизатор на търлата точно и само Съюза на хотелиерите и ресторантьорите? Това многократно през годините. Какви са приходите на Община Русе от наемите на заетите от търлата за търговска дейност площи? Трето, защо търлата беше разположена на площ надвишаваща с около 5000 кв.м. декларираната площ и кой плати наема на тези площи? Четвърто, кой заплати монтажа на оградата и монтажа и стойността на 600 метра временен кабел за ел. захранване? Пето, на какво основание Съюза на хотелиерите и ресторантьорите преотдаваше общинска земя под наем за 5 лв. на квадратен метър, заплатена от тях на Община Русе съгласно Наредба 16 за 3 лева на квадратен метър без ДДС? Точно това се вижда на клипчето, само че по технически причини го няма звука в момента, където върви един пазарлък и дори се стига до 10 лв. на квадратен метър. Така, каква беше необходимостта от съорганизатор Съюза на хотелиерите и ресторантьорите и защо Община Русе, имайки съответните общински звена и фирми не организира сама търлата и нереализира допълнителна печалба от около 100 000 лв.? Това на фона на общинско звено „Паркстрой“, което съгласно ваше решение на Общинския съвет ще осигурява навигацията и полетите на Летище „Русе“ и оперира с багажи. Нали сериозно ви казвам, че общината не може да се справи с тази задача. Щеше да е комично, но за жалост е трагично. Трябва да ви кажа, че издирвам архитект, ако има такъв, който да може да разположи 6 заведения на 180 кв.м. и то да е на един етаж, защото само баровете им са около 30 квадрата на шестте заведения, а те бяха 8.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Ориентирайте се към приключване. (коментар от зала не се чува) Пише 2010 година. Времето ви изтече, ако имате още въпроси …

**Г-н М. Димитров**: (коментар от зала не се чува) Както се казва аферим на спонсорите на ГЕРБ, които пак ни цакат с топла бира.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Заместник-кметът господин Наков има думата да отговори на поставените от г-н Димитров въпроси.

**Г-н Д. Наков:** Благодаря Ви, г-н Председателю. Уважаеми г-н Димитров, във връзка с подадено от Вас заявление с вх. №400/15.05.2015 г. до председателя на Общински съвет-Русе за отправяне на питане и алтернативно изказване към кмета на Община Русе и Общински съвет-Русе относно организирания от Браншовия съюз на хотелиерите и ресторантьорите съвместно с Община Русе, Русенски пролетен панаир - търла 2015 г. Ви предоставям отговор за поставените от Вас въпроси, както следва, това са въпросите, които са зададени в питането. По първи въпрос, в Община Русе постъпиха искания от Красимир Иванчев, председател на Управителния съвет на сдружение „Съюз на хотелиерите и ресторантьорите в град Русе“ и от Владислав Вълканов, председател на Управителния съвет на сдружение „Граждански съвет“, с което двете сдружения изявиха желание да бъдат организатори на ежегодния „Русенски панаир“. Във връзка с това, им бе предоставена срещу подпис в еднакъв обем необходимата информация за законовата уредба и необходимите документи при организиране и провеждане на подобен род мероприятия. По този начин на сдруженията бе гарантирана равна възможност да бъдат определени за организатори на „Русенския панаир“. След постъпване на документите им по надлежен ред в общината, със заповед на Кмета на Община Русе бе назначена работна група. В състава й бяха включени общински съветници – председатели на комисиите по ЗОРС, ТСУ, ИП и КД и служители от общинска администрация. На свое заседание тя разгледа представената документация и взе решение за избор на организатор. По втори въпрос, приходите в бюджета на Община Русе са в размер на 51 432,00 лв. Мероприятието се провежда в съответствие с разпоредбите на Наредба № 4 за поддържане на обществения ред, условията и реда за провеждане на масови обществени прояви, опазване общественото и личното имущество, и чистотата на територията на Община Русе, Наредба № 5 за търговската дейност на територията на Община Русе и Наредба № 16 за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе, приети от Общински съвет-Русе. В тях не съществува правна възможност да се отдават или преотдават площи под наем. За предоставената за ползване площ на открито, общинска собственост, се заплаща такса, а не цена. При провеждане на подобен род мероприятия не може да се приложи Закона за общинската собственост, а се прилага Закона за местните данъци и такси и Наредба № 16 на Общински съвет Русе. По трети въпрос, отново ви пояснявам, че наем не се заплаща, а такса, която е за заетата от съоръженията площ, а не за цялата, в която са включени задължителната зона на безопасност около атракциите и зоната за преминаване на посетителите. По четвърти въпрос, съгласно сключения договор между Община Русе и СХРР, изграждането на защитна ограда откъм р. Дунав, монтажът и демонтажът й също са за сметка на организатора и е в изпълнение на задължението му да опази живота и здравето на участниците и посетителите. Сдружението се задължава да изгради и ел. захранване, по одобрен проект, за своя сметка, което захранване след приключване на Пролетния панаир да бъде прехвърлено безвъзмездно в собственост на Община Русе. По петият въпрос, задължение на организаторът на мероприятието е да внесе дължимите такси в бюджета на общината в срок, да обезпечи всеки участник с необходимото ел. захранване, да осигури чистотата, сметосъбирането и надеждната охрана на участниците и посетителите. Изплащането на всички разходи за охрана, поддържане на чистотата, осигуряване на ел. захранване, възстановяване на терена след приключване на търлата, както и на консумирана ел. енергия на нейния доставчик, е задължение на организатора. По шести въпрос, вече Ви се отговори на въпроса за съорганизатор. В Община Русе няма „съответни общински звена и фирми“ или ОП, в чийто предмет на дейност да включва организиране и провеждане на панаири, в т.ч. и „Русенската търла“. От приходите от таксите, заплатени за ползване на терена, не може да се формира допълнителна печалба, тъй като, както вече поясних, те са определени съгласно Закона за местните данъци и такси. Господин Димитров, „Русенският панаир“ („Търла“) е организиран и проведен при спазване на всички законови изисквания за такъв вид мероприятия. Община Русе е издала необходимите административни актове и е предприела всички мерки за осигуряване спокойствието на гражданите, сигурността и доброто настроение на участниците и посетителите на Русенски панаир – 2015 година. Благодаря. И ако ми позволите извън тематиката на отговора, нямах възможност преди това искам да приканя, който желае да се запознае с проекта на прединвестиционното проучване за велоалея до село Николово, до Лесопарк „Липник“. Разположение са 3 табла във фоайето на Пленарна зала, така че който има интерес призовавам да се запознае и да предложи свои мнения и коментари по тях. Благодаря ви.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз ви благодаря. Уважаеми дами и господа поради изчерпване на дневния ред закривам днешното 50-то заседание на Общинския съвет.

**Забележка:** Протоколите с резултатите от поименното гласуване по точки 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 21 от дневния ред са част от настоящия протокол и по силата на чл. 96, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация са приложени към него.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/П. Денчева-Лукова/ /засл. проф. В. Пенчев/**