**ПРОТОКОЛ ОТ ПЕТДЕСЕТ И ПЪРВОТО ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-РУСЕ**

**Проведено на 18 юни 2015 година, начало 9:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 47, отсъстваха: Димитър Кънчев, Йорданка Даневска, Емил Милушев и Кирил Панайотов.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** За днес 18 юни е насрочено редовното заседание на Общински съвет-Русе, залата е пълна, но за да спазим протокола нека да направим проверка на кворума. Моля, проверка на кворума. 42 общински съветници са използвали устройствата и са заявили своето присъствие в залата, 1 ръчно, 43 общински съветници присъстват. Имаме кворум, можем да започнем заседанието, 51-вата сесия на Общински съвет-Русе. Обявявам заседанието за открито. Моля, за тишина в залата, нека да не използвам персонални обръщения. Колеги, още веднъж ви приканвам за тишина в залата. Не ми е удобно да се обръщам персонално към онези, които … И така, колеги, имате пред себе си проекта за дневен ред за днешното 51-во заседание на Общински съвет. Имате думата за предложения за изменения и евентуално допълнения на така предложения проект за дневен ред. Има ли желаещи да вземат отношение по дневен ред? Не виждам, подлагам на гласуване проекта за дневен ред. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 41 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” така се прие следния**

ДНЕВЕН РЕД:

1. К.Л. 973 Решение за приватизация чрез търг на поземлен имот и изградената в него едноетажна сграда със сутерен (бивша баня 5) – гр. Русе, кв. „Дружба-2“, бул. „Гоце Делчев“, АОС №6691/21.06.2012 г.
2. К.Л. 975 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в град Русе, северно от жил. блок „Варна“
3. К.Л. 978 Продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в местността „Караманлийка“, землище на град Русе, по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост
4. К.Л. 979 Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на град Русе
5. К.Л. 976 Продажба на земя – частна общинска собственост в град Мартен по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост
6. К.Л. 974 Прекратяване на съсобственост на имот в град Мартен
7. К.Л. 977 Прекратяване на съсобственост в ПИ 65427.2.5679 (УПИ XIII-5592, кв.236 по регулационен план) по ул. „Хан Аспарух“№35 в гр. Русе, на основание чл. 36, ал. 1, т.2 от ЗОС, във връзка с чл. 34, ал. 1, т.2 от Наредба №1 на ОбС-Русе
8. К.Л. 980 Учредяване безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот – частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Чипровци“ №14, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.5.510.3.2, на Сдружение с общественополезна дейност „Национална асоциация на сляпо-глухите в България“ за срок от 5 години
9. К.Л. 982 Откриване процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територията по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе
10. К.Л. 971 Откриване на процедура за промяна на начина на трайно ползване на имот №314, находящ се в землището на с. Николово
11. К.Л. 970 Определяне на начална тръжна цена за земеделски земи от Общински поземлен фонд на Община Русе
12. К.Л. 972 Определяне на пасища, мери за общо и индивидуално ползване и одобряване на годишен план за паша
13. К.Л. 962 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ
14. К.Л. 963 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ
15. К.Л. 964 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на общински преместваеми обекти – павилиони по чл. 56 от ЗУТ, разположени върху част от терен публична общинска собственост
16. К.Л. 969 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от спортен имот – публична общинска собственост, предоставен за управление на ОП „Спортни имоти“
17. К.Л. 988 Даване на съгласие от Общински съвет-Русе за извършване на замяна на недвижими имоти между „Комплексен онкологичен център – Русе“ ЕООД и „Многопрофилна болница за активно лечение – Русе“ АД
18. К.Л. 984 Корекция на Бюджета на Община Русе за 2015 година
19. К.Л. 985 Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 40, ал. 1 от ПМС №8/16.01.2015 г. от Бюджет 2015 година, утвърден с Решение на Общински съвет № 1285/12.02.2015 г. – Приложение №17
20. К.Л. 965 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – захранващ водопровод до поземлен имот 63427.9.527 в кв. „Долапите“, гр. Русе и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе
21. К.Л. 966 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – кабел ниско напрежение до поземлени имот 177009 в местност „Пундев баир“, землище на с. Николово
22. К.Л. 986 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на имот с номер 000921, находящ се в землището на гр. Мартен в местността „Калето“
23. К.Л. 987 Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.160.12 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Мерата“
24. Изказване на Минчо Минчев – вх.№ 478/2015 г.
25. К.Л. 983 Изработване на ПУП обхващащ имот 63427.3.644 и 63427.3.566 в гр. Русе, кв. Западна промишлена зона
26. К.Л. 967 Отпускане на персонална пенсия
27. К.Л. 981 Приемане на декларация
28. К.Л. 968 Създаване на работна група
29. Питания на общински съветници
30. Изказване на Бойко Никифоров – вх.№ 475/2015 г.
31. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 479/2015 г.
32. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 480/2015 г.

1 Точка

**Решение за приватизация чрез търг на поземлен имот и изградената в него едноетажна сграда със сутерен (бивша баня 5) – гр. Русе, кв. „Дружба-2“, бул. „Гоце Делчев“, АОС №6691/21.06.2012 г.**

 Засл. Проф. В. Пенчев: Давам думата на г-жа Миткова от името на кмета. Заповядайте, г-жо Миткова.

 Г-жа Н. Миткова: Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа общински съветници, предложението е за решение чрез приватизация чрез търг с явно наддаване на бивша баня 5, Дружба-2, бул. „Гоце Делчев“. Това е един имот, който беше включен в програмата за приватизация през 2014, включили сме го и в 2015 година.

 Засл. Проф. В. Пенчев: Благодаря на г-жа Миткова. По 1 точка има ли желаещи да вземат отношение? Гласуваме точката, няма желаещи за изказвания. Моля, процедура.

КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие

РЕШЕНИЕ № 1413

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 6; чл. 4, ал. 4; чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 3, т. 1 ЗПСК и чл. 5, 6, ал.1 и чл.9 от Наредба за търговете и конкурсите, Общинският съвет реши:

1. Да се извърши продажба чрез публичен търг с явно наддаване на недвижим имот – частна общинска собственост, предмет на АОС №6691/21.06.2012 г., находящ се в гр. Русе, ж.к. „Дружба 2”, бул. „Гоце Делчев” №4 и представляващ застроен поземлен имот с идентификатор 63427.4.2906, с площ 1399 кв.м., а съгласно регулационен план - УПИ III - 2074 в кв. 613, гр.Русе и изградената в него едноетажна сграда(бивша баня) със застроена площ 289 кв.м. и сутерен с площ 289 кв.м
2. Утвърждава тръжната документация (*Приложение 4*)при следните условия:
	1. Начална тръжна цена – 120 000 лв. без ДДС.
	2. Стъпка на наддаване – 5 000 лв.
	3. Депозит за участие в търга – 12 000 лв., който се внася в срок до 17 работни дни от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник” чрез превод по банкова сметка, посочена в тръжната документация.

Тръжната документация се закупува в центъра за административни услуги и информация на община Русе, пл. Свобода 6. сектор “Търговия, транспорт и обществени поръчки“. Цената на тръжната документация е 120 лв. с ДДС и се заплаща в офиса на “ИНВЕСТБАНК”АД, клон РУСЕ, по сметка: BG96IORT73798400080000, банков код/BIC: IORTBGSF, вид плащане: 447000. Срок за закупуване на тръжна документация – до 15 работни дни, считано от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник”.

1. Срок за подаване на предложения за участие в търга – до 20 работни дни, считано от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник”.
2. Оглед на обекта може да се извършва всеки работен ден след закупуване на тръжни книжа и предварителна заявка, в срок до 16,00 часа на 19-ия работен ден включително от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник”.
3. Търгът да се проведе на 23-ия работен ден от датата на обнародване на решението в “Държавен вестник” в 17,30 часа в заседателната зала на третия етаж на община Русе, пл. Свобода 6.
4. Определя комисия в състав от 7 членове – четирима общински съветници и трима от общинска администрация, съгласно чл. 7, т. 20 от Наредбата за устройство и работа на органите за приватизация и следприватизационен контрол, която да организира и проведе търга.
5. Всеки член на тръжната комисия да получи възнаграждение за дейността си в размер на 50 лв. плюс по 10 лв. на час съобразно продължителността на търга.
6. Възлага на Комисията по приватизация и следприватизационен контрол да определи спечелилия търга участник.
7. Възлага на Кмета на Община Русе да освободи депозитите на неспечелилите участници в търга, да издаде заповед за спечелилия търга участник и да сключи приватизационен договор за покупко-продажба с него.
8. При непровеждане на търга да се проведе повторен търг 17 работни дни след първата дата от 17,30 часа на същото място и при същите условия.

**2 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в град Русе, северно от жил. блок „Варна“**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова от името на кмета.

 **Г-жа Н. Миткова**: Предложението е за процедура за явен търг. Имотът е гараж в гаражна група, северно от жилищен блок „Варна“.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли изказвания и въпроси по 2 точка от дневния ред? Няма, гласуваме 2 точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1414**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 и, чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 30 от Наредба №1 на Общинския съвет - Русе, протокол №35/21.04.2015 г. на Комисията по общинска собственост и заявление за откриване процедура за продажба, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на имот, частна общинска собственост, представляващ гараж, сграда с идентификатор 63427.2.2631.24 съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе, предмет на АЧОС №7331 от 02.09.2014 г.(вписан под №140, том 30, ДВР 11850, н.А 5905, вх. №12075 от 12.09.2014 г., разположен в гаражна група, северно от жилищен блок „Варна“, ул. Свети Климент Охридски“, град Русе, с начална тръжна цена 10 300,00 лева, без ДДС, данъци и такси.

 Дължимите данъци и такси са за сметка на спечелилият участник-купувач.

 Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**3 Точка**

**Продажба на недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в местността „Караманлийка“, землище на град Русе, по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Миткова от името на кмета. Заповядайте.

 **Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за продажба имот, земя частна общинска собственост на собственика на законно построена върху нея сграда на основание чл. 35, ал. 3 от ЗОС.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Доктор Константинова иска думата, заповядайте.

 **Д-р Т. Константинова:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, вземам думата и отново се извинявам, че вземам думата не като специалист и експерт, но тъй като този въпрос ме вълнува в рамките на двата мандата, в които съм общински съветник бих искала да задам някои въпроси, на които очаквам наистина отговори, за да си изясня доколко законосъобразността покрива и целесъобразността на продажбата на този тип имоти. Наблюдаваме в почти всяка една сесия, аз в рамките на двата мандата като общински съветник, сигурно и преди това е имало същите апетити, така виждаме големи апетити за продажба на тези имоти в местността „Караманлийка“, „Дрибак“ и други, в землището на с. Николово, където … Знам, че е законосъобразно и уточнявам във връзка с моите мисли дали е целесъобразно. Значи, разбирам, че по постановление желаещия да закупи земята е построил 9 кв.м. сграда, законосъобразно. Земята, която иска да закупи е 539 кв.м. с оценка 650 лв., а данъчна оценка 25,23 лв. И сега аз искам да задам следните въпроси дали има концепция от предишните администрации останала, сега разработена, какви са вижданията за тази местност и другите местности подобни към, които има апетити подчертавам отново? Какво е предвидено, защото аз не знам в общ устройствен план, какво би се развивало там? Вилна зона ли, какво друго? При смяна на предназначението на тези имоти, а знаем от сигурно място, от сигурни места, че при закупуването на тези имоти след това често има смяна на предназначението и стават със съвсем друга цена, която би могла във времето, ако настъпи смяна на предназначението инициирана от общината, от администрацията много по-ценна като приходи в нашия бюджет. И дали не би могло по някакъв начин, независимо, че е законосъобразно по параграф 4 да помислим, да обмислим може би за известно време, ако има възможност да се смени предназначението на тези имоти да се спре продажбата и да превърнем тези терени в ценни за общината като приходи. Ако влезе в регулация, знам че това струва много пари, че има задължения на общината за създаване на инфраструктура, ако се случи това, просто много моля, наистина нека да се изяснят тези въпроси. Благодаря за вниманието.

 **Засл. Проф. В. Пенчев**: Благодаря на д-р Константинова. Господин Наков ще вземе отношение по поставените въпроси. Заповядайте, г-н Наков от името на кмета.

 **Г-н Д. Наков:** Благодаря ви, г-н Председателю. Уважаеми съветници, въпросите са много интересни, те са поставяне нееднократно и пред общинска администрация. Искам да обърна внимание някои факти г-жа Константинова вече ги изнесе като информация, но все пак е важно да се отбележи, че тези зони, за които визираме това са изцяло териториите по параграф 4. Там има в общо във всичките зони има хиляди имоти, хиляди имоти болшинството, от които в момента пустеят. Аз приветствам, когато някой прояви инициатива иска да закупи такъв имот, защото той поддържа живота в района реално, първо. Второ, те наистина са извън регулация, но по общия градоустройствен план са представени като вилни зони. Така, че имаме едно ограничение дори и да тръгнем да променяме предназначението в какъв тип територия можем да я променим? Максимума в зависимост от това, което се допуска е едно минимално застрояване, така че според мен е по-редно самия инициатор на процедурата, на искането да каже точно какъв тип предназначение иска на земята си и какво застрояване на извърши. Второто, това като процедура също Вие казахте, че не струва малко пари, да наистина нервите не са малко, много е тромава тази процедура по промяна на предназначението на земята и съответно се дължи такси, както държавни такси за квадратен метър, така и хонорар за проектанта, който ще извърши услугата. Тоест имаме накуп едни фактори, които не виждам как общинска администрация може да си позволи в момента да направи. А това, което отбелязахте да се вкарат в регулация моментално дава основание общинска администрация да се ангажира с изпълнението на подземната инфраструктура, което ние в града не можем да си позволим още да приключим, а основно и във вилните зони просто става вече немислимо. Така, че идеите са добри, но смятам, че на този етап е нецелесъобразно да предприемаме такива действия.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Има ли други въпроси и изказвания по 3 точка от дневния ред? Не виждам, преминаваме към гласуване на 3 точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 45. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 5 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1415**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.3 и чл.41, ал.2 от ЗОС, чл.31, ал.1 от Наредба № 1 на Общински съвет - Русе, Протокол № 36/20.05.2015 г. на Комисията по общинска собственост, чл.8, ал.9 и ал.10 от ЗОС и заявление за закупуване на имота, Общинският съвет реши:

 1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите-общинска собственост за 2015 г. за ПИ с идентификатор 63427.150.558, находящ се в местността „Караманлийка ”, с площ 539 кв.м., начин на трайно ползване - за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7437/12.05.2015 г. за частна общинска собственост, вписан под № 163, том 15, н.д. 2967, вх. № 5855/15.05.2015 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с прогнозен приход от продажбата в размер на 650,00 лв. (шестстотин и петдесет лева) без ДДС, данъци и такси.

 2. Дава съгласие за извършване на продажба по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС на ПИ с идентификатор 63427.150.558, находящ се в местността „Караманлийка ”, с площ 539 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7437/12.05.2015 г. за частна общинска собственост, вписан под № 163, том 15, н.д. 2967, вх. № 5855/15.05.2015 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията на Добри Русев Мисирджиев, срещу заплащане от купувача на сумата в размер на 650,00 лв. (шестстотин и петдесет лева) без ДДС, данъци и такси. Дължимите данъци и такси са за сметка на купувача.

 3. Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**4 Точка**

**Откриване на процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се в землището на град Русе**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова от името на кмета.

 **Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за публичен търг с явно наддаване за продажба на 2 броя имоти в местността „Кону бунар“. Имотите с начин на трайно ползване за земеделски отдих, 5 категория.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Заповядайте, колеги, ако има желаещи да се изкажат, да вземат отношение, да поставят въпроси. Няма желаещи, гласуваме 4 точка.

**КВОРУМ – 42. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1416**

 На основание чл. 21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 30 от Наредба № 1 на Общински съвет-Русе, Протокол № 36/20.05.2015 г. и заявления за закупуване на имоти, Общинският съвет реши:

 1. Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните недвижими имоти-частна общинска собственост:

 1.1. ПИ с идентификатор 63427.159.488, находящ се в местността „Кону бунар”, землище на град Русе, с площ 642 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7435/08.05.2015 г. за частна общинска собственост, вписан под № 126, том 15, н.д. 2931, дв. вх. рег. № 5707, вх. № 5793/14.05.2015 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с начална тръжна цена 1540,00 лв. (хиляда петстотин и четиридесет лева) без ДДС, данъци и такси.

 1.2. ПИ с идентификатор 63427.159.604, находящ се в местността „Кону бунар”, землище на град Русе, с площ 1079 кв.м., начин на трайно ползване-за земеделски труд и отдих, пета категория при неполивни условия, предмет на акт № 7430/07.05.2015 г. за частна общинска собственост, вписан под № 98, том 15, н.д. 2904, дв. вх. рег. № 5646, вх. № 5723/13.05.2015 г. по описа на Служба по вписванията – град Русе към Агенция по вписванията, с начална тръжна цена 2600,00 лв. (две хиляди и шестстотин лева) без ДДС, данъци и такси.

 Дължимите данъци и такси са за сметка на спечелилите участници-купувачи.

**5 Точка**

**Продажба на земя – частна общинска собственост в град Мартен по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова от името на кмета.

 **Г-жа Н. Миткова:** Поддържаме предложението във вида, в който сме го входирали в общинския съвет.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Господин Тонев, кмета на град Мартен, заповядайте да вземете отношение по точката.

 **Г-н Д. Тонев:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници, моето становище е положително. Също така искам да се възползвам и за следващата точка е пак положително становището ми.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли желаещи общински съветници да вземат отношение по 5 точка от дневния ред? Няма желаещи, гласуваме 5 точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1417**

 На основание чл. 21, ал. 2 и чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 3 от ЗОС, чл. 41, ал. 2 от ЗОС, във връзка с чл. 31, ал.1, 2 и 3 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общински съвет - Русе, извлечение от Протокол №31 от 27.11.2014 г. на КОбС, чл. 8, ал. 9 и ал. 10 от ЗОС и искане от Евдокия Николова Илиева, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2015 г. с УПИ I-1298, в кв.67 с площ от 541 кв.м, съгласно регулационен и застроителен план на град Мартен, Община Русе, предмет на АЧОС №7403/05.03.2015 г., вписан под №13, том 8, дв. Вх. 2851, н.д.1404, вх. №2883 от 17.03.2015 г. на СВп., с прогнозен приход от 6 878,00 лева.
2. Дава съгласие да се извърши продажба на земя, частна общинска собственост, представляваща УПИ I-1298, в кв.67 с площ от 541 кв.м, съгласно регулационен и застроителен план на град Мартен, Община Русе, предмет на АЧОС № 7403/05.03.2015 г., вписан под № 13, том 8, дв. Вх. 2851, н.д.1404, вх. № 2883 от 17.03.2015 г. на СВп., на Евдокия Николова Илиева от град Мартен, община Русе, ул.”Витоша” № 20, на цена в размер на 6 878,00 лева, без включени: ДДС, данъци и такси, които са за сметка на купувача.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**6 Точка**

**Прекратяване на съсобственост на имот в град Мартен**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Миткова има думата от името на кмета.

 **Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за прекратяване на съсобственост като се изкупува дела на община Русе в град Мартен. Комисия по ЗОРС прие с допълнението данъчна оценка в изложението да се чете 3575 лв. вместо 2717 лв. Точка 1 прогнозен приход да се чете 6400 лв., вместо 5900 лв. И във връзка с това проекта за решение да се чете, както следва: Точка 1 – Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост 2015 година с 500 от 1165 ид. части от застроен урегулиран поземлен имот УПИ X-651 в кв. 39. Целия от 1165 кв.м. съгласно действащия кадастрален план на град Мартен, община Русе, област Русе. Предмет на акт за частна общинска собственост № 7426 от 17.04.2015 г., вписан под номер 32, том 13 – 4826 с вх. № 4836 от 22.04.2015 г., прогнозен приход от 6400 лв.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Миткова. Следва да спомена, че също по този материал този, който предлага прекратяване на съсобственост Марин Петров в различните документи фигурира с две различни имена, но има документ, с който е ясно, че става въпрос за едно и също лице. Имате думата, колеги, за въпроси и изказвания след като кмета г-н Тонев вече съобщи, че има положително становище по предложението. Има ли желаещи? Няма, гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1418**

 На основание чл. 21, ал.2 и чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл. 36, ал.1, т.2 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл.34, ал. 1, т.2 от Наредба №1 на Общински съвет-Русе, във връзка с протокол №36/20.05.2015 г. на Комисията по общинска собственост, чл. 8, ал. 9 и ал. 10 от ЗОС и искане с вх.№ ОИ-04-1/27.02.2015 г.,Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2015 г. с 500/1165 идеални части от застроен Урегулиран поземлен имот (УПИ) Х-658 в кв. 39, целият от 1165 кв.м., съгласно действащ кадастрален план на град Мартен, община Русе, област Русе, предмет на е АЧОС № 7426 от 17.04.2015 г., вписан под № 32, том 13, ДВР 4826, вх. № 4836 от 22.04.2015 г. на СВп., с прогнозен приход от 6 400,00 лева.
2. Дава съгласие за прекратяване съсобствеността между Община Русе и Марин Петров Цветков, чрез изкупуване частта на общината, представляваща 500/1165 кв.м идеални части от застроен Урегулиран поземлен имот (УПИ) Х-658 в кв. 39, целият от 1165 кв.м., съгласно действащ кадастрален план на град Мартен, община Русе, област Русе, срещу заплащане на пазарната цена в размер на 6 400,00 лева, без включени данъци и такси. Дължимите ДДС, данъци и такси са за сметка на Марин Петров Цветков.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**7 Точка**

**Прекратяване на съсобственост в ПИ 65427.2.5679 (УПИ XIII-5592, кв.236 по регулационен план) по ул. „Хан Аспарух“№35 в гр. Русе, на основание чл. 36, ал. 1, т.2 от ЗОС, във връзка с чл. 34, ал. 1, т.2 от Наредба №1 на ОбС-Русе**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Миткова, заповядайте от името на кмета.

 **Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за прекратяване на съсобственост на основание чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗОС във връзка с чл. 34, ал. 1, т. 2 от Наредба 1 на Общински съвет чрез изкупуване дела на общината.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Миткова. Следва да съобщя, че на водещата комисия ЗОРС гласовете са 4 „за, 2 „против“ и 2 „въздържали се“, което означава, че комисията не подкрепя този материал. Господин Неделчев, имате думата. Заповядайте.

 **Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря, г-н Председателю. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги общински съветници, аз имам един въпрос по повод на това предложение. Познавам терена, намира се в централната градска част, до сградата на управлението на Полицията и там наистина е с извинение един гюрлюк от години, който е наистина доста неприятна гледка за всички нас, хубаво е там нещо да се случи. В тази връзка тези от вас, които бяха съветници в предния мандат си спомнят, че имаше идея на нашите съсобственици, които са там фирма „Строител“ да изградят една сграда на терена и в изпълнение на стратегията, която Общинския съвет прие и в която се казва за управление на собствеността и в която се казва, че когато ние се разпореждаме с терени в централната градска част специално стремежът ни ще бъде да придобиваме части от новопостроените върху тях сгради с оглед запазване на портфейла собственост на Община Русе и осигуряване на площи за различните дейности или социални дейности, които общината развива, в това число и жилища за граждани. Тогава не можа да се реализира, поради настъпването предполагам на финансовата и икономическа криза идеята и виждам, че сега се възобновява искането. Явно намеренията са там да се строи. В тази връзка въпроса ми г-н Кмете, е следния проведохте ли разговори със съсобствениците в тази посока? Не да получим някаква сума, която ще влезе в общия бюджет и ще отиде за едни или други нужди, но едва ли насреща ще остане собственост за общината на центъра на Русе или дали са съгласни те на този вариант? Спомням си, че тогава предварителните разговори бяха за 3 или 4 жилища, които община Русе да придобие. Цената на 4 жилища в централната част е доста над 110 000 лв. според мен. Така, че това е моят въпрос правени ли са разговори и ако не са дали да не опитаме все пак, ако това е и за нашите партньори, защото ние сами не можем да вземем решение. Ако за тях е интересен такъв вариант да опитаме да го реализираме. Благодаря.

 **Засл. Проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-н Неделчев. Заповядайте, г-н кмете.

 **Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, уважаеми г-н Неделчев, становището на юристите на общината е, че съгласно чл. 37, ал. 2 от ЗОС готови обекти в новопостроена сграда може да се заплаща за учредяване правото на строеж. Внесеното предложение не е свързано с учредяване правото на строеж, а с прекратяване на съсобственост, поради което заплащането следва да стане с парична сума, а не с бъдещи вещи, обекти в сградата, която се построи. Посочения по-горе смисъл е разпоредбата и на чл. 35, ал. 2 от Наредба №1 на Общинския съвет-Русе, която поставя като условие за сключване на договор заплащането на цената, дължимите данъци, такси и режийните разноски в срока посочени в заповедта за прекратяване на съсобствеността. Така, че тука имаме 2 различни процедури и в случая не е говорено със собствениците предвид това, че те искат прекратяване на съсобственост, а не учредяване право на строеж.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Заповядайте, проф. Михайлов има думата.

 **Проф. Н. Михайлов:** Уважаеми г-н Кмете, уважаеми г-н Председателю на Общинския съвет, уважаеми госпожи и господа общински съветници. Вече стана ясно, че водещата комисия по законност, обществен ред и сигурност не подкрепя това предложение, нямам намерени да преразказвам дискусиите, които се случиха там, искам само да се фокусирам върху един, два момента. В своята молба от 8 месец 2014 година Суат, става дума за собствениците Суат Мехмедов, Теменужка Козарева и „Строител 2004“ изрично подчертават, цитирам – „Смятаме, че в интерес на всички собственици е парцела да бъде предложен за застрояване като всички бъдат обезщетени с новопостроени имоти съгласно възможностите на бъдещия инвеститор и съобразно идеалните части на всеки от нас“. Вижте аз си давам сметка, че не съм юрист разбира се, че правото регулира обществените отношения, реалните обществени отношения, но съм абсолютно убеден, че живота е по-силен от всякаква правна конструкция. Да, навремето е правен такъв план, защо хората не са реагирали аз не зная, но става дума за едно … Погледнете, моля ви, как изглеждат затревените терени в момента, става дума за разстояние 3,4 метра между отделните сгради, което означава, че ако бъде застроен този терен не за 10, а за десетки живущи това ще бъде едно каменно гето. Поради тази причина, г-н Кмете, аз не мога да приема Вашето обяснение за това, че става дума за прекратяване на съсобственост, тъй като следващата стъпка ще бъде тази. От името на групата на социалистите правя предложение да отклоним разглеждането на този контролен лист и да се помисли може ли да се намери някакво друго решение. Все пак става дума за нашия град. И ще завърша с това, че всеки един от вас е пътувал в Европа и в Букурещ на няколко крачки от нас, и всички сме се възхищавали от това колко зелен изглежда този град. С това застрояване ние просто се отклоняваме от тази тенденция. Освен всичко друго едва ли има нормален човек, който да не знае, че в момента има една неблагоприятна тенденция за намаляване на населението на страната, включително и на нашия град. Тоест няма някаква крещяща нужда от изграждане на такива жилища. Най-накрая ще кажа, че съм „за“ разбира се този предприемачески дух и за този инвеститорски интерес, но когато той е против нашите интереси, на моите съграждани аз мисля, че ще проявите разум. Вярвам във вашия морал и във вашия професионализъм. Благодаря ви за вниманието.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Професор Михайлов, извинете, но аз искам да поставя един въпрос към Вас. Вие казахте предлагам от името на социалистите да отклоним … В правилника съществуват термини отлагане … (коментар от зала не се чува) Отлага, да, това е процедурно предложение. Благодаря.

 **Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, само да внеса едно разяснение. Значи обясняваме защо е внесено по тоя начин предложението при предложена такава процедура, прекратяване на съсобственост. Само ще ви напомня, че комисията по общинска собственост, която гледа всяко едно разпореждане гледа 2 варианта: учредяване право на строеж и прекратяване на съсобственост. И точно комисията с общински съветници и експерти от общината е взела решение, че по-целесъобразно и по-изгодно е за общината да се прекрати съсобственост. Така, че ние изпълняваме решението на комисията, в която има представители на всички политически сили, това искам само да ви напомня. И защо там не е коментирана някаква друга идея, други решение, с което администрацията естествено щеше да се съобрази?

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Други желаещи да вземат отношение по този въпрос? Архитект Илиев, заповядайте, имате думата.

 **Арх. В. Илиев:** Аз слушах с интерес това, което преди малко се дискутираше и не бих могъл да подкрепя една идея, че там общината не би имала интерес да притежава някаква собственост. Това е дето се казва самата централна градска част и би било интересно да чуем мотивите на комисията по общинска собственост. Господин кметът каза, че има два варианта и той всъщност изпълнява решението на общинската собственост, на комисията. Някои от колегите, които са участвали в тази комисия интересно какво са приказвали след като безспорно общината има интерес там да има някаква застроена площ било жилища, било магазини, било каквото и да е. Така, че обръщам се към членовете на комисията да каже няколко думи по въпроса.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Професор Михайлов реплика.

 **Проф. Н. Михайлов /реплика/:** Господин Кмете, г-н Председателю, уважаеми колеги, арх. Илиев, едва ли трябва да обявя пред всички, че безкрайно много уважавам Вашето мнение и искам това което ще кажа да го изтълкувате съвсем добронамерено. Ние с Вас сме за трети път, поне аз, Вие също трети мандат и знаете много добре, че с наши решения в нашия град бяха направени неща, от които аз се срамуваме. Да напомня за МОЛ-а срещу болницата, хората умират на няколко метра, ние решихме там да правим МОЛ. Да напомня за МОЛ-а, който е на Дунав мост, след 50 години това ще бъде безумие, защото все едно това е изходна магистрала на града. Да напомня за Ларгото на университета, което беше унищожено и се направиха ненужни сгради. Аз мисля, че да трябва да се строи, но все пак трябва да помислим няма ли и някакво друго решение. Затова нашата група не подкрепя идеята да гласуваме днес това решение. (коментар от зала не се чува) Господин Кмете, аз говоря за комисията по обществен ред и сигурност.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Дуплика за арх. Илиев.

 **Арх. В. Илиев /дуплика/:** Господин Михайлов, Вие вероятно не сте ме разбрал. Напротив аз смятам, че там тези полусъборени сгради, ужасно изглеждащи в централната градска част трябва да бъдат премахнати и там трябва да бъде извършено строителство, в което общината в съответствие с процента, който има като площ и като проценти да има собственост. Било апартаменти, било нещо друго нали в зависимост от … То има, като чете човек докладната записка вижда, че там има изготвен проект, има инвестиционен проект, който е готов. Аз мисля, че там трябва да бъде извършено строителство. Разбира се освен това има и калкан на ъгловата сграда между „Дойран“ и ул. „Хан Аспарух“, която очевидно е така направен, защото до него да бъде застроена някаква сграда. Така, че защо трябва да … За какво ще го ползваме този терен, ако там нещо не бъде застроено? Градинка ли да правим? Смятам, че градинка пък там в тоя случай не е необходима, това е моето мнение.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Господин Гарелов имате думата, заповядайте.

 **Г-н Юл. Гарелов:** Уважаеми г-н Кмете, г-н Председател, уважаеми колеги. Интересен е дебатът, но той е показателен, защото в казуса се вижда предприемаческата инициатива. И съответно липсва инициативата на общината като съсобственик. Този случай ме навежда на една друга мисъл, защото той е специфичен, тука става въпрос за съсобственост, разбира се след като има инвестиционно намерение то така или иначе ще се случи и правилното решение е ние да дадем възможност на инвеститорите да построят сградата, за която са решили. Естествено добре, че …, понеже тука колеги казаха, че населението на града и на страната не се увеличава, а намалява, добре че строителството не става по подобни правила, а по инициатива на инвеститорите затова няма да го коментирам повече. Искам да спра вниманието ви върху нещо друго, общината разполага с достатъчно терени и имоти върху, които може да бъде реализирана една такава инициатива, тоест да бъдат предложени те на предприемача срещу правото да придобие общината част от тази собственост чрез отстъпено право на строеж. При което положение първо ще обновим жилищния фонд на общината, ще придобием нови собствености, от които общината ще реализира съответно приходи. И въобще това са неща, за които така много сериозно си заслужава да се помисли за тяхната реализация. Благодаря.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Гарелов. Има ли други желаещи да вземат отношение по този въпрос? Имаше апел от арх. Илиев някой от комисията по общинска собственост да вземе отношение. Господин Пенчо Милков, заповядайте.

 **Г-н П. Милков:** Уважаеми колеги, уважаеми г-н Стоилов, като член на комисията по общинска собственост се изказвам, тъй като беше съобщено, че сме гласували единодушно. Не сме гласували единодушно, аз гласувах в конкретния случай против и това е видно от протокола, който ви е приложен, че има 1 човек, който е гласувал против. На комисията ЗОРС също изложих своите аргументи, поради което не счетох днес да ви занимавам с личното си мнение. Но комисията по общинска собственост е разгледала въпроса и е изразила положително становище, но не единодушно. Днеска вие чухте аргументите против, аз се присъединявам към тях. Считам, че при елементарна сметка какво би получила общината в единия случай при продажба сега на дяловете и във втория случай при обезщетяване с готови имоти съобразно процента, който в момента е актуален пазарния безспорен е интереса на общината. Дори да решим да пристъпим към това там да се строи, въпреки че се чуват гласове и против това, считам че за общината интереса диктува да получи готови имоти, които като пазарна стойност биха били по-високи като цена от 110 000 лв.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Пехливанян има думата.

 **Г-н Б. Пехливанян:** Господин Председател, г-н Кмет, колеги, нека да се съсредоточим върху тая точка която разглеждаме сега в момента. Ако искаме колко още …, най-малко още 10 години този парцел да стои така в този вид наистина да я отложим. О‘кей за още може би толкова време. В момента като гледам какво усилено строителство кипи в града ни в кавички, ние на нас в момента ни се предлага един вариант да се отървем ние от една съсобственост, която пак повтарям сме гледали много време, ако говорим за тоя конкретния парцел на „Хан Аспарух“. Не е ли по-добре да вземем тия 110 000 лв., които са без ДДС в момента, отколкото отново да влизаме в някакви периоди на чакане, на инвеститор и така нататък. Знаете колко емблематична беше тази точка, много от колегите, които бяха в предишния съвет знаят какво беше. Така, че ние сме в съсобственост с още много десетки, да не кажа и стотици парцели, ако тръгнем така да разсъждаваме за всеки парцел … А пък най-добра е инициативата, намираме някакъв такъв, който е наш, изцяло наш парцел и го възлагаме на някой инвеститор. Да видите, че ще бъдат много малко тези, които ще се явят за строителство. Така, че аз ви предлагам да се концентрираме върху това, което имаме ние в момента, сега. Да се отървем от тази дългогодишна собственост, която просто е петно в този район на града. Благодаря.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Неделчев. Заповядайте, г-н Неделчев.

 **Г-н Ал. Неделчев /реплика/:** Благодаря г-н Председателю, уважаеми колега Пехливанян, аз споделям вашите аргументи, те са и мои в частта в това че не бива в центъра на Русе да продължава години наред да стои едно такова петно. Но Вие явно не сте разбрали за какво настояваме ние, останах с усещането, че и г-н кмета не ме е разбрал, когато попитах, защото отговора му беше по-скоро формален, отколкото по същество. Аз съм наясно, че сега вървим по процедурата, която е изгодна и пожелана от нашите партньори съсобственици в терена. Но моят въпрос беше и на колегата Милков, ние от наша страна трябва да защитаваме нашите интереси на общината, на гражданите. Поставихме ли като контра предложение нашето искане прекратяването на съсобственост да стане под формата на придобиване на част от бъдещото застрояване? Да каже нашата дирекция „Устройство на територията“ какво е максимално допустимото застрояване за този терен, на това място съобразно плановете. От там нататък да се види какво бихме получили ние реално като обезщетение и днес на сесията да се каже – господа съветници имаме 2 варианта. Или получаваме примерно 400 ли, 50 квадрата застроено под формата примерно на жилища или описи в бъдещия имот, или получаваме по-рано еди колко си лева обезщетение, към кой вариант администрацията да върви? Такова нещо не ни се предлага. Предлага ни се едно конкретно решение, което за мен не е достатъчно добре аргументирано, че е най-удачното. Затова колегите предложиха да се отложи, да не бързаме, нямаме толкова стотици терени на центъра на Русе, за да ги решаваме с лека ръка.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. Господин Наков има думата. Заповядайте.

 **Г-н Д. Наков:** Да, благодаря ви, г-н Председателю. Аз изчаках доста внимателно да събера впечатление какви са настроенията в залата. Учудващо е, че е къса паметта за многото случаи, в които община Русе е давала срещу обезщетение терени и в момента дори водим към настоящия момент 3 дела срещу такива инвеститори, които са искали да развиват публично-частно партньорство в общината и срещу едни прекрасни обещания са взели добри терени. И доколкото успях да направя една справка почти нямаме едно успешно такова публично-частно партньорство. И никак не смятам, че е удачно на този етап да говорим в тая насока. Другото, което искам да призова общинските съветници е да четат документацията, която е предложена в контролния лист, защото въпросите, които задават изцяло имат отговор в самата документация. Първо, ако отворите вътре ще видите, че по време на обсъждането в комисията по общинска собственост е коментирано колко е допустимата максимално разгъната застроена площ в урегулирания поземлен имот и е коментирано за надземната част и евентуално за подземната. Второ, искам да обърна внимание, че ние сме по-малко от 50% собственик от идеалните части. Ако някой си беше направил труда да се обърне към един от основните инвеститори или който и да е инвеститор в Русе развиващ такава дейност и да попита колко процента дава обезщетение на собствениците на 100% от идеалните части и ще разберете за какво става въпрос. При условие, че ние не можем да построим почти нищо, имаме 1500 грубо квадрата разгъната застроена площ, не сме на 100% собственици ами по-малко от 50, много лесна сметка може да направим и няма да дадем естествено 1 лев за изграждането на бъдещата постройка, за проектиране, за изграждане, за строителен надзор, за въвеждане в експлоатация. Накрая ще излезе, че сметката не е точно такава, каквато я представяме пред всички. И затова искам, когато …, бих желал, нямам право да искам от общинските съветници такива неща, но бих желал, когато някой излиза и говори с патос все пак да се опира на цифрите и ако нещо не му е ясно да се обърне към специалисти от съответния бранш. Няма как отделно да накарам строителя, частен собственик да му кажа ти няма да строиш въпреки, че имаш право и ще направим една хубава застроена площ или градинка. Нали трябва аз да му купя тогава неговата част и да си правя вече градинки, ако искам. Само, че там, както каза и арх. Илиев вече има калкан, който не е особено красива гледка дори и градинка да направим. Трябва да се чудим как да го облагородим тоя калкан. Искам да обърна внимание, че ако някой беше се заинтересувал щеше да види, че там върви един основен топлопровод, който дава и тежест допълнителна, както и отстрани от източната част на УПИ-то така и от дъното на УПИ-то, от северната страна. Така, че застрояването съвсем се ограничава като възможност и не можем да го презастроим от граница до граница, така че да мерим 3 метра или 4 метра в случая няма да е от най-коректните варианти. Затова не напразно толкова, почти категорично на комисия по общинска собственост, изваждайки всички факти участниците в комисията са гласували да подкрепят варианта, който ви се предлага и сега. Благодаря.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Наков. Има ли други желаещи да вземат отношение по същия въпрос, точка 7? Не виждам. Имаше процедурно предложение от проф. Михайлов за отлагане на точката, поддържате ли го проф. Михайлов? Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на контролен лист 977. Моля, процедура.

КВОРУМ – 43. С 18 гласа „за”, 13 „против” и 12 „въздържали се” не се прие предложението.

 Засл. Проф. В. Пенчев: Гласуваме материалът така, както е внесен. Моля, процедура на гласуване.

КВОРУМ – 44. С 27 гласа „за”, 4 „против” и 13 „въздържали се” се прие

**РЕШЕНИЕ № 1419**

 На основание чл. 21, ал. 1 и чл. 21, ал. 2, т. 8 от ЗМСМА, чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗОС; чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл. 34, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1 на Общински съвет-Русе, във връзка с Протокол № 32/28.01.2015 г. на Комисията по общинска собственост и молба от съсобствениците в ПИ с идентификатор 63427.2.5679, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за прекратяване съсобствеността между Община Русе и Теменужка Козарева, и Строител 2004 ЕООД, чрез изкупуване частта на общината по равно – по ½ ид.ч. от правото на собственост, представляваща 185,74/480 ид.ч. от УПИ ХІІІ-5592, кв. 236 по регулационен план, а по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе ПИ 63427.2.5679, с административен адрес в град Русе, ул. „Хан Аспарух” № 35, срещу заплащане пазарната цена в общ размер на 110 000 лв. (сто и десет хиляди лева) без ДДС, данъци и такси. Данъците и таксите са за сметка на купувачите.

 2. Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**8 Точка**

**Учредяване безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот – частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Чипровци“ №14, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.5.510.3.2, на Сдружение с общественополезна дейност „Национална асоциация на сляпо-глухите в България“ за срок от 5 години**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова от името на кмета.

 **Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за предоставяне безвъзмездно на имот общинска собственост на ул. „Чипровци“ №14. Имотът е с площ от 30,72 кв.м. за Сдружение с общественополезна дейност „Национална асоциация на сляпо-глухите в България“.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Миткова. По 8 точка въпроси, изказвания? Не виждам. Напомням, колеги, че тъй като става въпрос за безвъзмездно ползване от сляпо-глухите ще мине точката, ако имаме повече от 2/3 от общия брой на общинските съветници. Моля, процедура на гласуване. Гласували 41 общински съветници, 39 „за“, 1 „против” и 1 „въздържал се“, приема се точката. (коментар от зала не се чува) Ръчно „за, станаха 40 „за“. (коментар от зала не се чува) Но Вие гласувахте … (коментар от зала не се чува) Да, благодаря Ви, г-жа Константинова сменя гласуването, също „за“, станаха 41 „за, приема се точката, 0 „против“ и 1 ‚въздържал се“.

**КВОРУМ – 41. С 39 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1420**

 На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА; чл. 8 и чл. 39, ал. 4 от ЗОС; чл. 44, ал. 4 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общински съвет-Русе, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите-общинска собственост за 2015 г. с имот намиращ се в гр. Русе по ул. „Чипровци” № 14, бл. „Клисура“, вх. 1, ет. 1, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.5.510.3.2 с площ 30,72 кв.м., заедно с 0,560 % ид. части от общите части на сградата, предмет на АЧОС № 7441/22.05.2015 г., вписан под № 39, том 17, н.д. 3250, вх. рег. № 6397/27.05.2015 г. в Службата по вписванията - гр. Русе към Агенцията по вписванията, за учредяване безвъзмездно право на ползване.

2. Дава съгласие за учредяване безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот-частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе по ул. „Чипровци” № 14, бл. „Клисура“, вх. 1, ет. 1, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.5.510.3.2 с площ 30,72 кв.м., заедно с 0,560 % ид. части от общите части на сградата, предмет на АЧОС № 7441/22.05.2015 г., вписан под № 39, том 17, н.д. 3250, вх. рег. № 6397/27.05.2015 г. в Службата по вписванията - гр. Русе към Агенцията по вписванията, на Сдружение с общественополезна дейност „Национална асоциация на сляпо-глухите в България“, за срок от 5 /пет/ години.

Решението подлежи на оспорване чрез ОбС - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**9 Точка**

**Откриване процедура за продажба на общински имоти, попадащи в територията по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в землището на с. Николово, Община Русе**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова от името на кмета.

 **Г-жа Н. Миткова:** Предложението е относно откриване на процедура за общински имоти, попадащи в територията по § 4 от Закона за земеделските земи в землището на с. Николово. Става въпрос за 2 броя земи, в Дрибак 1, 2, 3 и 4, началната тръжна цена е съобразена с ваше решение №1082.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Миткова. Кметът на Николово г-жа Генова, тук ли е? Няма я. Има ли желаещи да вземат отношение по 9 точка? Няма желаещи, гласуваме 9 точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 38. С 33 гласа „за”, 0 „против” и 5 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1421**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 и чл. 41, ал. 2 от ЗОС, чл.30 от Наредба №1 за общинската собственост на ОбС Русе, заявления за закупуване на имоти и извлечения от протоколи №32/28.01.2015 г. и №33/24.02.2015 г. на КОбС, Общинският съвет реши:

 І. Дава съгласие за откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на следните недвижими имоти-частна общинска собственост:

 1.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот №503.1583, с площ от 490 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 3,4”, предмет на АОС №7091/07.11.2013 г. (вписан под №80, том 41, дв.вх.15688 н.д 8063 от 13.11.2013 г. на АВп.), при начална тръжна цена 2000,00 лв./две хиляди лева/, без включени ДДС, данъци и такси.

 2.ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, представляваща имот №503.2230 с площ от 497 кв.м., намиращ се в землището на с. Николово, местност „Дрибак 1,2”, предмет на АОС № 7386/28.01.2015 г. (вписан под № 50, том 3, н.д.437, дв.вх. 948 от 30.01.2015 г. на АВп.), при начална тръжна цена 2000,00 лв. /две хиляди лева/, без включени ДДС, данъци и такси.

 Дължимите данъци и такси са за сметка на спечелилите участници-купувачи.

**10 Точка**

**Откриване на процедура за промяна на начина на трайно ползване на имот №314, находящ се в землището на с. Николово**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова от името на кмета. Извинявайте, г-жа Кръстева.

 **Г-жа Н. Кръстева:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници, на вашето внимание представяме контролен лист 971 за откриване на процедура за промяна на начина на трайно ползване на имот №314, находящ се в землището на с. Николово. Служители от ОП „Парсктрой“ са извършили проверка относно фактическото състояние и ползване на въпросния имот, който е начин на трайно ползване мочурище. Констатирано е от тая проверка, че имотът не отговаря на начина си на трайно ползване, по-скоро притежава характеристиките на пасище, мера. Към настоящия момент имотът е неизползваем, справка за състоянието е внесена за разглеждане в комисията по общинска собственост като единодушно членовете са дали своето положително становище за промяна начина на трайно ползване на имота. Предвид това предлагаме на вашето внимание да вземете решение, с което да дадете съгласие за промяна начина на трайно ползване от мочурище в пасище, мера на въпросния имот. Благодаря.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Имате думата, колеги, ако има желаещи за изказване, за въпроси? Няма. Госпожа Генова? Няма я, гласуваме тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1422**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 78а от Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползване на земеделските земи, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за промяна на начина на трайно ползване – от „мочурище“ в „пасище, мера“ на имот № 000314, публична общинска собственост, находящ се в землището на с. Николово, Община Русе, актуван с Акт за публична общинска собственост № 7253/03.06.2014 г., местност Потока, с начин на трайно ползване – „мочурище“ с площ от 76,271 дка.

**11 Точка**

**Определяне на начална тръжна цена за земеделски земи от Общински поземлен фонд на Община Русе**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Кръстева от името на кмета, заповядайте.

 **Г-жа Н. Кръстева:** Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, на вашето внимание представяме точка във връзка с организирането и провеждането на публични търгове за отдаване под наем на земеделски земи от Общинския поземлен фонд на Община Русе. За 2015-2016 стопанска година е необходимо да обсъдите и да приемете начални тръжни цени. Като база следва да послужи цената на същия вид земеделски земи от държавния поземлен фонд. По време на постоянните комисии във връзка с необходимостта от детайлизиране на предложението в частта за определяне на начална тръжна цена за отдаване под наем на определени за индивидуално ползване пасища, мери публична общинска собственост към основния текст за определяне за индивидуално ползване пасища, мери публична общинска собственост 6 лв. на декар добавихме текста „за срок от 1 стопанска година“ по реда на чл. 37и, ал. 13 и 14 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи. Предвид това, моля, да гласувате точката и да определите началните тръжни цени.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря, г-жо Кръстева. Има ли желаещи да се изкажат по 11 точка? Няма, гласуваме точката. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1423**

 На основание чл.21, ал.1, т.8, чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.8, ал.1 от Закона за общинската собственост, чл.11, ал.1, изр.1 и чл. 14, ал.1, изр.2, чл.76, ал.1 и ал.2 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общинския съвет – Русе и Заповед № РД-46-311/18.03.2015 г. на Министъра на земеделието и храните, Общинският съвет реши:

Определя начална тръжна цена за отдаване под наем на земеделски земи от ОПФ, както следва:

* За отглеждане на едногодишни полски култури – 44,00 лв./дка;
* За определени за индивидуално ползване пасища, мери, публична общинска собственост – 6,00 лв./дка за срок от една стопанска година по реда на чл. 37 и, ал. 13 и 14 ЗСПЗЗ.
* За създаване и отглеждане на трайни насаждения по периоди:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Трайни насаждения | Гратисен период | Период на плододаване |
| год. | лв./дка |
| Лозови насаждения |  3 | 4-7 | 44,00 |
| 8-20 | 66,00 |
| За останалия период на плододаване | 44,00 |
| Овощни насаждения | 4 | 5-7 | 33,00 |
| За останалия период на плододаване | 50,00 |
| Ягодоплодни култури | 2 | За периода на плододаване | 50,00 |
| Етерично-маслени култури – роза, мента, лавандула, шипка и др. | 3 | За периода на плододаване | 33,00 |
| Култивирани билки – срок на предоставяне – 5 години | 1 | 2-5 | 24,00 |
| Калифорнийски аспержи – срок на предоставяне – 15 години | 3 | 4-12 | 52,00 |
| 13-15 | 33,00 |

* За отглеждане на съществуващи трайни насаждения:

|  |  |
| --- | --- |
| Трайни насаждения | Цена лв./дка |
| 1. Лозови насаждения
 | 44,00 |
| 1. Овощни насаждения (семкови, костилкови, черупкови)
 | 41,00 |
| 1. Етеричномаслени култури (роза, мента, лавандула, шипка и др.)
 | 33,00 |

**12 Точка**

**Определяне на пасища, мери за общо и индивидуално ползване и одобряване на годишен план за паша**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Кръстева.

 **Г-жа Н. Кръстева:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници, на вашето внимание представяме точка, с която следва да се определят пасища и мери за общо ползване и индивидуално ползване и одобряване на годишен план за паша. Това е необходимо във връзка с изискванията на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Следва да има вашата санкция и да определите с решения въпросните пасища и мери за общо и индивидуално ползване.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. По точката за пасищата и мерите има ли желаещи да вземат отношение? Няма, гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1424**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл.37и, ал. 3, чл. 37о, ал. 1 и ал. 4 от ЗСПЗЗ, при съответно приложение на чл. 14, ал. 7 от ЗОС, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за предоставяне на общински пасища, мери за общо и индивидуално ползване. Подлежащите на разпределение за 2015 – 2016 стопанска година пасища и мери от ОПФ за индивидуално ползване да се отдават под наем за период от шест стопански години.
2. Определя общински пасища, мери за общо и индивидуално ползване, съгласно Приложение № 1.
3. Определя размера и местоположението на мерите и пасищата за общо и индивидуално ползване в зависимост от броя и вида на отглежданите пасищни животни на територията на съответното землище и утвърждава правила за ползване на общинските пасища, мери, съгласно Приложение № 2.
4. Приема Годишния план за паша, съгласно Приложение № 3

**13 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Ще докладва г-жа Миткова от името на кмета. Заповядайте.

 **Г-жа Н. Миткова:** Уважаеми общински съветници, предложението е за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на части от 7 броя терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ по одобрена от Общинския съвет схема.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Въпроси, изказвания? Няма, гласуваме. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 39. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1425**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА; чл.14, ал.7, във връзка с чл.14, ал.2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал.1 от Закона за устройство на територията; във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с раздел І, чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 1, т. 4, т. 6 и т. 33, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на части от терени публична общинска собственост, както следва:

 1. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за ремонт на часовници, намиращ се в гр. Русе, ж. к. „Родина“, ул. “Шипка” и ул. „Розова долина“, с площ от 6,25 кв.м. – т. 34 от общата схема за поставяне на временни съоръжения и начална тръжна наемна цена от 45,00 лв.

 2. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за продажба на вестници и списания, намиращ се в гр. Русе, ж. к. “Здравец”, ул. „Захари Стоянов“, ул. „Байкал“, с площ от 3,60 кв.м. – т. 534 от общата схема за поставяне на временни съоръжения и начална тръжна наемна цена от 42,00 лв.

 3. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за продажба на плодове, зеленчуци, промишлени стоки, вестници и списания, намиращ се в гр. Русе, ж. к. “Дружба-1”, ул. “Гео Милев”, с площ от 41,36 кв.м. – т. 363 от общата схема за поставяне на временни съоръжения и начална тръжна наемна цена от 138,00 лв.

4. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за продажба на захарни изделия, промишлени стоки, вестници и списания, намиращ се в гр. Русе, ж. к. “Чародейка-Г-юг”, ул. „Тодор Икономов“, кв. 601, пред блок 212, с площ от 18,75 кв. м. - т. 514 от общата схема за поставяне на временни съоръжения и начална тръжна наемна цена от 106,00 лв.

 5. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за продажба на кафе, ядки, захарни изделия, вестници и списания, намиращ се в гр. Русе, ул. “Хан Аспарух”, пред №18, с площ от 5,10 кв. м. – т. 28 от общата схема за поставяне на временни съоръжения и начална тръжна наемна цена от 60,00 лв.

 6. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за продажба на промишлени стоки, намиращ се в гр. Русе, ж. к. “Здравец-изток”, до блок „Чинар“ и супермаркет №10, с площ от 23,50 кв. м. – т. 589 от общата схема за поставяне на временни съоръжения и начална тръжна наемна цена от 121,00 лв.

 7. Част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за продажба на вестници и списания, намиращ се в гр. Русе, ул. “Велико Търново” и ул. „Княжеска“, с площ от 1,32 кв. м. – т. 2356 от общата схема за поставяне на временни съоръжения и начална тръжна наемна цена от 26,00 лв.

**14 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Миткова от името на кмета.

 **Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от терен публична общинска собственост, точка 17 на обект по чл. 56 от ЗУТ.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Има ли желаещи да вземат отношение по точката? Арх. Илиев, имате думата, заповядайте.

 **Арх. В. Илиев**: Аз няма да подкрепя тая точка, защото става въпрос за разполагането до пасарела при Музея „Баба Тонка“. Още навремето, когато беше предложено там да има пункт за разрешение за поставяне, не бях съгласен по простата причина, че там липсва инфраструктура, тоалетна, вода и прочие. Сега много е хубаво долу да има заведения, чудесно. Само, че недейте забравя, че само преди 2 месеца или 3 месеца приехме един застроителен план, в който бяха доста добре описани нещата, които ще се случват долу по крайбрежието. Там доколкото си спомням няма такива пунктове или разрешения за места с временно ползване. Сега, веднага ще получа разбира се опровержение, че това, което сега предстои да приемем е прието много преди подробния устройствен план да влезе в сила, но аз съм длъжен да изкажа своето мнение и затова съм на трибуната. Просто считам, че там не е мястото, където може при добре направено благоустрояване, което между другото застроителния план запазва да го разваляме с допълнително строителство.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Други желаещи да вземат отношение? Да, г-н Бучаков, заповядайте.

 **Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, така както е позиционирана точката много осакатява района. Скоро бях там на концерт на група „Епизод“ и е хубаво кея да се запази за такива по общоградски мероприятия. От едната страна отдолу на пътя от Рига като се слиза има заведение, така нареченото Фишера, от другата страна е заведението на Речна гара. Мисля, че тия две заведения са напълно достатъчни и ако трябва да се слага и трето, и тъй насетне аз не виждам основание. Единственото основание е, че Общинския съвет е приел със свое решение тази точка. И понеже сега няма как да се направи предложение за премахване на точката, ще направя предложение за отлагане, за да може на другата сесия да се внесе надлежно предложение тази точка да отпадне от схемата. И все пак за да не е само във въздуха да говорим общинските съветници нека администрацията да каже нещо по въпроса за какво е необходимо там да има още едно. За пример ще дам Парка на възрожденците, където би било хубаво, както в Парка на младежта да има няколко заведения и там да има едно, но там няма. Нали по тая логика не ми се връзва изобщо. Така, че аз правя предложение, ще призова да ме подкрепите и на следващата сесия да внесем предложение да се махне тая точка.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Доктор Константинова има думата. Заповядайте.

 **Д-р Т. Константинова:** Благодаря г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, колеги, изказвам се и като лекар, и като гражданин, и като общински съветник, който е присъствал в тези 2 мандата на много грешни решения, които сме вземали и гласували. Смятам, че в случая се касае именно за една такава дилема да направим погрешното гласуване „за“ или да избегнем едно недоразумение. Независимо от добрите намерения най-вероятно на човека, който иска там да направи заведение за хранене аз смятам и като гражданин, и като лекар, и като общински съветник, че там където няма инфраструктура, която доколкото разбирам я няма, която да осигури водопровод, отводни канали и така нататък не може да се мисли за такова заведение, затова защото се изисква съответната хигиена, проверки, разрешения първо. Второ има наистина на тази площ две заведения, които могат да задоволят желаещите да пият кафе или да си хапнат нещо. И трето достатъчно грешки сме направили с гласуване на точки за преместваеми обекти в различни части на града, които в някои места и досега загрозяват гледката. Поредното недоразумение би било в ущърб на нашата естетика дори. Смятам, че е най-разумно да се отложи тази точка и да бъдем разумни и отговорни пред нашите съграждани, а не да създаваме преместваеми обекти. Както знаете след това се точат някакви дела дали може с хеликоптер да се вдигнат, преместят и така нататък, не се знае този обект какъв ще бъде. Благодаря за вниманието.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. Има ли други желаещи да се изкажат по 14 точка? Не виждам други желаещи. Постъпи процедурно предложение от г-н Бучаков за отлагане на точката, подкрепено от д-р Константинова. Гласуваме процедурното предложение за отлагане.

**КВОРУМ – 40. С 16 гласа „за”, 5 „против” и 19 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. Проф. В. Пенчев**: Преминаваме към гласуване на точката така, както е внесена. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42. С 26 гласа „за”, 6 „против” и 10 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1426**

 На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА; чл. 14, ал. 7, във връзка с чл.14, ал. 2 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал. 1 от Закона за устройство на територията; във връзка с чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет – Русе, във връзка с раздел І, чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 4, ал. 2, раздел ІІ, чл. 3 и чл. 5 от Наредба №2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на част от терен публична общинска собственост за поставяне на павилион за заведение за хранене, намиращ се в гр. Русе, пасарелката, под паметника „Баба Тонка“, западно от хотел „Рига“ с площ от 20,25 кв. м. – т. 17 от общата схема за поставяне на временни съоръжения и начална тръжна наемна цена от 163,00 лв.

**15 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на общински преместваеми обекти – павилиони по чл. 56 от ЗУТ, разположени върху част от терен публична общинска собственост**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Миткова има думата от името на кмета.

 **Г-жа Н. Миткова:** Предложението е за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на общински преместваеми обекти – павилиони по чл. 56 от ЗУТ, разположени върху част от терен публична общинска собственост. Става въпрос за 5 броя павилиони общинска собственост, които ще бъдат разположени на паркинга на гробищен парк Басарбово за организиране на цветен базар.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Въпроси има ли по тази точка, изказвания? Няма, гласуваме точката. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1427**

 На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА; във връзка с чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 56, ал. 1 от Закона за устройство на територията; във връзка с раздел І, чл. 1, т. 1, чл. 2, ал. 1, т. 1 и ал. 2, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл. 5 от Наредба № 2 на Общинския съвет, Общинският съвет реши:

 Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на обекти общинска собственост - 5 (пет) броя павилиони за продажба на цветя, всеки с площ от 4,00 кв. м. и начална тръжна наемна цена за всеки павилион - 16,00 лв. без включен ДДС, монтирани върху част от терен публична общинска собственост, обособен като паркинг на входа на Гробищен парк „Басарбово“.

**16 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от спортен имот – публична общинска собственост, предоставен за управление на ОП „Спортни имоти“**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Ще докладва г-н Богданов от името на кмета. Заповядайте, г-н Богданов.

 **Г-н В. Богданов:** Уважаеми общински съветници, предложението е за публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от спортни имоти. Обектите, които се отдават са със стопанско предназначение и се намират в двата комплекса „Локомотив“ и „Дунав“. Представляват сервизи, автосервизи и сервиз за гуми. Обектите и сега в момента се ползват под наем, договорите изтичат, така че предстои процедура. Благодаря ви.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-н Богданов. Имате думата колеги. Има ли желаещи да се изкажат, да поставят въпроси? Няма, гласуваме 16 точка.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1428**

 На основание, чл. 21, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 във връзка с чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 1 на Общински съвет- Русе за общинската собственост във връзка с раздел I, чл. 2, ал. 1, т. 6, т. 24, т. 34, чл. 3, чл. 4, чл. 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общинският съвет реши:

I .Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от десет години на част от имот публична общинска собственост с предназначение: друг вид производствена, складова, инфраструктурна сграда, с идентификатор 63427.1.289.11 с площ 505 кв.м., само за 151кв.м.от него като помещение за авторемонтни услуги и автотенекеджийство и 1567 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 63427.1.289, целия с площ от – 50 620 кв.м. като открит склад обслужващ помещението, намиращ се в гр.Русе жк. Локомотив ул. Цветница №6 описан в АПОС 5521/31.07.2008 г. с начална месечна наемна цена 748,00 лв. без ДДС, определена съгласно Раздел I, чл.2, ал. 1, т.6, т.24 и ал. 3; Раздел ІІ. чл.чл. 3, 4 и 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе.

II. Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от десет години на част от имот публична общинска собственост с предназначение друг вид производствена, складова, инфраструктурна сграда с идентификатор 63427.1.289.11 с площ 505 кв.м., само за 353 кв.м.от него, като помещение за авторемонтни услуги и автотенекеджийство и 961 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 63427.1.289, целия с площ от 50 620 кв.м като открит склад обслужващ помещението, намиращ се в гр.Русе жк. Локомотив ул. Цветница № 6 описан в АПОС 5521/31.07.2008 г. с начална месечна наемна цена 1042,00 лв. без ДДС, определена съгласно Раздел I, чл.2, ал. 1, т.6, т.24 и ал. 3; Раздел ІІ. чл.чл. 3, 4 и 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе.

III. Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от десет години на имоти публична общинска собственост, представляващи: сграда с предназначение друг вид сграда за обитаване, с идентификатор 63427.7.754.8, с площ 52 кв.м. за извършване на авторемонтни услуги и автотенекеджийство и терен от 783кв.м., представляващ част от поземлен имот с идентификатор 63427.7.754, целия с площ от 41 973 кв.м. като открит склад обслужващ помещението, намиращ се в гр.Русе жк. Родина ул. Околчица №6 Спортен комплекс Дунав описан в АПОС 6711/22.06.2012 г. с начална месечна наемна цена 408,00 лв. без ДДС, определена съгласно Раздел I, чл.2, ал. 1, т.6, т.24 и ал. 3; Раздел ІІ. чл.чл. 3, 4 и 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе.

 IV. Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от десет години на част от имот публична общинска собственост, представляващ 1 кв.м. от страда във фоайето до централния вход на сграда с идентификатор 63427.7.754.10 със застроена площ 477 кв.м., брой етажи 4, предназначение административна делова сграда, за поставяне на телефонна кабина за бърз достъп до таксиметрови услуги, намиращ се в гр.Русе жк. Родина ул. Околчица №6 Спортен комплекс „Дунав“ описан в АПОС 6711/22.06.2012 г. с начална месечна наемна цена 21,00 лв. без ДДС, определена съгласно Раздел I, чл.2, ал. 1, т.34 и ал. 3; Раздел ІІ. чл.чл. 3, 4 и 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе.

Възлага на Кмета на Община Русе да създаде организация за провеждане на публичния търг с явно наддаване, да издаде заповед и сключи договори за наем с лицата спечелили публичния търг.

**17 Точка**

**Даване на съгласие от Общински съвет-Русе за извършване на замяна на недвижими имоти между „Комплексен онкологичен център – Русе“ ЕООД и „Многопрофилна болница за активно лечение – Русе“ АД**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Миткова по всяка вероятност. Господин Наков от името на кмета, заповядайте по 17 точка. (коментар от зала не се чува) Да, тя е от общински съветници, да. Доктор Константинова, Вие ли ще докладвате?

 **Д-р Т. Константинова:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете и колеги, това е тема, която е дебатирана достатъчно дълго и много, както по медиите, така и в общинските комисии, извънредни комисии по здравеопазване и най-после ще може да се реализира нещо, което отдавна мечтаят, както гражданите, така и лекарите в Русе. Благодарение на съгласието между двете лечебни заведения за замяна, да се развие един прекрасен център „Спешно приемно“ на европейско и световно ниво, в същото време да се разположи онкогинекология и онкохирургия на новоремонтирано живот и здраве не след дълго място като 4 етаж на така нареченото старо крило на болницата. След много сериозни обсъждания и разговори между министър Москов и г-н Стоилов, и между водещите лечебните заведения се стигна до съгласие за това, което надявам се всички ще подкрепим. Защото крайно време е в една болница като Русе с прекрасни специалисти да имаме Спешно приемно, онкогинекология и онкохирургия в новоремонтирани помещения. Искрено се надявам, че това ще допринесе изключително много и за промяна на взаимоотношенията лекар-пациент и пациент-лекар, тъй като това е едно от най-важните изисквания в съвременната медицина, в едно съвременно европейско общество, каквото сме ние. Използвам случая да помоля да дадем възможност за изказване на д-р Стоянов и на д-р Кожухаров, като това ще направи много по-ясна концепцията, която имат за развитието съвременното и модерното на двете лечебни заведения. Благодаря за вниманието.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз Ви благодаря, д-р Константинова. Постъпи предложение да изслушаме д-р Стоянов и д-р Кожухаров. Предлагам наведнъж да гласуваме и за двамата доктори, така че моля, процедура на гласуване на това предложение.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Б. Българинов – „за“**

**КВОРУМ – 40. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие предложението.**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Нека да изслушаме д-р Стоянов. Заповядайте, имате думата.

 **Д-р Ив. Стоянов:** Здравейте, уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници. Ние присъствахме на всички комисии, видяхме, че всички искат да има едно хубаво приемно отделение. На комисиите възникна едно питане и едно напрежение как ще стане тази смяна и това ще има ли някакво отражение върху пациентите и лекарите. По тоя повод ръководствата на двете лечебни заведения заедно с юристите изготвиха едно споразумение, което уточнява начина на преместването и как това няма да доведе до сътресения за пациентите и здравните работници. На слайда е новият блок, деветия, целия девети етаж е онкохирургия и онкогинекология, той е от 2 крила. Следващия слайд 9 етаж, те всички са еднакви на високия блок. Следващия слайд, може ли? Да, това са пак да се види големината на етажите. Ето зелената част е едното крило на 4 етаж, това е последния етаж, едното крило е част от Детското, а бялата част е Операционния блок, който ще бъде, където сега е интензивно детско отделение. На следващия слайд се вижда другото крило, ето това е 4 етаж, те са равностойни по площ. И сега, ако дадем следващия слайд ще видим … Да, това е Операционния, бялото 4 етаж на бялото здание е Операционния блок. На следващия слайд се вижда това е входа на едното крило на Детско отделение. Следващият, това е входа на Операционния блок и входа на другото отделение на следващия слайд. Сега вътре как изглеждат. Ето едната част на Детско отделение, това е в неремонтиран вид. На следващия слайд ето как, това е все Детско отделение, другата част, ето го и другия коридор на Детско, които се припокриват по площ, така изглежда в момента. Ето го и Интензивния блок, където ще бъдат операционните. Сега, това е също Детско и на следващия слайд ще видим ремонта на третия етаж на тая сграда, която е под Детското. Ето какъв ремонт се направи на Първо вътрешно. Ето как са сменени дограмите, настилките, това което Онкологични център иска да направим и на 4 етаж, и ние го искаме. Следващ слайд, да така изглежда вече осъвременено. На следващия ето как изглеждат стаите. Всяка стая на следващия слайд има …, още един …, има санитарен възел. Следващият …, да ето входа на санитарния възел за всяка стая. А на следващите два слайда ето как изглеждат и самите санитарни възли в стаите, още един и още един слайд. Сега, това е пак Детско отделение вече лекарските стаи. Още един слайд. Да, това е към момента Детско, но ние искаме да изглежда така, както показахме, както сме реконструирали 3 етаж. Сега, дайте следващия слайд. Когато освободим операционните на 1 етаж, където ще бъде проектът за Приемно, ние имаме свободни операционни в Операционния блок и предоставяме ето две такива операционни на Онкологичния център, в които те могат да влязат веднага, сега и на мига. Тоест само пациентите започват да се оперират в тия зали. Това е преминаването, за да се отвори прехода към проекта. Залите са готови те не се нуждаят от ремонт и няма срок, в който може да се използват от Онкологичния център. На следващите слайдове, ето ги залите от различни позиции снимани с осветление те са в Операционния блок, имат си пълно оборудване, тоест няма да се усети въобще смяната на операционни. Ето в момента как изглеждат стаите на 9 етаж, където се намира Онкологичния център. Дайте следващият слайд. Така изглежда една стая на 9 етаж в момента, където ще бъде Детско. Ето на следващият слайд, ето как изглеждат към момента стаите в Детско отделение. Тоест нали съвсем не е разрушено или някакво течащо и счупено. Просто ние искаме да го направим още по-добре. Сега, разбира се, че звучи несериозно, че тия ремонти след размяната на собственостите, разбира се, че всеки тъй като сме отделни лечебни заведения всеки ще извърши ремонта на неговата собственост. Несериозно е, че ще се прави с икономии от заплатите. Смятаме, че това ще се реализира с инвестиционни пари и проекти и с бюджетни средства. Доказахме, че когато има разбирателство между всички ни нещата се случват. Аз смятам, че ще се случат и тия ремонти. Не сме ограничени във времето, не сме притиснати от нищо. Това е, което исках да видите реално. Имаме съгласие и помежду си, надявам се и с вас. Благодаря . (коментар от зала не се чува)

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Спешно приемно.

 **Д-р Ив. Стоянов:** Спешно приемно след като преместим операционните вече тръгва проекта. Вчера от София казаха, че парите са приведени, ето го зданието. Само пи ди еф файла. Ето го заданието, което ще бъде, което го обяснихме по комисиите, че ще бъде съвременно. Тука арх. Илиев той ще изготви проекта, ще бъде в срок проекта, ако някакви въпроси имате архитектурни към него. На комисиите обясних, че са разделени потоците, че няма да има смесване на потоците, че ще има Информация, че ще има приемни, Информация за приемане с обработка на документите. Цялото компютърно обслужване ще бъде на такава основа, че лекарите и медицинските сестри само ще преглеждат, а няма да се бавят за обработка на документи. Парите са достатъчно, апаратурите също ги има. В момента МБАЛ изгради оптичния гръбнак на болницата със собствени средства, идваха специалистите на министерството и в момента въвеждаме вече модулите на програмите, които ще обслужват изцяло компютърно всяка една структура. Имам предвид аптека, болни, поддръжка, договори, всяка една от структурите ще бъде обработвана и наблюдавана в реално време не само от нас, а и от министерството от отделните специалисти. Това е.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Стоянов. Доктор Кожухаров, заповядайте.

 **Д-р К. Кожухаров:** Добър ден на всички. Доктор Стоянов беше достатъчно обстоен да каже какъв е общия план на цялата размяна и идеята. Аз само ще допълня, че на този етап приоритета е Спешно приемно отделение, тъй като там разбрахте парите вече са приведени, всичко е свързано със срокове на изпълнение. Относно етажите, това ще стане малко по-нататък във времето, тъй като още не са намерени средствата как да стане това. Днес имахме едни преговори и разглеждане точно на тези операционни зали. Мисля, че до края на месеца ще започне преместването на операционните зали. По този начин ще се освободи долу, където е нашата операционна и сега Спешно приемно, ще се обособи наистина като едно цяло Приемно отделение. А на нас на този етап няма да ни се наруши самата дейност. От там нататък, от тук нататък след като се гласува тая точка вече е въпрос на изчистване на договорните отношения как ще стане самата замяна. Вече има изготвен някакъв план, той естествено е отворен, винаги може да се подлага на преговори, отделни части от него, но мисля че няма да се наруши дейността на двете лечебни заведения, което е в основата на цялата тая работа, да не се пречи на пациентите и на персонала да работи, и да се лекуват хората. Засега това мога да ви кажа, по-нататък … Той д-р Стоянов беше доста обстоен, със снимков материал … Това е, благодаря ви.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз ви благодаря, д-р Кожухаров. И така, колеги, изслушахме д-р Константинова като председател на комисията по здравеопазване и социална политика, двамата ръководители на лечебните заведения. Имате думата за въпроси и изказвания по тази точка? (коментар от зала не се чува) Становище на администрацията? Кметът понеже не е тук, от името на кмета кой ще говори? (коментар от зала не се чува) Да, заповядайте, г-н Григоров има думата.

 **Г-н Ив. Григоров:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници, относно даване съгласие от Общински съвет за извършване на замяна на недвижими имоти между КОЦ и МБАЛ-Русе. Във връзка с поисканото становище от общинска администрация при обсъждане на внесеното предложение от група общински съветници, членове на постоянната комисия по здравеопазване общинска администрация подкрепя внесеното предложение. Община Русе е акционер в „МБАЛ-Русе“АД и едноличен собственик на капитала в „КОЦ-Русе“ЕООД. На лице е постигнато съгласие между изпълнителния директор на Многопрофилната болница и управителя на Онкологичен център за това кои самостоятелни обекти предмет на внесеното предложение до Общинския съвет-Русе са необходими за лечебните заведения за извършваната от тях дейност. Видно от мотивите на предложението се предлага замяна на почти равностойни имоти, предвид пазарната стойност на имотите на МБАЛ в размер на 1 263 800 и пазарна стойност на КОЦ е 1 270 400 лв. За разлика от стойностите от 6 600 лв. предложение следва да намери точка 2.2. от проекта за решение съгласно, която при необходимост от доплащане търговските дружества ще уредят плащанията си чрез прихващане на своите насрещни задължения.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Григоров. Така, има ли желаещи да вземат отношение по тази точка? Да, заповядайте, г-н Григоров.

 **Г-н Г. Григоров:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, аз съм невероятно щастлив, че имаме такова чудно Спешно приемно отделение. Радвам се, че общинското и държавното дружество са на едно мнение. Подкрепям абсолютно идеята да се случи тая замяна. Имах много въпроси, на които докторите отговориха, но ми останаха някои неща, които искам да си ги доизясня, предполагам, че ще е добре и вие да ги чуете. Първото, което аз не разбрах е ще се увеличи капитала на МБАЛ след усвояването на средствата по европроекта, по който ще бъде направено Спешното приемно отделение и ако да с колко процента ще намалее дела на общината? Това е единият ми въпрос, а другият е по какъв начин ще бъде осигурено финансирането за 4 етаж след като простите сметки показват, че заедно с операционните сумата ще бъде някъде от порядъка на около половин милион лева? Това са ми засега въпросите, благодаря.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Григоров. Може би д-р Стоянов заповядайте. Ние вече взехме решение за изслушване.

 **Д-р. Ив. Стоянов:** Първо искам да отговоря за капитала. Много добре знаете, че промяната в капитала се гласува от акционерите, тъй че аз не мога да ви отговоря на тоя въпрос как ще гласуват акционерите за промяна на капитала. А пък по вторият въпрос беше, че ремонта … (коментар от зала не се чува) Не знам от къде решихте, че ще е половин милион лева. Нали 300 000, 200, половин … Може да кажем това, което на третия етаж е направено колко струва, но половин милион аз не бих казал такова нещо. Още повече ние можем да извършим размяната, имаме оборотен половин етаж и да извършим завъртането след като намерим парите. Ние нямаме срок, в който …, така можем да работим за определен период от време. Всъщност Онкоцентъра получава едни от новите операционни и срока, в който ще разменим етажите ще се определи от намирането на средствата. Това е.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Стоянов. Има ли други желаещи да вземат отношение по 17 точка? Няма. Минаваме към гласуване на тази точка. Моля, процедура.

**Ръчно гласували:**

**Г-н М. Мурадов – „за“.**

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1429**

 На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 7 от ТЗ, във връзка с чл. 147, ал. 2 от ТЗ и чл. 10, ал. 1, т. 9 от Наредба № 9 за реда и условията за упражняване правата на Община Русе върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие „Комплексен онкологичен център – Русе“ ЕООД да замени следните свои недвижими имоти:
	1. **САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор 63427.2.5105.8.3** /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди сто и пет, точка, осем, точка, три/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, одобрени със Заповед № РД-18-18/16.05.2007г. на изпълнителен директор на АК; адрес на имота: **гр. Русе, ул.„Независимост“№ 2** /две/, **ет.0** /нула/; самостоятелният обект се намира **в** **сграда № 8** /осем/, разположена **в поземлен имот с идентификатор 63427.2.5105** /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди сто и пет/; предназначение на самостоятелния обект: **за здравни и социални услуги**; брой нива на обекта: **1** /едно/; с площ от **151,52 кв.м.** /сто петдесет и един квадратни метра и петдесет и два квадратни дециметра/; прилежащи части: **7,9343 %** /седем цяло и девет хиляди триста четиридесет три десетохилядни процента/ **идеални части от общите частни на сградата**; **стар идентификатор: 63427.2.5105.8.1** /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди сто и пет, точка, осем, точка, едно/; ниво : 1 /едно/; съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 63427.2.5105.8.4 /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди сто и пет, точка, осем, точка, четири/ под обекта: няма; над обекта: 63427.2.5105.8.5 /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди сто и пет, точка, осем, точка, пет/ с описание по Схема № 15-216909-26.05.2015г. на СГКК–гр. Русе и
	2. **САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор 63427.2.5105.8.13** /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди сто и пет, точка, осем, точка, тринадесет/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, одобрени със Заповед № РД-18-18/16.05.2007г. на изпълнителен директор на АК; адрес на имота: **гр. Русе, ул.„Независимост“№ 2** /две/, **ет.9** /девет/; самостоятелният обект се намира **в сграда № 8** /осем/, разположена **в поземлен имот с идентификатор 63427.2.5105** /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди сто и пет/; предназначение на самостоятелния обект: **за здравни и социални услуги**; брой нива на обекта: **1** /едно/; с площ от **1368,00 кв.м.** /хиляда триста шестдесет и осем квадратни метра/; прилежащи части: **7,9343 %** /седем цяло и девет хиляди триста четиридесет три десетохилядни процента/ **идеални части от общите части на сградата**; **стар идентификатор: 63427.2.5105.8.2** /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди сто и пет, точка, осем, точка, две/; ниво: 1 /едно/; съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: няма; под обекта: 63427.2.5105.8.12 /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди сто и пет, точка, осем, точка, дванадесет/; над обекта: 63427.2.5105.8.14 /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди сто и пет, точка, осем, точка, четиринадесет/ с описание по Схема № 15-216908-26.05.2015г. на СГКК–гр. Русе,

със следния недвижим имот собственост на „Многопрофилна болница за активно лечение - Русе” АД:

**САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор 63427.2.5105.1.5.** /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди сто и пет, точка, едно, точка, пет/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, одобрени със Заповед № РД-18-18/16.05.2007г. на изпълнителен директор на АК; адрес на имота: **гр. Русе, ул.„Независимост“№ 2** /две/, **ет.4** /четири/; самостоятелният обект се намира **в сграда № 1** /едно/, разположена **в поземлен имот с идентификатор 63427.2.5105** /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди сто и пет/; предназначение на самостоятелния обект: **за здравни и социални услуги**; брой нива на обекта: **1** /едно/; с площ от **1457 кв.м.** /хиляда четиристотин петдесет и седем квадратни метра/, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата; ниво: 1 /едно/; съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: няма; под обекта: 63427.2.5105.1.4 /шестдесет и три хиляди четиристотин двадесет и седем, точка, две, точка, пет хиляди сто и пет, точка, едно, точка, четири/; над обекта: няма с описание по Схема № 15-224414-29.05.2015г. на СГКК–гр. Русе.

1. Договорът за замяна на описаните в точка 1 от настоящото решение имоти да бъде сключен от управителя на „Комплексен онкологичен център – Русе“ ЕООД при следните условия:
	1. Фактическото предаване на вещите да стане по начин и в срокове, които гарантират, че дейността на двете дружества няма да бъде препятствана или спирана и че няма да се създадат неудобства и да се влоши обслужването на пациентите.
	2. При необходимост от доплащане, търговските дружества се ще уредят плащанията си чрез прихващане на свои насрещни задължения.
	3. Разходите по сключване на договора за замяна да се поемат по равно от страните по договора за замяна.
2. Възлага на управителя на „Комплексен онкологичен център – Русе“ ЕООД да предприеми всички конкретни действия по подготовката на договора за замяна и сключването му, като се договоря за всички допълнителни условия на договора извън посочените в настоящото решение.

**18 Точка**

**Корекция на Бюджета на Община Русе за 2015 година**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** По 18 точка, заповядайте, г-жа Пенева има думата името на кмета.

 **Г-жа Ем. Пенева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, поддържаме предложението за корекция на бюджета във вида, в който е предложено. Но беше входирано допълнение към предложението предвид обсъждания и коментари на председателски съвет. Вследствие на това предлагаме следното допълнение точка 1 в края на текста на точка 7 от предложението се добавя „Във връзка с устойчивостта на проекта „Интегрирана система за градски транспорт на град Русе“ е необходимо Общински съвет да одобри общата численост на общинска администрация с горепосочените 11 щатни бройки, като от 319,5 същата се увеличава на 330,5 щатни бройки. Втора точка в основаниятав чл. 21, ал. 1 се добавя т. 2 от ЗМСМА. Точка 3 във връзка с гореизложеното решението по предложение с входящ номер 448/01.06.2015 г. се допълва в началото като се създават нови арабски точки 1 и 2. Точка 1 – Одобрява обща численост на общинска администрация 330,5 щатни бройки в това число дофинансиране 82 щатни бройки, считано от 01.07.2015 г. Точка 2 – Приема корекция на бюджет 2015-та, както следва …, останалата част от предложението си остава в предложения вариант.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-жо Пенева. Имате думата за въпроси и изказвания по точка 18. Господин Неделчев, заповядайте.

 **Г-н Ал. Неделчев**: Благодаря, г-н Председателю. Уважаеми колеги, първо удовлетворен съм, че е предложена промяна в проекта за решение, тъй като на една от комисиите аз поставих въпроса по повод на този център за контрол на трафика. Няма как да отпуснем пари за 11 щатни бройки без да сме ги отпуснали тях и затова приветствам тази промяна с новата точка 1. Имам предложение за допълнение в проекта за решение точно към тази нова първа точка да добавим следния текст, първо ще ви го прочета, после ще се мотивирам – „ Кметът на Община Русе да внесе за приемане от Общински съвет статут на Центъра за управление и контрол на трафика“. Не знам дали не трябва да напишем и това внасяне да бъде до следващото заседание на Общински съвет, до края на месец юли. Какви са ми мотивите да го поискам? Смятам, че наличието на такъв център е нещо много важно и полезно за града. Приемането на проекта, част от който е това изграждане стана с даване съгласие от Общинския съвет, но сега става дума за устойчивостта на проекта, за едно ново по същество разходване на 112 000 лв. годишно за заплати само и смятам, че ние имаме пълното основание да поискаме, да знаем ние и гражданите какво точно като дейности и отговорности ще има да извършва този център за контрол на трафика. Кои видове трафик той ще контролира и наблюдава? Какви типове взаимодействия и взаимоотношения ще има с останалите органи и институции, имащи отношение от своя страна към трафика? Примерно КАТ, ДАИ и т.н. И как ние да следим, за да можем ние ефективно да следим неговата работа и ползите от нея, давайки не малки средства само за заплати. Това е моето предложение и мотив. Доколкото разбрах на комисиите от заместник-кмета Кръстева има работна група съставена от кмета, която подготвя начина, по който ще работи този нов център. И смятам, че в срок до края на месец юли ще може да бъде подготвен такъв статут и ние да го разгледаме. Благодаря.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. Също изказване заяви г-н Анастас Георгиев, заповядайте.

 **Г-н Ан. Георгиев**: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, аз искам да взема отношение към представения материал, по-конкретно също към предложението за увеличаване на числеността на общинската администрация. Първо ясно искам да кажа, че не оспорва необходимостта, вероятно след като е направено такова предложение то е обмислено, сигурно има необходимост от увеличаване на числеността на общинската администрация с тия бройки. Но аз не съм съгласен с начина и със средствата чрез, които се стреми това да бъде постигнато. От разискванията в една от комисиите, в които участвам стана ясно, че числеността на общинската администрация, която се финансира със средства от централния бюджет е 240 бройки. В момента, ако коректно са посочени данните в материала ние имаме 71 бройки, които са над тази численост, които се финансират изцяло със средства от общинския бюджет, което според моите изчисления прави 30 на 100. В момента с това предложение, което се прави това са …, вече стават 34 на 100. Тоест от 240 бройки ние отиваме на значителната цифра от 330 като тази разлика изцяло се покрива със средства от собствени приходи. Аз не съм убеден, въпреки че зададох въпроса, той не можа да намери отговор – изчерпани ли са всички възможни средства и резерви в общинската администрация, за да може тя да поеме с наличния ресурс да поеме тази необходимост тя да бъде обслужена? Има ли 11 свободни щатни бройки и ако не в общинската администрация във всичките гравитиращи структури около нея, общински предприятия и т.н., няма ли някакъв резерв от незаети бройки, които да бъдат трансформирани и с тях да бъде обслужвана тая необходимост? Съжалявам, че аз твърде късно се стих и го поставих въпросът едва на председателски съвет за структурата и числеността, и благодаря на колегите, че те са го добавили. Обаче в предложения материал също прави впечатление, че точка 1 е формулирана по следния начин – Одобрява общата численост на общинска администрация. Като тука волно или неволно е изпусната думичката структура. Защото Общинския съвет съгласно чл. 21, т. 2 одобрява общата численост и структурата на общинската администрация. Тези 11 бройки в момента не е достатъчно ясно къде, в кое звено точно отиват. Споменава се, че това е отдел Транспорт, обаче след така дългогодишната практика на Общинския съвет той не взема отношение по тази част на структурата, която се отнася до отделите. Общинският съвет взема отношение до ниво дирекции, така че по-коректно е да се каже, че числеността на еди коя си дирекция се увеличава с тези 11 бройки. Моето предложение във връзка с това е конкретно в тази част предложението да бъде гласувано отделно. И правя предложение, ако това се приеме този материал да бъде отложен за следващо заседание на Общински съвет, за да бъде обмислено и всичко да бъде внесено като един обобщен материал.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Георгиев. Други желаещи да се изкажат по точката? Да, заповядайте г-н Рашев.

 **Г-н Пл. Рашев:** Уважаеми колеги, г-н Председател, господа и госпожи заместник-кметове, аз се присъединявам към преждеговорещия за отлагане. Какви са ми аргументите? Това по принцип е проекта за Интегриран градски транспорт, който е най-скъп и където определено си поставяме цели, основната цел, от които ефективно и устойчиво подобряване качеството на услугата градски транспорт. Още повече, че там има принос на общински средства над 3 300 000 лв. Когато става дума за такова важно и в перспектива необходимо да бъде устойчиво желание, което ние си поставяме като Общински съвет за по-добро качество, тогава трябва да сме внимателни по оценката на макар и малки такива разходни части. Това звено виждаме от едно мое питане впоследствие, че е с 11 човека, 9 от които са инспектори и 2 специалисти. Трябва да знаем какво точно включва като понятие, като длъжностна характеристика специалист и инспектор, за да знаем какво ще правят, каква част от основните подцели на главната цел ще изпълняват. Аз зададох, мисля че има отношение и комисиите, на комисията комунални дейности зададох един въпрос колко се предвижда да струва издръжката на този център следващата пълна календарна година? Това нещо е необходимо да се калкулира още от сега като тръгваме, защото всяко удоволствие се заплаща, включително това, което ние искаме да подобрим устойчиво и качеството на обществения транспорт. Така, че не си ли отговорим на тези въпрос значи повърхностно вземаме решения. В тоя смисъл това ми е предложението да отложим точката за следващата сесия. Тази точка, подточка в бюджета имам предвид.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Павлова иска думата. Заповядайте, г-жо Павлова.

 **Г-жа С. Павлова:** Здравейте колеги, аз съм учудена, че явно някои искат малко да изместят правомощията на общинския съветник и на Общинския съвет. Погледнете си пак нормативната база и ще видите, че ние имаме задължението да одобрим общата численост. Също и към г-н Георгиев, мисля че той поне като юрист трябва да го знае туй, на общинска администрация, както и структурата до ниво дирекция. На какво основание сега е предложението, да се каже тези 11 бройки къде отиват и това да е основание да се отложи гласуването на цялата корекция на бюджета. Моля, да си спазваме правата.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Павлова. Реплика, две реплики. Реплика за г-н Рашев. Също реплика имате, така ли? (коментар от зала не се чува) Господин Неделчев също.

 **Г-н Пл. Рашев /реплика/:** Уважаема госпожо, няма сила, когато става дума за публични средства да е по-голяма от това, от гласуването на Общинският съвет. Не може ей така лековато, понеже е мислено по въпроса да нямаме отношение към част, която е свързана с обществени средства. В този смисъл е нашето желание да се отложи и да ни бъде изяснено повече какво точно ще прави този център.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Следваща реплика за г-н Неделчев. Заповядайте.

 **Г-н Ал. Неделчев /реплика/:** Благодаря ви, г-н Председател. Уважаема колежке, моята реплика е кратка. На какво основание искаме, ами по Вашата логика излиза, че се казва ами вие първо дайте парите, пък после питайте какво ще се прави с тях. Искаме точно на това основание, че от нас днес се иска да гласуваме 112 000 лв. годишно за тия на практика, става въпрос за половин година за средствата за нещо, за което не знаем точно как ще функционира, какви отговорности и задължения, за да контролираме парите дали са целесъобразно разходвани като Общински съвет, който приема бюджета на тази община. Какво неясно има? Сега, формата каква ще бъде тука г-н Анастас Георгиев като юрист каза своето мнение. Аз предложих да се внесе, нормално е според мене един статут на този център тук, всички заедно да го обсъдим, да го подкрепим или просто като информация, ако нямаме право да го приемаме. Какъв е проблема, пък аз не виждам? Да даваме едни пари без да знаем за какво отиват точно?

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Иска думата проф. Иванов, заповядайте.

 **Проф. Р. Иванов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, аз ще взема отношение по същината на въпроса без да навлизам в някои юридически аспекти поставени от колегите. Ще ви зачета само някои неща какво ние сме поели като ангажимент с този проект – оборудване на център за контрол и управление на трафика. Тази система за контрол и управление на трафика включва редица други компоненти като например: оборудване 100 броя борд компютри, джи пи еси, става дума за возилата, където ще се поставят. Различни други устройства за трансфер на данни, електронни, информационни табла и т.н., които ще мина по набързичко. Като второ система за управление на обществения транспорт, където сме поели ангажимента да се изгради. Системи за позициониране на возилата, това значи всеки един автобус да бъде оборудван с джи пи ес и във всеки един момент да се следи къде отива, колко курса е направил през деня и това да се отчита. Система за контрол на обществения градски транспорт чрез център, събиращ информация в реално време. Чрез тази информация ще се анализира трафика, оптимизира работата на кръстовищата, ще се упражнява контрола. Система за видеонаблюдение на кръстовищата, на 15 от най-натоварените кръстовища става дума. Система за информиране на пътниците, това са табла, които ще бъдат поставени по спирките. За изпълнението на всичките тези горепосочени дейности е необходимо да има някакъв контролен център. Заложено е създаването на главен офис с център за контрол на управление на трафика, където изрично е записано още на онзи етап, че функциите могат да се изпълняват от 5 души, аз разбирам от 5 души едновременно работещи. Също така още тогава сме поели ангажименти тези структури да съществуват като самостоятелно звено към Дирекция „Екология и транспорт“, което ясно определя тяхното място. Относно изпълнението на този първи компонент е направен и анализ какви ще бъдат положителните страни и съответно отрицателните от въвеждането и в една от позициите е споменато следното нещо, че бъдат спестени разходи и там е предвидено да бъдат назначени 20 инспектори. Тези инспектори предполагам след това ще ме попитате какво ще правят. Ами те …, привършвам, г-н Председател. Те ще контролират дали притежателите на електронните билети най-простичко и грубо казано дали притежателите на тези електронни карти и билети се самотаксуват. Нали всички сме ходили в София и сте виждали тези безконтактните, които човек с добри намерения се самотаксува, доближавайки само до апарата, но когато аз пътувам с билет контрольора, там са общински служители, както и тук е предвидено тези контрольори да бъдат и ми проверява билета. Когато, обаче се таксувам с електронна карта това става с едни специални устройства и тези хора трябва на място част от тях да проверяват дали съвестно изпълняваме задълженията си като хора, използващи обществения градски транспорт. Та, ето така стоят в общи линии задълженията на тези хора, които ще бъдат назначени. Една част от тях ще работят в този център, тоест в работни места оформени там в посочената сграда, друга част ще извършват реалния контрол по превозните средства. Наистина завършвам, в момента знаете, че това се прави основно от кондукторите, които са на частните превозвачи и на дружеството смесеното ЕГГЕД. Благодаря за вниманието.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на проф. Иванов. Реплика за г-н Неделчев, също и за г-н Георгиев. Реплика нали, г-н Георгиев?

 **Г-н Ал. Неделчев /реплика/:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колега, уважаеми г-н Иванов, аз съм меко казано силно впечатлен от това, което току-що чух от Вас, че този център ще следи дали пътниците са се самотаксували с електронните си билети. Това ли ще му бъде работата? (коментар от зала не се чува) Ами, защото Вие така го казахте. (коментар от зала не се чува) 20 контрольора нали, ако това е … Значи това не е център за контрол и наблюдение на трафика. А иначе всички тия системи, които Вие изброихте и които са нужни наистина още веднъж ме убеждават във факта, че един такъв център, бил той и звено в структурата на една от общинските дирекции е много важно да има ясен статут, с ясни разчетени отговорности и задължения на служителите в него, за да можем ние всички и обществеността на Русе, включително и гражданите да знаят как той работи и да оценяват неговата дейност.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. Господин Георгиев, имате думата за Вашата реплика.

 **Г-н Ан. Георгиев /реплика/:** Моята реплика е приблизително в същия смисъл като на г-н Неделчев. Благодаря за …, това бяха много хубави пояснения, които дадохте, изобщо за функциите, които ще се изпълняват и така нататък. Това долу-горе вдига завесата върху необходимостите от това звено, което се създава. Само, че според мен това потвърждава, че въпроса е организационен, а не бюджетарски, както е представен материала. На нас първоначално ни беше даден един материал за корекция в бюджет и някъде там, на последно място в 7 точка нали са сбутани едни 11 бройки без да е ясно какво те ще правят. Пак потвърждавам, че да наистина Общинския съвет утвърждава общата численост и структурата на общинската администрация и според трайната практика това е до ниво дирекции. В материала на едно единствено място се споменава, че тези хора ще бъдат към отдел „Екология и транспорт“, което не е компетентност на Общинския съвет да взема отношение по този въпрос. Заради туй според мен трябва да се каже, че 11 бройки се придават към съответната дирекция, която не е спомената никъде. Така, че не може да остане материала …, тези хора аз съм любопитен на деня 1 юли към кое организационно ниво ще бъдат отнесени, защото те просто са пуснати към общата численост на общинската администрация без Общинския съвет да е казал къде се отнасят. Благодаря.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, проф. Иванов за дуплика.

 **Проф. Р. Иванов /дуплика/:** Уважаеми колеги, уважаеми г-н Неделчев, извинявам се, ако нещо не сте ме разбрали. Аз много ясно казах, че са предвидени едни 5 човека, които да стоят в Центъра за наблюдение и управление на трафика и едни други хора, които ще бъдат контрольори, които ще контролират на място по превозните средства, както в момента, ако не се лъжа имаме двама такива освен кондукторите на превозвачите. Значи съвсем различни работи са. Не говорим че тия 20 човека са и тук, и там или пък ония 5 са и тук, и там. Има един център, където има служители, ами щом има видеонаблюдение някой трябва да поддръжа тая система, някой трябва да приема, да наблюдава камерите, които са включени, съвсем друго нещо е тези, които трябва да контролират. И аз сега по същество и редакционно не оспорвам някои неща, които тук бяха казани, но си има специалисти, които уточнете ги. Но за другото трябва да е ясно какво правят тия хора и нещата да стоят по тоя начин. Плюс това, както виждате не се искат всички ония заложени в проекта даже хора. Администрацията си е направила преценката, че към този момент може с тези поискани 11 щата да потръгнат нещата. (коментар от зала не се чува) Ами, усмихвате си, как да ви го обясня иначе. Благодаря за вниманието.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз благодаря. Други желаещи да вземат отношение по тази точка? Не виждам други желаещи. Пристъпваме към уточняване вече на точката. Има предложение за отлагане на този материал, постъпили от г-н Анастас Георгиев и от г-н Рашев. (коментар от зала не се чува) На точка 7-ма? Да, значи уточняваме за отлагане на точка 7-ма от внесения материал. Моля, процедура на гласуване на предложението за отлагане на тази точка.

**Ръчно гласували:**

**Г-н М. Мурадов – „против“.**

**КВОРУМ – 38. С 13 гласа „за”, 14 „против” и 11 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Минаваме към конкретизацията, допълнението, което предложи да влезе в решенията …, нали в решенията, г-н Неделчев? (коментар от зала не се чува) Той предлага … (коментар от зала не се чува) От кого е имало такова предложение? (коментар от зала не се чува) Аз поне не съм разбрал така. Господин Георгиев казва, че е направил две предложения процедурни, едното да се гласува за отлагане, другото да се гласува точка 7-ма разделно. Така, че приемам това предложение и гласуваме разделното гласуване на точка 7 от останалите. Моля, процедура на гласуване на това процедурно предложение.

**КВОРУМ – 40. С 16 гласа „за”, 9 „против” и 15 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Минаваме към уточняване на текста на предложението за решение. Казах, че г-н Неделчев предлага точка 1 в решението, а това е точка 1, която допълнително е пояснена и е подадена от г-жа Пенева. Предлага към точка 1 да се добави „Кметът на Община Русе да внесе до края на месец юли за приемане от Общински съвет-Русе статут на Центъра за управление и контрол на трафика. Подлагам на гласуване … (коментар от зала не се чува)

 **Г-н Д. Наков:** Администрацията не приема това предложение на г-н Неделчев.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Така, подлагам на гласуване прочетеното предложение за допълнение към точка 1. Моля, процедура на гласуване на предложението.

**КВОРУМ – 39. С 13 гласа „за”, 9 „против” и 17 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Остава да гласуваме материала като цяло така, както е внесен. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 41. С 29 гласа „за”, 0 „против” и 12 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1430**

 На основание чл.21, ал.2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т.2 и т.6 от ЗМСМА, чл.124 от Закона за публичните финанси, Общинският съвет реши:

1.Одобрява обща численост на общинска администрация 330,5 щатни бройки, в това число дофинансиране – 82 щ. бр., считано от 01.07.2015г.

 2.Приема корекция на бюджет 2015г., както следва:

**І. ПРИХОДИ – държавни дейности**

**Трансфери**

§6101“Получени трансфери“ +13 930лв.

**Всичко приходи държавни дейности +13 930лв.**

**ІІ. ПРИХОДИ – местни дейности**

**Трансфери**

§6102 „предоставени трансфери“ -11 000лв.

ДТ „Сава Огнянов“ 5 000лв.

Държавна опера – Русе 5 500лв

РУ „Ангел Кънчев” 500лв.

**Всичко приходи местни дейности -11 000лв.**

**Всичко приходи по бюджета +2 930лв.**

**ІІІ. РАЗХОДИ – държавни дейности**

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 751 Библиотеки с регионален характер“

§1016 „Вода, горива и енергия“ -1 339лв.

§5201 „Придобиване на компютри и хардуер“

Обект „Компютърна конфигурация“ 1бр. +1 597лв.

 §5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Електрическа гилотина“ 1 бр. +5 964лв.

 §5301 „Придобиване на програмни продукти и лицензи за програмни продукти“

Обект „Софтуер за обработка, книгоиздаване и дигитализация „ 1бр. +5 991лв.

Обект „Софтуер за незрящи хора“ 1бр. +1 717лв.

**Всичко за дейност +13 930лв.**

**Всичко за функция +13 930лв.**

**Всичко разходи държавни дейности +13 930лв.**

**ІV. РАЗХОДИ – местни дейности**

ФУНКЦИЯ „Общи държавни служби“

Дейност 122 „Общинска администрация“

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ км. Басарбово

Обект „Система за видеонаблюдение” 1 бр. +4 810лв.

**Всичко за дейност +4 810лв.**

**Всичко за функция +4 810лв.**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 311 „ЦДГ и ОДЗ“ – ЦДГ „Червената шапчица“

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“

Обект „Конвектомат 7-12тави“ 1 бр. -10 000лв.

Обект „Конвектомат 4 тави“ 1бр. +4 400лв.

Обект „Конвектомат 7 тави“ 1 бр. +5 600лв.

**Всичко за дейност 0лв.**

**Всичко за функция 0лв.**

ФУНКЦИЯ „Жилищно строителство, комунално стопанство и опазване на околната среда“

Дейност 604 „Осветление на улици и площади“

§5206 „Изграждане на инфраструктурни обекти“ -858лв.

Обект „Изграждане на осветление около бл.“Колос“и бл. „Копривщица“

 в кв. Родина“ -17лв.

Обект „Изграждане на районно осветление бл.18 и бл.19 кв. Дружба“ -124лв.

Обект „Изграждане на районно осветление бл.20 и бл.21“ -168лв.

Обект „Изграждане на осветление градина с. Басарбово“ -96лв.

Обект „Изграждане на районно осветление бл.22 и бл.23, кв. „Дружба3“ -453лв.

**Всичко за дейност -858лв.**

**Всичко за функция -858лв.**

Дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство, благоустройството и регионалното развитие“

§5206 „Изграждане на инфраструктурни обекти“

Обект „Благоустрояване кв. Цюр, бл.1-бл.3“ -3 952лв.

**Всичко за дейност -3 952лв.**

**Всичко за функция -3 952лв.**

Дейност 629„Други дейности по опазване на околната следа“ ОП „Паркстрой-Русе”

§1030 „Текущ ремонт“ –400лв.

§5301 „Придобиване на програмни продукти и лицензи за програмни продукти“

Обект „Лицензиран софтуер на ПП “Workflow” 1бр. +400лв.

**Всичко за дейност 0лв.**

**Всичко за функция -4 810в.**

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 759 „Други дейности по културата“

§1098 „Други разходи, некласифицирани в другите параграфи и подпараграфи“ -11 000лв.

**Всичко за дейност -11 000лв.**

**Всичко за функция -11 000лв.**

ФУНКЦИЯ „Икономически дейности и услуги”

Дейност 898 „Други дейности по икономиката”

§5203 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ ОП „Русе арт”

Обект „LED екран” 1 бр. -57 000лв.

Обект „Подиум към подвижна, сглобяема сцена” +57 000лв.

**Всичко за дейност 0лв.**

**Всичко за функция 0лв.**

ФУНКЦИЯ „Разходи некласифицирани в другите функции“

Дейност 998 „Резерв“

§9700 „Резерв“ -55 950лв.

**Всичко за дейност -55 950лв.**

**Всичко за функция -55 950лв.**

**Всичко разходи местни дейности -66 950лв.**

**V. РАЗХОДИ – държавни дейности дофинансирани с общински приходи**

ФУНКЦИЯ „Общи държавни служби“

Дейност 122 „Общинска администрация“

§0101 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения”+46 200лв.

§0205 „Изплатени суми от СБКО” +1 385лв.

§0551 „Осигурителни вноски от работодатели за ДОО” +6 145лв.

§0560 „Здравноосигурителни вноски от работодатели” +2 220лв.

**Всичко за дейност +55 950лв.**

**Всичко за функция +55 950лв.**

**Всичко разходи държавни дейности доф. с общински приходи +55 950лв.**

**Всичко разходи по бюджета +2 930лв.**

**VІ.** **Приложение №18 „Справка за разходите за заплати за 2015г.**

 Било: Става: Разлика:

ФУНКЦИЯ „Жилищно строителство, комунално стопанство и опазване на околната среда“

ОП „Паркстрой-Русе”- местна дейност 629 „Други дейности по опазване на околната среда“

-Годишен ФРЗ 237 1 99лв. 220 819лв. – 16 380лв.

-Численост 35 31 -4

ФУНКЦИЯ „Икономически дейности и услуги”

ОП „Паркстрой-Русе”- местна дейност 836 „Дейности по въздушния транспорт”

-Годишен ФРЗ 0лв. 16 380лв. + 16 380лв.

-Численост 0 4 +4

ФУНКЦИЯ „Общи държавни служби”

 Дейност 122 „Общинска администрация” – дофинансиране

-Годишен ФРЗ 524 568лв. 570 768лв. +46 200лв.

-Численост 71 82 +11

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Отдавна беше време, обявявам 15-минутната редовна почивка, колеги.

***Почивка 15 минути.***

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Моля, процедура за проверка на кворума. Колеги, използвайте устройствата, остават 18 секунди. Още 6 гласа. С устройства са гласували 26 общински съветници, има и хора, които не са успели да използват устройствата. Имаме кворум, можем да продължим нашата работа.

**19 Точка**

**Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 40, ал. 1 от ПМС №8/16.01.2015 г. от Бюджет 2015 година, утвърден с Решение на Общински съвет № 1285/12.02.2015 г. – Приложение №17**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Госпожа Пенева има думата от името на кмета. Заповядайте, г-жо Пенева.

 **Г-жа Ем. Пенева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, поддържаме предложението във вида, в който е входирано.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, стандартна точка, рутинна. Има ли все пак желаещи да вземат отношение по 19 точка? Няма желаещи, гласуваме тази точка. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 31. С 31 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1431**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.40 ал.1 от Постановление № 8 от 16 януари 2015 година за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015г., Общинският съвет реши:

Утвърждава допълване на Приложение №17 Списък на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи утвърдено с Решение на Общински съвет №1285/12.02.2015г., както следва:

*По Приложение №17*

ФУНКЦИЯ „ОБЩИ ДЪРЖАВНИ СЛУЖБИ“

Дейност „ Общинска администрация“

Добавя се:

По чл. 40, ал. 1, т. 2

1. Гьонюл Хакъева Мехмедова – специалист гражданско състояние в кметство Семерджиево – новоназначена - билети

 ФУНКЦИЯ „ОБРАЗОВАНИЕ“

ОУ „Георги Стойков Раковски“– с. Ново село

Добавя се:

 По чл. 40, ал. 1, т. 2

1. Калинка Петрова Петкова – счетоводител в ОУ „Георги Стойков Раковски“ – с. Ново село - билети
2. Ахмед Акифов Реджебов – шофьор на училищен автобус в ОУ „Георги Стойков Раковски“ – с. Ново село – билети

 ЦДГ „Роза“ – с. Ново село

 1. Нели Димитрова Димова – гл. счетоводител – новоназначена – билети

 Отпада:

 По чл. 40, ал. 1, т. 2

1. Иринка Стоянова Неделчева – гл. счетоводител - билети

**20 Точка**

**Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – захранващ водопровод до поземлен имот 63427.9.527 в кв. „Долапите“, гр. Русе и даване на предварително съгласие за утвърждаване на трасе**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Господин Наков, заместник-кмета от името на кмета.

 **Г-н Д. Наков:** Благодаря ви, г-н Председателю. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага проект на решение за одобряване задание и за разрешаване изработването на ПУП - Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия относно захранващ водопровод в кв. „Долапите“, местността „Бъзов дол“. Също така се дава и предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от 1 година. Благодаря ви.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз ви благодаря г-н Наков. Има ли въпроси и изказвания по 20 точка от дневния ред? Няма, гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 34. С 34 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1432**

 На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане вх. №УТ-16-29/26.05.2015 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план

/ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – захранващ водопровод Ф 25 мм до поземлен имот 63427.9.527 в кв. „Долапите”, гр. Русе през ПИ 63427.216.36 в местност „Бъзов дол” по първи вариант на трасето.

 2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от една година.

**21 Точка**

**Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – кабел ниско напрежение до поземлени имот 177009 в местност „Пундев баир“, землище на с. Николово**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков от името на кмета.

 **Г-н Д. Наков:** Благодаря ви. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага проект за решение за одобряване на задание и разрешаване изработването на ПУП - Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия за кабел ниско напрежение в известната местност „Пундев баир“, в землището на с. Николово и местност „Над село“ също в землището на с. Николово. Също така се дава и предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от 1 година.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Имате ли колеги, въпроси и изказвания по 21 точка от дневния ред? Няма желаещи, нека да гласуваме тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1433**

 На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане вх. №УТ-16-23/27.04.2015 г. и 30-4137-2#1/15.05.2015 г. Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план

/ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – кабел ниско напрежение към ПУП – ПЗ за ПИ 177009 в местност „Пундев баир”, землище на с. Николово през поземлени имоти: 000269, 000357, 000359 и 000365 в м. „Пундев баир” и през имот 000413 в м. „Над село” в землището на с. Николово по първи вариант на трасето.

 2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от една година.

**22 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на имот с номер 000921, находящ се в землището на гр. Мартен в местността „Калето“**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков.

 **Г-н Д. Наков:** Благодаря ви, г-н Председателю. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага проект за решение на одобряване на задание за проектиране на план за застрояване на имот в гр. Мартен, в землището на гр. Мартен в местността „Калето“ и също така да се разреши изработването на ПУП – Плана за застрояване на същия имот. Благодаря ви.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Следва да съобщя, че на една от комисиите, в случая земеделие и екология са гласували 4 души „за, 2 „против“ и 2 „въздържали се“, което означава, че те не са подкрепили тази точка. Господин Тонев, кмета на град Мартен не го виждам. Имате думата колеги за въпроси и изказвания. Господин Григоров иска думата, заповядайте.

 **Г-н Г. Григоров:** Уважаеми колеги, в друг случай тая точка би минала в графата стандартна процедура, нямаме право да не я приемаме и така нататък. Но тук в случая става въпрос за площадката на КТМ, на бившето КТМ. Става въпрос за една проверка, която беше проведена от 18-ти до 22-ри май тази година. Искам само да ви цитирам съвсем малка част от проверката – в този период бяха извършени проверки на инсталация на производство, скални стопанства, инфраструктура на площадката и комуникациите на 13 обекта. На всичките проверени 13 обекта са установени различни нарушения на екологичните, здравословните, противопожарните, трудовите и други нормативни изисквания. Колеги, една от тия фирми, един от тия собственици, които са в нарушение на правилата има желание да строи нова складова база. Ние принципно нямаме право да откажем да приемем подробния устройствен план, но бихме имали правото и възможността да искаме едно пояснение какво точно ще се строи? Каква ще е тази фабрика, за бонбони, за плюшени играчки или за горива, която граничи с населеното място? Защото, цитирам част от нарушенията, като една според мене съществена част от тях, че независимо какво е обявено те не биха могли да не се съобразят с него. След като са проверени 13 обекта, 6 от обектите са с надлежните разрешения, докато за останалите 7 обекта няма издадени такива. Така, че какво ни гарантира, че всичко ще бъде изрядно, в случая застрояването на тия 12 декара на границата с Мартен. Така, че колеги, аз категорично няма да подкрепя този ПУП. Надявам се всички ние да се замислим, ако има възможност да получим информация какво точно ще бъде построено, какво точно ще бъде построено на тази площадка. Благодаря ви.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Григоров. Други желаещи да вземат отношение по 22 точка има ли? Да, г-н Бучаков, заповядайте.

 **Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, в обяснителната част на внесената точка преди решението е записано, че „предвижда се изграждането складова база с етажно свободно застрояване, съответната техническа инфраструктура като за целта е предвидено с подробния устройствен план да се определи зона за застрояване предимно производствена“. Сега нали, както каза колегата аз го подкрепям ние нямаме вариант да откажем точно по това, че той е внесъл, е записал, че ще бъдат изградени складова база на един етаж и прилежащия към нея транспорт на комуникация. Но искам само да припомня на колегите, които преди са били и които сега карат първи мандат малко от опит. Навремето Монтюпе, когато влизаше в Русе се гласуваше в Общинския съвет стана един колега обяснява, обяснява къде по чужбина какво било, що било, ОВОС и тъй насетне и какво стана минаха години и се получи долу-горе същото. Нека да си вадим малко изводи от това, което е минало и да намираме начин да не допускаме да се получават такива неща, защото после населението, което живее там ни пита вие какво правите там, не гледате ли. Ами хубаво гледаме и търсим варианти. И според мене, ако се намери вариант да се отложи за по-голяма обоснованост или някой от колегите специалисти, ако измисли нещо друго. Просто да я отложим сега точката, за да се види какви са наистина точните инвестиционни намерения. Защото, когато е в зона за застрояване, предимно производствена нищо не означава, че иска да прави складове, утре може да направи, каквото реши.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Пехливанян има думата.

 **Г-н Б. Пехливанян:** Господин Председател, г-н Кмет, колеги, добре, че попитах колегата Григоров наистина да разбера малко повече информация във връзка с тези нарушения на 13, доколкото бяха, нали така, фирми. Отиваме според мене много, много надалече. Аз го питах дали става дума за конкретно лице, за конкретното лице. Аз помислих, че тези нарушения са за конкретното лице, което иска да прави в промишлена зона това, което е пред нас като материал. Излезе, че това е била една обща проверка, която е за всичките, които са в територията предприятия на КТМ. Така, колеги, да се върнем към материала пак. Защо така отиваме на различни места? Имаме материал конкретно. Аз имам определени декари моя собственост, моя собственост, това е материала. Тези декари са мои, примерно. Така, нищо не мога …, много е права г-жа Алексиева, точно така е. Аз каквото искам да го правя то подлежи на абсолютен контрол от сума инстанции, ама от сума инстанции, от РИОСВ и т.н., от РЗИ. В момента ние имаме едно разрешение, което трябва да дадем за ПУП, човекът да си кандидатства по каналния ред и каквото го изгради и пак повтарям в неговата си територия и в Промишлена зона да отговаря на всички стандарти. Така, че тези 13 нарушения мислите ли, че останат така? Естествено, че трябва да бъдат и последствията от тях понесени от съответните фирми. Така, че нека да се съсредоточим върху материала и да говорим върху това, което имаме пред нас. Благодаря .

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Пехливанян. Архитект Илиев иска думата, след това г-н Неделчев.

 **Арх. В. Илиев:** Уважаеми колеги, на мене ми се ще Общинския съвет да не се занимава с този въпрос. За съжаление, обаче тука е цитиран чл. 124, ал. 1 от ЗУТ, който на …, ще го прочета, защото е важно да го знаете, защо ние трябва да се произнесем по въпроса. Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план се дава с решение на Общинския съвет попредложение на кмета на общината. По този ред се разрешава и изработването на проект за подробен устройствен план на селищно образование с национално значение. Случая не е такъв, както и на поземлени имоти извън границите на урбанизираните територии. Не искам сега да изпадам, тука да изнасям лекции що е урбанизирана територия. За съжаление така или иначе този терен действително попада извън границите на урбанизираната територия Мартен. Но за късмет имаме Общ устройствен план и това, което е записано в диспозитива е вярно. В Общия устройствен план, който обхваща и Мартен и достига до там, този терен действително попада в така наречената зона за …, както е записано тука ПП или предимно промишлена със застрояване предимно производствена дейност. Какво означава това? Това е важно да се знае, защото то е част от Общия устройствен план и е записано абсолютно точно и коректно. Предимно производствена зона означава, че там има право да се застроява производствени, складови, административно-търговски и обслужващи сгради. Не се допуска, не се допуска производство с вредни отделения по чл. 25, ал. 1 от Наредба 7, което означава: предприятия на химическата и каучуковата промишленост с отпадъчни технологични продукти, варобетонови центрове и асфалтови бази, всякакъв вид леярни за черни и цветни метали. Тези дейности там не се разрешават. Тоест на този терен, който и да е собственик, дори и да е негова собственост, както преди малко стана въпрос той няма право да построи, чета още един път предприятия на химическата и каучуковата промишленост с отпадни технологии, варобетонови центрове и асфалтови бази, леярни и тъй нататък. С други думи, последващия контрол от страна на общината, която ще одобрява подробния устройствен план, на другите санкциониращи организации и ведомства, в случая природната среда, опазване на водите и природната среда и тъй нататък, всичките тия, ХЕИ и т.н., всичките те имат точна и конкретна задача върху това, което ще се строи там. Така, че и на мен не ми се ще да даваме съгласието за такъв вид територии, но няма как да избягаме първо от ЗУТ, защото той ни задължава, кмета не може да решава тоя въпрос. И второ, тези неща, които преди малко прочетох, защото аз ги прочетох, видях точно как са записани в Общия устройствен план са абсолютно …, не подлежат на коментар. Това мога да дам като пояснение. Ако нещо греша, моля да бъда коригиран.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Заповядайте, г-н Неделчев.

 **Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря, г-н Председателю. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, не знам колко от вас по медиите и по новините са видели последните десетина дена мисля огромния пожар, който беше край Киев на една петролна складова база и проблемите, които той създаде на цялата украинска столица. Защо го припомня, защото, когато вземаме решение за нещо трябва да сме добре информирани и да преценим всички за и против. Аз винаги съм подкрепял инициатива на бизнеса, които създават работни места, но в същото време винаги съм държал в Общинския съвет наистина информацията да бъде достатъчно пълна, аргументирана и със съответните данни. Сега, гледам решението, проекта за решение, той гласи 1 точка – Одобрява задание за проектиране. Гледам заданието за проектиране, което ние трябва да одобрим, в него пише инвестиционни намерения за изграждане на складова база на един етаж. Ама какво ще се складира там някак си много срамежливо ни е написано. Защо? Обувки ли ще складираме, жито ли ще складираме, кожи ли ще складираме? Какво ще се складира на тази складова база? Тука има архитекти те по-добре от мен ще кажат дали за отделните видове складове обекти има отделни видове изисквания, включително противопожарни, противоаварийни и така нататък към проекта, включително и към ПУП – План за застрояване. Така, че според мен коректно би било и самия заявител в проекта на задание и ние в решението си да уточним за какво даваме, какъв, какво точно здание одобряваме. На второ място чисто така процедурно за пореден път обръщам внимание при подготовката на материали, значи одобряваме задание, тире, накрая приложение №1. Самото здание като документ, който ние ще одобрим трябва да бъде приложение към решението, такава точка няма. Има приложение – окомплектована документация. Ама ние не одобряваме окомплектована документация, ние одобряваме задание. Това задание трябва да е налице, утре по някаква причина се стигне в съда, както пак да се върна на Киев, взеха из един път да се питат там, абе кой е разрешил да се строи този склад на туй място точно, в близост до еди какви си други обекти, които създават големи рискове при евентуална авария. Така, че предлагам да се оформи прецизно решението, тука юристите да кажат дали съм прав, 1 точка трябва да има тире Приложение 1 и самото здание да е кръстено Приложение 1. Благодаря.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. Архитект Алексиева, заповядайте.

 **Арх. С. Алексиева:** Благодаря ви, г-н Председател. Уважаеми колеги, господин Кмет, темата е интересна дотолкова, доколкото какво е съдържанието на склада е от значение, защото има нормативи за различните складови зони до отстоянието на населените места. Аз в момента не мога да кажа дотолкова, доколкото официално не е записано това каква складова дейност ще бъде. Защото, ако е петролни продукти те наистина имат отстояние и те трябва да са съобразени. И тука вече притеснява може би близостта до жилищна територия, защото тя граничи на терена, който има този собственик. За да сме наясно с проблема и да сме спокойни и съвестта ни най-вече да е спокойна, че ние се грижим за здравето на хората и най-вече за законосъобразността на действията нека това да ни бъде докладвано по изискванията, но да влезе в протокола, за да може да се знае кой какво гласува. Отговорността тогава вече ще си понесе всеки, за да може това да бъде факт. И затова нека да го отложим, за да може наистина проблема да бъде изяснен. Ако г-н Наков и арх. Бучуковска сега могат да декларират това, защото аз не съобразих да взема тази наредба с нормативите за отстояния, могат да го направят и да го заявят разбира се и тогава да продължим. Благодаря.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Алексиева. Други желаещи да вземат отношение по 22 точка? Заповядайте, г-н Наков да вземете отношение.

 **Г-н Д. Наков:** Благодаря ви, г-н Председателю. Доста интересни мнения се чуха. Явно много от общинските съветници са заинтересовани за здравето на хората, което е похвално. Хубаво е да си направят справка, обаче да знаят дали има такава наредба вече в сила за минимални отстояния и дали не е отпаднала. И по-нататък да се сетят, че това е само началото на процедурата на дългия път, който трябва да извърви инвеститора. Аз не говоря специално за този обект, аз визирам всички обекти, които по принцип минават сравнително без коментари в Общинския съвет и това е когато даваме, одобряваме задание и даваме разрешение за изработване на ПУП. Дали вече е план за застрояване, парцеларен план и така нататък. От тук започва дългата сага на всеки един инвеститор и тук, който се е занимавал било то като проектант, като консултант или като инвеститор може да сложи ръка на сърцето и да признае колко ще му коства като срок и през какви иглени уши трябва да мине. Тоест да доказва пред всички инстанции, които също така се грижат за здравето на човека, на гражданите на Република България, следят за законосъобразност, дали си прави какво се изисква от тебе, да покриеш определените норми. След като в момента е казано, че иска да се развива складова база той тепърва трябва инвеститора да заяви в съответните институции дали ще бъде складова база за обувки, както се каза или за някакъв друг тип стоки. И тогава вече, когато имаме конкретика, но тя не е длъжно да се направи на този етап, вече се има преценка за нуждата от ОВОС. Ако имаме процедура по ОВОС, много добре сте запознати повечето хора, които присъствате в залата, че си има съответните процедури на публично обсъждане и който иска да бъде активен го призовавам да бъде активен точно на тези мероприятия. Сега, при условие да се превръщаме в гадатели и да казваме, ами той може би ще прави нещо, някак си не звучи логично. И да покажем само, да демонстрираме, че сме ангажирани относно здравето на хората, ами хубаво, какво? Значи институциите, които съгласуват проектите те не са ангажирани, те нямат никакви задължения. Вижте първо, погледнете призовавам ви самия имот в случая. Досега говорих общо, погледнете и вижте самия имот като геометрия какво представлява, къде е разположен и ако имате малко повече време да се сетите, че и наблюдавате също и скицата, че има наличие на подземна инфраструктура, която дава ограничение за застрояването. Отделно трябва да имаме отстояние от пътя, който е втори клас Русе-Силистра, също има ограничение. Тогава ще видите и поради конфигурацията на имота, която е много странна и по спомени преди известно време общинска администрация продаде този имот, тогава всички казахме с удоволствие се отърваме от него. И сега се упражняваме върху нещо, което не сме го и погледнали какво представлява имота и какви са тежестите върху него. Така, че ви призовавам да подкрепите проекта за решение, да одобрите заданието, да разрешите изработването на подробния устройствен план. А после, когато се окаже в конкретика, че там ще има нужда да има процедура по оценка въздействието на околната среда бъдете активни и защитавайте гражданската позиция. Благодаря ви.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Други желаещи да се изкажат по 22 точка? Не виждам, пристъпваме към формулиране на нещата, колеги. По време на изказванията постъпиха две, да ги нарека така условни предложения за отлагане, както от г-н Бучаков, така и от арх. Алексиева. Условни, ако някой посочи мотиви за това законови. Не постъпиха такива, така че да разбираме, че всъщност реално предложение за … (коментар от зала не се чува) Моля? (коментар от зала не се чува) Защото, както г-н Бучаков, така и арх. Алексиева казаха ако, което означава условие. Но вие поддържате процедурното предложение за отлагане на материала. Така, че преди всичко аз съм длъжен да подложа на гласуване процедурното предложение за отлагане на този материал. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 12 гласа „за”, 12 „против” и 15 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Продължаваме по-нататък с уточненията. Господин Неделчев предложи в текста на решението да се запише, че става въпрос за Приложение 1. Въпрос към общинска администрация, приема ли това предложение?

 **Г-н Д. Наков:** Не приемаме предложението. Това не е по законосъобразност, по-скоро е граматична функция, която е предложена от г-н Неделчев. Не смятам, че е нужно.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Неделчев.

 **Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря, г-н Председател. Господин Наков, първо да се върна малко назад, тогава не направих реплика. Не сме го продавали ние тоя имот, пише тука, че им е възстановен. Тъй, че като ни приканвате да си правим справки, правете си ги и Вие предварително. Второ, никакви граматически неща не са това. Дайте като не знаем нещо да не се изказваме неподготвени. Става дума за необходимостта да се идентифицира едно решение по надлежния начин. Нека юристите да кажат, ако ние кръстим това задание, което в 1 точка на решението одобряваме Приложение 1 и в текста на решение запишем – Одобрява задание така, така, така съгласно Приложение 1, не е ли по-чисто от гледна точка на идентификацията какво точно сме одобрили? Защото отдолу Приложение е окомплектована документация, ние не одобряваме окомплектованата документация. Одобряваме една част от нея, която е заданието, прав ли съм? Ами затова говорим.

 **Г-н Д. Наков**: Господин Неделчев, затова обяснявам, че граматически Вие го четете по един начин, аз не виждам проблем, когато пише одобрява задание, заданието е вътре приложено. Дали трябва допълнително да го кръстя, че заданието е Приложение 1, ние казваме в 1 точка – Одобряваме задание, нали? Аз мисля, че е абсолютно логично, ако някой не знае какво е задание, сложете му Приложение 1 отгоре и вече ще ви е ясно.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Мисля, че стана ясно. Аз не бих подложил на гласуване това предложение, още повече, че то е в разрез с изискванията на нашия правилник, не е постъпило писмено. Така, че не виждам други неща, които можем да уточняваме, преминаваме … (коментар от зала не се чува) Архитект Илиев, имате думата. Ще ги пишем вече архитекти Алексиев, Алексиева и Илиев или Алексиев, Илиева.

 **Арх. В. Илиев:** Сега, дали приемаме заданието? Разбира се, че трябва да приемем задание, така е. Обаче тука г-н Неделчев в известна степен има право, защото чета закона – проекта за устройствен план за изработва въз основа на задание, включващо при необходимост опорен план, както и допълнителна информация, осигурена от общини, агенция по геодезия, картография и т.н. Алинея 2, заданието съставено от възложителя, което е, от възложителя съставено обосновава необходимостта от изработването на плана и съдържа изисквания относно териториалния обхват, сроковете, етапите на изработване. Заданието се придружава от необходимата информация на съществуващо положени и за действащите за съответната територия концепции и схеми за пространствено развитие и устройствени планове. Значи, в заданието е записано, че се построява складова база на един етаж, а какво трябва да съдържа вътре и какво ще има в тая складова база не знам дали, би било добре да бъде записано, но закона не ни задължава. Обосновава необходимостта от изработване на плана и съдържа изискване относно териториалния обхват. Но според мене и това го правя като предложение, в нашето решение г-н Председател трябва да бъде записан точно текста на заданието. Задание и да бъде изписано – Приема задание, то е там 5-6 изречения, 2-3 изречения. Това би било коректно в нашето решение. Това исках да кажа.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Така и все пак, за да няма двусмислие затова и формирането на нашия правилник, при формирането е посочено, че трябва писмено да се посочва какво се иска. Да разбирам ли,че Вие ще дадете писмено предложение как да бъде формулирана точка 1 от решението или да гласуваме така, както са внесени материалите? Писмено има ли какво да направим като предложение за решение по точка 1? (коментар от зала не се чува) Така, колеги, след уточняването с арх. Илиев, неговото предложение за промяна на точка 1 от предложението за решение е следното: към точка 1 от предложението да бъде изписан текста на заданието. Чета дословно – Общи положения, предмет на настоящото задание, изготвянето на ПУП – План за застрояване ПИ 000291 в землището на град Мартен, Община Русе. Планът за застрояване да предвиди промяна предназначението на земята от земеделска в урбанизирана територия с цел реализирането на инвестиционни намерения за изграждане на складова база на 1 етаж и прилежаща към нея транспортна комуникация. Отстоянието от страничните имоти, имотни граници на застроителната линия да са съобразени с Наредба №7 от ЗУТ. Второ, разработката да бъде в части, първо градоустройство – план за застрояване, второ геодезия - … снимка и план за схема за вертикално планиране. Трето, схеми на инженерните мрежи - електроснабдяване, Четвърто схеми на инженерните мрежи – водоснабдяване и канализация. План схемите да се изработят, да изработят мащаб на плана за застрояване. Това е по същество предложението, което се прави за промяна в решение, в точка 1 на решението. Моля, процедура на гласуване.

 **Г-н Д. Наков**: Може ли само да се изкажа по предложението? Първо не го приемаме от гледна точка на това, че досега, което е вземал Общинския съвет като решение за одобряване на задание не е имало практика и предните точки, които бяха гласувани също не бяха цитирани заданията. И също задавам един риторичен въпрос, там, където имаме задание по 2-3 страници ще ли ги четем всеки път на Общински съвет? (коментар от зала не се чува) Ама, защото заданието си фигурира и си пише задание отгоре на страницата. Дали ще пиша над заданието Приложение, пак е същото. Ей това искам да кажа. Нямаме практика досега да имаме обжален такъв ПУП и в съдебната зала да е загубено делото. Благодаря.

 **Засл. Проф. В. Пенчев: (**коментар от зала не се чува) Не разбрах. (коментар от зала не се чува) Да, заповядайте, имате думата, обсъждаме какво ще … (коментар от зала не се чува) Нали уточняваме какво да гласуваме.

 **Г-н Ст. Бучаков:** Значи, не мога да разбера цялото надхаващане какво е. В дадения случай имаме решение. Първа точка одобрява задание и е посочено имота и нали местността и тъй, добре. Втора точка разрешава изработването и тъй насетне и имаме след това Приложение. В това приложение няма посочено зданието. Както г-н Неделчев ви каза, ако пишеше, да го бяха кръстили Приложение еди кой си номер, тогава решението е резонно. В момента прието така решението може да бъде оспорено. Думата задание нищо не означава. Никъде го няма приложено, като разписка, като номер. Значи вие гласувате един материал, той отива в съда, тоест ние го гласуваме, отива в съда и хората казват добре, какво е туй задание? Ами там имаше един лист, ама тоя лист няма номерация, няма нищо, можеш да го смениш утре. Нали, говорим нещо, което е резонно. Второ, господин архитект Илиев се принуди да разпише цялото това нещо, за да не го кръстят приложение, защото администрацията не ще да го приеме, да го напише и да го вкара в решението. И двата варианта са тъждествени, еднакви, приемете единия от двата варианта. За какво се надхващаме? Нормално, даже г-н председателя да вкара тълкуване кое, какво е. (коментар от зала не се чува)

 **Г-н Д. Наков:** И тъй насетне мога само да кажа какво пише тука в документацията. Какво да кажа повече? Призовавал съм неведнъж някои да имат връзка в това с думите, които говорят. Има за успокоение на преждеговорещия в общинска администрация съхранява се архив на всички предложения за одобряване на задания и разрешаване изработването на ПУП, както и архив на всички подробни устройствени планове, които са влезли в сила. Така, че ако някой си мисли, че днеска сменям една страничка с друго, съжалявам той явно подценява общинска администрация или ако той в живота си така практикува не му препоръчвам да продължава.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Уважаеми колеги, от направените изказвания стана ясно, че двете предложения за промяна в решение 1 са идентични и дали ще пишем Приложение 1 или ще пишем целия текст на заданието е едно и също. Затова за по-кратко аз ще подложа на гласуване, въпреки становището на общинска администрация, тъй като е влязло това предложение, предложението на г-н Неделчев, считайки, че то съдържа в себе си и предложението на арх. Илиев. Така ли е? (коментар от зала не се чува) Подлагам на гласуване предложението на г-н Неделчев да се запише Приложение 1 в предложението за решение към точка 1. Моля, процедура на гласуване. Да се запише Приложение 1 това е всъщност, което гласуваме.

**КВОРУМ – 36. С 17 гласа „за”, 9 „против” и 10 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Остава да гласуваме текста така, както е внесе от вносителя. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 39. С 23 гласа „за”, 3 „против” и 13 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1434**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1, във връзка с чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и искане с в вх.№УТ-27-22/11.05.15 от Станко Добрев Станков, управител на „ЕВРО ЕР ПЕТРОЛ“ ООД, Общинският съвет реши:
Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на имот с номер 000291, находящ се в землището на гр. Мартен в местността „Калето“;

1. Разрешава изработване план за застрояване на имот с номер 000291, находящ се в землището на гр. Мартен в местността „Калето“.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Обяснение на отрицателен вот за г-н Неделчев.

 **Г-н Ал. Неделчев /обяснение на отрицателен вот/:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, общински съветници, уважаеми г-н Кмете, гласувах против предложението не защото съм против да се осъществява икономическа инициатива, а защото не бяха приети предложенията, които съветниците направиха. Забележете колеги, в самия формуляр на искането, което единствено е цитирано в нашето решение като приложение с входящ номер от 11 май, в самия формуляр като предложение дори и там не е упоменато заданието, примерно проект на … Значи никъде в тази документация, която ние като приложение просто я имаме, ние нея не я одобряваме, в нея заданието не се цитира. Вземаме решение да одобряваме задание, което никъде не посочваме, не идентифицираме. Сега, дали някой утре ще смени листчето, г-н Наков, или няма да го смени аз не смея да подозирам, но много подозрителен ми е отказа ви да приемете единия от двата варианта. Ама много подозрителен.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев.

**23 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.160.12 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Мерата“**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков.

 **Г-н Д. Наков:** Благодаря ви, г-н Председателю. Уважаеми общински съветници, на вашето внимание се предлага проект за решение за одобряване на задание и разрешаване изработването на подробен устройствен план – план за застрояване на поземлен имот, находящ се в местността „Мерата“ в землището на град Русе. Благодаря ви.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Имате думата, колеги. Имате ли въпроси или изказвания? Няма, гласуваме 23 точка.

**Ръчно гласували:**

**Г-н Ан. Георгиев – „за“**

**КВОРУМ – 37. С 36 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1435**

 На основание чл.21 ал.2 във връзка с чл.21,ал.1 т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.124б, ал.1 във връзка с чл.110,ал.1,т.3 от ЗУТ и искане с вх.№УТ-27-69/26.11.14 и 94П-2368-3#3/08.05.15 от Петранка Живкова Тодорова и Петя Тодорова Тодорова, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.160.12 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Мерата“;
2. Разрешава изработване на план за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.160.12 по кадастралната карта на гр. Русе, находящ се в местността „Мерата“.

**24 Точка**

**Изказване на Минчо Минчев – вх.№ 478/2015 г.**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-н Минчо Минчев, за да изложи в рамките на 3 минути своите виждания. 24 точка има отношение към 25-та. Заповядайте, г-н Минчев.

 **Г-н М. Минчев:** Господин Председател, г-н Кмет …

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** По-близо до микрофона, не се чува нищо.

 **Г-н М. Минчев:** … и господа общински съветници. Става дума за ул. „Антим“, отсега и който се намира в Кожарски завод. Преди да бъде затворен улицата 15 години е била проходима, а след това със замяна на общината с паркинга, който е за Кожарски завод тя се затваря и влиза в парцела на Кожарски завод. Това лишава гражданите живущи по стръмния отсег от излаз в най-ниската част към ул. „Димитър Басарбовски“. Улицата остава само с един изход и при снеговалеж и особено при поледица става невъзможно изкачването на улицата. Да не говорим, че почистващата техника по ул. „Стефан Стамболов“ често пъти зарива единствения изход с половин метрови преспи, които са непреодолими за МПС-та. Другият аспект е, че улицата в най-ниската част е преградена от незаконна пътна ограда, която е около 3 метра и на нея има плътна порта със символична решетка. Улицата е отточна за всички води в твърдия, обширен район, намира се в ограниченията на „Мидия Енос“ , ул. „Мидия Енос“, „Николаевска“ и „Сент Уан“. Пороите често пъти надигат асфалта и се стига до затлачване на решетката. Преди 7 години цялата земна маса от изкопите беше свалена долу и бе започнала пълнене на района. Благодарение на скъсването на катинара не се стигна до по-сериозни произшествия като нещастни случаи. С оглед привеждането на улицата в нормите на закона, в смисъл чл. 75 и чл81, ал. 2 ние не искаме да бъдат постигнати изискванията на члена за най-добри условия, но ние искаме поне условията да са еднакви, каквито са условията на всички граждани в град Русе. Всеки знае каква е неговата улица. С оглед на постигане на тия цели е внесено искане за изработване на ПУпП със задание отваряне на улицата в участъка. Господин Стоилов е изразявал разбиране към проблема и е декларирал желание за решаване на проблема. Дори в писмо от 2012 г. декларира, че улицата ще бъде заложена в капиталовите разходи за 2013 г. Това, обаче не случва нито 2013 г., нито 2014 г., нито 2015 г. Аз разбирам, че може би това е пропуск и вече в 2015 г. няма как да бъде променян бюджета на общината при положение, че е натоварен. Знае се за кръговото движение, знае се, че предстои отваряне на подлез под линията …

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Ориентирайте се към приключване, времето изтече.

 **Г-н М. Минчев:** … но приканвам кметът да издаде една заповед, което е гаранции, че улицата няма да бъде забравена в следващите бюджети на общината и ще бъде открита процедура по решаване на проблема. Благодаря ви за вниманието.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз ви благодаря, г-н Минчев.

**25 Точка**

**Изработване на ПУП обхващащ имот 63427.3.644 и 63427.3.566 в гр. Русе, кв. Западна промишлена зона**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Има думата, вносителят г-н Бучаков.

 **Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, както разбрахте от гражданина проблема стои с години. Аз съм вносител на проект за решение като се опитвам с това нещо да запозная целия Общински съвет и да се намери решение на този въпрос, не да стои в годините. Значи, 2008 г. с решение № 231 е приет градоустройствения план. След това, той направи кратка ретроспекция кмета се е ангажирал, обещал да го внесе в бюджета. После има един отговор, в който се казва, че улицата е отразена неправилно като съществуваща, което няма как да се случи в ОГП-то. И от там насетне господин кметът трябва само да издаде една заповед, защото като се променя … Значи отговорите са октомври месец, ноември, точно тогава се променя ЗУТ-а и на кмета му се дава самостоятелност оперативна, която той може да използва, за да реши въпроса. Няма нужда да минава през сесия на Общинския съвет. Това съответно не се случва и г-н кметът праща, как да кажа пренасочва въпроса в комисията по общинска собственост. Комисията по общинска собственост взема становище, на което г-н кмета в отговор казва, че комисията не дава съгласие за създаване на пътна връзка между ул. „Антим 1“ и ул. „Св. Димитър Басарбовски“. Гражданите в лицето на господинът, който се представи пред вас, той е пълномощник, има подписка с 22 подписа на живущите там, съответно го обжалва в комисията и след това комисията заявява, че не е необходимо отчуждаване на … Или тоест това отчуждаване на имотите, както гражданите искат става дума за една улица да се отчужди, която съществува реално. На картинки, на не картинки, ще я видите след малко и ще кажете има ли я или я няма. Комисията отговаря, че е икономически неизгодно. Сега за мене това е малко порочен подход, защото кметът има оперативната самостоятелност да реши сам. Тази комисия служи да подпомага Общинския съвет, както и кмета да взема решения. За да се внесе за мнение в една комисия за отчуждаване, когато говоря не мога да се концентрирам …, не съм като Наполеон все пак … (коментар от зала не се чува) Да, може да са глупости за вас, за мене не са. Значи, всяко нещо си има логика. Господин Председател, засичате ли ми, тука 15 секунди ще ми удължите поне. Значи, за да се внесе нещо за становище за отчуждаване трябва да е изготвен ПУП и тогава да се даде становището за отчуждаване. Трябва да се направи оценка, няма оценка в комисията е влязло просто ей така. И да не говоря там как беше представено … Значи, в комисията се внася за отчуждаване и тя казва ами да то туй ще струва пари, никой не прави сметка. Аз примерно ще ви направя простата сметка, в момента този частен имот се продава е цената е 50 евро на метър квадратен, те са 2000 и колко, под 3000 квадрата, умножете ги и стигате до едни 300 000 лв. Но това ви го казвам сега по моя си някаква сметка, защото съм видял какво се продава. Значи, това което е резонно може да има и други решения. Но в момента материалът е внесен по този начин. Комисията по ЗОРС даде своето тълкуване, че това е незаконосъобразно, като юристката написа, че кмета в оперативната си самостоятелност може да реши дали, кога, как и какво. Да, как и какво решение да вземе, да, но дали да вземе решение закона му постановява. Кога да го вземе има законни срокове. Това всичкото не е направено, затова аз като общински съветник се ангажирах след изказването на г-н заместник-кметът Наков в комисията по общинска собственост, че администрацията занапред няма да го придвижи материала за сесия …, все пак той каза като искате се ангажирайте вие, някой съветник да го внесе, внесъл съм го. Ще помоля само оперативните работници на … (коментар от зала не се чува) … с електронната медия да покажат улицата, която я няма първо. Значи, гледате улица, която я няма. Виждате ли къде стига портала? Става дума да се махне …, само да го увеличим, ето ей тази вратичка, дайте в далечен план и от другата страна излиза на „Димитър Басарбовски“, където има само една бариерка. Улицата … Тоест вие слизате по един баир и няма къде да отидете от там насетне, ако улицата не продължи. В зимни условия …, ще помоля … Да, това е отдолу се вижда наклона на улицата, в смисъл състоянието и. Вижте само тротоари, туй-онуй, там не коментирам. Това е от другата страна, от „Св. Димитър Басарбовски“, която преминава през Кожената. Само ще помоля за зимните снимки и от там насетне … Ето зимата за какво става дума, просто техниката, ако не разчисти, пък и да разчисти на този баир знаете трябва с какви коли да се движите. Така, че проблемът стои при гражданите. Тълкуванието на комисията по ЗОРС е, че е незаконосъобразно това, което е внесено. Но аз не смятам, че е в цялостност, моето тълкувание е такова. Законът е променен, за да се повиши ефективността на работа на общината като цяло. А Общински съвет и кмет, който е самостоятелен, той не е администрация, дава му се правомощие да реши нещо сам. Ако го беше решил едва ли сега щеше да се занимава някой общински съветник тук. И другото, което е от 2012-та, откакто е това обещание за бюджета след това има членове по ЗУТ-а, които задължават господин кмета ежегодно да дава отчет, доклад за изпълнението на общия устройствен план и да прави предложения за изменения на плана, ако са необходими. Той не го е направил, нито първото, нито второто. Значи се разбира, че не са необходими изменения, тоест в сила е устройствения план, който е нарисувано и има тази улица. И сега трябва да се вземе някакво решение, дори да не е на тази сесия, дори и да не се приеме или да не мине това няма никакво значение. На следващата сесия или на някое друго близко отстояние все пак да не чакаме изборите и новия кмет и тъй насетне … (коментар от зала не се чува) Да мо0же все пак тия хора ги чака нова зима. Едва ли едно обещание за бюджет 2016-та ще ги стопли толкова … Така, колеги, призовавам ви … (коментар от зала не се чува) Значи, аз излагам материал и съм приключил, само за момент. Призовавам ви да не се съобразявате ид а не слагате на мотив законосъобразността. Значи, има орган, който решава кое е законосъобразно, Общинският съвет е принципал, той може да издаде решение и ако то … (коментар от зала не се чува) Момент сега, не говоря за противозаконно, термина е законосъобразно. В законът никъде не е забранено Общинския съвет да процедира по този начин, просто е дадена самостоятелност на господин кмета. И последно искам да попитам администрацията даде като отговор, г-жа Гаджанова като юрист тълкувание, което е юридически, но ние по нашите процедури 3 дена преди сесия трябва да имаме становище на администрацията. Дали може, не може, какво е що е, всички тия работи, аз такова нещо не чух. Така, че г-н кметът, ако иска да заповяда да каже, да обещае, да не обещае, каквото реши, нещо да каже все пак.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Уважаеми колеги … (коментар от зала не се чува) Чухте изложението на вносителят г-н Бучаков. Искам да съобщя, че материала е насочен към 4 постоянни комисии, които могат да имат отношение по въпросите, които са поставени в този материал. Това са икономическата комисия, където не е взето становище, понеже е отсъствал вносителя г-н Бучаков. Другата комисия това е по ТСУ, която е водеща, която не приема този материал. Третата комисия е бюджет и финанси, тъй като става въпрос и за пари, която също не приема този материал. И четвъртата комисия, както и самия вносител отбеляза това комисията ЗОРС, която също смята, че материала е незаконосъобразен и не го приема. Длъжен съм да съобщя тази информация. Искам също да съобщя, че г-н Бучаков след като ни занимава през цялото време не спомена това, че иска да направи промяна в предложението за решение, което ми дава в писмен вид и аз ще го прочета - „Променя основанията в предложението, както следва: на основание чл. 21, ал. 1, т.8, 11 и чл. 17, ал. 1, т. 2 и чл. 33, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 124, ал. 2, чл. 127, ал. 6, ал.9 и чл. 205, ал. 1 от ЗУТ Общинския съвет реши …“ Решението остава очевидно същото, както е предложено. Това е, което имаме като фактология колеги, имате думата за въпроси и изказвания по внесената точка. Не виждам желаещи да вземат отношение. Подлагам на гласуване този материал. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 40. С 5 гласа „за”, 13 „против” и 22 „въздържали се” не се прие предложението.**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Времето за обедна почивка настъпи, колеги, обявявам 1 час обедна почивка.

***Обедна почивка.***

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** … 30 общински съветника са използвали устройствата. Имаме кворум, можем да продължим нашата работа.

**26 Точка**

**Отпускане на персонална пенсия**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-н Белчев от името на кмета да докладва тази точка.

 **Г-н Бл. Белчев:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници, предлагаме на вашето внимание проект за решение относно отпускане на персонална пенсия. Преписката е окомплектована с необходимия набор от документи. Поддържаме предложението във вида, в който е внесено. Благодаря ви.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз ви благодаря. Имате думата, колеги, ако има желаещи за изказвания, за въпроси. Няма, гласуваме тази точка.

**Ръчно гласували:**

**Г-жа А. Абилова – „за“;**

**Г-н Б. Пехливанян – „за“**

**КВОРУМ – 33. С 32 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1436**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 92 от Кодекса за социално осигуряване във връзка с чл. 7, ал. 4, т. 3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, Общинският съвет реши:

1. Предлага на Министъра на труда и социалната политика, който да предложи на Министерски съвет да бъде отпусната персонална пенсия на:

Мехнур Деянов Алексиев, ЕГН – 970430\*\*\*\*.

2. Задължава Кмета на Община Русе в 7-дневен срок да изпрати документите до НОИ – София за разрешаване.

**27 Точка**

**Приемане на декларация**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Предполагам, че д-р Константинова, да заповядайте. Председателят на постоянната комисия по здравеопазване и социална политика.

 **Д-р Т. Константинова:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, предполагам, че всички сте прочели текста на декларацията. Държа да подчертая, че изработването на текста се случи след трикратно извънредно заседание на комисията по здравеопазване след срещата с министър Москов, след обсъждане „за“и „против“ предложенията в текстовете за промяна на Закона за лечебните заведения. И дебело подчертавам, че ние приехме това решение не на базата на активно-агресивно действие от страна на някои хора, а на базата на някои съвсем разумни аргументи. Текстът е консенсусно приет от представители на всички групи от Общинския съвет, гласи това, което вие виждате пред себе си като предложение за решение и текст на декларацията. В 3 от комисиите беше предложено да се допълни решението с точка 2 и аз ще направя това в писмен вид. Като текстът на добавената точка 2 да гласи следното – Възлага на председателят на Общинският съвет-Русе да изпрати текста на декларацията до Министерство на здравеопазването и до комисията по здравеопазване в Народното събрание. Разбира се това ще бъде гласувано като предложение допълнително. Поддържаме нашето предложение за решение, основавайки се на нашите ангажименти и отговорност, както към пациентите, така и към лекарите с позицията, че това не е момента, в който трябва да се пристъпи към сливане на Онкологичния център и Центъра за психично здраве с Многопрофилна болница. И оставаме отворени за диалог по отношение на предложенията за реформа в здравеопазването като абзаца, с който завършваме показва, че ние оценяваме усилията на правителството, на министерство на здравеопазването за реформи, които са необходими, но на този етап нашата декларация гласи това. Благодаря за вниманието.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Доктор Константинова, един въпрос като представител на вносителите, имаше струва ми се разумното предложение на г-н Георгиев първото упоменаване на абривиациите, на съкращенията ЦПЗ, КОЦ и ЦКВЗ да бъдат изписани пълно, приемате ли? (коментар от зала не се чува) Да. Мисълта ми е да го гласуваме с тази промяна. Доктор Константинова посочва и предложението за 2 точка - – Възлага на председателят на Общинският съвет-Русе да изпрати текста на декларацията до Министерство на здравеопазването и до комисията по здравеопазване в Народното събрание. Така, имате ли въпроси и изказвания по предложената декларация, която разбира се е разглеждана на всички комисии и е приета с консенсус. Не виждам желаещи. Тъй като предложението за втора точка към дневния ред е направено от вносителя, така че аз смятам да гласуваме, както основния текст така, както е внесен заедно с втората точка за възлагането на изпращането на документа. Разбира се вносителят приема и съкращенията да бъдат изписани изцяло. Ето с тези уточнения подлагам на гласуване точката свързана с декларацията. Моля, процедура на гласуване.

**Ръчно гласували:**

**Г-жа А. Абилова – „за“**

**КВОРУМ – 33. С 33 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1437**

 На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, общинският съвет реши:

1. Приема следната декларация:

**Д Е К Л А Р А Ц И Я**

**НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – РУСЕ**

Ние, общинските съветници от ОбС – Русе, с внимание следим развитието на събитията, свързани със здравната реформа и предложените промени в ЗЛЗ, касаещи заличаването и вливането/сливането на „Център за психично здраве“ ЕООД, „Комплексен онкологичен център“ ЕООД и „Център по кожно-венерически заболявания“ ЕООД в съществуващите лечебни заведения за болнична помощ.

 В гр. Русе горепосочените Центрове са лечебни заведения със 100% общинско участие. През годините са полагани максимални усилия, включително финансови, за подпомагане на тези заведения, за да изпълняват своите функции, като предлагат качествена и квалифицирана медицинска помощ.

 **„КОМПЛЕКСЕН ОНКОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР“ ЕООД** обслужва пациенти от три области: Русе, Разград и Силистра с население от 479 916 души. Центърът извършва профилактика,комплексно лечение и наблюдение на пациентите чрез работещите в него отделения – медицинска онкология, лъчелечение, онкохирургия, интензивно лечение и реанимация, онкогинекология и палиативни грижи. Като общинско търговско дружество лечебното заведение участва с подкрепата на Община Русе в проекти с национално и европейско финансиране, по част от които има задължения да не се променя предмета на дейност и собствеността им за определен период от време.

 **„ЦЕНТЪР ЗА ПСИХИЧНОН ЗДРАВЕ“ ЕООД - Русе** е самостоятелно юридическо лице, предоставящо 5 броя социални услуги; участващо като партньор в проекти, финансирани от различни източници; извършващо клинични проучвания по договор с различни изследователски и фармацевтични компании – всички тези дейности биха се провалили при заличаването им като юридическо лице. „Център за психично здраве“ ЕООД единствен в България развива психосоциална терапия и рехабилитация на пациентите с изключителен ефект в лечението и социализацията им.

 Предвид горното, ОбС – Русе се обявява против заличаването, заложено в §5, и сливането/вливането на „Комплексен онкологичен център“ ЕООД и „Център за психично здраве“ ЕООД в лечебните заведения за болнична помощ, съгласно § 60, ал.1 по чл.26, 26а и 26б от Проектозакона за изменение и допълнение на ЗЛЗ.

 Нашето становище по отношение на здравната реформа включва и следните предложения и аргументи:

1. Провеждането на **реформа** в българското здравеопазване е наложително. Тя трябва да се подготвя **чрез диалог с всички заинтересувани страни** – пациенти, медици, общини и държавни органи.
2. Целта на тази реформа следва да бъде **повишаване качеството на здравеопазването** в България чрез ефективно и комплексно лечение, активна превенция, оптимална организация на доболничната и болнична помощ при осигуряване на достатъчна мотивация на медицинските кадри за работа и квалификация.
3. Реформата следва да съдържа комплекс от **мерки и законови промени**, които да се обсъждат и приемат **в пакет**, предвид своята взаимообвързаност и многоаспектността на проблемите, като се определи ясна хронология за тяхното провеждане.
4. Противопоставянето ни на заличаването и вливането/сливането на „Комплексен онкологичен център“ ЕООД и „Център за психично здраве“ ЕООД аргументираме и с мотива, че **подобна мярка е необоснована и противоречи на принципа за профилиране и все по-тясна специализация на лечебните дейности**, без който не могат да се прилагат върховите постижения на медицинската наука и практика. Сливане или вливане на лечебни заведения, предимно на функционална основа, би могло да се обсъжда едва след като бъдат реализирани всички останали мерки, заложени в реформата. Приоритет трябва да бъде оптимизирането на функционирането на здравната система, процедурите на взаимодействие както между НЗОК и здравните каси по места с лечебните заведения и доболничната помощ, така и между самите лечебни заведения.
5. Пакетът от законови и нормативни промени трябва да гарантират:
* Детайлно **остойностяване на всички видове лечебни дейности** с оглед създаване предпоставки за функционално взаимодействие между отделните лечебни заведения. Необходимо е да се осигури възможност за едновременно лечение на няколко заболявания при един и същ пациент, в което да участват специалисти и апаратура от няколко лечебни заведения.
* **Премахване на изискванията за наличие на самостоятелни звена** към всяко лечебно заведение при положение, че в рамките на населеното място такива вече функционират и е налице договор за взаимодействие.
* При наличието на монопол на НЗОК, въвеждането на конкурентен подбор на договорни партньори от страна на касата трябва да става при **ясни и детайлно разписани критерии** и с отчитане на спецификите на здравната карта и отделните населени места, общини и области.
* **Окончателно отстраняване на деформациите в лекарствената политика**, които водят до оскъпяване на лечението и ощетяват ресурсно цялата здравна система.
* **Защита интересите на общините** в качеството им на собственици на лечебни заведения, като чрез това ще се осигури активното участие на местните власти в развитието на здравните заведения.

 Като оценяваме усилията на Правителството и Министерството на здравеопазването за разработване и провеждане на реформата, готовността за диалог и като споделяме целта и философията на здравната реформа, Общинският съвет – Русе заявява своята готовност за участие във всички дискусии по конкретните аспекти на промените в името на постигането на крайната цел – повишаване качеството на здравеопазването в Р България.

1. Възлага на председателя на Общински съвет – Русе да изпрати текста на декларацията до Министерството на здравеопазването и до Комисията по здравеопазване в Народното събрание.

**28 Точка**

**Създаване на работна група**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** По тази точка ще докладва г-н Георгиев, заповядайте.

 **Г-н Ан. Георгиев:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, всъщност аз съм оформил в писмен вид решението на постоянната комисия по комунални дейности, която на … Както съм посочил на 14 май, на своето редовно заседание е обсъждала въпроса относно необходимостта от актуализиране на нормативните актове на Общинския съвет. Най-общо казано в областта на транспорта, организацията на движението и особено що се отнася до паркирането. Решението на постоянната комисия беше да предложи на Общинския съвет да създаде една работна група, смесена с представители от Общински съвет и от администрацията, която след като се запознае с нормативните актове, евентуално изменения в законодателството, които са постъпили междувременно да предложи на вашето внимание, ако това е необходимо да предложи проект за изменение и допълнение на тези нормативни актове. Благодаря за вниманието.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Георгиев. Искам да отбележа, че по тази точка се предлага работна група в състав от 9 души. На председателски съвет са постъпили 5 имена, предложения за членове на работната група от състава на общинските съветници. Предложението е общински съветници в състава на работната група да бъдат Пламен Рашев, проф. Иванов, Анастас Георгиев, Айдоан Джелил и Мирослав Славчев. Като за председател на работната …, не председател, а ръководител на работната група да бъде проф. Росен Иванов. От общинска администрация ще бъдат подадени допълнително 4 имена, разбира се свързани с отдел „Транспорт“, които да бъдат компетентни по разглежданите въпроси. Имате думата, колеги, за въпроси и изказвания по 28 точка. Що се отнася до предложените общински съветници, ако няма други предложения, предлагам да ги гласуваме анблок заедно със самото решение. Не виждам други предложения. Не виждам и желаещи да се изказват по точката. Подлагам на гласуване предложенията като общинска администрация си запазва правото да посочи 4 членове на работната група. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 33. С 33 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1438**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл.20, ал.2 и ал.3 от Правилника за организацията и дейността на ОбС - Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, общинският съвет реши:

І. Създава работна група в състав от девет членове, от които пет общински съветника:

1. Росен Иванов - ръководител на работната група;

2. Пламен Рашев;

3. Анастас Георгиев;

4. Мирослав Славчев;

5. Айдоан Джелил

и четири членове - представители на общинска администрация.

ІІ. Работната група има следните цели и задачи:

1. Да обсъди необходимостта за актуализиране на нормативните актове на ОбС- Русе, регулиращи на местно ниво отношенията в областта на транспорта, организацията на движението и паркирането, предвид приетите изменения и допълнения на Закона за движение по пътищата;

2. В случай, че е налице такава необходимост, да изготви проект за изменение и допълнение на съответните нормативните актове на ОбС - Русе;

3. Да внесе за обсъждане в ОбС - Русе изготвения проект за изменение и допълнение на нормативните актове на ОбС - Русе, регулиращи на местно ниво отношенията в областта на транспорта, организацията на движението и паркирането в срок до 31.07.2015 година.

**29 Точка**

**Питания на общински съветници**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Продължаваме нататък, като аз искам предварително да се извиня на колегите общински съветници, които са посатвили питания тъй като редното беше да започнем следобедното заседание с техните въпроси. Но аз исках да приключим с тези 2 точки, които бяха към основния дневен ред. И така за поставяне на своето питане давам думата на г-н Пламен Рашев. Заповядайте, г-н Рашев.

 **Г-н Пл. Рашев:** Моето питане до господин кметът е свързано с ефективното и устойчиво подобряване качеството на услугата градски транспорт. И съм задал конкретни въпроси, получих писмен отговор, който е по-обстоятелствен, но ще бъде интересен за всички вас. Така мисля, тъй като става дума за нещо, което е малко познато може би с изключение на академичната общност, ама не го виждам проф. Иванов, той предполагам е по запознат. Практическото изпълнение на услугата обществен транспорт след въвеждане на интегрирана система буди конкретни въпроси на някои, от които гражданите желаят да получат отговори. Първи въпрос е колко контрольори ще бъдат необходими за обслужване на системата и предвиден ли е бюджет? Втори въпрос каква ще бъде цената на единичен билет,след като тя е непривлекателна в сравнение с електронните карти, които ще се използват? Трети въпрос, колко пунктове за продажба или зареждане на електронни карти … се планират? Четвърти въпрос, предвижда ли се нова транспортна схема за обществения транспорт на град Русе? И пети въпрос, който го зададох между другото и на комисия по комунални дейности, но сега на сесията не получих отговор – правен ли е финансово-икономически анализ, колко ще струва на общината издръжката на обществения транспорт преди и след въвеждане на системата? Благодаря предварително.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Рашев. Заповядайте, г-жо Кръстева да дадете отговор.

 **Г-жа Н. Кръстева:** До г-н Пламен Рашев относно питане с вх. №06-01-76/11.06.15 г. относно „Ефективно и устойчиво подобряване услугата – градски транспорт“. Уважаеми г-н Рашев, във връзка с поставените от Вас въпроси, свързани с въвеждането на системата за контрол и управление на обществения транспорт и електронната система за таксуване на пътниците, Ви уведомявам следното: ефективното управление на обществените превози има основен принос за повишаване качеството на превозните услуги. Реализирането на системата за управление на обществения транспорт, базирана на GPS и с електронни информационни табла значително ще подобри транспортната среда и услугата в града. Основните цели на системата са: подобряване на надеждността на обществените превози чрез осигуряване спазването на разписанията, подобряване информираността на гражданите, подобряване контрола върху изпълнението на транспортната задача, подобряване реакцията при извънредни ситуации. Системата за контрол и управление на обществения транспорт включва следните подсистеми: първо, системи за позициониране на возилата. Тоест оборудване на всички превозни средства с бордови компютри с GPS и със средства за визуално и гласово известяване на следващата спирка. Второ, система за контрол на обществения транспорт чрез център, събиращ информацията в реално време и за управление на трафика от пасивен тип. Системата позволява събиране и архивиране на информацията за трафика и за движението на превозните средства на обществения градски транспорт, която да се ползва за анализ на трафика и оптимизиране на работата на кръстовищата и за упражняване на контрол върху работата на транспортните оператори. Едновременното събиране, обработка и анализиране на информацията от позициониране на возилата на общинския градски транспорт и останалия автомобилен трафик в един център за управление предоставя възможност за обратна връзка и корекция на режимите за преминаване на градския транспорт. Трето, система за видео наблюдение на кръстовищата. Поставянето на камери на най-натоварените кръстовища в града ще позволи в реално време да се получава информация за натовареността на кръстовищата, за възникнали инциденти и за регистриране на груби нарушения от водачите на МПС, което дава възможност за по-добро регулиране на кръстовищата и бърза реакция при нарушения и инциденти. Четвърто, системи за информиране на пътниците – светлинно, гласово и интерактивно през интернет портал. Пето, възможност за известяване на времето до пристигане на следващото превозно средство на по-малко използвани спирки чрез изпращане на SMS. И шесто, информационно обслужване на гражданите за възможни маршрути и линии на обществения транспорт през интерактивен интернет портал - важен елемент за получаване на обратна връзка от страна на потребителите на транспортните услуги и успоредно с това, даващ възможност за по-лесно и достъпно информиране на най-голям брой пътници за маршрути и разписания в реално време. Инсталирането на 100 бр. електронни информационни табла ще подобри надеждността на обществените превози чрез осигуряване спазването на разписанията и информираността на гражданите и реакцията при извънредни ситуации. Това е голяма крачка в модернизацията на градския транспорт, като добавка и системата за видеонаблюдение на кръстовищата, с което се дава началото на изграждане на цялостна система за управление на трафика. С внедряване на системата за контрол и управление на обществения транспорт и електронната система за таксуване на пътниците се дава възможност за лесно прикачване на пътниците между отделните линии на обществения градски транспорт, независимо от оператора. Цената на билета за еднократно пътуване, издаден от водача на превозното средство се запазва. Въвежда се електронен билет със същата стойност, който важи за пътуване в превозните средства в рамките на 1 час. Това е едно удобство за гражданите да осъществят целите си чрез прикачване на същата стойност. Системата е базирана на безконтактни електронни карти. Пътуването ще се отчита от валидатори, разположени в средствата на градския транспорт, които при маркиране ще приспадат цената за едно пътуване. Всички превозни средства на масовия обществен транспорт ще бъдат оборудвани с валидиращи апарати, GPS и GPRS. За улеснение на гражданите ще бъдат инсталирани 10 устройства за зареждане на картите на възлови спирки, 15 броя устройства за зареждане на картите в големи търговски обекти и институции и на 60 устройства за зареждане на картите при търговците на дребно. Реализирането на системата е свързано със създаване на главен офис - център за контрол и управление на трафика, който да събира информацията за транспортната среда във всеки един момент и да контролира системата в реално време. При стартирането на проекта и направените предпроектни проучвания е предвидено увеличение на персонала за обслужването на контролния център и системата за управление на трафика. В тази връзка бе назначена работна група със Заповед на Кмета на Община Русе № РД-01-570/21.03.15 г., която да определи организационно-управленската структура на центъра за контрол и управление на трафика, съобразно функциите, които следва да изпълнява. Работната група предложи два варианта за численост и длъжностно разписание, при които по първия вариант се явява необходимост от назначаване допълнително на 11 лица, а при втория вариант- на 20. Към настоящият момент се предлага назначаване на 11 допълнителни лица, от които 9 на длъжност инспектор и 2 на длъжност специалист, които да поемат оперативното осъществяване на задачите, произтичащи от реализирането на проекта. Със стартирането на дейността и набирането на данни, както за трафика, така и за изпълнението на разписанията, от обработката на информацията и извършваната контролна дейност ще се установи необходимостта от запазване или увеличаване броя на персонала за нормалното функциониране на системата. В параграф 97-00 „Резерв за непредвидени и неотложни разходи“ са планирани в първоначалния бюджет на общината за 2015 г. 500 000 лв., от които освен за непредвидени разходи са обезпечени и разходите, свързани с устойчивостта и приключването на изпълняваните проекти. В новият програмен период Община Русе ще кандидатства за надграждане на тази система за постигане на ефективно управление на трафика и обслужването на пътниците с обществен транспорт. Има конкретни идентифицирани нужди за новия програмен период част, от които са: разширяване на обхвата на Интелигентната транспортна система, така че да бъдат включени в нея всички основни кръстовища в града; надграждане на системата за продажба на билети, с добавяне на нови възможности за разплащане чрез дебитни или кредитни карти, телефони и др.; разработване и внедряване на нова и по-ефективна транспортна схема. Подобряването на качеството на превозните услуги с обществен транспорт неминуемо води до увеличаване на дела му за сметка на дела на превозите с лек автомобил. Този ефект е желан, доколкото общественият транспорт е по-чист и икономичен. Община Русе се стреми да постигне ефективна система на масовия градски транспорт. При изготвяне на формуляра за кандидатстване и извършените предпроектни проучвания са направени финансово-икономически анализи, от които е видно, че единичните разходи за експлоатация и поддръжка на километър пробег за тролейбусния и автобусния транспорт при варианта „с проект” са същите, както и при варианта „без проект”. Важно е да се отбележи, че с реализацията на проекта се постига подобряване на транспортната достъпност до спирките на общинския градски транспорт и безопасността на движение. Подобрява се връзката на кв.Родина с центъра, чрез изграждането на нова улица под жп. линията. Извършва се реконструкция на контактната тролейбусна мрежа, което води до надеждност при експлоатацията й и до намаляване на авариите и задръстванията в движението. Изграждането на централизирана система за управление на трафика допринася за повишаване точността на изпълнението на разписанията на градския транспорт и до качествена транспортна услуга за населението. Доизграждането на пешеходния подлез под кръговото кръстовище освен, че улеснява достъпа на пътниците до спирките на транспорта, но създава напълно безопасни условия за движение на пешеходци и велосипедисти. Предвиденото изграждане на 14 км велосипедна мрежа е началото на реализиране на приетия План за велосипедна мрежа в града, което ще създаде благоприятни условия и безопасни трасета за ползването на алтернативен транспорт за предвижване. Рехабилитацията на трите пешеходни подлеза и един пешеходен надлез по бул.“България“ осигуряват безопасното пресичане на пешеходците на един от най-натоварените с интензивен трафик булеварди в града. Реконструкцията на четирите кръстовища в кв.Чародейка, изграждането на нова улица в квартала и реконструкция на ул.“Филип Станиславов“ с цел разширяването й и подобряване на пропускателната й способност за МПС създават много по-добри условия за обслужването на квартала с общинския градски транспорт. Повишената надеждност като цяло на ОГТ се изразява в два основни аспекта: първо, възможност за намаляване на времето за чакане на спирките поради точност при спазването на разписанията и известяване на времето на пристигане; второ, по-бърза реакция при аварийни ситуации. Настоящият проект е съобразен с приоритетите на Община Русе и е насочен към решаване на основните проблеми на транспорта в града. Всеки един от предложените компоненти представлява решение на един или повече съществуващи проблеми на транспорта в общината. С уважени Димитър Наков за Кмет на Община Русе, съгласно Заповед № РД-01-1336/03.06.15 г.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Продължаваме с питанията на общинските съветници. (коментар от зала не се чува) Да, разбира се, заповядайте. Понеже беше подробен отговора рекох, че всичко е ясно.

 **Г-н Пл. Рашев:** Общо взето аз така и казах, че беше доста обстоятелствено, но тъй като моите въпроси бяха конкретни аз ще се опитам да извадя от отговора, който току-що чухме, отговора на конкретните въпроси, които аз бях поставил. И съответно ще желая да кажа на представителя на кмета, в случая г-н Наков и представящия отговора дали съм разбрал правилни или не. По отношение на 1 въпрос колко контрольори ще бъдат необходими за обслужване на системата, отговора аз го разбирам, че на този етап не се предвиждат контрольори, а се предвиждат инспектори 9 и 2 специалисти. Вторият въпрос е каква ще бъде цената на единичен билет след като тя е непривлекателна в сравнение с електронните карти. Разбирам, че както билета, така и електронните карти след като бъде чеквано на първото превозно средство ще бъдат, ако се запазват сега 1 лев. И веднага в тази връзка това съгласувано ли е с тримата оператори,особено в тази част, която ще се прикачва с този 1 лев в рамките на 1 час и на друго превозно средство съответния гражданин? Разбрах, че ще има нова транспортна схема в новия програмен период, има се предвид до 2020 година. Както и че ще има най-малко 60 устройства при търговците на дребно. Сигурно това ще бъдат магазините Лафка, където се продават съответно вестници и те са на съответните спирки. И по отношение на последния въпрос не съм съгласен, въпреки че се констатира в отговора, че „с проект“ и „без проект“ стойността на обслужване по тази система за подобряване на устойчивост и ефективно качеството на услугата градски транспорт, защото само днеска гласувахме едни над 50 000 лв. за половин година. А отделно ще струва убеден съм за цяла година и повече от 100 000 лв., защото самата продажба на електронни карти или тяхното зареждане също имат цена, която ще трябва да бъде калкулирана. и доколкото разбирам някой трябва да я плати. Тука въпроса е кой ще я плати операторите или общината? Благодаря. Ако има възможност на някои от въпросите да ми отговорите.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков за уточняващите въпроси за отговор.

 **Г-н Д. Наков:** Благодаря. Уважаеми г-н Рашев, смятам че отговора беше изцяло изчерпателен. Но за Ваше пояснение мога да заявя първо, че да започнем избирателно анализ приходи и разходи беше направен още в прединвестиционното проучване за този проект с … И всичко това беше вписано в апликационната форма, във формуляра за кандидатстване. Тоест, когато Община Русе е кандидатствала за финансиране за подписване на договор за безвъзмездна финансова помощ. Така, че смятам че още тогава е било ясно какви ще са приходите и какви ще са ползите и разходите. Отговорът изцяло е взет от апликационната форма в този си вид, в тази насока. Смятам, че е погрешно да тръгнем да коментираме, че ще се дава допълнително заплати на определени хора, които ще бъдат назначени без да прецизираме съкращаване на разходите по управлението, които ще бъдат направени и спадането, което е доказано във всички градове, които развиват такъв проект и е характерно за всеки един, спадане разхода пробег за един километър пробег. Тоест смятам, че в тази насока като общо затова няма да имаме увеличаване чувствително на разходите или пък съкращаване на отговорности. Така, че погледнато от този аспект още външния консултант, който е бил нает от управляващия орган е дал своето становище и ние в момента само ви го цитираме. Реално след като заработи системата може да се каже точно, това може да стане след 4-5 месеца. На този етап може да се опираме само на информацията от апликационната форма. Иначе като общо, като приходи, аз пак обръщам внимание, че не може да говорим само за една система за управление и контрол на трафика. Затова имаме 8 компонента в този проект за Интегрирана система за градски транспорт и ние трябва да ги разглеждаме 8-те компонента едновременно. Не може да делим 1 или 2 компонента. И тук обръщам внимание, естествено нашия проект за разлика от другите градове е изцяло ориентиран към изграждане на инфраструктура и рехабилитация на съществуващата. Всички русенци знаят, че през годините нашия град в това отношение не е предприемал нищо, за да развива. И когато другите големи градове са си оправили входно-изходните магистрали, когато другите градове са правили големи транспортни възли в централната част, за да си решат комуникационно проблемите си ние сме си говорили други приказки. Затова обръщам внимание да гледаме приходите по 8-те компонента едновременно. Благодаря ви.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Продължаваме с питания на общински съветници. Архитект Венцислав Илиев има думата, заповядайте.

 **Арх. В. Илиев: Питане относно** липса на достъп до вход „Е” на жилищен блок 401, „Чародейка Г-север”, ул.”Филип Станиславов” №1. Уважаеми г-н Стоилов, на 12-ти юни бях известен от граждани, обитаващи вход „Е” на блок 401, „Чародейка Г-север” за липсата на автомобилен достъп до входа. Признавам, че посрещнах с недоверие подобно твърдение,но то беше опровергано при посещението ми на място.Блокът е 8 етажен, ”Г”образен в план и се състои от 6 едропанелни секции. Входове от „А” до „”Г” са разположени по северната фасада и достъпът до тях се осъществява от асфалтова алея с ширина не повече от 5 метра. Алеята завършва с тупик при вход „Д”, ситуиран по западната фасада на съответната жилищна секция. Виждате я на слайда. По сведение на живущите, алеята и тупика са задръстени винаги със спрели коли, в което се уверих лично. Тупикът е тесен и неудобен за маневриране , особено при спрели автомобили, а освен това в началото на улицата не е поставен знак, че същата е без изход. Следващата снимка. Колкото и парадоксално да изглежда, до вход „Е” няма автомобилен достъп. Не предишната върнете. Няма автомобилен достъп. Живущите риторично ме попитаха как би дошла спешна помощ и противопожарна кола, за да бъде придвижен човек в инвалидна количка или обременен с други двигателни проблеми. Затруднено е и нормалното обслужване на съседните входове „Д” и „Е”. Ограниченото от съществуващия трафопост пространство, който виждате там в дъното, не дава възможност за построяване на паркинг. На място хората ми обясниха, че години наред са искали тупика да бъде отпушен и алеята продължена до включването и директно в ул.”Филип Станиславов” или в преминаващата северно на около 80 метра от блока друга обслужваща улица. Вместо това живущите ми показаха строяща се в близост до блока, следваща снимка, посока север-северозапад пешеходна пътека или такава за джогинг. Поради липса на информационна табела не може да се прецени дали тази пътека, още една снимка има такава, дали тази пътека е единичен благоустройствен елемент или ще бъде част от по-значително като вид и параметри съоръжение. И при двата случая, считам че хората с основание недоволстват от липса на нормална комуникация и достъп до входовете на жилищния блок, покажете следващата … Така и че имат повече нужда от път, отколкото от пешеходни пътеки. Във връзка с изложеното по-горе, моля да отговорите на следните въпроси: първо, имате ли постъпила до Вас жалба от жил.блок 401 или сигнал от общински служители, отговарящи за района по изложения проблем ? Вземам повод от твърденията на живущите, че многократно са повдигали въпроса с липсата на автомобилен достъп обикновено в предизборни периоди, при което естествено им е обещавано, че проблемът ще бъде решен. Втори въпрос възможно ли е в предстоящото полугодие на 2015 година да бъдат извършени проектно-проучвателни работи за продължаване трасето на автомобилната алея с оглед през 2016-та година същата да бъде включена в бюджета и изградена? Трето, защо липсва информационна табела, указваща вида, предназначението и срока на завършване на извършващите се в момента благоустройствени действия северозападно от блока? Ще бъда удовлетворен, ако получа отговор на поставените въпроси на предстоящото заседание на Общинския съвет на 18–ти юни 2015 година. С уважение – Венцислав Илиев.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Заповядайте, г-н Наков за отговор.

 **Г-н Д. Наков**: Господин Председателю. Уважаеми г-н Илиев, първо извън официалния отговор искам да обърна внимание, че това не е единичен случай. В нашият град има такива аналогични случаи и в центъра на града и то не за един, а за два входа даже. Така, че … (коментар от зала не се чува) В Община Русе е постъпило Ваше запитване с вх. № №06-01-77/15.06.2015 г., относно: „Липса на автомобилен достъп до вход „Е“ на жилищен блок 401, ж.к. „Чародейка Г-север“, ул. „Филип Станиславов“ №1. гр. Русе. Посоченият от Вас проблем е реален – до вх. Е на жилищен блок 401 няма автомобилен достъп. Прилежащата инфраструктура на визирания жилищен блок е решена с изграждането на квартала, през втората половина на осемдесетте години. За паркиране на МПС за живущите в бл. 401 са обособени три паркинга северно от блока, които с повишаване на броя на личните МПС са явно недостатъчни. За да подобри техническата инфраструктура и да благоустрои междублоковите пространства в жилищния район Община Русе изгради паркинг пред бл. 305 и рехабилитира обслужващата улица. Реконструирано е и футболното игрище, което се видя във фотосите, които се показаха, в пространство между бл. 401 и бл.305. Към настоящия момент в междублоковото пространство, северно от жилищен блок 401 се реализира проект за благоустрояване. Строително монтажните работи се извършват въз основа на одобрен от Община Русе инвестиционен проект. Проектът предвижда изграждане на площадка за „Стриит фитнес“ и на пешеходни алеи. Относно зададените въпроси Ви уведомяваме: по въпрос 1 - „Има ли постъпила жалба от жилищен блок 401, или сигнал от общински служители по изложения проблем?“. От служители в отдел техническа инфраструктура и инвеститорски контрол, към Дирекция Устройство на територията и инвеститорски контрол към Община Русе е извършена проверка, при която е установено, че през последните две години в деловодството на Община Русе не са получавани сигнали за липсата на автомобилен достъп до вх. Е, на бл. 401. По въпрос 2 - „Възможно ли е в предстоящото полугодие на 2015 г. да бъдат извършени проектно-проучвателни работи за продължаване трасето на автомобилната алея?“. В бюджета на Община Русе за 2015 г. не са заложени средства за проектиране продължаването на обслужващата алея до вх. Е на жилищен блок 401. При финансова възможност Община Русе ще планира благоустрояване на визираното пространство, което ще бъде предложено на общинския съвет за одобрение. По въпрос 3 - „Защо липсва информационна табела, указваща вида, предназначението и срока на завършване на извършващите се в момента благоустройствени действия северозападно от блока? Отговор, Община Русе е Възложител на обект „Благоустрояването на междублоковото пространство пред бл. 401“, за който е издадено Разрешение за строеж. Същото е влязло в сила и за обекта е подписан протокол обр. 2а на 08.06.2015 г., съгласно изискванията на Наредба № 3 (ДВ, бр. 72/2003), за съставянето на актовете и протоколите по време на строително-монтажните дейности. Офертата на изпълнителя е, че строително монтажните работи ще приключат след 40 календарни дни. Съгласно чл. 12 от НАРЕДБА № 2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, цитирам „ …Възложителят или упълномощеното от него лице предварително изготвя и предава на строителя информационна табела за строежа съгласно чл. 13 при: 1. планирана продължителност на работите, по-голяма от 30 работни дни и възможност за работа на повече от 20 работещи едновременно; 2. планиран обем работа за повече от 500 човекодни ..“.Предвид изложеното - не е необходимо поставянето на информационна табела за обекта. С настоящото писмо се надяваме, че сме отговорили изчерпателно на повдигнатите от Вас въпроси и Ви благодарим за активната гражданска позиция.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. За уточняващи въпроси, заповядайте, арх. Илиев.

 **Арх. В. Илиев:** Аз благодаря, г-н Наков, за отговора и затова, че в кратък срок 12-ти беше дето се казва преди няколко дни, дадохте отговор не на мен, а по-скоро на хората, които го зададоха. Но тука има неща, които нещо се разминават с информацията, която имам. По отношение на дали имате някакъв сигнал, да може би писмен сигнал няма. Но една госпожа от живущите ми каза, че е писала на фейсбук до кмета и е получила отговор – Уважаема госпожо, след няколко дни ще изпратим проверка и ще Ви уведомим лично. И тя беше много учудена, че не е получила отговор. Аз и казах, че фейсбук не е форма за общуване със съответните инстанции, това е едното. Второто нещо, което е по-важно и което действително трябва да бъде направено е, че тази връзка трябва да бъде осъществена. И аз задавам въпрос дали връзката продължаването на … (коментар от зала не се чува) Моля? (коментар от зала не се чува) Не е паркинг, там има алея, не е паркинг. Ама тя е достъп, значи алеята е път към … Моля ви се, до жилищен блок трябва да се стига по някакъв начин. И няма никакъв проблем това нещо да бъде осъществено. Аз сега не знам този Стрийт, какво беше то Стрийт фитнес дали няма да ликвидира възможността, за да може това, което обяснявам да бъде реализирано. И затова ви моля, ако действително до края на годината няма такава възможност, ние приехме бюджет, то този въпрос да бъде все пак поставен на Вашето внимание като ресорен кмет, за да видим дали действително може на хората да се помогне. А това, че им е обещавано в предизборни срещи, сигурно е така, най-вероятно не по време на вашата кампания, но беше безсмислено да приказвам, тука да искам подробности след като те не са доказани. Но въпреки всичко смятам, че въпроса е сериозен. Сигурно има и други места с подобни неща. Нашите съграждани би трябвало поне в това отношение да имат необходимата осигуреност. Ами, това мога да кажа. Това, което се натъкнах за моя голяма изненада беше огромното недоверие, казвам ви го колеги, когато след като ми се обадиха и аз отидох веднага. Питам защо досега не сте реагирали по съответния начин, отговора беше, а вика кой ще ни обърне внимание. Нещо, което много ме удиви и ме учуди. Казах, че това не е вярно и общинските съветници, и администрацията са за това именно да обръщат внимание на тия въпроси. Благодаря още един път.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря. Заповядайте, г-н Наков.

 **Г-н Д. Наков:** Искам само, г-н Илиев, да уточня, че една от идеите на кмета на Община Русе и на ръководството, на екипа, който ръководи общината е в следващата година да се акцентира, по-следващата година да се акцентира точно върху тези вътрешни, междублокови пространства, които всъщност придават облика на даден жилищен район. И благоприятстват за по-добрата жизнена среда. Така, че наистина това е една от основните задачи от догодина да се заложи в тая насока усилена работа. Благодаря.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря. Продължаваме с питания на граждани. Извинявам се на общински съветници. Господин Антон Данаилов има думата.

 **Г-н Ант. Данаилов:** Благодаря ви, г-н Председател. Уважаеми дами и господа, настоящото питане е провокирано от сигнали на родители за чистотата и безопасността на детските площадки в града. В тази връзка искам да ви призова да погледнете на екрана, където има няколко снимки, изпратени ми от родители, а част от тях и аз съм направил. Съгласно разпоредбите на Наредба № 1 от 12 януари 2009 година за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра, издадена от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Община Русе трябва да състави план за контрол и поддържането им. Планът за контрол и поддържане на площадките за игра трябва да включва график и писмени процедури при извършване на следните основни видове контрол: постоянен контрол (на всеки 7 до 10 дни); периодичен (функционален) контрол (на всеки 1 до 3 месеца); и годишен основен контрол (най-малко веднъж на всеки 12 месеца). С оглед на това искам да задам следните въпроси: първо, има ли съставен план от общинска администрация за контрол и поддържането, с цел осигуряване на съответствие с изискванията за безопасност, на детските площадки в града? Ако да, моля да ми предоставите препис от последните доклади на детските площадки между училище „Възраждане” и блок „Вела Пискова”, както и за обновената площадка за игра в „Парка на възрожденците” зад Пантеона. Второ, съществуват ли гаранции или клаузи за експлоатационна поддръжка за сметка на фирмите, изградили обновените детски площадки през последните три години или всички разходи по поддържане на съоръженията са за сметка на Община Русе? Ако да, Община Русе използвала ли е правата си по тези клаузи? Третият ми въпрос е какъв е срокът, в който общинска администрация е планирала обновяването и привеждането на всички детски площадки, които стопанисва, в съответствие с изискванията на Наредба № 1 , която цитирах по-горе? Този срок съобразен ли е с разпоредбите на горецитираната наредба? Питането ми има и втора част, то е свързано също с детски площадки за игра, но по-специално онези, които са в дворовете на общинските детски ясли и градини. Получих сигнал, придружен от снимки, които в случая не ги показвам тук, но това са на лица на видима възраст между 14 и 18 години пушат цигари и чрез физическа сила увреждат съоръжения в двора на общинска детска ясла. Ето защо в тая връзка искам да задам още един въпрос, а именно: общинска администрация планира ли поставянето на видеокамери в дворовете на общинските детски ясли и градини и ще възложи ли, например денонощния контрол и охрана на тези заведения на специализираното общинско звено КООРС? Ако не, моля да ми отговорите Община Русе, в качеството си на собственик, ще предприеме ли някакви активни мерки за опазване на собствеността си? Благодаря ви.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз благодаря. За отговор, заповядайте, г-жо Кръстева.

 **Г-жа Н. Кръстева:** На вниманието на г-н Антон Данаилов относно постъпило питане в Община Русе с номер06-01-79/16.06.2015 г. Уважаеми г-н Данаилов, във връзка с Ваше питане относно план за контрол и поддържане на детските площадки на територията на град Русе съгласно чл. 68 от Наредба №1 от 12.01.2009 г. за условията и безопасността на площадките за игра, Ви информирам следното: постоянният и периодичният контрол се извършва от шест инспектори по чистота към отдел „Екология“, които след проверки на място по райони ежеседмично подават писмени сигнали за нередности по отношение на всички детски площадки, разположени на територията на град Русе. Сигналите се обработват своевременно и се възлагат за изпълнение на КОНСОРЦИУМ „ПАРКСТРОЙ“ дружество по ЗЗД съгласно предмета на сключения с Община Русе договор. За периодичния контрол се съставят контролни листи с подпис на извършилия проверката за съответния период. Годишният основен контрол се извършва от специализиран орган за контрол, който издава доклад. За всички площадки за игра, които са обновени към настоящия момент по реда на Наредба №1 от 12.01.2009 г. за условията и безопасността на площадките за игра има изготвени доклади от лицензиран орган за контрол, удостоверяващи съответствието им с изискванията за безопасност и оборудване, съобразено с определената възрастова група. Община Русе планира през 2015 г. да възложи изготвянето на годишни доклади съгласно чл. 68 от Наредба №1 от 12.01.2009 г. за условията и безопасността на площадките за игра за площадките, които са обновени и имат издаден сертификат към края на 2014 г. За конкретните две площадки цитирани в питането Ви, отговаряме: детските площадки при бл. „Вела Пискова“ и в Парка на възрожденците са обновени през 2012 г. След приключване на ремонтните дейности и приемане на площадките са изготвени доклади от лицензиран орган за контрол за съответствието им с Наредба №1 от 12.01.2009 г. за условията и безопасността на площадките за игра. Съгласно гаранционните условия, заложени в договорите за обновяване фирмите-изпълнители извършват всички дейности по отстраняване на възникнали дефекти. През 2013 г. фирма „Дар-Строй“ е отстранила за своя сметка дефекти, доказани с двустранно подписан протокол. Министерството на регионалното развитие и благоустройство има изготвен проект за промяна на Наредба №1 от 12.01.2009 г. за условията и безопасността на площадките за игра. Срока за обновяването на детските площадки се удължава до края на 2018 година. От есента на всяка година се планира броя и разположението на детските площадки за обновяване за следващата година с приоритет на тези, за които са подадените сигнали и искания от граждани, но реалното изпълнение зависи от възможностите за финансиране и приетия общински бюджет. Към настоящия момент от общо 232 бр. общодостъпни детски площадки в гр. Русе са обновени 81 бр. и са изградени 9 бр. нови, разпределени в годините, както следва: 2009 г.- 2 бр. обновени, 3 бр. нови; 2012 г.- 20 бр. обновени, 1 бр. нова; 2013- 2014 г.- 40 бр. обновени, 1 бр. нова; 2014- 2015 г.- 20 бр. обновени, 4 бр. нови. Следва да се отбележи, че ако своевременно след влизане в сила на Наредба №1 от 12.01.2009 г. за условията и безопасността на площадките за игра бяха залагали средства за реновиране броя на обновените детски площадки им към днешна дата би бил значително по-голям. По отношение втората част от Вашето питане подчертавам, че имотите на всички общински детски градини и ясли включително прилежащи територии имат съставени актове за общинска собственост. С решение на Общински съвет-Русе имотите са предоставени за безвъзмездно управление на съответните училища, детски градини и ясли. Със заповед на кмета на Община Русе директорите на тези структури са упълномощени да ги управляват, да ги заведат в местни данъци и такси, да ги стопанисват и охраняват. При създаването на специализирано общинско звено „Контрол, охрана, обществен ред и сигурност“ структурата и числеността му са приети с решение на Общински съвет-Русе. С наличният капацитет на звеното към настоящия момент се охраняват 30 общински обекта и вменяването на допълнителни задължения ще доведе до необходимостта от увеличаване на броя служителите, респективно ще следва да бъдат предвидени допълнително средства за фонд работна заплата. Съгласно чл. 147, ал. 1, т.3 от Правилника за прилагане на народната просвета „Директорът, като орган за управление на детската градина и на училището, осигурява безопасни условия за възпитание, обучение и труд“. Сградите на детските градини са общинска собственост, но управлението, стопанисването на имуществото им е изключително в правомощията и задълженията на директорите. Община Русе винаги съдейства и оказва помощ на директорите на целодневни детски градини и обединени детски заведения за осигуряване на оптимални условия и опазване на живота и здравето на децата, възпитавани в тях. До този момент в Община Русе не е постъпвало писмено предложение за охрана и видеонаблюдение на дворовете. Обобщената информация от справка за предприетите мерки по охрана на детските заведения е, че централните входове на сградите имат камери. Сключени са договори с охранителни фирми за сигнално-охранителна дейност. Системите са в състояние на нормална работа, при наличие на повреда тя се отстранява незабавно. Няма регистрирани и разпознати нарушители до този момент. За следващата финансова година ще се предложи изграждане видеонаблюдение на дворовете в целодневни детски градини и обединени детски заведения на територията на Община Русе. Необходимите средства ще бъдат предвидени във формулата за издръжка на Местна дейност 311. В заключение, Ви информирам, че Община Русе се стреми да се развива в европейска посока и работи усилено в посока за подобряване на визията на града ни, но това се извършва планирано, съобразено с всички изисквания на действащата нормативна уредба. С уважение, Димитър Наков за кмет на град Русе. Извън отговора бих казала на г-н Данаилов, той го знае и други разговори сме водили, че при желание от Ваша страна може да заповядате в отдел „Екология“. Много са обемни всички материали, които се предоставят, аз съм вземала един седмичен план, за да ви покажа какво съдържа в него. Отчетниците на райони какво правят, ако не ви удовлетворява в обем информацията там е пълна и може да я висите лично.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Уточняващи въпроси за г-н Данаилов, заповядайте.

 **Г-н Ант. Данаилов:** Ами знаете ли аз не и точно като доуточняващи въпроси, аз просто исках да благодаря на г-жа Кръстева затова, че прочете отговора подписан от г-н Наков, от името на г-н Пламен Стоилов, който в случая липсва. Честно казано втората част от отговора на моя въпрос, да той ме удовлетворява. Това, че планирате евентуално за следващата година отделянето на някакви средства, евентуално за изграждането на такава система за видеонаблюдение в дворовете на общинските детски заведения, ясли и детски градини. В първата част аз се учудвам, защото това което е извън официалния отговор не казвате точно това, което търсех. Аз в официалния ви отговор очаквах да кажете да има писмени процедури, има писмени доклади, които са от постоянния контрол. Защото така поднесен отговора аз оставам с впечатление, че по-скоро има някаква самодейност от страна на тези инспектори от отдел „Екология“. Защото позволете ми да коментирам, тези снимки, които ви показвам те не са от последните 7 дена или 10 дена. Те са си от поне есента на миналата година. Така, че моят призив, хайде така да го кажем е наистина този контрол да е по-постоянен от гледна точка на това, че първо родителите и децата ще са в безопасност, родителите ще са удовлетворени. Но от друга страна на това, че когато оказвате постоянен контрол, вие видяхте, че липсват вратички на загражденията, липсват ударопоглъщащи плоскости по земята край съоръженията. Много по-трудно ще бъде тези обновени вече площадки след време да се изграждат наново, отколкото сега да се подменят само части от тях. Благодаря ви.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** И аз благодаря. Заповядайте, г-жо Кръстева.

 **Г-жа Н. Кръстева:** Господин Данаилов, в отговор на допълнението ,което казвате това, което посочихте на снимките са две площадки в зоната на Парка на възрожденците. Едната според мен, ако можах да се ориентирам е до Пантеона, другата е зад Пантеона. (коментар от зала не се чува) Така, тия площадки са заложени през 2015-та да бъдат изградени. В момента върви процедура по ЗОП, след спечелилия процедурата по ЗОП ще бъде направена съобразно изискванията на Наредба №1, след което ще бъде извършен и лицензиран доклад. Конкретните площадки смятам, че са отпред и отстрани. (коментар от зала не се чува) Да и там върви процедура.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-жо Кръстева.

**30 Точка**

**Изказване на Бойко Никифоров – вх.№ 475/2015 г**.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Господин Бойко Никифоров има думата. Заповядайте, г-н Никифоров.

 **Г-н Б. Никифоров:** Дами и господа общински съветници, гражданско движение „Бъдеще за Русе“ огромна част от гражданите на Русе сме силно притеснени от липсата на прозрачност при харченето на пари, общински пари подчертавам в реализацията на европроектите. Искам да отбележа, че всички проекти, вие го знаете, но нека и гражданите, които слушат, гледат телевизия и така нататък да им стане ясно, че всички проекти реализирани в Община Русе се осъществяват с пари от общината, с общински или от държавен бюджет. Едва след като бъдат одобрени разходите, това което бъде одобрено се връща в бюджета по програмата. Минавам на конкретния мой въпрос Природонаучния музей, който беше открит септември миналата година. Той е създаден по такава програма, бе осъществен и в Русе се носи мълвата, че при одобряването на разходите една голяма част, голяма част за джоба на русенци не е била одобрена и липсва абсолютно пълна прозрачност. Въпросите ми към кметството са да отговори кметството - има ли неодобрени разходи по този проект, които са останали за сметка на общината? Има ли сред тези разходи …, в Русе се говори, че има екзотични риби, японски шарани, няколко броя, които са на стойност няколко десетки хиляди евра. Аз бих бил щастлив, ако наистина това излезе, че не е така. Но понеже проектът е реализиран … Да, слушайте проектът е реализиран септември месец, септември месец, тогава са одобрявани разходите и най-вероятно не са били одобрени розовите шаранчета. А следващият месец октомври господин Стоилов … Моля, да покажете снимката. Господин Стоилов с госпожа Шилкова, ето на тия, които сте тук по-близо аз ви я показвам. Това е от вестник стандарт, а текста под снимката е заместник-кметицата Шилкова пуска розов шаран, а господин Стоилов 8 000 рибки в Лесопарка „Липник“. И понеже това се е случило октомври месец, а Природонаучния музей е приеман септември ние имаме основателно съмнение, че не признаването на тия разходи е истина и моля да отговорите на тези въпроси. Има ли неодобрени разходи за Природонаучния музей, екзотични шарани? И шаранът, който е пуснат в Лесопарка „Липник“ от тези шаранчета ли са? И къде са другите шарани, това не съм го питал. Между другото ние знаем къде са шараните, знаем къде са шараните, в икономическа полиция има преписка по въпроса.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Наков.

 **Г-н Д. Наков:** Аз мога само да кажа, че след тези данни няма да има място около водоема от рибари, които са … (коментар от зала не се чува) Уважаеми г-н Никифоров, уважаеми общински съветници в деловодната система на Общински съвет–Русе, под №475 от 11.06.2015 г. е постъпила молба от г-н Бойко Никифоров относно участие на Община Русе в проекти по оперативни програми. В нея се поставят шест въпроса, които са свързани с изпълнението на проект „Развитие на културно-исторически атракции в градски туристически ансамбъл“, финансиран по договор за безвъзмездна финансова помощ с Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013. С настоящото давам следният отговор на поставените въпроси, както следва: по въпрос № 1: Каква е сумата, финансово участие, трудно ми е да прочета, но цитата е точно, както е в писмото. Каква е сумата – финансово участие на Община Русе в проекта за изграждане на природонаучния музей? Съгласно договора за безвъзмездна финансова помощ максималната обща сума на проект „Развитие на културно-исторически атракции в градски туристически ансамбъл“ е 4 432 260,90 лв., разпределена процентно между ЕФРР и държавен бюджет с общо участие при финансирането от 95,93% и допълнителен собствен принос на Бенефициента в случая Община Русе в размер на 4,07%. В рамките на проекта до Управляващия орган на ОПРР са подадени три искания за плащане – авансово, междинно и окончателно. Последното е регистрирано на 29.09.2014 г., с което се счита, че проекта е приключен. Отчетената общата сума на разходите по проекта е 4 141 136,84 лв. Сумата е с 291 124,06 лв. по-ниска от договорените средства в следствие на проведените обществени поръчки и реализирани икономии. Въз основа на разработения цялостен финансов анализ при приключване на проект и подадените от Община Русе искания за плащане към 12.12.2014 г. са верифицирани разходи в размер на: първо, безвъзмездна финансова помощ – 3 229 465,55 лв. и - допълнителен собствен принос на Бенефициента – 185 229,25 лв. Очакваме в скоро време Управляващия орган ОПРР да приключи разглеждането на документацията по окончателното искане за плащане, след което ще бъде ясно каква част от сумата в размер на 726 442,04лв. ще бъде за сметка на безвъзмездната финансова помощ и каква за Община Русе. До този момент финансовото участие на Община Русе в изпълнението на проект „Развитие на културно-исторически атракции в градски туристически ансамбъл“ е в размер на 185 229,25 лв. Въпрос № 2: Каква е общата сума, която не е одобрена от управляващия програмата орган? На този етап УО на ОПРР все още не е приключил с проверката на документацията по окончателното искане за плащане. След приключване на проверката може да бъде даден отговор на този въпроса. По въпрос № 3: Моля, да изброите разходите, които не са признати от управляващия орган? Отговорът на поставеният въпрос е същият като предходния, а именно УО на ОПРР все още не е приключил с проверката на документацията по окончателното искане за плащане и след приключване на проверката може да бъде даден точния отговор на въпроса. По въпрос № 4: Има ли сред неодобрените разходи, покупката на екзотични риби /цветни шарани/, които не живеят в р. Дунав? Какъв е броят им и срещу каква сума са закупени? С риск да се повторя, обръщам отново внимание, че УО на ОПРР все още не е приключил с проверката по окончателното искане за плащане, подадено от Община Русе на 29.09.2014 г. Важно е да се отбележи, че в рамките на проекта не са предвидени разходи за закупуване, на каквито и да са живи организми, в това число екзотични риби било то и цветни шарани. По въпрос № 5: Проведен ли е конкурс за обществена поръчка при закупуването на инвентара и оборудването на музея? Доставката на оборудването по проекта е предшествано от сключването на договори с изпълнители, избрани въз основа на проведена открита процедура по реда на ЗОП с обект „доставка“ и предмет „Доставка на оборудване“ с 4 обособени позиции: Позиция № 1: Доставка на техническо оборудване. Позиция № 2: Доставка на художествено - пространствено оборудване. Позиция № 3: Доставка на модели и макети. Позиция № 4: Доставка на софтуер**.** По въпрос № 6: От неодобрените разходи ли е взет, розовия шаран, пуснат от зам.-кметът по икономика, инвестиции и собственост Даниела Шилкова в езерото на Лесопарка „Липник“, при зарибяването през месец октомври 2014 г.и следващия каква е неговата стойност? Искам да отговоря, че както вече отбелязахме, в рамките на проекта не са предвидени разходи за закупуване, отново подчертавам на всякакъв вид на живи организми, в това число екзотични риби било то и цветни шарани. С уважение Димитър Наков за кмет на Община Русе.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков.

**31 Точка**

**Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 479/2015 г.**

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Имате думата, г-н Димитров.

 **Г-н М. Димитров:** Шесто поредно действие от сагата ти закъсняваш понякога истино, но винаги идваш. Специални поздрави на Върховния административен съд и на Административен съд Русе. Уважаеми общински съветници, колкото и малко да сте останали в залата, уважаеми г-н Председател, уважаеми заместник-кметове, които за пореден път сте заложници на грешната политика на кмета Пламен Стоилов към гражданите и към правосъдната система разбира се, защото това питане е върнато от съда. Така, правя едно върнато от съда изказване относно изграждането на защитен декоративен екран на сградата на Застрахователно дружество „България“, Старата полиция. Сградата на застрахователно дружество „България“ или по известна между русенци като Старата полиция се намира на центъра на Русе по ул. „Александровска“. Тя е паметник на културата от национално значение. В момента тази сграда е грозна гледка на рушащ се паметник на културата. Има данни, че преди години покрива е бил умишлено разпокрит, за да се събори сградата и на нейно място да се построи МОЛ с подземни гаражи. От покривът и многократно са премахвани различни дървесни видове като топли, брези и други, които направиха непоправими пукнатини в корниза на сградата и застрашиха нейната цялост. В бюджет 2013 година бяха отделени 90 000 лв. за запазване на този паметник на културата, а тези средства бяха увеличени с бюджет 2014 на 120 000 лв. За съжаление предвидените средства не бяха за възстановяване на покрива на сградата, каквото е препоръка на Националния институт за паметници на културата или както се казва сега в момента, а за изграждане на защитен декоративен екран. По този повод искам да задам следните въпроси: има ли изготвена проектно-сметна документация за ремонт на покрива на сградата? На каква стойност ще бъде този ремонт, ако има изготвена такава документация? Трето, на кого е предложението за изграждане на защитен декоративен екран? Четвърто, кога ще бъде изпълнено предписанието на Националния институт за паметници на културата да се възстанови покрова на сградата? Пето, защо защитния декоративен екран през 2013 година за него бяха предвидени 90 000 лв., а впоследствие сметката нарасна на 120 000 лв.? Защитния декоративен екран е една бутафория, целяща да скри от погледа на русенци, рушащия се паметник на културата. Ако Община Русе беше истински загрижена за живота и здравето на гражданите, тя щеше да изгради, ако не декоративен, то поне защитен, предпазен екран и в двора на помещенията на общинската администрация, намиращ се на ул. „Черно море“№2, от другата страна на паметника на културата, както и в тунела за преминаване на пешеходци, както е от към страната на жилищен блок на ул. „Черно море“№2. Ако кметът беше добър стопанин на града той щеше да намери стотина лева, за да премахне и сега съществуващите многобройни дървета, растящи на върха на сградата още от началото на неговия мандат от 2011 година, които продължават да рушат сградата. На майската сесия Общински съвет-Русе 30 минути обсъжда размера на приходите на орехите в село Хотанца в размер на около 3 000 лв. И съвсем безотговорно за няколко минути увеличи разходите за подземния паркинг в Доходното здание със 113 000 лв. Както се казва „скъпи на триците, евтини на брашното“. Явно не се инвестира в обекти и дейности, от които не може да се вземе комисионна. Мерси.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** За отговор давам думата на г-н Наков.

 **Г-н Д. Наков:** Аз това щях да отбележа, аз въпроси не видях. Чух едно изказване, не знам поправете ме, ако греша. (коментар от зала не се чува) Така ли? Ами аз г-н Димитров, се обърквам вече, Вие подавате постоянно едно заявление, пък четете съвсем друго на трибуната. (коментар от зала не се чува) Аз във Вашето заявление въпросите ги имам. Обръщам внимание, че когато излезете на трибуната няма нищо общо с това, което сте подали. Така, че обикновено отговарям на това, което сте поискали писмено да изкажете като въпроси. (коментар от зала не се чува). Искам да обърна първо внимание, че винаги, когато г-н Димитров или други граждани са имали питания към ръководството на Община Русе, респективно кмета, отговори са били изготвяне. Това, че Общински съвет е отказвал да чуе Ваше питане е съвсем друга тема. До г-н Васил Пенчев, председател на Общински съвет-Русе, до г-н Мариян Димитров, относно заявление на Мариян Димитров, относно изграждане на декоративен екран около сградата на ул. „Александровска“№30. Уважаеми г-н Пенчев, уважаеми г-н Димитров, във връзка с със заявление от инж. Мариян Димитров относно изграждане на декоративно-защитен екран около сградата на ул. „Александровска” №3 и други въпроси за същия обект, Ви уведомявам следното: сградата е масивна, три и двуетажна, строена през 1886 г. и има значителна историческа и архитектурно-художествена стойност. Обявена е за архитектурно-строителен и художествен паметник на културата от категория „местно значение“ по смисъла на законодателството още през 73-та година и е обнародвана в ДВ 95-та година. Намира се в УПИ VІ-639 в кв. 89 на ул. „Александровска” в централна градска част на гр. Русе. След 1990 г. сградата остава безстопанствена и започва да се руши. През годините няколко комисии, назначени от кмета на Община Русе са давали предписания за опазването на сградата. Поради съдебни спорове за собствеността не са предприети мерки за укрепване и обезопасяване на същата. Предишен собственик, „Каймора – България” ООД, е изработил конструктивна експертиза за техническото състояние на сградата. Според конструктивната експертиза сградата е определена като неопасна от самосрутване. Посочени са два варианта за осигуряване на носимоспособността и привеждането и в съответствие с нормите за проектиране на съоръжения в земетръсни райони. През 2008 г., комисия, назначена от кмета на Община Русе с представители от Община Русе и НИНКН София е съставила Констативен протокол с Решение от 25.09.2008 г., с който е констатирано състоянието на сградата и са дадени предписания за обезопасяване на сградата и на прилежащата пешеходна зона. В изпълнение на предписанията, през 2009 г. е изготвен идеен проект за ремонтно-възстановителни работи, включващ: предпазно скеле пред фасадите по ул.”Александровска” и ул.”Черно море”, премахване на декоративна кула от покрива, временен покрив над частта от сградата по ул.”Черно море”, подмяна на керемиди и водоотвеждащи елементи на частта от покрива към ул.”Александровска” и водоплътен тротоар около сградата. Проектът е съгласуван в НИНКН със забележка под скелето в тротоара да се развият бетонови фундаменти. По този проект са изпълнени най-неотложните и обезопасителни дейности, а именно: демонтирана е дървената декоративна кула от покрива, изпълнен е водоплътен тротоар пред фасадата по ул. „Александровска” и обектът е ограден с метални платна. В бюджета за 2013 г. са предвидени 56 000 лв. за защитен екран само по ул. ”Александровска” на база ориентировъчна количествено-стойностна сметка към идейния инвестиционен проект. През същата 2013 г. е изготвен инвестиционен технически проект, който дава ново, по-елегантно решение спрямо скелето, предложено в идейния проект и съобразява забележката от НИНКН, като предвижда пилотно фундиране на металната конструкция на екрана. Инвестиционният технически проект е съгласуван отново с НИНКН. Изпълнението на обекта е отложено за следващата 2014 г. предвид това, че в края на 2013г. се завършва строежа на рампата по ул.”Черно море” към подземния паркинг на Театрален комплекс и се освобождава достъпа до сградата откъм ул.”Черно море”. В бюджета за 2014 г. са предвидени 120 000 лева, калкулирани на база съгласуван технически проект за екран по двете фасади, фундиран пилотно в тротоарите, с изготвена към него количествено-стойностна сметка на стойност 108 000 лв. с ДДС. Останалите средства до 120 хил.лв. са за инвеститорски контрол, авторски надзор на строежа и дизайн, и печат на визия на фасадите върху рекламна мрежа. Предназначението на защитния екран е обезопасяване на пешеходните зони около сградата и отговаря на предписанията от Констативен протокол от 25.09.2008 г. на комисия от Община Русе и НИНКН, цитиран по-горе. За изпълнението на екрана е обявена обществена поръчка, като документацията е публична и може да се види в сайта на Община Русе. Към 30.04. 2014 г. защитният екран е завършен. Предписаното в протокола от 2008 г., както и предвидено в идейния проект временно покриване на повредените участъци от покрива на сградата по ул.”Александровска” с изолационни материали се оказва невъзможно, поради цялостен ремонт и укрепване на покривната конструкция, тъй като не може да се гарантира безопасен достъп на работници за изпълнение на ремонтните работи върху сградата. За изпълнението на частта по ул.”Черно море” е необходимо разработване на инвестиционен проект за временен покрив във фаза технически проект с детайли за изпълнение. Във връзка със сигнал №62-00-117/11.03.2014 г. до Министъра на културата от Бойко Никифоров, председател на гражданско сдружение „Бъдеще за Русе” относно изграждането на защитна стена към фасадата на сградата на 10.04.2014 г. е извършена проверка от арх.Милен Трифонов, регионален инспектор в Главна дирекция Инспекторат към Министерство на културата. При проверката не са установени отклонения и несъответствия на изградения защитен екран с одобрения от НИНКН проект и с предписанията, дадени до този момента. В констативния протокол от проверката е отбелязано, че състоянието на носещата конструкция на покрива и таванския гредоред е аварийно и по настояване на Община Русе са дадени указания за проектиране и изпълнение на аварийно-временно укрепване на покрива на основание чл.72 ал.3 от Закона за културното наследство, изпратени до Община Русе с писмо 04-09-8/13.08.14 г. В Инвестиционната програма за 2015 г.са предвидени средства за проектиране на обекта, което ще включи заснемане и обследване на сградата и технически инвестиционен проект за временен покрив, включително укрепване. Има съответно две приложения, които са към отговора. С уважение: Димитър Нако за кмет на Община Русе.

 **Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Наков. Архитект Илиев иска думата. (коментар от зала не се чува) Да. Ами постъпи предложение процедурно за проверка на кворума от арх. Илиев. Длъжен съм да го осъществя. (коментар от зала не се чува) Поименно … (коментар от зала не се чува) Така, ами поименно ще назова имената на присъстващите. Да започнем от г-н Данаилов, проф. Михайлов, д-р Константинова … Нека всеки да си …, всеки да си казва името … (коментар от зала не се чува) А, не се чува по микрофоните. Значи след Грънчарова беше арх. Илиев, след това г-н Григоров, след това г-н Бучаков, г-жа Калинова, г-жа Димитрова, г-н Пехливанян, г-н Милчев и г-н Радулов, Васил Пенчев, току-що излезе и г-н Славчев. Има ли някой, чието име не съм назовал. Така, че хората са по-малко от половината необходими, за да има кворум. На това основание закривам заседанието, тъй като съгласно нормативната уредба то е действително, ако има кворум. Благодаря ви за участието, закривам заседанието.

**Забележка:** Протоколите с резултатите от поименното гласуване по точки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21 от дневния ред са част от настоящия протокол и по силата на чл. 96, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация са приложени към него.

**ИЗГОТВИЛ: ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/П. Денчева-Лукова/ /засл. проф. В. Пенчев/**