**ПРОТОКОЛ ОТ ПЕТДЕСЕТ И ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-РУСЕ**

**Проведено на 16 юли 2015 година, начало 9:00 часа**

От общо 51 общински съветници присъстваха 48, отсъстваха: Борислав Българинов, д-р Ервин Чакърян и проф. Христо Белоев.

Заседанието бе открито и ръководено от засл. проф. Васил Пенчев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля, да заеме местата си. Моля, да направим проверка на кворума, макар че се вижда, че залата е пълна. Моля, проверка на кворума. Колеги, нека да се съсредоточим върху работата, използвайте устройствата. 36 общински съветници са използвали устройствата, за да заявят своето присъствие в залата. Това означава, че имаме кворум и можем да започнем нашата работа. Преди да пристъпим към деловите въпроси, разрешете ми колеги, от името на всички вас да поздравим д-р Милков с днешния рожден де, да му пожелаем все така отговорно и всеотдайно да работи за благото на Русе и русенци. Преди всичко здраве, късмет, успехи. Също имаме един много приятен повод, да отбележим факта, че д-р Панайотов вече е доцент д-р Панайотов. Да му честитим научното звание и също да му пожелаем по-нататъшни успехи не само като общественик, не само като политик, но и като учен. А сега, разрешете ми да преминем към обсъждане на проекта за дневен ред, който имате пред себе си. В дневния ред са включени общо 40 точки, кръгло, нека да ги увеличим с една, ако вие пожелаете това. Постъпило е предложение от председателя на Общинския съвет за извънредна точка, която да бъде свързана с установяване позицията и даване на мандат на представителите на Община Русе в Асоциацията ВиК, която ще има общо събрание, насрочено на 6 август. Редно е и така е по закон, за всяко конкретно заседание Общинския съвет да дава мандат и да упълномощава наш представител, обикновено това е кмета, а при отсъствие негов заместник. Имате думата, колеги. Има ли някакви въпроси или изказвания във връзка с тази извънредна точка, която предлагам? Не виждам, който е съгласен тази извънредна точка да бъде включена в дневния ред, разбира се в началото на следобедното заседание, както правим това традиционно, моля да гласува. Използвайте устройствата.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Също по дневния ред, господин кметът има думата.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, изтеглям от дневния ред точка 19, контролен лист 1003 и точка 17, контролен лист 1008.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така, благодаря на г-н кметът. Други желаещи да вземат отношение по дневния ред? Предложения за изменения и допълнения? Не виждам други желаещи. Подлагам на гласуване дневния ред с тази извънредна точка, която вече включихме. Моля, процедура на гласуване. Гласуваме дневния ред като цяло.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” така се прие следния**

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. К.Л. 989 Отчет за изпълнение на решенията на Общински съвет
2. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 562/10.07.2015 г.
3. К.Л. 1000 Отчет за дейността на Общински съвет-Русе за периода януари-юни 2015 година
4. К.Л. 1001 Приемане на Годишен финансов отчет за 2014 г. и начален баланс на „Летище-Русе“ ЕООД, в ликвидация към 10.06.2015 г.
5. К.Л. 1015 Отнемане на предоставеното право за управление върху имота на бивше ОУ „Пейо Яворов“ в гр. Русе
6. К.Л. 995 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем като общежитие на първи, трети, четвърти и пети етаж от корпус „А“ на „Общежитие за средношколци – Русе“ с адрес гр. Русе, кв. Източна промишлена зона, бул. „Липник“№117
7. К.Л. 1009 Безвъзмездно прехвърляне в собственост на движимо общинско имущество, находящо се в почивна станция „Просвещение“, с адрес: гр. Варна, к.к. „Св. св. Константин и Елена“, в полза на СОУ „Христо Ботев“ – гр. Русе и МГ „Баба Тонка“ – гр. Русе
8. К.Л. 1010 Учредяване безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот – частна общинска собственост, намиращ се гр. Русе по ул. „Плиска“ №5, бл. „Първа пролет“ вх. 1 на сдружение „ШАХМАТЕН КЛУБ ПРИСТИС“, Русе
9. К.Л. 1011 Откриване процедура за продажба на общински имот, намиращ се в град Русе, ул. „Милкова ливада“ №28, по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС
10. К.Л. 1012 Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински недвижим имот, намиращ се в гр. Русе, кв. Дружба 2, ул. „Екзарх Йосиф“№31
11. К.Л. 1014 Учредяване безвъзмездно право на ползване върху вещи – частна общинска собственост, представляващи колонна климатична система на Народно читалище „Пробуда 1907“ с. Тетово
12. К.Л. 1004 Изменение на Решение №1380 Прието с Протокол №49/23.04.2015 г. на Общински съвет-Русе
13. К.Л. 1006 Изменение на Решение №1381 Прието с Протокол №49/23.04.2015 г. на Общински съвет-Русе
14. К.Л. 1005 Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от спортен имот – публична общинска собственост, предоставен за управление на ОП „Спортни имоти“
15. К.Л. 997 Отдаване под наем на част от самостоятелен обект в сграда – частна общинска собственост за клуб на Сдружение „Смело сърце“
16. К.Л. 1020 Отдаване под наем, респ. предоставяне за безвъзмездно ползване на общински преместваеми обекти – павилиони по чл. 56 от ЗУТ, разположени върху част от терен публична общинска собственост
17. К.Л. 994 Допълване на Обща схема за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от Закона за устройство на територията
18. К.Л. 1016 Утвърждаване на списък на средищните училища на територията на Община Русе за учебната 2015-2016 година
19. К.Л. 1002 Отчет за 55.МФ „Мартенски музикални дни“ Русе 2015
20. К.Л. 1018 Корекция на Бюджета на Община Русе за 2015 година
21. К.Л. 1019 Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 40, ал. 1 от ПМС 0/16.01.2015 г. от Бюджет 2015 година, утвърден с Решение на Общински съвет №1285/12.02.205 г. – Приложение №17
22. К.Л. 991 Подкрепа за кандидатура на Община Русе за предоставяне на социални услуги по проект BG05M9OP001-2.002 „Независим живот“ на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г.
23. К.Л. 1013 Даване на съгласие за подписване на споразумения за сътрудничество за реализация на Проект „Интегриран подход на Община Русе за интеграция на ромите и други уязвими групи на територията на общини от Област Русе“
24. К.Л. 999 Стартиране на процедура по чл. 36в, ал. 1, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане за промяна на капацитета на социалната услуга Център за настаняване от семеен тип
25. К.Л. 1021 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №16 на Общински съвет - гр. Русе, за определянето и администрирането на местните данъци, цени на услуги и права на територията на Община Русе
26. К.Л. 1017 Приемане на нова Наредба №14 за реда и условията за превоз на пътници и багаж с обществения транспорт на територията на Община Русе
27. Приемане на Решение за установяване позицията и даване на мандат на представителя на Община Русе за заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК - Русе, насрочено за 06.08.2015 г.
28. Питания на общински съветници
29. К.Л. 990 Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – подземно оптично трасе до базова станция на „Теленор България“ЕАД в ПИ 156057, с. Николово
30. К.Л. 992 Даване на Разрешение за изработване на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.149.184 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, находящ се в местността „Касева чешма“
31. К.Л. 993 Даване на Разрешение за изработване на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване на поземлен имот с идентификатори 63427.166.241 и 63427.166.242 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, находящ се в местността „Астарджийка“
32. К.Л. 996 Даване на Разрешение за изработване на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.152.192 по Кадастралната карта о кадастралните регистри на гр. Русе, находящ се в местността „Нови Халваджи“ и Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия до поземлен имот с идентификатор 63427.152.192
33. К.Л. 1007 Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за притежаване, отглеждане и контрол на животни на територията на Община Русе
34. К.Л. 998 Създаване на временна комисия относно процедурите, свързани със ЗОП, провеждани от Община Русе
35. Вх.№ 547 Определяне на нов представител на Община Русе в Общото събрание на „Нова Деница“
36. Приемане план на заседанията на ОбС – Русе през месеците септември и октомври на 2015 г.
37. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 563/10.07.2015 г.
38. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 564/10.07.2015 г.
39. Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 565/10.07.2015 г.

**1 Точка**

**Отчет за изпълнение на решенията на Общински съвет**

**Засл. проф. В. Пенчев:** По 1 точка Отчет за изпълненията на Общинския съвет давам думата на г-н Белчев от името на кмета. Заповядайте, г-н Белчев.

**Г-н Бл. Белчев:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници, поддържаме точката и предложението във вида, в който са представени. По време на комисиите нямаше забележки. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Белчев. Отчетът е гледан на всички комисии. Имате ли въпроси или изказвания, свързани с 1 точка от дневния ред? Няма желаещи. Гласуваме 1 точка.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1439**

На основание чл. 21, ал.1, т. 24 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общинският съвет реши:  
1. Приема отчета на кмета за изпълнение решенията на Общински съвет – Русе за периода ноември 2014 г. – м. април 2015 г. включително, съгласно Приложение № 1.

**2 Точка**

**Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 562/10.07.2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-н Мариян Димитров, който е заявил желание за изказване по отчета за работата на Общинския съвет. Заповядайте, г-н Димитров.

**Г-н М. Димитров:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми общински съветници и уважаеми г-н Председател, уважаеми заместник-кметове. Правя изказване по точка трета от дневния ред, отчет за дейността на Общински съвет-Русе за периода януари-юни 2015. Когато едно решение на Общински съвет-Русе не е изпълнено от самия Общински съвет, през даден отчетен период, то не спира автоматично да действа, а задължението за неговото изпълнение се прехвърля за следващия отчетен период. И следващият отчет би следвало да има информация какво се е случило с неговото изпълнение, без значение дали това решение се харесва или не на мнозинството. Такава трябваше да бъде съдбата и на решението от 22 май 2014 година по точката за избор на обществен посредник на територията на Община Русе след като не беше избран такъв и автоматично се задейства императивната процедура на чл. 8, ал. 2 от Правилника за организация и дейността на обществения посредник на територията на Община Русе, а именно – ако никой от предложените кандидати не бъде избран, както стана в конкретния случай в едномесечен срок се провежда избор след нова процедура по подбора на кандидатите за обществен посредник. Информация за това неизпълнение на процедурата не беше дадена в три последователни отчета и причините за това. По тази причина Община Русе остана без посредник, който да съдейства за спазване правата, законите и интересите на гражданите, и техните организации пред органите на местното самоуправление и местната администрация. И който да представя мотивирани предложения за промяна на съществуващата практика на административно обслужване на гражданите. Всичко това показва едно недопустимо пренебрежение към нормалния човек извън властта, говоря по принцип. Това е нещо, което никога не можех да повярвам, че ще се случи отново в русенския Общински съвет. Ясно, че силата е в мнозинството, но смятам, че щеше да се случи нещо много полезно и за града ни и не се съмнявайте, че хората ще разберат каква е причината защо не се приема да има такава позиция и институция в града. Срам ме е каза на 22 май 2014 г. д-р Константинова и аз споделям нейното мнение и на групата, която тя представлява по този въпрос. Моля, мнозинството на ГЕРБ, ако не иска да помисли за гражданите, то поне да помисли за себе си и да изпълни задълженията си по процедурата за избор на обществен посредник. Този избор ще ви е необходим, дами и господа, на Вас след октомври 2015, когато голяма част от Вас няма да бъдат в този Общински съвет. Същата е съдбата на решение 561 от 25 април 2013 година и на решение 661 от 20 юни 2013, чийто срок за изпълнение изтече на 31 октомври 2013, преди повече от 20 месеца. Поради това все още не е приет правилник за дейността на Обществен съвет като консултативен орган към Общински съвет-Русе, разработен от временната комисия с председател Анастас Георгиев и все още не е излъчен Обществен съвет. Това е голяма обида към русенските граждани, защото процедурата стартира след събирането на подписка по започнала местна гражданска инициатива. Не е коректно по този незаконосъобразен начин да оставяте местната власт без пряк граждански контрол. Може би само липсата на протестиращи граждани под прозорците на Община Русе ви дава тази смелост, превърнала се в управленска наглост, но търпението на гражданите не е безкрайно, уверявам Ви. Отчетът за дейността на Общинския съвет-Русе би следвало да съдържа информация не само за броя на изказванията на гражданите, 17 брой от периода, но и затова колко от тях са направени след загубени от Общински съвет-Русе дела в Административен съд-Русе и …

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Ориентирайте се към приключване.

**Г-н М. Димитров:** Приключвам, г-н Председател … Разбира се пак по вина на мнозинството. Особено важно е съветниците и гражданите данъкоплатци да знаят колко питания на гражданите не се състояха, поради липсата на кворум …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви.

**Г-н М. Димитров:** … тъй като мнозинството ги преценяваше като неудобни за него и напускаше залата. Кои съветници и колко пъти отказаха да изпълнят задължението си и да останат до края на работното време.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Димитров …

**Г-н М. Димитров:** … работата на Общински съвет е била подчинена само и единствено на стремежа защита на обществения интерес, както пише в отчета, въпроса е риторичен. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Изслушахме г-н Димитров.

**3 Точка**

**Отчет за дейността на Общински съвет-Русе за периода януари-юни 2015 година**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Минаваме към 3 точка от дневния ред. Докладва председателят на Общинския съвет, давам думата на г-н Кънчев, заместник-председателя да води заседанието.

**Г-н Д. Кънчев:** Да, благодаря ви. Заповядайте, да докладвате по материала.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми дами и господа общински съветници, съгласно изискванията на ЗМСМА всяко полугодие Общинския съвет трябва да отчита своята работа и изказването на г-н Димитров беше също във връзка с тази точка. Отчетът за работата на Общинския съвет през първото полугодие на 2015 година мина по всички 10 комисии. Все пак аз с няколко думи ще спомена основните моменти в този отчет. Това е, както традиционно вече в 3 части отчитаме работата на общинския съвет: първо статистическа информация за това какви заседания са провеждани, колко на брой на Общинския съвет, по кои конкретни направления и ресори. Също така работата на постоянните комисии като брой заседания на всяка комисия, брой въпроси, които са били разглеждани и така нататък. След това във втория раздел се извеждат основните акценти в работата на Общинския съвет, изброени са тук в седем конкретни направления. Вие сте запознати още от комисиите, имате пред себе си отчета. И в третата част се дава конкретна информация за финансовата страна от работата на Общинския съвет. Вижда се, че по същество няма някои отклонения от предвидените в плана за работата средства, така че смятаме, че финансовата страна се изпълнява нормално. Следва да взема отношение по всичко онова, което господин Димитров каза преди малко. То, казаното от г-н Димитров оставя впечатление, че Общински съвет-Русе е взел решение да избере обществен посредник или другата точка, за която също говори. Искам специално да отбележа, колеги, че такива решения не могат да бъдат вземани в настоящите условия. Времето на ултимативните така подходи на колективните органи отдавна отмина. По същество, нека да видим как стои въпроса с обществения посредник. Първо, със свое решение от 22 май 2013 година, Общинския съвет приема Правилник за организацията, дейността на обществения посредник. Второ, на 19 септември 2013 година Общински съвет-Русе приема решение за насрочване на конкурс и формиране на специално създадена за целта 17-членна комисия с председател д-р Теодора Константинова. Тази комисия класира кандидатите, председателя на Общинския съвет обнародва конкурса, а комисията проведе 4 заседания и подреди кандидатите. Трето, на свое заседание от 12 декември 2013 година Общинския съвет провежда самия избор за Омбудсман, всеки от кандидатите има възможност да се изкаже и защити своята концепция. Нито една от кандидатурите за съжаление не събира необходимите по закон 36 гласа. Четвърто на сесията проведена на 20 февруари 2014 година Общинския съвет взима ново решение за насрочване на повторен конкурс съгласно чл. 8 от Правилника за организацията и дейността на обществения посредник. Той гласи, че процедурата се повтаря, това го каза и г-н Димитров, но като несвършено, а то се свърши. Конкурсът се обнародва отново, а комисията класира кандидатите в проведените си 3 заседания. Пето, на заседанието си от 22 май 2014 година Общинския съвет провежда повторен избор за обществен посредник, за съжаление отново неуспешен. Става ясно, че Общинския съвет е приел не 3, както каза Димитров, а приел 5 решения относно избор на обществен посредник. Отделно специално създадената за целта комисия е провела общо 7 заседания. Цялата продължила повече от 1 година сага приключва без положителен резултат, което обърнете внимание, съпоставяйки с думите на г–н Димитров, което е отчетено в отчета на председателя на Общинския съвет за първото полугодие на 2014 година. Така, че нека от тази трибуна да се говорят факти. От тогава насам, нито през второто полугодие на 2014 година, нито през отчетното полугодие в Общински съвет не са постъпвали нови предложения по този въпрос. По аналогичен начин, аз ще бъда по-кратък, че много време отнех стои въпроса с Правилник за дейността на Обществен съвет като консултативен орган към Общинския съвет. Накратко на свое заседание от 25 април 2013 година Общинския съвет създава временна комисия, която въз основа на внесен от русенски граждани проект да изготви Правилник за устройството и дейността на Обществен съвет към Общински съвет-Русе. Второ, на заседание на Общинския съвет на 20 юни 2013 година, председателя на временната комисия г-н Анастас Георгиев внася за разглеждане проект за правилник. Самият вносител смята, цитирам дословно, „че има какво още много да се направи по тоя правилник“ и „че трябва …“, цитирам отново „ … да бъдат налице условията за приемане на правилника“. Ще се върна след малко на този въпрос. След протеклите дебати отразени в 8 страници от протокола от заседанието Общинския съвет взема решение за отлагане на приемането до края на месец октомври 2013 година. Следва също да отбележим, че както на заседанията на постоянните комисии преди сесията, така и на самата сесия, а също и на заседанията на временната комисия през месец септември и октомври за доработването не е имало представители на заинтересованата страна. Инициативата беше стойностна, но за изтеклите 2 години в Общински съвет-Русе не са постъпили, първо нито предложение за промяна на нормативната уредба, което беше едно от условията, нито предложение за списъчен състав и ръководител на Обществен съвет, което е залегнало в нормативната уредба, нито алтернативи за легитимност на състава, господин Александър Неделчев говори по този въпрос. Нито доработен правилник, а всичко това, уважаеми дами и господа е един активен двустранен процес, обръщам внимание, така че аз мисля, че няма какво повече да говорим по тази тема. Благодаря ви за вниманието.

**Г-н Д. Кънчев**: И аз благодаря. Благодаря за поясненията и дадените факти като отговор към г-н Мариян Димитров. Колеги, имате думата. Иска ли някой да вземе отношение по материала? Няма. В такъв случай преминаваме към следващата точка. Тази точка не се гласува, давам думата отново на председателя на Общинския съвет да продължи воденето на заседанието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря, г-н Кънчев.

**4 Точка**

**Приемане на Годишен финансов отчет за 2014 г. и начален баланс на „Летище-Русе“ ЕООД, в ликвидация към 10.06.2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жа Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, тази точка беше разгледана от всички комисии на Общинския съвет. Приемаме предложението на постоянна комисия ЗОРС и в правните основания от проекта за решение да отпадне точка 6 от чл. 10, ал. 1 от Наредба 9 на Общински съвет-Русе. В останалата част поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на госпожа Шилкова. Имате думата, уважаеми дами и господа, въпроси, изказвания пои 4 точка? Не виждам, гласуваме точката. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 42 С 41 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1440**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА; чл. 137, ал.1, т. 3, чл.270 от Търговския закон и чл.10, ал.1, т.3 от Наредба №9 на Общински съвет – Русе, Общинският съвет реши:

1. Приема Годишния финансов отчет и Годишния доклад за дейността за 2014 г. на „Летище Русе“ ЕООД.
2. Приема началния баланс при ликвидация на „Летище Русе“ ЕООД, в ликвидация към 10.06.2015 г.

**5 Точка**

**Отнемане на предоставеното право за управление върху имота на бивше ОУ „Пейо Яворов“ в гр. Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-жа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** По тази точка също приемаме корекцията на комисия ЗОРС вместо отнема да се чете „дава съгласие за отнемане на предоставеното право на управление“. Във връзка с постъпили въпроси …, съгласно чл. 45 от Закона за народната просвета, имоти или части от тях, вещите освободени в резултат от закриване или преобразуване на държавни общински училища, детски градини, обслужващи звена се използват само за образователни, здравни, социални или хуманитарни дейности. Тоест собствеността, която си връща Община Русе, този имот ще се използва единствено за образователни или социални дейности на общината.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Имате думата, колеги по 5 точка. Въпроси, изказвания? Няма, минаваме към гласуване. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43 С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1441**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 12, ал. 6 от ЗОС, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за отнемане на предоставеното право на управление на ОУ „Ангел Кънчев“, върху имота на бивше ОУ „Пейо Яворов“, намиращ се в гр. Русе по ул. „Братя Миладинови“ № 37.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет - Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от оповестяването му.

**6 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем като общежитие на първи, трети, четвърти и пети етаж от корпус „А“ на „Общежитие за средношколци – Русе“ с адрес гр. Русе, кв. Източна промишлена зона, бул. „Липник“№117**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета има думата.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам това предложение. Нямаше корекции към него.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Въпроси и изказвания по 6 точка, колеги? Да, г-н Неделчев, заповядайте.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми общински съветници, в заглавието на предложението, което е внесено четем провеждане на търг с явно наддаване за отдаване под наем като общежитие на първи, трети, четвърти и пети етаж от корпус „А“. В проектът за решение този текст, че ще го отдаваме под наем като общежитие, общежитието ни за средношколци отсъства. В същото време в предложението, което е изпратила директора на Общежитието за средношколци четем, че корпус „А“ може да се отдаде за следните дейности: частна детска градина, частно училище, частно общежитие, забележете частен склад за материали, които са безопасни за здравето и живота на учениците в общежитието и забележете частен хотел. Сега, не знам в крайна сметка дали съседството между частен хотел и частен склад за материали със средношколско общежитие е най-удачното нещо. И наистина не би ли било редно …, няма лошо една част от сграда, която не се ползва по предназначение да бъде предоставена под наем, но тука да бъде за дейности, които са съвместими с основното и предназначение. Затова моят въпрос е към вносителя, не смятате ли, че все пак някакво ограничение на типа отдаване под наем, на предназначението не трябва да запишем в проекта за решение? Благодаря.

**Г-жа Д. Шилкова**: Допълваме „като общежитие“. Съгласни сме, г-н Неделчев. За общежитие, да …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи да вземат отношение по тази точка? Няма, гласуваме 6 точка.

**КВОРУМ – 41. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1442**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.10, ал. 4 и чл. 44, ал. 2, т. 1 от Закона за народната просвета, чл. 14, ал. 7, във връзка с чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.11, ал.3 от Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет - Русе и чл. 11 от Наредба №2 на Общински съвет - Русе, за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години на първи, трети, четвърти и пети етаж, с обща площ от 2792 кв. м., от пет етажна сграда с идентификатор по кадастралната карта на гр. Русе 63427.8.1307.2 (корпус „А“), с административен адрес гр. Русе, кв. Източна промишлена зона, бул. „Липник“ № 117, описана в АПОС №7295/04.07.2014 г., предоставена за управление на „Общежитие за средношколци - Русе“ – обслужващо звено от общинската образователна система, с предназначение за общежитие, и начална месечна наемна цена на квадратен метър - 1,40 лв. без включен ДДС, или 3909,00 лв. без включен ДДС за отдаваната под наем площ от 2792 кв. м.

**7 Точка**

**Безвъзмездно прехвърляне в собственост на движимо общинско имущество, находящо се в почивна станция „Просвещение“, с адрес: гр. Варна, к.к. „Св. св. Константин и Елена“, в полза на СОУ „Христо Ботев“ – гр. Русе и МГ „Баба Тонка“ – гр. Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има думата г-жа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Уважаеми общински съветници, пред 95-та година Върховния съд възстановява собствеността на почивна станция „Просвещение“ на СОУ „Христо Ботев“ и МГ „Баба Тонка“. С договор от 2005 година, който ви е приложен Община Русе е предоставила за ползване движими вещи, които са изброени, имате ги пред вас. Предлагаме сега да подкрепите искането на директорите да се даде съгласие за дарение на тези вещи общинска собственост, които години наред са ползвани от тези училища.

**Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Шилкова. Имате думата колеги, 7 точка. Няма желаещи, гласуваме я. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 41 гласа „за”,** 0 **„против” и 3 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1443**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл.34, ал.4 от Закона за общинска собственост, във връзка с чл.26, ал.2, т.4 от Наредба №1 на Общинския съвет Русе, Протокол №37/22.06.2015 год. на Комисията по общинска собственост и докладна записка, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за дарение на вещи - общинска собственост, с балансова стойност в размер на 10 837,24 лева, находящи се в почивна станция „Просвещение“, с административен адрес: гр. Варна, к.к. „Св. Св. Константин и Елена“, в полза на СОУ „Христо Ботев“ – гр. Русе и МГ „Баба Тонка“ – гр. Русе, подробно описани в Приложения №1 и №2, неразделна част от настоящото решение.

**8 Точка**

**Учредяване безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот – частна общинска собственост, намиращ се гр. Русе по ул. „Плиска“ №5, бл. „Първа пролет“ вх. 1 на сдружение „ШАХМАТЕН КЛУБ ПРИСТИС“, Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова от името на кмета.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам това предложение без корекции.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Имате думата, колеги, относно безвъзмездното предоставяне за шахматен клуб на общинска собственост. Има ли желаещи да вземат отношение? Не виждам. Обръщам внимание, колеги, че тази точка изисква 34 гласа минимум, тоест 2/3 от общия брой на общинските съветници, така че нека да гласуваме точката. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 43 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1444**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 39, ал. 4 от ЗОС, и чл. 44, ал. 4 от Наредба №1 на ОбС Русе, и искане вх. №НО-01-31/10.06.2015 г., Общинският съвет реши:

Дава съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване на сдружение с обществено полезна дейност „ШАХМАТЕН КЛУБ ПРИСТИС“, Русе върху имот в гр. Русе, ул. „Плиска” №5, бл. „Първа пролет“, вх. 1, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.1.148.19.58, със застроена площ 98,71 кв.м., заедно с 1,93% идеални части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж, предмет на АОС №7073/10.10.2013г. ./вписан под №34, том 37, дв.вх.14178, н.д.7229 от 09.10.2013 г.на АВп./, за срок от 5 /пет/ години.

Решението подлежи на оспорване чрез ОбС – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**9 Точка**

**Откриване процедура за продажба на общински имот, намиращ се в град Русе, ул. „Милкова ливада“ №28, по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-жа Шилкова по 9 точка.

**Г-жа Д. Шилкова:** Стандартна процедура по чл. 35, ал. 3 от ЗОС, поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, госпожо Шилкова. Имате думата, колеги, ул. „Милкова ливада“ имот? Няма желаещи, гласуваме тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 37. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1445**

На основание чл. 21, ал. 2 и чл. 21, ал. 1, т 8 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, във връзка с чл. 8, ал. 1, ал. 9 и ал. 10, чл. 35, ал. 3 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинска собственост, чл. 31, ал. 1, ал. 2, ал. 3 от Наредба № 1 на Общински съвет - Русе за общинската собственост, Общинският съвет реши:

1. Допълва годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2015 г., като включва ½ идеална част от Поземлен имот с идентификатор 63427.5.1169, с площ от 276 кв.м. по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Русе, с трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 m/, а по действащия регулационен план представляващ УПИ II-2376 в кв. 775, с адрес: гр. Русе, ул. „Милкова ливада“ № 28, предмет на Акт за частна общинска собственост № 7439 от 14.05.2015 г., с прогнозен приход от продажбата му в размер на 26 400,00 лeва,

2. Дава съгласие за продажба на Йорданка Симеонова Александрова и Бойко Александров Александров на ½ идеална част от Поземлен имот с идентификатор 63427.5.1169, целия с площ от 276 кв.м. по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Русе, с трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 m/, а по действащия регулационен план представляващ УПИ II-2376 в кв. 775 с адрес: гр. Русе, ул. „Милкова ливада“ № 28, предмет на Акт за частна общинска собственост вписан под № 7439 от 14.05.2015 г. в актовите книги на имотите – общинска собственост при отдел „Общинска собственост“, дирекция „Икономика и управление на собствеността“ към Община Русе, вписан под № 92, том 17, вх. № 6578/28.05.2015 г. в Агенция по вписванията – Службата по вписванията – град Русе на цена от 26 400,00 лeва, без ДДС, данъци и такси.

3. Дължимите данъци и такси са за сметка на купувача.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински Съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**10 точка**

**Откриване процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински недвижим имот, намиращ се в гр. Русе, кв. Дружба 2, ул. „Екзарх Йосиф“№31**

**Засл. проф. В. Пенчев:** За 10 точка давам думата на г-жа Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** Отново нямаме корекции към предложението, поддържам го.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Общински имот на ул. „Екзарх Йосиф“, имате думата колеги, въпроси и изказвания? Няма желаещи, гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1446**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1, чл. 35, ал.1, и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл.30 от Наредба № 1 на Общински съвет – Русе за общинската собственост, във връзка с подадено в общинска администрация заявление за откриване на процедура за продажба и становище, изразено в протокол № 32 от 28.01.2015 г. на Комисията по общинска собственост, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на общински недвижим имот с идентификатор 63427.2.986 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Русе с площ 294 кв. м., намиращ се в град Русе, кв. Дружба, ул. „Екзарх Йосиф“ №31, предмет на акт за частна общинска собственост № 4010/02.06.2003 г. с начална тръжна цена 36 500,00 лева без включен ДДС.

2.Дължимите данъци и такси да се определят след провеждане на търга и са за сметка на спечелилия участник – купувач.

Решението подлежи на оспорване чрез Общински съвет – Русе пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**11 Точка**

**Учредяване безвъзмездно право на ползване върху вещи – частна общинска собственост, представляващи колонна климатична система на Народно читалище „Пробуда 1907“ с. Тетово**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Шилкова.

**Г-жа Д. Шилкова:** Предлагаме да се учреди безвъзмездно право на ползване върху вещи частна общинска собственост, колонна климатична система на НЧ „Пробуда 1907“ с. Тетово. Поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Шилкова. Кметът на с. Тетово. Г-жа Атанасова тука ли е? Няма я, имате думата колеги за въпроси и изказвания? Няма желаещи. Гласуваме точката. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1447**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА; чл. 8 и чл. 39, ал. 4 от ЗОС; чл. 44, ал. 4 от Наредба № 1 за общинската собственост на Общински съвет - Русе, Общинският съвет реши:

Дава съгласие за учредяване безвъзмездно право на ползване върху вещи - частна общинска собственост, представляващи колонната климатична система - 4 /четири/ броя, на Народно читалище „Пробуда 1907“ с. Тетово.

Решението подлежи на оспорване чрез ОбС-Русе пред Административен съд-Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**12 Точка**

**Изменение на Решение №1380 Прието с Протокол №49/23.04.2015 г. на Общински съвет-Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** За докладване по 12 точка давам думата на заместник-кмета г-жа Шилкова. (коментар от зала не се чува) А, госпожа Коева. Заповядайте, г-жо Коева, от името на кмета.

**Г-жа Д. Коева:** Уважаеми г-н Председател, дами и господа общински съветници, по точка 12 от дневния ред относно изменение на Решение №1380 Прието с Протокол №49/23.04.2015 г. на Общински съвет-Русе по предложение на постоянната комисия по ЗОРС в точка 1 от текста на проекта за решение, изменя израза точка 3 от решение, да се чете „допуска поправка на очевидна фактическа грешка в точка 3 от решението“. Приемаме предложението на постоянната комисия.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Имате думата колеги, въпроси, изказвания? Няма желаещи, гласуваме точката.

**КВОРУМ – 42. С 42 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ №1448**

На основание, чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 21. ал. 2 от ЗМСМА, чл. 62, ал. 2 от АПК, чл. 14, ал. 7 във връзка с чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинска собственост на Общински съвет - Русе, във връзка с Раздел I, чл. 2, ал. 1, т. 14 и ал. 3; Раздел ІІ. чл.чл. 3, 4 и 5 от Наредба № 2 на ОбС - Русе, Общинският съвет реши:

1. Допуска поправка на очевидна фактическа грешка в т. 3 от Решение № 1380 Прието с Протокол № 49/23.04.2015 г., Общински съвет Русе, която придобива следния вид:

„3. Обект с идентификатор 63427.7.754.1.3 и площ 15.00 кв.м. с предназначение за търговска дейност описан в АОС №6711/22.06.2012г. като административно помещение с начална наемна цена 54.00 лв. без ДДС, определена съгласно раздел I, чл.2, ал. 1, т.14 и раздел II, чл.3, 4 и 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе, за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение.**”**

В останалата си част решението остава непроменено.

**13 Точка**

**Изменение на Решение №1381 Прието с Протокол №49/23.04.2015 г. на Общински съвет-Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на г-жа Коева отново.

**Г-жа Д. Коева:** По точка 13 от дневния ред относно изменение на Решение №1381 Прието с Протокол №49/23.04.2015 г. на Общински съвет-Русе, по предложение на постоянната комисия в точка 1 от проекта за решение, изразът изменя точка 1 от решение да се чете „допуска поправка на очевидна фактическа грешка в точка 1 от решение …“ Приемаме корекцията.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Имате думата, колеги. Има ли желаещи за изказвания и въпроси по 13 точка? Няма, гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 43. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1449**

На основание, чл. 21, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 21. ал. 2 от ЗМСМА, чл. 62, ал. 2 от АПК, чл. 14, ал. 7 във връзка с чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба №1 за общинска собственост на Общински съвет-Русе, във връзка с Раздел I, чл. 2, ал. 1, т. 14 и ал. 3; Раздел ІІ. чл.чл. 3, 4 и 5 от Наредба № 2 на ОбС-Русе, Общинският съвет реши:

1. Допуска поправка на очевидна фактическа грешка в т.I от Решение № 1381, прието с Протокол № 49/23.04.2015 г., Общински съвет Русе, която придобива следния вид:

„Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от десет години на имот публична общинска собственост с предназначение за офис с идентификатор 63427.2.4790.1.18 с площ 39,60 кв.м. намираща се в СК „Ялта“ ул. Драма 13 ет.1 обект 18 описан в АОС 6205/31.03.2010 г. с начална месечна наемна цена 162,00 лв. без ДДС, определена съгласно Раздел I, чл.2, ал. 1, т.14 и ал. 3; Раздел ІІ. чл.чл. 3, 4 и 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе.**”**

В останалата си част решението остава непроменено.

**14 Точка**

**Провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от спортен имот – публична общинска собственост, предоставен за управление на ОП „Спортни имоти“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жа Коева отново от името на кмета.

**Г-жа Д. Коева :** По точка 14 от дневния ред провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на част от спортен имот – публична общинска собственост, предоставен за управление на ОП „Спортни имоти“, става дума за 3 броя гаражи, които сан а територията на СК „Ялта“. Поддържаме предложението без корекции.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Имате думата, колеги, по тази точка. Няма желаещи, гласуваме точката.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1450**

На основание, чл. 21, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 във връзка с чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 1 на Общински съвет- Русе за общинската собственост във връзка с раздел I, чл. 2, ал. 1, т. 25, чл. 3, чл. 4, чл. 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от десет години на имот публична общинска собственост с предназначение хангар,депо,гараж с 63427.2.4790.4 с площ 22 кв.м. намираща се в СК „Ялта“ ул. Драма 13 описана в АОС 6205/31.03.2010 г. с начална месечна наемна цена 20,00 лв. без ДДС, определена съгласно Раздел I, чл.2, ал. 1, т.25; Раздел ІІ. чл.чл. 3, 4 и 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе.
2. Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от десет години на имот публична общинска собственост с предназначение хангар,депо,гараж с 63427.2.4790.5 с площ 25 кв.м. намираща се в СК „Ялта“ ул. Драма 13 описана в АОС 6205/31.03.2010 г. с начална месечна наемна цена 22,00 лв. без ДДС, определена съгласно Раздел I, чл.2, ал. 1, т.25; Раздел ІІ. чл.чл. 3, 4 и 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе.
3. Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от десет години на имот публична общинска собственост с предназначение хангар,депо,гараж с 63427.2.4790.5 с площ 19 кв.м. намираща се в СК „Ялта“ ул. Драма 13 описана в АОС 6205/31.03.2010 г. с начална месечна наемна цена 18,00 лв. без ДДС, определена съгласно Раздел I, чл.2, ал. 1, т.25; Раздел ІІ. чл.чл. 3, 4 и 5 от Наредба № 2 на Общински съвет – Русе.

Упълномощава Кмета на Община Русе да създаде организация за провеждане процедура за отдаване под наем чрез публичен търг с явно наддаване на описаните по-горе имоти, след влизане в сила Решението на Общинския съвет, да издаде заповед и сключи договор за наем с лицата спечелили публичния търг.

**15 Точка**

**Отдаване под наем на част от самостоятелен обект в сграда – частна общинска собственост за клуб на Сдружение „Смело сърце“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова, заповядайте.

**Г-жа Д. Шилкова:** Нямаше забележки към тази точка, поддържаме я.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, за Сдружение „Смело сърце“, желаещи да се изкажат, въпроси? Няма, гласуваме 15 точка.

**КВОРУМ – 43. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1451**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.14, ал. 6 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.15, ал.6 от Наредба № 1 на Общинския съвет за общинската собственост, във връзка с раздел І, чл.1, т.2, чл.2, ал.1, т.21, раздел ІІ, чл. 3, чл. 4 и чл.5 от Наредба №2 на Общинския съвет за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общинският съвет реши:

Дава съгласие да се отдаде под наем за срок от пет години на Сдружение „Смело сърце“ БУЛСТАТ 175775358 част от самостоятелен обект в сграда - частна общинска собственост, с идентификатор по Кадастралната карта на гр.Русе 63427.2.2601.16.26, с административен адрес: гр. Русе, ЦГЧ, ул. „Борисова“ №99, бл. „Йордан Йовков“, първи (партерен) етаж, южно от вход „Г“, предмет на АЧОС №6950/18.04.2013г., представляваща помещение с полезна площ от 29,87 кв.м., за клуб на сдружението и месечна наемна цена – 17,75 лв. без включен ДДС.

**16 Точка**

**Отдаване под наем, респ. предоставяне за безвъзмездно ползване на общински преместваеми обекти – павилиони по чл. 56 от ЗУТ, разположени върху част от терен публична общинска собственост**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Шилкова има думата.

**Г-жа Д. Шилкова:** Отново стандартна процедура, публичен търг. Става въпрос за Коледния базар, поддържам предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Въпроси и изказвания, чл. 56 от ЗУТ? Няма желаещи, гласуваме точката.

**КВОРУМ – 44. С 43 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1452**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация; във връзка с чл.14, ал.2, във връзка с чл. 39, ал. 4 от Закона за общинската собственост; във връзка с чл. 56, ал. 1 от Закона за устройство на територията; във връзка чл. 44, ал. 4 от Наредба №1 на Общински съвет - Русе за общинската собственост; във връзка с раздел І, чл.1, т.1, чл. 2, ал.1, т. 39 и ал. 2, раздел ІІ, чл. 3, чл.4 и чл. 5 от Наредба № 2 на Общински съвет - Русе, за начални цени за отдаване под наем на общински обекти със стопанско и административно предназначение, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие да бъде проведен публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от 01.12.2015 г. до 07.01.2016 г. включително, на преместваеми обекти общинска собственост - павилиони, с площ от 4,00 кв.м. всеки, монтирани върху част от терен публична общинска собственост, за организиран в гр.Русе, ул. „Александровска”, зона „В-2”, в участъка от бул. „Цар Освободител“ до ул. „Мостова“, съгласно подробна схема, утвърдена от гл. архитект на Община – Русе, Коледен базар, и начална наемна цена за всеки павилион - 9,60 лв./ден без включен ДДС.

2. Дава съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване от 01.12.2015 г. до 03.12.2015 г. включително; от 06.12.2015г. до 10.12.2015г. включително; от 13.12.2015г. до 17.12.2015г. включително; от 20.12.2015г. до 24.12.2015г. включително; от 27.12.2015г. до 31.12.2015г. включително и от 03.01.2016г. до 07.01.2016г. включително, на Сдружение „Дете и пространство”, ЕИК 131333228, спрямо павилион № 31 в организирания Коледен базар, съгласно подробна схема, утвърдена от гл. архитект на Община – Русе.

3. Дава съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване от 04.12.2015г. до 05.12.2015г. включително; от 11.12.2015г. до 12.12.2015г. включително; от 18.12.2015г. до 19.12.2015г. включително; от 25.12.2015г. до 26.12.2015г. включително и от 01.01.2016г. до 02.01.2016г. включително, на Сдружение „Българо–румънски трансграничен институт по медиация“, ЕИК 175718072, спрямо павилион № 31, в организирания Коледен базар, съгласно подробна схема, утвърдена от гл. архитект на Община – Русе.

Решението по т. 2, и т. 3 подлежи на оспорване чрез Общински съвет-Русе пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщаването му.

**17 Точка**

**Допълване на Обща схема за разполагане на преместваеми обекти по чл. 56 от Закона за устройство на територията**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Приемаме 17 точка, следва 18. (коментар от зала не се чува) Да, проехме 18-та, минаваме към 20-та точка.

**Г-жа Д. Шилкова:** 18-та точка.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, правилно 18-та точка.

**Г-жа Д. Шилкова:** Поддържам предложението на 18-та точка.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Има ли желаещи да вземат отношение по 18 точка. Да, заповядайте, арх. Илиев има думата.

**Арх. В. Илиев:** Става въпрос за нова схема, уважаеми дами и господа, пред блок „Домостроител“. Това е точно на ъгъла на „Тулча“ и бул. „Тутракан“. Аз и на комисията по ТСУ изказах мои съображения, че точно там пък едва ли е най-подходящото място да слагаме павилион за пържени картофи. Това е кръстовище, сградата подчертава ъгъла. Точно на това кьоше има тотопункт и съответно други магазини вляво и вдясно, и точно отпред да сложим магазин – павилион за пържени картофи ми се струва малко не особено добре премислено. Затова аз съм против тази точка.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Други желаещи да вземат отношение по точката? Да, заповядайте, арх. Алексиева.

**Арх. С. Алексиева**: Благодаря Ви, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, аз се въздържах на комисията по ТСУ. Моите мотиви са принципни, дали ще бъдат пържени картофи или нещо друго, това за мен не е толкова в момента съществено, дотолкова доколкото пазара е проучен и сигурно има интерес. Но по-скоро аз смятам, че на предни позиции, към тротоарните пространства, особено към кръстовища ние трябва да се въздържаме да поставяме … И към главния архитект се обръщам, колежката Бучуковска, да поставяме павилиони. Защото те пречат и на видимост, деца много се редят на опашките, особено пък, ако е пържени картофи и т.н. Това са мотиви, които обикновено трябва да се изследват пространствените връзки, те са важни и за пешеходци, и за водачи на превозни средства, и въобще за всички, които се струпват по тия възлови места. По принцип тук е възможно да бъде преместено малко по-навътре, малко по към блока примерно и така нататък, ако това позволява щом е общинска територия, така че аз бих подкрепила с корекция на самото място една такава схема да бъде направена. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на арх. Алексиева. Има ли други желаещи? Не виждам други желаещи. Пристъпваме към гласуване на тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 29 гласа „за”, 5 „против” и 10 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1453**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 14, ал. 1 от Наредба №7 на Общински съвет-Русе, Общинският съвет реши:

Одобрява допълнение в действащата обща схема за разполагане на преместваеми обекти по чл.56 ЗУТ на територията на гр. Русе с допълване на същата с преместваем обект - павилион за продажба на пържени картофи, с площ от 6,25 кв.м., разположен върху част от имот – частна общинска собственост, намиращ се в гр. Русе, ул. „Плиска”, пред бл. „Домостроител”, съобразно разположението, отразено в схемата-предложение, издадена на 11.02.2015 г. от Главния архитект на Община Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Обяснение на отрицателен вот за д-р Константинова. Заповядайте, д-р Константинова.

**Д-р Т. Константинова /обяснение на отрицателен вот/:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, както арх. Алексиева преди малко каза, моето гласуване против също е принципно. Защото много се страхувам, нямам, не знам кой има интерес там, не знам какви са огромните необходимости да има някакъв павилион, независимо дали е за мекици, пържени картофи, бухтички или друго. Но много се страхувам и наистина се надявам да ограничим максимално възникването на нови точки по схемата затова, защото всички сме свидетели на това в какво се превърнаха прекрасни курорти като Златно пясъци, като Слънчев бряг и се страхувам един ден да не се окажем пред същата картина в нашия прекрасен аристократичен град Русе. Благодаря за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на д-р Константинова. Продължаваме нататък. 19-та точка е изтеглена, следва 20-та точка.

**18 Точка**

**Утвърждаване на списък на средищните училища на територията на Община Русе за учебната 2015-2016 година**

**Засл. проф. В. Пенчев:** По 20-та точка г-н Щерев има думата, заповядайте, от името на кмета.

**Г-н С. Щерев:** Уважаеми общински съветници, предложението е за утвърждаване на списък на средищните училища на територията на Община Русе за учебната 2015-2016 година. Традиционна процедура, след гласуването на тези средищни училища от вас те се утвърждават от Министерство на образованието в началото на септември месец. Не се предвиждат промени, запазват се същите средищни училища. Ако имате въпроси …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Чухте колеги, относно средищните училища, имате думата. Господин Неделчев иска думата, заповядайте.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги съветници, аз имам един въпрос свързан с определянето за поредна година за ОУ „Иван Вазов“-Русе да приема учениците от закритото училище в с. Басарбово. И моят въпрос е следния, трябва ли да продължаваме за поредна година точно натам да насочваме учениците от Басарбово, при положение, че това е едно от най-натоварените като пълняемост на паралелки, на двусменен режим, пълняемост на класни стаи училище в центъра на Русе? Има редица други училища, които изпитват затруднение за запълване на паралелките си и респективно после се обръщат към общината за съдействие да се допълнят, недостигащи им бюджетни средства и се принуждават русенските училища, които имат повече такива според броя си на учениците да отделят част от своите законно получавани приходи за издръжка, да ги насочват към такива училища, помагайки им. Защо не помогнем на едно такова училище като насочим учениците, които са от Басарбово към него, те ще си отидат заедно със средствата, които се полагат, делегирани средства на един ученик по стандартите. Например ОУ „Ангел Кънчев“ съвсем не е по-далеч от Басарбово, отколкото „Иван Вазов“, а там ходят учениците от Червена вода, от Пиргово, от Мечка и няма този проблем с изключително висока пълняемост и пренаситеност на сградата. Нещо повече гласувахме една сграда да не продължават да я ползват, защото няма какво да правят с нея. Не казвам, че въпросът трябва да го решим днеска и днеска да направим промяната, но смятам че е крайно време малко по така внимателно да ги огледаме нещата и да търсим решение на проблемите в тази посока. Не казвам учениците от Басарбово да ходят в Долапите, което също е действащо училище и също е по-близо и разходите ще са по-малко. Нека пак да идват в града. Но защо трябва примерно в „Иван Вазов“ или в „Любен Каравелов“ да отидат, а не могат да отидат в едно училище, което е хем по-близо, хем по този начин ще се помогне да се съживи това училище. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Неделчев. Има ли други желаещи да вземат отношение по тази точка? Няма, гласуваме предложението за средищните … (коментар от зала не се чува). Аз разбрах, че искате препоръка да отправите … Ами, г-н Щерев, заповядайте. Прекратете процедурата на гласуване, колеги.

**Г-н С. Щерев:** Запознати сме с проблемът, със свръхнатовареността на ОУ „Иван Вазов“. В последните 3 години постоянно сме в контакт с кметът на с. Басарбово и с граждани. Получаваме реален отказ родителите да изпращат децата си в друго едно училище. Дори и да направим средищно училище на Басарбово, на децата на Басарбово някое друго, в един хубав момент родителите са свикнали едно качествено училище като „Иван Вазов“, ще откажат да се транспортират децата към друго училище. Многократно сме обсъждали този проблем.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев /реплика/:** Значи, аз искам да благодаря на г-н Щерев, аз съм сигурен, че той много добре познава проблема. И той не е казах от вчера, но аз не приемам мотива за нашето днешно решение, защото извинявайте ме, но не е кмета на с. Басарбово човека, който ще казва и ще извива ръцете на Общинския съвет и на кмета на Община Русе в кое точно училище да бъдат насочени децата от Басарбово. Ами същото право утре може да поискат децата от Червена вода или от другите закрити училища. И те ли така ще … Или ще ги пращаме в „Любен Каравелов“, или няма да ги пращаме никъде. Това не е сериозен подход за мене и ние сме длъжни, и като общинска администрация, и като Общински съвет да търсим работещи решения, както никой гражданин на Русе няма така възможността на 100% със сигурност да даде детето си да учи в това основно училище, в което той иска, щото училищата имат все пак лимит на приема, съобразяват се с някакви райони, с някакви предимства напримерно братя, сестри да учат в едно и също училище. Така и да бъдат така добри гражданите и кмета на Басарбово да се съобразява с тези правила, които са за всички в общината. Никой не бива да е привилегирован.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин кметът има думата.

**Г-н Пл. Стоилов:** Уважаеми г-н Неделчев, няма как силово да правим образование. Кметът изразява, кметът изразява желанието на своите съграждани и съселяни. Ние сме длъжни в нашата политика да се съобразяваме с желанието на гражданите ида търсим вариант за решение, което удовлетворява родителите. Решението е законосъобразно, съгласувано е с Регионалния инспекторат по образованието и съответства на исканията на родителите. Аз мисля, че администрацията точно така трябва да работи, да прави това, което искат гражданите и да търси по-високо качествено образование. Друг е въпросът, че е крайно време за реформа в училищното образование, защото когато има училища, които дават лошо качество на продукта, тогава и родителите не желаят техните деца да учат там. Но смятам, че първо Народното събрание трябва да си свърши работата като приеме закона, от там нататък ние сме готови да създадем една голяма комисия, в която да участват представители на всички неправителствени организации и структури, които имат отношение към тая реформа и да я направим качествено и бързо.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кметът. Други желаещи за изказване по 20 точка? Няма желаещи, гласуваме точката.

**КВОРУМ – 46. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1454**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА и чл. 7, ал. 1 на Постановление №84 на МС за приемане на Списък на средищните училища в Република България, определяне на критерии за включване в Списъка на средищните училища и приемане на финансови правила за разходване на средствата за допълнително финансиране за осигуряване обучението на пътуващите ученици от средищните училища, Общинският съвет реши:

1. Определя за средищни за учебната 2015 - 2016 г. на територията на Община Русе следните училища:

ОУ „Отец Паисий”, гр. Мартен

ОУ „Св. св. Кирил и Методий”, с. Семерджиево

ОУ „Св. св. Кирил и Методий”, с. Николово

ОУ „Г. С. Раковски”, с. Ново село

ОУ „Иван Вазов”, гр. Русе

ОУ „Ангел Кънчев”, гр. Русе.

**19 Точка**

**Отчет за 55.МФ „Мартенски музикални дни“ Русе 2015**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Чавдарова от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Ива Чавдарова**: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми дами и господа общински съветници. Знаете, че настоящия материал беше разгледан и приет на всички постоянни комисии на Общинския съвет без възражения, без поправки. Ние няма какво да допълним към това, което предлагаме. Поддържам предложението, ако имате въпроси съм на разположение. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Чавдарова. Имате думата, колеги. Арх. Илиев, заповядайте.

**Арх. В. Илиев:** Уважаеми дами и господа, този отчет беше доста подробно разгледан на заседанието на комисията по култура, където имах така възможността и удоволствието да кажа няколко думи за главния организатор и за мотора на Мартенските музикални дни. Но ще използвам възможността да го кажа и сега и смятам, че този фестивал, и не само аз разбира се, изразявам едно по-широко, много широко мнение, че този фестивал ,който всяка година бележи все нови и нови успехи и се налага в културния календар не само на България, но и на Европа вече, бих могъл съвсем спокойно да го кажа. И прави чест на нашият град се дължи в основна степен на г-жа Чавдарова. И имам удоволствието да я поздравя. И се надявам, че и за в бъдеще тази нейна активност ще продължава все така да налага фестивала и да имаме удоволствието като граждани, като не само на Русе, но и на България да се гордеем с това голямо постижение, културно в нашия град. Благодаря още един път от мое име.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на арх. Илиев. Имате думата, колеги, има ли други желаещи по тази точка? Няма, гласуваме точката.

**КВОРУМ – 45. С 45 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1455**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.6 и с чл.17, ал.1, т.5 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Приема отчета за 55-тото издание на Международния фестивал „Мартенски музикални дни” през 2015 г., съгласно Приложения 1, 2 и 3.

**20 Точка**

**Корекция на Бюджета на Община Русе за 2015 година**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Димитрова от името на кмета, заповядайте.

**Г-жа Ел. Димитрова:** Уважаеми дами и господа общински съветници, от името на кмета общинска администрация подкрепя това предложение, което ви е предоставено и не прави изменения.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Димитрова. Корекцията на бюджета мина през всички комисии. Все пак има ли желаещи? Да, г-н Неделчев, заповядайте.

**Г-н Ал. Неделчев:** Уважаеми г-н Кмете, уважаем,и колеги общински съветници, искам да взема отношение по точка 6 от направеното предложение. Става дума за една сума, доста значителна, от порядъка на 2 200 000 лв. и смятам, че въпроса е изключително важен. В тази връзка преди 2 дни попитах и получих допълнителна информация, за което благодаря от съответната дирекция в Община Русе. Госпожа Пенева повече от час коментирахме заедно с нейни колеги указанията какви са на Министерство на финансите, които налагат да се прави такава трансформация на средства. Получих указанията, ето ги, запознах се после много внимателно с тях. И трябва да ви кажа, че първо те са получени на 27 януари, около месец преди да бъде приет бюджета ни и фактически няма нищо ново и е можело още тогава записа да се направи по начина, по който, те според колегите в администрацията изискват. Но според мене такова изискване в тези указания абсолютно, категорично не се съдържа. Ще ви прочета само заглавието на раздел III от указанието, което е послужило като повод за искания трансфер. Разделът се казва Промяна в подхода на отчитане, забележете на авансово финансирани, авансово финансиране за сметка на бюджета, бюджетните организации за плащания по проекти, отчитани в средства от Европейския съюз. Какво имаме ние? Ние сме приели с вас общински бюджет, в параграф 5100, който това е капиталовата ни програма, изрично е записано, че това са 2 228 000 лв. собствени средства общински, от които 1 028 000 лв. от общината собствени приходи и 1 200 000 лв. от приватизация. И това са за дейности, които не са част от проектът, по който ние имаме договор по програма ТГС, а са допълнителни дейности, свързани с реконструкцията „Тутракан“, които не са могли да бъдат избрани и да станат част от финансовата рамка, респективно от договора за проекта. Тоест те не са европейско финансиране, по никой начин не могат да бъдат и съфинансирани от наша страна, тъй като 2 000 000 на 8 000 000 ТГС е много по-малък процента съфинансиране знаете, няма нищо общо с това. Това са средства от собствени приходи. Затова аз смятам, че мотивите, които са изложени в точка 6 на предложението абсолютно не отговарят на реалността, такива указания, казвам пак няма, те касаят само авансови плащания, знаете какво е авансово плащане по проект. Когато ти стартираш примерно проекта и не ти дават част от дължимите средства по него, за да може да се започнат дейностите. Това няма нищо общо с авансово плащане. Затова, г-н Председателю, предлагам този текст от предложеното решение да бъде гласуван отделно от другите точки. Специално за параграф 5100 и за параграф 6202. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Неделчев. Имате думата, колеги. Други желаещи да вземат отношение по корекцията на бюджета. Не виждам. Госпожа Димитрова, заповядайте.

**Г-жа Ел. Димитрова**: Тези указания, които са дадени с ФО 2 наистина са от месец януари, но вече бюджета беше входиран, беше минало обществено обсъждане. Съгласно …, Вие не прочетохте, че в раздел I, в точка 2.3. е указано кои средства се отчитат в средствата за Европейски съюз, кои средства се отчитат като други европейски средства. В случаят обектът се отчита през тази година в други европейски средства. В ДДС7 29.06. е указано, че средствата получавани отчитани в група други европейски средства ползват само бюджетна, банкова сметка, а не извънбюджетна. Миналата година се отчитаха също в бюджетната сметка и в средата на годината имаше промяна в начина на отчитане. Това е поредната промяна в начина на отчитане. Осигурените средства с настоящата корекция не излизат от банковата бюджетна сметка, а само се насочва осчетоводяването от една отчетна група в друга, тоест от бюджет в ДЕС. Като параграф 6202, това са предоставени трансфери, с тях ние предоставяме трансферите на изпълнителя. Те не излизат от бюджета, но минават от разходната част в приходната като предоставен трансфер.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Димитрова за пояснението. Реплика за г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев /реплика/:** Благодаря. Госпожо Димитрова, аз ви благодаря за пояснението, но те не променят нищо. Значи, в раздел I-ви, това което Вие цитирате, че не съм прочел точка 2.3., раздела ще кажа само, че се нарича Общи положения и в него се изясняват някои понятия. Например точка 2.3. казва – „Напомняме, че финансова правна форма, сметки за средства от Европейския съюз се прилага от общините за … и в точка 2.3 е казано, средства по програми и проекти, точка … точно се казва средства по програми за трансгранично, транснационално и междурегионално сътрудничество. Ама това, тези 2 000 000 не са средства дошли по този проект, те са собствени средства, инвестирани в дейности, свързани с реконструкцията на „Тутракан“, но те не са част от проекта. И няма никакво основание, по-нататък ви казах в раздел III-ти изрично се казва, че се касае за авансово финансиране за сметка на бюджета. Това е нещо съвсем друго. Не да заложиш 5 000 000 в сметка 5100 в капиталовия бюджет, конкретни дейности и да ги извършиш, ами да заложиш тези пари при другите средства, които то осигуряват стартирането и авансовото заплащане на процедурите по проектите преди да получиш след проверка разплащани. Така, че аз пак продължавам да твърдя абсолютно никаква връзка нямат тези пари, те са си наши пари, колеги, събрани от приватизация, събрани от собствени приходи. По какъв начин някой може да ме задължи да ги отнеса в средства от Европейския съюз като те не са такива и не са част от проекта. Това е просто нонсенс, разберете и аз започвам да си задавам въпроса защо общинска администрация все пак упорства и продължава да настоява на този трансфер, на 2 000 000 лв. Почвам да се питам каква е причината? Уважавам колегите, които са във финансовия блок на общината като професионалисти и не смятам, че това е некомпетентност от тяхна страна. Още повече, че тези указания са еднозначни. Аз ще си позволя, ако въпреки всичко днеска предложението бъде прието да отправя запитване до Министерство на финансите с пояснение конкретно за нашия случай дали такъв трансфер се изисква. И ще ми е много интересно какво ще ми отговори Министерство на финансите.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ориентирайте се … Благодаря. Госпожа Даневска иска думата, заповядайте.

**Г-жа Й. Даневска**: Аз не мога да разбера притеснението на г-н Неделчев какво е. Просто указанието е такова и те трябва да го спазят. Тези пари са си нашите, нашите пари за съфинансирането. Всеки един проект има съфинансиране, това го знаете предполагам. Сега аз не мога да кажа каква е тяхната част на съфинансиране, но това са парите, които ние трябва да осигурим. И сега им сменят само параграфа … (коментар от зала не се чува) Е, как да не са съфинансиране? Това са нашите пари. Това са нашите пари, просто им сменят параграфа, заглавието на параграфа. Защото наистина е съфинансиране по европейски проекти. Не мога да разбера какво Ви е притеснението тук. (коментар от зала не се чува) Може би … Значи, от счетоводна гледна точка няма притеснение парите никой не ни ги взема, просто ние си ги сменяме в друг параграф, тоест не ние, общинска администрация. Дано да ви е станало ясно.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря на г-жа Даневска. Има ли други желаещи, които да вземат отношение по корекцията на бюджета? Заповядайте, арх. Илиев иска думата.

**Арх. В. Илиев:** Това са очевидно важни въпроси и са много специфични. Аз моля и предполагам, че голяма част от колегите общински съветници, които не са финансисти и не са в областта на строителството да бъде още малко детайлизиран този въпрос и от г-жа Даневска, и от г-н Неделчев, който явно е в материята, и от общинската администрация, за да видим точно за какво финансиране става въпрос. Дали това са действително строително-монтажни или само строителни работи, свързани с реконструкция … (коментар от зала не се чува) За да знаем как да … (коментар от зала не се чува) Не, той иска отделно гласуване, за да сме наясно. Това са … (коментар от зала не се чува) Моля? Е хубаво като няма значение .

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля, нека не е в диалогов режим. Моля. Така, Вие направихте изказване … Реплика към арх. Илиев.

**Г-н Ал. Неделчев /реплика/:** Значи, чисто, за да спазя формално ползването на реплика, арх. Илиев, не съм съгласен с това, че не е ясно дали са използвани и за какво тези средства. Но съм съгласен с това, че трябва да сме сигурни като правим нещо дали е нужно да го правим. И аз предлагам на г-н кмета след като януари месец още това указание е било при нас, преди още да е приет бюджета и тогава той не е направил искане за корекция, нищо, че е бил внесен, можело е в зала да се коригира. Не е направено февруари, не е направено март, не е направено април, не е направено май, не е направено юни. Хайде да изчакаме още малко и да направим едно запитване до Министерство на финансите официално, това указание касае ли тези средства при този проект или не ги касае? Като получим конкретния отговор, тогава с удоволствие ще го подкрепя.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Кмет.

**Г-н Пл. Стоилов:** Господин Неделчев, просто се учудвам от нежеланието Ви да вникнете в материята, която си е чисто счетоводна. Явно не чухте това, което Ви обясни началник отдел „Бюджет“, че указанията са получени след като е минало публичното обсъждане на бюджета и той е внесен. Значи Вие най-добре знаете, че тогава не може да се прави корекция. Освен това, като човек, който е работил по проекти, два завършени проекта с обща финансова корекция над 1 000 000, което аз наследих, в резултат на доброто водене на отчитането на проектите и на изпълнението на проектите би трябвало да знаете, че указанията по отношение на изпълнение на бюджет, свързани следват счетоводни операции и всичко онова, което е всързано с отчитане изпълнението на проекти е императивно, когато имаш указания. И няма как, когато ти дойдат указания ти да си измисляш свои концепции, да тълкуваш. А второто нещо, би трябвало като сте говорили с г-жа Пенева да Ви е обяснила, че тая корекция се извършва след като се финализира проекта. Той е финализиран, в момента трябва да се отчита и средствата трябва да бъдат представени в Европейския съюз. Затова сега се прави корекция. И аз не мога да си обясня, когато професионалисти, които се занимават с материята го обясняват, някой, който като мен само си мисли, че разбира от бюджет почва да спори и едва ли не да обвинява администрацията в някакви интерпретации собствени. Значи, аз призовавам, когато има хора, които са професионалисти и се изказват и мотивират това искане ние да се съобразяваме с това, което те казват. Всички проверки през последните 4 години на финансовото звено, на администрацията от Сметна палата, Агенция за държавен финансов контрол, каквито и да са други структури ясно и категорично доказват само едно Община Русе винаги точно, стриктно, ясно е изпълнявала финансовите правила. Има перфектни вътрешни правила за системата за финансово управление и контрол и няма как някой да се опита да си позволи ние да правим нарушения особено когато се отчита европейски проект, защото всяка грешка там следва финансова корекция. Ние до момента финансови корекции нямаме по нито един от тия 43 проекта, които изпълняваме.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Отново реплика за г-н Неделчев.

**Г-н Ал. Неделчев:** Съжалявам, колеги, но няма как да не взема реплика. Уважаеми г-н Кмете, току-що изрекохте две категорични неистини. Първата неистина, която изрекохте, не знам защо е, че след като проектобюджета е минал на публично обсъждане и влезе в Общинския съвет, който е органа, който може да се произнесе и да го приеме или не, нямаме възможност да правим корекции. Ако Вие бяхте предложили тази корекция, за която сте знаели тогава, мнозинството, което имате в Общинския съвет със сигурност би я приело, защото нашите предложения не ги приема. Но Вие тогава не сте я направили. И втората неистина, която изрекохте от тази трибуна е, че тези пари са част от проекта и поради приключването на проекта трябва сега да го отчитате и затова сега правите транзакцията. Тези пари не са част от проекта, те са дейности, които не са били избираеми за част от проекта и са наши собствени средства, те не са общинското съфинансиране. Не може на 8 000 000 проект да има 2 000 000 общинско съфинансиране, това е ТГС. Вземете проверете колко е процента и кой го плаща съфинансирането там. Така, че много моля да не говорим неистини, а да стъпим на реалностите.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-н Кмете.

**Г-н Пл. Стоилов:** Господин Неделчев, потресен съм от Вашата некомпетентност. И Вие 4 години сте управлявали европейски проекти. Потресен съм. Вие да твърдите, че бюджета на проекта, бюджета на проекта по ТГС не включва вътре собствения принос, това просто нямам думи. Нямам думи просто, ужас.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н кмета. Има ли други желаещи да вземат отношение по тази точка? Не виждам. Господин Неделчев, Вие сигурно искате разделно гласуване? (коментар от зала не се чува) Постъпи предложение от г-н Неделчев за разделно гласуване на параграф 5100 и параграф 6202. Подлагам на гласуване това предложение за разделно гласуване. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 44. С 13 гласа „за”, 21 „против” и 10 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Гласуваме материалът като цяло така, както е внесен от вносителя. Моля, процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 45. С 35 гласа „за”, 1 „против” и 9 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1456**

На основание чл.21, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.124 от Закона за публичните финанси, Общинският съвет реши:

**І. ПРИХОДИ – държавни дейности**

**Неданъчни приходи**

§2802 „Глоби, санкции, неустойки, наказателни лихви, обезщетения и начети“ +132лв.

СОУПНЕ „Фридрих Шилер“ 40лв.

СОУ „Васил Левски“ 92лв.

§3612 „Получени други застрахователни обезщетения“ СОУ „Васил Левски“ +13лв.

§3619 „Други неданъчни приходи” ОУ „Ив. Вазов” +416лв.

**Всичко неданъчни приходи +561лв.**

**Държавни такси**

§2501 „Такси за административни и други услуги и дейности” РИМ –Русе +25лв.

**Всичко приходи държавни дейности +586лв.**

**ІІ. ПРИХОДИ – местни дейности**

**Глоби, санкции и наказателни лихви**

§2809 „Наказателни лихви за данъци, мита и осигурителни вноски“ +20 000лв.

**Неданъчни приходи**

§3612 „Получени други застрахователни обезщетения“ +4 929лв.

**Трансфери**

§6202 „предоставени трансфери“ -1 928 884лв.

**Всичко приходи местни дейности - 1 903 955лв.**

**Всичко приходи по бюджета -1 903 369лв.**

**ІІІ. РАЗХОДИ – държавни дейности**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 322 „Общообразователни училища”

§1015 „Материали” +429лв.

ОУ „Иван Вазов” 416лв.

СОУ „Васил Левски“ 13лв.

§1016 „Вода, горива, енергия“ +132лв.

СОУПНЕ „Фридрих Шилер“ 40лв.

СОУ „Васил Левски“ 92лв.

**Всичко за дейност +561лв.**

**Всичко за функция +561лв.**

ФУНКЦИЯ „Социално осигуряване, подпомагане и грижи“

Дейност 541 „Домове за възрастни хора с увреждания“

§1030 „Текущ ремонт“ -15 300лв.

§5202 „Придобиване на сгради“/било 200 000лв.; става 215 300лв/ +15 300лв.

**Всичко за дейност 0лв.**

**Всичко за функция 0лв.**

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 739 „Музеи и худ.галерии с регионален характер” РИМ-Русе

§1015 „Материали” +25лв.

**Всичко за дейност 25лв.**

**Всичко за функция +25лв.**

**Всичко разходи държавни дейности +586лв.**

**ІV. РАЗХОДИ – местни дейности**

ФУНКЦИЯ „Общи държавни служби”

Дейност 122 „Общинска администрация

§1020 „Външни услуги“ +4 929лв.

**Всичко за дейност +4 929лв.**

**Всичко за функция +4 929лв.**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 311 „ЦДГ и ОДЗ“

§5100 „Основен ремонт”

Обект „Инвестиционно проектиране и енергийна ефективност на

обект ЦДГ „Пролет”, филиал с. Червена вода” -21 000лв.

Обект „Инвестиционно проектиране и енергийна ефективност на

обект ЦДГ „Детелина” гр. Русе” -30 000лв.

Обект „ инвестиционен проект - Прилагане на мерки за енергийна ефективност на обект ОДЗ „Райна Княгиня”, гр. Мартен” +16 500лв.

**Всичко за дейност -34 500лв.**

**Всичко за функция -34 500лв.**

ФУНКЦИЯ „Жилищно строителство, комунално стопанство и опазване на околната среда“

Дейност 618„Международни програми и споразумения, дарения и помощи от чужбина”

§5100 „Основен ремонт”

Обект „Реконструкция на булевард „Тутракан” от ОТ 10060 при пешеходен

подлез „Захарен завод” до ОТ 10075 при кръгово кръстовище ГКПП „Дунав мост”

гр. Русе” -2 179 684лв.

**Всичко за дейност -2 179 684лв.**

Дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство, благоустройството и регионалното развитие“

§1020 „Външни услуги“ –6 199лв.

§5206 „Изграждане на инфраструктурни обекти“

Обект „“Изграждане на детска площадка находяща се в имот 151 по плана на ДЗС, Община Русе“ –4000лв.

Обект „Благоустрояване и обособяване на кът за отдих ПИ151 кв. ДЗС-гр. Русе“ +4 000лв.

**Всичко за дейност -6 199лв.**

**Всичко за функция -2 185 883лв.**

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 714 „Спортни бази за спорт за всички“

§5100 „Основен ремонт“

Обект „Вътрешно преустройство на част от съществуваща обслужваща сграда

и пристройка към нея“ на Градски стадион, гр. Русе +190 800лв.

§5206 „Изграждане на инфраструктурни обекти“

Обект „Проектиране и изграждане на два броя игрища за футбол“ 2бр. +60 000лв.

**Всичко за дейност +250 800лв.**

Дейност 745 „Обредни домове“

§1015 „Материали” +20 000лв.

**Всичко за дейност +20 000лв.**

Дейност 759 „Други дейности по културата“

§1098 „Други разходи некласифицирани в други параграфи и подпараграфи“ -2 500лв.

**Всичко за дейност -2 500лв.**

**Всичко за функция +268 300лв.**

ФУНКЦИЯ „Икономически дейности и услуги”

Дейност 898 „Други дейности по икономиката”

§5100 „Основен ремонт”

Обект „Инвестиционен проект-Прилагане на енергийна ефективност на

обект Общински детски център за култура и изкуство, град Русе” +12 900лв.

**Всичко за дейност +12 900лв.**

**Всичко за функция +12 900лв.**

**Всичко разходи местни дейности -1 934 254лв.**

**V. РАЗХОДИ – държавни дейности дофинансирани с общински приходи**

ФУНКЦИЯ „Образование“

Дейност 322 „Общообразователни училища”

§5100 „Основен ремонт”

Обект „Инвестиционно проектиране и енергийна ефективност на

ОУ „Г.С.Раковски” с. Ново село” -22 000лв.

Обект „Инвестиционен проект-Прилагане на мерки за енергийна ефективност

на обект ОУ „Отец Паисий”, град Мартен” +23 700лв.

**Всичко за дейност +1 700лв.**

Дейност 332 „Общежития”

§5100 „Основен ремонт”

Обект „Инвестиционен проект-Прилагане на мерки за енергийна ефективност

на обект Общежитие за средношколци в гр. Русе” +26 099лв.

**Всичко за дейност +26 099лв.**

**Всичко за функция +26 099лв.**

ФУНКЦИЯ „Почивно дело, култура, религиозни дейности“

Дейност 739 „Музеи и худ.галерии с регионален характер” РИМ-Русе

§1015 „Материали” +580лв.

§1020 „Външни услуги“ +1720лв.

§1051 „Командировки в страната“ +200лв.

**Всичко за дейност +2 500лв.**

**Всичко за функция +2 500лв.**

**Всичко разходи държавни дейности доф. с общински приходи +30 299лв.**

**Всичко разходи по бюджета -1 903 369лв.**

**21 Точка**

**Допълване на списъка на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи, съгласно чл. 40, ал. 1 от ПМС 0/16.01.2015 г. от Бюджет 2015 година, утвърден с Решение на Общински съвет №1285/12.02.205 г. – Приложение №17**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Димитрова, заповядайте от името на кмета.

**Г-жа Ел. Димитрова:** Рутинно предложение, няма направени корекции по него. Поддържаме предложението.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, благодаря. Разглеждаме 23 точка, въпроси и изказвания има ли? Няма, гласуваме 23 точка.

**КВОРУМ – 42. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1457**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл.40 ал.1 от Постановление № 8 от 16 януари 2015 година за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015г., Общинският съвет реши:

Утвърждава допълване на Приложение №17 Списък на лицата и длъжностите, имащи право на транспортни разходи утвърдено с Решение на Общински съвет №1285/12.02.2015г., както следва:

*По Приложение №17*

ФУНКЦИЯ „ОБЩИ ДЪРЖАВНИ СЛУЖБИ“

Дейност „ Общинска администрация“

Добавя се:

По чл. 40, ал. 1, т. 1

1. Галина Иванова Ангелова – изпълнител – хигиенист в сектор УССВТ новоназначена – билети
2. Антоанета Василева Маркова – инспектор по чистота в отдел „Екология“ – новоназначена – карта
3. Зорница Любенова Иванова – гл. специалист в отдел „Образование, младежки дейности и спорт“ – новоназначена - билет

Отпада:

По чл. 40, ал. 1, т. 1

1. Радослав Димитров Радев – инспектор по чистота в отдел „Екология"– напуснал – карта
2. Велислава Руменова Януарова – гл. специалист в отдел „Образование, младежки дейности и спорт“ – напуснала – билети

ФУНКЦИЯ „ОБРАЗОВАНИЕ“

СОУ „Йордан Йовков“ – Русе

Добавя се:

По чл. 40, ал. 1, т. 1

1. Маргарита Йорданова Йорданова – гл. счетоводител в СОУ „Йордан Йовков“ – Русе – новоназначена - билети

Отпада:

По чл. 40, ал. 1, т. 1

1. Невяна Стоянова Дикова – прислужник чистач в СОУ „Йордан Йовков“ – Русе – напуснала - билети

ОП „Паркстрой“ - Русе

Добавя се:

По чл. 40, ал. 1, т. 1

1. Галина Пламенова Барашка – ръководител звено при ОП „Паркстрой“ – Русе - новоназначена – карта.

**22 Точка**

**Подкрепа за кандидатура на Община Русе за предоставяне на социални услуги по проект BG05M9OP001-2.002 „Независим живот“ на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ще докладва г-жа Личева от името на кмета. Заповядайте, г-жо Личева.

**Г-жа М. Личева:** Уважаеми дами и господа общински съветници, предложението е свързано с подкрепа на Община Русе при кандидатурата на поредния социален проект по схема „Независим живот“. Всъщност с това проектно предложение ще надградим вече съществуваща социална услуга, която заедно с ваше решение успяхме да създадем, нарича се звено за услуги в домашна среда. И там към настоящия момент 50 потребители, граждани на Русе, хора с увреждане ползват услугата домашен помощник. С това проектно предложение Община Русе ще осигури финансиране за още 21 месеца, 18 от които ще бъдат всъщност ползване на тази социална услуга. И в рамките на проекта ще бъдат назначени 40 лица, които ще полагат грижи за хора с увреждания, а потребителите ще бъдат 70. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Личева. Имате думата, колеги, за въпроси, изказвания? Няма желаещи. Гласуваме 24 точка.

**КВОРУМ – 44. С 44 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1458**

На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 2 от Закона за социално подпомагане, в изпълнение на Общинската стратегия за развитие на социалните услуги (2010-2015 г.), Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Община Русе да кандидатства с проект по схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05М9ОР001-2.002: „Независим живот" в рамките на Приоритетна ос 2: „Намаляване на бедността и насърчаване на социалното включване“, Инвестиционен приоритет 3: „Повишаване на достъпа до услуги, които са на достъпна цена, устойчиви и висококачествени, включително здравни и социални услуги от общ интерес“ на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси” 2014-20120 г.

2. Подкрепя дейността на „Звено за предоставяне на социални услуги в домашна среда“ към Домашен социален патронаж - Русе, създаден по процедура „Помощ в дома“ за почасово предоставяне на услуги за социално включване в общността или в домашна среда.

1. Община Русе да продължи предоставянето на услугите за социално включване в

общността или в домашна среда, за срок не по-малък от 6 месеца без прекъсване, след одобряване на окончателния доклад по проекта.

1. Възлага изпълнението на решението на Кмета на Община Русе.

**23 Точка**

**Даване на съгласие за подписване на споразумения за сътрудничество за реализация на Проект „Интегриран подход на Община Русе за интеграция на ромите и други уязвими групи на територията на общини от Област Русе“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Отново давам думата на г-жа Личева от името на кмета. Заповядайте, г-жо Личева.

**Г-жа М. Личева:** Предложението е свързано с подкрепа на текст проект на предложение за споразумение между партньори, с които Община Русе кандидатства във всичките етапи на подбор и оценка на утвърждаване на проектното предложение, финансирано към Българо-швейцарска програма за развитие и интеграция на ромите. Проектът е с подобно наименование, нарича се Интегриран подход на Община Русе за интеграция на ромите и други уязвими групи на територията на общини от Област Русе. Това е така, защото Община Русе е водещия партньор, а има още 3 общини на територията на Област Русе, които са подкрепили и са част от проектното предложение: Община Иваново, Община Борово и Община Ветово, на чиято територия паралелно ще се реализират дейности подобни на тези в Община Русе. Другите партньори това е Русенският университет, единия партньор, един медицинска център и 4 неправителствени организации, с опит в работата с тази целева група. Във връзка с техническа грешка, която е допусната в проектното предложение, моля в точка 1.5. от проекта за решение, поради тази допусната фактическа грешка вместо МЦ „Медика експерт“ЕООД следва да се чете МЦ „Медика експерт“ЕООД. И по препоръка на постоянната комисия по ЗОРС от правните основания да отпадне чл. 61, ал. 1 и 2 от ЗМСМА. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-жа Личева. Имате думата, колеги, за изказвания и въпроси. Господин Бучаков, заповядайте. (коментар от зала не се чува) А Вие първи вдигнахте … Заповядайте, г-н Николово.

**Г-н М. Николов**: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги общински съветници, във връзка с проекта искам да … Във връзка с проекта искам да обясня на телевизионните зрителите за какво става въпрос. Това става въпрос, че целите на проекта са в съответствие с целите на българо-швейцарската програма за сътрудничество и в частност на програмата насърчаване на социално включване на ромите и други уязвими групи, подчертавам и други уязвими групи. Основната цел на проекта е да подобри живота и създаването на подходящи условия за устойчива интеграция на … и социално включено общности с фокус върху ромите и другите живеещи в сходно с тяхното положение в област Русе. Специфични цели на проекта са: подобряване на жизнените условия, посредством осигуряване на по-лесен достъп на хората от ромската общност до услуги и човешки права; укрепване на културната интеграция и …, по-доброто обществено приемане и засилено ромско участие в органите на гражданското общество и административните институции на местно ниво. Проектът се базира на подход … за постигане на заложените цели, които ще реализират дейността, в съответствие с нуждите на ромското население и другите живеещи в сходно положение на територията на общините Русе и 3 общини на областта: Иванов, Ветово и Борово. Второто направление обхваща дейности на образование и дейности на здравеопазване. Второто направление обхваща следните дейности: укрепване на културната интеграция и идентичността на представителите на ромската общност; по-добро обществено приемане и засилено ромско участие на местно ниво. Аз съм взел нещата си в разработването, в обяснение на проекта на ромска общност, посетил съм и други общини от областта, където възниква въпроса, желаят много хора, които са завършили своето средно и висше образование, желаят да бъдат служители в дадена община, но не ги приемат, тъй като мислят, че трябва да се възползват от някакви привилегии. Но аз им обяснявам, че там привилегии няма, няма никакво значение дали си от български етнос, ромска общност или и македонска да е, от ВМРО, пак трябва равнопоставеност. Но там, където съм посетил и други общини съм поставял моя въпрос един и същ към всички присъстващи роми и служители от дадена община …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ориентирайте се към приключване.

**Г-н М. Николов:** Има ли … върху медицинските екипи, които посещават кварталите, районите, дето …, навсякъде са ми отговаряли, че на територията на област Русе, 8-те общини няма такъв … спрямо медицинските екипи.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Времето Ви изтече.

**Г-н М. Николов:** Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, по въпросът, д-р Константинова, заповядайте. Реплика иска г-н Бучаков. Доктор Константинова, Вие за изказване? (коментар от зала не се чува) Да, нека да изслушаме репликата.

**Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Репликата ми, понеже се спомена ВМРО, първо ВМРО не са македонци да поясня, ако още някой не знае. ВМРО е българска организация и защитава българите. Това е относно репликата ми, понеже колегата я вкара в действие. Аз имам изказване, но нека колежката да заповяда, след това ще се изкажа.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на д-р Константинова за изказване. Заповядайте.

**Д-р Т. Константинова:** Благодаря. Тъй като мнението, което ще изразя съм го изразявала в двете комисии, в които участвам и получих отговор от г-жа Личева. Не се въздържам в момента и тъй като чух на многоуважаемия г-н Миланов изказването искам да подчертая следното: смущаваме и продължава да ме смущава част от текста, въпреки даденото обяснение от г-жа Личева, че това е изискване и това са текстове и целите на българо-швейцарската програма, че тук се пише за „подобряване на жизнените условия, на по-лесен достъп на хората от ромската общност до услуги и човешки права“. Смущава ме човешките права, категорично смятам, че е абсурд да говорим за това, че ние в момента благодарение на тази програма ще подобряваме възможностите за човешки права на ромската общност. Смятам, че не само, че имат човешки права, а може ни и повече, отколкото други групи. Казвам го с цялото си уважение от хората от всяка една етническа група. И мисля, че това е нещо, което би трябвало да се постави като въпрос пред нашите партньори в тази програма, защото по същия начин би трябвало да бъде формулирано всичко, което се отнася например за човешките права на същата тази група във Франция, в Холандия, на други места. Аз мисля, че ние сме им дали достатъчно много човешки права. Не се съмнявам в това, че тяхната интеграция ще се случи тогава, когато всички учат, когато всички се образоват, дори родителите на тези деца, които Дай Боже да започнат да учат биха променили манталитета си и ценностите си на базата на своите деца и поколения, ако те учат. Категорично съм против тази част от текста. Искам да задам още един въпрос, кои са групите и други групи, живеещи в сходно на тяхното положение? Много моля, искам да чуя отговор на този въпрос. Благодаря за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. Ще вземете отношение по въпроса. Заповядайте, г-жа Личева.

**Г-жа М. Личева:** На този въпрос и друг път сме отговаряли по следния начин, знаете че в края на 2014 година заедно приехме план в изпълнение на областната стратегия за интеграция на ромите. В този план, общински план също беше това наименованието за интеграция на ромите и други лица … Говорихме за сходни лица, живеещи в сходно положение. Знаете, че след последното преброяване по отношение на ромите, които са се самоопределили като такива, броя им е 1700. Само в кварталите, където живее ромско население знаем, че те са 4-5 пъти повече. В тази връзка тъй като всеки гражданин на Република България има правото да се самоопредели дали е ром, турчин и така нататък, българин, както реши, но живеят в общо, в един и същи квартал, в едни и същи условия, в съседство един на друг и това ги прави уязвими групи. Разбира се в рамките на проекта това се идентифицира. Със сигурност имаше зададен въпрос от г-жа Грънчарова, ако примерно лица от български произход живеят в сходно на тях положение, разбира се, че има риск. Държа да отбележа, че в рамките на проекта ще бъдат разкрити 2 яслени групи, които ще бъдат разширение към Детска ясла 6. Разбира се в яслените групи няма да бъдат само деца от ромски произход, защото интеграцията не се случва, ако работим само с тази целева група, а да бъдат част от общността, не само тяхната. Така, че в тези яслени групи ще има само до 30%, така сме заложили. А успехът на проектът разбира се ще го отчетем пред вас, но пак искам да кажа, че ще има доброволци, тоест в рамките на проекта ние залагаме тези индикатори, но дали хората от ромски произход и хората от рискови групи, които ще бъдат идентифицирани и които ще участват на 100%, знаете че на сила може да се вземе, не може да се даде. Това е отговорът ми.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Личева. Господин Бучаков иска думата, заповядайте. Реплика най-напред за г-н Николов.

**Г-н М. Николов /реплика/:** Аз, репликата ми я отпращам към д-р Теодора Константинова, но не нещо да я апострофирам, а искам в подкрепа на нейните приказки. Тука обръщам внимание за човешките права на ромите. Мисля, че не е нужно да се отбелязва, защото никъде не са отнети правата на ромите. Напротив там, където съм ги представил и да учат, и да работят винаги са ги приемали с охота. Но туй човешките права, мисля че на никой не са отнети в България и мисля, че …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Направих нарушение на правилника, тъй като допуснах изказване на г-н Николов след като, не веднага след изказването, което той репликира. Така, че при тези за човешки права наистина … Така, заповядайте, г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков**: Значи, аз в този проект нали първо е записано Община Русе разработи проект, не някой друг, Община Русе. И аз като част от тази община се изказвам, че не подкрепям този проект, както не подкрепих и преди, когато минаваха седемте милиона пак швейцарски нали, става дума за едни и същи работи. Второ, много ,и е чудно какъв е интереса на Федералния съвет на Швейцария да стимулира ромите в България. И трето, такъв проект досега мисля, че не съм виждал. Това е някаква нова практика от запада. Смесват се две несъвместими групи. Значи в България управлението е на политически принцип, тоест политически сили вкарват представители. Както г-н Миланов е тука представител не на ромите да обясня, а представител от политическа сила, определена, българския парламент също не е направен на етнически принцип, а тук тръгваме …, казва се стимулиране, интегриране и всички други разширени понятия на ромите и хората от уязвимите групи. Значи, хората в рискови ситуации или както беше в рисково положение, както се изрази г-жа Личева са на социален финансов принцип. Това е на етнически принцип. Не мога да разбера какво е това смесване и какъв е тоя интерес постоянно ромите да се толерират. После за участието във властта дадох пресен пример, като искат да участват във властта те са равнопоставени, правят си политическа сила, не на етнически принцип или влизат в други демократични, ако искат и в недемократични, в България има всякакви сили, участват в управлението. И относно това кой може да тълкува какво е уязвими и всеки си ги тълкува сам, аз не виждам логика. Когато се прави един такъв документ и се казва, че в държавен аспект така е разпоредено и така са взети от държавните документи, там някъде трябва да има легенда, където да се оказва кои са уязвими групи и кои не са. И още един елемент ще вметна, ами какво ще правим с циганите. Знаете ромите обясних един път са си роми от река Ром, циганите са от река Сиган, нали? Върнете се прочетете ги пак, защо толерираме само една част от туй население? Така, хайде ще го спестя другото. Значи, казах нали не го подкрепям проекта.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Иска думата г-н Нунев.

**Доц. С. Нунев**: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, аз няма да спестя, обаче думи и ще говоря по същество, а не неща, които пълнят само публичното пространство със субективни гледни точки. Само ще направя една кратка ретроспекция, в медиите след гласуване на този прословут план, за който имаше много дебати беше изписано, в местните медии – след засилени дебати, оживени дебати плана за действие на Община Русе за интеграция на ромите беше приет с мнозинство, от 44 общо присъствали, 38 гласа „за“, 3 „против“, 3 „въздържали се“. Явно тук отново преминаваме към същия ход, много говорене, ще видим какъв е резултата. Но аз искам да обърна внимание към следното, уважаеми колеги, Вие които започнахте да говорите, направихте ли си труда да погледнете документи на Европейската комисия и на Европейския съюз? От 2011 … Защото това не са някакви политики само на национално или на локално ниво. От 2010-2011 г. съобщение да бъдат разработени национални стратегии за интеграция на ромите. 2013 г. всичко това да се разглежда до 2020 г. като всяка страна прави отчет. Уважаеми колеги, Вие прочетохте ли доклада за 2014 г. на Европейската комисия, в който се отчитат националните стратегии, където е изписано името на България на няколко места, за да можете да коментирате и да говорите несъществени неща, а тук трябва всичко да се говори аргументирано и обосновано. Вие съпоставихте ли направленията на проекта, с целите и направленията на плана, който приехме януари 2015 г.? Съпоставихте ли европейските политики с онова, което е в проекта и тогава да говорим? В докладът, който споменах преди малко България е посочена на няколко места. По отношение на образование, едно от направленията на проекта, където се сочи все още какво има да се прави. От друга страна направление здравеопазване, посочени сме с пример за 90 здравни медиатори и от там нататък, че има още какво да се прави. Една позитивна политика на Община Каварна, специално изтъкната с много голям текст. Не желаете ли Община Русе да инвестира с 2 500 000 лв. в подобряване на инфраструктура, достъп до образование и други дейности, за да не отнемам време? Община Каварна отдавна го е направила, имаме и личен пример. Проведохме 3 дискусии с представители на 6 етнически общности, партньор с Община Русе е Комисията за защита от дискриминация, не чухме една лоша дума. След това направихме обобщаваща комисия на ниво община и тук мога да кажа, че се отзоваха представители на всички етнически общности, и турци, и евреи, и арменци, и роми, и така нататък, да не изброявам всички.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ориентирайте се към приключване.

**Доц. С. Нунев:** И тука мога да кажа, че спокойно можем да подкрепим администрацията и нейните усилия и в тая насока да говорим не само за Русе - град на свободния дух, а Русе като град на толерантността и такъв, който прави необходимото, за да следва европейски политики, национални политики и да подобрява благосъстоянието на своите граждани. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Славчев. Има две реплики заявени, да, те си запазват правото. Изказване за … (коментар от зала не се чува) Не, не, дайте процедурата, две реплики ще изслушаме и едно изказване.

**Г-н Ан. Георгиев**: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, моето процедурно предложение е да прекратим изказванията. В комисиите, в които аз участвах, имах възможност да отбележа, че това решение, което в момента приемаме няма почти никаква юридическа стойност. Това, което г-жа Личева отбеляза, че така между другото се възприема предложението на комисията ЗОРС да се премахнат основанията на чл. 61, всъщност означава това, че общинското сътрудничество се осъществява въз основа на подписано споразумение и ние с вас още един път ще трябва, когато се подпишат тези споразумения ще трябва да ги разгледаме още веднъж, чак тогава решението на Общинския съвет за одобряване на тия споразумения ще има някаква юридическа стойност. В момента това е едно пожелание, дава някакъв мандат на кмета да подпише тия споразумения, които ние после ще ги гледаме по същество. Така, че в момента просто пилеем енергия и обществен ресурс в тоя дебат, който може би ще трябва да се състои в един по-късен момент. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Георгиев. Нека да изслушаме репликата на г-н Славчев, след това на д-р Константинова и изказването на г-жа Грънчарова, след което ще …

**Г-н М. Славчев /реплика/:** Благодаря. Аз не мислех да излизам да си разкажа мнението, колега, както се казва. Но уважаеми г-н Нунев, аз не съм, чел доклада за 2014-та година, но чета криминалната хроника в България всеки ден. Криминалната хроника в България в случай, че някой тук не я чете, не я следи, включва ежедневни нападения на цигански групи и организации върху деца, върху граждани, върху таксиметров шофьор и така нататък. И ако смятате и на г-н Бучаков по тоя начин, не като … Да отговоря защо хората дават пари, за да си ги държим тук. Оня ден бях във Виена цялата главна улица всички просяци са българи, български цигани по-точно. Ет затова ни дават пари, за да си ги държим тук. Хиляда пъти съм казвал, г-н Нунев, за разлика от останалите Вие сте прав, да много говорим, 2-3 гласа са против, всичко друго приема тия планове после. Да, обаче аз съм последователен и не съм гласувал, не съм ги приемал, и продължавам да твърдя едно и също нещо. Това, което и колежката Константинова каза преди малко, че интеграцията им е работа на самите цигани, на самите цигани. Като си научат децата да ходят на училище, като се научат тука като излязат да не могат да си прочетат листчето, нали, а се научат да говорят разумно и да знаят за какво са излезли, да знаят какво точно ще се гласува. Като се научим сами, ние сами си го правим. Ето сега аз ви казвам тоя материал е противоконституционен за мен. Противоконституционен, защото в Конституцията на Република България са разписани правата на всеки български гражданин. Колегата Миланов, който е от такъв произход, няма значение, той сам човека излезе и каза, че няма някой да е лишен от права. Ние българите сами си го правим, сами си внасяме материали и сами си провокираме напрежение. И аз не само, че няма да подкрепя тоя материал, аз смятам, че тоя материал трябва да отпадне, изобщо да не се занимаваме с него, защото не отговаря, е противоконституционен, това мога да кажа. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Славчев. За реплика също д-р Константинова има думата. Заповядайте, д-р Константинова.

**Д-р Т. Константинова /реплика/:** Благодаря. Ще започна с това, че безкрайно уважавам усилията на екипа на г-жа Личева по отношение на дейността, която извършва и това е проект, международен. И господин Нунев, с цялото ми уважение към Вас, аз смятам че Вие изместихте темата и същността на моето изказване в друга посока. И понеже гледахте към мен, за което Ви благодаря, значи специално към мен е било отправено, искам да изясня, че аз с моето изказване всъщност изразих подкрепа към държавната и общинската политика за това, че дава и е давала и са дадени човешки права на ромската общност. Аз не съм против проекти и програми, които се извършват, доколко ефективно, това е въпрос … И никога не съм отричала, че са необходими някакви усилия, но отново ще подчертая, човешки права има, ромската общност има и трябва да учат децата на ромската общност, за да се интегрират. Никога не сме били против това и затова подчертавам, че Вашето изказване не го приемам като отправено към мен, защото не отговаря на същността на моето изказване. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Константинова. Всъщност процедурата можем …, но имаме още … (коментар от зала не се чува) Трябваше да гласуваме процедурата, да. Заповядайте, доц. Нунев.

**Доц. С. Нунев:** Моето обръщение беше към всички колеги и не знам къде да си отправям погледа към тавана или към някое друго място от залата. Така, че обръщението беше към всички колеги, обръщението е да се замисляме, когато говорим. И сега във връзка с това, което Вие споменахте за правата директно текст от уебсайта на Европейската комисия – „Ромите са най-голямото етническо малцинство в Европа, близо 10-12 милиона. Около 6 милиона от тях живеят в Европейския съюз, като повечето от тях са граждани на съюза. Много роми в европейския съюз са жертва на предразсъдъци, социално изключвани и въпреки, че страните от Европейския съюз са забранили дискриминацията и са приели такова законодателство. Това е нали, аз изказвам неща, които са на европейско експертно ниво и са дефинирани от документи на Европейската комисия. Нищо лично, всичко е само обективно. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така … Заповядайте, г-жа Грънчарова има думата, с което приключваме предварително записаните изказвания и гласуваме процедурното предложение на г-н Георгиев.

**Г-жа Верг. Гръначарова:** Колеги, аз ще бъда съвсем кратка. Изхождайки от думите на г-жа Личева, че наистина текстовете трябва да бъдат еднакви в съзвучие правя следното предложение. В описателния текст на проекта, който е представен, имам предвид 2-ра и 3-та страница, там където има примерно словосъчетание ромски деца, ромска общност, родители от ромски произход да се добави и други уязвими групи. Така наистина текстовете ще бъдат еднакви, както самото заглавие на проекта, който ни е представен. И съответно това да се допълни в текста на партньорските споразумения за сътрудничество, които ще трябва да бъдат подписани. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Грънчарова. Колеги, постъпи процедурно предложение, което трябваше веднага да гласувам, но мисля че имахме и без това записани изказвания. Процедура на гласуване на процедурното предложение за прекратяване на изказванията, внесено от г-н Георгиев. Моля, процедура за прекратяване на изказванията.

**КВОРУМ – 40. С 34 гласа „за”, 3 „против” и 3 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** С това, колеги, предлагам да прекратим временно работата на Общинския съвет за предвидените … (коментар от зала не се чува) А, да, извинявам се, аз помислих, че … (коментар от зала не се чува) Да. Колеги, постъпи предложение за допълване в текстовете, но в момента г-жа Грънчарова го пише, така че … (коментар от зала не се чува)

**Г-жа М. Личева:** Значи, в рамките на проекта ние не можем да допълваме нищо, защото е сключено споразумението като текст. А пък по отношение на това в нашите споразумения с партньорите разбира се, че можем. Защото всъщност в момента нашето предложение беше за даване на съгласие за сключване споразумение, а не за работа по проект, текст. Текстът даване на съгласие за текст за споразумение, а не за самия проект, който вече е одобрен и имаме сключен договор.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Това удовлетворява ли Ви, г-жо Грънчарова? Проектът вече е сключен, там промени не, а промени в съответните споразумения, това устройва ли Ви? Заповядайте на микрофона за протокола.

**Г-жа Верг. Грънчарова:** Само не разбрах в партньорските споразумения можем да го променим? (коментар от зала не се чува) Именно, да, за да не бъдат лишени от права другите … (коментар от зала не се чува) Добре.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Значи, можем да пристъпим към гласуване на текста с първоначалните бележки, които спомена г-жа Личева. Моля, процедура на гласуване на решението, предложението за решение по тази точка.

**КВОРУМ – 43. С 35 гласа „за”, 3 „против” и 5 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1459**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23, чл. 59 от ЗМСМА, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие Кметът на Община Русе да подпише споразумения за сътрудничество за реализацията на Проект „Интегриран подход на Община Русе за интеграция на ромите и други уязвими групи на територията на общини от Област Русе“ /с текст съгласно приложения №№ 1-9/ със следните общини и юридически лица:
   1. Община Иваново /Приложение №1/,
   2. Община Ветово /Приложение №2/,
   3. Община Борово /Приложение №3/,
   4. Русенски университет „Ангел Кънчев” /Приложение №4/,
   5. МЦ „Медика-Експерт” ЕООД /Приложение №5/,
   6. Сдружение на ОПЛ Русе /Приложение №6/,
   7. Сдружение „Център Динамика”/Приложение №7/,
   8. Сдружение „Еквилибриум”/Приложение №8/,
   9. Сдружение „Българо-Румънски трансграничен институт по медиация“, /Приложение №9/.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам 15-минутната редовна почивка.

***Почивка 15 минути.***

**Засл. проф. В. Пенчев:** Времето за редовната почивка изтече. Предлагам да продължим нашата работа, за тази цел нека да проверим кворума. Моля, проверка на кворума. С устройства са гласували 33 общински съветници, което означава, че имаме кворум и можем да продължим нашата работа.

**24 Точка**

**Стартиране на процедура по чл. 36в, ал. 1, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане за промяна на капацитета на социалната услуга Център за настаняване от семеен тип**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Личева, от името на кмета.

**Г-жа М. Личева:** Уважаеми общински съветници, предложението е свързано с увеличаване на капацитета на една от услугите за възрастни с психични разстройства и деменция. Това е център за настаняване от семеен тип, един от двата центъра, които са разкрити като общинска дейност в двора на Центъра по психично здраве. Увеличаването на капацитета е продиктувано от увеличения брой на желаещите да ползват тая услуга и възможността разбира се ние да осигурим увеличаване на капацитета, тъй като и материалната база е осигурена, една самостоятелна стая, две легла, със санитарен възел по всички стандарти и изисквания за разкриване на социална услуга, както и човешкия ресурс за задоволяване на потребснотите на хората. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев**: Благодаря на г-жа Личева. Имате думата по 26 точка, колеги. Изказвания, въпроси? Няма, гласуваме точката.

**КВОРУМ – 34. С 34 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1460**

На основание чл. 21, ал. 1 т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 36в, ал. 3, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане, Стратегията за развитие на социалните услуги и Годишния план за действие към стратегията в Община Русе, Общинският съвет реши:

1. Дава съгласие да се промени капацитетът на социалната услуга „Център за настаняване от семеен тип“ за лица с психични разстройства или деменция, в гр. Русе, бул. „Тутракан“ № 20, от 10 места на 12 места, считано от 01.08.2015 г.
2. Възлага на Кмета на Община Русе да изпрати решението на Общинския съвет Русе до Регионална дирекция за социално подпомагане – Русе, за изготвяне на предложение до изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане в гр. София, за промяна на капацитета на услугата „Център за настаняване от семеен тип” за лица с психични разстройства или деменция, в гр. Русе, бул. „Тутракан“ № 20 от 10 на 12 места.

**25 Точка**

**Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №16 на Общински съвет - гр. Русе, за определянето и администрирането на местните данъци, цени на услуги и права на територията на Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Давам думата на заместник-кмета г-н Карапчански. Заповядайте.

**Г-н Стр. Карапчански:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми дами и господа общински съветници, предлагаме на Вашето внимание приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №16 на Общински съвет, за определянето и администрирането на местните данъци, цени на услуги и права на територията на Община Русе. Това предложение е свързано с желанието ни да облекчим процедурата по обновяването на жилищните сгради на територията на Русе. Както знаете в момента в ход са 2 програми, които подкрепят тези дейности, европейската и национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради. Използвам възможността да ви уведомя, че п европейската програма още в следващия месец предстои стартирането на изпълнението на мерки за енергийна ефективност във вече одобрените 12 блока. По националната програма цифрите са, както следва 34 вече регистрирани сдружения на собствениците, от които имаме 27 броя регистрирани заявления за финансова помощ, 24 от тях са одобрени, останалите 3 ще бъдат одобрени до дни. Във връзка с това, следвайки и една инициатива подета от Столичния Общински съвет, подкрепена от Националното сдружение на общините в Република България, предлагаме да бъде направена тази промяна, като освободим от такси за съгласуване, одобряване инвестиционни проекти, издаване на разрешение за строеж лицата, които са внесли за съгласуване или одобряване на своите инвестиционни проект, или са поискали разрешение за строеж. Що се отнася конкретно до темата свързана с обновяване и саниране на цели жилищни сгради при анализа установяваме, че намаляването на приходите в общинския бюджет, събирането на посочените такси ще бъде съществено компенсирано и мотивирано със същественото нарастване на броя на обновените и санирани жилищни сгради на територията на общината. Поради тази причина разчитаме на Вашата подкрепа.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Карапчански. Имате думата, колеги, по 27 точка. Не виждам желаещи, гласуваме точката. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1461**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 7 и т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), във връзка с чл. 9 и чл. 8, ал. 6 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) и чл. 79 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), Общинският съвет реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба №16, на Общински съвет - гр. Русе, за определянето и администрирането на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Русе, както следва:

§ 1. В чл. 42а се създава нова ал. 3 със следния текст:

"Освобождават се от такса за съгласуване и/или одобряване на инвестиционни проекти и за издаване на разрешения за строеж лицата, които са внесли за съгласуване и/или одобряване инвестиционни проекти и/или са поискали разрешение за строеж за обновяване/саниране на цели жилищни сгради, блок секции и общежития – ремонт, при който се подобрява експлоатационната годност на съществуващата сграда и/или се удължава срокът на експлоатацията ѝ."

**26 Точка**

**Приемане на нова Наредба №14 за реда и условията за превоз на пътници и багаж с обществения транспорт на територията на Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожа Кръстева има думата, заместник-кмета.

**Г-жа Н. Кръстева**: Уважаеми общински съветници, на Вашето внимание предлагаме предложение, което касае приемане на нова Наредба 14 за реда и условията за превоз на пътници и багаж с обществения транспорт на територията на Община Русе. Държа да подчертая, че във връзка с реализацията на така мащабния проект за общината Интегрирана система за градски транспорт в град Русе и по-конкретно реализирането на дейността, свързана с въвеждането на електронната система за таксуването на пътниците сме разработили тази наредба. В нея ние акцентираме на контрола, който ще е осъществяван от наша страна, по-голямата информираност на гражданите, за да може в крайна сметка транспорта да стане атрактивен за хората, които го ползват. Въпроси множество възникнаха по комисии, след комисия по ЗОРС, на следващия ден направихме една работна среща при мен, която включваше всички юристи от всички групи на Общински съвет-Русе, както и представители на отдел „Транспорт“ в Община Русе. Множеството пунктове, по които г-н Анастас Георгиев имаше забележки бяха взети под внимание, бяха отразени в наредбата, както и имаше въпроси от превозвача ЕГГЕД, които също бяха обсъдени и също бяха приети в окончателните текстове на наредбата, която представяме. Отделно от това имаше един въпрос от г-н Михаил Милчев, кой в крайна сметка ще бъде носител на авторското право. Затова сме вземали договора сключен по реда на ЗОП с възложител Община Русе и изпълнителя, който развива тая система. Като в … само момент, в чл. 18 от въпросния договор, алинея 2 визира, че всички авторски права и права на интелектуалната собственост върху обекти са дадени в изпълнение на настоящия договор, преминават в собственост на възложителя вече Община Русе от датата още 23 септември 2014 година. Забравих също да ви информирам ,че в процес на комисиите, комисията по комунални дейности проф. Росен Иванов също беше направил предложения за внасяне на промени в 4 члена, също Община Русе ги приема. Това е, ако искате в по-голяма конкретика, не случайно при представянето на материала споменах факта, че всички политически групи имаха представители. Абсолютно всички искания от страна на различните представители от Общински съвет бяха взети под внимание, ако държите ще ги чета член по член, алинея по алинея, но наредбата така или иначе стана достатъчно ясно разписана, с достатъчно ясни текстове, които в крайна сметка залагат, както права и задължения за ползващите транспорта, така и за превозвачите, които ще извършват тая услуга.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Имате думата колеги по наредба 14. Господин Милков, Пенчо Милков, имате думата, заповядайте.

**Г-н П. Милков:** Уважаеми г-н Председател, колеги, уважаема г-жо Кръстева, участвах в работата по разработване на предложения ви проект за наредба, във всичките и фази, включително и тази седмица, непосредствено преди сесията на това събиране на работната група продължило близо 3 часа по предложенията на колегата Георгиев. Аз считам първо процедурно, че е задължително да ни запознае администрацията с измененията, тъй като не беше представен материал и не, ако ние държим. А просто, за да гласуваме наредбата в изменения и вариант очаквах да има разпечатана, предложенията от последната ни работа, но ги няма, тъй че считам за задължително г-жа Кръстева да ги прочете. По отношение материала по същество ще си позволя да използвам нещо, което тя каза преди малко, че транспорта трябва да стане атрактивен за всички русенци. Според мене с това, което предстои да приемем транспорта ще стане първоначално твърде атрактивен за всички русенци, защото промените са много съществени. И това, което казах и на работната група и сега, считам че администрацията трябва да предприеме освен като за всяка наредба действията по въвеждането и в действие, множество мерки по популяризация какво се предвижда и как ще се измени транспорта. Билетите са много и различни видове, носителите на билетите са много и различни, няколко вида, не са толкова много. За гражданите определено ще бъде трудност. Втора трудност е първоначалния предвиден вариант за 2 места, в които да се издават тия 80 000 нови карти. Така, че апелирам въвеждането в действие на наредбата да бъде съпроводено с широка разяснителна кампания, в противен случай транспорта наистина ще бъде много атрактивен. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милков. Има ли други желаещи? Отношение, може би … Заповядайте, г-жо Кръстева.

**Г-жа Н. Кръстева:** На първо място държа да отбележа, че разяснителна кампания широка ще има. На второ място, както зачекнахме по комисиите, така и на последната наша среща в петък, която сам подчертахте, че беше много ползотворна, много дълга като продължителност. Стана ясно, че така или иначе това е една новост и за нас, действително ще има доста дълъг момент, в който и хората и самите ние ще се учим. Надали този вариант на наредба, който се надяваме, че ще подкрепите и ще приемем ще е окончателния вариант, защото най-вероятно в процеса на ползването на услугата ще възникнат обстоятелства, които ще доведат до нейната промяна в един момент, ако има някакви текстове, които не са добре урегулирани. А това по отношение на прозрачността и в крайна сметка информираността на гражданите. Сега, ще започна от … Аз съжалявам, че протокол не е сведен, ще ви бъде представен на всички по-детайлен, така или иначе почти всички членове, както имате спомен имаше промени, започвам да зачитам. (коментар от зала не се чува) Господин Иванов, нали смятате, че не е с оглед факта да се крие някакво обстоятелство не са ви дадени. Госпожа Антонова, с колко екземпляра разполагаме, ако трябва да ги размножите и да ги раздадете. Ще Ви помоля в момента на групата от БСП първо да ги дадете. Колеги, искате ли да зачитам или … (коментар от зала не се чува) На г-н Милков дайте г-жа Антонова. Не случайно подчертах, че имаше представители на абсолютно всички политически партии, които можеше да доведат до знание, всички водиха бележки. Сега за протокола и по законосъобразност аз съм длъжна да ви изчета текстовете, с които започвам. По отношение на чл.1 в представения ви проект за наредба и по нататъшните текстове дефинираме какво означават понятията: обществен транспорт и обществен градски транспорт. В чл.1 след думата „компенсиране...“ продължава текста „на средствата за преференциални пътувания“. В чл.3 след думата „наредба“ да отпадне текста: „следва да се спазват от“ и да стане: „имат задължителен характер“. В чл.4, ал. 1 отпада текста: за издаване, зареждане и поддържане на състава, превозните документи се издават, зареждат и поддържат на следните технически носители … и ги изброяваме. В ал. 2 отпада „следва да“. В ал. 3 става „Превозните документи са: 1. Билети за еднократно пътуване на хартиен носител без прикачване; 2. Билети за еднократно пътуване с или без прикачване на електронен носител; 3. Билети за таксуване на личен багаж на хартиен носител; 4. Билети за таксуване на личен багаж на електронен носител; 5. Предплатени периоди (абонаментни карти), заредени в електронна карта; 6. Билети за таксуване на нередовен пътник на хартиен носител. В ал. 4 отпада текста: „с билети които …“ В чл. 5, ал. 1 да отпадне думата: „само“ и след думата „лица“ се добавя текст: „както и контрольорите по нередовността на пътниците“; В ал. 5 след думите „електронни карти“ текста се заличава. В ал. 6 след думата валидност отпадат - „от“ и текста: „При писмено изразено желание от страна на Пътника срока на валидност може да бъде удължен“. В ал. 8 думата „механизми“ се заменя с: „ определени начини“. В ал. 10 след „на“ се добавя „територията на“ и текста става: „на територията на гр. Русе“. В чл. 7 ал. 2 след ЕГН се добавя: „Общината по ..“ и текста става: „Общината по постоянен адрес“. В ал. 5 вместо запетая се добавя „и“. В чл. 8 ал. 2 се заменя израза „чрез интернет сайта“, с израза „на интернет страницата“. В Раздел III, в чл. 9 ал.2 отпада ал. 1 остава като основен текст на чл. 9, в който думата „градски“ се заличава. В Чл. 10 ал.1 т.3 да се чете: „настоящата“. В ал.2 т. 3 става първо изречение на алинеята „Валидаторът приема и таксува….“ В чл. 11, ал. 1, т.5 „.. малък бозайник“ се заменя с „..друг малък домашен любимец“. В чл. 11, ал. 3, т.1 думата „автобус“ се заменя с „превозно средство“. В чл.11, ал.3 т.5 отпада (Лица в нехигиеничен вид). В Чл. 12 … Моля, да бъдете малко по-тихи, за да вникнете в контекста на това, което ви чета. (коментар от зала не се чува) Господин Рашев, в момента изрично за групата на БСП Ви беше даден текста на наредбата, може да я гледате. В чл. 12, ал. 1, т.3 израза „или да трябва да закупи билет за нередовен пътник“ се заменя с израза „или трябва да закупи билет“. След т.4 се добавя т.5. И не случайно за г-н Рашев обясних, че съображенията на превозвача ЕГГЕД, който беше толкова важно да изслушаме са вземани предвид и в текста на наредбата, който ви предлагаме са отразени. Това като допълнение към това ,което ви чета. След т.4 се добавя т.5 „Пътник снабден с превозен документ по образец, утвърден от органите, определени с нормативен акт от по-висока степен, е длъжен да го представи на Водача за проверка, таксуване и издаване на допълнителен безплатен превозен документ – служебен бон от фискално устройство“. В чл. 12, ал. 2, т.9 е допусната техническа грешка: „хартиения“ се коригира на „хартиен“. В чл. 13, ал.1, т.1 се променя и словореда става: „.Часовия график по маршрутите и промени в него“. В чл.15 думата „сайт“ се заменя с думата „страница“. Добавя се нов текст: „На водачите се забранява … Господин Георгиев във връзка със забраната, която трябваше да разпишем служителите на превозвачите: 1. Явяването на работа в нехигиеничен и неприветлив външен вид; 2. С действията си да застрашават безопасността на движението и сигурността на пътниците; 3. Пускането силно и слушането в превозните средства на музика с ориенталски мотиви; 4. Пушенето и консумирането на храни и напитки в превозното средство. В чл. 25 текста: „отдел „Транспорт“ на Общината в срок съгласно“ се заменя с текста: „.. Общинска администрация Русе при спазване на..“ В чл. 28 след думите: „длъжностните лица“ се добавя: контрольори. Израза „носят съответната униформа“ се заменя с „носят униформа“. В Чл. 29, ал. 1 израза „..който съдържа № на линията“ се заменя с „който съдържа номер на линията…“ Чл.29, ал. 2 отпада, а ал.3 става ал. 2. В тази алинея думата „единица“ се заменя с „ обект“. В чл. 30, ал.2 е допусната правописна грешка -думата „контролери“ да се чете „контрольорите“. В чл. 30, ал. 1 отпада текста: „Нередовният документ на хартиен носител се изземва и се предава в отдел „Транспорт“. Нередовният превозен документ на електронен носител се блокира.“ В чл.30 ал. 3 отпада. В чл. 31 „физическите лица“ става „пътниците“. В чл.32, ал.1 „Упълномощени“ става „определени“. Създава се нов раздел VIII – Допълнителни разпоредби, който гласи - По смисъла на тази наредба, ако сте изчерпали политическите сили в ляво мое, дайте в дясно мое, г-жа Антонова. По смисъла на тази наредба: Обществен транспорт е: превоз на пътници, тъй като нашата група е запозната с текстовете г-жа Антонова, които приемаме, дайте на другите сили, които очевидно не са се запознали. Обществен транспорт е: превоз на пътници по линиите от Републиканската, Областната и Общинската транспортни схеми. Обществен градски транспорт е: превоз на пътници по вътрешноградските линии от Общинската транспортна схема. Раздел VIII става Раздел IX. В раздел IX се създава нов §3 с текст: Настоящата наредба се приема на основание чл.21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА. Това е протокола от продължилото 3 часа работно съвещание с представители още веднъж казвам на всички политически сили. Допълвам текстовете, които бяха приети още на комисия по комунални дейности по предложение на проф. Иванов – в чл. 4, ал.1, т.1 отпада текста „кодирани с баркод“, гражданин с такава карта ще получава от водача служебен бон с нулева стойност. В чл. 7, ал.2 се въвежда нова точка 3 с текст „ и/или определен брой пътувания, заплатени на преференциална цена. В чл. 12, ал.1, т. 3 е допусната грешка и след думата „маршрута“ е записано или трябва да закупят, махаме „да-то“. В чл. 12, ал. 1 се създава нова точка 5 с текст „Пътник снабден с превозен документ по образец, утвърден от органите определени с нормативен акт от по-висока степен е длъжен да го представи на водача за проверка, таксуване и издаване на допълнителен безплатен превозен документ, служебен бон от фискално устройство“. Като по 4 въпроси, които беше задал г-н Къдрев така или иначе първото му предложение, предложенията се съдържаха в предложенията на Росен Иванов, които са приети, а в чл. 11, ал.1, т. 4 имаше обструкция относно вида на животните, това също сме го коригирали. В чл. 12, ал.1, т. 3 не е прието да отпадне от работната група, тъй като е внесена корекция в текста. И задълженията на водачите сме разписали в коригирания член 15. С това изчерпваме всички обструкции, които имаше по време на комисии и след това.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. За протокола може би, г-жо Кръстева да има в писмен вид. Така, г-н Георгиев иска думата, Анастас Георгиев.

**Г-н Ан. Георгиев:** Уважаеми г-н Председател, г-н Кмет, уважаеми колеги, моето изказване е съвсем кратичко ще бъде. Аз обикновено съм така обран и пестелив в хвалебствията. Искам да благодаря персонално на г-жа Кръстева, на общинската администрация, на отдел „Транспорт“ представителите, на цялата работна група и външния консултант, който също участва в нейната работа за чудесно свършената …Дадем кредит и да подкрепим наредбата. Никой от нас в момента не е достатъчно наясно как точно ще се развият отношенията. Това е нещо ново за целия Общински съвет, за жителите на цялата община. Нали обикновено в правото нещата стоят по обратен начин, обикновено обществените отношения възникват и после правото като се съобразява с тях ги регулира по някакъв начин, като те стават правни отношения. В случая нещата са обърнато наобратно, ние имаме някаква идея да създадем едно съвсем ново положение, никой от нас не е наясно точно как ще протекат по-нататък нещата. Заради това, тази наредба като начало е една добра основа върху, която от тук насетне могат да се регулират нещата. Сигурно нейния текст не е идеален, може би ще има нужда впоследствие от корекции, от множество изменения, но като за начало това е една добра основа върху, която могат да се изграждат тези обществени отношения по обществения транспорт. И всъщност тя поставя на едно много качествено ниво цялата тази уредба в Община Русе. Подкрепям изказването на г-н Пенчо Милков, наистина трябва изключително сериозно, много богата, агресивна кампания, за да може да се доведе тя до знанието на всички жители на общината, за да могат да си съобразят поведението, защото това е нещо много ново. Една съвсем радикална крачка, аз без да съм краен бих казал, че това сигурно е един от най-важните документи, който приема Общинския съвет за целия си мандат. Благодаря. И още веднъж моля, да подкрепим работата на целия екип.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Георгиев. Имате думата, колеги, има ли желаещи? Първо г-н Бучаков, след това г-н Рашев.

**Г-н Ст. Бучаков:** Ами първо аз като редови съветник искам да си изкажа възмущението от така направената процедура или както се процедира с тоя материал. Значи това е …, ето го, едно листче и 5 изречения, което колко да струва копирането, 2 **с**тотинки, 5 стотинки, умножете го и за каква икономия говорим. Второ, всички материали, които се дават впоследствие се размножават и сутринта се оставят на помощното бюро, от където се вземат. И трето, най-важно несериозно е някой да си мисли, че тука ще изчете всички тия промени и то на бърз ход и другите ще ги осмислят, говоря за мене си, хайде другите сигурно са по-умни, по-бързи и по-схватливи … (коментар от зала не се чува) Да, сигурно, затова наблягам, но всеки си има собствено темпо в живота и не трябва да му се бъркат в него и да може да вземе отношение. И понеже, каквото хванах, каквото дръпнах видях и мога да задам само няколко въпроса, на които не знам какъв ще бъде отговора изобщо … Да правим сега тепърва дискусия … Искам да попитам в чл. 15, понеже не можах да ги запиша всички добавки към члена допълнително, всичко, което се изброи ми се струва, че е регламентирано по закон. Нали в разните наредби не ги повтаряме тия работи. И други в чл. 11, ал. 1, т. 5 какъв е бил умисъла за домашен, малък бозайник и малък домашен любимец? Явно има огромна разлика между бозайник и любимец. Любимец може да е малко ястребче примерно или нещо от тоя сорт. И в чл. 11, ал. 3, т. 5 отпада лица в нехигиеничен вид, а пък после на шофьорите се забранява да са в хигиеничен вид. Нещо изобщо ми се размина нацяло. И понеже да не ми изтече времето, за 3 минути не мога да кажа и да коментирам промени в 15 точки и нов раздел, и преименуване на 8 в 9-ти, и всичкото туй ми стана една каша в главата. Но все пак питах нещо, може би ще ми се отговори. А сега да попитам по материалът, който беше раздаден преди, на 3 страница по средата е изброено за улеснение на гражданите ще бъдат инсталирани 10 устройства за зареждане на картите на възлови спирки, 15 броя устройства за зареждане на картите в големи търговски обект и институции, и 60 устройства за зареждане на картите при търговците на дребно. Кои са тия търговци на дребно, какви са критериите, как ще бъдат избрани, защо само на възлови спирки 10, колко спирки имаме и не е ли улеснение за гражданите на всяка спирка да го има, а не дребни търговци. Дребни търговци Лафка ли се разбира? Просто питам. Нали монопола им пак ли ще бъде прехвърлен и в този случай?

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Веднага, да, заповядайте, г-жо Кръстева.

**Г-жа Н. Кръстева:** Господин Бучаков, против, противно на Вашата ирония, не случайно уточних, че имаше представители от всички групи, най-вече и по законосъобразност, очевидно не сте юрист, така че няма как да имате поглед върху повечето неща, които сме взели предвид работната група. Относно на това, че отпада задължителния вид, неприличен на пътуващия в транспорта, имаше различни мнения по време на работната ни среща, които в крайна сметка визираха факта, че има хора, така или иначе по някакъв начин, ще си позволя неофициалната форма на изражение, поочукал ги е живота, не изглеждат добре, така че не може да го вкараме като дискриминационно това условие предвид факта, че … Виждали сме клошарите да речем, в крайна сметка не можем да го сложим като ограничително условие. Относно разписването на задължението на превозвача пак по искане на различни политически групи беше включено и това. Относно последното ви изказване по апликационна форма по проекта са заложени определени изисквания, от които ние не можем да бягаме или да си разписваме някакви виртуални неща.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Реплика за г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков /реплика/:** Аз понеже си бях наумил да питам нещо и го питах, не чух отговора. Пак да взема да прочета ли? За улеснение на гражданите ще бъдат инсталирани 10 устройства за зареждане на картите на възлови спирки и останалото следва каквото питах, ако си спомняте, ако не си спомняте мога да карам подред. А за това, което г-жа заместник-кметицата каза, да, очевидно съм общински съветник. Да очевидно, не съм юрист, не съм и икономист о ролята ми тука е да питам след като не съм мнозинство това остава. И сега не ми се ще да давам пример как ми е отказвана информация за точка по сесията, аз пускам молба, което са задължени да дадат тази информация и да влезем в съвсем друг спор. Но все пак, ако може да ми отговорите на онова.

**Г-жа Н. Кръстева:** Господин Бучаков ще Ви отговоря на онова, с което завърших моето изказване. Това е по апликационна форма, ако не сте разбрал няма какво повече да добавя. И не съм заместник-кметица, заместник-кмет съм на Община Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. За изказване давам думата на г-н Рашев.

**Г-н Пл. Рашев:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги … (коментар от зала не се чува) Не няма да говоря много просто бях там до водата, не се притеснявайте. Не се притеснявайте, въпреки че е хубаво човек да се успокоява, когато заместник-кмета е на трибуната по някакъв начин, защото първо имаше едно според мене дискриминационно отношение към всички неюристи. Защото да ви кажа честно аз имах предложение в комисията и те са записани тука в протокола, но Вие ги неглижирате. В смисъл това беше едно предложение и аз ще си го дам пак. Но исках две изречения само да подскажа, че по този начин наредби не се правят. Не може при условие, че проектът беше ясен още преди година и знаеше се, че ще трябва да се променя наредбата в последния момент ние да я въвеждаме за обсъждане. И това ляво, дясно, а пък средата знае наредбата също не е убедително пред гражданите, пред които ние предлагаме наредбата за обсъждане. В този смисъл давам пример за една друга комисия, която в продължение на 2 години прави Наредба за управление на отпадъците на град Русе. Ако отпадъците и транспорта не са от най-важните комунални дейности кажете ми друга. И в такъв случай подхода беше един там, а сега подхода е друг и въпреки това от комисията разбрах, че тая наредба трябва да се приеме, в което съм убеден и аз, че трябва да се приеме. Въпросът е, че някои неща трябва да се допълнят и общо взето ще направя това, което не уважиха на комисията, а то беше свързано с чл. 20, където последното изречение – месечната карта важи до изчерпване на пътуванията, допълнението независимо от крайния срок, а не в срок от 3 месеца. Значи моето предложение е изречението да бъде месечната карта важи до изчерпване на пътуванията независимо от крайния и срок. Новите точки, които бяха казани има една, където завършва да отпадне ориенталски мотиви, защото мисля, че достатъчно е да се запише силно музика. Това ориенталски мотиви е излишно според мене и вие знаете защо. И последно, което бяха казани и от г-н Милков, и от г-жа заместник-кмета, че това е необходимо да бъде изключително популяризирано сред гражданите на Русе. Затова предлагам точка 2-ра от решенията, кмета на Общината да организира и да проведе разяснителна кампания по практическото прилагане на Наредба 14 на Общински съвет-Русе, 2 месеца преди нейното въвеждане. Благодаря за вниманието.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Рашев. Моля, в писмен вид да представите Вашето предложение. По реда на записванията господин … (коментар от зала не се чува) …Господин Неделчев, след това г-н Иванов, след това г-н Николов. Нека да отговори най-напред г-жа Кръстева.

**Г-жа Н. Кръстева:** Господин Рашев, извинявам се да, че не съм зачекнала въпроса, който сте поставили Вие, сега ще ви отговоря на него. По отношение защо тази наредба не сме я гледали по-рано, няма как да я гледаме по-рано тъй като договора, който е проведен по процедура по ЗОП, както казах е сключен септември месец 2014. Доставка на оборудване изобщо за този център започна в началото на тази година. Няма как преди това тази наредба …, нямаше как преди това тази наредба да бъде по някакъв начин бутана, сега беше момента. По отношение на предложението ви за уеднаквяване на броя пътувания също на сегашния етап няма как да стане, тъй като по решение на Общински съвет-Русе в бюджета на Община Русе са разписани определени средства при преференциални цени на пътувания: на пенсионери, на учащи, които са заложени в бюджета, ние това в момента не можем да го променим, тъй като ще доведе до разходване на повече средства, които в момента няма от къде да се вземат. Пардон, да не се сещам третия въпрос. (коментар от зала не се чува) Ами, да там базира пак срока на валидност на пенсионерските карти пак е по ваше решение. Не сме променяли това в тая насока, тъй като очевидно, ако пак ще повторя и за г-н Бучаков, всички чухте, че има окончателна работна среща в петък след всички комисии, очевидно нямаше желание други да присъстват. Тия, които присъствахме в рамките на 3 часа коментирахме абсолютно всяка една обструкция, която служители на общинска администрация са вземали предвид и сме ги отразили.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Реплика за г-н Рашев.

**Г-н Пл. Рашев /реплика/:** Първо искам да похваля г-жа заместник-кмета, защото тя много бързо навлезе в една много трудна материя, каквато е комуналната дейност. И в този смисъл наистина има възможност да и се извиним, че толкова късно е почната наредбата, може би тя не го знае, че толкова е трудна тая материя. Но все пак януари, сега е юли, да ви кажа честно не го приемам сериозно поне от всички останали мъже, които и помагаха да се въведе в дейността като заместник-кмет по комунални дейности. По отношение на месечната карта за пенсионери важи до изчерпване на пътуванията, независимо от крайния и срок, това само ще облекчи бюджета на общината, ще го облекчи и още повече тази наредба влиза от 1 ноември 2015 година. Аз правя промяна в наредба, която сега ни се предлага. И затова искам да въведа това ново нещо, а пък то идва именно от желание на хора ,които не могат да си използва тези пътувания в рамките на 3 месеца. И защо да не го използват в рамките на …, докато ги използват. А точно обратното, точно … (коментар от зала не се чува) А защо аз да не го предложа? Аз защо да не го предложа след като граждани казват, че искат да си ползват …, макар че този 3-месечен срок ги ограничава, защото те не могат да ги използват тези допълнителни. И сега … Господин Председател, в такъв режим ли ще работим?

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля, да не влизате в диалог. Така по реда на записванията г-н Неделчев, след топва г-н Иванов и г-н Милан Николов.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, уважаема г-жо Кръстева, ще направя 3 технически бих ги нарекъл предложения. Едното е по същество, което според мене е важно и добре да обсъдим и да преценим заедно. Първо по това какъв е обхвата на тази наредба, чл. 1 се казва какво регламентира. Значи, предлагам ви да добави в чл. 1 и думата превозвача, тъй като тя регламентира и задължения на превозвача. В чл. 3 също „след като пътници …“ да добавим „ ..., превозвач …“ и после да е водач на превозни средства, като не само водачите може да имат права по този проблем. И един нов параграф 4 ще предложа, който да поясни смисъла на понятието автоматизирана система по смисъла на тази наредба. Параграф 4, в чл. 27 ли беше се споменава за пръв и единствен път автоматизираната система, но никъде в наредбата не е посочено какво е това. Смятам, че в един нормативен акт не трябва да се оставят такива полета за неясни въпроси и тълкувания. Затова предлагам в един параграф 4 по ваш текст, който вие предложите, да се разтълкува какво означава понятието автоматизирана система. И сега идвам на въпроси си, на предложението си по същество, то касае чл. 27, който регламентира компенсирането на преференциалните пътувания по членове от 17 до 20 и който казва, че компенсирането става до цената на съответната карта по редовна тарифа въз основа на забележете предоставена справка за издадени превозни документи. Тука отварям една скоба и искам да кажа, че с тази система автоматизиран и с тази наредба ние правим нещо коренно различно за пръв път. За пръв път Община Русе ще има на 100% информация колко пътници реално, по кои линии и по кои маршрути се возят, реално. Било чрез фискалните устройства, било чрез електронните билети и карти. Специално за картите е 100%, тъй като тя ги издава, тя ги зарежда, тя ги подменя и т.н. Въпросът, който е логичен е защо ние да плащаме за брой издадени карти, а не за брой осъществени пътувания? И ви давам веднага един пример, ако примерно по чл. 20 картата струва да кажем 30 лв. и важи за общо 30 пътувания месечно, не повече от 30 пътувания, компенсацията по чл.20 е 14,50, гражданина плаща 15,50, общината 14,50. Ако той, обаче реализира не 30, а 20 пътувания в месеца и ние го установим през тази автоматизирана система, защо трябва да платим пълната сума на превозвача, който реално не е предоставил услугата превоз в 10 от курсовете. Според мен трябва да му платим с около 5 лв. по-малко и тези 5 лв. на нас да ни останат като икономии и възможност да ги използваме отново за целите за поевтиняване на градския транспорт и специално на отделни категории хора социално слаби или в затруднено положение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Ориентирайте се към приключване.

**Г-н Ал. Неделчев:** Така, смятам че ще спазим …, завършвам, г-н Председател, принципа на това да се заплаща за реално извършена услуга, който според мен е общо приет, а не на брой издадени документи. Защото това не е цена на билет за кино, картата. Това е цена на 30 пътувания, ако те не са реализирани защо трябва да се плаща. Това е предложението ми, ще го дам в писмен вид.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Госпожо Кръстева, Вие искахте веднага да вземате отношение по въпросите.

**Г-жа Н. Кръстева:** Ще ми позволите в момента да взема, след като г-н Неделчев ми го … Може ли писмено да го прокоментирам? (коментар от зала не се чува) Само в момента ще взема отношение по първите 3 пункта по изказването на г-н Неделчев. И колеги, за сетен път ще подчертая, че когато едно предложение е конструктивно е конструктивно, и Община Русе, общинска администрация ги взема предвид и се съобразява с тях. В контекстът на това, съвсем резонни са Ви предложенията в ал. 1, в чл. 1 и чл. 3 да вмъкнем и превозвача, приемаме го. Параграф 4 само ще го огледаме дали, имахме разписание в параграф 3 дали да го вмъкнем там или да стане нов и това го приемаме, да. Само по отношение на това, което е в писмен вид ще ви дам след малко отговор. (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми колеги, може би, за да не губим време да дадем думата на следващият записал се за изказване. Само, че вниманието на хората от администрацията ще бъде отвлечено. Все пак, г-н Иванов, заповядайте. Момент …

**Г-жа Н. Кръстева:** Колеги, за протокола относно формулировката на автоматизираната система, която ще стане като допълнителен параграф, колегите отидоха да вземат точното разписване, за да може за протокола да го дадем. По същият начин в чл. 27 приемаме отново предложението на г-н Неделчев за разписване на текста, така както той го изчете – „Въз основа на данните от автоматизираната система за реално осъществени валидирани пътувания, до размера на реално предоставената услуга“. Тоест с всички Ваши бележки се съобразяваме.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, ще Ви моля, само да отбележите кое приемате, за да не го подлагам на гласуване … (коментар от зала не се чува) А, всичко приемате, добре благодаря. Има думата г-н Иванов. Уважаеми колеги, моля за внимание.

**Г-н Ив. Иванов:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми г-н Кмете, уважаема г-жо Заместник-кмет, уважаеми колеги общински съветници, споделям изразеното мнение от колегата Анастас Георгиев, че това е един от най-важните въпроси, който обсъжда Общински съвет-Русе. Не споделям подхода на администрацията в конкретния случай, тъй като по един от важните въпроси досега никога не се е случвало да се раздава 2-3 страници допълнение и да се чете от микрофона, да не се раздава. Разбрах, че групата на ГЕРБ е информирана, по същия начин трябваше да бъдат информиран и другите групи общински съветници. Струва стотинки да се размножи в малко по-голям от 10-15 броя екземплярите. От докладът на заместник-кмета разбирам, че не е изразено мнение по един от въпросите, които аз поставих на комисията по комунални дейности, а именно въпроса за лимитираните пътувания, издадените карти и възможността да се ползват възможности, които са предвидени в наредбата за прикачването с електронен билет. Разбирам от чл. 7, че картите с преференциални пътувания вече ще бъдат електронни, говоря за тия, които пътуват с лимитиран брой пътувания с карти. Това са категорията учащи, ученици, студенти, докторанти, категорията пенсионери и категорията инвалиди, там са по 30, за учениците е 44. Според мен е правилно да им се предостави и на тях възможност да пътуват с прикачване. Тоест сега електрониката, мисля че лесно ще отчете дали второто пътуване след прикачването е в рамките на 1 час от валидирането на картата в първото превозно средство. Надявам се това технически да не е сериозен проблем и се надявам също така администрацията да приеме направеното предложение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Иванов. Госпожо Кръстева, веднага ли ще … или да дам думата на следващия.

**Г-жа Н. Кръстева**: Господин Иванов го няма, писмено в момента го коментираме, за да видим дали е конструктивно и можем да го приемем.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме с желаещите за изказване, г-н Николов, заповядайте, имате думата.

**Г-н М. Николов:** Уважаеми г-н Председател, колеги общински съветници, тъй като преди 1 година пак се разглеждаше транспортната схема и бившия заместник-кмет г-н Свилен Иванов, който сега е народен представител, след като бяха … допълнително на километър обеща, че шофьорите ще бъдат униформени. Тука в чл. 15 забранява шофьорите така да се явят в нетрезво състояние сутринта, но трябва да има и задължава да са униформени. В това число и кондукторите да имат баджове, тъй като аз съм бил служител в отдел „Транспорт и екология“ в Община Русе и сме проверявали и сме ги хващали шофьори от една фирма карат автобуси от друга фирма, титулярите отиват някъде да си вършат работата заедно с кондукторката. Те като са униформени няма да могат да освободят работното си място, тъй като няма къде да се преобличат и тъй нататък. И имам предложение инспекторите да имат право да проверяват … на пътния лист, който се издава ежедневно на автобусите с подпис от механик и медицинско лице. Тъй като също съм … един шофьор с цял пътен кочан, който е от 100 броя, предварително са подписани и от механик, и от медицинско лице. Имам предложение и ви го предоставям.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Дайте го …, точно така.

**Г-н М. Николов:** След като не съм в комисията, работната комисия по транспорт, все пак съм бил международен шофьор на автобуси и имам някакви разбирания.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Има ли други желаещи да вземат отношение по 28 точка? Не виждам.

**Г-жа Н. Кръстева:** Така, може ли …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Кръстева.

**Г-жа Н. Кръстева:** Преди да върна към г-н Иванов, г-н Николов по първото Ви предложение за шофьорите, обслужващия персонал, кондуктори да са с униформи и баджове. Значи, това няма как ние да го вменим като задължение, защото това е персонал нает по трудово правоотношение от превозвача. Няма как примерно аз във Вашата фирма да Ви се меся в договора, който сключвате със служителя. Ние сме сложили ограничително условие да е в добър външен вид. Това е по отношение на първото ви предложение. По отношение на второто Ви предложение да имат право да проверяват редовността на пътния лист и т.н., така или иначе в момента по договор с превозвачите това е разписано, а и е възпроизведено в Закона за автомобилните превози като задължение, то това се прави. Така, че не са Ви конструктивни предложенията и общинска администрация не ги приема.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Бихте ли погледали и на г-н Рашев предложенията? Има ли други желаещи да вземат отношение по тази точка? Не виждам. Започваме с направените предложения. Първо общинска администрация приема всички предложения, които бяха направени от г-н Александър Неделчев. (коментар от зала не се чува) Сега, колеги, имам въпрос към г-жа Кръстева и общинска администрация, ако е необходимо повече време да дадем малко почивка или можем … (коментар от зала не се чува) Господин Славчев иска да направи процедурно предложение.

**Г-н М. Славчев**: Колеги, аз мисля, че ще се съгласите всички с мене, формално за процедура да направим обедната почивка сега … (коментар от зала не се чува) Защо не? (коментар от зала не се чува) Предлагам да направим обедната почивка сега, да може да се изчистят тия неща, да гласуваме и да може да продължим нататък.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Постъпи процедурно предложение, което аз съм длъжен да подложа на гласуване. Предложението е 1-часовата обедна почивка да бъде дадена сега, за да може и общинска администрация да огледа направените предложения. Моля, процедура на гласуване на това процедурно предложение, почивката да бъде сега.

**КВОРУМ – 39. С 32 гласа „за”, 6 „против” и 1 „въздържали се” се прие предложението.**

***Обедна почивка.***

**Засл. проф. В. Пенчев:** Обедната почивка изтече преди малко. Искам специално да благодаря на всички присъстващи в залата общински съветници, за това, че коректно спазиха времето за обедната почивка. Можем да продължим нашата работа, ако имаме кворум. И така, моля, да направим тази проверка. И така проверка на кворума. Използвайте устройствата. Колеги, само 18 души са използвали устройствата, за да регистрират присъствието си. Моля, да вдигнат ръце тези, които не са успели да използват устройствата – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12. Имаме кворум, колеги, към тези 18 добавяме още минимум 12, тоест най-малко 30 души присъстват общински съветници в залата.Продължаваме с нашата работа. Точка 28-ма, след като приключиха изказванията преминахме към уточняване предложенията за текстове към Наредба 14. Давам думата на заместник-кметът г-жа Кръстева да направи своето изказване кои въпроси повдигнати и предложения се приемат и кои не.

**Г-жа Н. Кръстева:** Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, ще се върна пак малко по в началото на предложението на г-н Александър Неделчев. И четирите предложения ги приемаме като трябваше да уточним какво е автоматизирана система, в наредбата ще залегне пояснение, че това е GPS базирана информационна система за управление и контрол на движението. Както пред обедната ви почивка поясних по двете предложения на г-н Милан Николов е отрицателно становището на общинска администрация като се аргументирах защо. Първото е, че не може ние да вменяваме задължение превозвача как ще си регулира отношенията си с подчинените си, а второто, че така или иначе в Закона за автомобилна администрация такива задължения са разписани. По двете е отрицателно становището ни. По повод зададените въпроси и предложения на г-н Пламен Рашев. По първото кметът на Община Русе, чета неговото предложение да организира и проведе разяснителна кампания по практическото прилагане на Наредба 14 на Общински съвет и т.н., заглавието и, приемаме го това. Така или иначе и на нас ни е вменено по проект публичност да го правим, това го приемаме. Второто му предложение за …, месечната карта важи до изчерпване на пътуванията, независимо от крайния и срок, становището е, че …, на общинска администрация, че не го приемаме, тъй като … Разяснявам каква е причината за отказа ни, така или иначе картата е месечна, тя се компенсира в месеца, в който е издадена или презаредена. Тя важи за 3 месеца от датата на издаване или презареждане и не може така или иначе да бъде без срок на валидност. Картата е с предплатен период за ползване, който е достатъчен за извършването на 30 броя пътувания. За прилагане на ефективен контрол по целесъобразност не е необходимо превозния документ да е със срок на ползване, а и в цялата нормативна база няма …, вид транспортен документ, който да е без ограничен срок на ползване. Това ни е аргументацията, с която отхвърляме второто предложение. И по повод изказването на г-н Иванов, който не знам чисто за протокола, ние ще кажем своето становище, но го нямаше в писмен вид. Предложението на г-н Иванов визираше така или иначе два вида превозни документи, които в ал. 3 на чл. 4 ние сме разписали. Контекстът на изказването му беше обединяване на два вида превозен документ в един, което на практика е неприложимо. Билет с прикачване и абонаментна карта с предплатен период така или иначе са два различни вида превозни документи. Като самата система, която е разработена не позволява тяхното обединяване. Абонаментните карти, обаче държа да подчертая така или иначе важат там, където маршрутите се дублират, независимо от превозвача, който обслужва съответната линия. Което на практика е още един вид преференция за пътника, така или иначе. Веднъж имат преференция с намалените им карти за пътувания, това са: ученици, военноинвалиди, пенсионери и т.н. Така или иначе и с новият проект за Наредба 14 на тях им става втори вид компенсиране. Това е мотивът да не приемем и предложението на г-н Иван Иванов. С това, мисля че ограничихме всички поставени питания, ако има още въпроси сме на разположение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Минаваме към уточняване колеги, по реда на постъпване на предложенията. Първо от г-н Пл. Рашев постъпи първото предложение за добавяне на точка 2 към решенията, което се приема от общинска администрация. Второто предложение за чл. 20, г-жа Кръстева отбеляза това е за месечната карта да важи до изчерпване на пътуванията, не се приема. Господин Рашев, държите ли да се гласува или смятате, че аргументите са достатъчни? (коментар от зала не се чува) Ще стигнем до третото, кажете за второто. (коментар от зала не се чува) Добре, минаваме към третото предложение чл. 13, ал. 1, т. 3 в допълнителните, значи изменените … Госпожо Кръстева, значи на г-н Рашев чл. 13, ал. 1, т. 3 да отпадне … (коментар от зала не се чува) Става въпрос за музиката в автобусите. (коментар от зала не се чува)

**Г-жа Н. Кръстева:** Да, приемаме го.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Значи, приема се също и третото предложение на г-н Рашев. Минаваме към предложенията на г-н Неделчев по реда на постъпванията. Направените предложения от г-н Неделчев се приемат, поради което преминаваме към предложенията на г-н Иван Иванов, които не се приемат. Така, че молбата ми е, г-н Иванов, Вие да изразите … (коментар от зала не се чува) Приемате ли … (коментар от зала не се чува) Така … (коментар от зала не се чува) Няма, тогава минаваме към предложенията, които направи г-н Милан Николов. Двете предложения не се приемат, обоснова се … (коментар от зала не се чува) Оттеглят се, така че всъщност ние вече уточнихме, гласуваме точката като цяло с внесените от вносителите редица допълнения и разбира се приетото предложение на г-н Рашев за точка 2 в решението, а също и на г-н Неделчев. С тези уточнения подлагам на гласуване тази точка. Моля, процедура. Гласували 38 общински съветници, от тях 35 „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“. С това приемаме една наистина много важна точка. Още един глас „за“, станаха 36 , това е на …, също Иванчева, станаха още 2 гласа, 37, мисля че една наистина важна точка в работата на нашия Общински съвет, това е Наредба 14.

**КВОРУМ – 40. С 37 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1462**

На основание чл. 21, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общинският съвет реши:

1. Приема Наредба №14 за реда и условията за превоз на пътници и багаж с обществения транспорт на територията на Община Русе /Приложение 1/.
2. Кметът на общината да организира и проведе разяснителна кампания по практическото прилагане на Наредба № 14 на Общински съвет – Русе два месеца преди нейното въвеждане.

**27 Точка**

**Приемане на Решение за установяване позицията и даване на мандат на представителя на Община Русе за заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК - Русе, насрочено за 06.08.2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме с приетата извънредна точка, както уговорихме при самото и приемане тя да бъде в началото на следобедното заседание. Моля …

**Г-н Д. Кънчев:** Да, заповядайте, г-н Председател.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Моля, г-н Кънчев да води заседанието.

**Г-н Д. Кънчев**: Заповядайте, да докладвате материалът.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми колеги, вече имате пред себе си тази извънредна точка. Тя възникна, поради факта, че на 14 юли, преди 2 дни постъпи писмо от областния управител, с което се иска да се упълномощи наш представител за участие в Асоциацията на ВиК. Така, че ние по принцип, както винаги сме процедирали за всяко отделно общо събрание на Асоциацията упълномощаваме кмета, а при негово отсъствие г-н Наков, заместник-кмета. Освен това ние упълномощаваме с това предложение, ако го приемете разбира се нашия представител да гласува „за“ по предложените точки на дневен ред на Общо събрание. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев**: И аз Ви благодаря. Колеги, имате думата. Иска ли някой да вземе отношение към материала? Да разбирам, че няма. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 40. С 39 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1463**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 198е, ал. 3 и 5 от Закона за водите, във връзка с чл. 5, ал. 5 и 6 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, Общинският съвет реши:

1. При невъзможност за лично участие на Кмета на Община Русе в заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 06.08.2015 г. от 11:00 часа в Зала № 1 на Областна администрация - Русе, оправомощава г-н Димитър Наков - Заместник-Кмет на Община Русе с ресор „Устройство на територията” да представлява Община Русе на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено в горепосочените време и място.
2. Оправомощава представителя на Община Русе да подкрепи и да гласува положително по точките от дневния ред на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 06.08.2015 г. от 11:00 часа в Зала № 1 на Областна администрация – Русе.
3. При настъпване на промени, в процеса на обсъжданията на въпросите от дневния ред или при постъпване на допълнителни въпроси на заседанието на Общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, насрочено за 06.08.2015 г. от 11:00 часа в Зала № 1 на Областна администрация - Русе, оправомощава представителя на Община Русе да гласува по вътрешно убеждение, ръководейки се и защитавайки интересите на Община Русе.

**Г-н Д. Кънчев:** Минаваме към следващата точка от дневния ред. Заповядайте, г-н Председателю.

**28 Точка**

**Питания**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Кънчев. Съгласно нашият правилник продължаваме в началото на следобедното заседание с питания на общински съветници. По редът на постъпванията първо постъпило е питане от проф. Никола Михайлов. Заповядайте, г-н Михайлов, да поставите Вашите въпроси.

**Проф. Н. Михайлов:** Уважаеми г-н Председателю на Общинския съвет, уважаеми ръководители на Община Русе, уважаеми колеги,на 08.07.2015 г. имах среща с граждани от кв. „Дужба-2“, живеещи в района на ул. „Мальовица“. Те споделиха безпокойството си от това, че автомобилният трафик по улицата е много силен. Има публичен транспорт, Изградени са три автобусни спирки, от южната страна са построени голям брой жилищни кооперации и много работници, майки с деца, възрастни хора и други ежедневно се излагат на риск от ПТП при пресичане на ул. „Мальовица“. Те предлагат монтирането на няколко изкуствени неравности или други средства за ограничаване на скоростта на движение на моторните превозни средства (т.нар. „легнали полицаи“). Гражданите поставиха отново въпроса и за изграждане на няколко детски площадки. От Ваши изявления, имам предвид Ruseinfo от 09.07.2015г. и от разговор със специалисти от общината, провеждани на 09.07.2015 г. разбрах, че се планира изграждане на една нова детска площадка и обновяване на друга в квартала. В същото време около изградените кооперации има свободни терени, които са общинска собственост. Те могат да се използват за изграждане на детски площадки, ако няма непреодолими проблеми с комуникационни трасета, денивелация и други. Искам да отбележа, че кварталът се отличава с висока плътност на застрояване. Според гражданите, с които разговарях, живеещите в квартала, регистрирани гласоподаватели са не по-малко от 6 500, тоест построените съоръжения биха се използвали пълноценно. Има и редица искания за ремонт на пътната мрежа, например ул. „Мадан“ и други. Господин Кмете, моля да отговорите на следните въпроси: 1/ Ще се ангажирате ли с поставяне на „легнали полицаи“ по ул. „Мальовица“, за да се повиши безопасността на живущите в района и в какъв срок? Второ, ще бъде ли проучен възможността за изграждане на поне още една-две детски площадки върху терени, които са общинска собственост в района на ул. „Мальовица“? И накрая, възможен ли е ремонт на част от пътната мрежа в посочения район? С уважение моя милост.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на проф. Михайлов. За отговор на поставените въпроси давам думата на заместник-кметът г-жа Кръстева.

**Г-жа Н. Кръстева:** До проф. д-р Никола Михайлов, относно постъпило питане №06-01-96/13.07.2015 г. Уважаеми г-н Михайлов, във връзка с поставеното питане, Ви информирам следното: извършено е проучване на прилежащите на ул. „Мальовица”, жил. кв. „Дружба 2” общински терени с цел изграждане на детски площадки. Установи се, че възможностите които предоставят терените са ограничени. Преобладаващата част от тях са с голяма денивелация, а непосредствено до улицата от южната й страна към жилищните кооперации са изградени надземни гаражи. Съобразено с нормативните актове, действащия застроителен и регулационен план на жил. кв. „Дружба 2”, съществуващите подземни и надземни комуникации, релефа и капацитета, с който разполагат терените и изискванията на живущите, през 2015 г. предстои реализирането на детска площадка за деца от 3 до 12 г. разположена на юг от бл. „Бръшлян”, ул. „Мальовица”, кв. 596 по плана на гр. Русе след приключване на процедурата по ЗОП за избор на изпълнител. По същата процедура ще бъде обновена съществуващата детска площадка разположена югоизточно от бл. 22, кв. 632 в близост до кръстовището на бул. „Гоце Делчев” с ул. „Тинтява”. Съгласно по-горе описаните съображения, в прилежащите терени на ул. „Мальовица” липсват други подходящи места за изграждане на детски площадки. Във вътрешността на жил. кв. „Дружба 2” към терените на изградените жилищни кооперации, кв. 610 по плана на гр. Русе има възможност за изграждане на една-две детски площадки, но като елементи на цялостно благоустрояване и озеленяване на жилищния комплекс, тъй като тук има изградени само транспортни алеи и улици. В този квартал, държа да подчертая също има изградена детска площадка при бл. „Железничар”. Съществуващата в района дървесна растителност през последните 15 години не е засаждана целенасочено, липсва растителна композиция, дърветата са преобладаващо плодни, терените не са подравнени, скатовете са неоформени. Целесъобразно е пространствата да добият завършен вид в хармония и единство на всички компоненти на средата на обитаване. От 2016 г. в приоритетите на програмата на общината е предвидено поетапно облагородяване на терените в жилищните комплекси. Относно поставянето на „изкуствени неравности“ по ул. „Мальовица“, Ви уведомявам, че е приета Наредба № РД-02-20-10 от 05.07.2012 г. за условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и на други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията от тях на МРРБ и МВР. Съгласно чл.8, ал. 1 и ал.2 от наредбата такива се поставят в следните случаи: ал.(1) „Отклонения и препятствия, разположени напречно на платното за движение, се изграждат или монтират по първостепенната и второстепенна улична мрежа съгласно проекта за организация на движението, както следва: 1. Когато улицата преминава покрай входове на училища, детски ясли и градини, детски и спортни площадки, здравни и културни заведения, големи търговски обекти и други обекти за масово събиране на хора; 2. На пешеходни пътеки, използвани от деца и хора с увреждания (зрителни, слухови и двигателни); 3. На входовете и изходите на обособени и сигнализирани жилищни зони, паркинги, гаражи, фериботи; 4. На участъци от улицата с концентрация на ПТП, причината, за която е превишена или несъобразена с пътните условия скорост на движение от водачите на МПС.“ Ал.(2) гласи, че „Разполагането на изкуствени неравности при пешеходни пътеки върху платното за движение по улици или пътища с маршрут на обществения транспортсе извършва по предписание на службите, определени от министъра на вътрешните работи, за контрол по спазване на правилата за движение, съобразно пътнотранспортната обстановка съгласувано с администрациите, управляващи пътя.“ На това основание предложенията за монтиране на „изкуствени неравности“ се разглежда от Общинската комисия по организация и безопасност на движението и при положително становище, съобразено с горните изисквания се монтират такива. Поставените преди излизането на тази наредба се привеждат поетапно в съответствие с нея. Относно питането за извършване на ремонт на пътната мрежа в кв.“Дружба - 2“ , в района на ул. „Мальовица“ и ул. „Мадан“, обръщам внимание, че Община Русе е запозната със състоянието на пътната мрежа в района и е предприела мерки. През 2014 и 2015 г. екипи на ОП „Комунални дейности“ са извършили ремонтни дейности по ул. „Мальовица “, като са положени по 10 тона асфалт за кърпеж. Пред помощните пътни платна на блоковете от №30, 31, 32, 33, 34 и 35 е положен фрезован асфалт с цел затваряне на дупките. Пред блок № 73, 74, 75, 76, 77, 78 и 79 на ул. „Мальовица“ помощното платно е лошо състояние и е наложително полагане на трошенокаменна настилка, която ще бъде положена до приключване на ремонтен сезон – 2015 г. По ул. „Мадан“ не са извършвани ремонтни дейности. Екип на специалисти от ОП „Комунални дейности“ извърши оглед на състоянието на улицата и констатира, че същата се нуждае от ремонт и тя ще бъде включена в графика за ремонтни дейности на предприятието. Информираме Ви, че при наличие на достатъчно финансови средства в бюджета на Община Русе е предвиден ремонт и на други участъци от района на кв. „Дружба 2“, които ще бъдат извършени до приключване на ремонтния сезон. При невъзможност за изпълнение през текущата година, ремонтите ще бъдат отложени за следващия сезон.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Професор Михайлов, имате ли уточняващи въпроси? Заповядайте.

**Проф. Н. Михайлов:** Уважаема г-жо Заместник-кмет, благодаря Ви за изчерпателния и коректен отговор. В порядък на самокритика ще призная, че не съм запознат в детайли с условията, при които живеят всички наши съграждани в кварталите на Русе. Но искрено се надявам, че ръководители на общината ще се ангажирате със стриктното изпълнение на поетите ангажименти и хората в тези квартали ще имат същите тия условия, при които живеят и нашите съграждани в централната част на града. Благодаря ви.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Михайлов. Продължаваме с питанията, общо са 5 на брой. Следващото е на арх. Илиев. Имате думата, арх. Илиев.

**Арх. В. Илиев**: Моите питания са две, ще започна с първото питане относно състоянието на терена зад Подстанция „Север“. Моля, да пуснете снимките. Уважаеми г-н Стоилов, настоящото питане е във връзка с крайно незадоволителното състояние на терена зад подстанция „Север“, зад подстанция „Здравец“, а поводът един формален и непрецизен отговор който община Русе е изпратило до нашия съгражданин г-н Александър Апостолов по същия въпрос. В писмо №94А-2885-1/27.11.2014 г-н Апостолов, изразявайки по-широко обществено мнение е характеризирал терена като „изоставен и превърнат в огромно сметище без осветление и улици”. Поради това той е предложил в бюджет 2015 да се предвидят средства за, цитирам „благоустроителни дейности, съгласно устройствения план”. В отговор на общината от 29.12.2014 се обяснява, че теренът между улици „Котовск” и „Юндола” представлява множество от парцели, които са частна собственост и общината няма право и задължение да предприема благоустроителни дейности за изграждане на инфраструктура и да предприема благоустроителни … и осветление”, а почистването на частни терени трябвало да се извършва от съответните собственици. Направената от мен справка показа, че въпросния терен обхваща една обширна територията между оградата на подстанция „Здравец” и ул.”Рига”, посока север-юг и от ул.”Котовск” до алея ”Бели хризантеми”, посока изток-запад. Теренът е известен сред гражданството като „гаражите под високото напрежение”. В западната зона, не повече от 20% от общата площ са разположени компактно незастроени частни имоти. Останалата територия, окомерно около 80 на 100 е общинска собственост, в част, от която с отстъпено право на строеж са построени единични гаражи и гаражни групи.В действащия подробен устройствен план са предвидени, но не са реализирани съответните улици и озеленени буферни площи, които са публична общинска собственост. В този смисъл твърдението, че община Русе няма ангажимент по предприемане на благоустроителни дейности, изграждане на инфраструктура,озеленяване и осветление за описаната по-горе територия, която е общинска собственост не е истина и отговорът на общинското писмо е некоректно. Състоянието на терена в значителна степен отговаря на твърденията на Апостолов. Липсва, каквото и да е благоустрояване: улици, тротоари и осветление. Незастроените площи, независимо дали са частни или общински са занемарени, по-голяма част от изградените гаражни групи са с лош външен вид, разностилни и с неподдържан външен вид. На много места се виждат разхвърляни отпадъци и те категорично са в общинската част на територията. Избуялата растителност, саморасли храсти, треви и бурени засилват впечатлението на абсолютна запуснатост и безстопанственост. И това се отнася, както за общинските терени, така и за частните поземлени имоти. В периода февруари – юни 2015 съм се обръщал и коментирал тези проблеми няколко пъти с ресорната общинската администрация. Настоявал съм на г-н Апостолов да бъдат дадени, да бъде даден коректен отговор и пояснения по собствеността и по съответните ангажименти на общината и на частните собственици относно поддържането на чистотата в този район на града. Засега усилията ми не се увенчаха с успех. Уважаеми г-н Стоилов, във връзка с изложеното по-горе, моля да получа отговор на следните въпроси: първо, коя е причината досега да не бъдат предприемани и да не се предприемат никакви действия по благоустрояването и хигиенизиране на тази част от територията на гр.Русе ? Второ, какви мерки са взети, за да бъдат принудени частните собственици да се погрижат за собствените си имоти, т.е. същите да бъдат оградени и растителността в тях да се поддържа в прилично състояние? Трето, какво ще предприемете за благоустрояването на общинската част от тази територия? Кога и в какви срокове възнамерявате да включите в общинската програма изграждане на заложените в плана улици,тротоари и осветление? Четири, в какъв срок растителността и прилежащите и терени ще бъдат приведена в естетичен вид, от който да личи, че обществения собственик е на мястото си? Надявам се да получа Вашия отговор на предстоящото заседание на Общинския съвет на 16.07. 2015 година. С уважение, Венцислав Илиев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. За отговор на поставените въпроси ще вземе отношение г-жо Кръстева, предполагам Вие отговаряте на този въпрос за Здравец? (коментар от зала не се чува) Давам думата на г-жа Кръстева, заместник-кмета.

**Г-жа Н. Кръстева**: До Венцислав Илиев, общински съветник при Общински съвет-Русе, относно питане с входящ № 06-01-97/13.07.2015 г. на Община Русе за състоянието на терена зад подстанция „Здравец“. Уважаеми г-н Илиев, след запознаване със съдържанието на изложените от Вас въпроси по отношение на терена, попадащ зад подстанция „Здравец“ на територията на гр. Русе и проучване на наличните регулационни планове, както и предоставеното ни за служебно ползване копие от Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, Ви давам следния отговор: общинска администрация е запозната с описания в сигнала Ви проблем. Районът зад подстанция „Здравец“ обхваща имоти между подстанцията и алея „Бели хризантеми“ на юг и от улица „Котовск“ до алея „Бели брези“ от изток на запад. За посочения участък е извършена справка в отдел „Устройствени планове и кадастър“ при Община Русе. За онагледяване на собствеността прилагам необходимата извадка от специализираната карта на Русе, спрямо наличната инфраструктура в района като в зелен цвят са означени частни общински терени, със син – публични общински и със сив – частните терени. От разположените в квартали 651.а, 651.б, 651.в и 651.г - 17 броя урегулирани поземлени имоти, само 3 броя , 2 за озеленяване в кв.651.а, 1 за озеленяване в кв. 651.в и 2 за озеленяване в кв.651.г са общинска публична собственост. Останалите 14 са частна собственост или с отстъпено право на строеж за гаражи. Гаражните клетки, построени върху общинска земя са отдадени на частни лица с отстъпено право на ползване. Съгласно разпоредбите на чл. 7 от Наредба №15 за управление на дейностите с битови, строителни и масово разпространени отпадъци на територията на Община Русе: „Всички лица, собственици, наематели и ползватели на недвижими имоти, вкл. и на търговски обекти или части от тях, са длъжни да почистват и поддържат чистотата в имотите в това число и незастроените имоти, дворовете и прилежащите територии, и да спазват регламентирания с настоящата наредба ред за събиране и третиране на всеки конкретен вид отпадък.“ За нуждите на гражданите, ползващи гаражни клетки в посочения район са предоставени съдове за събиране на битови отпадъци тип „бобър“. Контейнерите са разположени в близост до гаражните клетки по ул. „Юндола“ и ул. „Котовск“, като местоположението им е съобразено с намиращите се в близост жилищни блокове, с гаражните клетки, както и с възможността за обслужването им от специализираните автомобили. Контейнерите се използват ежедневно, съгласно утвърден график. За достъпа до гаражите е предвидено изграждане на алеи от осова точка (ОТ) 7822 до ОТ 7828 и от ОТ 7823 до ОТ 7829, съгласно одобрен регулационен план по Заповед № 1439/15.07.1994 г. на Кмета на Община Русе за частично изменение застроителния регулационен план. Намиращите се в района частни имоти, които сте описали като 20% от площта на посочения участък, представляват най-значителната част от неподдържания проблемен терен. Съгласно разпоредбите на чл. 3, т. 4 от Наредба №15 за управление на дейностите с битови, строителни и масово разпространени отпадъци на територията на Община Русе - „Физическите и юридически лица, и едноличните търговци са длъжни да опазват и поддържат територията на имотите (в това число и незастроените), на които са собственици, ползватели или наематели“. В тази връзка на собствениците на частните имоти – физически и юридически лица, са дадени предписания да окосят и почистят притежаваните от тях имоти. С приемането на тази наредба през месец април тази година вече има възможност да се санкционират собственици, които не изпълняват дадените им предписания. Нито е целесъобразно, нито законосъобразно да се разходват средства от общинския бюджет за поддържането на терени частна собственост. Община Русе има сключен договор с предмет поддържане и ремонт на вегетативни и невегетативни структурни елементи на паркове, градини, прилежащи озеленени площи и облагородяване на зелени площи. Дейностите, които са заложени в горепосочените договори се отнасят и се извършват само на общински терени за обществено ползване. В изпълнение на този договор и с оглед на това да се осигури безопасно преминаване на гражданите община Русе извършва косене и поддържане на алеята, свързваща алея „Бели хризантеми“ и ул. „Котовск“. Предвид бюджетните средства, с които разполагаме за дейностите по косене и поддържане на териториите за обществено ползване, същите се изразходват за приоритетно поддържане на терени от по-висока категория, които се използват ежедневно от много по-голям брой граждани, напр. територии в кварталите, които са близо до детски площадки, междублокови пространства и др. Вземайки предвид факта, че в УПИ II-за озеленяване в кв.651.а и УПИ II-за озеленяване в кв. 651.г са прокарани основните проводи към подстанция „Здравец“, за извършването на благоустройствени дейности, озеленяване и други, следва да се имат предвид разпоредбите на Наредба № 16 от 09.06.2014 г. за сервитутите на енергийните обекти, като по-точно са описани мероприятията в чл. 14, ал. 1, които недопускат: всякакъв вид застрояване, включително и на спортни стрелбища и военни полигони за стрелба, засаждане на трайни дървесни насаждения, паркиране на всички видове превозни средства, складиране на отпадъци и материали и др. В чл. 14, ал. 2 от същата наредба са дадени условията за разполагане в сервитутите на останалите въздушни проводи, изградени над реализираните гаражни групи, също частна собственост и процедурите необходими, за получаване на писмено съгласие от титуляра на сервитутните права. В зависимост от вида на проводите от средно напрежение 20kV до тези въздушни проводи от 110 kV отстоянията варират от 2 до 8 м спрямо крайния проводник. В тези зони не се допуска извършване на строителни и монтажни работи, свързани с полагане, пресичане или ремонт на тръбопроводи и електрически и съобщителни кабели. В тях може да се извършва само озеленяване и обработка на съществуващата растителност. Реално е да се стартира изграждането само на алеята от ОТ 7823 до ОТ 7829 за достъп до гаражите, тъй като до нея са осъществени връзките с ул. „Котовск“. Втората алея не е крайно необходима и може да бъде реализирана напред във времето. Общинска администрация полага усилия за поддържане на чистотата на града и изграждане на нова инфраструктура, но е необходимо жителите на град Русе да изпълняват съвестно своите задължения и също да пазят чистотата на града.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на заместник-кметът г-жа Кръстева. Архитект Илиев, имате ли уточняващи въпроси? Заповядайте.

**Арх. В. Илиев:** Уважаема г-жо Кръстева, аз благодаря за отговора, който сте дали. Но позволете, че в него …, с част от него съм съгласен разбира се, но и в друга част, която категорично мога да изразя моето несъгласие. А то се състои в следното: първо, в по-голямата част от отговора Вие третирате неща, които са известни, не само като теория, но и отразени в застроителния и регулационния план. Разбира се, че под далекопроводи с високо напрежение не могат да се извършват застроителни работи и те надлежно са обозначени в застроителния и регулационния план, тоест в подробния устройствен план. Също така, позволете да не съглася и с това, че общинските терени върху, които са изградени някакви гаражи, а те никак не са малко са си чиста общинска собственост. Както и че предвидените в застроителния и регулационен план улици, а не алеи, има доста голяма разлика, тези улици са с ширина 6 метра също са задължение на общината. Аз изобщо не третирам въпроса, че те трябва да бъдат направени веднага, незабавно и т.н., тъй като съм наясно със състоянието на общинския бюджет. Но все пак това са неща, които задължително трябва да фигурират на вашето внимание, става въпрос на вниманието на общинската администрация, тъй като картинките, които видяхте са …, не искам да ги коментирам въобще. Също така е важно да се знае, че има движение и то никак не е така спорадично между квартал „Изток“ и квартал „Здравец“, които минават именно по тези нетрасирани, неотложени на място улици. Вижте на какво приличат тези улици в кавички казано. Минават ученици, минават деца, вечер там дори е страшно човек да мине. Въпреки това аз Ви благодаря за отговора и все пак би било желателно, тъй като чрез тази трибуна отговорите моите, както и Вашето становище стават достояние на публиката, стават достояние на гражданите е важно да знаят нашите съграждани, че е абсолютно тяхно задължение да поддържат собствените си имоти в изряден вид, тук съм абсолютно съгласен. Не може собствен имот оставен на произвола на съдбата в него …, погледнете какви растения, какви чудесии има там и човек не знае наистина къде започва общинската собственост и къде започва реституираната собственост на отделните граждани. Трябва да знаят също така, че повечето от боклуците, някои от тях в между самите гаражи, но и много голяма част в общинската територия все пак трябва да бъдат по някакъв начин извозени или да се обърне внимание на хората, че това не е задния двор на града. Това все пак е много близко до централната част, не повече на километър от новостроящата се Спортна зала. И не можем в 21 век, 10 или 15 години вече, откакто сме в Европейския съюз да имаме в нашия град територии с подобно състояние. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми арх. Илиев, давам Ви думата за второто Ваше питане. (коментар от зала не се чува) Да, разбира се, заповядайте. Госпожа Кръстева има думата.

**Г-жа Н. Кръстева:** Уважаеми г-н арх. Илиев, с цялото ми уважение, което знаете, че имам спрямо Вас. Действително картинките, които в момента …, снимките, които в момента виждаме не изглеждат твърде лицеприятно, но аз държа да подчертая, че последните, почти 4 години от мандата на сегашната общинска администрация, тя се грижи с грижата на добър стопанин за цялата общинска собственост. Това, ако беше бутано последните 20 години по малко, по малко нямаше да е в тоя вид. И отделно от това, отстъпените права на строеж, които са давани мен пък лично ми е интересно като юрист през времето как са давани точно в зоната на високо напрежение. Това е извън отговора, мое лично становище.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Архитект Илиев има думата за второто свое питане.

**Арх. В. Илиев:** Ако може следващите слайдове. Питане от Венцислав Илиев, общински съветник, относно пътна връзка на бензиностанция „ЕКО” с бул.”Липник” в района на спортна зала „Арена Русе”. Уважаеми г-н Стоилов, при дъжд и киша в района на пътната връзка на терена на бензиностанция „Еко” с бул.”Липник”, в района на спортната зала се образува огромна локва, неприятно препятствие, за пешеходците които се движат по северния тротоар по посока на кръговото движение. Пешеходците са принудени да правят опасни слаломи, да слизат или по точно да скачат на пътното платно и на прибежки да се доберат до другата част на тротоара. Почти винаги бързо движещите се автомобили опръскват с дъждовна или снежна вода рискуващите здравето и живота си хора . Шофьори на излизащите от бензиностанцията автомобили нерядко не дават предимство на пресичащите граждани особено, ако те са вече са слезли на асфалтовия път , за да заобиколят водната бариера. От години наблюдавам и участвам като пешеходец в конфликтната ситуация . Цяло чудо е че все още няма пострадал човек. Причината за събирането на вода е липсата на уличен отток и недообмислено проектно решение на пътната връзка между бензиностанцията и булеварда. Във връзка с изложените констатации моля да отговорите на следния въпрос: има ли бюджетни възможности в предстоящите летни и предстоящите топли есенни месеци да бъде извършена корекция на вертикалната планировка на пътната връзка или да се намери друго решение. Например направа на уличен отток с оглед нормална евакуация на атмосферните води в конфликтното място? От моя страна считам че ремонтът може бъде съчетан с довършване благоустрояването около спортната зала. Ще бъда удовлетворен, ако получа утвърдителен отговор на предстоящото заседание на общинския съвет на 16. 07.2015 г. С уважение – Венцислав Илиев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Илиев. Давам думата на главният архитект на града г-жа Бучуковска да поднесе отговора.

**Арх. Ж. Бучуковска:** До г-н Венцислав Илиев, общински съветник в Общински съвет-Русе. Уважаеми г-н Илиев, въввръзка с постъпило питане за проблеми при пътна връзка на бензиностанция „Еко“ с бул. „Липник“, беше извършена необходимата проверка и проучване на място. Констатирано е, че при изпълнение на вертикалната планировка на самата бензиностанция, както и на съответния участък от пътната връзка се е получило моделиране на терена, което не позволява надеждното отвеждане на повърхностни води в определен участък от пътното платно. Благодаря, за проявената гражданска позиция, с което насочвате вниманието на общинска администрация към този проблем, възникнал преди повече от петнадесет години. В процесът на експлоатация на бензиностанцията и пътната връзка, това слягане се е увеличило, с което в действителност се възпрепятства своевременното отводняване на района. Към настоящия момент не са предприети действия по отстраняването на този проблем, поради извършващите се строителни дейности, свързани с изграждането на спортна зала „Арена“. Считам, че предприемане на изграждане на оттоци и канали би нарушило графика за завършване на залата. Уверявам Ви, че в проектобюджета на Община Русе за 2016-та ще бъдат предвидени необходимите средства за проектиране и последващо изграждане на необходимата канализация и съответните отводнителни решетки.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на главният архитект, г-жа Бучуковска. Архитект Илиев, имате ли уточняващи въпроси? Заповядайте.

**Арх. В. Илиев:** Уважаема колега Бучуковска, благодаря за отговора. Аз предположих, че ще бъде в подобен стил. Сега дали има възможност сега да бъде извършен ремонта или не, действително е много относително, тъй като според мене там няма да е съвсем малко работата по моя преценка. Но въпреки всичко предполагам, че не съм единствения гражданин, който повдига този въпрос. Искрено се надявам, че в следващия програмен период, независимо какъв ще бъде състава на Общинския съвет този въпрос няма да остане извън вниманието на администрацията. А пък аз от своя страна няма да оставя въпросът така, тъй като вече съм го повдигнал, а известно ви е, че не забравям това, което считам, че трябва да бъде реализирано. Благодаря Ви все пак за коректния отговор.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на арх. Илиев. Продължаваме с питанията на общински съветници. Има думата г-н Бучаков да постави своите въпроси.

**Г-н Ст. Бучаков**: Питане от Стефан Георгиев Бучаков, общински съветник от ВМРО. Уважаеми г-н Кмете, в социалните мрежи се натъкнах на публикации във връзка със състоянието на спортните площадки в града. Обезпокоителни са снимките, които са приложени към публикацията. След моя проверка установих, че снимките са актуални и отговарят на действителността. Само да поясня, че това не са, което виждате снимки от публикации в социалните мрежи, правени са на места. С по-добра резолюция, за да може да се види по-точно какъв е проблема. Притеснен съм от състоянието на спортните площадки на територията на град Русе. Видно от приложения снимков материал е, че същите са в окаяно състояние, както и че Община Русе не е положила никакви грижи за поддръжката през последните години. Приветствам инициативата за кандидатиране на Русе за Европейски град на спорта, но притеснителното е дали града ни има необходимия ресурс и дали би се повторило случая с провала за кандидатирането ни за Европейска столица на културата. Моите въпроси към Вас, г-н Кмете са следните: колко нови спортни площадки, където ще се ползват безплатно са изградени по време на Вашия мандат? Защо не са полагани никакви грижи за поддръжката на съществуващите спортни площадки в гр. Русе? Подготвен ли е Русе да бъде Европейски град на спорта през 2016 г. или това е прибързан ход от Ваша страна като кмет на Община Русе, с оглед на предстоящата предизборна кампания, която видно от публикациите в средства за масово осведомяване е започнала за Вас? Предвиждате ли изграждане на нови спортни площадки, които да бъдат ползвани от младежите в гр. Русе също безплатно? Предвижда ли се реконструкция и модернизиране на съществуващите спортни площадки в гр. Русе? Настоящото питане е съгласно член и така насетне, отговорете ми, както трябва. С уважение – Стефан Бучаков.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Главният архитект, г-жа Бучуковска има думата. Заповядайте, за отговор.

**Арх. Ж. Бучуковска:** До г-н Стефан Бучаков, общински съветник в Общински съвет-Русе. Уважаеми г-н Бучаков, в деловодството наОбщина Русе е постъпило Ваше питане относно състоянието на спортните площадки за общодостъпно ползване. По отношение на броя нови спортни площадки, изградени по време на нашия мандат, Ви отговарям следното: в бюджета на Община Русе за 2015-та са заложени средства и са в процес на изграждане два броя площадки за фитнес на открито и два броя площадки за стрийт фитнес, които ще бъдат разположени в следните райони: „Спортно игрище-фитнес на открито при блок „Ген. Иван Винаров“, кв. „Мидия Енос“, гр. Русе“; „Спортно игрище - фитнес на открито в УПИ II-154, ул. „Тодор Икономов“, кв. 903, жк. „Чародейка Г-юг“, гр. Русе“; „Стрийт фитнес при блок „Съединение“, кв. Централна градска част“; „Стрийт фитнес при блок 305, кв. 587, ж.к.„Чародейка Г-север“. Съгласно изготвена и одобрена документация по Общинска кампания „Малки населени места“ са отпуснати средства и ще бъде изпълнено „Реновиране на мултифункционална спортна площадка в УПИ II-992, кв. 28 по плана на кв. „Долапите“. Изпълнено в Инвестиционната програма на Община Русе за 2015-та се предвижда проектиране и изграждане на два броя игрища за футбол, които ще бъдат разположени на следните терени: игрище за футбол в УПИ II-154, ул. „Тодор Икономов“, ж.к. „Чародейка“; игрище за футбол в УПИ V, кв. 675, ул. „Рига“, ж.к. „Здравец“. Във връзка с Ваше твърдение, че не се полагат никакви грижи за поддръжка на съществуващите спортни площадки би следвало като общински съветник да сте запознат с факта, че през миналата година в бюджета на общината бяха заложени и се извърши цялостен ремонт на съществуващите спортни площадки: спортна площадка при блок Родопи, ул. „Рупел“, ж.к. „Здравец“ и спортна площадка при блок 305 ж.к. „Чародейка Г-север“. Частични ремонти се извършват по отношение безопасността на всички спортни площадки, разположени на територията на град Русе. Община Русе е преценила добре своите възможности и доводи да бъде кандидат за Европейски град на спорта за 2016 година. Част от тия доводи са следните: Обновени 81 бр. и новоизградени 9 детски площадки съгласно Наредба №1 от 2012 г. за условия и безопасност на площадките за игра и предстоящо обновяване на още 20 бр. до края на 2015. Искам да отбележа, че до 2012 година има обновени само две детски площадки и изградени три нови. Ремонтиране на материалната база на спортните клубове; Завършването на новата спортна многофункционална зала „Арена“; Регулярно извършване на ремонтни дейности на зала „Дунав“ в резултат, на което залата предоставя добри възможности за културни и спортни мероприятия; Цялостен ремонт на Гребна база при езерото Липник, което включва направа на изолация, изцяло подновена покривна конструкция, подменена дограма, спортните помещения са изцяло обновени; Новоизградената спортна зала при Средно общообразователно училище за европейски езици; Цялостен ремонт на лекоатлетическата писта на Градския стадион. Ремонтираната писта е сертифицирана от Международната асоциация на лекоатлетическите федерация. Нашата кандидатура е единствена от България и това е възможност град Русе да се развива в тази посока. Това начинание може да бъде само положителен щрих от визитната картичка на нашия град. Не би трябвало да се търси политическа окраска в такава инициатива, но от начина на задаване на въпросите Ви, личи по-скоро опит за омаловажаване на усилията на администрацията на Община Русе да развива спорта, отколкото Вашата подкрепа, както изрично посочвате. Относно какви площадки се предвиждат да бъдат изградени Ви припомням, че към момента Община Русе изпълнява проект „Техническа помощ в подкрепа на Община Русе за програмен период 2014-2020 г.” финансиран по Оперативна програма „Регионално развитие”. В рамките на проекта ще бъдат разработени инвестиционни проекти, с които Община Русе успешно ще участва в изпълнението на Оперативна програма „Региони в растеж“ за периода 2014-2020 г., и успешно усвояване на финансовите ресурси на Структурните фондове. При следните обекти: „Парк на Младежта – реконструкция и паркоустрояване“; „Изграждане на пешеходна зона по ул. „Чипровци” и благоустрояване на околните пространства”; „Рехабилитация и изграждане на зона за обществен отдих по крайбрежната ивица на гр. Русе в района на ж.п. прелеза на Речна гара до ул. "Мостова”, включително реконструкция по бул. „Придунавски” в участъка от бул. „ Цар Фердинанд” до Речна гара“; „Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Църковна независимост”; Реконструкция и рехабилитация на пешеходната среда по ул. „Баба Тонка”; Реконструкция на градината на площад „Д-р Мустаков“ и ул. „Иван Вазов“ в участъка от площада до ул. „Борисова“; се предвижда изграждането на детски площадки, фитнес площадки на открито и спортни площадки. Видно е, че до 2012-та няма никакви резултати по отношение изграждане и реновиране на общодостъпни детски и спортни площадки. Основен приоритет на сегашното ръководство на Община Русе е обновяването на съществуващите площадки. От есента на всяка година се планира броя и разположението на детските и спорните площадки за обновяване през следващата година с приоритет на тези, за които са подадените сигнали и искания от граждани, но реално изпълнение зависи от възможностите за финансиране и приетия общински бюджет. Следва да се отбележи, че част от приложения от Вас снимков материал е от спортни игрища, които са част от прилежащи територии на училища и не са за обществено ползване. Подчертавам, че имотите на всички общински училища, детски градини и ясли, включително прилежащи територии имат съставени актове за общинска собственост. С решение на Общинския съвет имотите са предоставени за безвъзмездно управление на съответните училища, детски градини и ясли. Със заповед на кмета на Община Русе директорите на тези структури са упълномощени да ги управляват. Съгласно чл. 147, ал. 1, т.1 от Правилника за прилагане на народната просвета „Директорът, като орган за управление на детската градина и на училището, осигурява безопасни условия за възпитание, обучение и труд“. Сградите на училищата са общинска собственост, но управлението, стопанисването и разпореждането с имуществото им е изключително в правомощията и задълженията на директорите. В заключение, Ви информирам, че Община Русе се стреми да се развива в европейска посока и работи усилено в посока за подобряване визията на града ни, но това се извършва планирано, съобразно всички изисквания на действащата нормативна уредба.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Бучуковска. Господин Бучаков, имате уточняващи въпроси, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков:** Значи, това мое питане е породено от това, че общината, както задължаваме частните лица да си поддържат терените, домовете и всякаква собственост частна, общината по същия начин е длъжна да се грижи, да я поддържа. Това, че част … Да, има там две площадки, но тука на снимковия материал видяхте колко са, че съм към училища и училищата не ги поддържат. Това не означава, че се снема отговорността, защото в крайна сметка това е общинска собственост и господин кмета може да потърси отговорност защо са в това състояние. Единствено ги спасява, че са асфалтови, защото ако бяха терени с пръст и с трева, ида станат вълнообразни и с копки досега щяхме да имаме случаи на счупени крака. Основно питането ми беше за площадките за спорт, масов спорт. Знаете Програма „Спорт“ как се разширява в бюджета всяка година, което е добре и най-вече винаги сме пледирали за масовия спорт да се разширяват най-много средствата, които се дават. Но тук са цитирани в отговора фитнес на открито 2 площадки и стрийт фитнес. И след това накрая се казва, че общината с приоритет действа за тези, за които са подадени сигнали, искания на граждани, което за мене означава, че просто няма никаква плановост, а уж трябваше да има. И по думите на заместник-кметицата едната, нали … И не е ли по финансово изгодно на терени, които им трябва съвсем малко като примерно този, който видяхте под тенис-кортовете, там има си вход, има бетонна стена около метър, трябват само едни мрежи да се вдигнат като на Механотехникума и спокойно вътре може да се играе като се почисти, съвсем малко средства коства.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Бучаков. Заповядайте, арх. Бучуковска.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Просто искам да кажа на г-н Бучаков, че до този момент всички детски площадки са със собствени средства. И дори вчера така си направихме една груба сметка, до този момент Община Русе е дала около 1 800 000 за детски площадки. Тези спортни игрища са също от бюджета на общината. Това исках да поясня, че не са по програми и проекти.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Продължаваме с питания на общински съветници. Давам думата на г-н Галин Григоров да постави своето питане.

**Г-н Г. Григоров:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, моето питане е продиктувано от съществуващите сериозни проблеми, споделени от жителите на град Русе относно състоянието на 2 улици. Едната е улица „Зайчар“ по средата, на която има огромна дупка, поставяйки водачите на МПС пред дилемата дали да хлътнат в нея или да закачат спрените от двете страни автомобили. На същата улица се намира и поставен на самото кръстовище контейнер, създаващ предпоставки за ПТП. Другата е улица „ТЕЦ Изток“, по която …, ей тука може да я видите много добре как изглежда, по която ежедневно правят опит да преминат около 2000 човека, работещи в района, преодоляващи на повече от 50 места разрушения асфалт. Моите въпроси към Вас са следните: какви мерки смятате да предприеме общинска администрация, за да отстрани съществуващите проблеми? И в какви срокове ще се случи това? Приложение снимков материал, който съм изпратил. С уважение – Галин Григоров.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Григоров. Госпожа Кръстева, заместник-кмета има думата да вземе отношение.

**Г-жа н. Кръстева:** До Галин Григоров общински съветник относно питане с Вх. № 06-01-100/13.07.2015 г. Уважаеми г-н Григоров, въввръзка с Ваше питане с вх. № 06-01-100/13.07.2015 г. , относно състоянието на ул. „Зайчар” и ул. „ТЕЦ – Изток”, Ви уведомявам следното: екипи на ОП „Комунални дейности”, г-н Милчев, ако обичате по-тихо, извършиха ремонт на улица „Зайчар” през 2013 и 2014 г. Община Русе е уведомена за възникналото увреждане на пътната настилка по улицата и ще предприеме необходимите мерки по отстраняването и до настъпването на есенно-зимния период. През 2014 година е извършен частичен ремонт на ул. „ТЕЦ – Изток” – изкърпване. Поради недостиг на финансови средства и приключването на ремонтен сезон 2014, останалата част е отложена за 2015 г., като ремонта ще бъде извършен до приключване на ремонтния сезон. Община Русе е запозната със състоянието на уличната мрежа на територията на града и активно работи по подобряването й. Проблемът с дупките по пътните платна е дългогодишен и е резултат от натрупването на различни фактори през годините и при предишните ръководства на Община Русе. Към настоящия момент екипите на ОП „Комунални дейности“ работят усилено по отстраняването на повреди по уличната и тротоарна настилка на територията на града. Приоритетно се ремонтират първостепенните улици, трасетата, по които се движи масовия градски обществен транспорт, както и се извършват необходимите аварийни дейности. С уважение – Наталия Кръстева, за кмет на Община Русе, съгласно заповед на кмета на общината.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. Имате ли уточняващи въпроси, г-н Григоров? Заповядайте.

**Г-н Г. Григоров:** Благодаря Ви, г-жа Кръстева, за изчерпателните отговори. Само не разбрах за ремонта на една дупка на ул. „Зайчар“ трябва ли да чакаме есенно-зимния период? И относно ремонтните дейности, които са извършени за изкърпване на дупките на ул. „ТЕЦ Изток“ искам да уточним, че става въпрос за над 100 дупки, които са били миналата година, в момента са около 50, не заради изкърпването, ами защото вече са се сляли една друга. Ако чакаме още една зима, няма да имаме нужда да изкърпваме, защото няма да има дупки. 14 дупки са закърпени миналата година, от които 7 са разбити. Ремонтът, който ще бъде извършен, както е обещано, ще бъде изкърпване на дупките, които са сега или ще бъде извършен цялостен ремонт? Сърдечно Ви, благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, г-жо Кръстева.

**Г-жа Н. Кръстева:** Господин Григоров, както подчертах в отговора си ОП „Комунални дейности“ е създадено с предмет аварийни ситуации, които възникнат, ние да откликваме на тях и да ги оправяме. След като 20 години нищо не е правено основно, доколкото имам спомен последно при мандата на кмета Елеонора Николова са асфалтирани улици, от там насетне нищо не е правено. Комунални дейности не могат аварийно и основно да оправят всичко.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Продължаваме с въпросите от дневния ред, колеги.

**29 Точка**

**Одобряване на задание, разрешаване изработването на подробен устройствен план /ПУП/ - Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – подземно оптично трасе до базова станция на „Теленор България“ЕАД в ПИ 156057, с. Николово**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, арх. Бучуковска.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Уважаеми общински съветници, става въпрос за стандартна процедура по ЗУТ. Одобряваме задание, разрешаваме разработване на ПУП, това е парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия. Предлагам в решението да се запише, че одобряваме 1 вариант на трасе за поземлените имоти.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря. Тука ли е г-жа Генова, кмета на с. Николово? Няма я. Има ли въпроси по тази точка, колеги? Няма въпроси, гласуваме 29 точка от дневния ред. Моля, процедура.

**Ръчно гласували:**

**Д-р К. Панайотов – „за“;**

**Г-н М. Мурадов – „за“;**

**Доц. С. Нунев – „за“**

**КВОРУМ – 39. С 38 гласа „за”, 1 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1464**

На основание чл. 21, ал. 2, чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1, чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане вх. № УТ-16-18/14.04.2015 г., Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание и разрешава изработване на подробен устройствен план

/ПУП/ – Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – подземно оптично трасе до базова станция на „Теленор България” ЕАД в ПИ 156057, с. Николово по първи вариант на трасето през поземлени имоти 000250, 000251, 000274, 000283, 000284 и 000318 в м. „Слатина”.

2. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от една година.

**30 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.149.184 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, находящ се в местността „Касева чешма“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, арх. Бучуковска.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Уважаеми общински съветници, това е същата процедура за даване разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план. Но става въпрос за план за застрояване на поземлен имот с устройствена зона, съответстваща на вилна зона със съответните показатели за застрояване. Приемаме задание и одобряваме застрояването.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Бучуковска. Имате ли въпроси колеги, относно ПУП-а за „Касева чешма“? Не виждам, гласуваме тази точка.

**КВОРУМ – 40. С 40 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1465**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1 и чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ и заявление № 94И-5108-1/15.06.2015г. от Иван Стефанов Черкезов, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране на План за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.149.184 по Кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на гр. Русе, находящи се в местността „Касева чешма“, като ограничителните линии на застрояване за имота са:

* На минимум 4м от северната и южната граница на ПИ 63427.149.184;
* На минимум 3м от източната и западната граница на ПИ 63427.149.184.

1. Разрешава изработване на План за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.149.184 по Кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на гр. Русе, находящ се в местността „Касева чешма“.

**31 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване на поземлен имот с идентификатори 63427.166.241 и 63427.166.242 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, находящ се в местността „Астарджийка“**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Архитект Бучуковска има думата.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Идентична процедура, даване разрешение за план за застрояване за поземлен имот, намиращ се в местността „Астарджийка“ с устройствена зона, с малка височина за жилищно застрояване. Решението е за одобряване на задание, разрешаване за изработване план за застрояване.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Имате думата, колеги, въпроси, изказвания ?Не виждам желаещи, гласуваме тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1466**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1 и чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ и искане с вх. № УТ-27-31/15.06.2015г. от Лиляна Иванова Сиракова и Цвятко Бранимиров Цветков, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране на План за застрояване на поземлени имоти с идентификатори 63427.166.241 и 63427.166.242 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, находящи се в местността „Астарджийка“, като ограничителните линии на застрояване за имотите са:

* На минимум 3м от североизточната граница за ПИ 63427.166.241, югозападната граница на ПИ 63427.166.242, както и спрямо общата граница на двата поземлени имота;
* На минимум 5м от северозападната граница за двата поземлени имота;
* На 10м спрямо ПИ 63427.166.222 – полски път, определено в съответствие с чл. 32 от ЗУТ.

1. Разрешава изработване на план за застрояване на поземлени имоти с идентификатори 63427.166.241 и 63427.166.242 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Русе, находящи се в местността „Астарджийка“.

**32 Точка**

**Даване на Разрешение за изработване на проект за Подробен устройствен план – План за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.152.192 по Кадастралната карта о кадастралните регистри на гр. Русе, находящ се в местността „Нови Халваджи“ и Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия до поземлен имот с идентификатор 63427.152.192**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, арх. Бучуковска.

**Арх. Ж. Бучуковска:** Отново процедура по 124а от ЗУТ за одобряване задание и разрешаване план за застрояване. Тука различното е, че и това задание и плана за застрояване са допълнени с парцеларен план за техническата инфраструктура за посочения имот в „Нови Халваджи“.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви. Имате думата, колеги, въпроси, изказвания? Няма, гласуваме тази точка. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 41. С 41 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1467**

На основание чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 т. 8 и 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал. 1 и чл. 124б, ал. 1 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗУТ чл. 126, ал. 6, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОЗЗ, чл. 30, ал. 3 от ППЗОЗЗ и искане вх. № УТ-27-24/28.05.2015г. от Ивайло Христов Иванов, Общинският съвет реши:

1. Одобрява задание за проектиране на План за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.152.192 по КККР на гр. Русе, находящ се в местността „Нови халваджи“, като ограничителните линии на застрояване за имота са:

* На минимум 4м от северозападната и югоизточната граници на ПИ 63427.152.192;
* На минимум 3м от югозападната и 6м от североизточната граница на ПИ 63427.152.192;

1. Разрешава изработване на План за застрояване на поземлен имот с идентификатор 63427.152.192 в местност „Нови халваджи“.

3. Одобрява задание и разрешава изработване на Парцеларен план за техническа инфраструктура извън урбанизираната територия – външно кабелно ел. захранване и водопроводно отклонение до ПИ 63427.152.192 в местност „Нови халваджи ” по Iви вариант на трасето за ел. захранване през ПИ 63427.105.24, 63427.152.354, 63427.152.356 и 63427.152.194 - общинска публична собственост.

4. Дава предварително съгласие за утвърждаване на трасе на довеждащата инфраструктура за срок от една година.

**33 Точка**

**Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за притежаване, отглеждане и контрол на животни на територията на Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заповядайте, д-р Кожухаров, председателя на работната група.

**Д-р Пл.Кожухаров:** Колеги, разгледан е материалът на всички комисии, без забележки. Номерираме наредбата, понеже досега не е имала номер, става Наредба №26, поддържам материала така, както е представен.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на д-р Кожухаров. Имате думата, колеги, за въпроси и изказвания. Господин Славчев иска думата, заповядайте.

**Г-н М. Славчев:** Благодаря. Към вносителят, аз не съм компетентен искам да попитам само за понятието животно-компаньон, така ли е в закона записано, защото мене ми звучи много интимно това, дали не може да се замени с някакъв друг термин? Като придружител , с животно-компаньон на английски как се превежда сещате ли се? (коментар от зала не се чува) Да, това питам, ако е по закон … (коментар от зала не се чува) Значи законът е … (коментар от зала не се чува) Компаньони, мерси.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да, заповядайте, д-р Кожухаров.

**Д-р Пл. Кожухаров:** По законът така са определили животни-компаньони. Става въпрос за тези, които са със специален режим.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Имате думата, колеги. Други въпроси има ли по тази точка? Не виждам гласуваме 33 точка.

**КВОРУМ – 38. С 38 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1468**

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 8 от Закона за нормативните актове, чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от Административнопроцесуалния кодекс, Общинският съвет реши:

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за притежаване, отглеждане и контрол на животни на територията на община Русе, както следва:

**§ 1.** В заглавието след „Наредба“ се поставя „№ 26“.

**§ 2.** В чл. 2, ал. 1, изречение 2 след израза „декоративни животни“ се добавя „и животни компаньони“.

**§ 3.** В чл. 3 след „чл. 2, ал. 2“ се поставя точка и текстът до края на изречението се отменя.

**§ 4.** Член 4 се отменя.

**§ 5.** В чл. 6 се правят следните изменения и допълнения:

1. Точка 1 се отменя.
2. Точка 3 става: „повреждането на изкуствени хранилки и птичи къщички в паркове, лесопаркове, градини, кошчета за кучешки отпадъци и ограждения на зоните за свободно разхождане на кучета на територията на Община Русе.“

**§ 6.** Член 7 се отменя.

**§ 7.** Член 8 се отменя.

**§ 8.** В чл. 9 се отменят думите „с тегло над 10 кг“ и в края на текста се добавя „без придружител“.

**§ 9.** В чл. 10 се отменя първото изречение.

**§ 10.** Чл. 12 се отменя.

**§ 11.** В чл. 15 съюзът „и“ се заменя с „или“.

**§12**. В чл. 16 думите „ал. 2“ се отменят.

**§13**. Членове 17, 18 и 19 се отменят.

**§14.** В чл. 21 изразът „служители на общинската администрация“ става: „длъжностни лица“.

**§15.** Параграф 1 от Допълнителните разпоредби се отменя.

**34 Точка**

**Създаване на временна комисия относно процедурите, свързани със ЗОП, провеждани от Община Русе**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Следва 34 точка, вносител е г-н Бучаков. Имате думата, г-н Бучаков.

**Г-н Ст. Бучаков:** Уважаеми колеги, материала е кратък, но аз държа да го изчета все пак 3 минути, мисля че даже ще ми остане авансово да се натрупа. Предложение от Стефан Георгиев Бучаков, общински съветник от ВМРО, относно създаване на временна комисия относно процедурите свързани със ЗОП, провеждани от Община Русе. Уважаеми дами и господа общински съветници, от началото на мандата на настоящия Общински съвет и кмет на общината, в гражданите се създаде усещането за нередности при провеждането на обществените поръчки. През годините се забелязва тенденция за толериране на малък брой фирми от страна на общинската администрация, които печелят повечето от по-атрактивните обществени поръчки. Голяма част от общинските поръчки се провеждат само с един кандидат. Съществуват множество примери за това, като най-знаковите са обществените поръчки за ремонта на бул. „Тутракан”, ремонта на централната градска част , за пръскането срещу комари, за строежа на велосипедни алеи, както и за поддръжка на зелените площи в града, благодарение, на която общинската фирма с над 100 години история „Паркстрой” беше игнорирана и в следствие на това общината генерира загуби , поради това че услугите на спечелилата фирма са по-некачествени и по-скъпи. Във връзка с изложеното по-горе и на основание чл.21, ал.1 , т.1 от ЗМСМА и чл.54, ал.1 и чл.39, ал.1, ал.4, ал.5 и ал.6 от ПОДОС –Русе , неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация , предлагам на Общински съвет – Русе да вземе следното решение: Създава временна комисия в състав от седем членове общински съветници в състав по един представител от всяка група както следва:, изброени са всички групи от Общинския съвет. Втора точка, временната комисия има следните цели и задачи … Сега, тука направо ще ви кажа промяната от коментарите в комисиите и ще дам писмено на г-н председателя. Значи старият текст беше, временната комисия има следните цели и задачи: да установи и анализира нередностите и причините породили ограничаването на конкурентното начало, по резонно е да стане „ да установи и да анализира дали има нередности и какви са причините, породили ограничаването на конкурентното начало, свързани с процедури по ЗОП, провеждани от Община Русе. Второ, да внесе за обсъждане в ОбС-Русе становище и препоръки на база резултатите от проверката. Трето, в случай на необходимост , да изготви предложение за проект за изменение и допълнение на нормативните актове на ОбС-Русе в тази насока. Определя срок на действие на комисията до 30.09.2015 г.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря Ви, г-н Бучаков. Имате думата, колеги, въпроси и изказвания по направеното предложение. Искам преди това да кажа становище, становища на комисиите. Девет комисии не са взели отношение по материала, тъй като вносителя не ги е уважил да присъства. Една комисия, комисията по образование и наука не приема този материал и една … (коментар от зала не се чува) Значи аз съм сгрешил, 1 комисия ЗОРС е против материала, тъй като го разглежда като незаконосъобразен. Имате думата, ще искаме становището и на общинска администрация. Заповядайте, Соня Станчева има думата, от името на кмета.

**Г-жа С. Станчева:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми дам и господа общински съветници … (коментар от зала не се чува)

**Засл. проф. В. Пенчев:** Соня Станчева юрист …

**Г-жа С. Станчева:** Началник отдел „Правно и нормативно обслужване“. Във връзка с искането за създаване на временна комисия от общински съветници, която да установява и да констатира нередности по процедури по обществени поръчки, Ви информирам за следното: съгласно действащия ЗМСМА в чл. 21, ал. 1 изчерпателно са уредени правомощията на Общинския съвет. В посочения член от закона не съдържа текстове, които да сочат преки правомощия във връзка с процедурите по възлагане на обществени поръчки. Аналогично е и положението в специалния закон, а именно Закона за обществените поръчки, където отново не срещаме разписани правомощия на Общинския съвет. От внесеното предложение на г-н Бучаков не става ясно на какъв етап от проведените процедури по възлагане на обществени поръчки ще трябва да осъществява дейността си временната комисия. От друга страна в законът много точно е указано кои са органите, които са натоварени да следят за прилагането им, а именно: Агенцията по обществени поръчки и по-точно изпълнителния и директор осъществява предварителен контрол върху процедурите за обществени поръчки и то при определени условия. Контролът по изпълнение на този закон, както и контролът по изпълнение на договорите за обществени поръчки се осъществява от Сметната палата и от органите на Агенция за държавна финансова инспекция. Ако вносителят от своя страна смята, че тази временна комисия трябва да установява и анализира на лице ли е ограничаване на конкурентното начало, бих припомнила, че тази ниша е заета от Комисията за защита на конкуренцията. От друга страна се предлага в предложението, че на комисията се вменява задача да внесе препоръки по прилагането на закона и да изготви предложение за проект за изменение и допълнение на нормативни актове на Общинския съвет в тази насока. Ще си позволя да припомня, че Агенцията за обществени поръчки е единственият орган, който предоставя официални становища и указания по прилагането на закона, както и е компетентна да разработва проекти за нормативни актове в областта на обществените поръчки. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-жа Станчева. Иска думата г-н Бучаков, след това г-н Неделчев, г-н Иван Иванов.

**Г-н Ст. Бучаков:** Значи, колегите ще се изкажат, но аз като вносител мисля, че трябва да кажа нещо по становището на администрацията. Материалът не е с цел да прави контролни функции, да дублира нещо и тъй нататък … (коментар от зала не се чува) Да обясня просто. Аз съм част от този Общински съвет, моята група от ВМРО също, коалиционните партньори също. Хората, които ще подкрепят този материал ще покажат ясен знак, че не са съгласни с това, което става. Останалото е въпрос на доказване, има компетентни органи, но когато компетентните органи го докажат там се отива на прокуратура, съд и съдилища и тъй насетне. Значи, тук идеята е, общината има две съставни част – Общински съвет и кмет. Искам да се даде ясен знак, че Общинския съвет не е съгласен с така провеждания начин на обществените поръчки. Ясно е, че процедурата е порочна. Нали от тук насетне дали е законен материала също имате грешка, защото това го решава само и единствено оторизирания орган, който е съда. И знаете каква е процедурата, приема се решение на Общинския съвет, областния, след това съда, отиде ли в съда вече се казва дали е законосъобразно или не е. Това мога да коментирам само по становището на администрацията. Като махнем момента, че тя е заинтересована и е в пряк конфликт на интереси тъй да се каже.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Така, записалите се за изказвания, г-н Неделчев, заповядайте.

**Г-н Ал. Неделчев:** Благодаря, г-н Председател, уважаеми колеги общински съветници, уважаеми г-н Бучаков като вносител, аз искам да се съглася с част от нещата, които каза представителя на общинска администрация в становището. А именно, че ние като Общински съвет нямаме контролни функции по процедурите по ЗОП, това безспорно е така. В същото време ние имаме пълното право да бъдем информирани за това има ли установени някакви нередности за определен период в тези процедури и ако има какви са те и дали не е необходима нашата намеса под една или друга форма. Това мисля няма никой да ни отрече, че имаме пълно право. Затова, г-н Бучаков, аз Ви предлагам, за да се спази наистина законността в пълна степен да преформулирате предложението си в точка 2, римско, 1 и то да стане така, първата задача на тази временна комисия да бъде – да проучи има ли констатирани нередности, свързани с проведените процедури по ЗОП. И тука трябва да посочите за кой период предлагате, Вие пишете за мандата, просто трябва да пишете от-до, за периода от-до и да анализира причините за тяхното възникване. Значи, тук мисля юристите ще се съгласят с мене, че ние имаме правото да проучим констатирани ли са някакви нарушения и ако са констатирани какви са те. Не ние да ги констатираме, да проучим дали са констатирани. Смятам, че в духа на откритото и прозрачно управление, за което кмета Стоилов неведнъж е апелирал и публично се е ангажирал пред обществеността на Русе, администрацията би подкрепила едно такова предложение, ако направите тази корекция като вносител г-н Бучаков. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** И аз благодаря на г-н Неделчев. Да, заповядайте, г-н Иванов, имате думата за Вашето изказване.

**Г-н Ив. Иванов:** Уважаеми г-н Председателю на Общинския съвет, уважаеми г-н Кмете, където и да сте, уважаеми колеги общински съветници, аз не разбирам безпокойството на общинска администрация и възраженията срещу създаване на такава комисия. Нека се запитаме, да си зададем въпроса какво толкова ще констатира една такава евентуална комисия? Например това, че един човек и свързаните с него фирми печелят мнозинството от обществените поръчки в областта на строителството. И какво от това? Нали на същият човек, правителството на Бойко Борисов му дава държавни поръчки да изпълнява като например Речния информационен център. Защо кметът да не му дава повечето от обществените поръчки? Или сме дали озеленяването на Русе на същия човек. Ами нашата общинска фирма е вече над 100 години, тя е амортизирана фирма. Създаде човекът една на 2-3 месеца нова фирма, чисто нова и естествено на нея ще и дадем 2 пъти повече точки за опит в озеленяване, 2 пъти повече точки за технология в поддържане на зелените площи. Нормално е да се подкрепя новото и така да се каже на най-добрия начинаещ озеленител да му дадем зелените площи. Вярно, че е по-скъпо, доста по-скъпо, над 10 000 000 лв., но пък важното е да дадем на най-подходящия, най-добрия, подготвения човек. Че му даваме десетки обекти от благоустрояването, уважаеми колеги, благоустрояването си е ниско строителство. То си е също, като си добър в строителството ще бъдеш и най-добрия в благоустрояването. Вярно без обществени поръчки, там само с покани, ценови оферти. Че му даваме доставка на материали за нуждите на ОП „Комунални дейности“, ОП „Спортни имоти“. ОП „Русе Арт“, ами естествено специалиста в строителството трябва да ни доставя материали за общинските ни предприятия. Че му даваме да разрушава общински обекти, събаряне на общински обекти, съвсем нормално, който е най-добър строител е най –добрия разрушител. Естествено, че на него трябва да му ги дадем. Пране, избелване, изглаждане на спално бельо, лично бельо и дрехи на детски ясли, работно облекло, одеяла, завеси за специализираните институти за възрастни хора, за ОП „Арт“, ОП „Спортни имоти“ и „Почивно дело“. Тук удряме десятката, най-добрия перач естествено трябва да пере, избелва и глади, всичките тия неща. Затова аз ви призовавам спокойно да подкрепите направеното предложение. Имате и ще имате отговори на всички въпроси, които ще възникват. Не обръщайте никакво внимание на проучването на разни организации, дето вчера ги обявиха, че Русе бил най-корумпирания град. Нищо подобно, спокойно подкрепете тая комисия, защото това са измислици разни на опозицията, на БСП или на някои други, защото престоят местни избори.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Други желаещи да вземат отношение по този въпрос? Заповядайте, г-н Милушев.

**Г-н Ем. Милушев:** Уважаеми колеги, малко даже изместихме темата според мен. Искам да дам една препоръка на г-н Бучаков, когато прави такива предложения, преди това би трябвало да чуе мнение на специалисти. Препоръчвам му г-н Пенчо Милков, който е специалист в областта, просто да му бяхте чули мнението да видите какво щеше да ви каже, да чуете какво щеше да ви каже. Материята на обществените поръчки е строго специфична, не случайно Общинския съвет е изключен от там. Достатъчно контролни органи има, всеки може да добие информация за всяка обществена поръчка в интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки. Кой спечелил прането, кой спечелил Тутракан, Брюксел и Москва, всеки може да го види в страницата на Агенцията по обществени поръчки. Защо да създаваме комисия, която първо нямаме право да създаваме такава комисия и второ тази комисия няма да установи нищо. От къде да знае кметът защо се е явил един на търга? От къде да знае? Нито администрацията ще знае и едва ли не искате да кажете, че кмета ходи да рекетира никой да не се явява, за да може да се явява този, който г-н Иванов казва, перял, строил и както и да е. В ЗМСМА има един чл. 49, който казва с каква цел можем да създаваме временни комисии, 3 точки са изброени там и тези 3 точки са свързани с правомощията на Общинския съвет. И както разбрахте преди малко Общинския съвет няма правомощия, ама никакви по ЗОП. В закона е записано кой може да бъде субект и какво може да бъде обект на обществена поръчка. Възложителите са общо взето повечето държавни органи и общината в лицето на кмета, това от една страна. От друга страна, добре, ще гласуваме, ще създадем комисия. Кой ще членува в тази комисия? Искате ли да ви кажа, че тоя общински съвет може би не повече от 2-3 човека имат хабер от обществени поръчки, казвам ви материята е много специфична. Много добре ме разбира г-н Милков какво искам да кажа, не е за всеки, разберете го това. Нали, не искам да обидя никой, просто няма смисъл от тая комисия и няма да разбере нищо тая комисия временна. Ще отиде и ще направи една статистика и ще каже на Общинския съвет, ами знаете ли какво от 3 години насам, този перял, този строил, този направил … И какво от това? Има си съд, има Комисия за защита на конкуренцията, има Агенция за финансова инспекция, има министър на икономиката, има Агенция по обществени поръчки, толкова много контролни органи има, че и ние дето хабер си нямаме и ние да си кажем мнението. Просто е безсмислено, даже според мен противоречи на закона. Не можем да правим такива комисии. Само пожелателно може да бъде, това е. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Милушев. Вносителят г-н Бучаков иска думата, след това г-н Пл. Рашев.

**Г-н Ст. Бучаков:** Искам само да кажа, че приемам предложението на г-н Неделчев, както го формулира. И за да е ясно върху какво разсъждаваме ще стане временната комисия има следните цели и задачи: става „ Да проучи има ли констатирани нередности, свързани с проведените процедури по ЗОП за периода от 2011 г. до юни месец 2015, да анализира причините за тяхното възникване. Всички аргументи, които колегата ги каза юридически и всякак са издържани, но да не забравяме, че там е записано какво прави общинския съвет, какво прави общинския съветник. Общинският съветник има правото да инициира създаването на комисии, воля на Общинския съвет е дали да се сбъдне. Този Общински съвет е доказал, че волята е бетонна, нали? Сега не ми се коментира, но съм длъжен да го внеса това нещо, за да дадем ясен знак за разграничаване, че не подкрепяме тази практика. Сега, казах ви пак, който не му изнася да си мисли, че не е законно. Ние сме в правото си да приемем решение, това решение не е противозаконно, докато съда не се произнесе. Значи, как може парламентарни комисии да се създават, там може, обаче тука не може. (коментар от зала не се чува) Така, ние работим по ЗМСМА, нека да се ориентираме по ЗМСМА. Специалните закони нас не трябва да ни касаят. Дали са по-висши, по-нисши или там … и тъй насетне, не искам да влизам в юридически дебат, защото ми е достатъчно, че ми викат д-р Бучаков, сега ще стане …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Господин Рашев има думата.

**Г-н Пл. Рашев:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, процедурно предложение да прекратим дискусията. Но тъй като е изказване днеска за втори път искат да ни внушат, че само юристите разбират от всичко и само юристите имат отношение към всичко. Преди беше с Наредба 14, само на юристите да се приемат предложенията, сега защо Бучаков го предлага, пък той нищо не разбирал и така, така … В края на краищата гласуването ще реши. Аз за подозирам някакъв заговор, защото има голямо съвпадение межди снощните медийни информации, днес във вестниците четем също и в същото време разглеждаме предложение на Бучаков. Това ВМРО ще излезе голяма сила, защото в едно и също време от различни източници, със страхотна сила и ми се ще да мисля, че в края на краищата, когато има някакъв шум трябва да се вслушаме в него. И тъй като всеки се вслушва по своя начин, нека да гласуваме, това е моето предложение.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Да разбирам ли, че предлагате прекратяване на изказванията? (коментар от зала не се чува) Благодаря ви. Подлагам на гласуване предложението на г-н Рашев за прекратяване на изказванията.

**КВОРУМ – 36. С 31 гласа „за”, 2 „против” и 3 „въздържали се” се прие предложението.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Преминаваме към гласуване на предложението за решение. В това предложение за решение във второ римско, вносител отначало направи една редакция, прередакция, след което му беше предложена друга редакция от г-н Александър Неделчев, която той прие. Така, че точката 1 арабско от 2-ро римско да стане – Да проучи има ли констатирани нередности, свързани с проведените процедури от ЗОП за периода от 2011 г. до юни месец 2015 г. и да анализира причините за тяхното възникване. Тъй като вносителят е съгласен с тази редакция, аз няма да я подлагам отделно на гласуване, а по този начин формулирана точка 1, подлагам на гласуване цялото … (коментар от зала не се чува) На микрофона … (коментар от зала не се чува) Вижте, тука става въпрос за евентуален орган на Общинския съвет, но както и да е, нека да чуем администрацията.

**Г-жа С. Станчева:** Не подкрепяме и в този вариант. Значи, информацията е публична, има я в сайта на общината. Всеки може да се запознае с всичко.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Тяхното становище беше принципно и предния път, то няма как да бъде друго. Така, добре колеги, аз вече формулирах какво гласуваме. Напомням пак предложението на г-н Бучаков с промяна в точка 1, точка 2-ро римско, точка 1 арабско. Прочетох го, смятам да не го чета повторно. Подлагам на гласуване така направеното предложение. Моля, процедура.

**КВОРУМ – 35. С 11 гласа „за”, 18 „против” и 6 „въздържали се” не се прие предложението.**

**35 Точка**

**Определяне на нов представител на Община Русе в Общото събрание на „Нова Деница“**

**Засл. проф. В. Пенчев:**Вносител е председателя на Общинския съвет, давам думата на заместник-председателя г-н Кънчев да води заседанието.

**Г-н Д. Кънчев:** Благодаря Ви, засл. проф. Пенчев. Аз Ви давам думата за докладване по материала.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми колеги, внесената точка, която е под номер 35 в дневния ред има предвид да се определи нов представител на Община Русе в Общото събрание на акционерите на „Нова Деница“ АД. Предложението възниква от това, че досега представител на Общинския съвет и Община Русе в „Нова Деница“ беше г-жа Наталия Кръстева, но предвид, не че не може да продължи, законово основание има, но предвид значителните отговорности и ангажименти и т.н. Правим предложение да прекратим пълномощията на г-жа Наталия Кръстева като 1 точка и 2 точка да оправомощим, тоест да определим представител в Общото събрание на „Нова Деница“ г-жа Събина Павлова. Това е накратко предложението.

**Г-н Д. Кънчев:** Благодаря. Колеги, имате думата. Да разбирам, че подкрепяте така направеното предложение от професора. Подлагам материалът на гласуване. Процедура на гласуване, ако обичате.

**КВОРУМ – 34. С 34 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1469**

На основание чл.21, ал.1, т. 9 от ЗМСМА, във връзка с чл.226 от ТЗ, Общинският съвет реши:

1. Прекратява дадените пълномощия на Наталия Кръстева като представител на Община Русе в Общото събрание на акционерите на „НОВА ДЕНИЦА” АД.
2. Определя за представител в Общото събрание на акционерите на „НОВА ДЕНИЦА” АД Събина Павлова.

**36 Точка**

**Приемане план на заседанията на ОбС – Русе през месеците септември и октомври на 2015 г.**

**Г-н Д. Кънчев:** Предложението е направено от засл. проф. Васил Пенчев като председател на Общински съвет, давам му думата.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря ви, г-н Кънчев. Уважаеми колеги, съгласно нашият правилник ние трябва да определим на всяко тримесечие датите за провеждането на редовните заседания на общинския съвет. Както винаги досега месец август е ваканция да го наречем, така че става въпрос за след ваканцията. Предложението, което сме обсъждали на председателски съвет като консултативен орган към председателя е да бъдат предложение 2 дати. Едната дата за септември, това е 17 септември и втората дата за октомври, в случая 15 октомври беше обсъждана. Аз, обаче си позволявам като вносител да предложа на вашето внимание само първата дата, тоест да гласуваме само 17 септември, мотивите за това са няколко. От една страна много общински съветници се обърнаха вече с въпроси и недоумение бих казал защо е необходимо и ще бъде ли тя нормално, протичаща и така нататък сесия, ако бъде определена за 15 октомври. Друго съображение, голяма част от тука присъстващите вече става ясно, че попаднат в листите за местните избори също за общински съветници. Да не изключваме и факта, че макар и в общественото пространство вече датата 25 октомври, така да се каже широко да е разпространена, но всъщност указ на президента няма. Тоест ние още не сме наясно даже дали наистина на 25 октомври ще бъдат местните избори. Така, че затова ви предлагам ние да приемем сега само 17 септември. Разбира се този въпрос съм го съгласувал и с общинска администрация, а на 17 септември, ако видим, че да има необходимост нищо не ни пречи да посочим следваща дата евентуално за месец октомври. Ето с тези съображения аз като вносител предлагам да утвърдим датата 17 септември 2015 г. за следващото заседание на Общинския съвет. Благодаря ви за вниманието.

**Г-н Д. Кънчев**: Благодаря. Александър Неделчев иска думата.

**Г-н Ал. Неделчев**: Благодаря, г-н председателстващ. Уважаеми г-н Пенчев, аз не съм съгласен с това днеска да гласуваме само датата за септември. И моите основания са в закона, който казва, че общинския съвет планира своята работа по тримесечия. Второ, ако все пак може да ме чуете … Да, закона иска по тримесечия да планираме своята работа, това първо. И второ по същия начин, по който бихме могли през септември да си насрочим датата за октомври, по същия начин можем, ако трябва да я променим през октомври, да я променим през септември, ако трябва да се промени, заради някаква промяна в датата на изборите. Така, че нека да си гласуваме за двата месеца, ако има някакъв проблем събираме се септември месец и я променяме. Благодаря.

**Г-н Д. Кънчев:** Бучаков, заповядайте.

**Г-н Ст. Бучаков**: Уважаеми колеги, аз и без туй съм малко мнителен, сега направо ми дадохте повод за размисъл, особено думичките, ако има нужда. Как, ако има нужда? Значи, ако има нужда може да имаме две сесии в месеца, а не да пропуснем месец. Нали? Точно така прозвуча септември ще решим, ако има нужда. Какво значи, ако има нужда? Значи, общинският съвет трябва да работи регулярно, планомерно, да се знае. Мене, ако ме питате да гласуваме до Нова година и да си знаем кога сме заети тука и какво правим. (коментар от зала не се чува) Е, аз говоря от мое лице, сега … (коментар от зала не се чува) Извинявам се нещо … По принцип нали затова са тия гласувания на дати, има тенденция всеки четвъртък, знае се по кое време на месеца. Когато има празнични дни разбирам, нали да се размести или нещо друго. Но тука сега просто да гласуваме само за един месец дата … Значи, аз изказвам противно мнение, причините ги разбрахте, нормално е да се гласува на тримесечие. Единият месец сме там отпуск, ваканция, както щете го кажете, по-скоро ваканция, защото не е платено, не отпуск, нали?

**Г-н Д. Кънчев**: Друг иска ли, има ли желание за изказване по материала? Няма. Давам думата като вносител на засл. проф. Васил Пенчев да вземе думата.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми колеги, действително така се изказаха бих казал становища, които могат да бъдат разбира се и възприето, но в тях прозвуча елемент на мнителност, явно съществува. Предложението да ги гласуваме и двете дати, пък после да отменяме едната с решение на следващото заседание на 17 септември би било общо взето бих казал преливане от пусто в празно. Що се отнася до регулярното, плановото и така нататък, как така ще пропускаме? Вижте какво, колеги, ЗМСМА предвижда не по-малко от веднъж на три месеца, за какво става въпрос, така че всичко си е планово и регулярно. Всъщност гласуването ще покаже. Моето предложение за решение е датата 17 декември. Ако има друго предложение … 17 септември, ако има друго предложение процедурно то е друг въпрос.

**Г-н Д. Кънчев:** Благодаря ви. Има ли други желаещи за изказване? (коментар от зала не се чува) Значи, то е обратното на основното предложение. Ако гласуваме основното предложение и мине, вашето … (коментар от зала не се чува) Заповядайте, на микрофона.

**Г-н Ст. Бучаков**: Значи, има председателски съвет, материала е внесен така, не знам там какво стана и какво са решили. А има този вариант, оригиналния. Господин председателят като вносител го осакатява, което означава, че това вече не е оригиналния вариант. При това положение аз правя … (коментар от зала не се чува) Момент сега. В това предложение, което го имаме, вносителят изтегля едната дата. Значи, аз ще направя предложение да бъде в този си вариант, това попитах, да гласуваме две различни неща. И после 3 месеца да, правилно, по закон е така. И ако 6 месеца не се събере и еди какво си, туй ли ще гледаме? Да караме сесии после с по 100 точки, хайде те от 50, 40 са брокерски, нали примерно, ама … Това не е регулярна работа. После администрацията казва, нямахме време да си подготвим точките. Нали всичко трябва … (коментар от зала не се чува) Дали ще сме ние съветници или други какво значение има? Това е един орган и какво значи той ще застъпи ноември месец? Значи той ще пропусне, тука ще се натрупат материали, искания на граждани, наболели проблеми, тука дупчици, не знам си какво, спортни площадчици и тъй насетне, и в един момент … (коментар от зала не се чува) Да. Така, че аз да не продължавам в същия наклон, казах че съм мнителен. Правя предложение този вариант, който е даден, това е моето предложение.

**Г-н Д. Кънчев**: Правите предложение за две дати през септември едната и октомври другата? (коментар от зала не се чува) Добре ще го подложа Вашето предложение на гласуване. Иван Иванов, заповядайте.

**Г-н Ив. Иванов:** Уважаеми г-н Председателю, уважаеми колеги, формалното предложение … Нямаше един глас, аз съм член на председателския съвет, ето го колегата и другите колеги, които бяха там, нямаше никакво съображение по отношение предложените дати. И когато председателя докладва една точка от името на председателски съвет, както той самия каза, той може да изрази личното си мнение след това. А основното предложение е предложението, което той самия го е подписал по предложение на председателския съвет. (коментар от зала не се чува)

**Г-н Д. Кънчев:** Така, други изказвания има ли? Заповядайте, проф. Пенчев.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми г-н Иванов, не бива така да се опитваме да манипулираме общинския съвет. Пояснявам още при своето докладване по тази точка аз казах, на председателски съвет като съвещателен орган към председателя на Общинския съвет този въпрос беше обсъждан. И в становището беше да бъдат две дати, така ли беше? (коментар от зала не се чува) От там нататък, това което Вие казахте е, че внасям становището на председателския съвет, не, няма такова нещо. Да ви прочета ли дословно текста, който аз съм внесъл? Ако не Вие си го прочетете сам, там и дума не става за това. Аз съм вносителят и внасям собственото си становище. И в случая се намираме в ситуация, когато вносителя е направил едно предложение, което в момента на докладването, което не е нито за първи път, нито за последен, променя своето предложение. Същото направи и г-н Бучаков преди малко например с точката за ЗОП. Така, има друго предложение, по същество има добавено предложение за втора дата, освен предложението на вносителя. Така, че нормалното е да гласуваме допълнението, което по същество прави г-н Бучаков, ако мине значи ние всъщност ще гласуваме като цяло материала с двете точки, ако не мине гласуваме материала така, както аз съм го внесъл пред вас от този микрофон. Нали съм ясен? (коментар от зала не се чува)

**Г-н Д. Кънчев**: Процедура за … Пенчо Милков, процедура или изказване искаш? (коментар от зала не се чува) Почакайте, процедура за …

**Г-н Ст. Бучаков**: Значим, искам, г-н Председател, въпросът е съвсем процедурен кой внася предложенията и как? Господин Бучаков е частно лице, общински съветник, самостоятелна единица, пише предложението и може да си смени. Господин Васил Пенчев е общински съветник, също самостоятелна единица и ако тука на материала пише не председател на Общинския съвет, а общински съветник Васил Пенчев, да разбирам. Обаче в момента ми кажете, Вие как го внасяте като председател на Общинския съвет, който изявява волята на председателския съвет, който ви е спомагателен орган, защото имахме с Вас един дебат за комисията по общинска собственост, че е спомагателен орган на …

**Г-н Д. Кънчев**: Господин Бучаков губите времето на целия общински съвет.

**Г-н Ст. Бучаков**: Ама не, не го губя, защото …

**Г-н Д. Кънчев**: Имате предложение, ще го подложа на гласуване, така или иначе …

**Г-н Ст. Бучаков**: Не, искам отговор, нали правилника е ваш, приет с мнозинството на ГЕРБ. И с тая диктовка, изяснете ми, аз съм редови съветник. Кой, как внася материала? В момента председателя ли внася материала или общинския съветник Васил Пенчев? И от там да говорим.

**Г-н Д. Кънчев**: Давам думата на Пенчо Милков за изказване.

**Г-н П. Милков**: Уважаеми колеги, г-н Председател, ние за пореден път показахме как от абсолютно нищо, направихме нещо. И по най-последната точка преди да навлезем в дългоочаквания момент в трите изказвания на гражданина ние успяхме отново да зациклим. Може би много хора очакват да си тръгнат преди изказването на гражданите, изчакват тоя момент да приключим тая точка, вие не им давате възможност. И понеже проф. Пенчев завърши с думите ясен ли съм, за мен той беше ясен, аз поисках думата. Чета правилника на нашия Общински съвет, точно едно изречение – Общинския съвет планира заседанията си в съответствие с приетите приоритети, като определя темите и датите на заседанията по тримесечни планове. Винаги ние приемаме заседанията за 3 месеца напред, тоя път ни го бяха предложили за два, просто защото свършва мандата. Не виждам каква е пречката да си изгласуваме точката, както беше приета и отговаряйки на нашия правилник. Защото предлагането само за 1 месец, може да изглежда логично предвид аргументите, които изложи председателя, но най-малкото според мен ще противоречи на правилника и на възприетата от нас практика. Предлагам ви да си гласуваме и за септември, и за октомври, защото няма трети месец, а винаги сме гласували за 3 и така пише в правилника. Благодаря ви.

**Г-н Д. Кънчев**: Давам думата на вносителят.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Уважаеми колеги, по принцип съм съгласен със становището на г-н Милчев, Милков, действително нещата стоят така. С изключение на това, че ние винаги сме приемали нашите планове за работата на общинския съвет по тримесечие. Не е така, вземете и случаите, когато сме вземали по за 4 месеца решения, по за … и т.н. Така, че аз подкрепям предложението да се гласува и другата възможност, но напомням, че вносителят като общински съветник аз внасям предложение за датата 17 септемрви. Така, че това е основното предложение към него постъпи предложение за още една дата. Гласуваме допълнителното предложение, гласуваме основното предложение. Какъв е проблемът?

**Г-н Д.Кънчев:** Да, благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Хората чакат основните изказвания.

**Г-н Д. Кънчев: Благодаря.** Някой иска ли още нещо да каже? Няма. В такъв случай подлагам първо на гласуване, първо предложението на г-н Стефан Бучаков, той прави предложение за 17 септември и 15.10., за двата месеца. Процедура на гласуване предложението на г-н Бучаков.

**КВОРУМ – 36. С 13 гласа „за”, 4 „против” и 19 „въздържали се” не се прие предложението.**

**Г-н Д. Кънчев:** Гласуваме основното предложение от вносителя, което гласи – утвърждава датата за провеждане на заседание на Общински съвет-Русе за месец септември, 17.09.2015 г. Процедура на гласуване.

**КВОРУМ – 34. С 26 гласа „за”, 4 „против” и 4 „въздържали се” се прие**

**РЕШЕНИЕ № 1470**

На основание чл.57, ал. 2 от ПОДОбС, общинският съвет реши:

1. Утвърждава дата за провеждане на заседание на ОбС – Русе през месец септември, както следва:

* + 17.09.2015 г.

**Г-н Д. Кънчев:** Давам думата на председателят на Общинския съвет засл. проф. Васил Пенчев да продължи воденето на заседанието.

**Засл. Проф. В. Пенчев:** Благодаря, г-н Кънчев.

**37 Точка**

**Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 563/10.07.2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Колеги, следвайки дневния ред остава точките, които касаят изказванията на граждани. Давам думата … Три изказвания имаме за г-н Мариян Димитров. Заповядайте, г-н Димитров, първото изказване е с вх. №563.

**Г-н М. Димитров:** Благодаря. Седмо действие, надявам се последно от сагата ти закъсняваш понякога истино, но винаги идваш. Специални поздрави на ВАС и на Административен съд-Русе. Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, уважаемия кмет пак го няма, може би наистина е започнал предизборната кампания. Правя едно върнато ви от вас изказване относно състоянието и ремонта на Художествената галерия. Този ремонт е очакван от гражданите и художниците на Русе е многократно обещаван от кмета Пламен Стоилов още в началото на мандата му през 2011 година. Сградата на Художествената галерия е построена през 1975 г. и от тогава до днес не и е правен основен ремонт. Покривът тече при всеки дъжд, а по югозападната част на стените на сградата от години зеят големи пукнатини. Тези пукнатини се разширяват непрекъснато, като само през последните 12 месеца са се увеличили почти със сантиметър. На 03.02.2014 г. стана инцидент, който не е първия по рода си. Част от стъкленият покрив на Художествената галерия не е издържал тежестта на мокрият сняг и стъклата са се разбили в пода на метри от изложените картини. По една случайност залата е била празна и не са пострадали хора и експонати. От тогава, когато беше направено моето питане, на което може би срам за бездействие кмета Стоилов отказа да ми отговори до днес, когато се налага да ми отговори по разпореждане на ВАС, нищо по сградата на Художествената галерия не е направено. Имаме само красиви обещания, без никакви действия. Ето защо по този повод искам да задам следните въпроси: първо, има ли взето решение покрива да бъде изцяло подменен? Второ, има ли изготвен проект за капиталов ремонт на сградата? Трето, защо той не се извършва, ремонта става въпрос, както беше предвидено заедно с ремонта и реконструкцията на Регионалната библиотека „Любен Каравелов“ още преди 2 години и кой е виновен за това забавяне? Четвърто, извършено ли е геодезическо заснемане на терена във връзка с големите пукнатини по стените? Пето, кога сградата ще има отопление? Шесто, осигурени ли са средства за ремонтът на Художествената галерия и кога той ще бъде започнат, за да може сградата да се ползва по предназначението си, без да се излагат на риск здравето на хората и състоянието на експонатите? Вярно е,че сградата на Художествената галерия спонсорите на ГЕРБ няма как да могат да ползват за питейно заведение, как това ще се случи на умишлено двойно разширение след реконструкцията на ул. „Александровска“, тротоара пред хотел „Космополитън“. Но това съвсем не означава, че кмета Пламен Стоилов не дължи този ремонт на всички русенци, макар че той кмета убедително доказа, че няма нищо общо с понятието кмет на всички русенци. Ето как пак стана въпрос за връзката на кмета Стоилов и оня дето печели всички обществени поръчки, за които говори и г-н Бучаков, и Иван Иванов. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-н Димитров. За отговор давам думата на главният архитект. Госпожа Бучуковска, заповядайте.

**Арх. Ж. Бучуковска:** До г-н Мариян Димитров, ул. „Цариград“№1. Уважаеми г-н Димитров, във връзка с с поставения въпрос във Вашето заявление с вх. № 564/10.07.2015 г., Ви уведомявам следното: сградата на Русенска художествена галерия е въведена в експлоатация през 1979 год. Състои се от приземен етаж, сутерен с технически помещения. Конструкцията е смесена: монолитно изпълнени чашковидни фундаменти, ивични основи и стени по контура в сутерена; сглобяеми колони, греди и подови панели кота ±0,00. Ограждащите стени по контура в първия етаж са от тухлена зидария с дебелина 25см., преградните стени са зидани от гипсови блокчета с дебелина 6-8 см. Покривната конструкция е решена на две нива – ниска част над входното фоайе, покрита със покривни 2Т панели и висока – над експозиционни помещения, решена с метални ферми и горно осветление. През 1994 г. вследствие на дълготрайно овлажняване на земната основа от аварирало канално отклонение се получават деформации в конструктивните елементи в северозападната част на сградата и пропадане на околовръстния водоплътен тротоар. Аварията е отстранена, сградата е ремонтирана. В началото на 2002 г., преди да се организира международна художествена изложба са открити признаци за прояви нови деформации в сградата на художествената галерия. В тази връзка с договор №68 от 23.04.2002 г. Община Русе е възложила на фирма „ГЕО ЧОНОВ” извършване на контролно прецизно геодезическо измерване на основната нивелачна мрежа и на подробните нивелачни марки на сградата, което да установи как се развиват деформационните процеси. Измерването е извършено и в заключение, като основни причини за поява на деформациите са посочени: липса на предварителна противопропадъчна подготовка на земната основа; намокряне на земната основа от повърхностни, дъждовни, канализационни, водопроводни и технологични води; отрицателни действия на превишаващи проекта полезни товари и оборудване, динамични сътресения и земетресения, влияние на започнали и неотстранени деформационни процеси. Изпълнителят е предложил след период от шест месеца да се извърши ново измерване, което да покаже как се развиват новите деформации, деформационни процеси по големина, скорост, посока и интензитет. За новото замерване Община Русе е сключила договор №123 от 27.06.2003 г., при изпълнението, на който е констатирано, че за изследвания период сградата на Русенската художествена галерия е претърпяла допустими вертикални и хоризонтални деформации, като се запазва същата тенденция за неравномерни потъвания и повдигания. Също така е посочено, че тази неправомерна деформация вероятно се дължи на сключено застрояване. На 03.02.2009 г**.** между УО на ОПРР и Община Русе е подписан договор за безвъзмездна финансова помощ за изпълнението на проект „Пространствата на духовността – ремонт, възстановяване и съхранение на емблематични за русенската култура сгради: Регионална библиотека „Любен Каравелов", Пантеон на възрожденците, Русенска художествена галерия“. Одобреният бюджет е в размер на 5 103 057 лева. Общата цел на проектното предложение е чрез реконструкцията на културни обекти с особено местно значение и символни стойности за Русе и региона, да се допринесе за изграждането на рентабилна културна инфраструктура, която изцяло до отговаря на настоящите и бъдещи изисквания на населението на града и неговите посетители. Целта на проектът изцяло съответства на целта на настоящата схема да подкрепи дейността, които да гарантират устойчиви и развиващи се градски райони с повишена конкурентоспособност. Идентифицираните дейности за изпълнението на проекта са: дейност 1. Организация на работата по проекта и процедури по възлагане; дейност 2. Изготвяне на технически / работни проекти; дейност 3. Разработване на тръжна документация; дейност 4. Провеждане на открити процедури по ЗОП за избор на изпълнител за ремонт и реконструкция на сградите и предоставяне на услуги за НСН; дейност 5. Извършване на строително-ремонтни дейности по трите сгради; дейност 6. Провеждане на процедури за избор на изпълнител за доставка и оборудване за Регионална библиотека „Любен Каравелов” и Русенска художествена галерия; дейност 7. Доставка и монтаж на оборудване за Регионална библиотека „Любен Каравелов” и Русенска художествена галерия; дейност 8. Дейност по визуализация и публичност; дейност 9. Вътрешен мониторинг, отчитане и оценка на проекта. Дейност по организация работата по проекта е възложена на външни изпълнители. Поради лошо управление на дейностите по проекта; обжалване на тръжните процедури; значително забавяне на дейностите на проекта; изцяло нарушен график на проекта, договорът е прекратен на 03.02.2011 г.За срока на изпълнение на проекта са направени разходи в размер на 144 898 лева. Същите не са верифицирани от УО на ОПРР и са за сметка на бюджета на Община Русе. Изготвеният през 2009 г. технически проект за преустройство и реконструкция на художествена галерия - Русе по части: Архитектура, Строителни конструкции, Електрически инсталации, ПБЗ, ВиК и ОВК, предлага решения за всички посочени от Вас проблеми със сградата, но остава нереализиран поради гореизложените обстоятелства. Част от тези проекти към настоящия момент не отговарят на действащата нормативна уредба за проектиране. Освен това, техническият проект е изготвен въз основа на идеен такъв, а идейния архитектурен проект е предмет на авторско право, съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 8 и ал. 3 от Закона за авторското право и сродните му права. В този случай титулярите, изготвили архитектурните проекти в двете фази на проектиране са различни, което прави наличния технически проект неприложим. В тази връзка са предприети действия по възлагане изготвянето на нов технически инвестиционен проект, съобразен изцяло с действащата нормативна уредба за проектиране и изпълнение на строителството, както и със Закона за авторското право. За целта е изготвено техническо задание за измерване и анализ на деформациите по сградата на художествена галерия и изготвяне на експертно заключение за предприемане на последващи действия. Заданието е възложено за изпълнение с писмо с изх. №30-333-1/26.03.2014 г. Резултатите от извършената работа са приети и предстои възлагане на проектиране. Един от приоритетите в работата на кметския екип е именно културата, развитието и опазването на културната инфраструктура. Активната работа на фондация „Русе – град на свободния дух“, реализацията на множество мащабни проекти с културна насоченост, успешната реализация на проекта „Развитие на културно-исторически атракции в градски туристически ансамбъл“ са само част от стореното до момента. За пореден път засвидетелствам ангажираността на администрацията към състоянието на сградата на Художествената галерия. С оглед на това се извършват предпроектни проучвания с цел определяне на финансова рамка, необходима за извършване на строително-ремонтните и укрепителни работи в сградата. Ежедневно се следят схемите, по които има отворени покани. Категорично желанието и стремежът ми е Русе да има културни институти с идеални условия за работа, творене и срещи на хората на изкуството, гражданите и гостите на Русе.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на арх. Бучуковска.

**38 Точка**

**Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 564/10.07.2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев:** Продължаваме с изказванията на граждани, респективно питания. Давам отново думата на г-н Мариян Димитров за следващото негово изказване (питане) или обратно.

**Г-н М. Димитров:** Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, правя изказване относно разходите за реклама и други услуги плащани през 2015 г. на русенските регионални медии, работещи на територията на Община Русе, което не можах да направя на предната сесия, тъй като кмета пак си замина и кворума се разпадна. Преди национални, официални и професионални празници и по повод на други тържествени събития русенските медии публикуват платени съобщения с поздравления към русенци от името на Кмета на Русе и Председателя на Общински съвет-Русе. В печатните медии се появяват от името на Община Русе платени обяви за търгове, конкурси, концесии, публични обсъждания и други подобни съобщения свързани с дейността на общината. В печатни и електронни медии с рекламна цел, за дълъг период от време се появява логото на общинската Фондация „Русе-град на свободния дух”. Заседанията на Общински съвет-Русе срещу заплащане в началото на годината се предаваха от кабелна телевизия „КИС 13”, а сега се предават от кабелна телевизия „Делта”. По този повод искам да задам следните въпроси: първо, каква е сумата заплатена за 2015 г. от Община Русе за реклама и други медийни услуги и на кои регионални русенски медии ? Второ, каква е сумата заплатена за 2015 г. от Фондация „Русе – град на свободния дух” за реклама и други медийни услуги и на кои регионални русенски медии ? Трето, каква е сумата заплатена за 2015 г. от Общински съвет-Русе за реклама и други медийни услуги и на кои регионални русенски медии ? Четвърто, каква е сумата, която беше заплащана на кабелна телевизия „КИС 13”, когато излъчваше заседанията на Общински съвет-Русе и каква е сумата, която се заплаща сега на кабелна телевизия „Делта”, за извършване на същата услуга? Какви са причините за смяна на доставчика на тази услуга ? Пето, кои длъжностни лица и по какви принципи извършват подбора на регионалните русенски медии, когато трябва да се получи медийна услуга от Община Русе, Общински съвет-Русе и Фондация „Русе-град на свободния дух”? Шесто, извършвано ли е въобще проучване за ефективността и резултатите от рекламната дейност на Община Русе, Общински съвет-Русе и Фондация „Русе-град на свободния дух” по видове медии и конкретно за всяка медия доставчик на услугата поотделно и ако има такова проучване какви са резултатите от него ? Надявам се от отговорите да разберем има ли връзка примерно между рекламата в определени медии на логото Общинска фондация „Русе-град на свободния дух“ и отказа на същите медии да отразяват критики за управляващата партия ГЕРБ – Русе и за кмета Стоилов по д предлог, че такава е редакционната политика на съответната медия. Имаме усещане, че както е казал народа „с чужда пита се прави помен“ и че с парите на данъкоплатците в Русе се плаща рекламната предизборна кампания на ГЕРБ и на кмета. Че Община Русе има проблеми при получаването на медийните услуги се видя и от русенския карнавал, тогава по-послушните медии получиха по-голямо парче от баницата. За да се прекрати тази противозаконна и порочна практика аз питам, не е ли възможно Община Русе да определи своя цена за даден вид рекламна услуга и всяка медия, която счита че може да е доставчик на такава услуга да кандидатства за възлагането на поръчката? Примерно за определена еднаква цена на излъчване заседанията на Общински съвет-Русе да се излъчват от трите кабелни телевизии, ако те са изявили желание …

**Засл. проф. В. Пенчев:** Времето Ви изтече.

**Г-н М. Димитров:** … и попълване на съответните документи. Благодаря, г-н Председател.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Само в кръга на депонираните от г-н Димитров въпроси, моля, защото той продължава да твори. (коментар от зала не се чува) Така, моля Ви се, Вашето време отдавна изтече.

**Г-жа Н. Кръстева:** Уважаеми г-н Димитров, тъй като аз съм по диалогичен въпрос, по номера на зададените въпроси ще ви бъде отговорено, което не сте го задали няма да получите отговор. До г-н Мариян Димитров, в отговор на Ваше питане № 480 от 12.06.2015 г, Ви информирам, че публичността и прозрачността са сред основните приоритети в работата на общинска администрация Русе. В тази връзка, взаимоотношенията между институцията и регионалните и национални медии се развиват на базата на партньорство и професионализъм с цел максимално осведомяване на гражданите за дейността на Общината. По отношение на конкретно поставените от Вас въпроси следва да Ви информирам, че има сериозна разлика между поздравителните карета към русенци, рекламна дейност, отразяване на сесии на Общински съвет и най-вече цитираните от Вас „платени обяви за търгове, конкурси, концесии и други подобни съобщения.“ Въпросните платени съобщения целят широко популяризиране на дадена активност на общината, като следва максимален брой хора да се запознаят с информацията, за да се постигне прозрачност и по-голямо гражданско участие при провеждането на конкурси, концесии, публични обсъждания и други. Не на последно място популяризирането на подобни активности е императивно заложено в българското законодателство, нещо, което, убеден съм, Вие знаете. Средствата за въпросните платени съобщения се разходват, следвайки принципите на върховенство на закона, целесъобразност и ефективност. Във връзка с поздравителните карета към русенци за значими празници, то средствата за тях са от представителните разходи, одобрявани ежегодно с бюджета на институцията. За поздравителни карета са и единствените разходи на Общински съвет-Русе, като не са разходвани други средства за рекламна дейност или медийно отразяване. Договори за медийно отразяване и за реклама не е сключвала и Фондация „Русе – град на свободния дух“. Предвид многобройните и регулярни Ваши участия в заседания на Общинския съвет предполагам знаете, че заседанията, както и тези на комисиите към него, са публични. В тази връзка Общината осигурява излъчването на заседанията, за което имаше сключен договор с телевизия „КИС 13“. Към настоящия момент заседанията се излъчват от телевизия „Делта“, като причина за смяната на доставчика на услугата е единствено принципа на равнопоставеност между медиите, който Община Русе следва. За съжаление не мога да отговоря защо телевизия „КИС 13“ преустанови излъчването на заседанията на Общинския съвет след приключването й на договора с Община Русе, тъй като те продължават да са публични и медията има това право. Да отговоря дали между зрителския интерес и наличието на финансиране има някаква корелация е извън моите компетенции. Решенията за изразходване на средства в Община Русе се вземат след внимателен анализ относно необходимостта и очакваните ползи за обществото, като по отношение взаимоотношенията на институцията с регионалните медии нещата не стоят по различен начин. В тази връзка отговарям положително на въпроса Ви - извършвано ли е проучване за ефективността и резултатите от медийната политика на институцията, като резултатите от проучването се обективизират в последващите действия на Общината, вземани от компетентните за това лица. В заключение бих искал да Ви поздравя за активната гражданска позиция и поредната тема, по която проявявате високи компетенции и задълбочени познания. Уверявам Ви, че и за в бъдеще взаимоотношенията между Община Русе, медии и граждани ще се градят на принципите на върховенство на закона, публичност и прозрачност. Извън отговорът, г-н Димитров, аз не съм четец. Господин Стоилов затова има заместници, които при негово отсъствие да го заместват. И именно, защото общинска администрация е работеща институция в момента той трябва да работи, а не да стои на сесия на Общинския съвет.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. (коментар от зала не се чува) Моля, не нарушавайте дисциплината в залата. (коментар от зала не се чува) Да разбирам ли, че искате процедурно предложение да направите? (коментар от зала не се чува) Заповядайте. (коментар от зала не се чува) Така, въпреки недисциплираността, ако искате все пак нещо да кажете имате думата. Така.

**39 Точка**

**Изказване на Мариян Димитров – вх.№ 565/10.07.2015 г.**

**Засл. проф. В. Пенчев**: Продължаваме с изказванията на гражданина Мариян Димитров. Заповядайте, г-н Димитров.

**Г-н М. Димитров**: Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, то май има опасност да останем само двамата, ама … Хайде сега г-ж Кръстева как ще реагира на това питане, защото каза, че е специалист по тези въпроси. Правя изказване относно договора за реклама от 09.04.2014 г. сключен между Община Русе и Сдружение „Граждански съвет” за срок от 1 година, на стойност 3 600 лв. На 9 април 2014 г. Община Русе, представлявана от кмета Пламен Пасев Стоилов, в качеството му на възложител, е сключила договор със Сдружение „Граждански съвет”, представляван от Владислав Стефанов Вълканов, в качеството му на изпълнител за осигуряване срещу възнаграждение на реклама чрез поставяне на банера на Община Русе в интернет страницата на сдружението, който да препраща към официалния сайт на Община Русе. Договорът е за срок от една година и е на стойност 3 600 лв., изплатен от Община Русе на две вноски: на 30 април 2014 г. и на 31 октомври 2014 г. Ето го договорът, вътре са и фактурите, може да ги покажа, който има интерес. С договорът изпълнителя се задължава освен да публикува предоставения банер на Община Русе, забележете и да поддържа доброто име и обществения престиж на възложителя, тоест на кмета Пламен Стоилов. Договорът дава възможност да бъде прекратен едностранно от възложителя с едномесечно предизвестие, ако изпълнителя не изпълнява дадените указания от възложителя, тоест кмета Пламен Стоилов, примерно не го хвали достатъчно, говоря за интернет страницата. За лице за контакти от страна на Община Русе е определена Ралица Маринова, тогава началник отдел „Връзки с обществеността”. Човекът, който следи къде и какво се публикува за кмета Стоилов и се грижи за доброто му име и за обществения му престиж. Ето защо по този повод искам да задам следните въпроси: първо, на кого е била инициативата за сключване на този договор, на възложителя общината или на изпълнителя сдружението и какви документи в тази насока съществуват по преписката, ако въобще съществува такава заведена преписка в Община Русе? Кой е избрал точно тази интернет страница за поставяне на банера на Община Русе ? Трето, как е определена стойността на договора за тази услуга? Защо стойността не е примерно 360 лв. или 36 000 лв.? Четвърто, извършено ли е проучване за наличието и на други интернет страници „достойни” да бъде възложено да поставят този банер, за да рекламират Община Русе? Защо такъв договор не е сключен примерно за интернет страницата на групата Обществен съвет или на сдружение „Бъдеще за Русе“, които често критикуват кмета Стоилов? Пето, има ли направен отчет след приключването на договора за неговата ефективност и целесъобразност на изхарчените средства от общинския бюджет? Шесто, колко други подобни договори за реклама, реклама в кавички разбира се са сключени за периода от 2011 г. до юли 2015 г., с кои контрагенти и на каква стойност, по отделно и общо? Уважаеми общински съветници от ГЕРБ, виждам Вас г-н Пехливанян, струва ми се, че този договор за реклама е доста нагла и арогантна постъпка на излъчения от Вас, че даже номиран за втори мандат за кмет на Русе Пламен Стоилов. На ръба на законът и извън принципите на морала е да подариш 3 600 лв., от парите на данъкоплатците на малка група от граждани, които си накарал броени месеци преди това да се регистрират като …

**Засл. проф. В. Пенчев**: По принцип в нашият правилник е записано да се въздържаме от класификации, когато сме на тази трибуна. Така, че Вие формулирахте Вашите въпроси, времето Ви изтече.

**Г-н М. Димитров**: …за да те хвалят на нея и да пазят от основните критики на множество недоволни русенци. Така, ако ГЕРБ са истински демократи, в което се съмнявам и ако има истинска позиция, бихте поискали оставката на кмета за това деяние. Благодаря.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Заместник-кметът г-жа Кръстева ще даде отговор.

**Г-жа Н. Кръстева:** Господин Димитров, очевидно от мое име ще чуете отново изготвен отговор, въпреки че противно на Вашето твърдение никога не съм изявявала позиция, че съм подготвена по всичко, много добре си знам ресора. Искам да напомня, обаче че имаме работеща администрация, имаме експерти във всяко едно направление, които по всеобхватните познания от Вас във всички материи да ви отговорят. Та на въпроса, до г-н Мариян Димитров относно питане с вх. № 565 от 10.07.2015 г. Господин Димитров, в отговор на Ваше питане Ви информирам следното: комуникационната политика на Община Русе следва принципите на публичност и прозрачност, като в тази връзка взаимоотношенията на институцията с медиите са от първостепенно значение като канал за популяризиране на инициативите на общината. Следва да отбележа, че Община Русе изпълнява огромен брой проекти, съфинансирани със средства от ЕС, при които информацията и публичността са важни компоненти в рамките на изпълнението им, които не винаги са финансово обезпечени. По отношение на конкретно поставените от Вас въпроси следва да Ви информирам, че договора със сдружение „Граждански съвет“, е сключен на 09.04.2014 г. след получена оферта в общината, т.е не е по инициатива на Община Русе. Договорът е сключен с имиджова цел за Община Русе в новинарския уебсайт [www.rusenci.com](http://www.rusenci.com). Както Ви информирах в предишно Ваше питане разходването на средства в Община Русе става след внимателен анализ относно необходимостта и очакваните ползи за обществото, като решения се вземат на базата на конструктивен диалог от компетентни за това лица. Компетенциите и отговорностите на служителите в администрацията и ръководния екип са разписани в Устройствения правилник, длъжностните характеристики и Вътрешните правила. Община Русе поддържа отношения, основани на професионализъм и взаимно уважение с всички медии. В тази връзка на четвъртият Ви въпрос за други „достойни медии“ следва да отговоря, че Община Русе работи в сътрудничество с всяка медия с цел по-широк кръг от граждани да се запознават с дейността на институцията, като тези отношения не винаги предполагат финансов ангажимент. С оглед на факта, че не малка част от задаваните от Вас въпроси на всяко заседание на Общински съвет-Русе са с идентичен характер, те няма как всеки път да получават различен отговор. В тази връзка за пореден път Ви информирам, че екипът на Община Русе извършва проучване за ефективността и резултатите от медийната политика на институцията, като резултатите от проучването се обективизират в последващите действия на общината, вземани от компетентните за това лица. На последния Ви въпрос за други подобни договори следва да отбележа, че Община Русе няма други договори със същия предмет. Какво сте имал предвид под понятието „подобни“ изисква тълкователен подход, който е трудноприложим предвид твърде общия характер на регулярно задаваните от Вас въпроси. В заключение си позволявам отново да Ви поздравя за активността Ви по отношение на комуникацията Ви с Община Русе, макар и основана на многократно задавани въпроси с идентичен характер.

**Засл. проф. В. Пенчев:** Благодаря на г-жа Кръстева. С това, уважаеми дами и господа, бяха изчерпани точките предвидени в дневния ред, което ми дава основание да закрия днешното заседание. И тъй като то е последно преди лятната ваканция, августовската искам да пожелая приятно прекарване на летните месеци, почивките и т.н. Закривам заседанието.

**Забележка:** Протоколите с резултатите от поименното гласуване по точки 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 25, 29, 32 и 35 от дневния ред са част от настоящия протокол и по силата на чл. 96, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Русе, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация са приложени към него.

**ИЗГОТВИЛ: ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**/П. Денчева-Лукова/ ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**/ Дим. Кънчев /**